

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 9
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 23 март 2021 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елена Иванова Балджиева - съдия в Районен съд – Русе.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Елена Иванова Балджиева - съдия в Районен съд - Русе.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала
Ст. специалист: *М. Стоева*

МС/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Елена Иванова Балджијева
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Русенски университет “Ангел Къичев” Диплома серия2000г., рег. 2000г. магистър по право
Удостоверение за правоспособност № и дата	
Орган на съдебната власт	Районен съд - Русе
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	1. Съдебен кандидат в Окръжен съд гр. Русе – 23.02.1998г. – 15.11.1998г. – <u>00г., 08мес., 22дни</u> 2. Следовател в Окръжна следствена служба Русе – 03.05.1999г. – 02.05.2006г. – <u>06г., 11мес., 29дни</u> 3. Съдия в Районен съд гр. Русе – 02.05.2006г. – към момента /13.12.2019 г./ - <u>13г., 07мес., 11 дни</u> 1. Главен инспектор – юрист в РИТ Русе- 01.03.1999г. – 01.05.1999г. – <u>00г., 02мес., 00дни</u>
Допълнителни квалификации и специализации	1. “Съдебно и полицейско сътрудничество по наказателни и граждански дела”; 2. “Основи на европейското право”; 3. “ Актуални проблеми в уредбата на гражданския процес. Първоинстанционно и въззивно производство”; 4. “Практически аспекти на прилагане на международните и европейските инструменти в областта на сътрудничеството по граждански дела в условията на пълноправно членство на България в ЕС”; 5. “ Обучение по превенция и противодействие на корупцията”; 6. “Обучение за управление на времето и организация на работата”; 7. “Развитие на човешките ресурси”;

	<p>8. “Детското правосъдие – предизвикателство или възможност”;</p> <p>9. “Измененията в Регламент Брюксел I”;</p> <p>10. “Предизвикателства пред правната общност при интеграция на хората с увреждания”;</p> <p>11. “Управление на съдилищата в контекста на измененията на ЗСВ”;</p> <p>12. „Иск по реда на чл. 422 ГПК при възражение срещу заповед за изпълнение по чл. 417, т. 9 ГПК.</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	С решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 28/13.12.2016 г. повишава в ранг “съдия във ВКС и ВАС”.
Дата, място и резултати от предходната атестация	<p>С решение на ВСС по протокол № 36/17.09.2009 г. повишава в ранг “съдия в АС”. Определя комплексна оценка от атестирането “Много добра”.</p> <p>С решение на ВСС по протокол № 39/10.10.2013 г. провежда периодично атестиране. Приема комплексна оценка от атестирането “Много добра”.</p>
Период на атестацията:	04.10.2014 г. – 04.10.2019 г.

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ:



ПЛ. ЧЕНДЖЕВ

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Помощната атестационна комисия извърши проверка на дела на случаен принцип на съдия Елена Балджиева, както следва:

гр. д. № 5580/19 – иск по чл.49 от ЗЗД; гр. д. № 6804/18 – иск по чл.422 от ГПК; гр. д. № 778/17 – по чл.18 от ЗЗДН; гр. д. № 992/17 – иск по чл.422 от ГПК; 7496/18 г. – облигационен иск; 993/17 г. – трудов спор; 5353/19 г.; 2511/19 г.; 2634/19 г. – спор по КТ; 8442/17 г. – делба на наследство; 2872/2013 г. – иск по чл.127 ал.2 от СК; 1117/18 г. – молба по чл.50 от СК; 1542/16 г. – иск по чл.108 от ЗС; 3535/14 г. – иск по чл.92 от ЗЗД; 5879/14 г. – заявление за издаване на заповед за изпълнение; 6759/17 – иск по чл.405 от КЗ; 3063/17 – иск по чл.79 от ЗЗД; 4692/17 – чл.284 ал.2 от ЗЗД;

Проверени са и делата, които са с отменени съдебни актове - 3306/18; 6222/17; 7780/18; 8572/18;

И дела, по които има постановени разпореждане за без движение: гр. д. № 5580/19; гр. д. № 992/17;

Посетени съдебни заседания:

ПАК посети съдебно заседание на 10.12.2020 г., в който бяха разгледани следните дела: гр. д. № 1762/20 г. – спор за неизплатени трудови възнаграждения по КТ; 230/20 г. – иск по чл.439 от ГПК; 156/20 г. – чл.344 от КТ – трудово уволнение; 3460/20 г. – делба на недвижими имоти I фаза; 3728/20 г. – чл.45 от ЗЗД – непозволено увреждане.

Съдия Елена Балджиева спазва графика за провеждане на заседанието и води процеса съобразно правилата на ГПК. Прави подробен и пълен устен доклад по делото съгласно изискванията на чл. 146 от ГПК. Разяснява на страните правата и задълженията им в производството с цел надлежно осъществяване на възможността им за участие в същото. Протоколът се изготвя под нейна диктовка и съобразно изискванията на процесуалния закон. По време на съдебно заседание съдия Балджиева спазва добрия тон и правилата на професионалната етика.

Събеседвания:

На 10.12.2020 г. ПАК събеседва с атестирания съдия. В рамките на същото се потвърдиха констатациите на комисията относно придобитите умения на съдията за своевременно и адекватно планиране и извършване на съответните процесуални действия по всяко от делата съобразно предмета на правния спор. При събеседването съдия Балджиева сподели начина си на организация на работа - задълбочена предварителна подготовка на съдебните заседания, своевременно произнасяне по направените доказателствени искания на страните и постъпилите по делата молби.

Съдия Балджиева има желание за повишаване на професионалната си квалификация. Съдията следи съдебната и тълкувателна практика на ВКС. Същата е удовлетворена от работата си, срещнала е трудност с нов деловодител, но вече са синхронизирали работата си.

Достоверна писмена информация:

Освен цитираните дела и съдебни актове, както и изготвените статистически данни, изводите при атестирането са формирани от кадровата справка, служебна бележка, издадена от Административния ръководител на РРС; справка относно извършени планови/годишни проверки и по сигнали от ИВСС на дейността на атестирания магистрат, ведно с предприетите мерки по направените в акта констатации за периода на атестиране, издадена от административния ръководител на РРС; справка от Административния ръководител на РРС относно извършени проверки на организацията на дейността на магистрата, съответно предприето мерки за периода на атестиране - 04.10.2014 - 04.10.2019 г. от горестоящия орган на съдебна власт - РОС; справка за постъпили във ВСС сигнали и извършени проверки за ЗПУКИ /отм./; становище от ИВСС; отчетни доклади на РРС и РОС за периода на атестиране.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период							
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
913	2299	0	0	8	0	0	
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
0		0		0		0	
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
0	0	0	0	0	0		
<p><i>Констатации: През периода 04.10.2014 – 04.10.2019 г. съдия Елена Балджиева е бил председател на VI граждански състав при Районен съд - Русе.</i></p> <p><i>В таблицата са дадени делата за разглеждане – 3220 бр.; броят несвършени дела към 04.10.2014 г. – 79 бр. плюс броят на постъпилите за разглеждане през периода на атестиране – 3141 бр.</i></p>							

2. Спазване на сроковете				
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
54	22	14	7	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
04.10.2014 – 31.12.2014 г.				
гр. дела	36	55	4	<p>6321/2013 г. – Производството е делбено. На 07.04.2014г. е постановено решение по допускане на делбата, което е обжалвано пред РОС. В първото заседание от II-ра фаза на делбата производството по делото е спряно (на 29.01.2015г.), на основание чл.229, ал.1, т.1 от ГПК и възобновено по искане на страните на 04.06.2015г. В насроченото за 03.12.2015г. с.з. е изслушвана техническа експертиза и е отложено за изготвяне на инвестиционен проект по искане на ишщите. С Определение № 1446/24.3.2016г. делото е внесено в служба "АРХИВ" на РРС, по реда на чл. 57, ал. 2 от Правилника за администрацията в съдилищата до представяне на доказателства за внесен по депозитната сметка на съда депозит в размер 397.33 лева за съдебно-техническата експертиза.</p> <p>7614/2013 г. – Делото е образувано по предявени обективно съединени искове с правно основание чл.127, ал.2, вр. чл.143, ал.2 от СК. На основание чл.47, ал.6 от ГПК на ответника е назначен особен представител. Назначен е социален доклад,</p>

				8655/2013 г. – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2014 г.	
				1080/2014 г. – Делбено производство с много съделители. Конституирани са били нови ищци по делото, като им е бил даван едномесечен срок за отговор по предявените искове. На 05.11.2015г. е постановено решение, срещу което на 20.11.2015г. е постъпила въззивна жалба. Срещу постановеното решение №62/18.02.2016г. по в.гр.д.№10/2016г. на РОС, с което е потвърдено Решение № 353/23.3.2017г. на РРС, е постъпила касационна жалба и с определение №360/17.10.2016г. по гр.д.№2428/2016г. на II г.о. на ВКС не е допуснато касационно обжалване. На проведеното на 06.12.2016г. първо заседание от II-ра фаза на делбата не е даден ход поради нередовно призоваване на един от ответниците и е насрочено с.з. за 12.01.2017г., на което с оглед неизготвяне на заключение по назначената СТЕ е насрочено с.з. на 23.2.2017г., когато делото е обявено за решаване. С Решение № 353/23.3.2017г. делбата е извършена чрез изнасяне на недвижимия имот на публична продажба.	
				2277/2014 г. – Производството е делбено. На 15.01.2015г. е постановено решение по допускане на делбата, което е влязло в сила. В първото заседание по втора фаза на делбата, проведено на 31.03.2015г. делото е спряно на основание чл.229, ал.1, т.1 от ГПК и възобновено по искане на страните на 24.06.2015г. Назначена и изслушана е техническа експертиза, в с.з. за 17.12.2015г., когато делото е обявено за решаване. Постановено е Решение № 42/12.1.2016г., влязло в сила на 02.02.2016г.	
				5648/2014 г. – Производството е по чл.54, ал.2 ЗКИР, вр.чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ. Спряно е на 24.02.2015г., на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, до произнасяне по висящо тълкувателно дело №4/2014г. по описа на ВКС, Гражданска колегия. Производството е възобновено на 05.04.2016г. С определение № 1002 от 25.08.2016г. по в.гр.д. № 594/2016г. по описа на РОС е отменено определение от 30.06.2016г., с което е оставен без разглеждане предявения от ищеца иск като процесуално недопустим и производството е прекратено. Във връзка с приемане на назначена съдебно-техническа експертиза е насрочено следващо с.з. за 19.01.2017г., в което, по общо съгласие на страните, на основание чл. 229, ал. 1, т.1 от ГПК, производството е спряно. Производството по делото е прекратено с Определение № 4232 от 05.09.2017г., поради отказ от иска на основание чл.233 от ГПК, предвид постигнато между страните извънсъдебно споразумение.	
	ч.гр.дела	503	501	0	-
	адм.дела	1	1	0	-
	ОБЩО за годината:	670	655	5	-

01.01.2016 – 31.12.2016 г.				
гр. дела	155	166	6	<p>1080/2014 г. – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2015 г.</p> <p>5648/2014 г. – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2015 г.</p> <p>290/2015 г. – Производството е делбено. На 12.06.2015г. е постановено решение по допускане на делбата, което е обжалвано пред РОС. С срещу постановеното решение № 515/20.11.2015г. по в.гр.д.№712/2015г. на РОС е постъпила касационна жалба и с определение №168 от 12.04.2016г. по дело №807/2016г. на II г.о. на ВКС не е допуснато касационно обжалване. В първото заседание от II-ра фаза на делбата е назначена съдебно-техническа експертиза, чнето заключение е прието в с.з. на 29.09.2016г. Във връзка с изготвяне и представяне на проект за делба на процесните ниви е насрочено с.з. за 27.10.2016г., по време на което по общо съгласие на страните, с протоколно определение, производството по делото е спряно на основание чл.229, ал.1, т.1 от ГПК. С определение № 1397/20.3.2017г. делото е възобновено по молба на ищеца и е постановено Решение № 667/1.6.2017г., влязло сила на 30.6.2017г.</p> <p>4347/2015 г. – Производството е по чл.124 ГПК. С протоколно определение в с.з. на 26.01.2016г. производството по гр.дело №4347/2015г. на РРС е спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване на гр.д. №3723/2015г. по описа на РРС. С определение № 1398/20.3.2017г. делото е възобновено. С протоколно определение в съдебно заседание от 20.04.2017 г., на което не са присъствали процесуалните представители на ищите по делото, на основание чл.129 от ГПК исковата молба е оставена без движение с дадени подробни указания, които ищите да изпълнят в 1-седмичен срок от съобщаването. Преписи от разпореждането са надлежно връчени на ищите на 15.05.2017г. В даденият им от съда преклузивен срок, нередовностите по молбата не са отстранени, а именно – не са конкретизирали какъв е правния им интерес от водене на настоящото производство, предвид влязлото в сила решение № 964/13.07.2016г., постановено по гр.д. № 3723/2015г. по описа на РРС. С определение № 2572/30.5.2017г. производството е прекратено.</p> <p>5669/2015 г. – Производството е делбено. На 30.12.2015г. е постановено решение по допускане на делбата. В хода на II-ра фаза на делбата са разпитани свидетели и прието заключение по изготвена съдебно-техническа експертиза. По искане на страните, с определение от 12.08.2016г. , производството по делото е спряно на основание чл.229, ал.1, т.1 от ГПК. С Определение № 1065/1.3.2017г., влязло в сила на 14.03.2017г. производството по делото е прекратено.</p> <p>8049/2015 г. – Производството е делбено. На 28.10.2016 г. е постановено решение по допускане</p>

				на делбата, което с решение от 24.04.2017 г. по в. гражданско дело №173/2017 г. по описа на Окръжен съд - Русе е отменено отчасти. В хода на II-ра фаза на делбата са разпитани свидетели и са назначени съдебно-технически експертизи, вкл. и по исканията по сметки. Постановеното по делото Решение № 1179/06.07.2018г. по извършване на делбата, като необжалвано е влязло в сила на 19.09.2018г.
ч.гр.дела	471	475	0	-
адм.дела	0	1	0	-
ОБЩО за годината:	626	642	6	-
01.01.2017 – 31.12.2017 г.				
гр. дела	163	147	7	<p>8049/2015 г. – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2016 г.</p> <p>577/2016 г. – Производството е делбено. На 13.04.2017г. е постановено решение по допускане на делбата, което е обжалвано пред РОС и с писмо от 06.07.2017г. е изпратено по компетентност. Постановено е Решение № 416/12.10.2017 г. по ВГД № 493/2017 г., Окръжен съд – Русе. С Определение № 369/06.07.2018 г. по гр. д. № 499/2018 г. ВКС не допуска касационно обжалване на решение № 416 от 12.10.2017 г. по в. гр. д. № 493/2017г. на Окръжен съд – Русе и на 16.07.2018г. делото е върнато в РРС като приключило.</p> <p>4510/2016 г. – Производството е делбено. С протоколно определение в с.з. на 26.01.2016 г. производството по гр. дело №4510/2016 г. на РРС е спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване на гр.д. №1485/2017 г. по описа на РРС. Производството по делото е възобновено с определение на съда от 06.11.2017 г. и по искане на страните, с протоколно определение от 21.11.2017 г. , производството по делото е спряно на основание чл.229, ал.1, т.1 от ГПК. С молба от 29.03.2018 г. ищецът по делото е депозирал искане по реда на чл. 233 от ГПК и с Определение № 2056/2.4.2018г., влязло в сила на 25.05.2018г. производството е прекратено.</p> <p>5017/2016 г. – В това производство са предявени положителен и отрицателен установителни искове за собственост. По предявено от ответника възражение за неподсъдност, делото е прекратено с определение от 03.01.2017 г., което с определение от 25.4.2017 г. по в.гр.д.№ 262/2017 г. по описа на Окръжен съд – Русе е отменено и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Делото е било прекратено поради недопустимост на иска с определение на съда от 02.06.2017 г., което с определение от 24.10.2017 г. по в.гр.д. № 656/2017 г. по описа на Окръжен съд - Русе е отменено и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. С Определение № 6951/12.11.2018г., влязло в сила на 13.03.2019г. производството е прекратено поради недопустимост на предявения иск.</p>

					<p>5089/2016 г. – Производството е по предявен иск с правно основание чл.109 от ЗС и чл.31, ал.2 от ЗС. Ответната страна е предявила насрещен иск, който е приет за съвместно разглеждане с първоначално предявените. По искане на страните са назначени строително-техническа експертиза, вкл. и тройна съдебно-техническа експертиза, както и графологична експертиза. По делото е постановено Решение № 1143/29.6.2018г., което е обжалвано и с писмо от 03.09.2018г. делото е изпратено по компетентност на РОС.</p> <p>6718/2016 г. – Производството е по предявен иск с правно основание 213, ал.2 от КТ. В хода на производството се установи, че между страните има висящо производство с правно основание чл.344 КТ, предвид което, с определение от 07.12.2017 г. производството по гр.дело №6718/2016 г. на РРС е спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване на гр.д. №51395/2016г. по описа на РС- София, 71 гр.с-в. С определение от 20.02.2018г., постановено по в.ч.гр.д. № 40 /2018г. по описа на РОС делото е върнато на РРС за продължаване на съдопроизводствените действия. По делото е постановено Решение № 774/11.5.2018г., което е потвърдено с Решение №380 от 02.10.2018г. по в.гр.д.№ 465 / 2018год. по описа на РОС. С Определение от 22.5.2019г. по гр. д.№ 120/2019г. по описа на ВКС не е допуснато касационно обжалване.</p> <p>7769/2016 г. – Производството е по предявени обективно съединени иски с правно основание чл.357 КТ, чл.245 КТ, чл.224 ал.1 от КТ, чл. 215 от КТ, във връзка с Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, чл.262 КТ и чл.86 ЗЗД. В хода на производството са разпитани свидетели и са назначени съдебно-икономическа и съдебно-техническа експертизи. По делото е постановено Решение № 595/13.4.2018г. Във връзка с постъпила въззивна жалба, в производството по в. гр. дело № 479/2018г. по описа на Окръжен съд - Русе, с протоколно определение от 16.04.2019г. решението по гр. дело № 7769/2016 г. е обезсилено, поради оттегляне на предявените от всяка от страните иски, във връзка с постигната между тях извънсъдебна спогодба, предмет на разглеждане по гр. дело № 7769/2016 г.</p>
ч.гр.дела	501	498	0	-	
адм.дела	2	2	0	-	
ОБЩО за годината:	666	647	7	-	
01.01.2018 – 31.12.2018 г.					
гр. дела	178	167	2	<p>371/2017 г. – Производството е по предявени обективно съединени иски с правно основание чл.344 ал.1, т.1, т.2 и т.3 КТ. С протоколно определение в с.з. на 11.04.2017г. производството е спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване на търг.дело № 182/2016г. по описа</p>	

				на Русенски окръжен съд. С определение № 2303/19.4.2019г. делото е възобновено и производството е приключило с изготвено Решение № 1153/27.6.2019г., влязло в сила на 30.8.2019г.
				8442/2017 г. – Производството е делбено. На 27.03.2018 г. е поставено решение № 498/27.3.2018г. по допускане на делбата. В хода на II –ра фаза на делбата са разпитани свидетели и са назначени съдебно-технически експертизи, вкл. и тройна съдебно-техническа експертиза. По искане на страните, с протоколно определение от 20.12.2018 г., производството по делото е спряно на основание чл.229, ал.1, т.1 от ГПК. По молба, депозирана от страните делото е възобновено с определение № 3304/3.6.2019г. Назначена е допълнителна съдебно-техническа експертиза, чието заключение предстои да бъде прието в насроченото с.з. на 30.01.2020г.
ч.гр.дела	432	432	0	-
адм.дела	1	1	0	-
ОБЩО за годината:	611	600	2	-
01.01.2019 – 04.10.2019 г.				
гр. дела	141	145	7	8442/2017 г. – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2018 г.
				743/2018 г. – Производството е делбено. На 27.06.2018 г. е поставено Решение № 1107/27.6.2018г. по допускане на делбата. В хода на II –ра фаза на делбата са разпитани свидетели и е назначена съдебно-технически експертиза. По искане на страните, с протоколно определение от 07.03.2019 г., производството по делото е спряно на основание чл.229, ал.1, т.1 от ГПК. По искане на страните, с определение № 6050/27.9.2019г. производството по делото е възобновено. В с.з. на 07.11.2019г., с Определение № 6445/7.11.2019г., съда е одобрил постигнатата между страните спогодба и е прекратил производството по делото. Определението е влязло в сила на 15.11.2019г.
				3650/2018 г. – Производството е по предявени обективно съединени искове с правно основание чл.124, ал.1 от ГПК - установителен иск за установяване право на собственост и иск за отмяна на нот.акт с правно основание чл.537, ал.2 от ГПК. С определение от 25.04.2019г. производството по делото е спряно на основание чл.229, ал.1, т.1 от ГПК. По искане на ищите, с определение № 6160/18.10.2019г., делото е възобновено, като са конституирани нови ответници. Насрочено е с.з. за 23.01.2020г.
				4021/2018 г. – Производството е по предявен осъдителен иск с правно основание чл.79, ал.1 от ЗЗД. По искане на страните е назначена съдебно-икономическа експертиза. С протоколно определение в с.з. на 20.12.2018г. производството е спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване с влязъл в сила съдебен акт по тълк.

				дело № 3/2017 г. на ОСГТК. С определение № 3431/12.6.2019г. делото е възобновено и производството е приключило с изготвено Решение № 2058/04.12.2019г.
				5282/2018 г. – Производството е по предявен осъдителен иск с правно основание чл.45, вр.чл.50 от ЗЗД. С протоколно определение № 158/10.1.2019г. производството по делото е прекратено, на основание чл.238, ал.2 от ГПК и във въззивното производство пред РОС същото е отменено, с определение от 04.04.2019г. по в.ч. гр. дело №184/ 2019г. по описа на РОС, като делото е върнато на РРС за продължаване на съдопроизводствените действия. По делото е назначена и изготвена съдебно техническа експертиза. Изготвено е Решение № 2057/04.12.2019г.
				5929/2018 г. – Производството е по предявени в обективно съединение искове с процесуалноправно основание чл.422, ал.1 от ГПК и материалноправно такова – чл.240, ал.1 и ал.2 от ЗЗД и чл.86, ал.1 от ЗЗД. И двамата ответници са призовани по реда на чл. 47, ал. 5 от ГПК и са им назначени особени представители. По искане на страните е назначена съдебно-икономическа експертиза. По делото е постановено Решение № 2018/29.11.2019г.
				6123/2018 г. – Производството е делбено. На 19.03.2019 г. е поставено Решение № 1107/27.6.2018г. по допускане на делбата. В проведеното на 09.05.2019г. първо заседание от II-ра фаза на делбата, по искане на страните, с протоколно определение производството по делото е спряно на основание чл.229, ал.1, т.1 от ГПК. С Определение № 6888/25.11.2019г. делото е внесено в служба Архив, на основание чл. 60, ал.2 от ПАС.
ч.гр.дела	297	285	0	-
адм.дела	1	1	0	-
ОБЩО за годината:	439	431	7	-
ОБЩО за периода на атестация:	3141	3123	-	-

Констатации:

Несвършени дела към дата:	С продължителност до 1 г. от датата на образуване	С продължителност над 1 г. от датата на образуване	Общо несвършени дела
31.12.2014	55	5	60
31.12.2015	70	5	75
31.12.2016	53	6	59
31.12.2017	71	7	78
31.12.2018	87	2	89
04.10.2019	90	7	97

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Забележка:

Година	Свършени със съдебна спогодба
04.10.2014 – 31.12.2014 г.	6
01.01.2015 – 31.12.2015 г.	5
01.01.2016 – 31.12.2016 г.	8
01.01.2017 – 31.12.2017 г.	7
01.01.2018 – 31.12.2018 г.	9
01.01.2019 – 04.10.2019 г.	7

(да се отрази броят на делата, прекратени с меднация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за приготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/виз	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
04.10.2014 – 31.12.2014 г.					
граждански дела	55	55	0	0	0
ч.гр.дела	91	91	0	0	0
адм.дела	2	2	0	0	0
ОБЩО за годината:	148	148	0	0	0
01.01.2015 – 31.12.2015 г.					
граждански дела	159	155	4	0	0
ч.гр.дела	501	501	0	0	0
адм.дела	1	1	0	0	0
ОБЩО за годината:	661	657	4	0	0
01.01.2016 – 31.12.2016 г.					
граждански дела	159	158	1	0	0
ч.гр.дела	475	475	0	0	0
адм.дела	1	1	0	0	0
ОБЩО за годината:	645	644	1	0	0
01.01.2017 – 31.12.2017 г.					
граждански дела	152	152	0	0	0
ч.гр.дела	498	498	0	0	0
адм.дела	2	2	0	0	0
ОБЩО за годината:	652	652	0	0	0
01.01.2018 – 31.12.2018 г.					
граждански дела	170	170	0	0	0
ч.гр.дела	432	432	0	0	0
адм.дела	1	1	0	0	0
ОБЩО за годината:	603	603	0	0	0
01.01.2019 – 04.10.2019 г.					
граждански дела	135	135	0	0	0
ч.гр.дела	285	285	0	0	0
адм.дела	1	1	0	0	0
ОБЩО за годината:	421	421	0	0	0
ОБЩО за периода на отчетани:	3136	3125	5	0	0

Констатация: През периода на отчетване няма съдебни актове изготвени в срок над 3 месеца. Към 04.10.2019 г. има 13 бр. съдеб. актове обявени за решаване, но няма изготвен съдебен акт в периода на отчетване. Към момента на изготвяне на съдебните актове по тези дела са изготвени

(При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

Година	Брой решения за дела в I-ва фаза (допускане на дела)
04.10.2014 – 31.12.2014 г.	0
01.01.2015 – 31.12.2015 г.	6
01.01.2016 – 31.12.2016 г.	3
01.01.2017 – 31.12.2017 г.	5
01.01.2018 – 31.12.2018 г.	3
01.01.2019 – 04.10.2019 г.	3

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста-новени	Подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отменени	изме-ненни	прекраще-ни	уважени жалби за бавност	недопус-нати до касац. обжалване
04.10.2014 – 31.12.2014 г.									
гр. дела – решения	39	25	6	1	2	3	0	0	0
гр. дела – определения	16	10	1	0	1	0	0	0	0
ч.гр.дела	91	74	0	0	0	0	0	0	0
адм.дела – определения	2	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	148	109	7	1	3	3	0	0	0
01.01.2015 – 31.12.2015 г.									
гр. дела – решения	124	88	25	14	6	5	0	0	0
гр. дела – определения	35	30	2	0	1	1	0	0	0
ч.гр.дела	501	428	1	1	0	0	0	0	0
адм.дела	1	1	1	1	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	661	547	29	16	7	6	0	0	0
01.01.2016 – 31.12.2016 г.									
гр. дела – решения	127	84	24	15	4	5	0	0	0
гр. дела – определения	42	34	5	1	4	0	0	0	0
ч.гр.дела	475	397	6	4	1	1	0	0	0
адм.дела – определения	1	1	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	645	516	35	20	9	6	0	0	0
01.01.2017 – 31.12.2017 г.									
гр. дела – решения	111	74	20	5	5	9	1	0	0
гр. дела – определения	41	34	10	2	7	1	0	0	0
ч.гр.дела	498	428	2	1	0	1	0	0	0
адм.дела – определения	2	2	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	652	538	32	8	12	11	1	0	0
01.01.2018 – 31.12.2018 г.									
гр. дела – решения	115	76	26	17	3	2	2	0	0
гр. дела – определения	55	46	2	1	1	0	0	0	0
ч.гр.дела	432	353	0	0	0	0	0	0	0
адм.дела – определения	1	1	1	0	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	603	476	29	18	5	2	2	0	0
01.01.2019 – 01.05.2019 г.									
гр. дела – решения	94	65	23	10	0	5	0	0	0
гр. дела – определения	41	31	6	0	5	0	0	0	0
ч.гр.дела	285	227	2	1	0	1	0	0	0
адм.дела	1	1	1	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	421	324	32	11	5	6	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	3130	2510	164	74	41	34	3	0	0

* Справката включва данни за всички обжалвани дела, част от които към датата на изготвянето ѝ се намират във въззивна или касационна инстанция и не са приключили с влязъл в сила съдебен акт. За 2018 г. невърнатите дела са 2 бр., а за 2019 - 10 бр.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Елена Иванова Жакоушеле

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеско месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2014 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	10030	11177	10147	285.9	39.09	35.49
Натовареност на отделението	7378	8266	7489	165.9	49.83	45.14
Натовареност на атестираните магистрат	129	208	148	2.9	71.72	51.03
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Бяла					36.40	33.47
2015 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	10680	11710	10668	260.1	45.02	41.01
Натовареност на отделението	8154	8931	8059	150.6	59.30	53.51
Натовареност на атестираните магистрат	670	730	655	11.9	61.34	55.04
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Бяла					30.69	27.37
2016 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	10406	11448	10557	268.8	42.59	39.27
Натовареност на отделението	7802	8674	7965	154.8	56.03	51.45
Натовареност на атестираните магистрат	626	701	642	12	58.42	53.50
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Бяла					30.30	27.59
2017 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	11693	12584	11411	282.5	44.55	40.39
Натовареност на отделението	9083	9792	8848	162.5	60.26	54.45
Натовареност на атестираните магистрат	666	725	647	12	60.42	53.92

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Бяла					41.02	36.81
2018 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	10894	12067	10664	292.8	41.21	36.42
Натовареност на отделението	8606	9550	8424	173.1	55.17	48.67
Натовареност на атестиращия магистрат	611	689	600	12	57.42	50.00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Бяла					40.23	36.88

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Елена Балджијева

01.01.2019 г. – 04.10.2019 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	8010	9413	7497	211.05	44.60	35.52
Натовареност на отделението	6044	7170	5725	128.5	55.80	44.55
Натовареност на атестирания магистрат	439	528	431	9.2	57.39	46.85
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Бяла					-	-

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

<p>1. Правни познания и умения за прилагането им</p> <p>Отменени актове от инстанционен контрол по години, както следва:</p> <p>2014 2378/2014г. – отменено поради неправилно приложение на материалния закон – изтекла погасителна давност.</p> <p>3077/2014г. - неправилно приложение на материалния закон. 3726/2014г. - определение, с което производството по делото е прекратено поради недопустимост на иска и отменено поради неправилно прилагане на процесуалните правила.</p> <p>2015г. 348/2015г. постановеното първоинстанционно решение е обезсилено и производството е прекратено поради нарушение на процесуални правила; 1953/2015г. – частично отменен акт поради неправилно приложение на материалния закон; 5423/2014г. - решение е неправилно, като постановено при съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон; 5770/2014г. - неправилно приложение на материалния закон; 6166/2014г. – необоснованост на решението; 6411/2014г. – неправилно приложение на материалния закон; 7122/2014г. - постановеното решение се явява недопустимо, поради нарушение на процесуалния закон.</p> <p>2016г. 405/2016г. определение, с което производството по делото е прекратено поради недопустимост на иска и отменено поради неправилно прилагане на процесуалните правила; 586/2016г. определение, с което производството по делото е прекратено поради недопустимост на иска и отменено поради неправилно прилагане на процесуалните правила; 1819/2016г. неправилно приложение на материалния закон; 2467/2016г. недопустим съдебен акт, обезсилен поради произнасяне по непредявен иск – неправилно приложен материален закон и нарушение на процесуалния закон; 2495/2016г. - . неправилно приложение на материалния закон; 2679/2016г. - . необоснованост ; 5648/2016г определение, с което производството по делото е прекратено поради недопустимост на иска и отменено поради неправилно прилагане на процесуалните правила; 5786/2015г. решението е неправилно поради неправилно приложение на материалния закон; 7656/2015г. решението е неправилно поради неправилно приложение на материалния закон;</p> <p>2017г. 150/2016г. – неправилно приложение на материалния закон – настъпила погасителна давност; 577/2016г. – необоснованост и неправилно приложение на материалния закон – придобиване на имота по давностно владение; 592/2016г. – необоснованост; 2411/2017г. Отменя определението и връща делото на районния съд за продължаване на съдопроизводствените действия поради неправилно приложение на материалния закон; 4072/2016г. - неправилно поради незаконосъобразно приложение на материалния закон; 5017/2016г.1 - отменено определение и върнато за продължаване на съдопроизводствените действия поради неправилно приложен процесуален закон; 5017/2016г. отменено определение и върнато за продължаване на съдопроизводствените действия поради неправилно приложен процесуален закон; 5168/2017г. отменено определение и върнато за продължаване на съдопроизводствените действия поради неправилно приложен процесуален закон; 5911/2016г. отменено определение и върнато за продължаване на съдопроизводствените действия поради неправилно приложен процесуален закон;</p>

6222/2017г. отменено определение и върнато за продължаване на съдопроизводствените действия поради неправилно приложен процесуален закон;
 6392/2016г. - **ОБЕЗСИЛВА** определение на Русенски районен съд и **ВРЪЩА** делото на РРС за продължаване на съдопроизводствените поради неправилно приложен процесуален закон;
 7507/2016г. - поради неправилно приложение на материалния закон;
2018г.
 512/2018г. - **ОБЕЗСИЛВА** решение на Русенския районен съд, поради недопустимост на предявения иск и **ПРЕКРАТЯВА** производството – поради неправилно приложен процесуален закон ;
 2016/2018г. - решението е неправилно и е отменено поради неправилно приложение на материалния закон;
 3306/2018г. - **ОТМЕНЯ** определението на Русенския районен съд и **ВРЪЩА** делото поради неправилно приложен процесуален закон;
 3496/2017г. - решението е неправилно и е отменено поради неправилно приложение на материалния закон;
 5103/2018г. **ОТМЕНЯ** определението на Русенския районен съд и **ВРЪЩА** делото поради неправилно приложен процесуален закон;
2019г.
 1748/2018г. – отменено решението в частта, с която производството по делото е прекратено и **ВРЪЩА** делото на Русенския районен съд за произнасяне по същество в отменената част - поради неправилно приложен процесуален закон;
 2114/2018г. **ОТМЕНЯ** определението на Русенския районен съд и **ВРЪЩА** делото поради неправилно приложен процесуален закон;
 5282/2018г. **ОТМЕНЯ** определението на Русенския районен съд и **ВРЪЩА** делото поради неправилно приложен процесуален закон;
 7780/2018г. **ОТМЕНЯ** определението на Русенския районен съд и **ВРЪЩА** делото поради неправилно приложен процесуален закон;
 8572/2018г. **ОТМЕНЯ** определението на Русенския районен съд и **ВРЪЩА** делото поради неправилно приложен процесуален закон;

Констатации:

Съдия Балджиева притежава много добра подготовка по гражданско материално и процесуално право. Същата се стреми да повишава професионалната си квалификация чрез активно участие в семинари. За атестирания период общо обжалваните съдебни актове са 164 бр., от които 41 бр. са отменени. Изцяло отменените актове съставляват 25 % от обжалваните, частично отменените също съставляват 20.7 % от обжалваните. Причините за отмяна са неправилно приложение на материалния и/или процесуалния закон.

Предвид сравнително високия процент на отменените актове, както и основанията за това, по този критерий определяме

Оценка: 16 т.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Съдебните актове, изготвени от атестирания съдия са написани на ясен и разбираем език, добре структурирани и мотивирани. Съдия Балджиева има нужната езикова култура и грамотност. Придобила е добри умения да определя предмета на спора, да отдели спорното от безспорното, да подвежда установените факти към правната норма. Съдията формира правните си изводи въз основа на анализ на доказателствата поотделно и в тяхната съвкупност, обсъжда доводите и възраженията на страните. Случаите, при които е извършена неправилна преценка на доказателствата и на разпределението на доказателствената тежест, са рядко (гр. д. 6166/2014г.; 2679/2016г.; 577/2016г.; 592/2016г.); делата с неправилно приложение на материалния закон са повече (2378/2014г.; 3077/2014г.; 5423/2014г.; 5770/2014г.; 6411/2014г.; 1819/2016г.; 2495/2016г.; 5786/2015г.; 7656/2015г.; 150/2016г.; 4072/2016г.; 2016/2018г.; 3496/2017г.), но съотношението между постановени, обжалвани, потвърдени и отменени съдебни актове сочи на много добри резултати от работата, относима към критерия, затова определяме

Оценка: 19 т.

<p>3. Умение за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Елена Балджиева разглежда граждански дела. Период на атестиране - 04.10.2014 г. - 04.10.2019 г. Общо разгледани граждански дела - 3130 бр., от които 3125 бр. са с изготвени актове в 1-месечен срок, което е 99.84 % – отличен показател. Само 5 съдебни акта са постановени в срок до 3 месеца и няма такива постановени в срок до и над 1 година. Останали несвършени дела към края на периода- 13 бр., като към момента на справка съдебните актове са изготвени. Натовареност на РС- Русе общо за периода на атестиране е 42.49 бр. спрямо делата за разглеждане и 38.52 бр. спрямо свършените дела, която е по- висока от натовареността на БС-Бяла, но е по-ниска от средната натовареност на Районните съдилища в страната. Общата натовареност на отделението за периода на атестиране е 56,11 бр. спрямо делата за разглеждане и 50.64 бр. спрямо свършените дела. Индивидуална натовареност на атестиращия съдия общо за периода: Спрямо делата за разглеждане- 61.86 бр. Спрямо свършените дела- 52,70 бр. Посочените данни дават основание да се приеме, че индивидуалната натовареност на атестиращия съдия е над средната за отделението и по-висока от средната натовареност на РС-Русе като цяло. Срещу него не са постъпвали заявления за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава Трета „а“ от ЗСВ. При извършените ежегодни проверки от РОС, както и от ИВСС няма негативни констатации относно работата и не са отправяни препоръки. Горепосочените констатации дават основание да приемем, че съдия Балджиева спазва процесуалните срокове за разглеждане и решаване на делата, поради което определяме</p> <p><i>Оценка: 15 т.</i></p>

<p>4. Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i> Постъпили дела общо за периода 2688 бр., свършени 2631 бр. Съотношението между разгледаните 2767 бр. / постъпилите и останали несвършени към 01.05.2014 г./ и свършените 2631 бр. е 95,08 % ефективност. За периода на атестиране не е поощрявана, не са й налагани наказания и няма издавани заповеди по чл.327 от ЗСВ. Високият процент ефективност дава основание да определим</p> <p><i>Оценка: 8 т.</i></p>

<p>5. Спазване на правилата за етично поведение</p> <p><i>Констатации:</i> Становището на КПЕ при РС-Русе е положително. Съдия Балджиева спазва основните принципи и правила за етично поведение, проявява независимост и безпристрастност в работата си. Вежлива е, толерантна и почтена, пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали и известни при или по повод изпълнението на служебните ѝ задължения. Срещу съдия Балджиева не са постъпвали сигнали по раздел Първи „б“ от глава девета на ЗСВ. Срещу нея не са постъпвали сигнали по ЗПУКИ, няма данни за извършвани проверки или за висящо производство за установяване на конфликт на интереси в административната или съдебната фаза, нито влязъл в сила административен акт. Не се констатираха необосновани отводи.</p> <p><i>Оценка: 12 т.</i></p>
--

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
	<i>Констатации:</i> Атестираният съдия стриктно спазва графика за провеждане на съдебни заседания.
	Оценка: 3

2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
	<i>Констатации:</i> Атестираният съдия по време на съдебно заседание подробно диктува съдебния протокол, води съдебното заседание според правилата на ГПК. Изслушва страните и техните доказателствени искания и се произнася по тяхната основателност. По време на съдебно заседание се отнася с уважение към участниците в процеса, като в същото време не допуска нарушаване на процесуалната дисциплина от тяхна страна.
	Оценка: 7

3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
	<i>Констатации:</i> Атестираният съдия администрира правилно и своевременно както делата по висящи производства, така и подадените въззивни жалби. Подготвя се предварително за съдебно заседание, което му позволява да води същото спокойно и при спазване на всички процесуални правила за протичането му, при изготвяне на точен доклад по правния спор и правилно разпределяне на доказателствената тежест на всяка от страните и правилна преценка на допустимите и относими към правния спор процесуални искания по него.
	Оценка: 10

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това
-----------	---

Констатации:

За периода 04.10.2014 г. до 04.10.2019 г. атестираният съдия е постановил общо 3130 съдебни акта, от които 2510 броя са подлежали на обжалване. Обжалваните съдебни актове са 164, от които 74 броя са потвърдени, 41 броя са изцяло отменени; 34 броя са изменени, а по 3 броя производствата са прекратени. От обжалваните 164 бр. съдебни акта, 124 броя са решения, а останалите - определения.

Основанията за отмяна на постановените решения и определения са неправилно приложение на материален и процесуален закон. Изцяло отменените актове съставляват 25 % от обжалваните, частично отменените също съставляват 20.7 % от обжалваните. Причините за отмяна са неправилно приложение на материалния и/или процесуалния закон.

При проверката на дела на случаен принцип с постановени и необжалвани съдебни актове, комисията констатира, че по 2 бр. от делата 7496/18 и 993/17 атестираният съдия е допуснал процесуални нарушения, като при направено оспорване на документи от страната не е откривал производство по чл.193 от ГПК с нарочен акт, но същевременно е събирал доказателства по оспорването. С крайния си акт, или с нарочно определение съдията не е приел дали оспорването е успешно проведено. По гр. д. № 7496/19 не е извършено разпределяне на доказателствената тежест и няма определение за назначаване на повторна експертиза, но е търсено вещо лице – графолог. Аналогична грешка е допусната и по гр. д. 5553/ - по искане за назначаване на експертиза съдът е връчил молбата на страните на вещото лице, без да формулира конкретни задачи към експерта с определение.

По гр. д. 5580/19 съдът е постановявал своевременно съдебни актове – разпореждане по чл.129 ал.2 от ГПК, разпореждане по чл.131 от ГПК, определение по чл.140 от ГПК и след проведено съдебно заседание е постановил решение в срок, което не е обжалвано от страните. Аналогично е и гр. д. 992/17 г. – не са констатирани нарушения, постановен е акт в срок.

По гр. д. 6804/18 и 778/17 атестираният съдия е постановявал актовете си в срок и по правилата на ГПК, спазвани са всички законови изисквания. Страните не са обжалвали съдебните решения.

Не са констатирани нарушения и незаконосъобразно процедиране на атестирания съдия по проверените гр. д. 2511819; 2634/19; 8442/17 – и трите дела са от правна и фактическа сложност, първите две са приключили с уважаване на претенциите, а третото – със съдебна спогодба. Решенията не са били обжалвани от страните, постановени са в срок.

С оглед процента на изцяло отмените и изменените актове и съотношението между тях определяме

Оценка: 4

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	
2. Способност за вземане на решения	Констатации:

3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт
4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Словесна оценка:

Част IX

Обобщен доклад на атестационния състав, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Съдия Елена Балджиева правораздава в областта на гражданското и търговското право. Възложените ѝ за разглеждане дела показват разнообразие по материя, с различна правна и фактическа сложност са. Атестираният съдия проявява много добри умения по насрочването, разглеждането и решаването на делата.

В периода на атестиране съдия Балджиева е постановила общо 3130 бр. актове, като всички са изготвени в законоустановения едномесечен срок. Преобладаващият брой от постановените актове са потвърдени от по-горните съдебни инстанции, което се установява при съпоставяне на броя постановени актове, подлежащите на обжалване, обжалваните и резултатите от обжалването. Отменените и изменените актове са незначителен брой спрямо общо постановените.

От съдържанието на постановените актове помощната атестационна комисия прави извод, че съдията притежава способност за аналитично мислене, както и много добри правни познания в областта на процесуалното и материалното право. Изготвените съдебни актове се характеризират с правна и езикова култура. Съдия Балджиева полага усилия и за усъвършенстване на правната си и професионална подготовка, като е участвала в различни семинари.

Атестираният съдия спазва графика за насрочване и провеждане на съдебните заседания. От прегледаните съдебни протоколи е видно, че се спазват основните принципи на гражданското съдопроизводство.

Съдия Балджиева се ползва с безупречна репутация като независим и почтен съдия. Поведението ѝ отговаря на утвърдените в Кодекса за етично поведение на българските магистрати критерии.

Въз основа на тези констатации за качеството на работата, професионалното и етично поведение на съдия Елена Балджиева помощната атестационна комисия приема, че е налице отлично изпълнение на служебните задължения от нейна страна и предлага комплексна оценка – много добра – 94 точки.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Иванка Георгиева
 (име и фамилия) (подпис)

2. Мария Велкова
 (име и фамилия) (подпис)

3. Иванка Тодјева-Мелева
 (име и фамилия) (подпис)

Единият формуляр е изготвен на: 29.01.2021
 (дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране на Елена Иванова Балджиева - съдия в Районен съд - Русе.

Мотиви: При проверката по член 38, ал.2 от ЗСВ КАК констатира, че предложението за комплексна оценка „много добра“ – 94 точки – е от извънредно атестиране по член 196, ал.1, т.4 от ЗСВ на Елена Иванова Балджиева – съдия в РС – Русе. Обхваща периода от 04.10.2014 г. до 04.10.2019 г. Предложението е направено от надлежно конституирана ПАК при ОС – Русе въз основа на събрана информация по член 58, ал.1 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Предложената от ПАК комплексна оценка е сбор от оценките по отделните критерии: оценка от 16 т. по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“; оценка от 19 т. по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“; оценка от 4 т. по критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично и основанията за това“ и максимални оценки по всички останали критерии.

В проверявания период на магистрата са разпределяни граждански дела (и много малко административни дела). Разгледал е общо 3 220 броя дела, от които 913 броя гр.д.; 2 299 броя ч.гр.д. и 8 броя адм.д. Постъпилите дела са 3 141 броя; свършените дела са 3 123 броя. Обжалвани от постановените общо 3 123 броя съдебни актове са 2 510 броя; обжалвани са 164 броя; отменени и обезсилени са 41 броя; изменени са 34 броя.

ПАК е направили (и след връщането на претиската от КАК) бегъл анализ на причините за отмяна на съдебните актове на атестирания магистрат. Въз основа на този анализ и самостоятелно извършения от КАК анализ се налагат следните изводи и обобщения:

Първо, не подлежат на съобразяване два съдебни акта – решението по гр.д.№ 6411/2014 г., защото отмяната му се дължи на противоречива съдебна практика, уеднаквена с разясненията по т.1 и т.2 от последващото ТР.№ 5/2014 г. на ОСГТК на ВКС и решението по гр.д.№ 7122/2014 г., защото обезсилването му е поради това, че предявеният по реда на член 422 от ГПК иск е заявен като осъдителен (без да е отчетено, че този иск съдържа искане за установяване на вземането – предмет на заповестта по член 410 от ГПК), вместо установителен.

Второ, определения по ч.гр.д.№ 2679/2016 г. от обезпечително производство е отменено поради процесуална незаконосъобразност (а не поради необоснованост според анализа на ПАК); решението по гр.д.№ 5786/2015 г. е отменено поради нарушение на процесуалния закон (а не на материалния закон според анализа на ПАК); решението по гр.д.№ 7507/2016 г. е отменено поради необоснованост – въззивният съд е установил, че имотът е с прекратено топлоподаване и спорното вземане за стойност на доставена топлинна енергия не е възникнало; решението по гр.д.№ 6166/2014 г. е отменено поради допуснато нарушение на процесуалния закон по член 164, ал. 1, т. 2 от ГПК – допускане и обсъждане на свидетелски показания за присидност на уговорката за цената в нотариалния договор (а не поради необоснованост).

Трето, от порочните актове, 21 броя са определения (а т.ч. по гр.д.№ 1748/2018 г.). Определенията (без определения по гр.д.№ 6392/2016 г., което е обезсилено) са отменени поради допускането на различни процесуални нарушения при преценката на основителността на заявени отводи за липса на местна подсъбност (преобладаващи са нарушенията по член 113 от ГПК), но и на правния интерес от иска, на правосубектността на ищеца (регистриран клон на чуждестранен търговец).

Четвърто, от порочните актове, 18 броя са решения Три решения (по гр.д.№ 348/2015 г.; гр.д.№ 2467/2016 г. и по гр.д.№ 512/2018 г.) са с по-тежък порок – процесуална недопустимост, обусловени от: нередовност на иска, останала неоправена във въззивното производство; разглеждане на непредявен (на различно от посоченото в исковата молба основание) иск и недопустимост на иска за пререширане на въпроса за отговорността за разноски извън производството, по което са направени. Останалите 15 броя решения са отменени като неправилни – в 4 случая (по гр.д.№ 5770/2014 г.; гр.д.№ 577/2016 г.; гр.д.№ 592/2016 г.; гр.д.№ 7507/2016 г.) поради неправилно установяване на фактическата обстановка и в останалите 11 случая поради различни нарушения на материалния и процесуалния закон.

Критерият „Правки познания и умения за прилагането им“ е качествен. За оценката по него имат значение само показателите по член 30, т.1 – 3 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. ПАК не е съобразила тях, а други показатели по член 38 от Наредбата (относими за оценката по последния статистически критерий по член 22 от Наредбата). КАК намира, че оценка от 16 т. е необосновано ниска с оглед резултатите от институционния контрол (21 броя определения; 3 недопустими решения и 11 неправилни поради нарушения на закона решения). Адекватната оценка е 18 точки, по-висока от определената от ПАК – 16 т.

Критерият „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ е също качествен. За оценката по него имат значение показателите по член 31, т.1 – 6 от Наредбата, в т.ч. конкретност и личност на доказателствените изводи. Конституцията на ПАК за броя на отмените поради необоснованост (поради „неправилни преценки на доказателствата“) съдебни актове (4 броя) е вярна. Но и тук ПАК е съобразила неотнормирани показатели (по член 30, т.2 и по член 38 от Наредбата). При направени от ПАК само положителни констатации по показателите по член 31, т. 1-4 и по т.6 от Наредбата и наличие само на 4 отменени поради необоснованост съдебни актове, следва да се приеме, че адекватната оценка е 20 точки, по – висока от определената от ПАК 19 т.

Показател за оценката по специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове, отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично и основанията за това“ е делът на отменените, потвърдените, изменените актове, в обжалваните актове. Отменените съдебни актове са общо 39 броя (41 броя минус 2 броя) и съставляват 23,78 % от обжалваните актове, потвърдените актове – 45,12%, изменените – 20,73%. Следователно определената от ПАК оценка от 4 точки съответства на практиката на КАК да намалява оценката по този критерий при над 20% изцяло порочни актове.

Събрана е информация за отводите и самоотводите на магистрата, в част от проверявания период (в акт за резултати от извършена проверка от ИВСС за 2015 и 2016 г. от 24.08.2017 г.) – 21 броя общо, всичките на основание по член 22, ал. 1, т.б от ГПК. ПАК е направила изрична констатация за липса на необосновани отводи. Предложените от ПАК максимални оценки по критериите „Спазване на правилата за етично поведение“ и по останалите критерии следва да се възприемат.

С оглед внесените от КАК корекции в оценките по критериите: „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, чрез увеличаването им съответно от 16 т. на 18 т. и от 19 на 20 т. възприемане на оценката от 4 т. по критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове ...“ и на максималните оценки по останалите критерии, крайното предложение на КАК за комплексна оценка е „много добра“ – 97 точки.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Елена Иванова Балджиева - съдия в Районен съд - Русе.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №7/08.03.2021 г. т. С-7.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 11.03.2021

(дата)

Елена Балджиева

(име и фамилия)

(подпис)

Вземан възразявам

(има/няма възразяване)

(подпис)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ

ДО
КОМИСИЯ ПО АТЕСТИРАНЕТО
И КОНКУРСИТЕ
СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СОФИЯ

СТАНОВИЩЕ
ОТ
КОМИСИЯ ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
ПРИ РАЙОНЕН СЪД - РУСЕ

ОТНОСНО: Оценка на нравствените качества на Елена Иванова Балджиева - съдия в Районен съд – Русе, във връзка с открита с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по протокол № 32/04.10.2019 г., т. Р-14.2, процедура за извънредното ѝ атестиране, за периода 04.10.2014 г. – 04.10.2019 г.

Днес, 22.10.2019 г., Комисията за професионална етика при Районен съд - Русе, в състав:

Председател: Светлана Нейчева – съдия в Районен съд – Русе

и

Членове: 1. Явор Влахов – съдия в Районен съд - Русе

2. Мирослав Йорданов - съдия в Районен съд – Русе

се събра, за да даде становището си относно нравствените качества на Елена Иванова Балджиева - съдия в Районен съд – Русе, за периода от 04.10.2014 г. до 04.10.2019 г. г.

При изготвяне на настоящото становище, съставът на Комисията за професионална етика при Районен съд - Русе съобрази Кодекса за етично поведение на българските магистрати и намира, че съдия Елена Иванова Балджиева спазва основните принципи и правилата за етично поведение, произтичащи от тях, като проявява независимост в работата си, безпристрастност и справедливост. Същата е вежлива, толерантна и почтена. Професионалното ѝ поведение е подчинено на изискванията за благоприличие. Същата е компетентен и квалифициран магистрат, познава

и точно прилага нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз. Като цяло, работата ѝ се отличава с висок професионализъм. От постановените съдебни актове личи внимателно анализиране на доказателствата и прецизна правна мотивировка. Съдебният процес се води с необходимата взискателност и бързина. Съдия Елена Иванова Балджиева се ползва с авторитет сред колегите си и служителите от съдебната администрация. Притежава личен морал и се придържа към нравствените и етични норми, които професията на съдията изисква, като освен това, проявява добри умения за работа в екип. Съдия Елена Иванова Балджиева спазва изискванията за конфиденциалност, дискретна е и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните ѝ задължения. Оценката за работата ѝ се подкрепя от докладите относно резултатите от извършваните ежегодни проверки на организацията и дейността на съдиите от Районен съд – Русе, от горестоящия орган на съдебната власт – Окръжен съд – Русе.

От момента на сформирването на Комисията за професионална етика към Районен съд – Русе и до днешна дата не е установено нарушение, както и не е разглеждано поведението на съдия Елена Иванова Балджиева, с предмет нарушаване от нейна страна на правилата за етично поведение, съгласно Кодекса за етично поведение на българските магистрати, установяващ стандартите и очертаващ рамките за регулиране на поведението на магистрата във и извън службата, която изпълнява.

В заключение, Комисията за професионална етика при Районен съд – Русе намира, че Елена Иванова Балджиева - съдия в Районен съд – Русе, за времето от 04.10.2014 г. до 04.10.2019 г.г., отговаряше на всички присъщи за заеманата от нея длъжност, нравствени качества.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

С. НИКИЧЕВА/

ЧЛЕНОВЕ: 1

З. ДИМИТРОВ/

2. ...

/М. ИОРДАНОВ/

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Елена Иванова Балджиева, съдия Районен съд Русе Дата: 10.6.2020 г.
16:20:23Членове на ПАК: Наталия Денева Георгиева, Мария Минчева Велкова, Николинка Георгиева
Чокоева-МилеваДокладчик: Николинка Георгиева Чокоева-Милева Резервен член: Йордан Минков
ДамаскиновИзборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Наталия Денева Георгиева	0	0
Аглика Ивайлова Гавраилова	1	1
Силвия Яцова Павлова	1	0
Йордан Минков Дамаскинов	0	0
Татяна Георгиева Черкезова	1	0
Мария Минчева Велкова	0	0
Палма Василева Тараланска-Петкова	1	0
Галина Петкова Магардичиян	1	1
Николинка Георгиева Чокоева-Милева	0	0

О К Р Ъ Ж Е Н С Ъ Д - Р У С Е

ЗАПОВЕД

№ 164

Гр. Русе, 12.06.2020г.

На основание чл.86, ал.1, т.1, писмо на ВСС изх.№ ВСС – 12217/2019 г. от 05.06.2020 г. в изпълнение на чл.203а, ал.1, т.1 от ЗСВ при спазване условията на чл. 39а от ЗСВ и чл.62, ал.1, т.1, б."а" от Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

О П Р Е Д Е Л Я М :

НАТАЛИЯ ДЕНЕВА ГЕОРГИЕВА - съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, **МАРИЯ МИНЧЕВА ВЕЛКОВА** - съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, **НИКОЛИНКА ГЕОРГИЕВА ЧОКОЕВА - МИЛЕВА** – съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, за членове на помощна атестационна комисия с докладчик – **НИКОЛИНКА ГЕОРГИЕВА ЧОКОЕВА - МИЛЕВА** и **ЙОРДАН МИНКОВ ДАМАСКИНОВ** - съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“ за резервен член на същата. Съдиите са избрани на случаен принцип чрез електронно разпределение, за периодично атестиране на **Елена Иванова Балджиева** – съдия в Районен съд Русе.

Отсъстват пречки за участие в атестирането на всички членове на помощната комисия по чл.62, ал.2, т.2 от Методиката. На основание чл. 65, ал.2 членовете на ПАК и атестирания съдия могат да направят мотивиран самоотвод или отвод на член от състава.

След констатациите от прякото наблюдение на работата на атестирания съдия, комисията представя обобщен доклад за резултатите от проверката и предложение за комплексна оценка по критерии, посочени в Единния формуляр.

Изготвянето на атестацията от помощната атестационна комисия да бъде изготвена в срок съгласно чл.66, ал.2 и чл.68, ал.2 от Методиката.

Копие от заповедта да се връчи на адм. ръководител – председател на Районен съд гр Русе на членовете на комисията и на г-жа Балджиева за сведение и изпълнение.



АНЕТА ГЕОРГИЕВА

*И.Ф. Адм.ръководител-
председател ОС – Русе:*

*Решение на СК на ВСС по
Протокол №23/16.07.2019 г., д.т.49/*

ОКРЪЖЕН СЪД-РУСЕ

ПРОТОКОЛ

№ 1

10.12.2020 г.

Днес, 10.12.2020 г., определената със Заповед № 164 от 12.06.2020 г. на и.ф. Адм. ръководител на Окръжен съд - Русе помощна атестационна комисия в състав: Наталия Денева Георгиева, Мария Минчева Велкова и Николинка Георгиева Чокоева- Милева, съдии в ОС-Русе, извърши избор на председател между своите членове и

РЕШИ :

Избира за председател на помощната атестационна комисия за периодично атестиране на Елена Иванова Балджиева - съдия в Районен съд- Русе, Наталия Денева Георгиева - съдия в РОС.

Комисия: 1. ...

/Наталия
председател/

.....

Георгиева-

2.

/Мария Велкова - член /

3.

/Николинка Чокоева- Милева-
член /

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният **НИКОЛИНКА ГЕОРГИЕВА ЧОКОЕВА-МИЛЕВА** в качеството ми на член на помощната атестационна комисия за атестирането на

Елена Иванова Балджијева - съдия в Районен съд-гр.Русе

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ :

1. Не съм административен ръководител;
2. Не съм лице, по отношение на което е наложено дисциплинарно наказание, което не е заличено;
3. Не съм лице, което не е придобило несменяемост;
4. Не съм лице, което има отрицателна комплексна оценка или положителна комплексна оценка от атестирането със степен „задоволителна“;
5. Атестирането не се провежда по отношение на мен, на мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
6. Не съм лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

Известна ми е наказателната отговорност за неверни данни.

Дата: 10.12.2020 г.

Декларатор

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният **МАРИЯ МИНЧЕВА ВЕЛКОВА** в качеството ми на член на помощната атестационна комисия за атестирането на

Елена Иванова Балджиева- съдия в Районен съд-гр.Русе

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ :

1. Не съм административен ръководител;
2. Не съм лице, по отношение на което е наложено дисциплинарно наказание, което не е заличено;
3. Не съм лице, което не е придобило несменяемост;
4. Не съм лице, което има отрицателна комплексна оценка или положителна комплексна оценка от атестирането със степен „задоволителна“;
5. Атестирането не се провежда по отношение на мен, на мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
6. Не съм лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

Известна ми е наказателната отговорност за неверни данни.

Дата: 10.12.2020 г.

Декларатор : 

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният **НАТАЛИЯ ДЕНЕВА ГЕОРГИЕВА** в качеството ми на член на помощната атестационна комисия за атестирането на

Елена Иванова Балджијева - съдия в Районен съд-гр.Русе

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ :

1. Не съм административен ръководител;
2. Не съм лице, по отношение на което е наложено дисциплинарно наказание, което не е заличено;
3. Не съм лице, което не е придобило несменяемост;
4. Не съм лице, което има отрицателна комплексна оценка или положителна комплексна оценка от атестирането със степен „задоволителна“;
5. Атестирането не се провежда по отношение на мен, на мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
6. Не съм лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

Известна ми е наказателната отговорност за неверни данни.

Дата: 10.12.....2020 г.

Декларатор :

РАЗПИСКА

Подписаната Елена Иванова Балджијева - съдия в Районен съд Русе, удостоверявам, че получих копие от Заповед № 164/12.06.2020 г. на и.ф. адм. ръководител-председател на Окръжен съд Русе, с което съм уведомен за състава на Помощната атестационна комисия по атестирането ми.

Получател:

/Елена Иванова Балджијева/

Дата: 19.06.2020

Моля, върнете незабавно разписката за връчване

РАЗПИСКА

Подписаната Елена Иванова Балджијева – съдия в Районен съд - Русе, удостоверявам, че получих Заповед № 164/12.06.2020 г. на Окръжен съд Русе, с което съм уведомена за състава на Помощната атестационна комисия по атестирането ми на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, на 19.06.2020 г.

Във връзка с указания на КАК към СК на ВСС по Протокол № 30 от 19.10.2020г. за изрично уточнение за всеки атестиран съдия, дали прави или не прави отвод на членовете на атестационната комисия, заявявам:

..... не възразявам и не правя отвод.

Получател:

/ Елена Иванова Балджијева /

Дата: 02.11.2020