

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 37
от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 12 ноември 2019 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Евгени Мирославов Узунов - административен ръководител - председател на Районен съд - Несебър.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Евгени Мирославов Узунов - административен ръководител - председател на Районен съд - Несебър.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала
Ст. специалист

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – НЕСЕБЪР**

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ЕВГЕНИ МИРОСЛАВОВ УЗУНОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Бургаски свободен университет 2000г. магистър
Удостоверение за правоспособност № /дата	.2001г.
Орган на съдебната власт	Районен съд гр.Несебър
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Административен ръководител, председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	18 години 1 месец и 9 дни - 11 години 4 месеца и 12 дни От 01.06.2015г. до 01.03.2019г. – Адм.ръководител,председател на Районен съд Несебър – 3 години 9 месеца. От 17.04.2012г. до 01.06.2015г. – съдия в Районен съд гр.Несебър – 3 години 1 месеца и 14 дни. От 19.10.2007г. до 17.04.2012г. - прокурор в Районна прокуратура Бургас - 4 години 5 месеца и 28 дни. - 6 години 8 месеца и 27 дни От 22.03.2004г. до 18.10.2007г.-дознател-Областна Дирекция „Полиция“-Бургас-3 години 6 месеца и 26 дни. От 02.02.2001г. до 22.03.2004г.-адвокат-Адвокатска колегия Бургас-3 години 1 месец и 20 дни.

Допълнителни квалификации и специализации

Посетени семинари:

1. "Наказателно право"-2007г.
2. "Начална квалификация на новоназначени прокурори-Наказателен процес"-21.01.-25.01.2008г.
3. "Начална квалификация на районни прокурори-криминалистика"-23.-27.06.2008г.
4. Семинар-обучение с участието на служители от ДФ „Земеделие“ - Разплащателна агенция -28.03.2009г.
5. Семинар „Основи на европейското право“-
17.-21.05.2009г.
6. Семинар „Противодействие срещу измамите и корупцията“-29.-30.04.2010г.,Истанбул.
7. Семинар: „Програма за връзки с обществеността“ -
01.06.2010г.
8. Семинар с говорителите на прокуратурите в страна и среща с ресорни журналисти от водещи медии –
15.-17.11.2010г.
9. Обучение за обучители: Укрепване капацитета на прокуратурата на РБ при взаимодействие с контролните органи за противодействие на закононарушенията и престъпленията в защита на обществения интерес и правата на гражданите –
05.-07.03.2011г.
10. Съвместен обучителен семинар с говорителите на прокуратурите в страната и говорителите на НАП –
08.-11.05.2011г.
11. Есенна академия „Престъпления срещу политическите права на гражданите“-28.-30.11.2011г.
12. Професионално обучение по програма „Обучение на професионалисти от сферата на правосъдието“ -
Институт по международно образование и Фондация „Америка за България“-м.март-м.април 2012г., САЩ.
13. Специализирано обучение по административно-наказателно право"- Консорциум „ФПИ-ИДЕИН“, Проект „Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на обученията от ВСС"-
09.03.-11.03.2015г.
14. Ефективни интервенции при домашно насилие. Терапевтична работа с жертви на домашно насилие.Корекционна работа с насилници” – 07.03.-08.03.2015г.; МП.

	<p>15. Работна среща- запознаване със структурата и дейността на Евроджъст- съдебно сътрудничество по наказателни дела- 29.05.2015г.; АпС-Бургас;</p> <p>16. Обучение на административни ръководители- 26.03.-29.03.2017г.; НИП; ОП Добро управление.</p> <p>17. Гражданско право. Особености на съдебните процедури с участието на деца.- 12.05.2017г.; Бургас; ОП Добро управление.</p> <p>18. Медицинско право в правораздаването – дистанционно електронно обучение, 26.10.-22.11.2017г.; ОП Добро управление, НИП.</p> <p>19. Регионален семинар: „Учредяване право на строеж, вещноправни аспекти“; Бургас, 12.04.2018г.</p> <p>20. Регионален семинар: „Договори за строителство, предварителни договори-облигационноправни аспекти“, Бургас; 13.04.2018г.</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение по Протокол № 38/11.08.2014г. на ВСС.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Решение по протокол №27/18.09.2018г. на СК на ВСС-повишен на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение по Протокол №35/24.07.2014г. провежда периодично атестиране на осн.чл.196, т.2 от ЗСВ, определя комплексна оценка „много добра“. (01.03.2010г.-28.02.2014г.)
Период на атестацията	01.03.2014г.-28.02.2019г.



.....
ЕВГЕНИ УЗУНОВ
*Адм.ръководител,
 председател на
 Районен съд – Nessebar*

Изготвил:
 Адм.секретар:
 /П.Недева

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени съдебни актове, избрани на случаен принцип:

- решение № 87/15.05.2014 г. по гр.д. № 536/2013 г., по описа на РС – Несебър, ведно с решение № III-109/06.11.2014 г., по описа на ОС – Бургас и определение № 196/15.05.2015 по гр.д. № 934/2015 г. по описа на ВКС
- заповед за изпълнение на парично задължение – № 351/24.06.2016 г., по ч.гр.д. № 575/2016 г., по описа на РС – Несебър
- разпореждане № 4460/12.09.2017 г. по чнд 1882/2017 г., по описа на РС – Несебър

Проверени съдебни актове, избрани от атестирания магистрат:

- решение № 40/09.04.2015 г. по гр.д. № 688/2014 г., по описа на РС – Несебър, ведно с решение № I-100/06.10.2015 г. по в.гр.д. № 1126/2015 г. по описа на ОС – Бургас и определение № 104/09.03.2016 г. по гр.д. 226/2016 г. по описа на ВКС
- присъда № 20/04.09.2017 г. по нохд № 1433/2016 г. по описа на РС – Несебър, ведно с решение № 252/08.01.2018 г. по внохд № 1066/2017 г. по описа на ОС – Бургас
- присъда № 4/15.01.2018 г. по нчхд № 271⁵/2017 г. по описа на РС – Несебър, ведно с решение № 73/29.06.2018 г. по внчхд № 182/2018 г. по описа на ОС – Бургас

В хода на атестационната процедура бяха проверени на място и

- НЧД №1114/2019 г., НАХД №13488/2019 г., НЧД №1018/2019 г. и НЧД №288/2019 г.

Проверени са и всички отменени съдебни актове по граждански и наказателни дела на съдия Узунов, за проверявания период.

Посетени съдебни заседания:

На 30.10.2019 г. един от членовете на атестационния състав - Красимир Шекерджиев, посети съдебно заседание по НОХД №811/2019 г., което започна в предварително обявения час. Проведено бе съдебно заседание по делото, в хода на което съдът назначи за служебен защитник на подсъдимия определен от БАК адвокат, след което докладва, че не е налице редовна процедура по призоваване на подсъдимия. Беше взето становище на страните по даване на ход на делото и бе постановено определение, с което такъв не бе даден и същото бе отложено. Съдът разпореди да бъдат изготвени справки с оглед установяване на неизвестни адреси за призоваване на подсъдимия и наред с това разпореди последният да бъде призован и по телефона.

Събеседвания:

В проведеното в деня на посетеното съдебно заседание събеседване със съдия Узунов, бяха обсъдени въпроси от предмета на атестиране, свързани с променящата се практика на административните съдилища по дела от административен характер. Бе обсъдена натовареността на атестирания съдия, начина на организация на работата в съда и невъзможността да бъде гарантиране на сходно натоварване чрез специализация на съдиите в съда.

Бе проведено събеседване със съдиите Димитрова и Събев, които бяха категорични, че съдия Узунов се ползва с авторитет сред колегите си, има задълбочени правни познания и е допринесъл съществено за сплотяването на съдиите в съда и създаване на прекрасни условия за работа, въпреки значителното натоварване.

Достоверна писмена информация:

Освен горепосочените съдебни актове и изготвените статистически данни, изводите при атестирането са формирани и от: кадрова справка; становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Бургас; част IVa и IVb от ЕФА; удостоверение по чл. 58, ал. 2, т. 1 от Наредба № 2; справки за липса на наложени дисциплинарни наказания; справка за използван продължителен отпуск; информация по чл. 201, ал. 1 ЗСВ – предоставена от ОС – Бургас; справка от ВСС за постъпили сигнали и проверки по ЗПУКИ; справка от ИВСС относно извършени планови/годишни проверки и такива по сигнали срещу атестирания магистрат; извършени проверки по глава трета „а“ и глава девета, раздели I „а“ и I „б“ на ЗСВ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – НЕСЕБЪР

СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
№	Дата
ВСС-1901	24-04-2019

ДО
КОМИСИЯ
ПО АТЕСТИРАНЕТО
И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ГР.СОФИЯ

Към наш изх. № 1005/28.03.2019г.

В част Част IV-а към ЕФА на Евгени Мирославов Узунов – Адм.ръководител, председател на Районен съд Несебър за периода 01.03.2014г. – 01.03.2019г., от посочените 10 бр. дела в графа „от 3 до 6 месеца“ в т.2 , под т.2.1 „Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период“ 1 бр. гр.д. е обявено за решаване, но не е имало все още постановен съдебен акт до края на периода на атестиране .

В част Част IV-б към ЕФА на Евгени Мирославов Узунов – Адм.ръководител, председател на Районен съд Несебър за периода 01.03.2014г. – 01.03.2019г., от посочените 10 бр. дела в графа „до 3 месеца“ в т.2 , под т.2.1 „Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период“ 3 бр. АНД са обявени за решаване, но не е имало все още постановен съдебен акт до края на периода на атестиране .

Изготвил:

Системен администратор
Иванка Тодорова



**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период						
1.1 Първоинстанционни дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
307	643					
1.2 Въззивни дела						
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
1.3 Касационни дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:						
2. Спазване на сроковете						
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период						
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година
12		10		6		3
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)						
Дела през периода на атестиране						
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото			
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации		
01.03.2014година-31.12.2014година						
граждански дела	53	62	4	377/2009; 929/2011; 69/2013; 432/2013;		
ч.гр.дела	114	115				
ОБЩО за годината:	167	177	4			
2015година						
граждански дела	62	68	4	929/2011; 69/2013; 585/2014; 666/2014		
ч.гр.дела	156	156				
ОБЩО за годината:	218	224	4			
2016година						
граждански дела	48	49	7	929/2011; 34/2013; 69/2013; 666/2014; 249/2015; 681/2015; 755/2015		
ч.гр.дела	131	131				
ОБЩО за годината:	179	180	7			
2017година						
граждански дела	39	45	5	929/2011; 666/2014; 249/2015; 782/2016; 809/2016		

ч.гр.дела	115	116		
ОБЩО за годината:	154	161	5	
2018 година				
граждански дела	58	47	3	666/2014; 249/2015; 1123/2017
ч.гр.дела	105	102		
ОБЩО за годината:	163	149	3	
01.01.2019 година-01.03.2019 година				
граждански дела	6	10	3	666/2014; 249/2015; 122/2018
ч.гр.дела	20	18		
ОБЩО за годината:	26	28	3	
ОБЩО за периода на атестация:	907	919		14 дела с продължителност над 1 г.
Констатации: Дела с продължителност над 1 год. причини за отлагане на делото – описани в Приложение 1				
Забележка: 6бр. дела са прекратени със съдебна спогодба, както следва: 1бр. през 2014г., 2. бр. през 2015г., 2 бр. през 2016г. и 1бр. през 2019г.				
(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.03.2014година-31.12.2014година					
граждански дела	62	57	5		
ч.гр.дела	115	115			
ОБЩО за годината:	177	172	5		
2015година					
граждански дела	68	55	13		
ч.гр.дела	156	156			
ОБЩО за годината:	224	211	13		
2016година					
граждански дела	49	44	5		
ч.гр.дела	131	131	0		
ОБЩО за годината:	180	175	5		
2017година					
граждански дела	45	43	2		
ч.гр.дела	116	116			
ОБЩО за годината:	161	159	2		
2018година					
граждански дела	47	44	3		
ч.гр.дела	102	102			
ОБЩО за годината:	149	146	3		
01.01.2019година-01.03.2019година					
граждански дела	10	4	6		
ч.гр.дела	18	18			
ОБЩО за годината:	28	22	6		
ОБЩО за периода на атестация:	919	885	34		
Констатации: Няма забавени съдебни актове над 3 месеца.					

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
01.03.2014година-31.12.2014година									
граждански дела	62	56	25	20	2	3			
ч.гр.дела	115	113	9	8		1			
ОБЩО за годината:	177	169	34	28	2	4			
2015година									
граждански дела	68	63	22	14	4	4			
ч.гр.дела	156	148	13	10	3				
ОБЩО за годината:	224	211	35	24	7	4			
2016година									
граждански дела	49	46	6	1	1	4			
ч.гр.дела	131	120	7	2	3	2			
ОБЩО за годината:	180	166	13	3	4	6			
2017година									

граждански дела	45	42	13	9	2	1			
ч.гр.дела	116	103	6		4	1	1		
ОБЩО за годината:	161	145	19	9	6	2	1		
2018 година									
граждански дела	47	42	11	3	1				
ч.гр.дела	102	82	3	1	1	1			
ОБЩО за годината:	149	124	14	4	2	1			
01.01.2019 година-01.03.2019 година									
граждански дела	10	10							
ч.гр.дела	18	18							
ОБЩО за годината:	28	28							
ОБЩО за периода на атестация:	919	843	115	68	21	17	1		

Забележка: В справката не са включени обжалваните междинни определения за прекратяване по 4 бр. гр.д. в т.ч. 755/2013, 937/2013, 755/2015, 517/2018 и 3 бр. ЧГД в т.ч. 600/2015, 575/2015 и 398/2017, по които от горна инстанция е отменено междинното прекратяване, впоследствие съдията се е произнесъл с краен акт, който е влязъл в сила.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Затвърден съм!

I. Чурова

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестираня, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	214	15	1270	426	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД			КАНД	
	Констатации:				

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	10	2	1		
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	01.03.2014година-31.12.2014година				
	нохд	15	12		
	нохд, внесено със споразумение	27	27		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	3		
	нчхд	3	2		
	нахд	76	70		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2		
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	14	14		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
	чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
	чнд - други	11	12		
	ОБЩО за годината:	156	146		
	2015 година				
	нохд	22	26		
	нохд, внесено със споразумение	33	33		

нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	6		
нчхд	3	3		
нахд	98	98		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	17	17		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	15	15		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0		
чнд - други	250	250		
ОБЩО за годината:	449	454		
2016 година				
нохд	18	17		
нохд, внесено със споразумение	19	19		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
нчхд	3	5		
нахд	104	99		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	12	12		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	19	19		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	267	266		
ОБЩО за годината:	448	443		
2017 година				
нохд	12	10		
нохд, внесено със споразумение	12	12		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
нчхд	3	2		
нахд	83	94		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	12	12		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	11	11		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	282	283		
ОБЩО за годината:	423	432		
2018 година				
нохд	18	15		

нохд, внесено със споразумение	19	19			
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0			
нчхд	2	3			
нахд	51	46			
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	10	10			
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	15	15			
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3			
чнд - определения по чл.243 НПК	3	2			
чнд - други	277	277			
ОБЩО за годината:	398	390			
01.01.2019година-01.03.2019година					
нохд	3	3			
нохд, внесено със споразумение	1	1			
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)					
нчхд					
нахд	4	14			
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)					
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК					
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК					
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1			
чнд - други	28	28			
ОБЩО за годината:	37	47			
ОБЩО за периода на атестация:	1911	1912			
Констатации:					
Няма дела с продължителност над 1 год.					
Забележка: 1 бр. НЧХД 92/2018 е прекратено по спогодба .					
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.03.2014година-31.12.2014година					
нохд	42	41	1		
нчхд	2	2			
нахд	70	61	9		
чнд	32	32			
ОБЩО за годината:	146	136	10		
2015година					
нохд	65	61	4		
нчхд	3	2	1		

	нахд	98	85	13		
	чнд	288	288			
	ОБЩО за годината:	454	436	18		
	2016година					
	нохд	38	38			
	нчхд	5	5			
	нахд	99	97	2		
	чнд	301	301			
	ОБЩО за годината:	443	441	2		
	2017година					
	нохд	24	24			
	нчхд	2	2			
	нахд	94	91	3		
	чнд	312	312			
	ОБЩО за годината:	432	429	3		
	2018година					
	нохд	34	32	2		
	нчхд	3	3			
	нахд	46	43	3		
	чнд	307	307			
	ОБЩО за годината:	390	385	5		
	01.01.2019година-01.03.2019година					
	нохд	4	4			
	нчхд					
	нахд	14	3	11		
	чнд	29	29			
	ОБЩО за годината:	47	36	11		
	ОБЩО за периода на атестация:	1912	1863	49		
Констатации: Няма забавени съдебни актове над 3 месеца.						

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
01.03.2014година-31.12.2014година								
нохд	12	12	3	1	2			
нохд - внесено със споразумение	27	27						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	1	1				
нчхд	2	2						
нахд	70	70	29	21	6	2		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	1			1		
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	1	1				
чнд - други	28	10						
ОБЩО за годината:	146	128	35	24	8	3		
2015година								
нохд	26	26	8	4	2	1		1
нохд - внесено със споразумение	33	33						

нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	6	2		2			
нчхд	3	3						
нахд	98	98	37	25	10	2		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	3	3				
чнд-определения по чл.243 НПК	0							
чнд - други	282	17	1			1		
ОБЩО за годината:	454	189	51	32	14	4		1
2016година								
нохд	17	17	4	4				
нохд - внесено със споразумение	19	19						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	1			1		
нчхд	5	5	4	3	1			
нахд	99	99	28	19	6	3		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1				
чнд - други	297	6						
ОБЩО за годината:	443	152	39	28	7	4		
2017година								
нохд	10	10	1	1				
нохд - внесено със споразумение	12	12						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	1	1				
нчхд	2	2						
нахд	94	94	32	20	10	2		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	3	2		1		
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	3	2	1			
чнд - други	306	5						
ОБЩО за годината:	432	131	40	26	11	3		
2018година								
нохд	15	15	6	4		1		
нохд - внесено със споразумение	19	19						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0						
нчхд	3	3	1	1				
нахд	46	46	20	10	3	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3						
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	2	2				
чнд - други	302	4	2	1	1			
ОБЩО за годината:	390	92	31	18	4	2		

01.01.2019година- 01.03.2019година								
нохд	3	3						
нохд - внесено със споразумение	1	1						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371. т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд	14	14	3					
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	28							
ОБЩО за годината:	47	19	3					
ОБЩО за периода на атестация:	1912	711	199	128	44	16		1

Забележка: В статката не са включени обжалваните междинни определения за прекратяване по 4 бр.АНД . в т.ч. 603/2014, 1772/2015, 1974/2016 и 1058/2017, по които от горна инстанция е отменено междинното прекратяване, впоследствие съдията се е произнесъл с краен акт, който е влязъл в сила, също така не са включени обжалваните междинни определения за прекратяване по 4бр. АНД в т.ч. 176/2015, 177/2015, 1126/2015, 320/2018г. по които от горна инстанция е отменено междинното прекратяване и делата са върнати за продължаване на съдопроизводствените действия.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Затова съм!

Е. Жукова

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.03.2014година-31.12.2014година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1732	2009	1708	53	37.91	32.22
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	323	378	323	10	38.1	32.30
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3157	3458	3174	60	57.33	52.90
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	667	722	678	12	60.42	56.50
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3760	4044	3663	72	56.17	50.88
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	627	671	623	12	56.17	51.91
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	4047	4428	4107	72	61.50	57.04
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	577	625	593	12	52.33	49.42
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3490	3811	3424	71	53.68	48.23
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	561	593	539	12	49.67	44.92
01.01.2019 година						

-01.03.2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	402	789	478	12	62.75	39.83
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	63	120	75	2	60	37.5
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестираня съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Изготвил:
Иванка Тодорова
Сист.администратор
РС Несебър

**ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА- продължителност над 1 год.
на с-я Евгени Узунов за периода 28.02.2014г. – 28.02.2019г.**

№ по ред	Вид дело	Номер/Година	Предмет	Образувано	Свършило	Причини за продължителност над 1 год.- причини за отлагане на делото
1.	Гражданско дело	377/2009	ДЕЛБИ И ИСКОВЕ ПО ЗН	11.6.2009	15.5.2015	С Решение от 10.01.2011г. се опуска извършването на съдебна делба-Іва фаза. Инстанционен контрол: постъпила в.ж. до БОС на 28.01.2011г., върнато в РС- Несебър на 25.04.2013г. На същата дата насрочена втора фаза. Приключило с Решение на 15.05.2015г..
2.	Гражданско дело	929/2011	ДЕЛБИ И ИСКОВЕ ПО ЗН	10.8.2011	11.7.2018	С решение от 15.01.2013г. по допускане на делбата и постановено допълнително решение на 18.09.2013г.; Обжалвано в БОС, ВКС инстанционен контрол до 05.02.2015г. На същата дата насрочена Делба ІІ фаза. Приключило с влязло в сила Решение на 11.07.2017г.
3.	Гражданско дело	69/2013	ВЕЩНИ ИСКОВЕ	11.2.2013	13.4.2017	Спряно на 18.03.2014г. до влизане в сила решение по гр.д. № 131/2014г., или до настъпване на предпоставки по чл.230 и сл. от ГПК. Възобновено на 31.01.2017. Приключило с Решение на 13.04.2017г.
4.	Гражданско дело	432/2013	ОБЛИГАЦИОННИ ИСКОВЕ	13.6.2013	27.1.2015	Ответник по делото- чужд гражданин; МСП; размяна на съдебни книжа чрез назначен особен представител и ДВ-чл.131 от ГПК. Обявено за решаване на 21.01.2015г. Приключило с Решение на 27.01.2015г.
5.	Гражданско дело	585/2014	ДЕЛБИ И ИСКОВЕ ПО ЗН	14.7.2014	3.1.2017	Іва фаза, приключилас решение от 05.06.2015г. по допускане на делбата; Обжалвано в БОС, ВКС инстанционен контрол до 05.12.2016г - Връща същото за ново разглеждане от друг състав на съда, поради неучастие на съпруг-съделител.
6.	Гражданско дело	666/2014	ДЕЛБИ И ИСКОВЕ ПО ЗН	19.8.2014		На 17.12.2015г. е постановено Решение по І-ва фаза. Обжалвано. Върнато от БОС на 10.05.2017г. На

						11.05.2017г. насрочено за разглеждане II-ра фаза. На 10.11.2017г. делото е внесено във временен архив.Обжалвано определение. Потвърдено и върнато на 31.10.2018г.
7.	Гражданско дело	34/2013	ДЕЛБИ И ИСКОВЕ ПО ЗН	28.01.2013	21.12.2017	На 04.12.2014г. постановено Решение по I-ва фаза.Обжалвано. Върнато на 15.07.2016г.Насрочена II-ра фаза. На 21.12.2017г. прекратено поради постигната извънсъдебна спогодба.
8.	Гражданско дело	249/2015	ДЕЛБИ И ИСКОВЕ ПО ЗН	13.3.2015		Постановено е Решение от 29.10.2015г. по първа фаза на делба.За периода 15.01.2016г.-08.09.2016г. е било спряно но съгласие на страните.На 08.09.2016г. е възобновено и насрочено за II-ра фаза.На 04.12.2017г. делото е внесено във временен архив.
9.	Гражданско дело	681/2015	ИСКОВЕ ЗА ОБЕЗЩЕТЕНИЕ ОТ ДЕЛИКТ; ИСК ЗА ВРЕДИ СРЕЩУ КРЕДИТОРА ПО РЕГЛ.(ЕС) 655/2014	7.8.2015	13.9.2017	Спряно с определение от 27.10.2015г.поради преюдициалност на висящите пред Апелативен съд гр.София въззивни производства, а именно въззивно търговско дело № 2731 от 2015г. и въззивно търговско дело № 1973 от 2015г. и двете по описа на Апелативен съд гр.София. На 23.07.2017г. производството е възобновено. С определение от 13.09.2017г. делото е прекратено поради увеличение на иска и изпращане по подсъдност на БОС.
10.	Гражданско дело	755/2015	ИСКОВЕ ЗА ОБЕЗЩЕТЕНИЕ ОТ ДЕЛИКТ; ИСК ЗА ВРЕДИ СРЕЩУ КРЕДИТОРА ПО РЕГЛ.(ЕС) 655/2014	22.12.2015	12.4.2017	На 02.11.2015г. производството е прекратено. На 22.12.2015г. делото е върнато от БОС. Приключило с Решение от 12.04.2017г.
11.	Гражданско дело	782/2016	ИСКОВЕ ПО ЗУЕС	26.8.2016	3.1.2018	Делото е било спряно в периода 17.03.2017г. – 09.11.2017г. поради преюдициалност на друго дело. С определение от

						09.11.2017г. производството е възобновено и насрочено за с.з. на 04.12.2017г. Приключило с Решение на 04.01.2018г.
12.	Гражданско дело	809/2016	ИСК ЗА РЕАЛНО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРНО ЗАДЪЛЖЕНИЕ; ИСК ЗА ОБЕЗЩЕТЕНИЕ ЗА ВРЕДИ ОТ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРНО ЗАДЪЛЖЕНИЕ	1.9.2016	7.6.2018	С определение от 02.12.2016г. е изпратена МСП до РФ за размяна на книжа и за отговор. Поръчката не е изпълнена. Последно уведомление от РФ на 03.01.2018г. Проведено заседание на 08.05.2018г. Приключило с Решение на 07.06.2018г.
13.	Гражданско дело	1123/2017	ДЕЛБА	30.11.2017	10.1.2019	На 02.04.2018г. Постановено Решение по I-ва фаза. На 14.05.2018г. насрочена II-ра фаза. На 10.01.2019г. одобрена съдебно спогодба.
14.	Гражданско дело	122/2018	ДЕЛБА	07.02.2018		На 08.10.2018г. постановено Решение по I-ва фаза. На 05.12.2018г. насрочена II-ра фаза. Поредено с.з. е насрочено за 20.03.2019г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им
<p><i>Констатации:</i></p> <p>По наказателните дела:</p> <p>Нахд 20/14 г. – отменено е решение на първоинстанционния съд, поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, свързано с непосочване на обстоятелства, относими към извършеното нарушение</p> <p>Нахд 1104/14 г. – отменено е решение на първоинстанционния съд, като касационната инстанция е приела, че неправилно съдът е преценил, че неявяването на работника е било причина да не му бъде изплатено възнаграждението. На това основание съдът е приел че е извършено нарушението и е потвърдил НП</p> <p>Нахд 1864/14 г. – отменено е решение на първоинстанционния съд, с което е потвърдено НП, като касационният съд е приел, че не е доказано извършването на административно нарушение</p> <p>Нахд 2577/14 г. – отменено е поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразило се в неправилно използване на неприети по надлежния ред доказателства</p> <p>Нахд 738/14 – отменено е първоинстанционното решение, като касационната инстанция е преценила, че изтичането на срока на свидетелството за правоуправление не може да бъде приравнено на липса на такова, ето защо съдът е преценил че липсват доказателства за извършено нарушение.</p> <p>Нахд 777/2014 г. -- отменено е първоинстанционното решение, като касационната инстанция е преценила, че е нарушено правото на защита на жалбоподателя, тъй като неоснователно не са уважени част от доказателствените искания. Делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първостепенния съд.</p> <p>Нохд 305/14 г. – отменена е осъдителна присъда, като въззивният съд е преценил, че предмет на производството не е престъпление от общ характер, и доколкото за него не може да бъде приложена разпоредбата на чл.287, ал. 5 НПК, неправилно е постановена осъдителна присъда. Същата е отменена, а наказателното производство е прекратено.</p> <p>Нохд 403/14 г. – отменена е осъдителна присъда, като въззивният съд е приел, че не са изяснени съставомерни за производството факти, което е довело до противоречие между мотиви, диспозитив и обвинителен акт. На това основание делото е върнато за ново разглеждане.</p> <p>Нахд 14/2015 г. – отменено е изцяло оправдателно решение, като ОС – Бургас не се е съгласил с извода на първоинстанционния съд, че престъплението по чл. 343 в, ал. 2 от НК не е осъществено от субективна страна. Постановено е решение, с което подсъдимият е освободен от наказателна отговорност, като му е наложено административно наказание.</p> <p>Нахд 83/15 г. – отменено е първоинстанционното решение, като изцяло е потвърдено НП. Съдът не се е съгласил с изводите на първоинстанционния съд, че процесното заведение, а именно „бар“, не е туристически обект, съгласно ЗТ.</p> <p>Нахд 176/15 г. – отменя първоинстанционното решение и потвърждава НП. Касационната инстанция не се е съгласила с изводите на първоинстанционния съд, че естеството на нарушението, не предполага налагане на максимално предвидената санкция.</p>

Нахд 177/05 г. – касационната инстанция е обезсилила първоинстанционното решение, като е върнала делото за ново разглеждане. Съдът не се е съгласил с изводите на РС - Несебър, че производството е недопустимо поради просрочена жалба.

Нахд 256/2015 г. – отменено е първоинстанционното решение и атакуваното НП, като касационната инстанция е приела, че при ангажиране на административната отговорност на жалбоподателя, са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Нахд 315/2015 г. – отменено е атакуваното решение и е потвърдено НП. Съдът е приел, че доколкото процесното трудово възнаграждение не е начислено, това представлява нарушение на чл.128, т.1 КТ, независимо че същото е изплатено.

Нахд 384/15 г. – отменено е първоинстанционното решение и НП. Съдът е приел, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като е налице обективно съмнение по отношение елементите на състава на нарушението.

Нахд 565/2015 г. – отменено е решението на първоинстанционния съд и НП. Съдът е приел, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразило се в липса на доказателства за връчване на акта.

Нахд 831/14 – отменено е решението на първоинстанционния съд и е потвърдено НП. Касационната инстанция е преценила, че в хода на производството е установен отказ на водача да даде кръв за химическо изследване. В случая, това, че изследването чрез техническо средство не е могло да бъде проведено, няма отношение към установеното нарушение

Нахд 898/15 г. – отменено е първоинстанционното решение, потвърдено е НП. Касационната инстанция не се съгласила с изводите на първостепенния съд, че размерът на наказанието е законосъобразно установен.

Нохд 440/15 г. – отменена е изцяло оправдателна присъда, като е постановена осъдителна присъда за извършено престъпление по чл. 172 б НК. Въззивната инстанция не се е съгласила с изводите на първостепенния съд, че липсват доказателства, установяващи елементи от обективната и субективната страна на престъплението.

Нохд 543/14 г. – първоинстанционният съдебен акт е отменен, като въззивният съд е приел, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, поради непризоваване на пострадалия от престъплението.

Нохд 754/15 – отменена е изцяло оправдателна присъда, като е постановена осъдителна присъда за извършено престъпление по чл. 172б НК. Въззивната инстанция не се е съгласила с изводите на първостепенния съд, че липсват доказателства, установяващи елементи от обективната и субективната страна на престъплението.

Нохд 789/15 г. – постановеното определение в първоинстанционното производство е отменено, а производството е възобновено поради неправилно определяне на първоначалния режим за изтърпяване на наказанието

Нохд 881/14 – въззивният съд е отменил оправдателната присъда, като не се е съгласил с приложението на чл. 9, ал 2 НК

Нахд 125/16 г. – отменено е атакуваното решение и е потвърдено НП. Касационната инстанция не се е съгласила с изводите на първоинстанционния съд, че липсват доказателства за извършено нарушение.

Нахд 145/16 г. – обезсилено е първоинстанционното решение, а делото е върнато за нова разглеждане, като касационната инстанция е приела, че е допуснато процесуално нарушение, изразило се в неконституиране на задължителна страна.

Нахд 339/16 г. – отменено е първоинстанционното решение и атакуваното НП.

Касационната инстанция е приела, че неправилно е наложено едно наказание при извършени две нарушения.

Нахд 394/16 г. – отменено е атакуваното решение и е потвърдено НП. Съдът не се е съгласил с изводите на първата инстанция, че размерът на наказанията е следвало да бъде редуциран

Нахд 1126/15 г. – отменено е атакуваното решение, като е изменено НП. Касационната инстанция е намалила размера на наложеното административно наказание.

Нахд 1548/16 г. – отменено е атакуваното решение, както и НП. Касационната инстанция е приела неправилна правна квалификация.

Нчд 480/16 г. – отменено е определението за прекратяване на производството, а делото е върнато за ново разглеждане. Въззивният съд е приел, че няма условия за прилагането на чл.24, ал 1, т. 6 НПК, тъй като следва, съдът да се произнесе по обвинение по чл.130, ал 1 НК

Нахд 2016/17 – отменено е решението на първоинстанционния съд и НП. Касационната инстанция е преценила че НП е незаконосъобразно, защото е приложена неправилна санкционна норма.

Нахд 540/17 г. – отменено е първоинстанционното решение, а делото е върнато за ново разглеждане. Касационната инстанция е приела, че не са установени релевантни за изхода му факти.

Нахд 579/17 г. – отменено е първоинстанционното решение и НП. Съдът е приел, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразило се в неправилна квалификация на нарушението.

Нахд 586/17 г. – отменено е решението на първоинстанционния съд, а НП потвърдено. Съдът не е приел изводите на първата инстанция, че няма данни за извършено нарушение, като е преценил, че същото е осъществено чрез бездействие

Нахд 588/17 г. – отменено е решението на първостепенния съд и НП. Касационната инстанция е преценила, че е ангажирана отговорността на лице, което не е субект на нарушение

Нахд 1037/17 – отменено е решението на първостепенния съд и НП. Касационната инстанция е преценила, че е ангажирана отговорността на лице, което не е субект на нарушение

Нахд – 2003/17 г. – отменено е решението на първата инстанция и НП. Касационната инстанция е преценила, че не е установено по несъмнен начин извършването на нарушението от субективна страна.

Нахд 2117/17 – отменено е първоинстанционното решение и НП. Касационната инстанция е приела, че НП е издадено от некомпетентен орган.

Нахд 2295/16 – отменено е първоинстанционното решение и е потвърдено НП. Касационната инстанция не се е съгласила с изводите на първостепенния съд, че по делото не са събрани достатъчно доказателства за извършеното нарушение.

Нахд 1548/2016 г. - отменено е първоинстанционното решение и атакуваното НП. Касационният съд приема, че неправилно е определена санкцията, като неправилно е приложен материалният закон.

Нчд 333/17 г. - отменено е определение на първостепенния съд, като въззивната инстанция е приела, че правилно е частично прекратено наказателното производство. В съдебния акт е отразено, че съдът няма право, в производството по чл. 243 НПК, да дава становище по отношение на това, какво обвинение да бъде повдигнато въз основа на установени факти.

Нахд 880/18 г. – отменено е първоинстанционното решение и е потвърдено НП. Касационната инстанция не се е съгласила с изводите на първостепенния съд, че липсват данни за извършване на нарушението от обективна страна.

Нахд 251/18 – отменено е решението на първата инстанция и НП и е потвърдено НП. Касационната инстанция не се е съгласила с изводите на първостепенния съд, че липсват данни за извършване на нарушението от обективна страна.

Нахд 2690/17 – отменено е първоинстанционното решение, а делото е върнато за ново разглеждане. Касационната инстанция е приела, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като съдът не е изискал в пълнота административната преписка.

Нчд 5/18 – отменено е определение на първостепенния съд. Осъществено е ново групиране на наложените наказания по реда на чл. 25, вр. чл.23 НК.

По гражданските дела:

През периода на атестиране от съдия Узунов са разгледани общо 950 бр. граждански дела, от тях постъпили са общо 907 бр. Атестираният съдия е приключил със съдебен акт общо 920 броя , което означава, че свършените дела спрямо разгледаните дела се равняват на 96,84 % , а свършените дела спрямо постъпилите се равняват на 101,43 %. Това е изключително висок процент на ефективност. Към края на периода са останали само 30 броя висящи дела, от които 3 броя граждански дела са със срок на разглеждане над 1 година.

От постановените 920 броя съдебни акта подлежащи на обжалване са 843 броя ; обжалвани са 115 броя или 13,64 % от подлежащите на обжалване; потвърдени са 68 броя или 59,13 % от обжалваните актове; отменени са 20 броя (решението по гр.д.№ 32/2015 г. е отменено от въззивния съд, но касационната инстанция е отменила въззивното решение и е постановила резултат, еднакъв с този на първоинстанционния съд и трябва да се изключат посочените в ч. IV „а“, кате отменени 21 броя или 18,26 % от обжалваните); обезсилени са 2 броя съдебни. Следователно потвърдените актове са значително повече от отменените и изменените съдебни актове общо и ги надвишават с 31 броя .

От извършената проверка на съдебните актове на атестирания съдия се установява, че два (2) съдебни акта по гр.д.№ 885/2014 г. и по гр.д.№ 1028/2015 г. по описа на Районен съд, град Несебър са обезсилени поради постановяването им при наличие на отрицателна процесуална предпоставка за допустимост на производството. За нея съдът е следвало да следи служебно, но е пропуснал да установи, че: делото не му е родово подсъдно в съгласие с член 104, т.4 от ГПК - гр.д.№ 1028/2015 г. и по делото не участва като страна лице, което е носител на материално право, засегнато от заявеното искане по член 32, ал.2 от ЗС, налагащо указания за конституирането му - гр.д.№ 885/2014 г.

Шест (6) от постановените от атестирания съдебни актове са отменени поради нарушение на материалния закон. По пет от делата - гр.д.№ 333/2013 г.; гр.д.441/2014 г.; гр.д.№ 782/2016 г.; гр.д.№ 544/ 2017 г. и гр.д.№ 77/2018 г. отмяната на това основание е обусловена от направени от въззивния съд различни от тези на първоинстанционния съд фактически изводи по правнорелевантните факти и по последното дело от установяване от въззивния съд на факт, който не е взет предвид от първоинстанционния съд. Така въззивният съд е приел друго установяване на фактите за: пазарната стойност на имота, за който е сключен договор за продажба, оспорен с реплика от ищеца, като нищожен по член 26, ал.1 от ЗЗД, поради накърняване на добрите нрави (по гр.д.№ 333/2013 г.); съдържанието и поставянето на поканата за свикване на общо събрание на етажните собственици и за общия размер на идеалните части, които са представени от явили се етажни собственици и техни пълномощници (по гр.д.№ 441/ 2014 г.); същият факт, относим към кворума по член 15, ал.2 от ЗУЕС

(гр.д.№ 782/2016 г.); наличието на облигационна връзка между страните по делото, във връзка с ползването на електрическа енергия в конкретен енергоснабден имот (гр.д.№ 544/2017 г.). По последното дело (гр.д.№ 77/2018 г.) въззивният съд е придал правно значение на факт, който не е установяван от първоинстанционния съд: липсата на определена в общите условия на договорите с оператора на електроразпределителната мрежа процедура за уведомяване на потребителите при извършване на преизчисление/корекция на количеството ел. енергия. По шестото дело - гр.д.№ 699/2015 г., разглеждано по реда на охранително производство, отмяната е поради неправилност на преценката на съда, че твърденият и установен от молителката факт не попада в хипотезата на член 19, ал.1 от ЗГР.

Два съдебни акта, един от исково производство - гр.д.№ 585/2014 г. и втори от охранително производство по член 130, ал.3 от СК - гр.д.№ 821/2017 г. са отменени поради допуснато нарушение на процесуалния закон. По първото дело - отмяната е постановена по реда на член 303 и сл. от ГПК, на основание член 303, ал.1, т.5 от ГПК - вследствие на нарушение на процесуални правила съища по делото е била ненадлежно представявана, а по второто дело - отмяната е постановена поради допуснато от съда смесение на условията за редовност на искането за издаване на разрешение за разпореждане с недвижим имот и със средства по влог на малолетно дете и условията за основателност на искането. По-голямата част от отменените поради процесуално нарушение актове на атестирания са определения, постановени в заповедно производство - ч.гр.д.№ 44/2015 г.; ч.гр.д.№ 178/2015 г.; ч.гр.д.№ 350/2016 г.; ч.гр.д. №1008/2016 г.; ч.гр.д. № 1016/2016 г.; ч.гр.д.№ 71/2017 г.; ч.гр.д.№ 748/2017 г. и ч.гр. д.№ 798/2017 г. Повтарящото се нарушение на атестирания се изразява в неправилност на преценката за нередовност на заявлението с оглед изискванията на член 127, ал.1, т.1 и т.3 от ГПК по препращането на член 410, ал.2 от ГПК. Другото процесуално нарушение е отхвърлянето на заявлението по член 410 от ГПК поради неправилно прилагане на документи (ч.гр.д.№ 44/2015 г. и ч.гр.д.№ 178/2015 г.). Въззивният съд е приел, че липсва законово изискване за прилагане на документи към заявлението по член 410 от ГПК (за разлика от това по член 417 от ГПК) и за проверка на същите от заповедния съд. Следващо процесуално нарушение е отхвърлянето на заявлението срещу длъжник - физическо лице - чужденец, без регистриран постоянен и настоящ адрес в страната и срещу чуждестранно юридическо лице, с оглед наличието на отрицателната предпоставка по член 411, ал.2, т.3 от ГПК (ч.гр.д.№ 350/2016 г. и ч.гр.д.№ 1016/2016 г.), до колкото е необходимо наличието и на другата отрицателна предпоставка по член 411, ал.2, т.4 от ГПК - длъжникът да няма обичайно местопребиваване и място на дейност на територията на страната. А въззивният съд е приел, че тя се проверява не при издаването, а при връчването на заповедта за изпълнение. Разпореждането за обезсилване на заповед за незабавно изпълнение, постановено по ч.гр.д.№ 1009/2010 г., е отменено поради процесуално нарушение по член 422, ал.3 от ГПК. Решението по гр.д.№ 782/2016 г. е отменено освен поради допуснато нарушение на материалния закон и поради процесуално нарушение - произнасяне по иска по член 40, ал.1 от ЗУЕС на основание, непосочено в исквата молба - вземане на решение по въпрос извън оповестения в поканата дневен ред на общото събрание.

За периода на атестиране съдията има един отменен акт от обезпечително производство - ч.гр.д.№ 92/2018 г.. Въззивният съд е отменил определението за допускане на обезпечение на бъдещ иск поради неправилна преценка за първоинстанционния съд за наличие на правен интерес от воденето на иска от трето лице срещу ответниците за несъществуване на задължение на единия към другия ответник.

Отменените съдебни актове по граждански дела на атестирания съдия Узунов са малко на брой. Анализът на проверените дела сочи, че съдия Узунов има много добри познания в областта на гражданското право. С оглед на това, че отмяната на по-голямата част от актовете е поради нарушение на процесуалния закон, се налага извод за пропуски на атестирания в неговото прилагане.

При прегледа на отменените от въззивен и касационен съд актове, тези изтеглени на случаен принцип, посочените от атестирания магистрат и тези, с които атестационният състав се запозна при посещението в РС- гр. Несебър, може да бъде направен извод, че съдия Узунов съвестно и компетентно изпълнява работата си, като актовете му се отличават с прегледност и задълбоченост. Правните познания на съдията сочат на извод за отлично изпълнение на работата му, в областта на материалния и процесуалния закон.

Единствените констатирани недостатъци в работата му се установяват от мотивите на отменителните решения и конкретно констатираните инцидентни случаи на допуснати нарушения на процесуални закон и неправилен анализ на елементите на материалноправни норми.

Обобщена оценка:

Посоченото по-горе дава основание на комисията да прецени, че по този критерий на съдия Узунов следва да бъде дадена оценка, близка до максималната, като следва да му бъдат отнети две точки.

Оценка: 18 т.

Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Гражданскоправна материя:

Атестираният съдия излага подробно твърденията и възраженията на страните, определя точно правната им квалификация и предмета на доказване и се стреми да обсъди изчерпателно включените в него факти и да анализира точно доказателствата. Част от проверените от атестационния състав решения са отменени поради нарушения на материалния закон след преценка за необоснованост на фактическите изводи в тях и ново установяване на фактите от въззивния съд. Изложеното сочи на неточности при обсъждане на доказателствата за правнорелевантните факти, което води до неправилно възприемане на фактическата обстановка по част от разглежданите дела.

Наказателноправна материя:

Съдия Узунов мотивира много добре актовете си, като спазва изискванията на чл.305 НПК. В съдебните си актове той прецизно отразява необходимото за атакувания съдебен акт, основанията за подадената жалба или протест, направените изводи по отношение на съставомерните факти, приложимото право и направения доказателствен анализ.

Мотивите на проверените актове са пълни, прегледни и разбираеми.

Атестирания съдия прави задълбочен и като цяло верен анализ на доказателствата.

Независимо от установените отлични умения за анализ на правнорелевантните факти, доколкото през атестационния период част от постановените съдебни актове по НАХД са отменени поради недостатъци, свързани с анализа на доказателствата атестационния състав прецени, че по този показател следва да бъде отнета една точка на атестирания съдия.

Сходна оценка следва да бъде наложена и във връзка с констатациите на атестационния състав в областта на гражданскоправната материя

Оценка: 19 т.

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Считано от 01.06.2015 г., съдия Узунов е административен ръководител на РС – Несебър. През периода на атестиране е разглеждал граждански и наказателни дела.

Наказателни дела:

Разгледани за периода са 1925 бр., от които: 214 нохд; 15 нчхд; 1270 чнд; 426 анд.

Свършени са 1915 бр., респ. останалите несвършени наказателни дела към края на атестационния период са 10 бр., в следните срокове: 7 бр. в срок до три месеца; 2 бр. в срок от три до шест месеца и 1 бр. в срока от шест месеца до една година.

Постановени са 1912 бр. съдебни актове, преобладаващата част от които са в едномесечен срок (1863 бр.). В срок до три месеца са постановени 49 бр.

Граждански дела:

Разгледани за периода са 950 бр., от които: 307 гр.д.; 643 ч.гр.д.

Свършени са 920 бр., респ. останалите несвършени граждански дела към края на атестационния период са 30 бр., чиято продължителност е в следните срокове – 12 бр. в срок до три месеца; 9 бр. в срок от три до шест месеца; 6 бр. в срок от шест месеца до една година и 3 бр. в срок над една година.

Постановени са 919 бр. съдебни актове, от които – 885 бр. в едномесечен срок и 34 бр. в срок до три месеца.

Средната действителна индивидуална натовареност на съдия Узунов, по **наказателни дела**, за атестирания период е 32,08 спрямо делата за разглеждане; 31,92 спрямо свършените дела и 31,85 спрямо постъпилите дела. По отношение на **гражданските дела**: 15,83 спрямо делата за разглеждане; 15,33 спрямо свършените дела и 15,12 спрямо постъпилите дела.

За сравнение, средната действителна натовареност на РС – Несебър за периода 2014 г. – 2018 г. е 52,83 спрямо делата за разглеждане и 47,92 спрямо свършените дела.

Следва да се вземе предвид, че като административен ръководител, съдия Узунов е работил със следната натовареност: от 01.03.2014 г. до 01.06.2015 г. – 100%; от 01.06.2015 г. до 11.04.2017 г. – 80% и от 11.04.2017 г. до 01.03.2019 г. – 70%.

В рамките на атестационния период е извършена планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет (заповед № ПП-01-23/22.05.2017 г. на Главния инспектор на ИВСС) по наказателните дела за 2015 г. и 2016 г. В акта с резултатите от извършената проверка липсват препоръки към работата на съдия Узунов.

Видно от служебна бележка (изх. № 1328/02.05.2019 г. на РС – Несебър), в периода 01.03.2014 г. – 01.06.2015 г., е извършена контролна проверка в РС – Несебър, по заповед № 933/29.10.2014 г. на председателя на ОС – Бургас. В акта с резултатите от проверката, няма констатации по образуването, движението и приключването на делата на съдия Узунов.

При последващите ежегодни проверки от ОС – Бургас, по отношение на организационната работа на съдиите в РС – Несебър (вече под ръководството на съдия Узунов като административен ръководител) за 2015 г., 2016 г. и 2017 г., също няма констатации относно работата на атестирания като съдия.

Видно от предоставена от ИВСС справка, срещу атестирания магистрат не са постъпвали заявления срещу нарушаване правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

Атестираният магистрат има отлични умения да организира по оптимален начин работата си, което е и основание по този критерий да му бъде дадена максимална оценка.
<i>Оценка: 15 т.</i>

4. Експедитивност и дисциплинираност
<p><i>Констатации:</i></p> <p><i>По отношение на гражданските дела:</i></p> <p>Процентът на ефективност на работата на съдия Узунов възлиза на 96,84%, определен от съотношението между разгледаните 950 бр. граждански дела и свършените 920 броя. Постъпилите дела, на доклад на съдия Узунов, за петгодишния период, са 907 бр., а свършените – 920 бр.</p> <p><i>По отношение на наказателните дела:</i></p> <p>Броят на разгледаните наказателни дела за атестационния период е 1925 . Свършените са 1915 бр., което представено в процентно съотношение е 99,48%.</p> <p>Постъпилите дела, на доклад на атестирания съдия, са 1911 бр., а свършените – 1915 бр.</p> <p>За проверявания период, по отношение на съдия Евгени Узунов не са правени поощрения, няма образувани дисциплинарни производства, както и няма наложени наказания и заповеди по реда на чл. 327 ЗСВ.</p> <p>По този критерий няма основание на атестирания магистрат да не бъде поставена максимална оценка.</p>
<i>Оценка: 8 т.</i>

5. Спазване на правилата за етично поведение
<p><i>Констатации:</i></p> <p>Видно от справка, предоставена от ИВСС, срещу съдия Узунов не са постъпвали сигнали по раздел I „б“ от глава девета на ЗСВ. Проверката по раздел I „а“ от глава девета на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие на основание чл. 175 ж, ал. 1 ЗСВ.</p> <p>Съгласно справка, изготвена от ВСС, по отношение на съдия Узунов – председател на Районен съд – Несебър, не са постъпвали сигнали по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (отм.), и към 01.07.2017 г. няма данни за извършвани проверки или висящо производство за установяване на конфликт на интереси в административна или съдебна фаза, или влязъл в сила административен акт по този закон.</p> <p>Становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Бургас е, че съдия Узунов последователно и неотклонно спазва установените морални, правни и етични норми на обществото, засвидетелства лоялност към упражняваната професия и способства за издигане на нейния имидж. Ползва се с уважение в юридическите среди.</p> <p>По този критерий, предвид и становището на колегите на съдия Узунов, на атестирания магистрат трябва да бъде поставена максимална оценка.</p>
<i>Оценка: 12 т.</i>

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
	<i>Констатации:</i> Съдия Узунов спазва графика на съдебните заседания. Той умее правилно да прогнозира продължителността на разглеждане на разпределените дела и адекватно да ръководи процеса, като дава възможност на страните да организират процесуалните си права.
	<i>Оценка: 3 т.</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
	<i>Констатации:</i> Съдия Узунов има изградена рутина и умение за водене на съдебно заседание и съставяне на съдебни протоколи. Води процеса уверено и компетентно. Същевременно осъществява контрол върху случващото се в залата, като вписва в съдебния протокол информацията от значение за изхода на производството, като прави вярна преценка за воденето му. Съставените от съдия Узунов протоколи са пълни и прегледни. Предвид изложеното се определя максимална оценка по този критерий.
	<i>Оценка: 7 т.</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
	<i>Констатации:</i> Съставените от съдия Узунов съдебни актове по подготовка на съдебното заседание и администрирането на разпределените му дела са пълни, своевременно написани и съдържат предвидената в процесуалния закон информация. При подготовката за съдебно заседание съдия Узунов полага необходимото внимание, което снижава до минимум възможността за отлагане на делото, поради пропуски в подготовката му. Администрирането на подадените жалби и протести е своевременно, като това осигурява бързо движение на делото. Ето защо и по този критерий се определя максимална оценка.
	<i>Оценка: 10 т.</i>

4.	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Граждански дела: За проверявания петгодишен период, съдия Узунов е постановил 919 бр. крайни съдебни актове по граждански дела. От тях, подлежащи на обжалване са 843 бр. Обжалвани са 115 бр. или 13,64% от подлежащите на обжалване, съответно необжалвани са останали 728 съдебни акта или 79,22%. Потвърдените по реда на инстанционния контрол съдебни актове са 68 бр. или 59,13% от обжалваните. Отменени са 21 бр. или 18,26% от обжалваните, изменени са 17 бр. или 14,78%. Едно дело е прекратено.</p> <p>Наказателни дела: За същия период съдията е постановил 1912 бр. крайни съдебни актове по наказателни дела. От тях, подлежащи на обжалване са 711 бр., а реално обжалвани са 199 бр. или 27,98%. Потвърдени са 128 бр. или 64,32% от обжалваните. Отменени са 44 бр., което съставлява 6,19% от подлежащите на обжалване и 22,11% от обжалваните съдебни актове. Изменени са 16 съдебни акта или 8,04% от обжалваните. Едно наказателно дело е възобновено.</p> <p>Основанията за отмяна на съдебните актове са описани в ч. VI, ал. 1 на настоящия формуляр.</p> <p>Оценка: 5 т.</p>
----	--

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1.	<p>Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Като административен ръководител, съдия Узунов притежава отлични организационни умения и доказана способност за работа в екип. Умее да мотивира колегите си да постигат по-високи резултати в работата, да участват в инициативи, издигащи авторитета на съдебната власт. Провежда оперативни съвещания със съдиите в РС – Несебър. Утвърждава график на съдебните заседания и дежурствата на съдиите.</p> <p>По инициатива и в качеството му на административен ръководител, съдия Евгени Узунов е организирал провеждането на двадесет Общи събрания на съдиите в РС – Несебър, в периода 01.06.2015 г. – 01.03.2019 г.</p> <p>Издан е множество заповеди относно провеждане на конкурси за назначаване на съдебни служители; заповеди за промени в графика на дежурствата на съдиите; заповеди с график на дежурства на служителите; инвентаризация ДМА; инвентаризация ИДМА; инвентаризация касова наличност; заповеди, свързани с дейността на съдебната администрация, регламентирани в ПАС.</p> <p>Ежегодно се актуализират Вътрешните правила за случайно разпределение на делата, както и редица други вътрешни правила. Въведени са нови регистри, сред които: Регистър по чл. 251, ал. 4 от ЗЕС; Регистър на издадените изпълнителни листове; Електронен регистър на издадените КЕП; Регистър на декларациите за несъвместимост; Регистър на декларациите за промяна на декларираните обстоятелства в декларациите за несъвместимост; Регистър на декларациите за имущество и интереси и др.</p> <p>При извършената през 2017 г. проверка от ИВСС по наказателните дела за 2015 г. – 2016 г., е констатирано, че организацията и осъществяването на правораздавателната дейност в РС – Несебър е на много добро ниво. Управлението на съда е насочено към подобряване на дейността чрез повишаване качеството на работата на всеки съдия. Председателят вижда ясно проблемите и успява да вземе незабавни мерки за насочване на организацията и дейността в необходимата и правилна посока.</p>
2.	<p>Способност за вземане на решения</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Узунов, в качеството си на административен ръководител на РС – Несебър, показва стремеж към новаторски подходи, с отчитане спецификата на работната среда. Умее да дефинира проблемите, да търси и взема адекватни и своевременни решения. Изготвил е множество предложения във връзка с организацията на работа, както и за цялостната организационна дейност на съда.</p> <p>Извършил е анализ на индивидуалната натовареност на служителите и е съобразил съдържанието на длъжностните им характеристики, като при едно от решенията е променил длъжностната характеристика на служител „Системен администратор“, която промяна след съгласуване с Главния прокурор е довела да промяна на политиката на ВСС при назначаване на служители на половин бройка, със съвместяване и в друг орган на съдебната власт, да се извършва по нов начин в съответствие със ЗСВ и КТ.</p> <p>По предложение на съдия Узунов са разкрити нови щатни бройки в администрацията</p>

на съда, въведен е в експлоатация служебен автомобил за нуждите на призоваването, довело до оптимизиране разходите по призоваване и съкращаване на сроковете за това. Въведен е и се използва модул „Електронен призовкар“.

По предложение на Председателя, с решение по протокол № 18 от заседание на Пленума на ВСС, проведено на 21.06.2018 г., е разкрита на осн. чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една щатна длъжност „съдия“ в РС – Несебър.

По заповед на Председателя, всички дела се сканират и се прилагат към електронни форми на делата, преди да са приети Правилата на ВСС.

Регулярно се следи техническата обезпеченост, като не се допуска използването на амортизирана техника.

Съставен е план за поетапна подмяна на амортизирано обзавеждане и ремонт на служебни помещения.

До 2015 г. е съществувал проблем със собствеността на сградата, в която е настанен съда. По предложение на председателя, през същата година сградата е актувана като частна държавна собственост и е предоставена за ползване на съда, прокуратурата и агенцията по вписвания, с решение на Министерски съвет № 414/05.06.2015 г. и Акт за частна държавна собственост № 7350/2015 г. на Министерство на правосъдието. С Решение на ВСС по протокол № 39/27.10.2016 г. стопанисването на сградата е поверено на Председателя на РС – Несебър.

През 2018 г. е извършен ремонт и реконструкция на съдийски кабинети и сервизни помещения, находящи се в сградата на съда и договор за извършване на изпитателен контрол, успешно е приет извършен ремонт, в съответствие със ЗОП.

В момента е в ход процедура по надстрояване върху площ от 228 кв.м., пристрояване на асансьорно съоръжение и обособяване на паркинг.

РС – Несебър е включен в инвестиционната програма на ВСС, като дейността на етап извършване на изменение на ПУП и възлагане на извършване на публичен проект. Дейностите са възложени на председателя на съда.

Видно от служебна бележка, издадена от ОС – Бургас, през периода 01.06.2015 г. – 01.03.2019 г., в който съдия Евгени Узунов е Административен ръководител на РС – Несебър, не са извършвани одитни проверки.

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации:

Съдия Евгени Узунов, като административен ръководител на РС – Несебър, активно се интересува и пряко участва в регионални обучения и семинари. През 2017 г. участва в обучение на Административни ръководители, проведено по Проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието“, ОП „Добро управление“, организирано от НИП.

Наред с пряката си правораздавателна дейност, съдия Узунов подкрепя Образователна програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ и провеждането на мероприятия, свързани с превенцията на детската престъпност. Популяризира ролята и дейността на съда.

В периода 01.06.2015 г. – 01.03.2019 г. са провеждани ежегодно симулирани наказателни процеси и срещи-дискусии с участието на деца – ученици от училищата в Община Несебър. Провеждани са и съвместни инициативи с МКБШПМН при Община Несебър и Инспектор от ДПС при РУП – Несебър, с цел пресичане на детската престъпност и повишаване правната култура на младите.

В рамките на честването на тридесетгодишнината на съда, са проведени множество

мероприятия и конкурси на различна тематика, раздадени са награди. Събитието е медийно отразено чрез интервюта на Председателя за „БНР – Бургас“ и „Дарик радио“, публикации в местни периодични издания, мести и национални електронни издания.

Ежегодно се провежда „Ден на отворените врати“ в РС – Несебър.

През 2017 г. РС – Несебър е трайно във фокуса на местните и обществени медии. Повод за това са многобройни обществено значими дела, сред които: изпълнение на съдебна поръчка от Р Турция по повод връчване на документи по наказателни дела; дела за телефонни измами; такива за телесни повреди на длъжностни лица; дела, свързани със събаряне на обекти в к.к. Слънчев бряг; дела по актове на Община Несебър, свързани с нарушаване на нивата на шум в курорта; дело срещу шведски гражданин; дело за нападнати в Несебър незрящи туристи и др.

По повод журналистическия интерес са изготвени множество прессъобщения, информирани са индивидуално медии, организирани са пресконференции.

С решение по протокол № 29/28.09.2017 г. от заседание на Пленума на ВСС, е утвърден Унифициран кризисен план за комуникацията на органите на съдебната власт, към правилата на който РС – Несебър се придържа стриктно.

4.	<p>Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</p> <p>Съдия Узунов се отнася с уважение и коректност към представителите на други държавни органи и юридически лица, зачитайки тяхната специфична компетентност. Подхожда учтиво и тактично към гражданите. Зачита правата на участниците в процеса. Проявява толерантност и вежливост към коллегите и съдебните служители. Умее да изслушва, като възприема различни становища и аргументи.</p>
----	---

Словесна оценка: Много добра

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Оценката на съдия Узунов се формира въз основа на обективните показатели от неговата дейност, преглед на актовете, делата, статистическите данни, писмените материали и след проведено събеседване и посетено съдебно заседание.

Въз основа на тези данни атестационният състав прецени, че съдия Узунов има отлични познания на материалния и процесуалния закон и задължителната съдебната практика. Мотивите на изготвените от атестирания съдия съдебни актове са кратки, но прегледни и пълни, като отговарят на изискванията на чл.304 НПК.

Съдия Узунов е организиран и експедитивен и едновременно с това уравновесен и спокоен, което допълнително издига авторитета на съда, където работи. Доказателство за неговата ефективност е и съотношението на разпределени, разгледани и приключени дела през атестационния период.

По отношение на атестирания магистрат не са постъпвали негативни сигнали, не са образувани дисциплинарни производства и не са констатирани допуснати нарушения, като становището на КПЕ към ОС – Бургас е положително.

Съобразявайки изложеното и при отчитане на констатирания пропуск, свързан с умерения анализ на доказателствата по две от делата, проверени от въззивната и касационната инстанция, атестационния състав предлага да бъде определена на съдия Узунов много добра оценка - 97 точки.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97 т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Красимир Шекерджиев - докладчик.....
 (име и фамилия) (подпис)
2. Атанаска Дишева.....
 (име и фамилия) (подпис)
3. Десислава Николова.....
 (име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

4. 11. 2019 г.

 (дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Евгени Мирославов Узунов - административен ръководител - председател на Районен съд - Несебър, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №36/04.11.2019 г. т. С-6.

ЗАМ-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 06.11.2019

Евгени Узунов
(име и фамилия)

Нямам възражения
(имам/нямam възражения)

.....

.....

СТАНОВИЩЕ

на Комисията за професионална етика /КПЕ/ при Окръжен съд гр.Бургас относно притежаваните нравствени качества от съдия Евгени Мирославов Узунов – административен ръководител на НРС, във връзка с периодично атестиране.

Към момента на изготвяне на кадровата справка, представена от Бургаски окръжен съд, съдия Евгени Мирославов Узунов е с общ юридически стаж 18 години, 13 дни към , от които към датата на изготвяне на справката юридически стаж в органите на съдебната власт: 3 години 8 месеца и 4 дни - Административен ръководител-председател на Районен съд Несебър, считано от 01.06.2015 г. към 05.02.2019 г. ; 3 години 1 месец и 14 дни - съдия в Районен съд гр.Несебър – от 17.04.2012 г. до 01.06.2015 г. ; 4 години 5 месеца и 28 дни - прокурор в Районна прокуратура Бургас - от 19.10.2007 г. до 17.04.2012 г.; Извън органите на съдебната власт има следния стаж: 6 години 8 месеца и 27 дни, от които: 3 години 6 месеца и 26 дни- дознател-Областна Дирекция „Полиция“-Бургас, считано от 22.03.2004 г. до 18.10.2007 г. и 3 години 1 месец и 20 дни - адвокат в Адвокатска колегия Бургас, считано от 02.02.2001г. до 22.03.2004г.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Узунов спазва правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи на професията: независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност, стремеж към висока професионална квалификация, лоялност към съдебната институция и конфиденциалност на информацията, станала му достояние във връзка с работата. Взема участие в организирани от НИП мероприятия, свързани с повишаване на професионалните качества и знания, както относно приложението на националното законодателство, така и произтичащи от членството на държавата ни в ЕО. Липсват данни съдия Узунов да изпълнява служебните си задължения в разрез с правилата, произтичащи от основните морално-етични принципи на професията. Съдията Узунов е с голям опит в съдебната система, което, ведно с личностните му качества, е спомогнало за изграждане на адекватно нравствено поведение на заеманата длъжност .

Комисията не е била сезирана с оплаквания или сигнали от външни източници, колеги на магистрата или служители на съда срещу поведението му в работна среда и в частност за дейността му при постановяване на съдебни актове и в рамките на провежданите открити съдебни заседания.

Съдия Узунов изпълнява съвестно и стриктно задълженията си, а

при постановяването на актовете си се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, подлагайки на обективен анализ доказателствата по делата, създава условия за равнопоставеност на страните по делата и се отнася с необходимото уважение към тях и процесуалните им представители, към колегите си, съдебните служители и гражданите, потърсили административно - правни услуги и съдействие за упражняване на правата си пред съда в рамките на закона.

Пред комисията не са изнесяни данни, нито са постъпвали сведения съдия Узунов да се поддава на натиск или влияние в полза на политически или частни интереси, или да е демонстрирал поведение, противно на изискуемото за професията, включително в извънработното си време чрез социалните контакти, които създава. Съдията Узунов включително и като административен ръководител винаги е защитавал и утвърждавал представата за независимост на съдебната власт.

Съдията Узунов последователно и неотклонно спазва установените морални, правни и етични норми на обществото ни, засвидетелства лоялност към упражняваната професия и способства за издигане на нейния имидж. Ползва се с уважение в юридическите среди на населеното място, където работи.

КОМИСИЯ В СЪСТАВ: ... Г. ПЕПЕЛЯШЕВ

..... К. ПЕНЕВА

гр. Бургас 06.03.2019 год.

..... ЛАЗАРОВА

