

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС - 157513	-05- 2021

ДО

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ

НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ -
ГР.СОФИЯ

ОТГОВОРИ

от ЕВГЕНИ УЗУНОВ,

кандидат за заемане на длъжността „Административен ръководител –
Председател“ на РАЙОНЕН СЪД – Бургас

Относно: въпроси, зададени от г-жа Биляна Гяурова-Вегертседер -
Директор на Български институт за правни инициативи

Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС,

Уважаема госпожо Гяурова-Вегертседер,

Във връзка с поставените към мен въпроси, давам следните отговори:

Въпрос 1: СК във ВСС прие т.нар. 4-ти радикален вариант за реформиране на съдебната карта. На стр. 28 от Вашата концепция изразявате желание за „ ... успешната реализация на избора от СК на ВСС модел на „Съдебната карта“ . Как смятате, че „структурните и фундаментални фактори“ влияещи на системата ще бъдат преодоляни чрез него?

Отговор на въпрос 1: Приетия от ВСС модел за реформиране на съдебната карта дава безусловна заявка, че при успешна и добре планирана реализация ще се постигне сравнително уравнение на натовареността на еднакви по степен съдилища в страната; ще доведе до намаляване разликите в натовареността на отделните нива на нееднаквите по степен съдилища; ще внесе безусловна специализация на съдиите. В еднакви по компетентност съдилища ще се правораздава с еднаква или с много малък марж натовареност. Ще се снижи броя на висящите дела към минимум, което ще предотврати в средносрочен план тенденцията за пресово

напрежение към съдиите на по-ниските нива и ще се балансира производителността.

След безспорните му обективни преимущества, мисля, че ще въздейства и върху субективната страна на системата ни, като ще повиши мотивацията на съдии и служители; ще подобри удовлетвореността, промяната в работните екипи, в работните процеси, ще се повишат ефективността, ефикасността, физическата работна среда.

С предвиждането на по-гъвкава процедура при повишаване в длъжност и преместване на съдии, ще се внесе необходимата предвидимост, което неминуемо води до яснота, сигурност, удовлетвореност, отговорност, самочувствие. Все фактори без които стабилността на системата не би била с необходимата устойчивост.

Въпрос 2: Смятате ли, че избраните за административни ръководители следва да преминават обучение по Кодекса за етично поведение на българските магистрати с оглед на правилата за тях, разписани в него?

Отговор на въпрос 2: Кодекса за етично поведение на българските магистрати е приет в настоящия си вид през 2009г. и отразява достигнати и обединени в общ акт ценности, прилагани в съдебната система от началото на структурирането и. Писмено записаните правила досежно административните ръководители са норми, които изискват предварителна оценка и такава се прави именно в процедурата на чл.194б ал.1 т.3 от ЗСВ. Последващо обучение и то с условност на задължителност не приемам за необходимо, но в условията на доброволност и лична преценка, ограничение в обучение е неприемливо.

Въпрос 3: Каква е ефективността на етичните комисии по места в органите на съдебната власт според Вас?

Отговор на въпрос 3: Преценката за ефективността на етичните комисии по места в органите на съда е от компетентността на Комисията по професионална етика към съдийската колегия на ВСС. Доколкото съм запознат със съдържанието на отчетните доклади, текущите протоколи, разгледаните жалби, сигнали по образуваните преписки и резултатите от взаимодействието с ИВСС, намирам ефективността на национално ниво за изключително удовлетворителна, а работата на КПЕ при СК на ВСС за трудоемка, отговорна и прецизна. В частност ефективността на дейността на колегите съдии в нашия съд е заложена към максимална, като гаранция за това са правилата за избор, заместване, заседания, решения /Съгл.

Правила за организация и дейността на комисиите по професионална етика във съдилищата, приети през 2016г./.

Въпрос 4: Как административният ръководител може да бъде полезен на съдията-наставник?

Отговор на въпрос 4:Административния ръководител на ОС може да бъде полезен на съдията-наставник като спазва Закона и в частност процедурата по 242 ЗСВ.

Административния ръководител на РС има правомощия по чл.5 ал.3 от Правилата за дейността на съдиите-наставници, като освен тях, разбира се може да бъде полезен като осигури и гарантира подходяща работна среда, необходимата атмосфера, като се обсъдят и променят норми за натовареност и т.н.В концепцията си съм изложил аргументи в подкрепа на разбирането ми за приемствеността.

Въпрос 5: Какво е Вашето мнение за Единната информационна система на съдилищата?

Отговор на въпрос 5: ЕИСС е внедрена в нашия съд и функционира ефективно от 01.03.2021г. по решение на ВСС. Въпреки тестовия период, продължавам да имам значителни резерви към прилагането и. Ще обобща в две групи. В първата група поставям структурата и „алгоритъма“ и. А във втората група-функционалността. Продължавам да изпитвам неприкрито съмнение към надеждността и най-вече към това, че е WEB базирана, което изначално ни поставя в непрека зависимост от интернет-доставчици; уязвимост откъм сигурност; от носители на авторски права за достъп, ръководители на външни и вътрешни процеси; носители на информация, собственост и сървърни съвместимост и опериране под определени общодостъпни и безплатни WEB браузъри и др.

За функционалността – имам твърде много конкретни забележки, че да мога да ги обединя в настоящия отговор, но имам виждане за това как следва да се структурират вътрешните ни работни процеси, така, че да намалим до възможен минимум „щетите“. Някои от функциите, обаче не можем да подобрим самостоятелно. Напр.липсата на функционална свързаност в Административните съдилища води до затруднения. От друга страна пък наличието на безусловна свързаност със УИС на ПРБ води до затруднения. Но, тъй като това са оперативни въпроси, убеден съм, че с натрупването на знания за процесите и опита ще постигне високия заложен резултат за нормална функционалност, добра свързаност и на трите

модула, което в крайна сметка ще доведе до облекчаване на работата ни и ще ни помага и улеснява.

Въпрос 6: СК на ВСС прие Концепция за въвеждане на задължителна медиация по някои видове дела. Смятате ли, че подобно предложение би спомогнало за утвърждаването на медиацията като алтернативен способ за разрешаване на спорове?

Отговор на въпрос 6: Въвеждането на задължителна медиация по определени видове дела с нормативен акт, априори изключва необходимостта от утвърждаването и като способ за разрешаване на спорове по точно тези видове дела. Провеждането обаче на успешни медиации, може да доведе до утвърждаване на медиацията, като способ за разрешаване на спорове. Всъщност предстои и сме изправени пред огромно предизвикателство и отговорност, като именно поради характера на пилотност, трябва да се концентрира професионализма към успешност на процедурите за статистическа единица време и като система да успеем да насочим внимание към резултатите.

Въпрос 7: С решение от 10.12.2019 г. след подадена оставка на предишния председател на РС - Бургас, Съдийска колегия на ВСС е определила изпълняващ функциите административен ръководител на съда до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Това е поредната процедура за избор на административен ръководител на РС - Бургас. Според Вас какви са основните причини съдът да няма председател вече почти година и половина? Как се отразява това на работата на съда?

Отговор на въпрос 7: В този въпрос се съдържа неprecизна информация.

Предходният административен ръководител – Председател на Районен съд – Бургас е встъпил в длъжност на 28.12.2018 г.

С Решение на ВСС по протокол № 41 от заседание на Съдийската колегия на ВСС проведено на 10.12.2019 г. е освободен.

С Решение на ВСС по протокол № 41 от заседание на Съдийската колегия на ВСС, проведено на 10.12.2019 г. съдия „Заместник административен ръководител, заместник председател” на Районен съд - Бургас е определена, на основание чл.175, ал.4, изр.2 от ЗСВ за „и.ф. Административен ръководител –председател” на Районен съд – Бургас.

Обявен е конкурс за заемане на длъжността на 07.01.2020г. Проведен е неуспешен избор на 19.06.2020г.

На 01.09.2020г. е обявен конкурс, обн. На 11.09.2020г. по който не са постъпили кандидатури.

На 05.01.2021г. е обявен настоящия конкурс.Т.е. РС Бургас никога не е функционираше без ръководство и липсват основания да се предполага системен дефицит в управлението на съда.Изпълняващият функциите „Председател на РС“ от 10.12.2019г. и към настоящия момент е с функции на длъжността с по-голяма продължителност от предходния председател. Освен това в съда съществуват управленски традиции, базирани на адекватни правила, които предполагат устойчивост на работните процеси. Действително има известно забавяне в приемането на някои управленски решения, но не са от функционално-определящо естество.Освен това диалогичната политика със съдилищата на всички нива в съдебния район и ВСС позволи кризисните предизвикателства да се преодолеят с лекота.

Но, от този въпрос се извежда друг по-важен и по-фундаментален.Наблюдава ли се отлив и нежелание на съдии да се заемат с административни функции и ако това е така, какви биха могли да бъдат причините за това?

Въпрос 8: На стр. 27 от концепцията говорите за „... въздействието на съдържанието на ЗСВ е настоящия му вид „ Какво имате предвид? Какво мислите, че може да бъде променено или отменено от ЗСВ?

Отговор на въпрос 8: В концепцията си, действително съм дефинирал като проблемен фактор част от съдържанието на ЗСВ и в най-общ план по натам в изложението си съм изброил: уредбата на конкурсите; атестирането;твърде честата промяна на устройствени норми. Към тях бих прибавил и други, прим.уредбата на статута и правилата за избор на съдебни заседатели, вещи лица и преводачи и др.

За втората част на въпроса, касаеща промяната или отмяната на текстове в ЗСВ, изразявам следното становище: Нормотворчеството, приемам за може би най-отговорната държавническа роля в съвременната парламентарна демокрация. Изказване на мнение, какво може да бъде променено или отменено в ЗСВ, не бих си позволил от настоящата позиция, но мога да изразя становището си към какви правила и ценности мисля, че следва да се придържа Законотвореца.ЕС в лицето на ЕП прие Директива по смисъла на която са транспонирани норми в чл.24-28 в Закона за нормативните актове.При обсъждане на въпроси от структурно естество следва да се спазват минимални правила, като в процеса на обсъждане следва да участват представители на органа и то с посочено съотношение. На следващо място, при подготовката и приемането на правни норми, следва да се държи сметка за всички възможни последици, които произхождат от действието на предлаганата промяна. Правилата на които се подчиняват промените в нормативните актове следва да са

базирани на задълбочен и явен анализ и то за обозрим период, за да се изведе извод за ефективност или не на дадена промяна. Всяка прибързаност, недостатъчна аргументираност и без оценка на резултат от мониторинг води до неустойчивост, непредвидимост и създава усещане за лобизъм и непочтеност. Именно поради това се въздържам с лекота да предлагам каквито и да било законодателни разрешения.

Въпрос 9: На стр. 30 от Вашата концепция посочвате, че „призоваването от органите на местната администрация често е недостатъчно компетентно“? В какво се изразява некомпетентността? Какви мерки бихте предприели за преодоляването на този проблем?

Отговор на въпрос 9: Недостатъчната компетентност на призоваването от органи на местната администрация се изразява най-често в нивото на образование и отсъствието на специфични знания за дейността на конкретните физически лица. Не е тайна, че за връчители в малките населени места, най-често се определят лица от помощния или обслужващ персонал на административните сгради по съвместителство. Освен това, има огромно текучество на хора в администрациите на местната власт, особено в периодите около избори. Имам опит по предварително и текущо обучение на връчители от местните администрации. Като административен ръководител на съд се придържах към практика на уведомителен режим при освобождаване на обучени лица, определени за връчители, което предполага възможността за подготовка и провеждане на обучения на новоопределени връчители. Тази практика ще продължим в съдебния район на БРС.

Въпрос 10: На стр. 34 от Вашата концепция като цел поставяте инициерирането на изработване на правила за командироването на съдии съвместно с други съдилища от съдебния район. Какво по-конкретно следва да уреждат тези правила според Вас?

Отговор на въпрос 10: ВСС прие Правила за командироване на съдии, прокурори и следователи още с решение на ВСС по Протокол № 25 от 27.06.2013 г.; изм. и доп. с решение по Протокол № 31 от 25.07.2013 г., които прилагаме. Предложението което отправих към колегите е за разработване на вътрешни правила на съдебния окръг, въз основа на които да определим обективни критерии при които да се приема, че е налице необходимост от командироване. В този смисъл следва да е ясно при каква натовареност на всеки един орган ще е налице такава необходимост, при какъв числен състав, при каква рискова или кризисна необходимост. Тези правила да са относими към всички съдилища в съдебния окръг и общия

ни въззивен съд, така, че да се предотврати субективизма. Да е ясен органа където ще се командирова, да е ясен органа от който ще се командирова, да е ясен механизма за избор на конкретния съдия. Предвиждам използването и на статистически методи. Предлагам временност на такова разрешение до реалното изпълнение на плана за реформа на съдебната карта, който процес ще внесе ред и в тези процедури.

Въпрос 11: Във връзка с института на командироването считате, ли че въпросите, свързани с командироването на съдии, трябва да бъдат подлагани и на обсъждане пред Общото събрание на съдиите в съответните съдилища?

Отговор на въпрос 11: Отговора на този въпрос е относим към отговора на предходния, тъй като при ясно разписани и прилагани правила ще се предотврати възможността за обособяване на конфликтна зона между колегите и оттам няма да е налице обективна предпоставка за обсъждане на общи събрания. Разбира се, винаги и по всяко време такъв и подобен въпрос би могъл да се подложи на обсъждане на общо събрание по реда на вътрешните ни правила за провеждането на общи събрания.

Настоящите отговори Ви представям, без претенции да съм изчерпателен, като заявявам готовност за диалог по тези, и по други въпроси, касаещи общите ни ценности.

С Уважение:

/Евгени Узунов-съдия в РС
Бургас, кандидат за заемане на
длъжността „Административен
ръководител – Председател“ на
Районен съд – Бургас/