

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Датум
ВСС-12082/11	05-2021

ЧРЕЗ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ДО
БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА
ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ

ОТГОВОРИ НА ПОСТАВЕНИ ВЪПРОСИ ВЪВ ВРЪЗКА С УЧАСТИЕТО МИ В
ПРОЦЕДУРАТА ЗА ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ НА
РАЙОННА ПРОКУРАТУРА СЛИВЕН

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ КЪМ ВСС,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЯУРОВА-ВЕГЕРТСЕДЕР,

Представям на Вашето внимание отговори на поставените въпроси:

1. Какво е Вашето мнение по отношение на окрупняването на прокуратури или промяна на тяхната компетентност, включително и по посока нейното разширяване?

Изцяло подкрепям реформата в прокуратурата, като не веднъж е имало случай да отбележа това, включително и в концепцията ми. Процесът в нашия район е изцяло завършен и мога да твърдя, че положителните моменти са значително повече, най-вече по отношение изравняване на натовареността. Към момента въпросът вече не стои на дневен ред пред колектива ни (включително е и отменен мониторинга от Апелативна прокуратура поради отпаднала необходимост) и работим по останалите приоритети.

2. Смятате ли, че избраните за административни ръководители следва да преминават обучение по Кодекса за етично поведение на българските магистрати с оглед на правилата за тях, разписани в него?

Не, не смятам. Задължително изискване при избори на административни ръководители е кандидатите да притежават високи нравствени качества, което включва познаване и спазване на правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, както и задълбочена проверка от съответната комисия към прокурорската колегия.

3. Какво е Вашето мнение по отношение на политиката на ПРБ за изнасяне на материали от досъдебни производства пред широката публика чрез средствата за масова информация?

При положение, че е спазен закона и е налице разрешение от наблюдаващия прокурор, при положение, че е налице и обществен интерес, не виждам защо прокуратурата да не проявява прозрачност в работата си и да не информира обществото за свършеното от нея. В този смисъл отношението ми към тази политика на ПРБ е изцяло положително.

4.Какво е мнението Ви за последните промени в НПК и ЗСВ, създаващи нова фигура, която да разследва Главния прокурор?

Аз не смятам, че тези промени ще станат реалност, тъй като създаването на такава фигура противоречи на основни принципи на правото ни, както и на законодателството, включително и на Конституцията. Създаването ѝ в този вид би нанесло сериозни вреди на правовия ред и никакви ползи, освен това множество свързани въпроси остават без отговор. Ако все пак има воля от законодателя за създаване на механизъм за разследване на Главния прокурор, то евентуални промени в законодателството и Конституцията трябва да се предшества от сериозен дебат и анализ на уредбата в развитите демокрации.

5.Смятате ли, че са необходими спешни законодателни промени във връзка с решението на СЕС по дело С-648/20 PPU относно българската ЕЗА?

Смятам, че е необходимо законодателството ни да се хармонизира с правото на ЕС, в случаите, когато искането за задържане няма съдебна санкция, най-вече за да се предотвратят и бъдещи откази за предаване на лица.

6.Много рядко се случва в конкурсна процедура за избор на административен ръководител да участват трима кандидати? Как си обяснявате интереса към ръководната позиция в РП-Сливен?

В РП Сливен работят не малко колеги със значителен стаж и опит, включително и на ръководна длъжност.

7.През 2020г. се кандидатирахте за административен ръководител РП-Сливен, но не бяхте избран? Какво Ви мотивира да се кандидатирате отново за тази позиция?

Основното и най-важното, което ме мотивира, е подкрепата на 90% от колектива, както и от ръководството на горестоящите прокуратури.

8.На страница 4 от Вашата концепция говорите за проблема със сградния фонд на прокуратурата в гр.Сливен, който е налице от години. Бихте ли посочили какви са основните причини този проблем да не може да бъде разрешен през последните години? Какви възможности стоят пред РП Сливен

за подобряване на материално-битовите условия за работа на прокурорите и служителите?

Действително проблем за нас са недостатъчните работни помещения, както и, че по-голямата част от колектива се помещава в сграда, която е меко казано неподходяща за съдебна такава. Единственото решение е преместване на целия състав (става дума само за работещите в гр.Сливен) в друга сграда, като през предходния ми мандат бяха положени значителни усилия в тази насока. Беше задействана и процедура за прехвърляне на такава сграда от изпълнителната към съдебната власт, която за съжаление и по независещи от нас причини не завърши успешно. В гр.Сливен няма друга свободна подходяща държавна или общинска сграда, така че единственото решение е строеж на нова такава. Към момента обаче, предвид финансовите рестрикции, свързани с пандемичната обстановка, не могат да се предприемат действия в тази посока.

9.На страница 15 от Вашата концепция посочвате като проблем в РП Сливен голямото текучество на магистрати. На какво се дължи то според Вас и как смятате, че този проблем би могъл да се преодолее?

Текучеството на магистрати е естествен процес, особено за първоинстанционните прокуратури, тъй като захранват с кадри горестоящите прокуратури. Този процес обаче се превръща в проблем за районните прокуратури в по-малките градове, тъй като текучеството е към горестоящите прокуратури, както и към районните прокуратури в най-големите градове. Това, заедно с възможността младшите прокурори да се преназначават веднага след изтичане на двугодишния срок, както и неритмичното провеждане на конкурси за външно назначаване, води до настоящата ситуация – в РП Сливен в момента работят реално едва 15 прокурори.

10.05.2021г.
Гр.Сливен

С уважение:
/Ив.Иванов/