

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 7
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 9 март 2021 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мирослав Архангелов Йорданов – съдия в Районен съд – Русе.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мирослав Архангелов Йорданов – съдия в Районен съд – Русе.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Ст. специалист:

 М. Стоева

МС/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Мирослав Архангелов Йорданов
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома университет “Ангел Кънчев” 1998г., Русенски
Удостоверение за правоспособност № и дата	1999 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд - Русе
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	1. Съдебен кандидат в Окръжен съд - Русе по Трудов договор – 04.03.1998г. – 15.11.1998г. – <u>00г., 08мес., 11дни</u> 2. Следовател в Окръжна следствена служба – 07.04.1999 г. – 02.05.2006 г. – <u>07г., 00мес., 25дни</u> 3. Съдия в Районен съд - Русе – 02.05.2006г. – към момента /21.10.2019 г./ - <u>13г., 05мес., 19дни</u> -
Допълнителни квалификации и специализации	Участие в семинари: 1. “Съдебно и полицейско сътрудничество по наказателни и граждански дела”; 2. “Основи на европейското право”; 3. “ Актуални проблеми в уредбата на гражданския процес. Първоинстанционно и въззивно производство”; 4. “Европеизация на наказателното право на държавите – членки на ЕС”; 5. “Комп. престъпност, пране на пари, отнемане на

	<p>незаконно придобити печалби и имущество”;</p> <p>6. “Защита от дискриминация – гражданско - правни аспекти”;</p> <p>7. “Обучение по разследване на компютърни престъпления”;</p> <p>8. “ Проблеми от Наказателното право и процес”;</p> <p>9. “ Взаимодействие на НПО в сферата на правосъдието с държавните институции, ангажирани в сектора”;</p> <p>10. “Развитие на човешките ресурси”;</p> <p>11. “Обучение на магистрати по електронен мониторинг като средство за контрол на поведението на осъдени лица”;</p> <p>12. “”Международно частно право-сем. право, Европейско наказателно право”;</p> <p>13. “ Предизвикателства пред правната общност при интеграцията на хората с увреждания”;</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	С решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 28/13.12.2016г. повишава в ранг “съдия във ВКС и ВАС”.
Дата, място и резултати от предходната атестация	<p>С решение на ВСС по протокол № 36/17.09.2009 г. повишава в ранг „съдия в АС”, определя комплексна оценка „Много добра”;</p> <p>С решение на ВСС по протокол № 38/03.10.2013г. на ВСС провежда периодично атестиране, приема комплексна оценка от атестирането “много добра”.</p>
Период на атестацията:	04.10.2014 г. – 04.10.2019 г.

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РАЙОНЕН СЪЛ



ТИЦО ЧЕНДЖИЕВ /

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Председателят на помощната атестационна комисия и докладчик Свилен Сирманов провери общо двадесет и едно дела, решени през проверяваните години, от които седемнадесет избрани на случаен принцип и четири по избор на проверявания съдия, както следва: НОХД № 22/2018г., НОХД 393/2017г., НОХД № 629/2018г., НОХД № 615/2014г., НОХД № 383/2019г., НОХД № 1049/2018г., НОХД 373/2017г., ЧНД № 532/2019г., ЧНД № 488/2019г., ЧНД № 603/2020г., ЧНД № 574/2020г., ЧНД № 573/2020г., НЧХД № 782/2019г., НЧХД № 2123/2019г., НЧХД № 2390/2019г., НЧХД № 1828/2018г., АНД № 1888/2019г., АНД № 2461/2019г., АНД № 2318/2019г., АНД № 1960/2019г. и АНД № 1995/2019г.

Посетени съдебни заседания:

Председателят на помощната атестационна комисия и докладчик Свилен Сирманов посети следните съдебни заседания, ръководени от съдия Мирослав Йорданов:

- На 15.09.2020г. съдебно заседание, когато бяха разгледани АНД № 929/2020г. и НЧХД № 695/2020г. и
- На 17.09.2020г., когато бяха разгледани НОХД № 45/2020г. и НОХД № 760/2019г.

Събеседвания:

Председателят на помощната атестационна комисия и докладчик Свилен Сирманов на 26.11.2020г., проведе в кабинета си в Окръжен съд - Русе, събеседване с атестирания съдия Мирослав Йорданов. В проведения непринуден разговор, същият не сподели за никакви съществени проблеми във връзка с работата си. Описа накратко прилаганата техника на работа и действията, които предприема за подготовката и разглеждането на разпределените му дела. Остави впечатление, че се чувства уверен и спокоен в съдебната зала. Не спомена за трудности при подготовката и провеждането на заседанията, както и при администране на делата. Изтъкна, че полага максимални усилия за срочното и правилното им решаване, в съответствие с практиката на ВКС и Общностното право. От казаното се чувства отлично познаване на наказателно-правната материя и отговорно отношение към служебните задължения. Забелязва се удовлетворение от работата и желание за повишаване на професионалната квалификация.

Председателят на помощната атестационна комисия и докладчик Свилен Сирманов проведе на 06.01.2021г., събеседване и със съдия Пламен Ченджиев, и.д. административен ръководител на РРС, който администрира наказателното отделение, поради липсата на ресорен заместник. Същият сподели положителните си лични впечатления, а също така отличната си служебна и колегиална преценка за работата на атестирания съдия Мирослав Йорданов. Изрично отбелязва, че без да щади усилията си, приема с всеотдайност всяка поставена задача. Участва и в състава на Комисията по професионална етика.

Достоверна писмена информация:

Освен цитираните дела и съдебни актове, както и изготвените статистически справки, изводите на ПАК при атестирането на съдия Мирослав Йорданов са формирани от кадровата й справка, справки от ВСС и служебните бележки, издадени от адм. ръководител на РС Русе, резултати от извършени проверки от ИВСС, резултати от извършени годишни проверки от РОС и ВТАС, становището на КПЕ при Районен съд Русе, както и данни, събрани след извършването на проверка на място в деловодството на РС Русе, Отчетни доклади за 2014, 2015, 2016, 2017 и 2018 г. на РРС, публикувани на сайта на съда.

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестиранния, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	340	19	518	468	0
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	0	0	0	0	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
	0		0		
<p><i>Констатации: През периода 04.10.2014 – 04.10.2019 г. съдия Мирослав Йорданов е бил председател на VII наказателен състав при Районен съд – Русе.</i> <i>В таблицата са дадени делата за разглеждане – 1345 бр.; броят несвършени дела към 04.10.2014 г. – 33 бр. плюс броят на постъпилите за разглеждане през периода на атестиране – 1312 бр.</i></p>					

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	28	19	4	1	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
Дела през периода на атестиране					
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спирание на делото - констатации	
04.10.2014 – 31.12.2014 г.					
нохд	9	11	0	-	
нохд, внесено със спора- зумение	11	10	0	-	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	0	0	-	
нчхд	1	0	0	-	
нахд	27	36	0	-	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3	0	-	
чнд - разрешения/ одоб- рения по чл.164 НПК	3	3	0	-	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	0	-	
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1	0	-	
чнд - други	9	8	0	-	
ОБЩО за годината:	67	74	0	-	
01.01.2015 – 31.12.2015 г.					
нохд	21	25	0	-	

нохд, внесено със спора- зумение	57	58	0	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	6	0	-
нчхд	4	3	0	-
нахд	80	82	0	-
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	20	20	0	-
чнд - разрешения/ одоб- рения по чл.164 НПК	14	14	0	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	21	21	0	-
чнд - определения по чл.243 НПК	7	7	0	-
чнд - други	69	70	0	-
ОБЩО за годината:	299	306	0	-
01.01.2016 – 31.12.2016 г.				
нохд	21	16	0	-
нохд, внесено със спора- зумение	31	31	0	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	5	0	-
нчхд	3	5	0	-
нахд	85	81	0	-
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	11	11	0	-
чнд - разрешения/ одоб- рения по чл.164 НПК	6	6	0	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	16	16	0	-
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4	0	-
чнд - други	53	54	0	-
ОБЩО за годината:	236	229	0	-
01.01.2017 – 31.12.2017 г.				
нохд	18	19	0	-
нохд, внесено със спора- зумение	40	39	0	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	13	13	0	-
нчхд	3	2	0	-
нахд	78	69	0	-
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	12	12	0	-
чнд - разрешения/ одоб- рения по чл.164 НПК	16	16	0	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12	0	-
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5	0	-
чнд - други	70	70	0	-
ОБЩО за годината:	267	257	0	-

01.01.2018 – 31.12.2018 г.				
нохд	29	25	0	-
нохд, внесено със спора- зумение	18	19	0	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	2	0	-
нчхд	5	3	0	-
нахд	82	79	0	-
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	10	10	0	-
чнд - разрешения/ одоб- рения по чл.164 НПК	5	5	0	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	0	-
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5	0	-
чнд - други	64	64	0	-
ОБЩО за годината:	231	220	0	-
01.01.2019 – 04.10.2019 г.				
нохд	26	19	1	<p>544/2018 г. – образувано срещу едно подсъдимом лице за престъпления по чл. 210, ал. 1, т. 5 вр. с чл. 209, ал. 1 вр. с чл. 26, ал. 1 от НК; чл. 316 вр. с чл. 308, ал. 1 вр. с чл. 26, ал. 1 от НК и чл. 316 вр. с чл. 309, ал. 1 от НК. Наказателното производство се характеризира с фактическа и правна сложност. Според прокуратурата от първото престъпление са причинени имуществени вреди на две лица в общ размер на 184 983 лв. Наред с него са извършени и документни престъпления.</p> <p>Причините, поради които съдебното производство протича повече от една година са невявяване на защитника на подсъдимия по уважителни причини, необходимост от разпит на нови свидетели (извън посочените от списъка към обвинителния акт), изискване на справки от различни институции, превод на приобщени в хода на съдебното производство писмени доказателства и изготвянето на експертизи назначени от съда, с оглед разкриването на обективната истина или по искане на страните в процеса.</p> <p>Проведените по делото заседания и причините, поради които делото е насрочвано за друга дата, са както следва: За 17.5.2018 г. бе насрочено разпоредително заседание, на което не е даден ход, поради невявяване на упълномощен защитник по уважителна причина и необходимостта от изготвяне на съдебна психиатрично-психологическа експертиза по отношение на подсъдимия.</p>

					<p>На 14.6.2018 г. е проведено разпоредително заседание, на което делото е насрочено за разглеждане по общия ред на 31.07.2018 г.</p> <p>На 31.07.2018 г. не е даден ход за разглеждане на делото, поради неявяване на защитника по уважителни причини.</p> <p>На 4.10.2018 г. е проведено заседание по общия ред и делото е отложено за 15.11.2018 г. за събиране на доказателства и провеждане на разпит на свидетел.</p> <p>На 15.11.2018 г. не е даден ход на делото, поради неявяване на защитника по уважителни причини и делото е насрочено за 17.01.2019 г. На тази дата не е даден ход на делото, поради неявяване на защитника и подсъдимия по уважителни причини.</p> <p>На 19.2.2019 г. е проведено заседание и разглеждането на делото е отложено, тъй като са изискани справки от НАП и НБД „Население“ и са назначени съдебна графологична и съдебна техническа експертизи.</p> <p>На 26.3.2019 г. е проведено заседание и делото е насрочено за 21.5.2019 г., тъй като един свидетел бе с неустановено местонахождение, поради което съдът го обяви за общодържавно издирване и бе изискана справка за задграничните му пътувания.</p> <p>На 21.5.2019 г. е проведено заседание, в което са приобщени писмени доказателства на турски език. Делото е отложено за извършване на превод на български език на посочените доказателства.</p> <p>На 06.06.2019 г. е проведено заседание, в хода на което са допуснати до разпит нови свидетели. Делото е насрочено за 02.07.2019 г., за да бъдат призовани тези свидетели. Наред с това е възложен превод на писмени доказателства от английски на български език и е изискана справка от ОДМВР - Русе.</p> <p>На 2.7.2019 г. е проведено заседание и делото е насрочено за 26.9.2019 г., тъй като бе е назначена съдебна графологична експертиза, бяха допуснати до разпит нови свидетели и бе изискана справка от „Банка ДСК“ ФЦ – Русе и от „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД</p> <p>На 26.9.2019 г. не е даден ход на делото, поради непредставена в срок експертиза.</p> <p>На 16.10.2019 г. е проведено съдебно заседание, при което е назначена съдебна графологична експертиза на</p>
--	--	--	--	--	---

				писмено доказателство. На 4.11.2019 г. е проведено заседание, в хода на което е назначена съдебна компютърно-техническа експертиза. Делото е насрочено за 17.12.2019 г.
нохд, внесено със спора- зумение	17	17	0	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	8	0	-
нчхд	3	2	0	-
нахд	92	91	0	-
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	8	8	0	-
чнд - разрешения/ одоб- рения по чл.164 НПК	4	4	0	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	14	14	0	-
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4	0	-
чнд - други	40	40	0	-
ОБЩО за годината:	212	207	1	-
ОБЩО за периода на атестация:	1312	1293	1	-

Констатации:

Несвършени дела към дата:	С продължителност до 1 г. от датата на обра- зуване	С продължителност над 1 г. от датата на образуване	Общо несвършени дел
31.12.2014	26	0	26
31.12.2015	19	0	19
31.12.2016	26	0	26
31.12.2017	36	0	36
31.12.2018	47	0	47
04.10.2019	51	1	52

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой из- готвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
04.10.2014 – 31.12.2014 г.					
нохд	21	21	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0
нахд	36	36	0	0	0
чнд	17	17	0	0	0
ОБЩО за годината:	74	74	0	0	0
01.01.2015 – 31.12.2015 г.					
нохд	89	89	0	0	0
нчхд	3	3	0	0	0
нахд	82	82	0	0	0
чнд	132	132	0	0	0
ОБЩО за годината:	306	306	0	0	0

01.01.2016 – 31.12.2016 г.					
нохд	52	52	0	0	0
нчхд	5	5	0	0	0
нахд	81	81	0	0	0
чнд	91	91	0	0	0
ОБЩО за годината:	229	229	0	0	0
01.01.2017 – 31.12.2017 г.					
нохд	71	71	0	0	0
нчхд	2	2	0	0	0
нахд	69	69	0	0	0
чнд	115	115	0	0	0
ОБЩО за годината:	257	257	0	0	0
01.01.2018 – 31.12.2018 г.					
нохд	46	40	6	0	0
нчхд	3	3	0	0	0
нахд	79	33	46	0	0
чнд	92	92	0	0	0
ОБЩО за годината:	220	168	52	0	0
01.01.2019 – 04.10.2019 г.					
нохд	44	30	14	0	0
нчхд	2	0	2	0	0
нахд	72	19	53	0	0
чнд	70	70	0	0	0
ОБЩО за годината:	188	119	69	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1274	1153	121	0	0
<p><i>Констатации: През периода на атестиране няма съдебни актове, изготвени в срок над 3 месеца. Към 04.10.2019 г. има 19 бр. дела, които са обявени за решаване, но няма изготвен съдебен акт в периода на атестиране.</i></p> <p><i>Изготвянето на съдебните актове по 121 бр. дела през 2018 г. и 2019 г., извън едномесечния срок, е във връзка с измененията в чл. 308, ал. 2 и чл. 340, ал. 1 от НПК, в сила от 05.11.2017 г. Всички 121 бр. съдебни актове са изготвени в срок до шестдесет дни.</i></p> <p><i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i></p>					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
04.10.2014 – 31.12.2014 г.								
нохд	11	5	2	1	1	0	0	0
нохд - внесено със спо-разумение	10	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
нахд	36	35	9	4	4	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	1	1	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	0	0	0	0	0	0
чнд - други	14	7	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	74	50	12	6	5	1	0	0
01.01.2015 – 31.12.2015 г.								
нохд	25	8	6	4	2	0	0	0
нохд - внесено със спо-разумение	58	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	6	1	1	0	0	0	0
нчхд	3	2	1	0	0	1	0	0
нахд	82	78	22	16	6	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	21	20	11	8	2	1	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	7	7	2	2	0	0	0	0
чнд - други	104	17	1	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	306	138	44	32	10	2	0	0
01.01.2016 – 31.12.2016 г.								
нохд	16	6	4	0	2	2	0	0
нохд - внесено със спо-разумение	31	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5	1	1	0	0	0	0
нчхд	5	5	3	2	0	1	0	0
нахд	81	81	39	28	8	3	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	16	16	8	7	0	1	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	1	0	1	0	0	0
чнд - други	71	16	2	2	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	229	133	58	40	11	7	0	0
01.01.2017 – 31.12.2017 г.								
нохд	19	10	7	3	4	0	0	0
нохд - внесено със спо-разумение	39	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	13	13	5	5	0	0	0	0
нчхд	2	2	0	0	0	0	0	0

нахд	69	68	29	27	1	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12	3	3	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	5	4	3	3	0	0	0	0
чнд - други	98	19	1	0	0	1	0	0
ОБЩО за годината:	257	128	48	41	5	2	0	0
01.01.2018 – 31.12.2018 г.								
нохд	25	5	3	3	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	19	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	2	0	1	1	0	0
нчхд	3	3	1	1	0	0	0	0
нахд	79	77	32	17	14	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	6	1	1	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	2	1	1	0	0	0
чнд - други	79	11	2	1	1	0	0	0
ОБЩО за годината:	220	109	43	24	17	2	0	0
01.01.2019 – 04.10.2019 г.								
нохд	19	7	4	2	1	1	0	0
нохд - внесено със споразумение	17	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	8	8	4	1	0	2	0	0
нчхд	2	2	2	1	1	0	0	0
нахд	72	71	27	18	2	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	14	14	3	2	1	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	4	3	2	2	0	0	0	0
чнд - други	52	10	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	188	115	42	26	5	4	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1274	673	247	169	53	18	0	0

* Справката включва данни за всички обжалвани дела, част от които към датата на изготвянето ѝ се намират във въззивна или касационна инстанция и не са приключили с влязъл в сила съдебен акт. За 2019 г. невърнатите дела са 7 бр.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Иврслав Фрухангелов Иврслав

Мирослав Йорданов

01.01.2019 г. – 04.10.2019 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	8010	9413	7497	211.05	44.60	35.52
Натовареност на отделението	1966	2243	1772	82.55	27.17	21.47
Натовареност на атестирания магистрат	212	259	207	9.2	28.15	22.50
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Бяла					-	-

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2014 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	10030	11177	10147	285.9	39.09	35.49
Натовареност на отделението	2652	2911	2658	120	24.26	22.15
Натовареност на атестираня магистрат	67	100	74	2.9	34.48	25.52
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Бяла					36.40	33.47
2015 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	10680	11710	10668	260.1	45.02	41.01
Натовареност на отделението	2526	2779	2609	109.5	25.38	23.83
Натовареност на атестираня магистрат	299	325	306	12	27.08	25.50
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Бяла					30.69	27.37
2016 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	10406	11448	10557	268.8	42.59	39.27
Натовареност на отделението	2604	2774	2592	114	24.33	22.74
Натовареност на атестираня магистрат	236	255	229	12	21.25	19.08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Бяла					30.30	27.59
2017 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	11693	12584	11411	282.5	44.55	40.39
Натовареност на отделението	2610	2792	2563	120	23.27	21.36
Натовареност на атестираня магистрат	267	293	257	12	24.42	21.42
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						

Районен съд – Бяла					41.02	36.81
2018 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	10894	12067	10664	292.8	41.21	36.42
Натовареност на отделението	2288	2517	2240	119.7	21.03	18.71
Натовареност на атестиращия магистрат	231	267	220	12	22.25	18.33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Бяла					40.23	36.88

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

Съдия Мирослав Йорданов притежава много добри правни познания. В мотивите на постановените актове задълбочено анализира фактите, като при аргументиране на взетите решения правилно прилага материално правните и процесуални разпоредби. В подкрепа на този извод са големия брой потвърдени и необжалвани съдебни актове. От постановените през периода на атестацията 1274 броя, съдебни акта, на обжалване са подлежали 673. Реално са атакувани 247 от тях, като 169 (61,7%) са потвърдени, 53 са отменени изцяло, а 18 са изменени. Няма прекратени и възобновени дела. Съдията демонстрира добра способност за прилагане на процесуалните норми, свързани с образуването и движението на делата, като е приключил по-голямата част от делата в месечен срок, а само около 9,5% (121 бр.) са завършени в тримесечен срок. Няма дела, по които производството да е продължило по-дълго. В отделни случаи съдията е допуснал процесуални нарушения и неправилно приложение на отделни правни норми, което е довело до изменение или отмяна на част от постановените актове.

В периода на атестацията, изцяло отменени са постановените от атестирания съдия актове по следните 53 дела:

2014г. - пет съдебни акта

- Присъдата по НОХД № 1356/2014г. е отменена, а делото върнато за ново разглеждане от първата инстанция, поради допуснати в хода на съдебното следствие съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия. Производството пред съда фактически започнало като задочно, без това да не е отбелязано изрично в протокола. Прочетени са някои показания на нередовно призовани свидетели, без посочване на конкретното правно основание. Като анализирал фактите, въззивният съд правилно аргументирал извод, че правна възможност да прочитането им няма. Освен това били прочетени фрагменти, без да се конкретизират, въпреки, че част от свидетелите били разпитвани няколко пъти.

- Решението по НАХД № 1473/2014г. е отменено поради пороци в потвърденото от въззивния съд наказателно постановление. Административният съд като касационна инстанция посочил, че в АУАН и НП липсва пълно описание на нарушенията и обстоятелствата. Вместо това е цитиран Ревизионен доклад № 1305275 / 27.01.2014г. на орган по приходите, който по аргумент от чл.102 ал.4, вр. ал.3 от ЗДДС, не установява данъчни задължения. Доколкото други доказателства не били събрани, налице било съществено процесуално нарушение, водещо до нарушаване на правото на защита на привлеченото към административно-наказателна отговорност лице и недоказаност на нарушенията. С тези мотиви наказателното постановление, е отменено, а ведно с него (макар да липсва съответен диспозитив) и решението, постановено от съдия Мирослав Йорданов.

- Решението по АНД № 1591/2014г. е отменено поради неправилно прилагане на материалния закон. В издаденото НП се твърди, че наказаното лице е осъществявало международен обществен превоз на двама пътници. Въззивният съд, в лицето на атестираният съдия го потвърдил. Касационната инстанция приела, че според § 1 т.14 от ДР на ЗАвтП международен е всеки превоз на товари или пътници, при който се преминава през държавна граница. В случая фактът на преминаването на държавната граница не бил установен, тъй като нарушението било констатирано извън територията на ГКПП „Дунавмост“. Като игнорирал

факта, че местоизвършването му е в непосредствена близост до ГКПП и са събрани гласни доказателства, че пътниците са платили транспорт до Франция, Административният съд отменил решението и потвърденото с него наказателно постановление.

- С решението по АНД № 1808/2014г. съдия Мирослав Йорданов приел, че случаят е маловажен и отменил наказателно постановление № 107485 от 18.06.2014г. на директора на Офис - Русе при ТД на НАП - Варна. Административният съд счел, че обсъдените в решението смекчаващи обстоятелства (липса на минали наказания и липса на щети за фиска), могат да се преценяват само при индивидуализацията на наказанието. Значителното закъснение при подаване на справка-декларация и отстраняването на нарушението едва след като било констатирано от данъчната администрация, изключвали приложението на чл.28 от ЗАНН. С тези мотиви, решението е отменено, а наказателното постановление - потвърдено.

- Решението по АНД № 1831/2014г. е отменено поради необоснованост на наказателното постановление и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаването му. В единия екземпляр на АУАН нямало дата. Не било посочено също времето и мястото на извършване на нарушението. С тези мотиви, касационната инстанция приела, че въззивното решение е неправилно и го отменила, ведно с наказателното постановление.

2015г. - десет отменени съдебни акта.

- С решение по АНД 138/2015г., атестираният съдия приел, че нарушението е извършено, но случаят е маловажен и отменил наказателното постановление. В мотивите приел, че нарушението действително е извършено, тъй като търговецът не начислил дължимия ДДС по пет фактури на стойност 955,23 лв. и не го отразил в справки-декларации, а фактурите не описал в дневниците за продажби. Тъй като това вече било извършено и данъкът внесен, приел, че случаят е маловажен и отменил наказателното постановление. Касационната инстанция отменила това решение, като аргументирала убедителен извод, че доводите на атестирания съдия не съответстват на критериите в 93.т.9 от НК. Търговецът извършил действията, които бил длъжен да направи по силата на самия закон, едва след намесата на данъчната администрация. Посочените от въззивния съд смекчаващи обстоятелства можели да се отчетат единствено при определяне размера на санкцията, което и било направено.

- С протоколно определение по ЧНД 260/2015г. съдия Мирослав Йорданов оставил без уважение искането на Районна прокуратура - Русе за вземане мярка за неотклонение „задържане под стража“, като вместо нея взел „подписка“. В лаконичните мотиви приел, че е доказано извършването от обвиняемия на квалифицирана кражба (точната квалификация не може да се установи, тъй като не е цитирана в мотивите), извършена при условията на повторност и в изпитателния срок на две предходни осъждания. Атестираният съдия прел, че презумпцията по чл.63 ал.2 т.1 от НПК е оборена, тъй като обвиняемият дал обяснения, съдействал на разследването, работел, полагал грижи за детето си и имал постоянен адрес. Нямало данни да се е укрива, което навело съда на извод, че няма опасност да се укрие и да извърши друго престъпление. Мерките за неотклонение „домашен арест“ и „парична гаранция“ били неподходящи, тъй като щели да му попречат при отглеждането на детето. Въззивната инстанция, с подробни мотиви, убедително е аргументирала противоположния извод. Обвиняемият е осъждан нееднократно, като дори отлагането на наказанието лишаване от свобода не го възпряло да извършва в изпитателния срок нови кражби. Представеният трудов договор бил нечетлив, но дори и валиден, както и полаганите грижи за едно дете, не бил в състояние да опровергае изводът за висока степен на обществена опасност на обвиняемия. Като приел, че е доказано обосновано предположение както да извърши друго престъпление, така и да се укрие, въззивният съд отменил определението на първата инстанция и взел най-тежката мярка за неотклонение.

- С разпореждане по НОХД № 749/2015г. като докладчик, съдия Мирослав Йорданов прекратил на основание чл.249 ал.1 от НПК (отм.) съдебното производство и върнал делото за Районна прокуратура - Русе. От мотивите на съдебния акт не може да се установи какъв е бил предметът на делото - не е цитирана правната квалификация, не е описано и деянието. Съдията се задоволил да посочи, че „в обвинителния акт е допуснато неизчерпателно описание на стоките с инкриминираната марка, тъй като същите са посочени единствено по общата им бройка и артикул. Възприетият от прокуратурата подход не дава възможност да се разбере точното количество на съответните екипи по модели, размери, вид (мъжки, дамски, юношески и детски).” По този начин в обвинителния акт не били посочени фактите, които обуславят съставомерността на деянието, което съставлявало съществено нарушение на процесуалните правила, което водело до ограничаване правата на страните които не могли да организират защитата си. С разпореждането делото е върнато на прокурора, без посочване на конкретните процесуални действия, които трябва да бъдат извършени. Като се позовал на тълкувателно решение № 2 от 7 октомври 2002г. по тълк.н.д.№ 2/2002г. на ВКС, въззивният съд приел, че проведената в обвинителния акт конкретизация по: род вещ, брой от даден вид, ползвана марка и обща стойност по видове, е достатъчна и не е налице непълнота в обстоятелствената му част, която да представлява основание за прекратяване на съдебното производство. С тези мотиви отменил разпореждането и дал указания за внасяне на делото за разглеждане в съдебно заседание.

- С решението по АНД № 1656/2015г. атестиращият съдия отменил НП на Митница - Русе, тъй като преценил, че маслата, предмет на внос, не са акцизна стока и за получателят нямало задължение да уведомява предварително митническите власти. Касационният съд приел, че действително внесените от дружеството смазочни масла с код по КН 2710 19 81 и 2710 19 99 не фигурират сред изброените в чл.14 ал.1 от ЗАДС енергийни продукти за които се дължи акциз. Те обаче се обхващат от ал.2 на същия член, която визира всички енергийни продукти, за които е определена акцизна ставка. За процесните смазочни масла съгласно чл.33„а” ал.1 от ЗАДС е определена акцизна ставка 0 лв. Следователно, задължението по чл.76„в” ал.4 т.1 от ЗАДС се отнася и до тях на основание изричната разпоредба на чл.33„а” ал.2 от ЗАДС, според която в случаите, когато лица въвеждат на територията на страната стоките по ал.1 (смазочни масла с кодове по КН от 2710 19 71 до 2710 19 93 и други смазочни масла, включени в код по КН 2710 19 99), се прилагат разпоредбите на чл.76„в” ал.4 т.1, 2, 3 и 5 и ал.5 от ЗАДС. С това различно прилагане на закона, като пренебрегнал едно процесуално нарушение, допуснато при съставянето на АУАН и НП, касационният съд отменил решението и потвърдил наказателното постановление.

- С решение по АНД № 1781/2015г. атестиращият съдия отменил НП на Сектор ПП при ОД на МВР - Русе, съставено за управление на МПС след употреба на алкохол. В мотивите приел, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като нарушителят поискал, но не било извършено повторен химически анализ на дадената от него кръвна проба. Касационният съд посочил, че искането е направено предварително и нарушителят бил уведомен, кога започва и свършва срокът. Тъй като не предприел нищо, Административният съд приел, че липсва нарушение на процесуалните правила. На второ място посочил, че дори и без химическия анализ на кръвта, при установяване на нарушението с техническо средство е установено алкохолно съдържание над 0,5‰ в кръвта на водача, което е достатъчно за ангажиране административно-наказателната му отговорност.

- С решение по АНД № 2048/2014г., е потвърдено НП на Сектор ПП при ОД на МВР - Русе, с което нарушителят бил наказан за допуснато ПТП. В оригиналния АУАН, приложен в преписката на административно-наказващия орган, била извършена корекция в регистрационния номер на автомобила, управляван от нарушителя. Като преценил, че извършването на нарушението е доказано, въззивният съд в лицето на атестиращия съдия, счел

това процесуално нарушение за несъществуващо и потвърдил постановлението. Касационната инстанция аргументирала противоположно становище и отменила както решението, така и постановлението.

- С присъда по НОХД № 2099/2014г., атестираният съдия признал подсъдимия за виновен по чл.131 ал.1 т.12, вр. чл.130 ал.2 от НК и му наложил наказание пробация. Преди постановяване на присъдата, съдията запитал подсъдимия дали в случай, че прецени, че е извършил престъплението и му бъде наложена пробационна мярка „Ограничение в свободното придвижване“, е съгласен да бъде контролирана чрез електронен мониторинг. На така зададения въпрос подсъдимият отговорил отрицателно. Въззивният съд счел, че така поставеният въпрос, макар при условията на евентуалност, поражда основателни съмнения за предубеденост на съдията, относно въпросите по чл.301 ал.1 т.1, т.2 и т.3 от НПК, които следвало да обсъди и реши едва след оттеглянето си на тайно съвещание. Освен това, въпросът за начина на изпълнението на пробационните мерки задължителна регистрация по настоящ адрес и ограничения в свободното придвижване, в частност изпълнението им чрез система за електронно наблюдение, въобще не от компетентност на съда, а на органите по изпълнение на наказанието. С тези мотиви, въззивният съд отменил присъдата и върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

- С протоколно определение по ЧНД № 2339/2015г., атестираният съдия изменил в производство по чл.65 от НПК, мярка за неотклонение „задържане под стража“ в „домашен арест“. В мотивите отбелязал, (без да ги посочва) че основанията за вземане най-тежката мярка за неотклонение са отпаднали. Приел за доказано, че психическия и емоционален статус на детето на обвиняемата са се променили в негативна насока, което налагало замяна на взетата мярка за неотклонение с по-лека. Тези доводи убедително били отхвърлени от въззивната инстанция като неоснователни и неотнормирани. Въпреки задължението си по чл.64 ал.4 от НПК, в атакуваното определение първоинстанционният съд въобще не е изследвал предпоставките по чл.63 ал.1 от НПК. Опасността обвиняемата да извърши ново престъпление или да се укрие все още била реална, а наведените обстоятелства, свързани с детето ѝ са съществували и към момента на определяне първоначалната мярка. С тези мотиви, въззивната инстанция отменила определението и оставила без уважение искането на защитника за смекчаване мярката за процесуална принуда.

- С решение по АНД № 2436/2014г. е отменено НП, издадено от Комисия за защита на потребителите - Регионална дирекция - Русе, като просрочено. В мотивите атестираният съдия приел, че нарушението и нарушителя са били установени още при извършената по сигнал проверка в магазин на „Близу Медиа енд Броудбанд“ ЕАД. Съответно от тогава започвал да тече и преклузивният тримесечен срок по чл.34 от ЗАНН. Поради просрочването му, НП е отменено. Касационният съд посочил, че преценката дали една търговска практика е нелоялна по смисъла на ЗЗП и точно в коя от предвидените форми, се извършва по специален ред и от орган, различен от актосъставителя. Нормата на чл.68„л“ ал.1 от ЗЗП овластява за това КЗП като колективен орган. В случая, това е станало с решение от 09.10.2013г., взето повече от три месеца след първоначалната проверка. На тази дата следва да се приеме, че е установено нарушението и съответно от нея започва да тече срокът по чл.34 от ЗАНН. С тези мотиви, касационната инстанция отменила решението и потвърдила НП.

- С решение по АНД № 2504/2014г. атестираният съдия е потвърдил НП, издадено от ТД на НАП, с което на Община - Борово били наложени две имуществени санкции за нарушения по чл.179 от ЗДДС - неподаване в срок на справки-декларации по ЗДДС и отчетните регистри по чл.124 от ЗДДС. Възраженията на жалбоподателя, че справките били подадени по електронен път, но не били отразени в системата на НАП, съдят отхвърлил като недоказани. В известно противоречие с други подобни случаи, касационната инстанция приела, че нарушенията са

действително виновно извършени, но случаят е маловажен и е приложима разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. С тези мотиви решението и НП били отменени.

2016г. - единадесет съдебни акта

- АНД № 56/2016г. било образувано по жалба на Е. - П. М. " АД против НП на председателя на (бившата вече) ДКЕВР. С него на жалбоподателя била наложена имуществена санкция, поради неизвършване в срок на задължителна метрологична проверка на електромер. Атестиращият съдия, като въззивна инстанция приел, че щом нарушението е извършено чрез бездействие, то е довършено към момента на проверката и срокът по чл.34 от ЗАНН не е изтекъл. Този си извод аргументирал и с решение на Административен съд - Видин!!! Касационната инстанция посочила, че нарушението не може да е продължено, поради което е довършено към момента на изтичане срока, в който проверката е трябвало да бъде извършена. С изтичането на следващия срок ще бъде довършено ново нарушение и т.н. Доколкото при това тълкуване тримесечният срок по чл.34 от ЗАНН вече бил изтекъл, Административният съд отменил решението и потвърденото с него НП.

- АНД № 58/2016г. е идентично с горното.

- АНД № 646/2016г. е образувано по постановление на прокурора за освобождаване от наказателна отговорност, на обвиняем, извършил ПТП. Атестиращият съдия, като докладчик, преценил, че пострадалата изрично заявила желанието си да участва в наказателното производство, но прокурорът не ѝ осигурил реална възможност да упражни правото си на обезщетение, като не извършил проверка дали са имуществени вреди. Това било съществено нарушение на процесуалните правила, защото ограничавало правото на защита на пострадалия. С тези мотиви, съдебното производство е прекратено, а делото върнато на прокурора, без конкретни указания за следствените действия, които трябва да бъдат извършени. Въззивната инстанция аргументирала по протест на прокурора противоположния извод, а именно, че не е доказано пострадалата да е провеждала лечение или да е направила имуществени вреди, което да представлява пречка за производство по освобождаване обвиняемия от наказателна отговорност. С тези мотиви разпореждането е отменено и делото върнато с указание за продължаване на производството.

- АНД № 663/2016г е идентично с горното.

- с присъда по НОХД № 714/2016г. състав, председателстван от атестиращия съдия признал подсъдимия за невинен за престъпление по чл.343,б" ал.2 от НК - управление на МПС след употреба на алкохол. В мотивите съдът не възприел показанията на свидетелите полицаи, а кредитирал гласни доказателства изходящи от свидетели от обкръжението на подсъдимия, които заявили, че превозното средство е управлявано от друго лице. Тъй като при извършената проверка все пак подсъдимият бил на мястото на водача и преместил автомобила няколко метра напред и назад, за това съдът приел, че с тези действия осъществил състава на престъплението, но случаят е маловажен. Концентрацията на алкохол, близо четири пъти над минимално допустимата е безспорна. Въззивният съд приел, че престъплението е резултатно и не е възможно приложението на чл.9 ал.2 от НК. След като отменил присъдата, признал подсъдимия за виновен, като му наложил наказание лишаване от свобода и привел в изпълнение предходно наказание, в чиито изпитателен срок било извършено процесното деяние. Тази присъда е изменена частично от ВКС, само досежно първоначалния режим на изтърпяване на приведеното в изпълнение наказание.

- С присъда по НОХД № 946/2015г. съдът признал подсъдимия за виновен в причиняване лека телесна повреда и на основание чл.130 ал.2 от НК и чл. 78,а" от НК го е освободил от наказателна отговорност и му наложил административно наказание. С присъдата го признал за невинен по внесеното и поддържано от прокурора обвинение по чл.131 ал.1 т.12, вр. чл. 130

ал.2 от НК за това, че осъществил престъпното деяние по хулигански подбуди. Въззивният съд констатирал че са налице основанията по чл. 78„а“ от НК и вместо с обвинителен акт, делото трябвало да бъде внесено в съда с постановление по реда на чл.275 от НПК. С тези мотиви отменил присъдата и върнал делото на прокурора за ново разглеждане.

- ЧНД № 1056/2016г. е образувано по жалба против постановление за прекратяване на досъдебно (вероятно наказателно) производство. наказателното производство се води за престъпление по чл.183 от НК - неплащане на издръжка. Атестиращият съдия преценил, че жалбоподателката, майка на детето, чиято издръжка е предмет на делото, не е сред кръга на лицата, имащи право да обжалват прекратяването. С тези мотиви оставил без разглеждане жалбата и прекратил съдебното производство. Въззивният съд отбелязал, че в осъдителното решение, гражданският съд е вписал като титуляр на вземането майката на детето, настоящата жалбоподателка. Следователно с неизпълнението му, тя понася имуществени вреди и има качеството на пострадал от престъплението. С тези мотиви отменил определението и върнал делото с указания за продължаване на производството.

- Предмет на АНД № 1162/2016г. е НП на директора на РДГ - Русе, с което за нарушение на чл.213 ал.1 т.2 от ЗГ на едно лице било наложено административно наказание глоба (т.1) и е присъдено да заплати паричната равностойност на „липсващите вещи“ - предмет на нарушението (т.2). С решението си, атестиращият съдия намалил наложената глоба, но пропуснал да обсъди т.2. Липсва и съответния диспозитив. На това основание, касационната инстанция отменила решението и върнала делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд. За това административният съд се позовал на липсата на процесуален ред в административното производство за постановяване на допълнително решение. С дадените указания се опитал да ограничи произнасянето на новия състав само върху размера на наказанието, въпреки че била подадена жалба и от нарушителя.

- АНД № 1307/2016г. е образувано по жалба на нарушител, против НП на Областен отдел „Автомобилна администрация“ - Русе към Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, с което бил наказан за нарушение на чл.12 §.7 буква „а“ т.10 изр. посл. от Приложение „Контролен уред“ към АЕТР и на основание чл.93„в“, ал.17 т.1 от ЗАвПр му е наложено административно наказание „глоба“. Нарушението се изразявало в непредставяне на тахографски листи за две конкретни дати. Пред въззивната инстанция било представено удостоверение, че в тези дни нарушителят е ползвал отпуск, които атестиращият съдия приел като „удостоверение за други дейности“ по см. на чл.93„в“, ал.17 от ЗАП и отменил НП. Касационната инстанция посочила, че удостоверенията е трябвало физически да са налични още при проверката и не могат да се представят допълнително. Като се позовала още на свидетелските показания на актосъставителя, на писмените обяснения на нарушителя, дадени при установяване на нарушението и на очевидните несъответствия в представените удостоверения, отменил въззивното решение и потвърдил НП.

- АНД № 1709/2015г. било образувано по жалба на търговско дружество, против НП директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - Русе, с което за нарушение на чл.152 от КТ - неосигуряване на работника непрекъснатата междудневна почивка не по-малко от 12 часа, била наложена имуществена санкция. С решение по делото, атестиращият съдия потвърдил НП. Административният съд, като касационна инстанция, счел, че според доказателствата, работодателят е изпълнил задълженията си по чл.152 от КТ. В случая били налице данни, че работниците са взели самоволно решение, без знанието и разрешението му да се заменят в процеса на труд. Поради това счел повдигнатото против работодателя обвинение за необосновано и отменил решението, ведно с потвърденото с него НП.

- АНД № 1917/2015г. е образувано по жалба на търговско дружество, против имуществена санкция, наложена от директора на РИОСВ - Русе за нарушение на чл.125 ал.1 т.2 от ЗООС и

Комплексното разрешително. Съдът преценил, че част от нарушенията не са извършени, а освен това в АУАН и НП не е посочено времето на извършване на нарушенията, като на това основание отменил постановлението. Административният съд със свой анализ на доказателствата счел, че монтирането на допълнителна установка за разграждане на конкретно посочени по вид отпадъци, без уведомяването на РИОСВ, МОСВ и ИАОС, представлява нарушение на комплексното разрешително. За дата на извършването му приел датата на проверката и с тези мотиви отменил решението на РРС и потвърдил НП.

2017г. - пет съдебни акта

- С присъда по НОХД №420/2017г. Районен съд - Русе, в състав, председателстван от атестирания съдия, признал подсъдимия за виновен по чл.131 ал.1 т.12 пр.1, вр. чл.129 ал.2, вр. ал.1 от НК. Като място на извършване на престъплението в мотивите бил посочен Русе. В действителност и според обвинителния акт, то било извършено в с.Щръклево. Двете населени места се споменават на различни места в мотивите като място, където е извършено престъплението. Тези несъответствия, въззивният съд преценил като отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила и отменил присъдата, като върнал делото за ново разглеждане.

- Производството по НАХД № 1019/2017г. било образувано по жалба на търговско дружество против НП на ДНСК, с което на основание чл.237 ал.1 т.1 от ЗУТ е наложена имуществена санкция. Нарушението се изразявало в това, че в поземлен имот бил изграден незаконен строеж. Атестираният съдия преценил, че е необходимо първо да се проведе нарочно административно производство и едва когато с влязъл в сила административен акт строежът бъде признат за незаконен, може да се наложи имуществена санкция. В случая такова производство нямало, поради което отменил наказателното постановление. Административният съд като касационна инстанция отбелязал първо, че няма пречка административно-наказателното производство по ЗАНН и административното производство по ЗУТ за премахване на незаконна постройка да протичат едновременно. В производството по ЗАНН въззивният съд трябвало да извърши собствена преценка на законосъобразността на постройката, а освен това, такова производство вече било проведено строежът е обявен за незаконен. Предвид забраната за установяване на нови фактически положения от касационната инстанция, след отмяната на решението, делото върнато за ново разглеждане от друг състав.

- С присъда по НОХД № 1428/2016г. атестираният съдия признал подсъдимия за виновен по четири отделни обвинения, като му наложил за всяко от тях наказание лишаване от свобода. В отделен диспозитив на присъдата ги групирал, ведно с предходно наказание, наложено по друга присъда, посочвайки като основание чл. 25 ал.1, вр. чл.23 ал.1 от НК. Позовавайки се отново на чл.25 ал.2 от НК, приспаднал при изпълнение на наказанието, времето, през което е бил задържан. Неприлагането на чл.23 ал.1 от НК, по отношение престъпленията, предмет на делото, въззивният съд преценил като грубо нарушение на процесуалните правила и върнал делото за ново разглеждане. Неправилно е проведено и групиране с наказанието по предходна влязла в сила присъда, за което трябва да се образува отделно производство.

- С присъда по НОХД №1597/2016г., подсъдимият бил признат за виновен по чл.206 ал.3, вр. ал.1 от НК, за деяние, извършено в Австрия. Въззивният съд аргументирал становище, че измамата е извършена по-скоро в Русе и предвид липсата на мотиви, досежно това обстоятелство, отменил присъдата и върнал делото за ново разглеждане от друг състав.

- С присъдата по НОХД № 2181/2016г., първостепенният съд признал подсъдимите за виновни по две обвинения и им наложил наказания пробация и обществено порицание. Определил общо наказание и го осъдил да заплати обезщетения на три лица. В решението на

въззивната инстанция се приема, че в мотивите към тази присъда се съдържат неясни и формирани в нарушение на действащия НПК решаващи изводи до степен да не може да провери тяхната правилност. Това ограничавало и възможностите на въззивната проверка до отмяна на обжалвания съдебен акт на формално основание. С тези съображения, поради допуснатото отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, въззивната инстанция отменила присъдата и върнала делото за ново разглеждане на друг състав.

2018г. - седемнадесет съдебни акта

- По АНД № 28/2018г. атестираният съдия отменил НП, издадено от началника на Сектор ПП при ОД на МВР, тъй като в него била посочена само разпоредбата на чл.139 ал.5 от ЗДвП, която не съдържала размера на дължимата пътна такса за видовете превозни средства. Като приел, че не са посочени точно нарушените нормативни разпоредби, съдът отменил НП, поради допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като било засегнато правото на защита на нарушителя, който не бил в състояние да узнае какво нарушение му е вменено и кои точно текстове от закона и подзаконовите нормативни актове са предвидили за него задължения. Касационната инстанция отбелязала, че санкционната разпоредба на чл.179 ал.3 т.2 от ЗДвП, въз основа на която е определена санкцията на нарушителя, касае пътно превозно средство, предназначено за превоз на пътници с повече от осем места, каквото е управлявал нарушителят. След като с подробни мотиви, Административният съд аргументирал извод, че АУАН и НП съдържат изискуемите реквизити и като отменил решението, потвърдил НП.

- Предмет на АНД № 46/2018г. е НП на КЗП - Русе, издадено по повод нелоялна търговска практика. Решението на атестирания съдия и основанията за отмяната му са идентични с обсъденият по-горе съдебен акт по АНД № 2436/2014г.

- АНД № 181/2018г. е образувано по повод жалба на нарушител, против НП, издадено от Сектор ПП при ОД на МВР, с което му били наложени административни наказания за седем нарушения на правилата за движение. Атестираният съдия приел, че било допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като АУАН бил съставен в отсъствие на нарушителя. Въпреки, че приел това за абсолютно отменително основание, обсъдил и материалната законосъобразност на НП, като приел, че нарушението е само едно и за него водачът може да бъде наказан само веднъж. Касационната инстанция посочила, че от разпитва в съдебно заседание на актосъставителя, не могат да се установят важни обстоятелства, както и че въззивният съд не е взел становище по всички доказателствени искания. Предвид забраната за касационната инстанция да разпитва свидетели и да установява нови фактически положения, въззивното решение е отменено, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав.

- По АНД № 195/2018г. е обжалвано НП на Агенция държавна финансова инспекция - София (АДФИ), с което на и.д. функциите на кмет на Община - Ветово била наложена глоба за нарушение по чл.128 от ЗПФ. Атестираният съдия приел, че нарушението не е извършено, тъй като към момента на сключване на договора, нямало приет бюджет на общината. Административният съд уточнил, че действително Областният управител е върнал акта на Общинския съвет, но в този случай, за разлика от обжалването му в съда, по аргумент от чл.45 ал.4 от ЗМСМА изпълнението му не се спира. Последвалото решение на общинския съвет действително било обжалвано, но от кмета на общината на основание чл.45 ал.5 от ЗМСМА. В този случай законът също не предвиждал спиране на изпълнението. С тези мотиви, касационната инстанция приела, че към момента на извършване на сключване на договора е имало приет бюджет на общината, с който кметът е бил длъжен да се съобрази и отменил

решението, потвърждавайки НП.

- АНД № 307/2018г. е образувано по внесено от прокурора постановление за освобождаване от наказателна отговорност, с налагане на административно наказание на лице, обвинено по чл.345 ал.2, вр. ал.1 от НК. Атестацията съдия приел, че деянието в много ниска степен уврежда обществените отношения, тъй като нарушителят управлявал двуколесен моторен скутер, с малка мощност, развиващ ниска скорост. Извън деянието не били настъпили други вредни последици, обвиняемият бил млад, признавал вината си и не бил осъден. По тези съображения, след като признал нарушителя за невинен, му наложил административно наказание по ЗДвП. Въззивната инстанция отменила това решение и признала обвиняемия за виновен по първоначалното обвинение, като на основание чл.78„а” от НК, го освободила от наказателна отговорност, като наложила административно наказание. Мотивите са свързани с необоснованост и недоказаност на решението, досежно приложението на чл.9 ал.2 от НК.

- По ЧНД № 406/2018г. е обжалвано постановление на прокурора за прекратяване на наказателното производство в което се приема, че не е доказано извършването на кражба. Атестацията съдия преценил, че изводите в постановлението са необосновани и го отменил, като приел, че е доказано извършването на такова престъпление. С такива мотиви върнал делото на прокурора с указание за правилно приложение на закона. Със свое тълкуване на събраните доказателства, въззивната инстанция преценила, че извършване на кражба не е доказано и като отменила решението, потвърдила постановлението за прекратяване.

- С решение по АНД № 718/2018г., атестацията съдия е отменил НП на началника на Сектор ПП при ОДМВР, с което нарушител е бил наказан за нарушение по чл.139 ал.5 ЗДвП и на основание чл.179 ал.3 т.1 ЗДвП му било наложено административно наказание. С мотиви, идентични с тези по АНД № 28/2018г., съдът приел, че нормата на чл.139 ал.5 от ЗДвП не е достатъчна, за описание на допуснатото нарушение - управление на МПС без да е платена винетна такса. Като преценил, че по този начин е ограничено правото на нарушителя да се защити, отменил обжалваното постановление. Административният съд и в този случай приел, че законът е приложен неправилно и като отменил решението, потвърдил НП.

- С решение по АНД № 829/2018г., атестацията съдия отменил НП, издадено от началника на сектор ПП при ОД на МВР - Русе, за допуснато нарушение на правилата за движение. В съобразителната част посочил, че постановлението е издадено въз основа на материалите по прекратено досъдебно наказателно производство. В момента, то било възобновено и провеждането едновременно на административно-наказателно производство било в нарушение на чл.33 от ЗАНН. В подробни мотиви, Касационната инстанция описала движението на делата и посочила, че наказателното производство, което е възобновено се води не против нарушителя, а против другия участник в ПТП. По тези съображения Административният съд отменил решението и потвърдил НП.

- С решение по АНД № 887/2018г. атестацията съдия е отменил наказателно постановление на началника на Сектор ПП при ОД на МВР, като просрочено. В обстоятелствената част посочил, че нарушителят бил известен още при заснемането на управлението от него л.а. с мобилно АТСС и в преклузивния тримесечен срок по чл.34 ал.1 пр.2 от ЗАНН трябвало да бъде издаден АУАН, което не било изпълнено. Касационната инстанция, позовавайки се задължителна съдебна практика, посочила, че срокът не е преклузивен, а давностен, поради което може да се спира и възобновява. Освен това, този срок тече не от датата на нарушението, а от установяване самоличността на нарушителя. При заснемане с мобилно АТСС по § 6, т.65 от ДР на ЗДвП е предвидена процедура по установяване самоличността на нарушителя, която в случая е приключила много по-късно и срокът по чл.34 ал.1 пр.2 от ЗАНН е спасен. С тези мотиви, Административният съд отменил решението и потвърдил

постановлението.

- АНД № 1192/2017г. е образувано по жалба на нарушител, против НП на началника на РУП - Ветово за нарушения по чл.175 ал.1 т.3 от ЗДвП. Според административно-наказващият орган, водачът осъществил съставите и на двете нарушения, алтернативно инкриминирани с тази разпоредба - отказал да предаде документите си на органите за контрол и осуетил извършването на проверка от същите. Атестацията съдия изложил аргументи, в смисъл, че второто нарушение не е извършено и с този мотив изменил НП, като намалил наложеното наказание. Касационната инстанция приела тези изводи, но допълнително аргументирала становище, че извършеното нарушение е маловажен случай и отменила изцяло решението и измененото с него НП.

- АНД № 1294/2018г. е образувано по жалба против НП, издадено от директора на Областна дирекция по безопасност на храните. При проверка в заведение за бързо хранене, било установено, че в хладилник се съхраняват продукти с изтекъл срок на годност. Атестацията съдия преценил, че разпоредбата на чл.20 ал.1 т.3 от Закона за храните, инкриминира продажбата, докато в случая продуктите само се съхранявали и нямало данни, да се предлагат на крайни потребители. С този довод, съдът отменил наказателното постановление като незаконосъобразно. Административният съд посочил от една страна, че в преписката има доказателства, за влягане на тези продукти в приготвяните за клиенти храни. На второ място посочил, че възприетото от атестацията съдия тълкуване е необосновано стеснено. Понятието „търговия“ в ЗХ има по-широк обхват, сравнено с ЗЗД и ТЗ и процесното деяние попада в тази категория. С тези мотиви касационната инстанция приела, че НП е обосновано и законосъобразно и го потвърдила, след като отменила решението на РРС.

- АНД № 1501/2018г. било образувано по жалба на нарушител против НП, издадено от главен инспектор при ИА ОО „Автомобилна администрация“ за допуснато нарушение от чужд гражданин, който извършвал международен превоз на товар, без да притежава карта за квалификация на водача. Атестацията съдия приел, че след като нарушителят е чужд гражданин, не знае български език и съгласно субсидиарното прилагане правилата на НПК, изисквало да му бъде назначен преводач. Като не изпълнил това си задължение, административно-наказващият орган допуснал съществено процесуално нарушение, послужило като основание за отмяна на НП, без обсъждане неговата законосъобразност. Касационната инстанция, анализираща подробно данните и аргументирала извод, че дори без назначен преводач, нарушителят разбрал за какво е санкциониран, поради което не е допуснато нарушение на процесуалните правила. Поради липсата на мотиви по същество на жалбата, Административният съд отменил решението и върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

- С решението по АНД № 1907/2017г., атестацията съдия отменил НП на директора на Дирекция „Инспекция по труда“, с което на търговско дружество - жалбоподател, е наложена по реда на чл.414, ал.1 от КТ имуществена санкция за нарушение на чл.2 ал.2 т.5 от Наредбата за условията и реда за командироване и изпращане на работници и служители в рамките на предоставяне на услуги. В мотивите съдът приел, че нарушението е извършено, но поради ниската му обществена опасност и липсата на вредни последици, представлява маловажен случай. Касационната инстанция не споделила тези мотиви, досежно приложението на чл.28 от ЗАНН и отменила решението, като потвърдила НП.

- ЧНД № 2054/2018г. е образувано по искане на РРП, обвиняемо лице да бъде настанено в психиатрично заведение по реда на чл.70 и сл. от НПК. В съдебно заседание експертите заявили, че настаняването се дължи единствено, поради отказът на обвиняемия да се яви за преглед. Като посочил, че същият не се води на учет и не е бил хоспитализиран, съдът, председателстван от атестацията съдия постановил решение, с което отказал да го настаня

на лечение. Въззивният съд в подробни мотиви анализира отново данните за здравословното състояние на обвиняемия и преценил, че изготвянето на съдебно-психиатрична експертиза е от изключителна важност. С оглед нежеланието му да се яви за амбулаторен преглед, след като отменил решението на РРС, го настанил за изследване в психиатрично заведение за 14-дневен срок.

- С решение по АНД № 2108/2017г., атестираният съдия потвърдил НП на директора на Регионална дирекция към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП, с което за нарушение на чл. 117, ал. 1 от Закона за туризма и на основание чл. 211 от ЗТ, на търговско дружество била наложена имуществена санкция. Нарушението се изразявало в липса на цена за една напитка в карт-меню и непосочване грамаж на тортите в каталог за поръчки. Касационната инстанция приела, че предлаганите торти по каталог не са изделия, предназначени за консумация в туристически обект и за тях не са приложими изискванията на чл. 117 ал. 1 от ЗТ. За консумация се предлагали парчета торта, за които в менюто имало посочен грамаж. Липсата на цена за една напитка била нарушение по чл.211, вр. чл.117 ал.1 от ЗТ, но за него била приложима разпоредбата на чл.28 от ЗАНН - маловажен случай. С тези мотиви, Административния съд отменил решението и потвърденото с него НП.

- С присъда по НОХД № 2152/2017г., атестираният съдия признал подсъдимия за виновен по чл.354„а“ ал.5, вр. ал.3 т.1 пр.1 от НК му наложил съответно наказание. В същото време обвинителният акт е внесен за престъпление, квалифицирано по чл.354„а“ ал.3 т.1 пр.1 от НК, по което обвинение в диспозитива на присъдата няма произнасяне. В мотивите съдия Мирослав Йорданов се позовал на константната практика, според която нова присъда трябва да се обяви само, когато деянието не съставлява престъпление изобщо, а не и при преквалифициране. Въззивната инстанция посочила, че няма такава практика и доколкото липсва произнасяне по първоначалното обвинение, присъдата е непълна. Аргументиран е извод, че това представлява съществено нарушение на процесуалните правила и присъдата е отменена, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав.

- С решение по АНД № 2476/2017г., атестираният съдия признал обвиняемия за невинен и го оправдал за обвинението по чл.345 ал.2, вр. ал.1 от НК. Престъплението - управление на МПС което не е регистрирано по надлежния ред, съдът счел за доказано, но приел, че са налице предпоставките по чл.9 ал.2 от НК - маловажен случай. Въззивният съд убедително аргументирал противоположния извод и отменил решението, след което признал обвиняемия за виновен и му наложил административно наказание по реда на чл.78„а“ от НК.

2019г. - пет съдебни акта

- С решение по НОХД № 66/2019г. атестираният съдия признал подсъдимия за виновен по чл.343 ал.1 б.„б“ пр.2, вр. чл.342 ал.1 пр.3 и във вр. с чл.78„а“ ал.1 от НК, го освободил от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. Въззивният съд констатирал, че делото в съдебното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Делото било внесено с обвинителен акт и първоинстанционният съд провел разпоредително заседание по чл.248 от НПК. В постановеното определение обаче липсвал диспозитив по всички въпроси в тази разпоредба. Без да го обсъди в разпоредителното заседание, в съдебното променил реда по който разглеждал делото от общия по гл. XXVIII от НПК. По този начин първоинстанционният съд сам ревизирал собственото си определение, включително в части, които подлежат на обжалване. По този начин се стигнало до нарушаване правата на страните в процеса, като резултат от смесване на две различни процедури за разглеждане на дело от общ характер. С тези мотиви, въззивният съд отменил решението и върнал делото за ново разглеждане от друг състав.

- С протоколно определение по ЧНД № 515/2019г. атестираният съдия взел против обвиняем първоначална мярка за неотклонение задържане под стража. По негова жалба, въззивният съд отменил определението, като вместо задържане, взел мярка за неотклонение домашен арест. Основанието е различен анализ на едни и същи доказателства, като Окръжният съд преценил, че целите по чл.57 от НПК, могат да се постигнат и с по-лека мярка за процесуална принуда. Доколкото мярка за неотклонение все пак е взета, въпреки използвания от втората инстанция диспозитив „отменя“, този съдебен акт неправилно е отчетен като ОТМЕНЕН ИЗЦЯЛО, вместо изменен.

- С решение по АНД № 1369/2018г. съдия Мирослав Йорданов отменил НП на началника на Митница - Русе, с което на жалбоподателя било наложено на основание чл.126„а” ал.2 от ЗАДС административно наказание глоба. В мотивите приел, че от доказателствата се установява, че нарушителят, като управител на търговско дружество, чиито обект бил проверяван, не оказал съдействие като посочи чия собственост са откритите 1354 литра алкохол без документи за платен или обезпечен акциз. От друга страна, въззивният съд приел, че алкохолът не е собственост на търговското дружество, а лично на наказаното лице, което в този случай имало право предвид нормата на чл.58 ал.1 т.2 от ДОПК, вр. чл.104 ал.1 изр.1 от ЗАДС, да откаже да даде обяснения, с които би предизвикал наказателно преследване на себе. Касационната инстанция преценила, че искането е отправено не до физическото лице, а към управителя на търговското дружество, обект на проверка. В тази връзка наказанието му било наложено именно в качеството на управител на ЮЛ. Освен това, исканите писмени обяснения въобще не били годно доказателство по НПК. С тези мотиви заключил, че решението на въззивния съд е постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон и го отменил, потвърждавайки изцяло НП.

- С присъда по НЧХД № 1467/2018г. атестираният съдия признал двама подсъдими за невиновни (правилният израз е невинни) и ги оправдал за обвинението по чл.130 ал.2 от НК, като отхвърлил предявените граждански иски. В мотивите приел, че не е доказано извършването на престъплението. Въззивната инстанция аргументирала отчасти противоположни изводи, но поради частична липса на мотиви отменила присъдата и върнала делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

- С решение по АНД № 2141/2018г. съдия Мирослав Йорданов отменил НП на началника на Митница Русе (към настоящия момент Териториална дирекция Дунавска в Агенция „Митници”. Постановлението било издадено на основание чл.126„а” ал.2 от Закона за акцизите и данъчните складове, като с него бил е наказан за неосказване на съдействие зам.директор на търговско дружество. В мотивите, въззивният съд приел, че не е доказано точно на това длъжностно лице да е възложено такова задължение. Касационната инстанция направила убедителен свой анализ на доказателствата и аргументирала противоположния извод. С тези мотиви отменила решението и потвърдила изцяло НП.

2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти
<i>Констатации:</i>	
<p>Съдията има аналитична мисъл. Постановените актове се характеризират с висока езикова култура. Изготвени са на добър правен език и въпреки това са разбираеми дори за неюристи. От съдържанието им се установява познание на законите и съдебната практика. В тях са подложени на анализ релевантните факти и обстоятелства. Достигнатите изводи са обосновани. Обсъждат се с малки изключения всички становищата на страните и доводите им във връзка с предмета на делото. В изолирани случаи съдията допуска отклонения от прилагането на материалните разпоредби, което е което е наложило корекции в постановените съдебни актове от горестоящите съдебни инстанции.</p>	
<i>Оценка: 19</i>	

3.	Умение за оптимална организация на работата
<i>Констатации:</i>	
<p>Съдията притежава отлични умения за организация на работата си, бързо разглежда делата като се произнася по исканията на страните в кратки срокове, насрочва съдебните заседания в разумни срокове и изготвя всички актове в законоустановения срок. За проверявания период всички разгледани дела са приключили в рамките на тримесечен срок. Атестираният не допуска необосновано отлагане на делата.</p> <p>В проверявания период от 4.10.2014 г. до 4.10.2019 г. атестираният съдия е разгледал общо 13456р. наказателни дела (ведно с висящите от предходния период), от които НОХД 3406р., НЧХД 196р., ЧНД 5186р. и АНД 4686р. Към края на атестационния период несвършени са 52 дела. Едно дело е с продължителност над една година от датата на образуването. За целия атестационен период липсват съдебни актове изготвени в срок повече от три месеца. В срок до три месеца са изготвени 69 съдебни акта. Всички останали съдебни актове са изготвени в срок до един месец. Изложеното означава, че съдебните актове по всички дела в атестационния период принципно са изготвени в законоустановения срок.</p> <p>Обща натовареност в атестационния период според съществуващите статистически данни видно от горната справка: за органа на съдебната власт - РРС – към делата за разглеждане от 39,09 до 45,02 %, към свършени дела – от 35,49 до 41,01 %; за наказателното отделение при същия – към делата за разглеждане - от 23,27 до 25,38 %, към свършени дела – от 18,71 до 23,89 : при аналогична натовареност на равен по степен съдебен орган – Районен съд Бяла съответно към делата за разглеждане между 30,30 и 41,02 % и към свършени дела – от 27,37 % до 36,88 %.</p> <p>Индивидуалната натовареност за атестационния период видно от горната справка: спрямо делата за разглеждане – от 34,48 % до 21,25 % и спрямо свършените дела - от 25,52 % до 18,33 %</p> <p>В атестационния период съдия Йорданов не е ползвал отпуск поради временна нетрудоспособност.</p> <p>В атестационния период съдия Йорданов е повишавал квалификацията си чрез системна подготовка и запознаване с актуалната материя, както и чрез участие в тринадесет правни семинара.</p> <p>Както се посочи, наред с основните си задължения като съдия при РРС съдия Мирослав Йорданов е участвал активно в работата на Комисията по професионална етика при РРС.</p>	
<i>Оценка: 15</i>	

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

Съотношение между разгледани и свършени дела - данните по този показател разкриват, че ефективността на извършената от атестирания магистрат работа е висока - 94,72%.

Съотношението между постъпили и свършени дела е 97,10%.

Отговорно изпълнение на служебните задължения, извън прякото разглеждане на делата - данните, предоставени от административния ръководител и Комисията по професионална етика, разкриват добро изпълнение по този показател.

Поощрения и наказания за периода, за който се извършва атестирането - съдия Мирослав Йорданов не е поощряван и няма налагани наказания през атестационния период.

Оценка: 8

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

Атестираният съдия спазва правилата за етично поведение на магистрата, както в отношенията си с колеги, служители, така и с адвокати и страни в производството. Същият е вежлив, толерантен и почтен. С професионалното си поведение и това в обществото спазва изискванията за благоприличие. Според становище на Комисията за професионална етика при РС-Русе в периода от 04.10.2014 до 04.10.2019г. съдия Мирослав Йорданов притежава всички необходими за заеманата от него длъжност, нравствени качества. През този период няма установено нарушение и не е обсъждано извършено от него нарушаване на правилата за етично поведение, установени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Според приложената служебна бележка на административния ръководител - председател на РРС в посочения период съдия Мирослав Йорданов не е поощряван, не са му налагани наказания и заповеди по реда на чл.327 от ЗСВ.

Оценка: 12

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
	<i>Констатации:</i> Атестираният съдия стриктно спазва графика за провеждане на съдебни заседания. В хода на посетените заседания, не се отклони от обичайните времеви параметри за извършване на нужните следствени действия
	<i>Оценка: 3</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
	<i>Констатации:</i> Атестираният съдия подготвя съдебните заседания при съобразяване с всички особености на конкретното дело. Провежда ръководените от него съдебни заседания при строго спазване правилата на НПК. Лично диктува съдебния протокол. Изслушва страните и техните искания, като незабавно се произнася по тях. Осигурява необходимия за разглеждане на делата ред, като при това се отнася с уважение към участниците в процеса.
	<i>Оценка: 7</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
	<i>Констатации:</i> Съдия Мирослав Йорданов администрира правилно и своевременно исканията по висящи производства и подадените въззивни жалби. Няма данни за забавяне или неправилно произнасяне. Липсват отменени определения за ход по същество, неоснователни отлагания или отстрочвания на дела. Насрочването на делата и останалите въпроси в условията по чл.247,„а” и 247,„б” от НПК се извършва по правило в деня на докладването на делото. Насрочването на делата се извършва в двумесечния срок по чл. 247,„а” ал.2 от НПК и по изключение, през съдебната ваканция в тримесечен, с разрешение от административния ръководител на съда. Комисията не установи случаи на отменен ход по същество. При възникнали причини за отлагане своевременно реагира за отстраняването им в съответствие със закона и спецификата на случая. Жалбите за въззивната е касационната инстанции се проверяват относно изискванията по чл.319 и 320 от НПК и при наличие на основание се изпълняват задълженията по чл. 321-323 от НПК.
	<i>Оценка: 10</i>

4.	<p>Способност за мотивиране на актовете, обосноваване и анализ на доказателствата при съобразяване броя на необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменните или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично и основанията за това. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменните или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това.</p>
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>За периода от 04.10.2014 до 04.10.2019г. атестираният съдия е постановил общо 1274 съдебни акта, от които 673 броя са подлежали на обжалване. Обжалваните са 247 съдебни акта, или 36,7% от подлежащите на обжалване. Потвърдени са 169 акта или 68,42% от обжалваните. Изменени са 18 акта, или 7,29% от обжалваните, а изцяло отменени са 53 акта, които представляват 21,46% от обжалваните. Няма прекратени и възобновени наказателни производства.</p> <p>Основанията за отмяна са подробно описани в ч.VI т.1 от ЕФА</p>
	<p><i>Оценка: 4</i></p>

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

В периода от 04.10.2014г. до 04.10.2019г., атестираният съдия Мирослав Йорданов е работил като районен съдия в Районен съдия - Русе. Засма същата длъжност и в момента. Разглеждал е само наказателни дела. Оценката на съдия Мирослав Йорданов е формирана на база обективните показатели за професионалната му дейност, проверени от атестационния състав. Прегледът на делата и постановените съдебни актове, приложените статистически данни, справки и писмени становища, обосновават извод, че атестираният съдия притежава добра теоретична подготовка и практически умения в областта на материалното и процесуално право. Съдията полага усилия да работи експедитивно, като поставя акцент върху насрочването и разглеждането на делата, без това да се отрази на своевременното изготвяне на съдебните актове, всички без изключение постановени в законоустановения срок. В работата е личните отношения, проявява толерантност и разбирателство с колегите си. Констатираните пропуски от атестационния състав са по общите критерии „правни познания и умения за прилагането им“ и „умение за анализ на правно релевантните факти“ изведени без изключение от броя на отменените съдебни актове и причините за отмяната им. Атестираният магистрат отговаря на критериите за справедливост, безпристрастност, независимост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие и компетентност, утвърдени с кодекса за етично поведение на българските магистрати.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Свилен Сирминов
(Свилен Сирминов) (подпис)

2. Росица Радославова
(Росица Радославова) (подпис)

3. Ралица Цветкови
(Ралица Цветкови) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на Помощната атестационна комисия ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране на Мирослав Архангелов Йорданов - съдия в Районен съд - Русе.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мирослав Архангелов Йорданов - съдия в Районен съд - Русе, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №4708.02.2021 г. г. С-1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (п)

Единният формуляр ми бе връчен на:

15.2.2021 г.

Мирослав Йорданов
(име и фамилия) (дата, подпис)

Нямам възражения
(има/нямam възражения) (подпис)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ

ДО
КОМИСИЯ ПО АТЕСТИРАНЕТО
И КОНКУРСИТЕ
СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СОФИЯ

СТАНОВИЩЕ
ОТ
КОМИСИЯ ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
ПРИ РАЙОНЕН СЪД - РУСЕ

ОТНОСНО: Оценка на нравствените качества на Мирослав Архангелов Йорданов - съдия в Районен съд – Русе, във връзка с открита с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по протокол № № 32/04.10.2019 г., т. Р-14.2, процедура за извънредното му атестиране, за периода 04.10.2014 г. – 04.10.2019 г.

Днес, 21.10.2019 г., Комисията за професионална етика при Районен съд - Русе, в състав:

Председател: Светлана Нейкова Нейчева – съдия в Районен съд – Русе

и

Членове: 1. Явор Димов Влахов – съдия в Районен съд – Русе

2. Ивайло Димитров Иванов - съдия в Районен съд – Русе

се събра, за да даде становището си относно нравствените качества на Мирослав Архангелов Йорданов - съдия в Районен съд – Русе, за периода от 04.10.2014 г. – 04.10.2019 г.

При изготвяне на настоящото становище, съставът на Комисията за професионална етика при Районен съд - Русе съобрази Кодекса за етично поведение на българските магистрати и намира, че съдия Мирослав Архангелов Йорданов спазва основните принципи и правилата за етично поведение, произтичащи от тях, като проявява независимост в работата си, безпристрастност и справедливост. Същият е вежлив, и толерантен. Професионалното му поведение и това в обществото сочи, че спазва

изискванията за благоприличие. Същият познава нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз и развива способности и умения за тяхното точно прилагане. Работата му се отличава с професионализъм. От постановените съдебни актове личи внимателно анализиране на доказателствата и прецизна правна мотивировка. Съдия Мирослав Архангелов Йорданов се ползва с авторитет сред колегите си и служителите от съдебната администрация. Притежава личен морал и се придържа към нравствените и етични норми, които професията на съдията изисква, като освен това, проявява добри умения за работа в екип. Съдия Мирослав Архангелов Йорданов, е дискретен и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения. В подкрепа на гореизложеното, са докладите относно резултатите от извършваните ежегодни проверки на организацията и дейността на съдиите от Районен съд – Русе, от горестоящия орган на съдебната власт – Окръжен съд – Русе.

От момента на сформирването на Комисията за професионална етика към Районен съд – Русе и до днешна дата не е установено нарушение, както и не е разглеждано поведението на съдия Мирослав Архангелов Йорданов, с предмет нарушаване от негова страна на правилата за етично поведение, съгласно Кодекса за етично поведение на българските магистрати, установяващ стандартите и очертаващ рамките за регулиране на поведението на магистрата във и извън службата, която изпълнява.

В заключение, Комисията за професионална етика при Районен съд – Русе намира, че Мирослав Архангелов Йорданов - съдия в Районен съд – Русе, за времето от 04.10.2014 г. до 04.10.2019 г., отговаряше на всички присъщи за заеманата от него длъжност, нравствени качества.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

И. ДИЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: 1.

/И. ВЛАХОВ/

2.
/И. ИВАНОВ/

ПРОТОКОЛ
за избор на Помощна атестационна комисия
за атестиране на съдия Мирослав Йорданов, Районен съд Русе

дата: 26.05.2020 13:24:48 разпределящ: съдия Анета Георгиева

Дело# 2020 200 6666 00001 рег.N избор: Р. Герасимова - Атестиране на наказателни съдии
Дело# 2020 200 6666 00002 рег.N избор: С. Сирманов - Атестиране на наказателни съдии
Дело# 2020 200 6666 00003 рег.N избор: Р. Ангелова - Атестиране на наказателни съдии

Резервен член:

Дело# 2020 200 6666 00004 рег.N избор: М. Пейчева - Атестиране на наказателни съдии

Подпис:
съдия Анета Георгиева

О К Р Ъ Ж Е Н С Ъ Д - Р У С Е

ЗАПОВЕД

№ 150

Гр. Русе, 29.05.2020г.

На основание чл.86, ал.1, т.1, писмо на ВСС изх.№ ВСС – 12218/2019 г. от 22.05.2020 г. в изпълнение на чл.203а, ал.1, т.1 от ЗСВ при спазване условията на чл. 39а от ЗСВ и чл.62, ал.1, т.1, б."а" от Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

О П Р Е Д Е Л Я М :

РАЛИЦА ГЕРАСИМОВА ЦВЕТКОВА - съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС”, **СВИЛЕН ПЕТРОВ СИРМАНОВ** – зам. адм. ръководител с ранг „Съдия във ВКС и ВАС”, **РОСИЦА РАДОСЛАВОВА РАДОСЛАВОВА** – съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС”, за членове на помощна атестационна комисия и **МИЛЕНА БОРИСОВА БУХЧЕВА-ПЕЙЧЕВА** - съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС” за резервен член на същата. Съдиите са избрани на случаен принцип чрез електронно разпределение, за периодично атестиране на **Мирослав Архангелов Йорданов** – съдия в Районен съд.

Отсъстват пречки за участие в атестирането на всички членове на помощната комисия по чл.62, ал.2, т.2 от Методиката. На основание чл. 65, ал.2 членовете на ПАК и атестирания съдия могат да направят мотивиран самоотвод или отвод на член от състава.

След констатациите от прякото наблюдение на работата на атестирания съдия, комисията представя обобщен доклад за резултатите от проверката и предложение за комплексна оценка по критерии, посочени в Единния формуляр.

Изготвянето на атестацията от помощната атестационна комисия да бъде изготвена в срок съгласно чл.66, ал.2 и чл.68, ал.2 от Методиката.

Копие от заповедта да се връчи на адм. ръководител – председател на Районен съд гр. Русе, на членовете на комисията и на г-н Йорданов за сведение и изпълнение.



АНЕТА ГЕОРГИЕВА

Адм.ръководител

Председател ОС – Русе:

Решение на СК на ВСС по

Протокол №23/16.07.2019 г., д.т.49/

ОКРЪЖЕН СЪД-РУСЕ

ПРОТОКОЛ

№

14.07.2020г

Днес, 14.07.2020г, определената със Заповед № 150 от 29.05.2020г на и.ф.адм.ръководител на Окръжен съд- Русе помощна атестационна комисия в състав : Свилен Петров Сирманов, Росица Радославова радославова и Ралица Герасимова Цветкова - съдии в ОС-Русе, извърши избор на председател между своите членове и

РЕШИ :

Избира за председател на помощната атестационна комисия за периодично атестиране на Мирослав Архангелов Йорданов - съдия в Районен съд- Русе, Свилен Петров Сирманов - съдия в РОС.

Комисия : 1.

(Свилен Сирманов - председател)

2.

(Росица Радославова - член)

3

(Ралица Герасимова - член)

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният **СВИЛЕН ПЕТРОВ СИРМАНОВ** в качеството ми на председател на помощната атестационна комисия за атестирането на

МИРОСЛАВ АРХАНГЕЛОВ ЙОРДАНОВ - съдия в Районен съд-
гр.Русе

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ :

1. Не съм административен ръководител;
2. Не съм лице, по отношение на което е наложено дисциплинарно наказание, което не е заличено;
3. Не съм лице, което не е придобило несменяемост;
4. Не съм лице, което има отрицателна комплексна оценка или положителна комплексна оценка от атестирането със степен „задоволителна“;
5. Атестирането не се провежда по отношение на мен, на мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
6. Не съм лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

Известна ми е наказателната отговорност за неверни данни.

Дата: 14.07.2020г

Декларатор :

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната РОСИЦА РАДОСЛАВОВА РАДОСЛАВОВА
в качеството ми на член на помощната атестационна комисия за
атестирането на

**МИРОСЛАВ АРХАНГЕЛОВ ЙОРДАНОВ - съдия в Районен съд-
гр.Русе**

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ :

1. Не съм административен ръководител;
2. Не съм лице, по отношение на което е наложено дисциплинарно наказание, което не е заличено;
3. Не съм лице, което не е придобило несменяемост;
4. Не съм лице, което има отрицателна комплексна оценка или положителна комплексна оценка от атестирането със степен „задоволителна“;
5. Атестирането не се провежда по отношение на мен, на мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
6. Не съм лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

Известна ми е наказателната отговорност за неверни данни.

Дата: 14.07.2020г

Декларатор : 

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната **РАЛИЦА ГЕРАСИМОВА ЦВЕТКОВА** в качеството ми на член на помощната атестационна комисия за атестирането на

МИРОСЛАВ АРХАНГЕЛОВ ЙОРДАНОВ - съдия в Районен съд-
гр.Русе

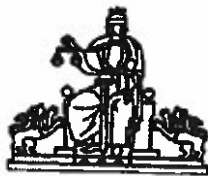
ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ :

1. Не съм административен ръководител;
2. Не съм лице, по отношение на което е наложено дисциплинарно наказание, което не е заличено;
3. Не съм лице, което не е придобило несменяемост;
4. Не съм лице, което има отрицателна комплексна оценка или положителна комплексна оценка от атестирането със степен „задоволителна“;
5. Атестирането не се провежда по отношение на мен, на мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
6. Не съм лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

Известна ми е наказателната отговорност за неверни данни.

Дата: 14.07.2020г

Декларатор :



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ

Изх. № 6522
Дата: 20.07.2020

21. 07. 2020

ДО
АДМИНИСТРАТИВНИЯ
РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН
СЪД - РУСЕ

На Ваши: Заповеди № № 149, 150, 151 от 29.06.2020 г. и Заповед № 159 от 05.06.2020 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Уведомяваме Ви, че горепосочените заповеди са връчени както следва: Заповед № 149/29.06.2020 г., е връчена на съдия Милен Павлов Петров на 04.06.2020 г.; Заповед № 150/29.06.2020 г., е връчена на съдия Мирослав Архангелов Йорданов на 04.06.2020 г.; Заповед № 151/29.06.2020 г., е връчена на съдия Велизар Тодоров Бойчев на 04.06.2020 г.; Заповед № 159/05.06.2020 г., е връчена на съдия Венцислав Димитров Василев на 10.06.2020 г.;

С уважение,



ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ
Административен ръководител –
председател на Районен съд - Русе

РАЗПИСКА

Подписаният Мирослав Архангелов Йорданов – съдия в Районен съд - Русе, удостоверявам, че получих Заповед № 150/29.09.2020 г. на Окръжен съд Русе, с което съм уведомен за състава на Помощната атестационна комисия по атестирането ми на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, на 04.06.2020 г.

Във връзка с указания на КАК към СК на ВСС по Протокол № 30 от 19.10.2020г. за изрично уточнение за всеки атестиран съдия, дали прави или не прави отвод на членовете на атестационната комисия, заявявам:

Не правя отвод

Получател:

/ Мирослав Архангелов Йорданов /

Дата: 3. 11. 2020г.