

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-7706	05-04-2021

ДО
ДИРЕКТОРА НА

БЪЛГАРСКИ ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ

Изх.№ ИПСН-169/23.03.2021

ЧРЕЗ

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЯУРОВА-ВЕГЕРТСЕДЕР,

По повод на зададените от Вас към мен въпроси в качеството ми на участник в процедурата за избор за заемане на длъжността – „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура гр.Своге, представям следните отговори:

ВЪПРОС № 1. Какво е Вашето мнение по отношение на окрупняването на прокуратури или промяна на тяхната компетентност, включително и по посока нейното разширяване ?

ОТГОВОР: Като цяло мението ми по отношение на окрупняването на прокуратури е положително. Подкрепата ми към тази реформа се дължи на нуждата от промени в съдебната карта, породена от промените в социално икономическия живот на Република България, а именно вътрешната миграция към по-големите населени места, което се отразява на натовареността на отделните органи на съдебна власт. Като съвременник на тази реформа, считам, че резултатите от нея са положителни и по никакъв начин не се ограничава достъпа до правосъдие на гражданите.

ВЪПРОС № 2. Смятате ли, че избраните за административни ръководители следва да преминават обучение по Кодекса за етично

поведение на българските магистрати с оглед на правилата за тях, разписани в него?

ОТГОВОР: Считам, че е задължително всеки един български магистрат, независимо дали е административен ръководител или не, да познава разпоредбите на Кодекса за етично поведение. В този смисъл, не намирам за необходимо провеждането на такова обучение.

ВЪПРОС № 3. Какво е Вашето мнение по отношение на политиката на ПРБ за изнасяне на материали от досъдебни производства пред широката публика чрез средствата за масова информация?

ОТГОВОР: По всяко конкретно дело, съответният наблюдаващ прокурор следва да прецени каква информация по хода на разследването следва да предостави на средствата за масова информация. Моето мнение е, че няма пречка такава информация за извършените действия в хода на досъдебното производство да бъде предоставена на обществото, чрез средствата за масова информация, стига същата да не попречи за разкриване на обективната истина по наказателното производство.

ВЪПРОС № 4. Какво е мнението Ви за последните промени в НПК и ЗСВ създаващи нова фигура, която да разследва главния прокурор?

ОТГОВОР: Считам, че такива промени не са необходими, тъй като при сега действащата процедура, няма пречка за провеждане на независимо разследване, както и за не намеса във вътрешното убеждение на наблюдаващия прокурор.

ВЪПРОС № 5. Смятате ли, че са необходими спешни законодателни промени във връзка с решението на СЕС подело С-648/20 РПУ относно българската ЕЗА?

ОТГОВОР: Считам, че следва да се извърши законодателна промяна на конкретните текстове, регулиращи цитираната процедура.

ВЪПРОС: №6. По-скоро като Ваше предимство или недостатък бихте определили факта, че досега не сте работили в РП Своге?

ОТГОВОР: Не бих определил обстоятелството, че не съм работил в РП Своге, нито като предимство, нито като недостатък. Изпълнението на служебните задължения, не следва да бъде повлияно от местоизпълнението им.

ВЪПРОС: №7. На страница 4 от Вашата концепция посочвате, че „прокуратурата е ангажирана сериозно с въпроси извън нейната компетентност – гражданскоправни спорове, административни нарушения и битови проблеми“. Смятате ли, че като административен ръководител можете да предприемете мерки за справяне с този проблем и ако да – какви ще са те ?

ОТГОВОР: За съжаление е трудно да се изключат подобни казуси от работата на прокуратурата. Гражданите са свикнали да сезират първо прокуратурата с различни свои житейски проблеми, въпреки, че в повечето случаи, те самите осъзнават, че тя не може да им помогне и едва, след като се запознаят с акта на държавното обвинение се обръщат към компетентния за това съд, било то граждански или административен.

ВЪПРОС: 8. На какво се дължи големия брой бързи производства в РП Своге (близо ¼ от общия брой), по които разследването е продължило по общия ред, за което говорите на стр.8 във Вашата концепция?

ОТГОВОР: Най-голям дял от бързите производства преобразувани в такива по общия ред са тези образувани за престъпления по чл.343б НК и 343в, ал.2 НК. Приключването на производството в кратките срокове, предвидени за бързите производства в НПК, най-често се явява невъзможно поради необходимостта да се изискат и съответно приложат документи от други институции, като например филиалите за спешна помощ, справки от Районни управления на полицията извън съответния съдебен район и т.н.

ВЪПРОС: №9. На страница 10 от Вашата концепция поставяте като цел повишаването на квалификацията на прокурорите и съдебните служители чрез участието им в обучителни мероприятия. По какви теми смятате, че е необходимо да се развива професионалната квалификация на прокурорите от РП Своге?

ОТГОВОР: Прокурорите в РП Своге не са тясно специализирани в своята работа. Няма обособени отдели и прокурорите в РП Своге наблюдават досъдебни производства по всички престъпления предвидени в НК, които са от компетентността на Районна прокуратура. Ето защо считам, че всеки един от прокурорите следва да бъде достатъчно добре подготвен за решаване на всеки един от казусите, който може да му бъде възложен. За това участието в обучения трябва да бъде стимулирано, като конкретната тема следва да бъде съобразена с потребностите за обучение на всеки едни от колегите, както и от специфичните за съдебния район престъпления. Предвид географското разположение на съдебния район, характерни са престъпленията против транспорта, престъпленията против собствеността и престъпленията по горите.

ВЪПРОС: №10. На страница 10 от Вашата концепция споменавате „приоритетна работа по делата с обществен интерес“. Колко често са се сблъскали прокурорите в РП Своге с подобни дела през последните години?

ОТГОВОР: През последните 2-3 години, прокурорите от РП Своге са работили по значителен за съдебния район брой дела с обществен интерес.

05.04.2021 год.

гр.София

С УВАЖЕНИЕ,

НИКОЛАЙ ГЕОРГИЕВ: