



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - КЮСТЕНДИЛ

| | |
|-----------------------|------------|
| ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ | |
| Регистрационен индекс | Дата |
| ВСС-12/12 | 09-06-2021 |

179

Изх. № ~~РД-02-120~~ 08.06.2021 г.

До СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Относно: ДОКЛАД по модел 4 за реформа на съдебната карта

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВСС,

На 03.06.2021 г. на Общо събрание в Окръжен съд- Кюстендил бе обсъден предложението Модел 4 за реформа на съдебната карта в РБългария. В тази връзка бе изразено положително становище относно евентуалната реализация на една от целите, заложи в посочения модел- специализация на съдиите. Същевременно този модел повдига и някои въпроси, които поставяме на вниманието Ви.

В основата си модел 4 се позовава на Плана за действие за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от януари 2016 г. за реформа на районните съдилища. В действителност предвижданите изменения в законодателството, целящи оптимизиране работата на районните съдилища, на практика биха ги обезличили и биха довели до механично прехвърляне на дела върху окръжните и апелативните съдилища, респ. до увеличаване необходимия за обезпечаването на работата им финансов ресурс и до ограничаване на достъпа на правосъдие на гражданите в слабо икономически развитите райони на страната. (Отделен е въпросът, че предлаганото изменение противоречи на българската правна традиция районния съд да е основен първоинстанционен съд). Независимо от позоваването на Ръководството за създаване на съдебни карти за подпомагане на достъпа до правосъдие в рамките на качествена съдебна система, прието на 22-то пленарно заседание на СЕРЕЈ на 06 декември 2013 г., целеният резултат-увеличаване максимално нивото на обслужване в правосъдието, като същевременно се оптимизират оперативните разходи и инвестициите трудно би бил постигнат.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД - КЮСТЕНДИЛ

И това е така, тъй като на първо място не са направени финансови предвиждания относно обезпечеността на предвижданите изменения. Прехвърлянето на част от районни съдии в окръжни съдилища (и на окръжни в апелативните), неминуемо би било съпроводено с увеличение на разходите за заплати. Не е ясно каква част от общата и специализираната администрация на районните съдилища би подлежала на съкращение, респ. това изменение би ли довело до реална икономия на финансови средства. Не се дава отговор на въпроса дали системата ще поеме пътните разходи при евентуалното пренасочване на съдии и администрация към съседен съд и какъв би бил този размер, респ. налице ли ще е действителна икономия на бюджетни средства.

Предложението за обединение на малки районни съдилища и превръщането на част от тях в ТО по примера на прокуратурата принципно е резонно, но следва да се подхожда отговорно и внимателно, като се съобразяват всички социални, икономически, демографски особености на отделните райони. В тази връзка следва да се проучи проведеното обединение в прокуратурите и да се прецени дали то е довело до оперативност или до изразходване на излишен времеви и работен ресурс, респ. да се прецени дали този модел е приложим за районните съдилища.

Внедряването на модела се свързва с електронното правосъдие. Въпреки първите стъпки в тази насока чрез ЕПЕП, внедряването на ЕИСС и последните законодателни изменения в процесуалните закони, на този етап то все още не е достъпно за всички граждани. Възможностите за видеоконферентни връзки към настоящия етап са силно ограничени поради липса на съответната техническа обезпеченост на голяма част от съдилищата. Налице е огромен икономически дисбаланс между отделните области в страната и съсредоточаване на голям брой застаряващи хора и ниско образовано население в райони с лоши транспортни връзки, с липса на достъп до интернет и информационни технологии, на възможности за полагане на труд. Тези обективни фактори не са отчетени или не са съобразени с необходимата степен на внимание при предлаганите реформи.

Както бе посочено, Общото събрание на ОС-Кюстендил отчита като положителна стъпка възможността за специализация на съдиите. Тя



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД - КЮСТЕНДИЛ

е необходима за окръжните съдилища с оглед профилиране на наказателни, граждански и търговски отделения в тях и сложността на разглежданите от тях спорове. Тя обаче не бива да се абсолютизира, тъй като правораздавателната дейност в съвременните условия изисква познания в различни клонове на правото. Тясната специализация, особено на ниво районен съд, в който предимно работят млади и навлизащи в професията юристи, в някои случаи би била контрапродуктивна и би довела до ограничаване на техния кръгзор и до демотивация за задълбочаване на правните им знания. Отделен е въпросът, че такава специализация би влязла в противоречие с прокламираната в Модел 4 цел за постигане на равномерно натоварване на всички съдии от едно ниво в системата. Видно от анализа на постъпленията през последните три години е, че е налице различен брой постъпления в отделните райони по различните видове дела. В този смисъл равномерност може да се постигне в един съдебен окръг, но трудно би се постигнало равномерно натоварване на всички съдии от едно ниво в цялата система.

В този аспект специализацията и повишаване на квалификацията на магистратите не е нужно да става на фона на включване на казуси с ниска правна и фактическа сложност и механичното увеличаване на броя дела от такъв вид за сметка на окръжните съдилища. Такива дела, с нисък размер на цената на иска за гражданските дела (напр. до 2 000 лева по предвижданите изменения), ако бъдат включени в подсъдността на окръжните съдилища, биха отдалечили достъпа до правосъдие. Този вид дела преимуществено се разглеждат в районни съдилища с отдалеченост от областния град.

Една от основните цели при реализацията на Модел 4 е постигане на сходна натовареност на магистратите, работещи в съдебни органи от едно и също ниво и правораздаващи в рамките на една и съща материя и въз основа на това- определянето на броя на работещите магистрати в отделните съдебни органи, респ. разкриването или закриването на съдилища. Тази цел не държи сметка обаче за сложността на делата. Прави впечатление, че достиженията на Системата за измерване на натовареността (СИНС), чието изграждане бе свързано с ангажиране на сериозен професионален и времеви ресурс от страна на магистратите, не са съобразени. Тази система, независимо от някои нейни недостатъци, отчита тежестта на отделните дела по



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - КЮСТЕНДИЛ

материи, съобразява случаите на прекратяване, на приключване на делата по реда на диференцираните процедури, респ. чрез нея може да се изгради сравнително обективна картина на вида, тежестта и сложността на разглежданите дела в съответния орган на съдебната власт. Тя не е взета предвид от разглеждания Модел 4, който на практика приравнява едно наказателно дело по чл.115 от НК (с коефициент по СИНС- 4%) с едно дело за разрешение на СРС по ЗСРС (с коефициент по СИНС- 0,1%). Тежестта между двата вида дела не може да бъде сравнена.

Предлаганото изменение в подсъдността на делата като средство за разтоварване на районните съдилища също не е съобразено тяхната сложност. Така в предложението по Модел 4 на РС броят на исковите производства по граждански дела е да се намали от 29 % на 18 % с прехвърлянето им на ОС, което е почти 40 % намаление на исковите производства в РС, ако се приеме този подход. Той не се държи сметка за тежестта и правната традиция (делата за развод по исков ред от 1985 г. са разглеждани като първа инстанция от РС, вещните искове преимуществено се разглеждат като първа инстанция от РС и по тези видове дела има трайно установена съдебна практика); както и на размера на иска (делата с цена на иска до 2 000 почти не се предявяват с оглед увеличилите се доходи и размер на МРЗ за страната през последните години). Изкуственото прехвърляне на този вид дела на ОС ще ги натовари допълнително с дела с ниска фактическа и правна сложност и ще доведе до излишна загуба на професионален ресурс. По този начин се отдалечава и реалната специализация на ниво окръжен съд, защото се увеличават гражданските дела, чийто значителен превес ще препятства обособяване на търговски отделения там, където такива не са създадени- предвид и досегашния голям превес на гражданските дела, и без отчитане на голямата фактическа и правна сложност на търговските спорове и големия брой актове, постановявани по тях.

По идентичен начин предлаганото изменение в подсъдността на наказателни дела ще доведе до намаление на 48% от делата на РС, респ. с този процент ще се увеличат делата на ОС. При преглед на текстовете на НК, чиято родова подсъдност би се изменила, отново прави впечатление промяна, несъобразена с правната традиция на наказателното право в РБългария. Така като първа инстанция на ОС се предвижда да се разглеждат дела, не представляващи правна сложност-



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД - КЮСТЕНДИЛ

като грабежи, обсебване, измами, документни измами, някои престъпления по служба, престъпления против правосъдието, някои общоопасни престъпления. Без да отричаме усложненията на някои престъпни състави, намираме за напълно неоправдана предвижданата промяна в подсъдността на този вид дела- непредставяващи фактическа и правна сложност, с богата и безпротиворечива съдебна практика.

Следва изрично да се подчертае, че при определяне на нормата за натовареност по наказателни дела за ОС, при Модел 4 изобщо не се отчитат разглежданите от тези съдилища частни наказателни дела като I-ва инстанция. Разпределяните ЧНД по дежурство са много малка част от тези производства. Значителна част от тях се разглеждат в открито заседание в троен съдебен състав (производства по ЗЕЕЗА, относно чуждестранни финансови санкции, признаване на решения на чуждестранни съдилища и др.), отнемат значителен времеви ресурс и подлежат на инстанционен контрол. Специфични за районите, в които има пенитенциарни заведения са и производствата за условно предсрочно освобождаване, които също се разглеждат в открито заседание и изискват значителна предварителна подготовка с оглед спецификата на засегнатите обществени отношения (така в ОС-Кюстендил 20% от всички постъпили наказателни дела са именно тези производства). Сред ЧНД I-ва инстанция влизат и производствата по чл.243 от НПК, които се характеризират със необходимост от задълбочено проучване на доказателствения материал, а съдебните определения по естеството си се доближават до мотиви към първоинстанционна присъда. Изобщо не са взети предвид други частни наказателни дела, свързани с международната правна помощ, чийто брой плавно се увеличава през последните години и чието разглеждане е свързано с необходимостта от поддържане на високо ниво на професионална подготовка и в немалки случаи налага необходимост от контакт с чуждестранни съдебни органи, респ. от допълнителен времеви ресурс.

Игнорирането на този вид дела е довело и до необоснованост на предложението за броя на наказателните съдии в ОС. Частните наказателни дела (и като брой, и като сложност) изобщо не са взети предвид при определяне на прогнозата за необходимия брой съдии от НО; едновременно с това се предвижда 48 % от подсъдните на РС наказателни дела да се разглеждат от ОС. Същевременно предлаганият



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД - КЮСТЕНДИЛ

брой съдии от НО е останал непроменен- така в ОС- Кюстендил при наличните по щат 5 наказателни съдии се предвижда при прогнозното увеличение броят им да остане същият, което е необосновано с оглед пренебрегването на посочените дела. Не може да не направи впечатление, че в ОС от района АС- София, които са с по- ниска или приблизително еднаква натовареност в НО, е налице увеличение на прогнозния щат на тези съдии от това отделение- така в ОС- Враца при 7 съдии от НО, се предвижда необходимост от 9 съдии, в ОС- Перник при 4,5 съдии се предвиждат 5 съдии; в ОС-Монтана при 5 съдии от НО се предвиждат 7 съдии; за ОС София- при 8 съдии по щат се предвижда 12 съдии; за ОС- Благоевград при 13 съдии по щат се предвиждат от 14 съдии, за ОС Видин при 5 съдии по щат се предвижда да останат 5 съдии.

За справка: за посочените съдилища натовареността на НО при посочения наличен брой съдии за 2020 г. по постъпили дела е както следва: ОС-Враца- 6,37; ОС - Перник- 6,61; ОС-Монтана- 5,55; ОС-София- 6,86; ОС- Благоевград- 7,74; ОС- Видин-4,30; ОС- Кюстендил- 11,83. (срвн. *Приложение №48* от Обобожените статистически таблици на съдилищата, публикувани в сайта на ВСС, рубрика „Съдебна статистика.Регистри“).

Идентична е натовареността на съдиите от НО в цитираните съдилища и през 2019 г. по същия критерий- ОС-Враца- 6,59; ОС – Перник- 6,25; ОС- Монтана- 7,65; ОС- София- 9, 52; ОС- Благоевград- 8,33; ОС- Видин- 6,60; ОС- Кюстендил- 11,00. (срвн. същото Приложение 48 за 2019 г. в същата рубрика).

За 2018 г. картината е същата- ОС-Враца- 7,26; ОС - Перник- 4,92; ОС-Монтана- 6,30; ОС- София- 9, 58; ОС- Благоевград- 9,22; ОС- Видин- 7, 27; ОС- Кюстендил- 12, 75. (срвн. същото Приложение 48 за 2019 г. в същата рубрика).

Посочените цифри са само една илюстрация, че предлаганите прогнози не са съобразени с действителните постъпления и натовареност на съдилищата. В конкретния случай за ОС- Кюстендил, видно от официалната статистика на ВСС е, че съдиите от НО през всичките три години са били с най- висока натовареност по дела за разглеждане от в сравнение със съдиите от НО на останалите ОС от



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - КЮСТЕНДИЛ

района на САС (без тези на СГС). Независимо от това, проектът предвижда запазване на броя на съдии в НО на ОС- Кюстендил и увеличение на броя на съдиите в НО в другите съдилища, които са с по-ниска натовареност. Както бе подчертано, броят на отделни видове дела, които са специфични за отделен район, изобщо не е взет предвид при определяне на този необходим прогнозен брой съдии.

В заключение съдиите от ОС- Кюстендил принципно не отричаме необходимостта от съдебна реформа и промени в съдебната карта. При практическата реализация на заложените цели следва да бъде взета предвид както реалната натовареност на отделните съдебни райони през последните години, съобразена с официалната статистика на ВСС, така и спецификата на всеки отделен район. Отделно от това целта на реформата не следва да е съобразена само с интересите на съдийската общност (кариерно израстване, равномерност на натоварването, специализация, решаването на въпросите с конкурсите в системата), а преди всичко с интересите на обществото- пряк и непосредствен достъп до качествено, ефективно и добро правосъдие. В предлаганите промени за реформа, Модел 4 не дава отговор дали интересите на съдийската общност и на обществото са защитени в необходимата степен и дали ще се постигне баланс между тях.

Приложение: Извадка от Приложение №48 от Обобщените статистически таблици на съдилищата, публикувани в сайта на ВСС, рубрика „Съдебна статистика.Регистри“ за 2020, 2019 и 2018 г.- 3 бр.).

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - КЮСТЕНДИЛ
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД
КЮСТЕНДИЛ
ЛЕНКА БРАТА

Брой съдии по щат, натоваареност по щат и действителна натоваареност на съдиите в окръжните съдилища за 2020 година

| Съдилища | Брой съдии по щат-общо | Натоваареност по щат-общо | | Брой граждански съдии по щат | Натоваареност по щат на гражданските съдии | | Брой назначателни и съдии по щат | Натоваареност по щат на назначателите съдии | | Отработани часови есаци | Действителна натоваареност | |
|-------------------|------------------------|--------------------------------|--------------------------|------------------------------|--|--------------------------------|----------------------------------|---|--------------------------------|-------------------------|----------------------------|--------------------------------|
| | | Към всичко дела за разглеждане | Към всичко свършени дела | | Към всичко дела за свършен и дела за- | Към всичко дела за разглеждане | | Към всичко свършени дела | Към всичко дела за разглеждане | | Към всичко свършени дела | |
| | | | | | | | | | | | | Към всичко дела за разглеждане |
| СГС | 183 | 17.03 | 9.75 | 139 | 19.06 | 9.97 | 44 | 10.60 | 9.03 | 1582 | 23.63 | 13.53 |
| Спец. нак. съд | 23 | 23.88 | 23.21 | | | | 23 | 23.88 | 23.21 | 253 | 26.05 | 25.32 |
| ОС - София | 22 | 8.22 | 6.13 | 14 | 9.00 | 6.42 | 8 | 6.86 | 5.63 | 183 | 11.86 | 8.85 |
| ОС - Благоевград | 26 | 11.55 | 8.39 | 13 | 15.37 | 10.08 | 13 | 7.74 | 6.71 | 291 | 12.38 | 9.00 |
| ОС - Бургас | 45 | 10.83 | 8.51 | 32 | 11.28 | 8.40 | 13 | 9.72 | 8.79 | 425.8 | 13.74 | 10.80 |
| ОС - Варна | 68 | 9.76 | 7.87 | 49 | 10.86 | 8.41 | 19 | 6.94 | 6.46 | 639 | 12.47 | 10.05 |
| ОС - В.Търново | 19 | 10.02 | 7.39 | 12 | 11.89 | 8.08 | 7 | 6.82 | 6.21 | 182 | 12.55 | 9.26 |
| ОС - Видин | 10 | 8.90 | 7.18 | 5 | 13.50 | 10.67 | 5 | 4.30 | 3.70 | 120 | 8.90 | 7.18 |
| ОС - Враца | 16 | 7.94 | 6.46 | 9 | 9.14 | 6.72 | 7 | 6.39 | 6.12 | 183.5 | 8.31 | 6.76 |
| ОС - Габрово | 12 | 7.21 | 6.20 | 8 | 7.90 | 6.63 | 4 | 5.83 | 5.35 | 113 | 9.19 | 7.90 |
| ОС - Костандил | 14 | 9.77 | 7.67 | 9 | 8.62 | 6.02 | 5 | 11.83 | 10.65 | 126 | 13.02 | 10.23 |
| ОС - Кърджали | 10 | 6.83 | 5.44 | 6.5 | 6.45 | 4.49 | 3.5 | 7.52 | 7.21 | 102 | 8.03 | 6.40 |
| ОС - Ловеч | 14 | 9.20 | 7.48 | 9 | 9.54 | 7.21 | 5 | 8.58 | 7.95 | 158 | 9.78 | 7.95 |
| ОС - Монтана | 12 | 6.38 | 5.34 | 7 | 6.98 | 5.64 | 5 | 5.55 | 4.92 | 111 | 8.28 | 6.93 |
| ОС - Пазарджик | 20 | 8.47 | 6.83 | 13 | 8.51 | 6.42 | 7 | 8.40 | 7.60 | 221.8 | 9.17 | 7.39 |
| ОС - Перник | 14 | 8.71 | 6.46 | 9.5 | 9.71 | 6.76 | 4.5 | 6.61 | 5.81 | 142 | 10.31 | 7.64 |
| ОС - Плевен | 26 | 8.81 | 7.51 | 13 | 10.54 | 8.59 | 13 | 7.07 | 6.42 | 277 | 9.92 | 8.45 |
| ОС - Пловдив | 62 | 10.90 | 8.46 | 42 | 10.60 | 7.40 | 20 | 11.52 | 10.69 | 699 | 12.69 | 9.85 |
| ОС - Разград | 10 | 7.85 | 6.74 | 6 | 7.18 | 5.76 | 4 | 8.85 | 8.21 | 92.5 | 10.18 | 8.75 |
| ОС - Русе | 23 | 10.00 | 8.43 | 15 | 9.25 | 7.26 | 8 | 11.41 | 10.61 | 227 | 12.16 | 10.25 |
| ОС - Силистра | 10 | 8.39 | 6.26 | 7 | 7.76 | 5.08 | 3 | 9.86 | 9.00 | 103 | 9.78 | 7.29 |
| ОС - Сливен | 16 | 8.98 | 7.96 | 10 | 8.58 | 7.36 | 6 | 9.68 | 8.97 | 148 | 11.67 | 10.33 |
| ОС - Смолян | 12 | 6.31 | 5.35 | 9 | 7.21 | 6.03 | 3 | 3.58 | 3.31 | 98.98 | 9.17 | 7.78 |
| ОС - Стара Загора | 23 | 11.43 | 9.09 | 14 | 12.21 | 8.89 | 9 | 10.23 | 9.41 | 263 | 12.00 | 9.54 |
| ОС - Добрич | 18 | 9.17 | 6.81 | 12 | 10.85 | 7.54 | 6 | 5.79 | 5.35 | 175.5 | 11.28 | 8.38 |
| ОС - Търговище | 12 | 5.26 | 4.51 | 7 | 5.96 | 4.92 | 5 | 4.28 | 3.95 | 107 | 7.08 | 6.07 |
| ОС - Хасково | 18 | 10.44 | 7.34 | 10 | 12.51 | 7.72 | 8 | 7.84 | 6.88 | 185.3 | 12.16 | 8.56 |
| ОС - Шумен | 13 | 8.43 | 6.74 | 7 | 10.26 | 7.36 | 6 | 6.29 | 6.01 | 156 | 8.43 | 6.74 |
| ОС - Ямбол | 11 | 9.66 | 7.04 | 6 | 11.75 | 7.38 | 5 | 7.15 | 6.63 | 120 | 10.63 | 7.74 |

Брой съдии по щат, натовареност по щат и действителна натовареност на съдиите в окръжните съдилища за 2019 година

| Съдилища | Брой съдии по щат - общо | Натовареност по щат - ОБЩО | | Брой граждански съдии по щат | Натовареност по щат на гражданските съдии | | Брой наказателни и съдии по щат | Натовареност по щат на наказателните съдии | | Отработени часове | Действителна натовареност | |
|-------------------|--------------------------|--------------------------------|--------------------------|------------------------------|--|--|---------------------------------|--|----------------------------------|-------------------|----------------------------------|--------------------------------|
| | | Към всичко дела за разглеждане | Към всичко свършени дела | | Към всичко дела за свършен разглеждан и дела | Към всичко дела за свършен разглеждан и дела | | Към всичко дела за свършени дела | Към всичко дела за свършени дела | | Към всичко дела за свършени дела | |
| | | | | | | | | | | | | Към всичко дела за разглеждане |
| СГС | 180 | 18.84 | 11.90 | 137 | 21.00 | 12.34 | 43 | 11.97 | 10.49 | 1562 | 26.05 | 16.46 |
| Спец. нак. съд | 23 | 30.08 | 29.45 | 0 | 0.00 | 0.00 | 23 | 30.08 | 29.45 | 244 | 34.02 | 33.32 |
| ОС - София | 22 | 9.69 | 7.59 | 14 | 9.79 | 7.23 | 8 | 9.52 | 8.22 | 198 | 12.92 | 10.12 |
| ОС - Благоевград | 26 | 10.16 | 8.05 | 13 | 11.99 | 8.74 | 13 | 8.33 | 7.35 | 292.5 | 10.84 | 8.58 |
| ОС - Бургас | 45 | 9.39 | 7.51 | 31 | 9.62 | 7.23 | 14 | 8.87 | 8.14 | 432.7 | 11.72 | 9.38 |
| ОС - Варна | 68 | 8.92 | 7.37 | 48 | 9.85 | 7.85 | 20 | 6.67 | 6.20 | 662.6 | 10.98 | 9.07 |
| ОС - В. Търново | 19 | 10.27 | 7.98 | 12 | 12.42 | 9.00 | 7 | 6.58 | 6.23 | 207 | 11.31 | 8.79 |
| ОС - Видин | 11 | 7.41 | 6.38 | 7 | 7.87 | 6.50 | 4 | 6.80 | 6.17 | 120 | 8.15 | 7.02 |
| ОС - Враца | 18 | 7.87 | 6.73 | 10.5 | 8.78 | 7.02 | 7.5 | 6.59 | 6.33 | 196.5 | 8.65 | 7.40 |
| ОС - Габрово | 12 | 7.38 | 6.17 | 8 | 7.88 | 6.35 | 4 | 6.38 | 5.81 | 103 | 10.31 | 8.63 |
| ОС - Кюстендил | 14 | 9.48 | 7.93 | 9 | 8.64 | 6.68 | 5 | 11.00 | 9.90 | 143 | 11.14 | 9.20 |
| ОС - Кърджали | 10 | 6.04 | 4.96 | 7 | 5.40 | 4.15 | 3 | 7.53 | 6.83 | 103 | 7.04 | 5.78 |
| ОС - Ловеч | 14 | 9.78 | 8.46 | 9 | 9.74 | 7.95 | 5 | 9.85 | 9.37 | 168.3 | 9.76 | 8.44 |
| ОС - Монтана | 12 | 7.25 | 6.10 | 8 | 7.05 | 5.83 | 4 | 7.65 | 6.65 | 119 | 8.77 | 7.39 |
| ОС - Пазарджик | 20 | 9.47 | 8.24 | 13 | 8.99 | 7.42 | 7 | 10.37 | 9.76 | 226.2 | 10.05 | 8.74 |
| ОС - Перник | 15 | 8.69 | 7.12 | 10 | 9.91 | 7.83 | 5 | 6.25 | 5.70 | 130 | 12.03 | 9.85 |
| ОС - Плевен | 26 | 9.37 | 7.63 | 13 | 11.02 | 8.04 | 13 | 7.72 | 7.22 | 291 | 10.05 | 8.18 |
| ОС - Пловдив | 62 | 10.48 | 8.62 | 43 | 10.09 | 7.73 | 19 | 11.36 | 10.64 | 618 | 12.62 | 10.38 |
| ОС - Разград | 10 | 8.11 | 7.17 | 6 | 7.40 | 6.25 | 4 | 9.17 | 8.54 | 108 | 9.01 | 7.96 |
| ОС - Русе | 23 | 9.32 | 7.90 | 15 | 9.16 | 7.24 | 8 | 9.61 | 9.14 | 243 | 10.58 | 8.98 |
| ОС - Силистра | 10 | 7.20 | 6.15 | 7 | 6.82 | 5.54 | 3 | 8.08 | 7.58 | 102 | 8.47 | 7.24 |
| ОС - Сливен | 16 | 9.23 | 8.24 | 10 | 8.88 | 7.58 | 6 | 9.83 | 9.33 | 155 | 11.44 | 10.21 |
| ОС - Смолян | 12 | 6.72 | 5.78 | 9 | 7.22 | 6.10 | 3 | 5.22 | 4.83 | 119.4 | 8.11 | 6.98 |
| ОС - Стара Загора | 23 | 12.03 | 10.13 | 14 | 12.54 | 9.82 | 9 | 11.24 | 10.62 | 258.5 | 12.84 | 10.82 |
| ОС - Добрич | 18 | 8.44 | 7.10 | 12 | 9.54 | 7.70 | 6 | 6.24 | 5.90 | 168 | 10.85 | 9.13 |
| ОС - Търговище | 13 | 5.07 | 4.43 | 6.5 | 6.69 | 5.76 | 6.5 | 3.45 | 3.10 | 110 | 7.19 | 6.28 |
| ОС - Хасково | 18 | 10.11 | 8.66 | 10 | 11.83 | 9.74 | 8 | 7.95 | 7.31 | 184.8 | 11.81 | 10.12 |
| ОС - Шумен | 14 | 7.49 | 6.26 | 8 | 8.43 | 6.53 | 6 | 6.24 | 5.90 | 165 | 7.62 | 6.38 |
| ОС - Ямбол | 12 | 6.78 | 5.77 | 6 | 8.22 | 6.54 | 6 | 5.35 | 5.00 | 122 | 8.01 | 6.81 |

Брой съдии по щат, натовареност по щат и действителна натовареност на съдиите в окръжните съдилища за 2018 година

| Съдилища | Брой съдии по щат - общо | Натовареност по щат - ОБЩО | | Брой граждански съдии по щат | Натовареност по щат на гражданските съдии | | Брой наказателни и съдии по щат | Натовареност по щат на наказателните съдии | | Отработени часове | Действителна натовареност | |
|-------------------|--------------------------|--|-------------------------|------------------------------|---|-------------------------------|---------------------------------|--|-------------------------------|-------------------|-------------------------------|--|
| | | Към всичко дела за разглеждан свършен дела | Към всичко свършен дела | | Към всичко дела за разглеждан и дела | Към всичко дела за разглеждан | | Към всичко дела за разглеждан | Към всичко дела за разглеждан | | Към всичко дела за разглеждан | |
| | | | | | | | | | | | | Към всичко дела за разглеждан свършен дела |
| СГС | 170 | 19.94 | 12.32 | 130 | 21.69 | 12.88 | 40 | 14.24 | 12.63 | 1602 | 25.39 | 16.32 |
| Спец. нак. съд | 21 | 31.56 | 30.92 | 0 | 0.00 | 0.00 | 21 | 31.56 | 30.92 | 221 | 35.99 | 35.26 |
| ОС - София | 22 | 8.83 | 6.88 | 14 | 8.40 | 6.23 | 8 | 9.58 | 8.03 | 221 | 10.55 | 8.22 |
| ОС - Благоевград | 27 | 10.21 | 8.51 | 14 | 11.13 | 8.71 | 13 | 9.22 | 8.29 | 294.5 | 11.24 | 9.37 |
| ОС - Бургас | 47 | 8.16 | 6.66 | 33 | 8.34 | 6.53 | 14 | 7.76 | 6.97 | 419 | 10.99 | 8.96 |
| ОС - Варна | 70 | 9.02 | 7.65 | 49 | 10.19 | 8.44 | 21 | 6.28 | 5.82 | 678.5 | 11.16 | 9.48 |
| ОС - В. Търново | 20 | 8.88 | 7.33 | 13 | 9.77 | 7.68 | 7 | 7.24 | 6.69 | 199 | 10.71 | 8.84 |
| ОС - Видин | 11 | 6.75 | 5.88 | 7 | 6.45 | 5.48 | 4 | 7.27 | 6.58 | 120 | 7.43 | 6.47 |
| ОС - Враца | 21 | 6.78 | 5.98 | 13 | 6.49 | 5.37 | 8 | 7.26 | 6.97 | 208 | 8.22 | 7.24 |
| ОС - Габрово | 12 | 6.38 | 5.52 | 8 | 6.53 | 5.45 | 4 | 6.06 | 5.67 | 126 | 7.29 | 6.31 |
| ОС - Кюстендил | 15 | 8.86 | 7.34 | 10 | 6.92 | 5.25 | 5 | 12.75 | 11.53 | 165 | 9.67 | 8.01 |
| ОС - Кърджали | 10 | 5.51 | 4.84 | 6.5 | 5.73 | 4.94 | 3.5 | 5.10 | 4.67 | 108 | 6.12 | 5.38 |
| ОС - Ловеч | 15 | 8.91 | 7.73 | 10 | 7.35 | 5.98 | 5 | 12.03 | 11.23 | 173 | 9.27 | 8.04 |
| ОС - Монтана | 14 | 6.25 | 5.26 | 9 | 6.22 | 5.11 | 5 | 6.30 | 5.52 | 129 | 8.14 | 6.84 |
| ОС - Пазарджик | 20 | 9.54 | 8.41 | 13 | 8.85 | 7.50 | 7 | 10.81 | 10.10 | 216.6 | 10.57 | 9.32 |
| ОС - Перник | 16 | 6.85 | 5.91 | 10 | 8.02 | 6.66 | 6 | 4.92 | 4.65 | 152 | 8.66 | 7.46 |
| ОС - Плевен | 27 | 8.91 | 7.88 | 14 | 8.45 | 6.99 | 13 | 9.40 | 8.84 | 299 | 9.66 | 8.54 |
| ОС - Пловдив | 62 | 10.14 | 8.48 | 43 | 9.74 | 7.67 | 19 | 11.04 | 10.32 | 634 | 11.89 | 9.95 |
| ОС - Разград | 10 | 8.30 | 7.27 | 6 | 7.57 | 6.31 | 4 | 9.40 | 8.71 | 98 | 10.16 | 8.90 |
| ОС - Русе | 23 | 8.58 | 7.33 | 16 | 7.96 | 6.42 | 7 | 10.00 | 9.42 | 254 | 9.32 | 7.97 |
| ОС - Силистра | 10 | 7.61 | 6.45 | 6 | 8.07 | 6.35 | 4 | 6.92 | 6.60 | 109 | 8.38 | 7.10 |
| ОС - Сливен | 16 | 8.66 | 7.19 | 10 | 8.00 | 5.99 | 6 | 9.75 | 9.19 | 159 | 10.45 | 8.69 |
| ОС - Смолян | 13 | 6.10 | 5.23 | 10 | 6.42 | 5.39 | 3 | 5.03 | 4.69 | 127.1 | 7.48 | 6.42 |
| ОС - Стара Загора | 24 | 10.76 | 8.99 | 14 | 11.32 | 8.91 | 10 | 9.98 | 9.09 | 267 | 11.61 | 9.69 |
| ОС - Добрич | 19 | 6.84 | 5.94 | 13 | 7.18 | 6.03 | 6 | 6.11 | 5.74 | 183 | 8.52 | 7.40 |
| ОС - Търговище | 13 | 4.38 | 3.81 | 6.5 | 5.28 | 4.54 | 6.5 | 3.49 | 3.08 | 131 | 5.22 | 4.53 |
| ОС - Хасково | 18 | 9.23 | 7.98 | 11 | 9.30 | 7.73 | 7 | 9.12 | 8.37 | 196 | 10.17 | 8.80 |
| ОС - Шумен | 15 | 6.96 | 6.07 | 9 | 6.98 | 5.75 | 6 | 6.92 | 6.56 | 174 | 7.20 | 6.28 |
| ОС - Ямбол | 12 | 6.99 | 6.05 | 6 | 7.97 | 6.51 | 6 | 6.00 | 5.58 | 134 | 7.51 | 6.50 |

От: Лорета Манова <lmanova@kos-bg.org>
Изпратено: 08 юни 2021 г. 15:45
До: vss@vss.justice.bg
Относно: писмо отговор от ОС-Кюстендил
Прикачени файлове: писмо Модел 4.pdf

Приложено, изпращам Ви отговор на Ваше писмо изх. № ВСС-8601 от 21.05.2021 г. относно Доклад по Модел 4 от Председателя на Окръжен съд – Кюстендил.

Поздрави!
Окръжен съд Кюстендил
Лорета Манова-съдебен администратор

