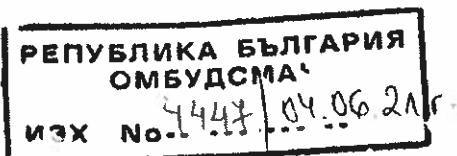




ОМБУДСМАН НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Висши съдебен съвет	Дата
Регистрационен индекс	
800-9053	4-06-2021



ДО
Г-Н БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Относно: Жалба № 4447/2021г., Жалба № 4522/2021г., Жалба № 4561/2021г., Жалба № 4562/2021г. и Жалба № 4543/2021г. до омбудсмана на Република България

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАГДАЛИНЧЕВ,

Обръщам се към Вас в продължение на предходно писмо, в което Ви информирах за постъпили жалби от кмета на Община Чепеларе, от председателя на Общинския съвет и от Сдружение „Заедно за Чепеларе“ по повод на модела на реформа за оптимизация на съдебната карта, приет от Висшия съдебен съвет.

В институцията на омбудсмана постъпиха и писмо от Районен съд -Панагюрище, петиция от Районен съд-Оряхово и възражения от Сдруженията на юридическите лица с нестопанска цел в Община Ардино и от кмета на Община Ардино, становище на кмета на Община Свиленград по същия проблем.

В писмото на Районен съд Панагюрище се посочва, че натовареността на съдилищата в България като измерителна единица съгласно модел 4 и искането за профилизация по отделения в дейността на районните съдии, е една относителна величина, която изменя своите показатели и е съотнесима със социално-икономическите условия в страната във всеки един момент от развитието на съответния регион. Отбелязано е, че няма основание за трансформация на съда в Панагюрище в териториално отделение като формалният повод не може да бъде показател за прекратяване съществуването на действаща и добре организирана част от съдебната система. От съда се опасяват, че трансформацията ще доведе до „индустриализация“ на правосъдието и до лишаване на обикновения гражданин от правосъдие. Считат, че такова решение би могло да се вземе само с предварително съгласуване с мнението на жителите на засегнатите населени места като се вземат предвид отдалечеността, липсата на удобен междуградски транспорт и често - липса на личен такъв. Притеснява ги и като цяло негативният ефект върху жителите на Община Панагюрище и Община Стрелча.

В петицията на Районен съд Оряхово се изразява категорично несъгласие с частта на доклада, предвиждаща трансформирането на съда в териториално отделение. Отбелязана е липсата на сериозни и убедителни аргументи, налагащи именно Районен съд Оряхово да бъде превърнат в териториално отделение и че трансформацията е в разрез с водещите и основни начала, залегнали в доклада: повишаване на качеството на правосъдието при запазване и подобряване на достъпа до правосъдие на гражданите във всички негови аспекти. Сочи се, че в доклада не са отчетени и

анализирани социално-демографската структура, икономическата активност и технологичната инфраструктура на населението на двете общини, които се обслужват от Районен съд Оряхово /Община Оряхово и Община Мизия/. Обръща се внимание на неблагоприятните пътни връзки с Община Козлодуй, специфичните общественно-икономически условия се изразяват опасения, че това няма да направи правосъдието нито по-бързо, нито по-евтино, нито по-достъпно, а и не съответства на дългогодишните традиции на устройство на съдилищата в България. Не на последно място се посочва, че предвижданата промяна ще отдалечи правосъдието от българските граждани.

Сдруженията на юридическите лица с нестопанска цел в Община Ардино отбелязват в своето възражение, че са категорично несъгласни със закриването на Районен съд Ардино и преструктурирането му в териториално поделение към Районен съд Кърджали и намират за недопустимо една много добре работеща институция като част от съдебната система да бъде ликвидирана без необходимите обективни основания. Намират, че жителите на Община Ардино ще бъдат лишени от достъп до правосъдие и качествена правораздавателна система, както и от административноправно обслужване, отговарящо на европейските изисквания.

Във възражението си, кметът на Община Ардино предоставя обобщени данни за демографската развитие на населените места в общината, географските разстояния и наичие на транспортна свързаност, индекса за социално-икономическо развитие на съдебните райони, съществуването на дигитална достъпност и интернет достъп на гражданите, бизнес средата и туризма в общината. Моли да бъде взето решение за съда на базата на изложените от него обстоятелства и данни.

Кметът на Община Свиленград също изразява категорично несъгласие с избрания модел за оптимизация на съдебната карта и като предоставя конкретни аргументи срещу закриването на Районен съд Свиленград, моли да се преосмисли взетото решение.

Предвид постъпилите и в институцията на омбудсмана писма, петиции, възражения и становища, очевидно проблемът става по-масов и генерира все повече недоволство, като се акцентира на засягането на достъпа до правосъдие на голяма част от българските граждани, към което като омбудсман не мога да остана безразлична.

Отново ще подчертая, че достъпът до правосъдие е безспорно и неотменимо право, което следва да се осъществява безпрепятствено, а държавните органи и институции следва да предприемат всички възможни мерки и действия за създаване на организация и условия за осъществяването му.

При така очертаната проблематика и все по-негативните реакции към избрания модел за оптимизация на съдебната карта на България, призовавам задълбочено да се обсъдят всички изложени аргументи и да бъде взето решение, което няма да накърни правото на достъп до правосъдие на гражданите от малките общини и ще осигури качествено и безпрепятствено правораздаване.

С уважение,

ДОЦ. Д-Р ДИАНА КОВАЧЕВА
ОМБУДСМАН НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

