

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 13
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 20 април 2021 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пламен Георгиев Ченджиев – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Русе.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Георгиев Ченджиев – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Русе.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов и
Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Ст. специалист:

М. Стоева

МС/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Пламен Георгиев Ченджиев
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	.1993г., Софийски университет “ Св. Климент Охридски”
Удостоверение за правоспособност № и дата	.1993г.
Орган на съдебната власт	Районен съд – гр. Русе
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	<p>1. Стажант – съдия в Окръжен съд - Русе по Трудов договор – 25.01.1993г. – 25.07.1993г. – <u>00г.,06мес.,00дни</u></p> <p>2. Младши съдия в Окръжен съд – Русе – 03.11.1993г. – 08.11.1994г. – <u>01г.,00мес.,05 дни</u></p> <p>3. Съдия в Районен съд -Русе – 09.11.1994г. – 05.12.1996г. – <u>02г.,00мес.,26дни</u></p> <p>4. Зам. председател на Районен съд - Русе – 05.12.1996г. – 17.08.1998г. – <u>01г.,08мес.,12 дни</u></p> <p>5. Съдия – изпълнител в Районен съд - Русе – 06.01.2004г. – 13.12.2004г. – <u>00г.,11мес.,07 дни</u></p> <p>6. Зам. председател на Районен съд -Русе – 13.12.2004г. – 14.12.2009г. – <u>05г.,00мес.,01ден</u></p> <p>7. Съдия в Районен съд -Русе – 14.12.2009г. – към 30.07.2015г. – <u>05г., 07мес., 16дни</u></p> <p>8. Председател на Районен съд – Русе – 30.07.2015 г. - към момента /09.12.2019 г./ - <u>04г., 04мес., 10 дни</u></p> <p>- Адвокат в Адвокатска колегия -Русе – 02.10.1998г. – 05.01.2004г. – <u>05г.,03мес.,03дни</u></p>
Допълнителни квалификации и специализации	Участие в семинари: 1.“ Инструменти за правно сътрудничество – международна правна помощ в досъдебното

	<p>производство”;</p> <p>2. „Оптимизиране прилагането на законодателството за защита от домашно насилие“;</p> <p>3. „Съдебно – психиатрични експертизи“;</p> <p>4. „Интегриран подход за справедливо правосъдие“;</p> <p>5. „Актуални промени в НПК“ – 2017 г.;</p> <p>6. „Обучение за административни ръководители“;</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	С решение на ВСС по протокол № 26/29.11.2016 г. повишен в ранг “съдия във ВКС и ВАС”. Определена е комплексна оценка “Много добра”.
Дата, място и резултати от предходната атестация	С решение на ВСС по протокол № 25/27.06.2013г. провежда периодично атестиране. Приема комплексна оценка от атестирането “МНОГО ДОБРА”.
Период на атестацията:	04.10.2014 г. – 04.10.2019 г.

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РАЙОНЕН СЪД –



ИВАН ИВАНОВ

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Помощната атестационна комисия провери общо деветдесет и три дела, решени през проверяваните години, от които:

- Съдебни актове, определени на случаен принцип и по избор на атестирания съдия - 4 бр. влезли в сила съдебни актове ведно с резултатите от инстанционния контрол – АНД 869/2018 год. решение № 466/09.07.2018 год., НОХД № 543/2018 г присъда № 67/1105.2018 год., НОХД № 1151/2016 г. присъда № 133/26.10.2016 гад. и НОХД № 1901/2018 г. на РРС

- Съдебни актове, избрани от съдия Пл. Ченджиев, на хартиен и електронен носител – -3 бр., ведно актовете по инстанционния контрол и с протокол за направения избор – НОХД № 543/2018 г присъда № 67/1105.2018 год., НОХД № 1151/2016 г. присъда № 133/26.10.2016 гад. и НОХД № 1901/2018 г. на РРС.

- Допълнителни решени дела, изискани от атестационната комисия: НОХД № 725/2016 г., НОХД № 2487/2016 г. НЧХД № 2527/2016 г., ЧНД № 472/2016 г. кумуляция, НД № 266/2016 г. - чл.78а от НК, НОХД № 1820/2017 г., НОХД № 2239/2017 г., НОХД № 2565/2017 г., ЧНД № 1536/2017 г. кумуляция, АНД № 819/2017 г. - чл.78а от НК, НОХД № 1386/2018 г., НЧХД № 1578/2018 г., НОХД № 1685/2018 г., ЧНД № 633/2018 г. мярка, АНД № 1710/2018 г. - чл.78а от НК, НОХД № 33/2019 г., НОХД № 629/2019 г., НОХД № 1028/2019 г, ЧНД № 808/2019 г. лечение, АНД № 1627/2019 г. - чл.78а от НК, НЧХД № 826/2020 г., НОХД №885/2020 г., НОХД №439/2020 г., ЧНД № 118/2020 г. мярка и АНД № 853/2020 г. - чл.78а от НК, всички по описа на РРС,

- Дела разгледани в посетеното съдебно заседание: НОХД № 1051/2020 г. на РРС, АНД 2044/2020 г. на РРС и АНД № 2124/2020 г. на РРС.

- Всички отменени съдебни актове през периода на атестация - 56 бр. - съгласно приложението на електронен носител и индивидуализацията по-долу в т. 1 и 2 от Общите критерии.

Посетени съдебни заседания:

На 22.01.2021 г. председателя на помощната комисия и докладчик Петър Балков и члена Александър Иванов посетиха публично съдебно заседание, ръководено от председателя Пл. Ченджиев. Бяха разгледани както следва: НОХД № 1051/2020 г. на РРС, АНД 2044/2020 г. на РРС и АНД № 2124/2020 г. на РРС.

Събеседвания:

На 22.01.2021г. след приключването на съдебното заседание членовете на комисията проведеха събеседване с атестирания съдия. Същият не заявява съществени проблеми във връзка с работата си. Споделя (а такова впечатление остави и в членовете на комисията при провеждане на посетеното заседание), че се чувства спокоен при непосредственото изпълнение на задълженията си в съдебно заседание и извън него при подготовката и като цяло при администрането на делата. Не сподели за трудности при администрирането и разглеждането на разпределените му дела. От казаното комисията придобива представа, че съдия Ченджиев е амбициран и полага максимални усилия при подготовката на делата и мотивирането на съдебните актове след приключването им. Стреми се своевременно и адекватно до реагира при възникнал усложнения по движението им. Следи и стриктно съобразява работата си с развитието на вътрешната и общностна правна уредба, както и задължителната, а също и рутинната съдебна практика. Притеснен е, подобно на повечето действащи магистрати, от честите и нерядко несвършени изменения в наказателно-процесуална уредба, създаващи предпоставки за разнорой в съдебната практика и допълнително напрежение и натоварване при разглеждането и решаването на делата. От разговора при проведеното събеседване, личи отлично познаване на наказателно-правната материя и много добро, отговорно отношение на атестирания към служебните му задължения. За последното, атестирания не щади усилията си. Като и.ф. административен ръководител на Районен съд – Русе, работи със системата за разпределението на делата на случаен принцип.

Достоверна писмена информация:

Освен цитираните дела и съдебни актове, както и посочените в Част IV-б на формуляра, статистически данни, изводите при атестирането са базирани на приложените кадрова справка, справки от ВСС и ИВСС, служебни бележки от адм. ръководител на РРС, резултати от проверки извършени от ИВСС, резултати от проверки извършени от РОС, становището на КПЕ при РРС, както и от данните събрани на място в деловодството на РРС, годишни отчетни доклади на РРС за 2014, 2015, 2016, 2017 и 2018г. /публикувани на сайта на съда./

НАХД № 2104/2014г. Отменено е решение, с което в производство по чл.59 от ЗАНН, РРС е отменил НП, с което на дружество е наложена имуществена санкция, за извършено админитративно нарушение по Закон за водите. Касационната инстанция базира отмяната с констатацията, че доводите на въззивната съдебна инстанция са противоречащи на материалния закон. Предвид това, като неправилно решението е отменено и вместо това е изменено издаденото НП относно размера на наложената имуществена санция.

НАХД № 2176/2014г. Отменено е решение, с което в производство по чл.59 от ЗАНН, РРС е отменил НК, с което на на дружество е наложена имуществена санкция, за извършено админитративно нарушение по КТ. РАС е приел, че обжалваният съдебен акт е неправилен поради допуснато нарушение на материалния закон (неправилна преценка на обстоятелствата, свързани с предпоставките на чл.34, ал.1 от ЗАНН и за приложимост на чл.28 от ЗАНН). Постановена е отмяна на въззивното решение и вместо него, издаденото НП е потвърдено.

НАХД № 2349/2014г. Отменено е решение, с което в производство по чл.59 от ЗАНН, РРС е отменил НК, с което на на дружество е наложена имуществена санкция, за извършено админитративно нарушение по КТ. Касационната инстанция базира отмяната на неправилност на преценката на въззивната инстанция за неспацени срокове по чл.34, ал.1 от ЗАНН, както и за процесуално нарушение в санкционната фаза, касателно липсата на задължителен реквизит в НП (място на извършване на нарушението - чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН). Предвид това, като неправилно решението е отменено и вместо това е изменено издаденото НП относно размера на наложената имуществена санкция.

НАХД № 2408/2014г. Отменено е решение, с което в производство по чл.59 от ЗАНН, РРС е отменил НК, с което на на дружество е наложена имуществена санкция, за извършено админитративно нарушение по Закон за акцизите и данъчните складове. Основание за отмяната е констатацията на касационната инстанция за неправилност на изводът на РРС за допуснато съществено процесуално нарушение при издаване на НП (поради непосочване начинът на изчисляване на дължимия акциз за държаните от нарушителя цигари) и на приетото, че е налице приложимост на чл.28 от ЗАНН. Постановена е отмяна на въззивното решение и вместо него, издаденото НП е потвърдено.

Част IV-6
А. Съдици – наказателни

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разглеждани от атестираните, включително и висящите от предходен период					
1.1 Първоинстанционни дела					
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	258	24	1216	335	0
1.2 Въззивни дела					
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	0	0	0	0	
1.3 Касационни дела					
	КНОХД		КАНД		
	0		0		
<p><i>Констатации: През периода 04.10.2014 – 04.10.2019 г. съдия Пламен Ченджиев е бил председател на VI наказателен състав при Районен съд – Русе.</i></p> <p><i>В таблицата са дадени делата за разглеждане – 1833 бр.: броят несвършени дела към 04.10.2014 г. – 31 бр. плюс броят на постъпилите за разглеждане през периода на атестиране – 1802 бр.</i></p>					

2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период					
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)					
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	11	3	0	0	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)					
Дела през периода на атестиране					
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
04.10.2014 – 31.12.2014 г.					
нохд	7	5	0	-	
нохд, внесено със споразумение	13	12	0	-	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	1	0	-	
нчхд	0	3	0	-	
нахд	26	29	0	-	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	8	8	0	-	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	3	3	0	-	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10	0	-	
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2	0	-	
чнд - други	6	5	0	-	
ОБЩО за годината:	77	78	0	-	
01.01.2015 – 31.12.2015 г.					
нохд	15	20	0	-	

нохд, внесено със споразумение	37	38	0	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	8	7	0	-
нчхд	5	4	0	-
нахд	72	87	0	-
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	20	20	0	-
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	8	8	0	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	21	21	0	-
чнд - определения по чл.243 НПК	6	6	0	-
чнд - други	131	131	0	-
ОБЩО за годината:	323	342	0	-
01.01.2016 – 31.12.2016 г.				
нохд	12	8	0	-
нохд, внесено със споразумение	29	29	0	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	7	0	-
нчхд	4	3	0	-
нахд	52	50	0	-
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	6	6	0	-
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	6	6	0	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	0	-
чнд - определения по чл.243 НПК	6	6	0	-
чнд - други	394	393	0	-
ОБЩО за годината:	522	516	0	-
01.01.2017 – 31.12.2017 г.				
нохд	15	15	0	-
нохд, внесено със споразумение	41	41	0	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	0	-
нчхд	5	4	0	-
нахд	50	46	0	-
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	10	10	0	-
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	6	6	0	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12	0	-
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5	0	-
чнд - други	216	217	0	-
ОБЩО за годината:	363	359	0	-

01.01.2018 – 31.12.2018 г.				
нохд	10	10	0	-
нохд, внесено със споразумение	16	16	0	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	8	6	0	-
нчхд	3	5	0	-
нахд	52	54	0	-
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	8	8	0	-
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	9	9	0	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	9	0	-
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5	0	-
чнд - други	173	173	0	-
ОБЩО за годината:	293	295	0	-
01.01.2019 – 04.10.2019 г.				
нохд	12	15	0	-
нохд, внесено със споразумение	16	16	0	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	8	0	-
нчхд	3	5	0	-
нахд	59	57	0	-
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	7	7	0	-
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	10	10	0	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	21	21	0	-
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4	0	-
чнд - други	86	86	0	-
ОБЩО за годината:	224	229	0	-
ОБЩО за периода на атестация:	1802	1819	0	-

Констатации:

Несвършени дела към дата:	С продължителност до 1 г. от датата на образуване	С продължителност над 1 г. от датата на образуване	Общо несвършени дела
31.12.2014	30	0	30
31.12.2015	11	0	11
31.12.2016	17	0	17
31.12.2017	21	0	21
31.12.2018	19	0	19
04.10.2019	14	0	14

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
04.10.2014 – 31.12.2014 г.					
нохд	18	18	0	0	0
нчхд	3	3	0	0	0
нахд	29	29	0	0	0
чнд	28	28	0	0	0
ОБЩО за годината:	78	78	0	0	0
01.01.2015 – 31.12.2015 г.					
нохд	65	65	0	0	0
нчхд	4	4	0	0	0
нахд	87	87	0	0	0
чнд	186	186	0	0	0
ОБЩО за годината:	342	342	0	0	0
01.01.2016 – 31.12.2016 г.					
нохд	44	44	0	0	0
нчхд	3	3	0	0	0
нахд	50	50	0	0	0
чнд	419	419	0	0	0
ОБЩО за годината:	516	516	0	0	0
01.01.2017 – 31.12.2017 г.					
нохд	59	59	0	0	0
нчхд	4	4	0	0	0
нахд	46	45	1	0	0
чнд	250	250	0	0	0
ОБЩО за годината:	359	358	1	0	0
01.01.2018 – 31.12.2018 г.					
нохд	32	29	3	0	0
нчхд	5	5	0	0	0
нахд	54	40	14	0	0
чнд	204	204	0	0	0
ОБЩО за годината:	295	278	17	0	0
01.01.2019 – 04.10.2019 г.					
нохд	39	33	6	0	0
нчхд	5	4	1	0	0
нахд	49	35	14	0	0
чнд	128	128	0	0	0
ОБЩО за годината:	221	200	21	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1811	1772	39	0	0

Констатации: През периода на атестиране няма съдебни актове, изготвени в срок над 3 месеца. Към 04.10.2019 г. има 8 бр. дела, които са обявени за решаване, но няма изготвен съдебен акт в периода на атестиране. Към момента на изготвяне на справка съдебните актове по тези дела са изготвени.

Изготвянето на съдебните актове по 38 бр. дела през 2018 г. и 2019 г., извън едномесечния срок, е във връзка с измененията в чл. 308, ал. 2 и чл. 340, ал. 1 от НПК, в сила от 05.11.2017 г. Всички 38 бр. съдебни актове са изготвени в срок до шестдесет дни.

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

Пламен Ченджиев

01.01.2019 г. – 04.10.2019 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	8010	9413	7497	211.05	44.60	35.52
Натовареност на отделението	1966	2243	1772	82.55	27.17	21.47
Натовареност на атестирания магистрат	224	243	229	9.2	26.41	24.89
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Бяла					-	-

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прескра-тени	възоб-новени
04.10.2014 – 31.12.2014 г.								
нохд	5	3	0	0	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	12	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	0	0	0	0	0	0
нчхд	3	2	0	0	0	0	0	0
нахд	29	29	16	10	6	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10	2	2	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	1	1	0	0	0	0
чнд - други	16	2	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	78	49	19	13	6	0	0	0
01.01.2015 – 31.12.2015 г.								
нохд	20	11	6	3	1	2	0	0
нохд - внесено със споразумение	38	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	7	1	1	0	0	0	0
нчхд	4	2	1	0	1	0	0	0
нахд	87	83	36	29	7	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	21	20	8	7	1	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	6	4	3	3	0	0	0	0
чнд - други	159	8	1	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	342	135	56	44	10	2	0	0
01.01.2016 – 31.12.2016 г.								
нохд	8	6	3	2	1	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	29	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	7	1	0	0	1	0	0
нчхд	3	2	2	1	1	0	0	0
нахд	50	48	23	14	8	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	7	1	1	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	6	4	2	2	0	0	0	0
чнд - други	405	10	4	2	2	0	0	0
ОБЩО за годината:	516	84	36	22	12	2	0	0
01.01.2017 – 31.12.2017 г.								
нохд	15	9	3	2	1	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	41	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	2	1	0	1	0	0
нчхд	4	3	2	2	0	0	0	0

нахд	46	44	20	13	4	3	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12	4	4	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	5	3	3	2	1	0	0	0
чнд - други	233	15	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	359	89	34	24	6	4	0	0
01.01.2018 – 31.12.2018 г.								
нохд	10	3	2	1	1	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	16	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	6	4	4	0	0	0	0
нчхд	5	4	2	1	1	0	0	0
нахд	54	51	20	14	6	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	9	3	2	1	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	5	4	2	1	1	0	0	0
чнд - други	190	14	3	0	1	2	0	0
ОБЩО за годината:	295	91	36	23	11	2	0	0
01.01.2019 – 04.10.2019 г.								
нохд	15	6	4	3	0	0	0	1
нохд - внесено със споразумение	16	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	8	8	5	4	1	0	0	0
нчхд	5	3	0	0	0	0	0	0
нахд	49	43	27	16	9	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	21	20	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	4	2	1	0	1	0	0	0
чнд - други	103	11	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	221	93	37	23	11	1	0	1
ОБЩО за периода на атестация:	1811	541	218	149	56	11	0	1

* Справката включва данни за всички обжалвани дела, част от които към датата на изготвянето ѝ се намират във въззивна или касационна инстанция и не са приключили с влязъл в сила съдебен акт.
За 2019 г. невърнато е едно дело.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-6

за възк. V

28.11.2019

Пламен Чендов

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съди от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2014 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	10030	11177	10147	285.9	39.09	35.49
Натовареност на отделението	2652	2911	2658	120	24.26	22.15
Натовареност на атестирания магистрат	77	108	78	2.9	37.24	26.90
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Бяла					36.40	33.47
2015 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	10680	11710	10668	260.1	45.02	41.01
Натовареност на отделението	2526	2779	2609	109.5	25.38	23.83
Натовареност на атестирания магистрат	323	353	342	12	29.42	28.50
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Бяла					30.69	27.37
2016 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	10406	11448	10557	268.8	42.59	39.27
Натовареност на отделението	2604	2774	2592	114	24.33	22.74
Натовареност на атестирания магистрат	522	533	516	12	44.42	43.00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Бяла					30.30	27.59
2017 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	11693	12584	11411	282.5	44.55	40.39
Натовареност на отделението	2610	2792	2563	120	23.27	21.36
Натовареност на атестирания магистрат	363	380	359	12	31.67	29.92

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Бяла					41.02	36.81
2018 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	10894	12067	10664	292.8	41.21	36.42
Натовареност на отделението	2288	2517	2240	119.7	21.03	18.71
Натовареност на атестираня магистрат	293	314	295	12	26.17	24.58
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Бяла					40.23	36.88

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестираня съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

В проверявания период на атестиране съдия Пл. Ченджиев е проявил добри правни познания в областта на наказателно-правната, както и административно-правна материална и процесуално уредба, като основно приложима в работата му, но също и по отношение на приложимата към редица престъпни състави както и добри, очевидно трайно установени и рутинни за него умения за прилагането им при проучването, подготовката, насрочването, разглеждането и решаването на делата. Начина на водене на делата и мотивите към съдебните му актове сочат на много добра степен на познаване на правните явления в рамките на предмета на делото, и подчертана способност за отлично, надграждано с натрупания стаж, юридическо мислене за разкриване на действителния смисъл на приложимите правни норми и привързването на последните към конкретните относими и релевантни юридически факти. Отменените му съдебни актове се явяват не така значимо обстоятелство, включително и с оглед изложените по-долу съображения за същността на основанията, обуславяли отмяната и не сочат на съществени или системни пропуски в знанията и уменията му.

В проверявания период атестираният съдия разгледал общо 1811 наказателни дела, от които НОХД 258 бр., НЧХД – 24, ЧНД – 1216 и АНД – 335 бр. Към края на атестационния период несвършени са 8 броя дела – били са обявени за решаване, но не е бил изготвен съдебен акт в проверявания с атестацията период. Още към момента на изготвяне на справка по част IV-б от атестационния формуляр, съдебните актове и по тези дела са били изготвени. За целия атестационен период актовете са изготвени при спазване (в рамките на предвидения) диспозитивен срок от един/два месеца, в това число изготвените 39 съдебни акта в двумесечен срок (през 2018 и 2019г. – до 04.11.19г.), въведен с измененията в чл.308, ал.2 и чл.340, ал.1 от НПК, в сила от 05.11.2017г. Липсват несвършени дела с продължителност над една година от датата на образуването.

От общо разгледаните за атестационния период 1811 наказателни дела, от подлежащите на обжалване 541 съдебни акта са обжалвани 218, от които са потвърдени 149 съдебни акта /69%/, изцяло отменени – 31 %, отнесено към всички обжалваеми актове – 17 %/ изменени – 11, прекратено 0 и възобновени 1 бр. дела.

Причини за отмяната:

2014г. – 6 отменени акта:

НАХД № 1124/14г. Отменено е решение, с което в производство по чл.59 от ЗАНН е потвърдено НП за налагане на имуществена санкция на ЮЛ търговско дружество, за неподаване на декларация по ДДС за съответен данъчен период. РАС, след като споделя доводите на районният съд по спорните въпроси в първата инстанция относно съставомерността на извършеното нарушение по ЗДДС, за разлика от РРС приел, че случая е маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН, вследствие от което е отменил решението, както и НП.

НАХД № 1245/2014г. Обезсилено е решение, с което в производство по чл.59 от ЗАНН, е потвърдено НП, с което на ЮЛ – търговско дружество е наложено наказание – имуществена санкция, за нарушение по ЗЗП. РАС установил неконституирането пред първата инстанция като страна (жалбоподател) на действителният правоприменник на наказаното ЮЛ. Делото е върнато за ново разглеждане от РРС, от друг състав.

НАХД № 1308/2014г. Отменено с решение, с което в производство по чл.59 от ЗАНН е отменено НП за налагане на наказание глоба на водач на ППС за нарушение по Закон за пътищата, свързано с контретни изисквания към извънгабаритни ППС. С решението РРС приел, че наказаното лице/водач/ не е субект на приложеният състав на нарушение, а такъв съгласно приложимата Наредба е собственик на ППС или превозвач. За да постанови отменителното решение и потвърди НП, РАС определя за неправилен прочита на санкционната разпоредба, относно кръга на отговорните лица за процесноизвършеното нарушение, в това число и водачите на ППС при контретния случай.

НАХД № 1364/2014г. Отменено с решение, с което в производство по чл.59 от ЗАНН е отменено НП с наложена имуществена санкция на дружество за извършено нарушение по ЗДДС. Районен съд – Русе приел, че наказателното постановление е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила - нарушена процедурата на чл.43 от ЗАНН, а отделно и несъблюдаване от страна на наказващият орган на условията за приложимост на правилото по чл.52 ал.2 от ЗАНН. В решението си, касационната инстанция за разлика от първата не констатира съществени процесуални нарушения в посочения аспект, както и обсъждайки съставеният АУАН приема, че в случая въпреки наличие на нередовност, е установено по безспорен начин извършването на нарушението и самоличността на нарушителя (индивидуализацията на търговеца в случая). Изводимо от това, констатира законосъобразност на издаденото НП и административната процедура по издаването му, отменя първоинстанционното решение и потвърждава НП.

НАХД № 1588/2014г. С решението си, РРС е отменил НП с което е било наложено наказание имуществена санкция на дружество, за нарушение на трудовото законодателство – КТ – свързано със задължение за заплащане на трудово възнаграждение. Аргументите са неизясненост в производството по установяване на нарушение, на съставомерен признак на процесното такова, както и недоказаност на друга част от обстоятелствата по заявената с издадените АУАН и НП фактически твърдения, съответно приема, че НП е незаконосъобразно. РАС отменя решението и потвърждава НП, констатирайки неговата неправилност (не е налице твърдяната с първото необоснованост и нарушения, свързани с изискванията към съдържанието на АУАН, съответно за неизясненост на съставомерни признаци).

НАХД № 2136/2014г. С решение, в производство по чл.59 от ЗАНН, РРС е потвърдено НП, с което на физическо лице е наложена глоба за извършено нарушение по чл.183 ал.5 т.1 от ЗДвП. РАС отменя решението и НП, приемайки, че по делото не са ангажирани категорични доказателства, от които да следва несъмнения извод, че наказаното лице е извършител на вмененото му нарушение. Следващо от това, като неправилно, първоинстанционното решение е отменено.

2015г. – 10 отменени акта:

НАХД № 115/2015г. С решение на РРС е отменено НП, с което на дружество е наложено наказание имуществена санкция за извършено нарушение по чл.415 ал.1 от КТ. Отменителните доводи са издаване на НП при съществени нарушения на процесуалните правила -нарушена е разпоредбата на чл.34 от ЗАНН, както и е допуснато от наказващия орган нарушение по разпоредбата на чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН - липсва описание на мястото на извършване на нарушението. Приета е и необоснованост на НП и неизпълнение при това положение на задължението на наказващият орган по чл.52 ал.4 от ЗАНН да извърши разследване на спорните обстоятелства. РАС приема неправилност на решението по всеки обосновал го довод и го отменя, вместо което изменя НП относно размера на наложената имуществена санкция.

ЧНД № 215/2015г. С протоколно определение от 11.02.2011 г., в производство по чл.65, ал.1 от НПК, РРС е изменил мярката за неотклонение „задържане под стража“ изпълнявана по отношение на лице, привлечено като обвиняем с оглед съответно квалифицирана кражба, в мярка за неотклонение „Домашен арест“.С решението си РОС отменя същото, и потвърждава изпълняваната до момента мярка, приемайки липса на нововъзникнали обстоятелства след вземането на най-тежката мярка, налагащи промяна, както и неправилност на оценката на първата инстанция, че такова представлява налично заболяване (контролната инстанция констатира, че същото е било даденост към момента на вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ и не е прогресирало във влошаване състоянието на лицето).

2016г. – 12 отменени акта:

НЧХД № 295/2015г. Отменена е присъда, постановена по производство от частен характер. Основание е допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – произнасяне за престъпление, за което не е било повдигнато обвинение с тъжбата, при липса на изменение на същото по реда на чл.287 ал.6 от НПК (лицето е признато за невинно и оправдано да е извършило деяние на дата, различна от въведената с обвинението – съгласно тъжбата), съответно едновременно това води до произнасяне по действително повдигнатото с тъжбата обвинение.

НАХД № 460/2016г. Отменено е решение, с което в производство по чл.59 от ЗАНН, РРС е отменил НП, с което на физическо лице е наложена глоба за извършено нарушение по Закон за автомобилните превози. Основание за отмяната е констатацията на РАС за неправилност на изводът на РРС относно недоказаност на административното нарушение и при изведени съображения за противното е постановена отмяна на въззивното решение и вместо него, издаденото НП е потвърдено.

ЧНД N 547/2016г. Отменено е протоколно определение, с което е прекратено провеждано производство по искане на РРП за настаняване на лице на задължително лечение при реда и условията на чл.157 вр. чл.155 от Закон за здравето. Контролната инстанция е приела за неправилна преценката за липса на една от кумулативно изискуемите предпоставки по чл.159, ал.1 от 33 (опасността за деяние, представляващо опасност за околните или което да застраши сериозно здравето на освидетелстваното лице), пореди което е отменила протестираното определение и върнала делото на РРС за продължаване на производството по 33.

НАХД № 557/2016 г. Отменено е решение, с което в производство по чл.59 от ЗАНН, РРС е отменил НП, с което на физическо лице, невладеещо български език, е наложена глоба за извършено нарушение по Закон за автомобилните превози. Основание за отмяната е констатацията на касационната инстанция за неправилност на приетото от РРС за несъблюдаване в санкционната фаза на производството, на правилата по чл.84 от ЗАНН, вр. с чл.134 от НПК (относно превод на документи). Констатирано е, че не е нарушено право на наказаното лице в този аспект съответно липсва нарушение от категорията на съществените, с оглед изпълнение изискването по чл.21 от НПК, чрез участието на преводач в административнонаказателното производство. Постановена е отмяна на въззивното решение и вместо него, издаденото НП е потвърдено.

АНД № 636/2016 г. В производство по реда на глава XXVIII от НПК, РРС е постановил решение по съответно обвинение срещу конкретно лице, за извършено престъпление по чл.325 ал. 1 от НК. По протест, въззивната инстанция е констатирала изигнориране на пряко относим към предмета на делото доказателствен източник (СМЕ), съобразно чл.378, ал.2, пр.1, както и позоваване на доказателства, неустановени по реда на НПК (чл.104 от НПК) при мотивиране решението по същество, довело и до частична липса на мотиви по основни въпроси, попадащи в предмета на доказване, приравнена от константната практика на съдилищата на пълна липса на мотиви към съдебният акт, представляващо абсолютно основание за отмяната му съгласно чл.348, ал.3, т.2, пр.1, вр. е чл.335, ал.1, т.1 от НПК. На това основание, решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РРС.

НАХД № 711/2016г. Отменено е решение, с което в производство по чл.59 от ЗАНН, РРС е потвърдил НП, с което на дружество, за нарушение по ЗАДС е наложено наказание предупреждение. Основание за отмяната на решението е неправилност на същото, поради неконстатирано допуснато нарушение на процесуални разпоредби на ЗАНН, изключващи в случая възможност за издаване на (НП няма качеството на правораздавателен акт и е процесуално незаконосъобразно)— след като наказващият орган приел маловажност на деянието, на основание чл.54 от ЗАНН, следвало да прекрати преписката с мотивирана резолюция. Следващо от това, касационната инстанция е отменила решението, както и НП.

НОХД № 725/2016г. – Отменено е разпореждане, с което поради съществени нарушения на процесуалните правила (свързани със съдържанието на обвинителния акт), на основание чл.249 ал.1, ал.2 и ал.3 вр. чл.248 ал.2 т.3 от НПК, съдебното производство е прекратено и делото върнато на Районна прокуратура - Русе за отстраняването им. Контролната инстанция констатира, че доводите в протестираното разпореждане са в противоречие с насоките, въведени с тълкувателно решение № 2 от 07.10.2002г., постановено по т.н.д.№ 2/2002г., т.4.2 (липсва нарушение от категорията на съществените), предвид което го отменя и връща делото на РРС за продължаване на производството.

НАХД № 935/2016г. Отменено е решение, с което в производство по чл.59 от ЗАНН, РРС е отменил НП, с което на физическо лице и наложена глоба, за нарушение по Закон за автомобилните превози. Основание за отмяната е констатацията на РАС за неправилност на оценката на РРС за несъответно привеждане на извършеното (бездействие на наказаното лице в случая) към състав на адм. нарушение, предвид което е постановена отмяна на решението и вместо него, НП е потвърдено.

НАХД № 1034/2016г. Отменено е решение, с което в производство по чл.59 от ЗАНН, РРС е отменил НП, с което на физическо лице и наложена глоба, за нарушение по ЗДДС. Основание за отмяната е констатацията на РАС за неправилност на оценката на РРС, че е налице недоказаност на обстоятелствата, свързани с нарушението, както и отделно за маловажност на случая (приложимост на чл.28 от ЗАНН). Предвид това е постановена отмяна на решението и вместо него, НП е изменено чрез намаляване размера на наложеното наказание глоба.

ЧНД № 1077/2016г. Отменено е протоколно определение, с което производството по предложение за прилагане на принудителни медицински мерки и прекратено, поради недовеждане на освидетелстваното лице в съдебното заседание. Окръжен съд – Русе е констатирал, че прекратяването не почива на законово основание и е върнал делото на първоинстанционния съд за продължаване на производството.

НАХД № 1593/2016г. Отменено е решение, с което в производство по чл.59 от ЗАНН, РРС е потвърдил НП, с което на физическо лице и наложена глоба, за нарушение по ЗДВП. Основание за отмяната е констатацията на РАС за неизпълнение на указания, дадени с предходно отменително решение (за назначаване на съдебно-техническа експертиза с конкретно формулирани задачи), от което съответно следва необоснованост на решението и същото е отменено, като делото е върнато отново, за ново разглеждане на РРС – от друг състав.

НАХД № 2045/2015г. Отменено е решение, с което в производство по чл.59 от ЗАНН, РРС е отменил НП, с което на юридическо лице е наложена имуществена санкция, за нарушение по ЗПП. Основание за отмяната е приетото от РАС за неправилност на преценката за несъставомерност на извършеното, предвид което отменя решението и вместо него потвърждава НП.

2017г. – 6 отменени акта:

ЧНД № 206/2017 год .ОТМЕНЕНО определение № 68/27.01.2017 г. на РРС с което е потвърдено прекратително постановление на РРП, като с определение от 07.03.2017 год. по ВЧНД № 125/2017 год. на РОС, който го отменя, също така ОТМЕНЯ постановление от 19.12.2016 г. на прокурор при РРП В. Петрова за прекратяване в досъдебната му фаза на наказателно производство. Основанието за отмяна е констатирано от Окръжен съд – Русе противоречие в отменителните аргументи по прекратителното постановление (несъобразени от РРС). Поради това РАС е отменил определението, прекратителното постановление на РРП и е върнал делото на прокурора за отстраняване на съответните нарушения.

АНД № 472/2017 год. ОТМЕНЕНО решение № 273/03.05.2017 год. на РРС, с което е потвърдено наказателно постановление № 38-0000680 от 29.12.2016 г., като с решение от 30.10.2017 год. Основание е приетото от касационната инстанция (за разлика от противното във въззивното решение) за недоказаност на съставомерни признаци от твърдяното нарушение. Съответно, РАС е отменил решението, както и издаденото НП.

НАХД № 1155/2017г., ОТМЕНЕНО решение № 416/ от 10.07.2017 год. на РРС, с което ПОТВЪРЖДИЛ изцяло наказателно постановление № 38/30.03.2017г. на началника на Сектор ОП - Първо РУ при ОДМВР Русе. Основание е приетото от касационната инстанция (за разлика от противното във въззивното решение) за недоказаност, както липса на съставомерни признаци от твърдяното нарушение. Съответно, РАС е отменил решението, както и издаденото НП.

АНД № 1703/2017 год. ОТМЕНЕНО решение № 648/13.11.2017 год. на РРС с което е потвърдил наказателно постановление №105/29.06.2017г. на началник на Сектор „Охранителна полиция“ при Първо РУ към ОД на МВР Русе, като с решение от 22.01.2018 год. по КАНД № 6/2018 год. РАС е отменил това решение и е Отменил наказателно постановление №105/29.06.2017г. на началник на Сектор „Охранителна полиция“ при Първо РУ към ОД на МВР Русе. Основание е констатираната от РАС липса на безспорност и доказаност на наказаната с НП дейтелност. Съответно, РАС е отменил решението, както и издаденото НП.

НОХД № 1912/2016 год. ОТМЕНЕНА присъда от 18.01.2017 год.. Основанието е допуснати съществени процесуални нарушения, поради липса на оценка на доказателствената съвкупност в степен, водеща до липса на мотиви. На това основание е постановена отмяна на присъдата и връщане делото за ново разглеждане от друг състав от стадия на съдебно заседание.

АНД № 2134/2017 г. ОТМЕНЕНО решение от 29.11.2017 год., Основанието е допуснати съществени процесуални нарушения – липса на анализ и извеждане на източници за приетите за настъпили обстоятелства, както липсват съображения по реда на 305, ал.3, изр.2 НПК (при противоречия в съвкупността по предмета на делото). На това основание е постановена отмяна на присъдата и връщане делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

2018г. – 11 отменени акта:

НЧХД №171/2018 год. Отменена присъда № 171/16.05.2018 год. поради допуснати съществени процесуални нарушения и делото върнато за ново разглеждане от друг състав. Съдът не е квалифицирал правилно предявеното обвинение и е нарушил процесуалната разпоредба на чл. 348 ал.3 т.1 от НПК. Отменителното решение е от 21.12.2018 год. постановено по ВЧНД № 685/2018 год. на РОС.

НАХД № 197/2018 год. Отменено е решение,, с което в производство по чл. 59 от ЗАНН е отменено НП за налагане на административно наказание на Г₁ А₁ Г₁ от гр.

, с което му е била наложено глоба в размер на 200 лв., С решение от 20.07.2018 год. постановено по дело по № 189/2018 год. АС е приел, че се касае за формално нарушение, към датата на сключване на процесния договор за строителство - 01.09.2016 г. е налице решение на ОС Ветово, с който е приет бюджет на Община Ветово за 2016г., което решение подлежи на предварително изпълнение по силата на закона, в който приет бюджет такъв разход не е предвиден, поради което е осъществено от страна на наказаното лице нарушение на чл. 128 от ЗПФ и правилно е ангажирана административно - наказателната му отговорност за него.

ОТМЕНЕНО Определение № 92/26.02.2018г. на Русенския районен съд, постановено по ЧНД № 360/2018 на РРС, с което е потвърдено Постановлението на РРП от 02.02.2018г. за прекратяване на наказателното производство по ДП № 28/15 по описа на РРП и вместо него с определение от 12.04.2018 год. постановено по ВЧНД № 134/2018 год. на РОС поради допуснати процесуални нарушение е **ПОСТАНОВИЛ ОТМЕНА** на Постановлението на РРП от 02.02.2018. за прекратяване на наказателното производство по по ДП № 28/15 по описа на РРП /ДП № Осло-2392/2015 по описа на РОП/ водено срещу Н₁ И₁ Р₁ за престъпление по чл.209 ал.1 от НК.

НАХД № 503/2018 год. с решение № 302 от 14.05.2018 г. на РРС с което е **ОТМЕНИЛ** изцяло наказателно постановление № 163/28.02.2018 г. на началника на Митница Русе, с което на „М₁ И₁ Е₁“ ЕООД представлявано от И₁ - М₁ Ч₁ - румънски гражданин на основание чл.234 от ЗМ е наложено административно наказание **ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ** в размер на **ДВАДЕСЕТ И ТРИ ХИЛЯДИ СЕДЕМСТОТИН ОСЕМДЕСЕТ И ТРИ ЛЕВА** и 45 ст. и е присъдено на основание чл.234 ал.4 от ЗМ да заплати равностойността на стоките, предмет на нарушение в размер на 39310,68 лв., Отменено е това решение с решение от 13.08.2018 г. по КАНДело№ 188 на РАС поради допуснати процесуални нарушения.

НАХД № 838/2018 год. с решение от 26.06.2018 год. е ПОТВЪРДИЛ изцяло наказателно постановление № 38-0000307/10.04.2018г. на и.д. началник ОО „А“ Русе, с което на „У“ ЕООД представлявано от Б: А. А. ЕГН: на основание чл. 96г ал.1 пр.2 от Закон за автомобилните превози е наложено административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на ТРИ ХИЛЯДИ лева и на основание чл.96г ал.1 пр.2 от Закон за автомобилните превози е наложено административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на ТРИ ХИЛЯДИ лева.

АНД 948/2018 г. Отменено е определение за прекратяване на производство по чл. 59 от ЗАНН по просрочена жалба от Х1 Х1 против НП на Автомобилна администрация гр. Русе, като с определение от 03.12.2018 год. постановено по ЧКАН № 283/2018 год. на РАС е отменил прекратителното определение, като незаконосъобразно и е върнал делото на РРС за даване ход за продължаване на съдопроизводствените действия от същия състав на съда.

НАХД № 1253/2018 г. Отменено е решение за потвърждаване на НП по решение №716 от 06.11.2018 год. на Районен съд гр. Русе, постановено по а.н.д №1253/2018 г. по описа на съда и вместо него с решение от 08.03.2019 год. постановено по КАНД № 2/2019 год. като е ОТМЕНИЛ наказателно постановление №332955 от 16.04.2018 г. на директора на ТД на НАП-Варна, с което на „Е“ ООД гр. Русе е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 1000 лева, за нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г.

ЧНД № 1952/2018 год. ОТМЕНЕНО определение № 692 от 15.11.2018 г. по ч.н.д. № 1952/2018 г. на РРС с което е ПРЕКРАТИЛ наказателното производство по ЧНД № 1952 по описа на Районен съд - Русе за 2018 г и с определение от 14.12.2018 год. по ВЧНД № 711/2018 год. на РОС е ВЪРНАЛ делото на РРС за продължаване на производството.

ЧНД № 2156/2018 год. ОТМЕНЕНО определение № 774/12.12.2018 год.. с което е взета по отношение на Т М И ЕГН мярка за неотклонение по ДП № 1440/2018 г. на Районна прокуратура - Русе "ДОМАШЕН АРЕСТ", като с определение от 19.12.2018 год. по ВЧНД № 766/2018 год. на РОС определение № 774 от 12.12.2018 г. на РРС, шести наказателен състав по ЧНД № 2156/2018 г., като вместо това е постановил че ВЗЕМА по отношение на Т М И - обвиняем по досъдебно производство пр.пр. № 5377/2018 г. по описа на РРП /ДП № 1440/2018 г. мярка за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“.

НОХД № 2365/2018 год. ОТМЕНЕНА присъда №72 от 18.05.2018 год постановена по това дело с която М М е била призната за невинна като с решение от 07.06.2019 год. постановено по ВНОХД № 144/2019 год. поради неправилно приложение на закона е ВЪРНАЛ делото на Русенския районен съд за ново разглеждане от друг съдебен състав.

2019г. – 11 отменени акта:

АНД № 17/2019 г. ОТМЕНЕНО решение № 177 от 13.03.2019 год. на Районен съд Русе, с което е потвърдено наказателно постановление № 18-001304 от 10.12.2018г., издадено от директора на Дирекция „И по ” гр. Русе, с което на „Е ” ЕООД, седалище гр. София, е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 1500 лева. като РАС с решение от 06 юни 2019 год. е отменил решението на РРС като незаконосъобразно и е постановил ОТМЕНЯВА наказателно постановление № 18-001304 от 10.12.2018г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда" гр. Русе, с което на „Н Ф" ЕООД, седалище гр. София, е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 1500 лева.

АНД № 243/2019 г. Отменено решение решение № 392/05.06.2019 г., по описа на Районен съд - Русе, с което е потвърдено наказателно постановление № 18-1085-003705/20.12.2018 г. на началника на сектор „Пътна полиция" при ОД на МВР – Русе, като РАС с решение от 02.10.2019 г., постановено по КНАД № 211 по описа на съда за 2019 год. ОТМЕНЯВА наказателно постановление № 18-1085-003705/20.12.2018 г. на началника на сектор „Пътна полиция" при ОД на МВР - Русе, поради материална незаконосъобразност.

АНД № 347/2019 г., Отменено е решение от 09.04.2019 год. по описа на РРС с което е потвърдено наказателно постановление № 197/28.01.2019 г. на зам. директора на Териториална дирекция Дунавска, с което на „Б ” ЕООД със седалище в гр. Варна, представлявано от управителя В. Е С от гр. Варна ЕГН на основание чл.126а ал.1 от ЗАДС е наложено административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на ПЕТСТОТИН лева. като РАС с решение от 19.07.2019 г. постановено по КНАД № 149 по описа за 2019 год., ОТМЕНЯВА Наказателно постановление № 197 от 28.01.2019 г. на Заместник-директор на Териториална дирекция Д в А „М ”, с което на „І ” ЕООД (към настоящия момент), със седалище: гр. Варна на основание чл. 126а, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове за нарушение на чл. 90е, ал. 1, т. 1 от ЗАДС /в редакцията към ДВ, бр. 54 от 17.07.2012 г./, във връзка с чл. 90е, ал. 2 от същия закон е наложено административно наказание „имуществена санкция" в размер на 500 (петстотин) лева. поради незаконосъобразност.

АНД № 387/2019 г. ОТМЕНЕНО решение №234 от 10.04.2019 г. на Русенски районен съд, с което е признан за невинен на обвиняемия поради необоснованост като РОС с решение от 15.08.2019 г постановено по ВНАХД №429 по описа за 2019 г. ПРИЗНАЛ обв. ЦГ Д Ж ВИНОВЕН в извършване на административното нарушение.

АНД № 559/2019 г., ОТМЕНЕНО решение от 23.04.2019 год. по описа на РРС, с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № 19-1085-000371/21.02.2019 г. на началник СЕКТОР ПП при ОД МВР Русе, с което на Н Б А от гр. Русе ЕГН на основание чл.175 ал.3 пр.1 от ЗДвП са наложени административни наказания ГЛОБА в разме размер на ДВЕСТА лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА, поради незаконосъобразност. Като РАС с решение от 02.08.2019 г. постановено по КНАД № 156 по описа за 2019 год. ОТМЕНЯВА Наказателно постановление № 19-1085-000371 от 21.02.2019 г. на Началник на Сектор „Пътна полиция“ при Областна дирекция на МВР - Русе, с което на Н Б А гр. Русе за нарушение на чл. 140, ал. 1 от Закона за движението по пътищата и на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от същия закон са наложени кумулативно административни наказания „глоба“ в размер на 200 (двеста) лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 (шест) месеца.

АНД № 598/2019 г., ОТМЕНЕНО решение от 10.06.2019 год. по описа на РРС, с което е ОТМЕНИЛ изцяло електронен фиш за налагане на глоба серия К № 2541971/28.04.2018г. на ОДМВР Русе, с който на Е Т Б от гр. Русе, ЕГН на основание чл.182 ал.1 т.3 от ЗДвП е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на СТО лева. Като РАС с решение от 07.10.2019 г. постановено по КНАД № № 215 по описа за 2019 год. поради незаконосъобразност, ПОТВЪРЖДИЛ Електронен фиш серия К № 2541971, издаден от Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи - Русе, с който на Е Т Б, ЕГН с постоянен адрес: гр. Русе, бул. „Л“ № вх., ет. ап. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 (сто) лева на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл.182, ал. 1, т. 3 от Закона за движението по пътищата за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от същия закон.

НОХД № 629/2019 год. ОТМЕНЕНО протоколно определение с което РРС е ПРЕКРАТИЛ съдебното производство по НОХД № 629 по описа на Районен съд - Русе за 2019 година и е ВЪРНАЛ делото на прокурора за отстраняване на нарушенията чрез посочване на онези факти и обстоятелства, които му дават основание да повдигне и поддържа обвинение с квалифициращо обстоятелство „значителни вредни последици“. Като РОС с ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 15.05.2019 год. постановено по ВЧН дело № 316 по описа за 2019 год. е ОТМЕНИЛ протоколно определение № 293/17.04.2019г. по НОХД №629/19г. по описа на РРС като процесуално незаконосъобразно и е ВЪРНАЛ делото за продължаване на съдопроизводствените действия в съдебно заседание от същия стадий - разпоредително заседание и от същия състав на РРС.

АНД № 743/2019 г. ОТМЕНЕНО определение от 10.06.2019 г. по описа на РРС с което е ВЪЗОБНОВИЛ съдебното следствие по АНД №743/2019г. по описа на РРС ПРЕКРАТИЛ производството по делото и е ВЪРНАЛ жалбата на В А И против наказателно постановление № 19-1085-000379 на началника на сектор ПП Русе. Като РАС с определение от 02.08.2019 г. постановено по ЧКАН дело № 212 по описа за 2019 год. е ОТМЕНИЛ Определение № 447 от закрито съдебно заседание на 10.06.2019 г., постановено по АНД № 743/2019 г. по описа на Районен съд – Русе като процесуално незаконосъобразно, с което е прекратено производството по АНД № 743/2019 г. по описа на РРС и е върната жалбата на В А И против Наказателно постановление № 19-1085-000379 от 22.02.2019 г. на началника на сектор „ПП“ - Русе към ОД на МВР-Русе и е ВЪРНАЛ делото на същия състав на Районен съд - Русе за продължаване на съдопроизводствените действия.

ЧНД дело № 869/2019 год. ОТМЕНЕНО определение от 09.05.2019 год. по описа на РРС, с което е ОТМЕНИЛ постановление от 20.03.2019г. Районна прокуратура Русе с което на основание чл. 243 ал.1 т.1 от НПК е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № 1634/2018 год. по описа на РРП образувано за престъпление по чл.194 ал.1 от НК с пострадал С Р П от гр.Русе 18.02.2009г. на Русенска районна прокуратура.

НАХД № 1577/2018 год. ОТМЕНЕНО решение от 11.12.2018 год. с което ОТМЕНИЛ изцяло наказателно постановление № 18-001193/07.08.2018 г. на директора на Д. И. по Русе, с което на ДП „П. и “ ” със седалище в гр.София, представлявано от А. Б. З., ЕГН на основание чл.416 ал.5 вр. чл.414 ал.1 от КТ е наложено административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на ДВЕ ХИЛЯДИ лева, като с решение от 28.02.2019 год. по КАНД № 38/2019 год. РАС е ОТМЕНИЛ като незаконосъобразно решение № 778/11.12.2018 г., постановено по АНД № 1577 по описа за 2018 г. на Районен съд - Русе и вместо него е ПОТВЪРДИЛ наказателното постановление № 18-001193 от 07.08.2018 г. на директора на Дирекция „И. “ - Русе, с което на Държавно предприятие „П. и “, с ЕИК представлявано от генералния директор, за нарушение на чл.153, ал.2 от КТ, на основание чл.416, ал.5 вр.чл.414, ал.1 от КТ, е наложена административно наказание „имуществена санкция" в размер на 2000 лева.

НАХД № 2116/2018 год. ОТМЕНЕНО решение от 19.02.2019 год. с което е ПОТВЪРДЕНО наказателно постановление № 38-0000960/27.11.2018 г. на главен инспектор в О „А." Русе, с което на Г. П. - р. г. на основание чл.93в ал.17 т.1 от ЗАП е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на ХИЛЯДА И ПЕТСТОТИН лева, като с решение от 27.05.2019 год. по КАНД № 112/2019 год. РАС е ОТМЕНИЛ решение № 126/19.02.2019г. по АНД 2116/2018 г. по описа на РРС, и вместо него е постановил ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 38-0000960/27.11.2018 г. на главен инспектор в О „А." Русе, с което на румънския гражданин Г. П. на основание чл.93в ал.17 т.1 от ЗАП е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на ХИЛЯДА И ПЕТСТОТИН лева, тъй като обжалваното решение е незаконосъобразно с оглед на неправилното приложение на материалния закон.

Както бе отчетено и по-горе за този общ критерий за атестиране комисията приема, че в качествено отношение, описаните отменени съдебни актове не сочат на съществени или системни пропуски в знанията и уменията на атестирания съдия. За тази оценка отчита и факта, че за значителна част от тях (постановени по НАХД), отменителното основание е базирано на различен прочит на доказателствата от касационната инстанция при поначало не толкова ясни и дефинирани обстоятелства по материалното право (което може и да се приеме за характеристика поради обемността и усложнеността, свързана с препращане и прилагани аналогии) при множеството съответно приложими нормативни актове, уреждащи съставите на нарушение в конкретната област на обществени отношения. Също така, по-слабо укоримо, следва да се оценят немалкото случаи, при които отменителното основание се базира на различна преценка за наличие/липса на маловажност по смисъла на чл.28 от ЗАНН, след като тя често се извежда от гранично близки характеристики на критериите за приложимост на този институт. От друга страна, при определяне на оценката съгласно въведената точкова система, комисията отчита в количествено отношение немалко процентното съотношение (31 %) на отменените спрямо обжалваните съдебни актове, постановени от съдия Ченджиев. Това са обстоятелствата, мотивирали комисията да определи оценката в съответния размер малко под максимума.

Оценка: 17

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Атестираният проявява затвърдено умение задълбочено и изчерпателно да опознава емпиричната действителност по конкретните дела и способност за осъществяване на нормативната връзка между релевантния за случая юридически факт и пораждането, изменението и погасяването на предвидените в съответната правна норма права и задължения. Мотивите са обстойни, обхващат комплекса от относими факти и обстоятелства и изчерпателен правен анализ на същите, характеризират се с висока езикова култура, като едновременно са разбираеми и достъпни. Анализират се съображенията и доводите на страните по делото. В мотивите към съдебните му актове липсват клиширани фрази и повърхностни обобщения. При всички случаи се концентрира и задълбочава върху спецификата на делото от фактическа, процесуално и материално правна страни. В единични случаи, изведеното по фактите, не се базира изчерпателно на цялата, относима по предмета на делото доказателствена информация (което и представлява отменително основание на горна инстанция). По тези съображения комисията приема за съответно оценката да е с една точка под максимално възможните по този критерий.

Оценка: 19

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

В проверявания период от 4.10.2014 г. до 4.10.2019 г. атестираният съдия е разгледал общо 1811 наказателни дела , от които НОХД 258 бр., НЧХД – 24, ЧНД – 1216 и АНД – 335 бр. Към края на атестационния период несвършени са 11 дела, като съдебните актове по всички тях след тази дата били постановени в едномесечен срок. За целия атестационен период от липсват съдебни актове изготвени в срок повече от три месеца. Към края на атестационния период несвършени са 8 броя дела – били са обявени за решаване, но не е бил изготвен съдебен акт в проверявания с атестацията период. Още към момента на изготвяне на справка по част IV-б от атестационния формуляр, съдебните актове и по тези дела са били изготвени в едномесечен срок. За целия атестационен период актовете са изготвени при спазване (в рамките на предвидения) диспозитивен срок от един/два месеца, в това число изготвените 39 съдебни акта в двумесечен срок (през 2018 и 2019г. – до 04.11.19г.), въведен с измененията в чл.308, ал.2 и чл.340, ал.1 от НПК, в сила от 05.11.2017г. Липсват несвършени дела с продължителност над една година от датата на образуването. Всички останали съдебни актове са изготвени в срок до един месец. Изложеното означава, че съдебните актове по всички дела в атестационния период са изготвени в законоустановения, диспозитивен срок.

Общата натовареност в атестационния период според съществуващите статистически данни видно от горната справка: за органа на съдебната власт - РРС – към делата за разглеждане от 44,60 до 35,5 %, към свършени дела – от 35,49 до 41,01 %; за наказателното отделение при същия – към делата за разглеждане - от 27,17 до 21,47 %, към свършени дела – от 37,24 до 26,90 : при аналогична натовареност на равен по степен съдебен орган – Районен съд Бяла съответно към делата за разглеждане между 30,69 и 27,37 %.

Индивидуалната натовареност за атестационния период видно от горната справка: спрямо делата за разглеждане – от 26,41 % до 24,89 % и спрямо свършените дела – от 18,67 % до 28,97 %.

В атестационния период съдия Ченджиев не е ползвал отпуск поради временна нетрудоспособност.

В атестационния период съдия Ченджиев е повишавал квалификацията си чрез системна подготовка и запознаване с актуалната материя, както и чрез участие в шест правни семинара.

Данните за цялостно спазване на сроковете за изготвяне на съдебните актове, както и за продължителност на разглеждането на делата в рамките на минимални срокове обуславят извод за максимална оценка по настоящия критерий.

Оценка:15

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

Съдия Ченждиев организира работата си по начин, обуславящ бързото и качествено решаване на служебните задачи – сигурен белег за това е установяващото се съотношение между разгледани и свършени дела за периода на атестиране. Данните по този показател разкриват, че ефективността от работата на атестирания е висока - 94 % (изчислено въз основа информацията в Част IV-б на формуляра).

В атестационния период съдия Пл. Ченджиев не е поощряван и не са му налагани наказания. Няма данни срещу него да са подавани сигнали до Инспектората към ВСС. Извършваните ежегодни проверки от РОС, както и планова такава от ИВСС не е установила нарушения и пропуски допуснати от атестирания съдия. Комисията констатира отговорно изпълнение на служебните задължения от страна на атестирания, и извън прякото разглеждане на делата – информацията, предоставена от Комисията по професионална етика, разкриват много добро изпълнение по този показател.

Атестирания, в качеството си на адм.ръководител на Районен съд – Русе към проверявания период е създал оптимална и успешна организация на работата, осигуряваща качествено и срочно решаване на служебните задачи и спазването на установените ред и дисциплина в ръководения от него съдебен състав и дейността на съда като цяло.

Оценка:8

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

Становището на КПЕ при РРС е положително, с констатация, че в атестационния период съдия Ченджиев е проявил всички присъщи на заеманата длъжност нравствени качества. Спазва основните принципи и произтичащите от тях правила за етично поведение. Независим, безпристрастен, вежлив, толерантен и справедливост в работата си. Спазва утвърдените изисквания за благоприличие. Познава действащата в Р България и ЕС нормативна уредба, с трайно установени способности за точното ѝ прилагане. Прецизно и старателно мотивира съдебните си актове. Ползва се с авторитет сред колеги и служители в съда, както и в обществото. Изявени качества за работа в екип. Прямо и откровен и същевременно дискретен и стриктен по отношения служебно известната му информация. Не е допускал нарушения на правилата за етично поведение. Не са констатирани каквито и да било нарушения във връзка с работата му, респ. не е санкциониран за такива.

В атестационния период, вкл. и при провеждани ежегодни проверки, не са установени случаи на необосновани и незаконосъобразни отводи на съдия Ченджиев по разглежданите дела, постановените такива са сред минималните на брой за Русенския районен съд, надлежно мотивирани и с основания, кореспондиращи с разпоредбата по чл.29 от НПК.

Относно съдия Ченджиев в атестационният период не са издавани заповеди и съответно налагани наказания и по реда на чл.327 от ЗСВ.

Оценка:12

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Пл. Ченджиев своевременно и адекватно планира и подготвя работата си в съответствие със спецификата на съответното съдебно заседание или други дейности по администрирането на делата. Графиците се спазват стриктно. При разглеждане на делата в посетеното заседание, не се отклони от обичайните времеви параметри за извършване на нужните следствени и процесуални действия.</p> <p><i>Оценка:3</i></p>
2.	<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдебните заседания под ръководството на атестирания съдия протичат делово и експедитивно, при стриктно съблюдаване на предмета на делото и относимите и належачи процесуално-следствени действия. Съдията умело и спокойно реагира на възникващите текущи проблеми, специално по различните искания, възражения на страните в хода на съдебното заседание, произнася се своевременно по направените искания, проявява рутинна и умение при овладяване на възникващите в съдебната зала специфични ситуации с оглед оптималното му и законосъобразно провеждане. Лично диктува съдържанието на съдебния протокол. Протоколите за съдебните заседания се изготвят в съответствие с изискванията на закона, ПАС и установената практика.</p> <p><i>Оценка:7</i></p>

3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
<p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма данни за забавяне или неправилно произнасяне на съдията при администриране на наказателни и административно-наказателни производства. Липсват отменени определения за ход по същество или неоснователни отлагания или отсрочвания на дела. Произнасянето по насрочването на делото и останалите въпроси в условията по чл.247а и 247б от НПК се извършва винаги в законоустановения срок, по правило в деня на докладването на новообразуваното дело, по изключение до 3 дни. Насрочването на делата се извършва в двумесечния срок по чл. 247а ал. 1 от НПК /по правило значително по-рано/. Съдебните заседания се подготвят прецизно и старателно, при изчерпателно съобразяване на особеностите за конкретното дело. При уведомяване за възникнали причини за отлагане своевременно се реагира за отстраняването им в съответствие със спецификата на случая и закона. Жалбите за въззивната инстанция се проверяват обстойно относно изискванията по чл. 319 и 320 от НПК и при наличие на основание се изпълняват задълженията по чл.321-323 от НПК.</p>	
<p><i>Оценка:10</i></p>	

4.	<p>Способност за мотивиране на актовете, обосноваване и анализ на доказателствата при съобразяване броя на необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично и основанията за това. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това.</p>
<p><i>Констатации:</i></p> <p>В проверявания период атестираният съдия разгледал общо 1811 наказателни дела , от които НОХД 258 бр., НЧХД – 24, ЧНД – 1216 и АНД – 335 бр.</p> <p>От подлежащите на обжалване 541 съдебни акта са обжалвани 218, от които са потвърдени 149 съдебни акта /69%/, изцяло отменени – 31 %, отнесено към всички обжалваеми актове – 17 %/ изменени – 11, прекратено 0 и възобновени 1 бр. дела.</p> <p>Основанията за отмяна са изложени поотделно за делата в част VI, т.1 от Формуляра.</p>	
<p><i>Оценка:3</i></p>	

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него

Констатации:

Непосредствените наблюдения и придобитите впечатления през годините от страна на членовете на атестационната комисия, дават основание да се заяви, че съдия Чендиев притежава способност за своевременно и адекватно планиране обема на работата и за създаване на много добра организация на административната дейност. Именно това показват и констатациите от извършената комплексна планова проверка по организацията на административната дейност, образуването, движението и приключването на наказателни и граждански дела в Районен съд - Русе за 2017г. и 2018г., извършена от ИВСС през 2019год. По отношение управлението на съда е констатирано, че е създадена много добра организация на административната дейност. С изводите в съставеният акт за резултатите от тази комплексна проверка, е дадена оценка за отлична организация на деловодната дейност, при прецизно съблюдаване изискванията на ПАС, включително системност на извършваните проверки на съответните книги и регистри, за който това е предвидено. Това обективно състояние само по себе си представлява сигурна демонстрация за правилността и съответността на вземаните управленски решения от съдия Ченджиев и много дола способност за адекватно възлагане и разпределяне на задачите за реализирането им, в качеството му на административен ръководител на Районен съд – Русе в проверявания период. Съответно като цяло, че притежава добри умения за упражняване на възложената му ръководна функция в съответния орган на съдебната власт.

2. Способност за вземане на решения

Констатации:

В качеството си на Административен ръководител – председател на Районен съд – Русе (към момента на провеждане на атестацията и.ф). съдия Пламен Ченджиев показва способност за вземане на правилни управленски решения за организиране работата на съда с цел постигане на добри резултати. Подхожда към работата си на съдия и на административен ръководител мотивирано и с чувство на отговорност. Създава организация и контрол, показва отлични умения за управление бюджета на съда, като не е допуснато приключване на финансова година с неизплатени разходи и несвоевременно разплащане. Без съществени препоръки (изисканото е изпълнено незабавно) например, са приключили проверка и ревизия от Дирекция “Вътрешен одит“ към ВСС, през 2017год. в Районен съд – Русе. Резултатите от извършваните от Окръжен съд – Русе проверки на дейността на съда, в това число и на административната дейност на председателя, са винаги положителни.

3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Поведението му е изцяло съобразено с основните принципи, заложи в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. В дейността си съдия Ченджиев спазва етичните норми, произтичащи от принципа за справедливост и прозрачност, като гарантира публичност на действията и решенията си, без да засяга законните права и интереси на участниците в производството. Отнася се с уважение към хората и се въздържа от поведение, което би навредило на репутацията на съдебната власт. Във връзка с професионалната му дейност и поведението му в обществото, срещу него не са постъпвали основателни сигнали, жалби и оплаквания. Няма налагани дисциплинарни и други наказания. При извършените проверки от ИВСС в Районен съд - Русе не са констатирани пропуски в работата на съдия Ченджиев. Всички тези обстоятелства се потвърждават и от становището на Комисията за професионална етика при Окръжен съд – Русе, по повод откритата процедура за настоящото атестиране.</p>

4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица
	<p>Атестираният магистрат полага усилия за работа с обществеността с цел повишаване доверието в съдебната система. В контактите си с представителите на други институции и държавни органи, граждани и юридически лица подхожда с коректност и внимание, зачита специфичната компетентност на всеки един от тях. Съблюдава морално-етичните норми на поведение при работа с граждани и юридически лица. В колегиалните отношения е приветлив и любезен. Вслушва се в чуждите мнения и не създава конфликти. Уважава страните, техните процесуални представители и служителите на съда. Поведението му се отличава с добри обноски, вежливост и коректност. Съдия Ченджиев е комуникативен, има собствено мнение, което отстоява, но едновременно с това е и диалогичен при изпълнение на административните си функции.</p>

Словесна оценка:

Съдия Пламен Ченджиев притежава умения за работа в екип, управленска компетентност и необходимите качества за вземане на правилни, обосновани и компетентни решения. Същият има балансирано и спокойно поведение при комуникация с държавни органи, граждани и юридически лица. Отстоява независимостта на съдебната власт и допринася за издигане авторитета и за подобряване на облика ѝ в публичното пространство.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Съдия Пламен Ченджиев е завършил е висше юридическо образование в Софийски университет „Св.Климент Охридски“ през 1993г. С Решение на ВСС по Протокол № 42/23.07.2015г е назначен за административен ръководител Районен съд гр.Русе. На 30.07.2015г. Пламен Ченджиев е встъпил в изпълнение на длъжността, като към момента изпълнява същата функция. Същият разглежда наказателни дела в Районен съд - Русе. Оценката на съдия Ченджиев е формирана на база на обективните показатели за професионалната му дейност, проверени от атестационния състав. Прегледа на делата и постановените съдебни актове, посетеното съдебно заседание, справките, приложените статистически данни и непосредствено придобитите впечатления от вземаните от атестирания, управленски решения обосновават изведеното заключение, че атестираният магистрат притежава нужната квалификация, необходимите теоретична подготовка и практически умения. Комисията се обединява около извода, че съдия Ченджиев притежава много добра правна подготовка в областите на наказателното и административно-наказателното материално и процесуално право. Констатираните пропуски от атестационния състав, касаят първите два общи критерия – по част VI, т.1 и т.2 от Формуляра – „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, във връзка с количествената и качествена преценка на отменените съдебни актове и спецификата на основанията за това контретизирано в посочените части на формуляра (поначало несочещи на съществени или системни пропуски в знанията и уменията на атестирания съдия). В изолирани случаи, основанията за отмяна определят допуснати нарушения при прилагането на материалния закон и процесуалните норми, съответно липсват системни пропуски и в това отношение. Съдия Пламен Ченджиев е изградил професионални навици за много добра организация на работата си. За атестационния период съдията е разгледал общо 1811 наказателни дела , от които НОХД 258 бр., НЧХД – 24, ЧНД – 1216 и АНД – 335 бр, като ефективността по отношение на свършените дела, спрямо делата за разглеждане е 94.2%. Тази статистическа информация обективира възможността на съдия Ченджиев да се справя с обема на възложената му работа и за вземане на решения и това, че притежава умение за оптимална организация на работата си. Същият спазва принципа за безпристрастност, справедливост и прозрачност, ръководи се от правилата за поведение, почтенност и благоприличие, компетентност и квалифицираност. Притежава необходимите качества (организираност, дисциплинираност и отговорност) за осъществяване на служебните си задължения.

Отчитайки изложеното и визираните тук и в съответните части на формуляра незначителни пропуски, довели до отмяна на постановени от магистрата съдебни актове, атестационния състав предлага да бъде определена на съдия Ченджиев комплексна оценка при констатирано „Много добро изпълнение на работата“, с цифрово изражение, представляващо сбор от броя на точките, определени по отделните критерии, а именно – 94 точки.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Петър Балков
(име и фамилия) (подпис)
2. Росица Радославова ..
(име и фамилия) (подпис)
3. Александър Иванов
(име и фамилия)

Единият формуляр е изготвен на: 05.02.2021 г.
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкуренте

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛЮ обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране на Пламен Георгиев Ченджиев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Русе.

Мотиви: КАК счита, че предложението от ПЛК комплексна оценка от атестирането на съдия Пламен Ченджиев, следва да се завиши с 3 (три) точки, а именно от 94 (деветдесет и четири) на 97 (деветдесет и седем), като увеличението на точките е в частта по следните критерии:

- По критерия „Правни познания и умения за прилагането им“:

КАК приема изводите на ПЛК, че в атестационния период атестираният съдия е допуснал грешки при приложението на материалния и процесуалния закон, които са довели до отмяна на постановените съдебни актове по 5 наказателни дела от общ характер. Правилно са отчетени причините за отмяна на тези съдебни актове, но след като КАК се запозна и с броя, и с причините за отмяна на делата с наказателно-административен характер, приема, че по отношение на атестирания магистрат следва да бъде отнета 1 (една), а не 3 (три) точки. Основанието за това е свързано със сравнително малкия брой наказателни дела от общ характер, както и констатираните нарушения, които макар и съществени, са обикновени, предвид високия брой дела, разглеждани от съдиите от тези инстанции. В подкрепа на това е и практиката на КАК при оценяване на районни съдии, които са допуснали нарушения, довели до отмяна на сходен брой наказателни дела.

- По критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове, отменените или обективни съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“:

Правилно ПАК не е определила максимална оценка по този критерий, но следвайки практиката си, да се отнемат точки, в случаите когато процентът на отменените съдебни актове спрямо обжалваните надвишава 20%. КАК счита, че отнемането на две точки от максималните пет, е прекомерно завишено, и по този критерий, следва да бъде отнета само една точка.

Помощната атестационна комисия неправилно е възприела, че процентното съотношение на отменените съдебни актове спрямо обжалваните е 31%. Видно от приложената част IVб от Единния формуляр за атестиране, броят на обжалваните съдебни актове на магистрата е 218, а броят на отменените от тях е 56, което представено в процентно съотношение възлиза на 25.69%. Именно тази стойност служи като основание на КАК да редуцира оценката по критерия само с една точка – от максималните 5 (пет), на 4 (четири) точки.

КАК потвърждава оценките по останалите критерии, така както са предложени от Помощната атестационна комисия, и определя комплексна оценка „много добра“ – 97 (деветдесет и седем точки на Пламен Георгиев Ченджиев – съдия и и.ф.административен ръководител на Районен съд – Русе.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Пламен Георгиев Ченджиев - изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Районен съд - Русе, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е в отмен съгласно решение по протокол №10/29.03.2021 г. г. С-6.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

КРАСТИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (II)

Единният формуляр ми бе връчен на: 5.03.2021

(дата)

Пламен Ченджиев
(име и фамилия)

(подпис)

Кристина Георгиева
(имам/нямат възражения)

(подпис)

**ЗА
КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА
ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
ПРИ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

СТАНОВИЩЕ

на

Комисията за професионална етика при Окръжен съд - Русе,

**За притежаваните нравствени качества на
ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ ЧЕНДЖИЕВ- административен ръководител
на Районен съд гр.Русе
по повод открита процедура за ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ
за периода 04.10.2014г.-04.10.2019г.**

Уважаеми членове на ВСС,

Комисията за професионална етика при РОС извърши проверка, съгласно чл.9 и чл.10 ал.2 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт /ПФОДКПЕОСВ/, въз основа на която Ви уведомяваме следното:

През целия период на атестирането съдия Ченджиев е работил в Русенския районен съд, като е разглеждал наказателни дела, подсъдни на Русенския районен съд. От 30.07.2015 г. същият е административен ръководител - председател на РС-Русе.

По отношение на атестирания съдия в проверявания период, не са подавани сигнали, които да налагат извършването на проверка от страна на комисията по професионална етика.

През проверявания период на съдия Ченджиев не са налагани наказания, не са му правени поощрения. Няма данни срещу него да са подавани сигнали до Инспектората към ВСС.

Въз основа на служебните си контакти със съдия Ченджиев, на известната информация относно неговите извънслужебни публични и професионални изяви, комисията се обедини около следното становище, по отношение нравствените му качества:

Както публичните изяви, така и личните взаимоотношения на атестирания съдия, се характеризират с придържане към прогласените с Кодекса за етичното поведение на българските магистрати основни принципи за независимост, непристрастност, справедливост и прозрачност, почтеност и благоприличие, компетентност, квалифицираност и конфиденциалност, както и произтичащите от тях правила за етично поведение.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Ченджиев се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона и не допуска

субективно влияние. Постановява принципни съдебни актове. Създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, като не допуска поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предубеденост или предразсъдък, основани на произход, етническа принадлежност, пол и религия. Притежава отлична професионална квалификация резултат от продължителния юридически стаж и участието в допълнителни специализации и обучения. Изпълнява задълженията си отговорно и добросъвестно, с отдаденост на работата. Липсват данни да приема материални или нематериални облаги или за други негови действия, от естество да поставят под съмнение независимостта и безпристрастността му.

В работата си като съдия и в дейността си като административен ръководител проявява отговорност. Съдия Ченджиев участва в разглеждането на наказателни дела, заедно с другите магистрати от отделението и участва в дежурствата. При разпределението на работата спазва принципа на равномерно натоварване и не допуска привилегироване на част от съдиите за сметка на други. Всички дела в ръководения от него съд се разпределят при спазване принципа на случайния избор, чрез електронна система. В качеството си на председател на Районен съд Русе проявява организаторски умения и ръководи съда съобразно своите разбирания. Следи за своевременното изготвяне на актовете на своите колеги, тези на административния персонал и служителите, като предприема необходимите мерки в рамките на своите правомощия.

Много добре познава нормативната уредба на Р България и правото на Европейския съюз и е развил способности и умения за тяхното коректно прилагане. Мотивиран е да усъвършенства професионалните си качества.

В Комисията по професионална етика не са постъпвали сигнали за нарушаване на професионалната етика или конфликт на интереси срещу него.

Предвид изложеното, Комисията по професионална етика изразява становище, че поведението на съдия Ченджиев отговаря на критериите за независимост, безпристрастност, справедливост, почтеност, благоприличие и компетентност, утвърдени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, както и на специфичните правила за етично поведение на административните ръководители.

Председател:..... /М.Пейчева/

Членове: 1.....
.....
..... /А.Гавраилова/

2.....
.....
..... /М.Велкова/

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Пламен Георгиев Ченджиев**, адм. ръководител-председател РРС Дата: 16.06.2020
09:56:08

Членове на ПАК: **Милена Борисова Пейчева**, **Петър Георгиев Балков**, **Росица Радославова Радославова**
Докладчик: **Петър Георгиев Балков** Резервен член: **Александър Стоянов Иванов**

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Свилен Петров Сирманов	3	1
Петър Георгиев Балков	2	1
Юлиян Стаменов Стаменов	2	0
Милена Борисова Пейчева	1	0
Росица Радославова Радославова	2	1
Александър Стоянов Иванов	3	0
Ралица Герасимова Цветкова	2	0

О К Р Ъ Ж Е Н С Ъ Д - Р У С Е

ЗАПОВЕД

№ 167

Гр. Русе, 16.06.2020г.

На основание чл.86, ал.1, т.1, писмо на ВСС изх.№ ВСС – 12180/2019 г. от 11.06.2020 г. в изпълнение на чл.203а, ал.1, т.1 от ЗСВ при спазване условията на чл. 39а от ЗСВ и чл.62, ал.1, т.1, б."а" от Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

О П Р Е Д Е Л Я М :

МИЛЕНА БОРИСОВА ПЕЙЧЕВА - съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС”, **ПЕТЪР ГЕОРГИЕВ БАЛКОВ** - съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС ”, **РОСИЦА РАДОСЛАВОВА РАДОСЛАВОВА** – съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС”, за членове на помощна атестационна комисия с докладчик **ПЕТЪР ГЕОРГИЕВ БАЛКОВ** и **АЛЕКСАНДЪР СТОЯНОВ ИВАНОВ** - съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС ” за резервен член на същата. Съдиите са избрани на случаен принцип чрез електронно разпределение, за периодично атестиране на **Пламен Георгиев Ченджиев** – съдия в Районен съд Русе.

Отсъстват пречки за участие в атестирането на всички членове на помощната комисия по чл.62, ал.2, т.2 от Методиката. На основание чл. 65, ал.2 членовете на ПАК и атестирания съдия могат да направят мотивиран самоотвод или отвод на член от състава.

След констатациите от прякото наблюдение на работата на атестирания съдия, комисията представя обобщен доклад за резултатите от проверката и предложение за комплексна оценка по критерии, посочени в Единния формуляр.

Изготвянето на атестацията от помощната атестационна комисия да бъде изготвена в срок съгласно чл.66, ал.2 и чл.68, ал.2 от Методиката.

Копие от заповедта да се връчи на **Пламен Ченджиев** - адм. ръководител – председател на Районен съд гр. Русе и на членовете на комисията за сведение и изпълнение.



АНЕТА ГЕОРГИЕВА
адм. ръководител-
председател ОС – Русе:
Решение на СК на ВСС по
Протокол №23/16.07.2019 г., д.т.49

САМООТВОД

На МИЛЕНА БОРИСОВА ПЕЙЧЕВА,
избрана за член на помощната атестационна комисия в РОС,
съгласно Заповед № 167/16.06.2020г.
по повод периодично атестиране на
ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ ЧЕНДЖИЕВ- съдия в Районен съд Русе и
адм.ръководител-председател на същия съд.

Днес, 17.06.2020г, след като се запознах с посочената заповед на и.ф. адм. ръководител-председател ОС-Русе и с материалите по преписката, изпратена от ВСС, във връзка с атестирането на съдия Пламен Ченджиев от РС-Русе констатирах следното:

Съгласно чл.203а ал.1 т.1 от ЗСВ съм определена за член на помощната атестационна комисия в РОС, която следва да предостави доклад за работата на атестирания съдия. Въпреки посоченото в заповедта, че атестирането следва да бъде извършено по реда на „Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и зам. адм.ръководител“, тази методика е издадена по приложението на отменен нормативен акт, поради което и тази Методика е отменена. Атестирането следва да бъде проведено по реда на „Наредба № 2/23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд“. В тази насока е и становището на съдийската колегия на ВСС по отношение на избора на помощна атестационна комисия, от 09.06.2020г., изразено по повод отправено запитване на председателя на ОС-Добрич и публикувано на сайта на ВСС.

Като се запознат с материалите във връзка с атестацията на съдия Пламен Ченджиев, констатирах, че към тях е приложено становище на Комисията по професионална етика при РОС, чиито председател съм и във връзка с което съм участвала в състава на Комисията по професионална етика, който два пъти е дал становище за спазване правилата за етично поведение на адм.ръководител на РРС- съдия Пламен Ченджиев на 06.10.2019г. и на 07.11.2019г., което становище е във връзка със същия период на атестиране на съдията. С оглед на това считам, че за мен е налице основание по чл.57 ал.3 от Наредба №2/2017г., поради което си правя самоотвод. В тази насока е и решението на Съдийската колегия по протокол № 17 от 02.06.2020г. отразено в т.27.2 , като по отношение на мен е налице посоченото изключение в т.27.2 от решението.

Самоотвода ми следва да се докладва на Помощната атестационна комисия при РОС, определена със Заповед № 158/05.06.2020г. за произнасяне, на основание чл.57 ал.4 от Наредбата № 2/2017г.

17.06.2020г.

Съдия Пейчева:

О К Р Ъ Ж Е Н С Ъ Д - Р У С Е

П Р О Т О К О Л

Днес, 18.06.2021 год., се проведе заседание на ПАК определена със заповед № 379/29.09.2020 год. на ИФ Адм. ръководител на Окръжен съд – Русе за атестиране на Пламен Георгиев Ченджиев в състав:

Петър Георгиев Балков, Росица Радославова и Александър Стоянов Иванов - съдии от РОС

Във връзка с постъпил самоотвод на члена на ПАК съдия Милена Борисова Пейчева, която твърди, че като председател на комисията по професионална етика при РОС на два пъти през 2019 год. е дала становище за спазване на правилата за етично поведение на адм. Ръководител на РРС съдия Пламен Ченджиев. С оглед на това тя счита, че по отношение на нея е налице основание по чл. 57 ал.3 от Наредба №2/2017 год. за да си направи самоотвод.

Формираното субективно убеждение относно безпристрастността на същата като член на ПАК, макар и обективно необостновано, дава основание на комисията да приеме самоотвода на съдия Пейчева и следва да бъде уважен.

По тези съображения ПАК

Р Е Ш И:

Приема отвода на съдия Милена Пейчева.

В състава на ПАК следва да се включи определения със заповедта резервен член Юлиан Стаменов.

Комисия:

Петър Георгиев Балков – председател: _____

Росица Радославова Радославова – член: _____

Александър Стоянов Иванов – член: _____



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - РУСЕ

Изх. № 60386
Дата: 29.09.2020г.

ДО
И.Ф. АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧЕНДЖИЕВ,

Уведомявам Ви, че на 29.09.2020г. в Окръжен съд Русе беше проведен повторен избор на член на Помощна атестационна комисия по атестирането Ви, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, чрез извършен случаен подбор чрез електронно разпределение на съдии от РОС.

Повторният избор се проведе поради направен самоотвод на съдия Милена Пейчева от състава на Помощната атестационна комисия.

За нов член в състава на Помощната атестационна комисия от Окръжен съд Русе беше избран съдия **Александър Стоянов Иванов**.

Настоящото уведомяване се извършва и с оглед на възможността да направите в тридневен срок мотивиран отвод

ПРИЛОЖЕНИЕ: 1. Заповед № 379/29.09.2020г.
2. разписка за уведомяване.

АНЕТА ГЕОРГИЕВА

И.Ф. Адм. ръководител-
председател ОС – Русе:
/Решение на СК на ВСС по
Протокол №23/16.07.2019 г., д.т.49/

ТФ/РД

О К Р Ъ Ж Е Н С Ъ Д - Р У С Е

ЗАПОВЕД

№ 379

Гр. Русе, 29.09.2020г.

Във връзка с постъпило искане за самоотвод от Милена Борисова Пейчева – съдия в Окръжен съд Русе, от състава на Помощната атестационна комисия определена със Заповед № 167/16.06.2020г. на и.ф. адм.ръководител – председател на Окръжен съд Русе

О П Р Е Д Е Л Я М :

Помощна атестационна комисия за периодично атестиране на **ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ ЧЕНДЖИЕВ** - и.ф. адм. ръководител-председател на Районен съд Русе, в следния състав:

1. **ПЕТЪР ГЕОРГИЕВ БАЛКОВ** - съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС”, разглеждащ наказателни дела, докладчик.
2. **РОСИЦА РАДОСЛАВОВА РАДОСЛАВОВА** - съдия, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ наказателни дела, член.
3. **АЛЕКСАНДЪР СТОЯНОВ ИВАНОВ** - съдия, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ наказателни дела, член.
4. **ЮЛИЯН СТАМЕНОВ СТАМЕНОВ** - съдия, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ наказателни дела, резервен член.

Членовете на комисията са избрани посредством софтуер предоставен от ВСС чрез електронно разпределение, протоколът от което е неразделна част от настоящата заповед. По отношение на всеки член няма наложено дисциплинарно наказание, което не е заличено.

За състава на помощната атестационна комисия да бъдат уведомени атестираното лице и членовете.

Копие от заповедта да се връчи на и.ф.адм. ръководител – председател на Районен съд гр. Русе и на членовете на комисията за сведение и изпълнение.



АНЕТА ГЕОРГИЕВА

И.Ф. Адм.ръководител-
председател ОС – Русе:

/Решение на СК на ВСС по
Протокол №23/16.07.2019 г., д.т.49/

РАЗПИСКА

Подписаният **Пламен Георгиев Ченджиев** – и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд Русе, удостоверявам, че получих писмо изх. № 60386/29.09.2020г. и копие от Заповед № 379/29.09.2020 г. на и.ф. адм. ръководител-председател на Окръжен съд Русе, с което съм уведомен за избора на нов член съдия **Александър Стоянов Иванов** в състава на Помощната атестационна комисия по атестирането ми.

Получател:

Пламен Георгиев Ченджиев/

Дата: 30.09.2020

Моля, върнете незабавно разписката за връчване

Печат

ПРОТОКОЛ
за избор на ПАК

за атестиране на Пламен Георгиев Ченджиев, и.ф. адм. ръководител-председател Районен съд Русе

Дата: 29.09.2020 14:33:37

резерв Член на ПАК: Юлиян Стаменов Стаменов

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Свилен Петров Сирманов	3	1
Юлиян Стаменов Стаменов	3	1
Ралица Герасимова Цветкова	3	0

ДЕКЛАРАЦИЯ

във връзка с чл. 64 ал. 2, вр. с чл. 62 ал.2 т.3 и т.4 от Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

Долуподписаният Петър Георгиев Балков

В качеството ми на член на помощната атестационна комисия за атестирането на

Пламен Георгиев Ченджиев – и.ф. адм. Ръководител – председател на Районен съд гр. Русе

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

Не са налице предпоставките по чл. 64 ал. 2, вр. с чл. 62 ал.2 т.3 и т.4 от Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител, а именно:

1. Атестирането не се провежда по отношение лично на мен, мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително.

2. Не съм лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

3. Несъм административен ръководител.

4. Не съм лице по отношение на което е наложено дисциплинарно наказание.

5. Не съм лице, което не е придобило несменяемост

6. Не съм лице, което има отрицателна комплексна оценка или положителна комплексна оценка от атестирането със степен “задоволителна”.

7. Не съм лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на решението.

Известна ми е наказателната отговорност за неверни данни

Дата: 11.01.2021 год.

Декларатор:

ДЕКЛАРАЦИЯ

във връзка с чл. 64 ал. 2, вр. с чл. 62 ал.2 т.3 и т.4 от Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

Долуподписаният Росица Радославова Радославова

В качеството ми на член на помощната атестационна комисия за атестирането на

Пламен Георгиев Ченджиев – и.ф. адм. Ръководител – председател на Районен съд гр. Русе

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

Не са налице предпоставките по чл. 64 ал. 2, вр. с чл. 62 ал.2 т.3 и т.4 от Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител, а именно:

1. Атестирането не се провежда по отношение лично на мен, мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително.

2. Не съм лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

3. Несъм административен ръководител.

4. Не съм лице по отношение на което е наложено дисциплинарно наказание.

5. Не съм лице, което не е придобило несменяемост

6. Не съм лице, което има отрицателна комплексна оценка или положителна комплексна оценка от атестирането със степен "задоволителна".

7. Не съм лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на решението.

Известна ми е наказателната отговорност за неверни данни

Дата: 11.01.2021 год.

Декларатор:

ДЕКЛАРАЦИЯ

във връзка с чл. 64 ал. 2, вр. с чл. 62 ал.2 т.3 и т.4 от Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

Долуподписаният Александър Стоянов Иванов

В качеството ми на член на помощната атестационна комисия за атестирането на

Пламен Георгиев Ченджиев – и.ф. адм. Ръководител – председател на Районен съд гр. Русе

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

Не са налице предпоставките по чл. 64 ал. 2, вр. с чл. 62 ал.2 т.3 и т.4 от Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител, а именно:

1. Атестирането не се провежда по отношение лично на мен, мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително.

2. Не съм лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

3. Несъм административен ръководител.

4. Не съм лице по отношение на което е наложено дисциплинарно наказание.

5. Не съм лице, което не е придобило несменяемост

6. Не съм лице, което има отрицателна комплексна оценка или положителна комплексна оценка от атестирането със степен "задоволителна".

7. Не съм лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на решението.

Известна ми е наказателната отговорност за неверни данни

Дата: 11.01.2021 год.

Декларатор: .

О К Р Ъ Ж Е Н С Ъ Д - Р У С Е

П Р О Т О К О Л

№ 1

11.01.2021 год.

Днес, 11.01.2021 год., определената със заповед № 379/29.09.2020 год. на ИФ Адм. ръководител на Окръжен съд – Русе помощна атестационна комисия в състав: Петър Георгиев Балков, Росица Радославова и Александър Стоянов Иванов - съдии от РОС, на основание чл.66 ал.2 и чл. 68 ал.2 от Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител, извърши избор на председател измежду своите членове и

Р Е Ш И:

Избира за председател на помощната атестационна комисия за периодично атестиране на дейността на Пламен Георгиев Ченджиев, и.ф. адм. Ръководител – председател на Районен съд-гр.Русе, Петър Георгиев Балков - съдия в РОС.

Комисия:

Петър Георгиев Балков – председател: _____,

Росица Радославова Радославова – член: _____

Александър Стоянов Иванов – член: _____



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ

Изх. № М 194
Дата: 11.12.2019 г.

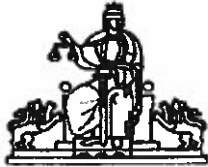
С Л У Ж Е Б Н А Б Е Л Е Ж К А

Районен съд - Русе издава настоящата служебна бележка, в уверение на това, че за периода 04.10.2014 г. – 04.10.2019 г. съдия Пламен Георгиев Ченджиев не е поощряван, не са му налагани наказания и заповеди по реда на чл. 327 ЗСВ.

Настоящата служебна бележка се издава да послужи пред Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС във връзка с открита процедура за извънредно атестиране.

(ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ)
Административен съветник –
председател на Районен съд Русе





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ

ДО
КОМИСИЯ ПО АТЕСТИРАНЕТО
И КОНКУРСИТЕ
СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СОФИЯ

СПРАВКА

за

ползван от Пламен Георгиев Ченджиев – председател на Районен съд – Русе продължителен отпуск поради временна неработоспособност и/или бременност, раждане и отглеждане на малко дете, за периода 04.10.2014 г. – 04.10.2019 г.

Пламен Георгиев Ченджиев - председател на Районен съд – Русе, за периода от 04.10.2014 г. до 04.10.2019 г., не е ползвал продължителен отпуск поради временна неработоспособност и/или бременност, раждане и отглеждане на малко дете.

С уважение:

(ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ)
Административен ръководител -
председател на Районен съд – Русе



Изготвил:
Н.Енчева, счетоводител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ

СПРАВКА

Относно извършени от горестоящия орган на съдебна власт - Окръжен съд - Русе проверки на организацията на дейността на Районен съд – Русе и на магистрата Пламен Георгиев Ченджиев, съответно предприетите мерки за периода на атестиране:
04.10.2014 г. – 04.10.2019 г.

През периода на периодичното атестиране на съдия Пламен Георгиев Ченджиев от 04.10.2014 г. до 04.10.2019 г., са извършвани ежегодни проверки от Окръжен съд – Русе на организацията и дейността на съдиите от Районен съд – Русе.

Със Заповед № 454/10.11.2014 г. на председателя на Окръжен съд – Русе е извършена проверка на организацията на дейността на съдиите от Районен съд – Русе, за периода от 01.01.2014 г. до 31.10.2014 г.

Със Заповед № 511/10.11.2015 г. на председателя на Окръжен съд – Русе е извършена проверка на организацията на дейността на съдиите от Районен съд – Русе, за периода от 01.01.2015 г. до 31.10.2015 г.

Със Заповед № 482/16.11.2016 г. на председателя на Окръжен съд – Русе е извършена проверка на организацията на дейността на съдиите от Районен съд – Русе, за периода 01.01.2016г. – 30.11.2016 г.

Със Заповед № 471/30.10.2017 г. на председателя на Окръжен съд – Русе е извършена проверка на организацията на дейността на съдиите от Районен съд – Русе, за периода от 01.01.2017 г. до 30.11.2017 г.

Със Заповед № 453/30.10.2018 г. на председателя на Окръжен съд – Русе е извършена проверка на организацията на дейността на съдиите от Районен съд – Русе, за периода от 01.01.2018 г. до 30.11.2018 г.

Приложение: доклади в електронен вид на проверките от Окръжен съд - Русе.

С уважение,

(ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ)
Административен ръководител
председател на Районен съд - Русе





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ

СПРАВКА

относно извършени планови/годишни проверки и по сигнали от Инспектората към ВСС на Районен съд – Русе и на дейността на магистрата Пламен Георгиев Ченджиев, ведно с предприетите мерки по направените в актовете констатации за периода на атестиране

През периода на периодичното атестиране на съдия Пламен Георгиев Ченджиев от 04.10.2014 г. до 04.10.2019 г. и в периода през който заема длъжността председател на Районен съд – Русе е налице една извършена планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет (ИВСС) на работата на съдиите от Районен съд – Русе, разглеждащи граждански дела и една извършена планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет (ИВСС) на работата на съдиите от Районен съд – Русе, разглеждащи наказателни дела.

Проверката относно работата на съдиите от Районен съд – Русе, разглеждащи граждански дела е по Заповед № ПП-01-32/07.06.2017 г. на Главния инспектор на ИВСС и е извършена в периода 12.06.2017 г. – 16.06.2017 г. Обхватът на проверката включва анализ и оценка на цялостната дейност на Районен съд – Русе, включително организацията на административната дейност на съда, както и организацията по образуването, движението и приключването на делата в установените срокове през проверявания период – от 01.01.2015 г. до 31.12.2016 г. Целта на проверката е да се установи и документира действителното състояние на дейността на Районен съд – Русе през проверявания период, с оглед предприемане на съответните законови мерки за подобряване организацията на работа на съда.

В резултат на проверката са направени изводи относно организацията и работата на съдиите от Районен съд – Русе, разглеждащи граждански дела. Въз основа на изводите са дадени препоръки, които са обсъдени на общо събрание на съдиите. Взети са решения по направените препоръки и е издадена заповед.

Проверката относно работата на съдиите от Районен съд – Русе, разглеждащи наказателни дела е по Заповед № ПП-01-23/07.05.2019 г. на Главния инспектор на ИВСС. Същата е извършена в периода от 13.05.2019 г. до 17.05.2019 г., като е постановен Акт за резултатите от проверката, с изх. № ПП-01-23/19 от 19.07.2019 г. Обхватът на проверката включва анализ и оценка на цялостната дейност на Районен съд – Русе,

включително организацията на административната дейност на съда, както и организацията по образуването, движението и приключването на делата в установените срокове през проверявания период – от 01.01.2017 г. до 31.12.2018 г. Целта на проверката е да се установи и документира действителното състояние на дейността на Районен съд – Русе през проверявания период, с оглед предприемане на съответните законови мерки за подобряване организацията на работа на съда. За предприетите мерки е уведомен ИВСС, с писмо с изх. № 9947 от 05.11.2019 г. на Районен съд – Русе.

Приложения: копия на електронен носител от Актове от проверки на ИВСС, копие от писмо, с изх. № 9947 от 05.11.2019 г. на Районен съд Русе, протокол от проведено общо събрание, заповед.

С уважение,

(ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ)

Административен ръководител –
председател на Районен съд – Русе

