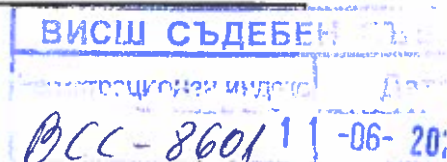




РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Районен съд – Казанлък

Изх. № 594
10.06.2021 год.



ДО
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ул. “Екзарх Йосиф” № 12

1000, С О Ф И Я

На Ваш № ВСС-8601 от 21.05.2021 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Приложено изпращаме Ви Становището на съдиите от Районен съд – Казанлък относно **М. М. М. М.**

ПРИЛОЖЕНИЕ **М. М. М. М.** текста.

С уважение

РАДОСЛАВА МАЖДРАКОВА
АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА РАЙОНЕН СЪД – КАЗАНЛЪК

Изготвил: СК/АС



СТАНОВИЩЕ

Мнозинството от съдиите при Районен съд – Казанлък са против въвеждането на Модел 4 за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури.

От съдия Кети Косева бе изразено следното становище: Анализът на Българската стопанска камара и Центъра за законодателни оценки и законодателни инициативи за работата на българските законотворци в периода 2010 г. – 2015 год. показва ниска ефективност на законодателния процес и голям законодателен „брак“. Законодателната дейност е хаотична, несистематична, характеризираща се с нестабилност, некачественост, неприменимост на нормите. По мое мнение тя е останала такава и след 2015 год. Нормите се приемат при липсата на цялостна концепция и дългосрочна визия, при липсата на обратна връзка между проектите и гражданското общество. Не се оценява въздействието преди и след приемане на НА. При тази фактическа обстановка да се обсъжда реформа на съдебната карта като промяна на съдебните райони по „Модел 4“ при липса на съществено изменение на обществените отношения и най-вече на тяхното законодателно регулиране буди недоумение. Всяка промяна от подобен мащаб следва да преследва обществено полезни цели. Факт е, че съдебната система в този си вид страда от редица идентифицирани проблеми, налагащи вземането на отговорни решения от ВСС. Очевидно е, че ролята на Районните съдилища в рамките на съдебната власт в тази концепция не почива на действащото българско законодателство, а на желаниа, предвиждания, намерения на орган, който дори няма законодателна инициатива. Най-общо казано реформата на административно-териториалната структура на съдилищата е обвързана с конкретни предвиждания за промяна на правилата на родовата подсъдност по граждански, наказателни и търговски дела. Доколко реалистични са тези предвиждания? Ще се случат ли, кои от тях ще се случат? Отговор на този въпрос ни дава анализът на законотворческата дейност на НС. Цялата концепция на процесуалните ни закони – НПК, ГПК, АПК почива на принципа, че районният съд е първоинстанционният съд – основното звено, което стои най-близо до гражданите. Модел 4 е базиран на вътрешно реструктуриране въз основа на частична промяна на родовата подсъдност Тъй наречената „частична“ промяна всъщност е разрушаване на основополагащи принципи в процесуалното ни право, на основата на които

са изградени самите процесуални закони. Идеята, че моделът ще остане полезен за гражданите понеже ще се осигури видеоконферентна връзка и електронно правосъдие е изпълнима единствено при въвеждане на модерно правосъдие – обезпечено материално и с обучени, квалифицирани, работещи с необходимата техника и технологии лица. Това автоматично заличава посочената от модела полза, а именно: че същият ще спести разходи (от обща администрация и командировки). Наясно ли сме, че струващата 6 000 000 лв., току-що стартираща деловодна програма на съдилищата ще бъде безполезна тъй като начинът по който е изградена не предполага да бъдат възможни промени от предвижданото от Модел 4 естество. Не са очевидни и посочените ползи, че този модел ще подобри работата на съдиите понеже ще доведе до специализация и намаляване на натовареността. Както посочих по-горе, никой не може да предвиди какво ще приеме българският законодател, т.е. неизвестно е новосъздадената структура каква натовареност ще има.

Считам, че на този етап не е необходима законодателна промяна, предвиждаща промяна на подсъдността на делата за да се разрешат проблемите на съдебната власт с натовареността, а е удачно да се разработи единна методика за изравняване на натовареността на всички районни съдии в страната и при достигане на определен брой дела в даден съд, същите да бъдат пренасочвани за разглеждане в по-малко натоварени такива. Електронното правосъдие и видеоконферентните връзки каквито съвременното налага да бъдат въведени ще бъдат облекчение за гражданите, които не са в състояние да пътуват до отдалечения от местонахождението им съд.

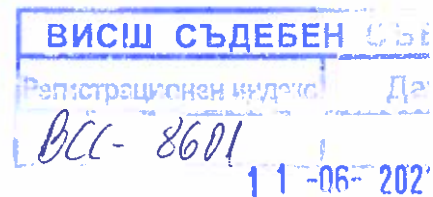
Магистратите изразиха становище, че предвид увеличавашата се натовареност на съдиите в двете отделения на Районен съд – Казанлък, броят на предвидените магистрати – общо девет, три от които непостоянни състави, са крайно недостатъчни за преодоляване на тази натовареност.

Виждането на съдиите е числеността на съда да се увеличи до 11 щата за магистрати, от които 5 наказателни съдии и 6 граждански съдии.

Заповедните производства, които са значителен брой от разглежданите граждански дела, следва да се разпределят централизирано на съдиите от страната на случаен принцип, което също ще даде възможност за изравняване на тяхната натовареност.

vss@vss.justice.bg

От: RC Kazanlak VSS <kazanlak-rs@justice.bg>
Изпратено: 10 юни 2021 г. 16:09
До: vss@vss.justice.bg
Относно: Модел 4
Прикачени файлове: Становище за модел 4.pdf



УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Изпращаме Ви становище на съдиите от Районен съд – Казанлък относно Модел 4.
Изпращаме го и по поща.

С уважение:
Стефка Караджова
Адм. секретар
Районен съд – Казанлък

