



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
РАЙОНЕН СЪД - ПАВЛИКЕНИ

Изх. № 994  
10.06.2021 г.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Процесен номер: \_\_\_\_\_ Дата: \_\_\_\_\_

ДО  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ

BCC-1212 11-06-2021

## СТ А Н О В И Щ Е

на съдиите от Районен съд - гр. Павликени по Модел 4 за оптимизация на съдебната карта на районните съдилища на територията на Република България, приет от ВСС в рамките на Проект „Създаване на модел за оптимизация на българските съдилища и прокуратури“

Уважаеми членове на СК на ВСС,

С настоящото становище всички магистрати от Районен съд гр. Павликени изразяваме категоричното си несъгласие с така предложения Модел 4 за прекрояване на съдебната карта.

Предвид обема на Доклада, съдържащ разяснения за същината на Модел 4 и допълнителните такива, изложени в отговорите на координаторите по проекта в заседанието на СК на ВСС от 08.06.2021г. подробно становище няма да излагаме, а само принципно такова. От друга страна, доколкото целта на обсъждането на 15.06.2021г. са принципните предложения и решение с настоящото ще се съсредоточим върху тях.

На първо място, относно **компетентността на СК на ВСС** или на Пленума на ВСС да взема решение, предпоставено от мащабни, дълбоки всеобхватни промени на законодателството в частта устройство на съдебната власт и съдопроизводството, считаме, че няма такава. Не ни е ясен смисълът от обсъждане на Модел, чието реализиране от ВСС е невъзможно и който според нас не е изготвен в рамките на Проекта и за него никой не носи отговорност. Решението на ВСС, с което се „приема“ модел 4 номираме за декларативно, без реални правни последици – не създава права и задължения и по тази причина не бихме могли да го оспорим като административен акт. След предстоящото обсъждане също не е ясно какво предстои – ново произнасяне по избора на модел или друго!?



## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ РАЙОНЕН СЪД - ПАВЛИКЕНИ

На второ място, относно **целите на проекта** – подобряване качеството на правораздаване и преодоляване на неравномерната натовареност, не виждаме перспектива за подобни резултати при така предлаганите промени.

Както многократно е посочено от колегите, представили до момента становища, натовареността може да бъде изравнена донякъде само за съответен окръжен район, но и в момента няма значителна неравномерност между РС в рамките на един ОС и в този смисъл Модел 4 няма да разреши проблемите на натоварените райони. Относно качеството на правораздаване, отново се подхожда крайно неадекватно – изхождайки от презумпцията, че профилирането на съдиите по материя е панацея за качество на работата им и свеждайки работта на съдията в РС само до такава по отчитаните съдебни производства.

Обидно е за нас, съдиите от малките РС, да бъдем приемани by default за „втора ръка“ съдии, правораздаващи некачествено. Преместването ни в окръжен съд или в РС в областния център ще е благоприятно за нас, ще е решение на нашите лични абмиции в семеен и професионален план, но няма да изкорени предразсъдъците, от които очевидно и Вие страдате, и те ще се пренесат към новите колеги в оставащите малки РС и тотално ще демотивира колеги да работят в такъв вид съдилища. Че профилирането не е гаранция за качество е видно и от съдържащите се в доклада справки, според които малките РС без специализация на съдиите имат значително по-добри показатели за бързина на разглеждане на делата и идентичен с този на големите за брой отменени и изменени актове. Специализацията е полезна най-вече за самите съдии, които задълбочават познанията си в съответната област и решават делата си по-бързо, тъй като са запознати с приложимото право и относимата съдебна практика и в този смисъл ние искаме да сме профилирани. Причината през последните две години конкретно в РС Павликени да не е така е отсъствието на един от колегите и невъзможността при трима съдии /двама граждански и едни наказателен/ да се спазва принципа за случайно разпределение за наказателните дела.

Видно от Доклада, се предвижда в голяма част от оставащите РС извън областните центрове съдиите да са именно трима – двама граждански и един наказателен, при което посоченият законоустановен принцип не се споменава. Ако действително предлагате да отпадне това изискване за малките РС, адмирираме такава промяна, която ще ни позволи профилиране и при трима съдии.

В Доклада работата на съдията в РС се свежда до разгледаните и решени дела като брой. Редно е да знаете, че всички административни услуги, извършвани от съдилищата, както и дейността след постановяване



## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ РАЙОНЕН СЪД - ПАВЛИКЕНИ

на съдебен акт не е ангажимент само на служителите, а е невъзможна без съдия. Справки, удостоверения, преписи, достъп до дела и деловодни книги - архивни или не, издаване на изпълнителни листи, работа с „Бюро съдимост”. По всички тези въпроси съответният процесуален закон или ПАС изискват произнасяне и/или последващ подпис на съдия. Тази дейност в малките РС заема съществена част от времето на дежурния съдия, а това при нас е в 1/3 от работните дни за всеки съдия без да представлява брой дела. Съгласно ПОНС част от допълнителните дейности са отчитат към натовареността на съдията, но не са взети предвид при разработка на Модел 4. Същите отсъстват и от дейността на бъдещите ТО при РС и не е ясно как ще бъдат обслужвани гражданите при появяване на съдии в ТО веднъж на две седмици и то за разглеждане на дела. Пренебрегването на всички посочени фактори поставя концепцията на Модела на нестабилна основа и го прави неадекватен на реалностите.

Освен, че двете основни цели няма как да бъдат постигнати, принципните положения, заложи в Проекта като средство за постигането им ще нанесат непоправими последици на качеството на правораздаване и на достъпа до правосъдие в цялата система. Промяната в родовата подсъдност не е обоснована с доводи в полза на правосъдието. Същата се коментира само като средство за постигане превръщането на окръжните съдилища в основни първоинстанционни. И двете – средството и резултатът, са в ущърб на общественения интерес и накърняват достъпа до правосъдие. Основите, върху които с години е изграждана подсъдността имат дълбок смисъл, и промяната следва да бъде добре обмислена, обсъдена с компетентни юристи, практикуващи и от академичните среди, да се анализират евентуалните последици. Недопустимо е цел на такава промяна да е единствено натоварване на ОС без да се държи сметка за другите резултати.

Намаляване натовареността на РС чрез отнемане от подсъдните им дела ще доведе до постепенното им обезличаване, неатрактивност за съдиите, свеждането им до административна служба, а не правораздавателен орган. В още по-голяма степен това важи за ТО на РС, където не се предвиждат щатове за съдии. Както и да бъде организирана работата на районния съд, съдиите в него ще имат достатъчно работа на основното си работно място, където ще са /предполага се/ обезпечени с техника, правно-информационни продукти и т.н. и ще посещават съответното ТО само когато имат открити заседания в него. Това ще лиши стотици хиляди граждани от ежедневен достъп до съд и съдебни услуги, което е причината изобщо за съществуването на съдебната система. Ако пък се предвижда някои съдии да са с месторабота в ТО, то тогава питаме: „Каква е разликата от досегашното положение?” и как тези малко на брой



## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ РАЙОНЕН СЪД - ПАВЛИКЕНИ

хора ще са профилирани. Оставяме с впечатление, че всички „горещи въпроси“ или са прехвърлени в полето на Председателя на РС, но са извън неговата компетентност – техните отговори следва да са в Доклада към Модел 4, или им дават взаимноизключващи се отговори – ако съдията е местен, можел да остане в ТО /но тогава къде отива профилирането/, а ако не е - да пътува когато има открити с.з. /така ТО остава без съдии за ежедневните искания на гражданите/. Разрешенията се дават *intuitu personae*, което не подхожда на сериозността на урежданата материя.

Бихме искали също така да споменем, че при създаване на ТО действително ще има изравняване, но в посока надолу в качеството на предоставяните от съда услуги. Понастоящем по всяка молба за препис, съдебно удостоверение, разрешение за сключване на брак, вписване на отказ от наследство, за отразяване на обстоятелства в бюлетини за съдимост и мн. други, съдията се произнася на деня, поне в малките РС, бъдещи ТО. Известно ни е, че в най-големите РС това не се случва и не е възможно. Е, вече ще стане като при тях навсякъде, изравняването ще е постигнато. Вярно е, че съдът не е „Бърза помощ“ и ние също не мислим, че е необходимо големите РС да обслужват с такава скорост, но трябва да е ясна и известна на гражданите тази неизбежна последица от трансформирането на РС в ТО.

Присъединяваме се към всичко казано от други колеги относно затрудненията за явяването на страните и другите участници по дела, предвид липсата на обществен транспорт, ниските доходи, непочистените пътища през зимния сезон. Кореспонденция по електронен път е невъзможна с голяма част от потребителите на съдебни услуги поради липса на знания и техническа обезпеченост. Не пренебрегвайте факта, че съществуването на съдебната институция създава чувство за сигурност на гражданите в съдебния район, има превантивна и възпитателна функция за местната общественост, държи съдебната власт и държавата изобщо близо до хората.

Като извод считаме, че подложеният на обсъждане Модел 4 ще доведе до лишаване и ограничаване достъпа на гражданите до правосъдие, съдебните служители ще лиши от работа, а съдебната система от качествени и подготвени кадри и няма да постигне заявените в проекта цели. Въпреки, че е вероятно благоприятна персонално за нас /съдии с над 22 години съдийски стаж в РС/, не можем да заемем друга позиция освен отрицателна, подхождайки отговорно като граждани на Република България и съдии, положили клетва да спазват Конституцията и законите на страната.



С уважение: съдиите от РС Павликени

РАЙОНЕН СЪД - ПАВЛИКЕНИ, ул. „Атанас Хаджиславчев“ № 8  
Тел. 0610/515 44, факс 0610/5 15 62, e-mail: rs\_pavlikeni@abv.bg