



ДО СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ГРАД СОФИЯ

СТ А Н О В И Щ Е

от съдии при Районен съд-Сандански

относно: доклад за модел 4, разработен в рамките на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г.

Долуподписаните съдии от Районен съд- Сандански изразяваме несъгласието си с модел 4 и в частност с превръщането на РС- Сандански в териториално отделение на Районен съд-Петрич. Считаме, че РС- Сандански следва да запази статута си на самостоятелен орган на съдебната власт.

Смятаме, че няма ясни и обективни критерии, които да налагат предвижданата реорганизация на съда в Сандански. Не са отчетени спецификите на района- историческите, географските, демографските, икономическите и други показатели, а именно: Районен съд- Сандански е правоприменник на Мелнишкото мирово съдилище, създадено през м.септември 1913г., със седалище в гр. Мелник и е обслужвало днешните територии на общините Сандански, Кресна и Струмьяни. През 1919г. съдебното учреждение е преместено в с. Свети Врач /днешен град Сандански/. Районен съд Сандански понастоящем обхваща района на три общини-община Сандански, община Кресна и община Струмьяни, които

надвишават по територия общината, обслужвана от Районен съд Петрич. Само община Сандански е на първо място по територия в област Благоевград и попада в първите десет най- големи общини в България. Освен това в района на РС- Сандански попадат над 80 населени места, с 53 640 души по данни на служба „ГРАО“, които не са равномерно разпределени. Районът е с разнообразен релеф, включително и планински, с населени места в различните природни зони, като не всички имат добра изградена инфраструктура, което затруднява придвижването на населението и комуникацията. Следва да се отбележи също и липсата на удобен обществен транспорт между самите населени места в трите общини, както и между градовете Сандански и Петрич. На следващо място районът е и граничен- съседен на Република Гърция и Република Северна Македония, което обстоятелство също следва да се отчете. Освен това град Сандански е балнеолечебен курорт, посещаван целогодишно от местни и чуждестранни туристи, което се отразява на броя и вида на разглежданите дела. В района е развит не само туризмът, но и търговията, включително и пазарът на недвижими имоти, което също влияе на натовареността на съда. Считаме, че не са отчетени достатъчно задълбочено и обективно показатели за региона като индекс на социално-икономическо развитие, дигитална достъпност и интернет достъп.

Не е отчетен и факта, че РС- Сандански в годините е осигурявал и осигурява на обществото едно бързо и качествено правосъдие и се ползва с високо доверие у населението.

Районен съд Сандански отговаря на изискването за минимална численост на съдиите – 8 броя съдии по щат, като 2 броя към момента са командировани в по- горестоящ орган на съдебната власт. Към момента правораздават реално 6 съдии, чиято натовареност е в рамките на средната за страната.

Районен съд – Сандански отговоря и на друг критерий за самостоятелен орган на съдебната власт. В съда от десет години (01.06.2011 год.) е въведено разделение по материя, като са обособени две отделения - гражданско и наказателно, в резултат на което е налице специализация на съдиите по материя, включително

и по дежурства, което е една от преследваните цели с модел 4 и което води до бързо и качествено правосъдие, също цел на модела.

Намираме, че критерият за броя на разглежданите дела от РС-Сандански през последните години не следва да е решаващ. Този показател е променлива величина и не следва да е водещ. Например, към момента, почти края на първо полугодие на 2021 година, броят на постъпилите дела е по-голям от постъпилите за същия период през 2020 година и 2019 година.

От изложеното следва, че Районен съд –Сандански отговаря на всички заложили критерии при определяне на съдилищата и съдебните райони в доклада. Добавяме също, че за нас остава неясно защо се предлага Районен съд Сандански да стане териториално отделение на Районен съд Петрич, а не обратно.

Относно предложенията в доклада за промяна на подсъдността и предложението окръжният съд да стане основен първоинстанционен съд ние смятаме, че този модел ще доведе до повече проблеми, отколкото постигане на набелязаните цели. Няма да доведе до изравняване на натовареността, а ще измести проблемите с натовареността в окръжните съдилища. Промяна в подсъдността на множество граждански и наказателни дела ще доведе до ограничаване достъпа до правосъдие на българските граждани, до увеличаване на разходите за водене на делата, а именно – пътуване на страни, свидетели и адвокати до областния център, където ще се разглежда делото им на първа инстанция, след което на втора инстанция в гр. София за цяла западна България. Промяна в подсъдността ще доведе също до деквалификация на районните съдии и до снижаване на качеството на правораздаването. Освен това, към момента не е ясен броят на районните съдии, които биха искали да останат такива или да станат окръжни съдии, поради което остава неясна бъдещата кадрова обезпеченост на районните и на окръжните съдилища. Промяната в подсъдността не на последно място ще доведе до хаос в организацията и документооборота. Въвеждането на непостоянни състави на съответния съд ще доведе до опасност от нарушение на съдийската независимост и условия за осъществяване на натиск от страна на съответните ръководни органи.

Смятаме също, че въпросът за модел 4 следва да се подложи на сериозен и задълбочен обществен дебат и то с участието на всички граждани, професионални организации и институции в района, за да може да се прецени обективно дали е налице необходимост от такава радикална промяна и дали тя ще подобри достъпа до правосъдие. Освен това считаме, че този модел не решава проблема със съдебната карта, нито с натовареността на съдиите, а цели да реши друг проблем - с бързото и срочно приключване на конкурсните процедури, но това не е най-удачният подход.

Надяваме се кадровият орган да вземе предвид нашето становище. Заявяваме своето желание за реформа в съдебната система, но по начин, който да надгражда постигнатите резултати, а не обратното.

Съзакание

1. Г-н д-р. Ангелина Митрева, адвокат, адвокатски кабинет "Контрабас" - [REDACTED]
2. Г-н д-р. Надя Момелева, адвокат, адвокатски кабинет "Самодиагностика" - [REDACTED]
3. Г-н д-р. Бисерка Н. Бачева, адвокат, адвокатски кабинет "Правосъдие" - [REDACTED]
4. Г-н д-р. Бисерка Н. Бачева, адвокат, адвокатски кабинет "Правосъдие" - [REDACTED]
5. Г-н д-р. Бисерка Н. Бачева, адвокат, адвокатски кабинет "Правосъдие" - [REDACTED]
6. Г-н д-р. Бисерка Н. Бачева, адвокат, адвокатски кабинет "Правосъдие" - [REDACTED]
7. Г-н д-р. Кайя Стамболийска, адвокат, адвокатски кабинет "Правосъдие" - [REDACTED]
8. Г-н д-р. Бисерка Н. Бачева, адвокат, адвокатски кабинет "Правосъдие" - [REDACTED]

vss@vss.justice.bg

От: sandanski-rs@justice.bg
Изпратено: 09 юни 2021 г. 15:51
До: ssk@vss.justice.bg
Относно: Становище от съдии при Районен съд -Сандански
Прикачени файлове: 08.06.2021 г..pdf

С Уважение,
РС - Сандански,

