

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 9
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ
ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 23 МАРТ 2021 Г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боряна Димитрова, Драгомир Кояджиков

На заседанието присъства Васил Пеловски - за главен секретар
на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС -
3004/15.02.2021 г.

Откриване на заседанието - 09.35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме необходимия кворум. Уважаеми
колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия при Висшия
съдебен съвет на 23 март 2021 г.

От приложения списък на ползващите отпуск наши
служители за 23-ти от администрацията ми беше предоставена
следната информация - в отпуск са Боряна Димитрова, както и
Драгомир Кояджиков.

Започваме с дневния ред. Нямаме предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред.

Заповядайте, господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предполагам, че сега е разумно да го направя - предлагам да не разглеждаме на днешното заседание т. 7 от дневния ред. Тя е свързана с предложение на административния ръководител на Специализирания наказателен съд за назначаване на заместник-председател на същия съд.

Вчера този въпрос беше разгледан в Комисията по атестирането и конкурсите, но ние преценихме, че липсва информация за това как точно и защо е номиниран този кандидат, тъй като той е в хипотеза на изключение, и заради това изискахме справка и отложихме за следващото заседание на Комисията по атестирането и конкурсите. Ето защо Ви моля да не разглеждаме днес т. 7, а в случай, че получим необходимата информация и Комисията по атестирането и конкурсите вземе решение, предлагам да го разгледаме на следващото заседание, следващия вторник.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Всъщност точката беше включена в дневния ред, защото беше подадена като такава от Комисията по атестирането и конкурсите, аз затова и съм подписал.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ние я подадохме като редовна точка, но просто не очаквахме, че няма да се вземе решение. Определено проблемът е в резултат на, според мен, преждевременно подаване. Нищо страшно не е станало. Няма пречка да го разгледаме другата седмица.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други изказвания? Няма.

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 7 от дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка първа от дневния ред, като тя е свързана с работата на Съдийската колегия и органите на съдебната власт в рамките на извънредната епидемична обстановка.

По тази точка имаме отново справка, която е актуална към 22.03.2021 г., понеделник. Тя е свързана със заболяемостта от COVID-19 в съдебната система. Може би тук е мястото да кажем, че със заповед на министъра от 18.03.2021 г. вече имаме нови мерки, които са в сила от понеделник и тъй като едната от тези точки - т. 19, е със следното съдържание: Работодателите и органите по назначаване да организират работния процес на работниците/служителите в дистанционна форма (работа от разстояние/надомна работа), където е възможно, като допускат присъствена работа на най-много 50% от персонала. Мисля, че в нашите правила допускаме подобни варианти и възможности за работа, така че е въпрос на преценка на всеки един административен ръководител с оглед на специфичната работа, натовареността на всеки орган на съдебната власт, да издаде съответните заповеди, за да подsigури възможността с персонал, който да отговаря на разпореждането на министъра, така че да се подsigури работата на съответната система.

Ако нямате други изказвания по тази точка първа?...

Господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, господин Панов.

Напълно съм съгласен с това, което казахте преди това. На мен ми се струва, че следва, когато напомним на административните ръководители за правилата, които сме приели, да имаме предвид и следното. Към настоящия момент ние имаме проблем при разглеждане на наказателните дела в част от наказателните съдилища, които работят в столицата. Конкретно става дума за Специализирания наказателен съд, както и за част от залите, до колкото ми е известно, тъй като там няма възможност за проветряване, в Софийския районен съд, Наказателната колегия. Най-вероятно такъв проблем съществува и в други съдилища.

Аз считам, че сега, когато ние сме в обстановка, в която имаме изключително висока степен на заболяемост в страната, е редно да напомним правилата, за които Вие споменахте преди малко, а именно, че тогава, когато е възможно, делата следва да бъдат разгледани в присъствена форма, нещо, което ние сме предвидили, чрез видеоконферентна връзка.

На следващо място - тогава, когато има дела, които не могат да бъдат изгледани при спазване на мерките за безопасност, тогава когато те имат много подсъдими, много свидетели, много защитници се явяват, тогава може би е редно да укажем или по-скоро да напомним на административните ръководители, че те трябва да потърсят възможност да бъдат разгледани тези производства в зали, които предполагат спазване на противоепидемичните мерки. В случаите, когато това не е възможно, когато това поставя в опасност здравето на съдебния състав, на участващите страни - прокурори, адвокати, а и свидетели, защото по нашите правила те трябва да са там, на мен ми се струва правилно

отново да напомним на административните ръководители и не само на тях, а и на съдиите, които разглеждат тези дела, защото те определят реда, по който следва да бъдат разгледани делата, че те имат възможност да ги отсрочат. На мен ми се струва, че в този случай, ако се отсрочи делото за период от две седмици или три седмици, това няма да е никакъв проблем за правораздаването, ето защо Ви призовавам да напомним да се прилагат стриктно нашите правила и тогава, когато има опасност, да не се разглеждат делата или да се разглеждат в други зали.

Ние сме говорили, Вие сте казали, че е възможно те да бъдат разгледани в зали извън съответните съдебни сгради, просто ми се ще да използвам точка първа, за да напомня тази възможност. В края на краищата десетки, ако не и стотици съдии и служители се разболяха, за съжаление колеги умряха. Същата е ситуацията и в прокуратурата, и в адвокатурата. Нека да проявим разум! Това е. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други изказвания?

Госпожо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Колеги, аз изцяло подкрепям това, което каза колегата Шекерджиев. Той ме изпревари. Не знам дали следите пандемичната обстановка, но аз съм силно впечатлена от факта, че хора, които са преболедували COVID отново се разболяват; хора, които са с ваксини, също се разболяват. В момента обстановката е изключително тежка и най-вече заради това, че болниците са препълнени. И ми се струва, че тук за две-три седмици няма да е никаква драма всеки един административен ръководител да прецени и да постави на първо място здравето на съдиите и на служителите,

и да отсрочат делата, които по някакъв начин представляват риск. Аз на тяхно място дори бих отсрочила всички открити заседания. За две седмици нищо фатално няма да се случи. Би следвало първо да се запази животът на хората, и здравето, още повече че е очевидно, че този натиск няма да продължи повече от две-три седмици. Не случайно се говори, че този локдаун ще бъде удължен с още десет дни, тоест дори и за един месец да е мисля, че това е изключително решаващ период.

И само да припомня - в Раздел II, т. 6 от нашите правила са записани хипотезите, при които административните ръководители и съдиите включително, докладчиците заедно със съгласието на административните ръководители, могат да отложат спокойно откритите заседания. Разбира се, ако позволяват възможностите за заседания онлайн, това би било чудесно. Моят призив е максимално да се щади здравето и животът на хората. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други изказвания?

Господин Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, господин Панов.

Аз само ще подчертая или по-скоро ще припомня, че в Закона за мерките и действията поради извънредното положение се предвиди възможност за еднократно отсрочване в рамките на 14 дни на всички насрочени за открито заседание дела, така че и законът позволява тази възможност на колегите - административни ръководители, ако ситуацията при тях е такава, че налага такава временна мярка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания? Не виждам други изказвания.

Не мисля, че трябва да взимаме специално решение. Така или иначе, темата я коментирахме, заповедта на министъра е ясна. Същевременно в нашите правила конкретно са посочени действия, които могат да бъдат извършени както от съдебните състави, така и от административните ръководители. А по отношение на възможността да се разглеждат дела в други помещения, различни от тези, които се ползват от съдилищата в страната, това е въпрос на организация и въпрос на добра воля и възможност във времето да се организира подобен механизъм за разглеждане на дела, особено там, където има много свидетели, вещи лица, подсъдими. Коментирали сме вече темата за специализираните съдилища и възможността в Съдебната палата и най-вече в зала 15, която позволява необходимата дистанция между участниците в производството.

Ако няма други изказвания, Ви предлагам да минем към следващата точка от дневния ред.

За изказвания? Не виждам някой да иска да се изкаже. Благодаря Ви.

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

(Постъпила Справка от съдилищата във връзка с COVID 19 към 22.03.2021 г.)

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка втора от дневния ред ще помоля да закрием мониторите, тъй като тя е свързана с дисциплинарно дело.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 2 от дневния ред Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия, взе следните решения: с 9 гласа „за“ и 1 глас „против“ реши: възобновява производството по дисциплинарно дело № 4 от 2010 г. по описа на Висшия съдебен съвет, образувано срещу Анелия Божидарова Рашева, съдия в Районен съд-Видин.

С 10 гласа „за“ и 0 „против“ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе решение: прекратява производството по дисциплинарно дело № 4 от 2010 г. по описа на Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия, поради освобождаването на Анелия Божидарова Рашева от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Видин. Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

Продължаваме с т. 3.

Заповядайте, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Все пак това производство формално подлежи и на съобщаване на страните. Определението подлежи на съобщаване на страните, съгласно разпоредбата на чл. 54... (Реплики.)

По Раздел IV. Да, точно определението, с което се прекратява производството. Ние с решение го прекратяваме, решението на Съдийската колегия подлежи на обжалване по реда на Глава десета, Раздел IV, това е чл. 56 от Административнопроцесуалния кодекс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания няма.

Продължаваме с т. 3

Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Точка трета е предложение на КАК: да бъде уважено частично възражението на Мартин Димитров Кючуков - съдия в Районен съд-Хасково, срещу изготвената комплексна оценка за извънредно атестиране, като се предлага да бъде проведено извънредно атестиране на Мартин Димитров Кючуков - съдия в Районен съд-Хасково, да бъде приета „Много добра“ оценка на този атестиран съдия, с цифрово изражение - 92 точки.

Доколкото виждам от постъпилото становище от страна на съдията, той няма да се яви за изслушването, за което е надлежно призован и доколкото виждам, той изразява изцяло съгласие със становището на КАК, взето на последното заседание, проведено на 08.02.2021 г.

От материалите, които са предложени на Вашето внимание, виждате, че възражението се предлага да бъде уважено по отношение на оплакванията му, свързани с първите два критерия, а именно тези за правни познания, общи критерии, и тези, свързани с анализ на доказателствата. Предлага се по първия да бъде завишена от 15 на 17, а по втория да бъде завишена от 15 на 18 точки.

Мотивите за това са свързани с прегледаните дела, естеството на отменените производства, причините за тяхната отмяна и изводите на КАК, че отнемане на пет точки по всеки един от тези критерии се явява твърде ниско оценяване, съобразено с качеството и естеството на работата на съдията Кючуков. Ето защо при посочената корекция се предлага оценката да бъде определена като „Много добра“, с цифрово изражение 92 точки.

По отношение на останалите възражения според КАК не е налице необходимост да бъдат завишавани точките по другите критерии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, на 09.03.2021 г. е постъпило писмо - становище от съдия Кючуков. Той ни запознава, че е получил на 08.03.2021 г., тоест ден преди да напише становището, извлечение от Протокол № 4 на Комисията по атестирането и конкурсите от заседание, което се е провело на 08.02.2021 г. Узнал е и датата на изслушването - днешната дата, 23 март, по повод направеното възражение. Заявил е становище, както вече каза господин Шекерджиев, здравето му не е много добро, няма да пътува до София, няма да се яви за личното изслушване. Категорично е заявил, че изцяло е съгласен със становището на КАК, което е обективизирано в протокола от 08.02.2021 г. и моли да бъдат постановени решения в този смисъл.

Тъй като не виждам други изказвания, Ви предлагам да гласуваме анблок и трите диспозитива, а именно: уважава частично възражението на съдия Кючуков, провеждането на атестирането му на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт и приемане на комплексна оценка от атестирането му „Много добра“, 92 точки, на съдия Мартин Кючуков - съдия в Районен съд-Хасково.

Колеги, гласуваме т. 3 от дневния ред.

Десет гласа „за“. Благодаря Ви, имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Мартин Димитров Кючуков - съдия в Районен съд-Хасково, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за извънредно атестиране *(поканен, не се явява за изслушване)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Мартин Димитров Кючуков - съдия в Районен съд-Хасково, срещу изготвената комплексна оценка за извънредно атестиране.

3.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мартин Димитров Кючуков - съдия в Районен съд-Хасково.

3.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 92 (деветдесет и две) точки на Мартин Димитров Кючуков - съдия в Районен съд-Хасково.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 4.

Нека да помолим изпълняващия функциите главен секретар да провери дали пред залата е съдия Милен Василев, дали е тук, за да можем да го изслушаме.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Пред залата няма никой.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Господин Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

При това положение ми се струва, че няма как да докладвам първия диспозитив, който е свързан с изслушване на съдия Милен Василев във връзка с постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка. Това, което КАК в мнозинството си предлага, е да бъде уважено частично възражението на съдия Василев, той е съдия в Апелативен съд-София, срещу изготвената комплексна оценка за периодично атестиране, да бъде проведено на

основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ периодично атестиране на Милен Василев - съдия в Апелативен съд-София, и да бъде приета на основание чл. 206, ал. 1 от Закона за съдебната власт комплексна оценка от атестирането му „Много добра“, 96 точки.

От материалите по точките е видно, че това за пореден път се докладва. Става дума за неколкократно подавани възражения срещу изготвения формуляр. Виждам, че има и заявления от 22.03.2021 г. Надявам се да сте се запознали със случилото се до момента, като основните възражения на съдия Василев са не само срещу начина, по който той е бил оценен, но и той твърди, че въобще не трябва да бъде изготвена нова атестация, че все още липсва произнасянето по същество по първото му възражение, както и твърди, че по принцип процедурата е с допуснати много нарушения.

Оттук насетне, тъй като аз бях малцинство в Комисията по атестирането и конкурсите по отношение на конкретния начин за оценяване и точковото изражение на приетата оценка, ако имате въпроси и становища по това трябва ли да бъде оценяван, трябва ли да бъде започната нова процедура и как той следва да бъде оценяван, предлагам всеки да изкаже становището си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Само ще си позволя да се върнем на заявлението на господин Василев. То е наистина от 22.03.2021 г. Вероятно сте го чели, доста е интересно. Аз ще си позволя да цитирам само малка част от него. Всъщност той поздравява Съдийската колегия за блестящия трудов резултат по настоящата процедура, като казва, че „след само три години всящност тя отново е на дневен ред, тъй като процедурата е открита с решение по протокол № 15 от 14.05.2018 г., т. С-18 на КАК. Подобни изключително ускорени темпове на изготвяне на атестация не е постигал нито един състав на ВСС в

цялата 30-годишна история на този орган, който юбилей впрочем се навършва тази година. Ех, защо нямат подобен късмет всички останали атестационни процедури, че да приключват своевременно затлачените конкурси. Аз лично бих предложил за този колосален трудов успех и по случай юбилея на Съдийската колегия да се връчи колективен орден „Герой на социалистическия труд - I степен, златен“, но уви - такъв вече няма, за голямо мое съжаление. Честно казано, наистина не разбирам от какво са недоволни критиците на този състав на ВСС, които съвършено неоснователно го наричат „нищоправещият“, та дори „мързеливият“. Още по-малко разбирам тези хейтъри, които твърдят, че членовете на Съдийската колегия не са оправдали и даже излъгали очакванията на своите избиратели - съдийски или парламентарни. Категорично се разграничавам от подобни критикари. Боже, прости им!"

След това изважда своите аргументи по процедурата в няколко точки и съответно излага тези аргументи, за които господин Шекерджиев каза и по същество аргументите, които са на следващата страница от неговото изложение.

Интересен е „Вместо епилог с отворен край“, в който колегата Василев посочва..., тъй като той касае колегата Кояджиков в по-голямата си степен, аз няма да го прочета и засега. Само ще обърна внимание за думата „гънсуратлък“, която съдия Василев сочи, че не идва от английския език, противно на поддържаното от господин Кояджиков на заседание на Пленума убеждение.

С това няма да продължавам. Моля Ви за становище по т. 4 от дневния ред. Предложението е за уважаване частично възраженията на съдия Милен Василев от Апелативен съд-София, съответно провеждане на периодично атестиране на съдия Василев и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“, 96

точки, на съдия Милен Георгиев Василев - съдия в Апелативен съд-София.

Заповядайте за изказвания.

Госпожо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не разбрах, колеги, колегата Василев възразява и счита, че тази процедура е нередовна, защото не сме се произнесли по предходната атестационна оценка ли? Моля Ви да поясните, защото ми е убягнало, като съм чела материалите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може би не аз съм човекът, който трябва да го пояснява, но проблемът е следният.

Практиката на КАК, така както ние тълкуваме законите, както винаги сме го правили, тогава когато е започнала една процедура по атестиране, то, според нас, когато тя е конкурсна и конкурсът не е завършил, съгласно Преходните разпоредби на Закона за съдебната власт, които бяха приети, ако не се лъжа, при едно от последните изменения, то тогава тази процедура трябва да продължи. Ето защо ние разглеждаме тази процедура.

Оттам насетне аз смятам, господин Панов, че Вие пропуснахте изключително интересни пасажи от тези седем страници заявление, които колегата Василев е написал, но предполагам колегите са ги прочели. Идеята е следната. Поне това, което аз разбирам - той твърди, че не трябва въобще да бъде атестиран, трябва да бъде атестиран по друг ред и освен това твърди, че вече е бил изслушван по започналата процедура и не трябва да бъде отново изслушван.

За съжаление, не мога много да разбера тезата на съдия Василев, така че мога да дам повече разяснение. Това обаче, което е

сигурно, че абсолютно всичко случило се до момента е на Вашето внимание като документи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз определено заявявам, че не съм подробно изчела заявлението, защото то е качено неизвестно за мен кога, във вчерашния ден. Това е датата на постъпването му. То е доста подробно и доста дълго. Не знам останалите, при това съм член на Комисията по атестирането и конкурсите и повечето обстоятелства, които са изложени в това изявление, поне доколкото успях да се запозная с него, са ми служебно известни.

Виждам, наред с това, че в материалите липсват няколко заявления, освен ако те не са скрити в други материали, на които се позовава съдия Милен Василев в това си заявление, а именно това са негови искания за прекратяване на откритата... В смисъл, те са заявления по други поводи, но в тях се съдържа искане със съответна аргументация, за прекратяване на процедурата. Това са негови заявления от 16 март 2020 г., 11 декември 2020 г. и 17 февруари. Аз поне при прегледа на документите, които са качени за днешното заседание, не откривам тези заявления. Нека останалите колеги да заявят дали действително са успели да се запознаят с това заявление, което днес разглеждаме и обсъждаме, защото в него се поставят, освен всичко останало, и много процедурни въпроси, по които ние дължим произнасяне, за да знаем как процедираме в този случай и в следващи сравними случаи. Той, между другото, е доста различен от всички случаи. Аз дълбоко се съмнявам дали ще има друг подобен случай, но, така или иначе, трябва да изясним

процедурните въпроси. Атестацията и без това е забавена, както вече стана ясно, в продължение на няколко години.

Всъщност проблемът, който според мен ще се мултиплицира, е свързан с това, че съдия Милен Василев е участник поне в две, до колкото ми е известно, а може и повече да са, конкурсни процедури. И понеже тази атестация ще послужи на съдия Милен Василев или би трябвало да послужи за участието му в тези конкурси, вероятно нашето решение по тази атестация, включително в частта, касаеща процедурните въпроси, ще подлежи на съдебен контрол, така че аз апелирам към Вас да не подхождаме прибързано при решаването на тези процедурни въпроси и ако, колеги, не сте успели като мен да се запознаете с тези седем страници заявление, аз считам, че следва да отложим за следващото заседание, не за безкрайно дълъг период, а за следващото заседание разрешаването на въпросите. Струва ми се, че днес просто не сме готови да вземем становище, включително повтарям, по процедурните въпроси. Атестацията е с много процедурни усложнения. С част от тях Ви запозна господин Панов. Те са изложени много подробно в това становище и в другите становища, към които то препраща. Не знам дали всички са успели да се запознаят с тях и дали сме готови да вземем решение по този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Дали мога да помоля господин Пеловски да ни каже входирането вчера на заявлението на съдия Василев с вх. № 482118 с вчерашна дата, кога е качено в материалите, ако има тази информация? Вярвам, че ще направите справка за кратко време.

Заповядайте.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Ще извърша справка и ще Ви докладвам веднага.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви.

Госпожа Мачева искаше думата - заповядайте, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз съм напълно съгласна с колегата Дишева. Аз също не успях да се запозная, даже първата страница не успях да прочета, но доколкото познавам работата на колегата Василев ми се струва, че е редно да обърнем внимание на тези аргументи, които са по повод на процедурата. Тук вече става въпрос за допустимост на нашето произнасяне, за да не минираме нашето решение после при едно обжалване във Върховния административен съд. Аз също ще помоля да бъде отложена точката, тоест ще подкрепя нейното процедурно предложение за отлагане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Има процедурно предложение за отлагане. Аз ще го подложа на гласуване.

Има изказване - господин Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Само да уточня част от нещата, за които спомена госпожа Дишева.

Към точката има едно тире, което е приложение. В това приложение са заявленията, за които се сочи в настоящето изявление, които са предходни за датите, които посочи госпожа Дишева. И тъй като стана дума за участието на колегата Василев в конкурси, искам само да Ви кажа, че конкурсът за Търговската колегия на Върховния касационен съд не приключва и то не приключва от много време. Конкурсната комисия твърди, че е готова, прочела е делата, само и единствено заради атестацията на колегата Василев - докато ние не решим този проблем, този конкурс не може да приключи.

И още нещо - напълно права е госпожа Дишева. Колегата Василев е участник също така и в конкурса за повишаване в Наказателна колегия на Върховния касационен съд, където е допуснат като такъв, така че тази атестация ще има значение за участието му в повече от един конкурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Мисля, че право на всеки един магистрат, както и на съдия Василев, е да участва в конкурси.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Никой не е казал обратното. Разбира се, че има право.

ЛОЗАН ПАНОВ: Конкурсът за Търговска колегия е започнал, той е висящ, но нека да се има предвид, че самата процедура по атестирането на господин Василев, както той самият посочва, е от 14.05.2018 г., преди конкурса за Търговска колегия, много преди конкурса за Търговска колегия. Така или иначе, има предложение, което е процесуално предложение и то е за отлагане разглеждането на точката за 30 март, тогава ще е следващото заседание на Съдийската колегия, за запознаване с възраженията на господин Василев.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Пеловски иска да Ви докладва, господин Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Прощавайте! Господин Пеловски, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Господин Панов, материалът е постъпил в администрацията на Висшия съдебен съвет в 9,20 ч. сутринта в деловодството. След разпределение на съответната дирекция в 12,20 ч. на обяд е качен към материалите по точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, докладът на господин Пеловски е свързан с възможността колегите да се запознаят с направеното възражение.

Има изказване на госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурно - обърнах внимание на документа, на който се позова господин Шекерджиев, там обаче виждам само две от заявленията, като не съм сигурна дали едното е това, което е от 16 март, защото до е датирано от 12 март, но със сигурност третото го няма.

И другото ми процедурно предложение, разбира се, ако се гласува положително за отлагане на точката, знам, че това е обременително за администрацията, но както вече казах, тази атестация излиза извън нашата практика за атестиране, да бъде изготвен доклад с описание на извършените действия по тази атестация. Така ще бъде лесно за всички нас и особено за тези членове на Съдийската колегия, които не са членове на Комисията по атестирането и конкурсите, да проверят верността на твърденията, които са изложени в заявлението на съдия Василев, особено относно фактическите обстоятелства - кога е образувана процедурата, какво се е случило с атестационния състав, кога е внасяно на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, кога - на Съдийската колегия, какви са решенията и така нататък. Просто мисля, че това ще бъде улеснение за всички нас.

Ако се съгласите с моето предложение, извинявам се предварително, че това ще бъде обременително за администрацията, но иначе ние сме изправени пред перспективата да преровим няколкостотин страници документи, само за да установим кога е внесено - на едно заседание, на второ, какви

заявления са правени, какви обсъждания са провеждани, какво се е случвало с атестационния състав и така нататък.

По повод на неприключващата процедура, за която говори господин Шекерджиев - да, вярно е така, но ако ние прибързаме днес с вземането на решение по тази атестация с намерението тя да приключи колкото си може по-скоро, се боя, че просто ще забавим допълнително този процес по приключване на конкурса, вместо да го ускорим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предвид това, че предполагам, че предстои гласуването на направеното процедурно предложение, тъй като от това ще зависи как ще гласувам аз, да разбирам ли, че искането е за отлагане за една седмица или за по-дълъг период?

ЛОЗАН ПАНОВ: За 30-и, за следващото заседание.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, разбрах. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, аз също разбрах така Вашето предложение - за една седмица. Нали така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, това ми беше предложението. Доколкото чета в заявлението на съдия Милен Василев, той няма намерение да се явява пред Съдийската колегия, за да бъде изслушван, но ние, разбира се, ще го уведомим, ако вземем сега решение за отлагане - ще го уведомим за следващото насрочване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, госпожо Дишева. Само Вашето предложение за събирането на необходимите материали и краткия доклад - да го формулирам ли като решение, или, така или иначе, администрацията в момента го чу, господин Пеловски също го чу, има достатъчно време до 30-и, за да може да го подготви. Мисля,

че не е необходимо да гласуваме. Това се съдържа, ако се гласува, в самото волеизявление за отпадане. Благодаря Ви, колеги.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Дишева за отлагане разглеждането на т. 4 от дневния ред за 30 март 2021 г. Който е съгласен, моля да гласува.

Девет гласа - „за“. Благодаря.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Изслушване на Милен Георгиев Василев - съдия в Апелативен съд-София във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за периодично атестиране *(поканен, не се явява за изслушване)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия, насрочено за 30.03.2021 г., за запознаване с възраженията на съдия Милен Георгиев Василев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 5 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 5 е предложение на КАК да бъдат открити, на основание чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебната власт:

- административен ръководител-председател на Окръжен съд-Русе;

- административен ръководител-председател на Районен съд-Ардино;

- административен ръководител-председател на Районен съд-Гълъбово;
- административен ръководител-председател на Районен съд-Мадан;
- административен ръководител-председател на Районен съд-Нови пазар;
- административен ръководител-председател на Районен съд- Оряхово;
- административен ръководител-председател на Районен съд-Панагюрище;
- административен ръководител-председател на Първомай; административен ръководител-председател на Районен съд-Средец;
- административен ръководител-председател на Районен съд-Тервел;
- административен ръководител-председател на Чепеларе.

Във всички тези съдилища имаме свободна длъжност.

Също така предлагам като втори диспозитив да укажем начина, по който следва да бъде осъществен приемът по документи и че това може да стане по пощата, както и евентуално взетото решение да бъде обнародвано в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания по т. 5 от дневния ред? Ако няма изказвания, режим на гласуване с нейните три диспозитива - 5.1, 5.2 и 5.3. Режим на гласуване. Девет гласа „за“. Благодаря ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОТКРИВА, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Русе - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Ардино - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Гълъбово - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Мадан - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Нови пазар - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Оряхово - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Панагюрище - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Първомай - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Средец - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Тервел - свободна длъжност;

- Административен ръководител - председател на Районен съд - Чепеларе - свободна длъжност.

5.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт, **като приемът на документи може да се осъществява и по пощата.** Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

5.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6 е предложение отново на КАК да бъде определен, на основание чл. 175 от ЗСВ, Веселин Кирилов Хайдушки - административен ръководител-председател на Районен съд-Брезник, за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на същия съд, със съответния ранг и заплата, считано от 29.03.2021 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Имаме необходимото съгласие от страна на съдия Хайдушки, което е приложено към материалите по точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания по т. 6? Няма изказвания. Режим на гласуване. Девет гласа „за". Благодаря ви.

(след проведеното гласуване с вдигане)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Веселин Кирилов Хайдушки - административен ръководител - председател на Районен съд - Брезник за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Брезник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните

основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 29.03.2021 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 7 беше оттеглена от г-н Шекерджиев. Точки 8 и 9.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точки 8 и 9, ако ми позволите, ще ги докладвам заедно. Точка 8 е предложение на КАК до Съдийската колегия да бъде поощрена, на основание чл. 303, ал. 1 и 2, т. 1 и 2, б."а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Ваня Алексиева Цолова. Тя е съдия и изпълняващ функциите „председател" на Второ търговско отделение на Върховния касационен съд, с отличие „служебна благодарност и грамота", „личен почетен знак първа степен - златен", както и парична награда в размер на 1000 лв. за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Точка 9 се отнася пак за същия колега, а именно предложението на КАК е да бъде освободена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Ваня Алексиева Цолова - изпълняващ функциите „председател" на Второ търговско отделение от заеманата длъжност „съдия" във Върховния касационен съд с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 01.04.2021 г., съобразно приетите правила от Съдийската колегия за приложението на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Шекерджиев. Само няколко думи бих искал да кажа.

Съдия Алексиева работи във Върховния касационен съд от 1994 г., а от 2015 г. тя е председател на Второ търговско

отделение. Преди да постъпи във Върховния касационен съд тя е била младши съдия в Окръжен съд-Враца, районен съдия в Районен съд-Враца, съдия в Окръжен съд-Враца също така. Тя е съдия с изявена позиция; човек, който има безспорен интегритет; съдия, който участва активно във всички обсъждания не само в рамките на търговска колегия, но и на съда; съдия с позиция и активен участник неведнъж в изготвянето на искания до Конституционния съд.

Моля ви да подкрепите предложението, а и да пожелаем на съдия Алексиева здраве, един още по-хубав период в нейния живот и да не къса връзката с колегите от Върховния касационен съд.

Благодаря ви.

Г-жа Имова, г-жа Керелска, г-жа Марчева. Заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Председател. Аз се радвам, че Вие обърнахте внимание на тази колега. Тя действително заслужава признание. Тя остави своята следа в юриспруденцията. Тя е един високо ерудиран юрист, с високи нравствени качества. За нея съдийската професия не беше служба, а беше ...(прекъсва връзката)... и след като остави тогата, и след като напусне съда, така че пожелавам ѝ да бъде здрава и очаквам тя да не напуска попрището на нашата професия, макар и в друга среда, в друга област. Бъди здрава Ваня! На добър час!

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента се възстанови връзката, но тя се възстанови само за г-жа Имова. В момента образите на всеки един от нас и в сградата на Висшия съдебен съвет, и от други места, са замръзнали.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз Ви чувам.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Г-н Панов, дали се чу това, което аз казах?

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди малко, уведомих, прекъсна за малко връзката и в момента някои от колегите продължават да са с прекъсната връзка, затова ще помоля за кратка почивка от няколко минути, за да може да се възстановят всички връзки. Ще помоля само за 5 минути почивка.

Г-н Чолаков, уважаеми колеги, връзката прекъсна на изказването на г-жа Имова. Администрацията би искала поради това, че се установиха засичания на връзката, 5 минути почивка, за да се възстанови нормалния ритъм на работа.

Благодаря ви.

(след почивката поради технически причини, заседанието продължава)

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради технически причини беше прекъснато за кратко заседанието на Съдийската колегия. Тези причини са отстранени вече. Тъй като прекъснахме г-жа Имова в нейното изказване ще я помоля отново да вземе думата.

Г-жо Имова, заповядайте. След това г-жа Керелска и г-жа Марчева.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Председател. Аз не знам докъде и как беше прекъснато моето изказване поради технически причини, но с удоволствие бих повторила изразеното от мен в това изказване. Първо с дълбоко уважение се отнасям към колегата Алексиева, която е посветила целия си професионален стаж на съдебната система и най-много от него във Върховния касационен съд. Тя е един отличен професионалист, високо ерудиран, високоморален човек. Моите лични наблюдения от нейното отношение към работата е, че то е прието от нея като мисия,

а не като служба. Впечатлявала съм се винаги в моментите, когато тя е била непримирима към всеки въпрос, който се е отнасял до решаване на съществени проблеми в организацията на работата на Върховния касационен съд, по отношение на взимане становища по тълкувателни дела, становища във връзка с висящи дела пред Конституционния съд, изобщо един много активен юрист с висока ерудиция и затова моят призив към нея е, оставяйки тогата тя да не изостави попрището „юрист“ и да го намери в някоя друга сфера извън съда.

И последно, тя е един от юристите, които имат принос към юриспруденцията. Това е висока чест. На добър час!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Имова. Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз се присъединявам към всички хубави думи, които казахте и Вие, г-н Панов, и г-жа Имова по отношение на колегата Ваня Алексиева. Действително това е един съдия от кариерата, който е започнал своя съдийски път като младши съдия, минал е след това през всички етапи на съдийската кариера, дългогодишен съдия във Върховния касационен съд, председател на едно от търговските отделения във Върховния касационен съд, един много задълбочен, интелигентен, умен съдия. Жалко е за системата, че идва този момент, когато такива съдии трябва да я напуснат.

Наред с това искам да посоча и нещо, което Вие пропуснахте, а предполагам със сигурност знаете. Тя отлично владее френски език в резултат на което е имала възможност да представлява цялата българска съдебна система на международни форуми и не само да я представлява, но и отлично да представя съдебната система на тези форуми.

Наред с всичко друго Ваня Алексиева е един нормален човек с вкус към живота и аз ѝ пожелавам след взимане на нашето решение и след влизането му в сила тя да използва по най-добрия начин всички хубави мигове, които ѝ предстоят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви. Аз също ще се присъединя към хубавите думи, които казаха тримата колеги досега. Не познавам колегата Алексиева в лично качество, но я познавам от работата ѝ и бих искала да кажа, че искрено съжалявам, че възрастта за пенсиониране в съдебната система е такава, че не позволява хора, които са наистина в активно състояние, което им позволява да продължат да работят - не могат.

За мен тя е блестящ юрист. Решенията ѝ, които съм чела, решенията по чл. 290, ал. 1 от ГПК, са истинска школа в областта на търговското правораздаване. Без всякакво преувеличение мога да кажа това. Тя е един от тримата съдии във Върховния касационен съд, чиито решения са истинско удоволствие човек да ги чете. И най-вече може би заради и не само заради блестящото ѝ познаване на правната материя, но и заради това, че е изключително ерудирана като човек, което много личи когато човек пише актовете си.

Искам да ѝ пожелаая да е здрава и да намери своето място оттук нататък, така че да е полезна за всички останали по начина, по който е била досега.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Няма други изказвания. Колеги, режим на гласуване по т. 8 и т. 9 от дневния ред. Единадесет гласа „за“. Благодаря ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Ваня Мирчева Алексиева-Цолова - съдия и и.ф. председател на Второ търговско отделение на Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличия: „служебна благодарност и грамота", „личен почетен знак - първа степен златен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

8.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 8.1 на Комисия „Бюджет и финанси" към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Ваня Мирчева Алексиева-Цолова - и. ф. председател на Второ търговско отделение от заеманата длъжност „съдия" във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 01.04.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 10 от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 10 е предложение на КАК да бъдат одобрени поименните списъци на гражданските и на наказателните съдии от апелативни и от окръжни съдилища, които отговарят на условията по чл. 258 от Закона за съдебната власт и на чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии,

младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието.

Това е изпит, който се провежда в края на обучението на всеки един випуск в Националния институт на правосъдието. Той е специализиран. Би трябвало да бъдат избрани петима специалисти по гражданско право, петима специалисти по наказателно право, съответният брой резервни членове. Списъците, които КАК предлага да бъдат одобрени, от тях са извадени единствено съдиите, които ще навършат пенсионна възраст, тогава ще има основание да бъдат освободени преди посочената последна резервна дата за провеждане на изпита, това е средата на септември месец 2021 г., както и на заседанието на КАК взехме решение да бъде изваден още един съдия, това е единственият член на КАК, който е професионален съдия, който е съдия в Окръжен съд-Добрич.

Това са списъците, предлагам те да бъдат одобрени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Няма изказвания, режим на гласуване по т. 10. Единадесет гласа „за”. Благодаря ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименни списъци на магистрати от апелативните и окръжните съдилища за избор на членове на изпитни комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА поименни списъци на гражданските и на наказателните съдии от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ и чл. 8,

ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към т. 11.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 11. КАК предлага да бъдат определени чрез жребий поименните състави на изпитните комисии за изпита, за който споменах. Те следва да бъдат петима редовни членове граждански съдии в апелативен и окръжен съд и двама резервни членове граждански съдии в апелативен и окръжен съд, петима редовни членове наказателни съдии в апелативен и окръжен съд и двама резервни членове наказателни съдии в апелативен и окръжен съд.

Другите диспозитиви може би ще ги докладвам след като направим избора.

(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ извършва жребия под наблюдението на Лозан Панов, който съобщава резултата: Анета Петкова - Окръжен съд-Видин; Росен Парашкевов - Окръжен съд-Бургас; Мария Василева - Окръжен съд-Враца; Веселина Джонева - Окръжен съд-Кюстендил; Атанас Атанасов - Окръжен съд-Стара Загора. Резервни членове: Петя Алексиева - Софийски градски съд; Недялка Пенева - Окръжен съд-Бургас. Пристъпваме към избора на втората комисия: Иван Бонев - Окръжен съд-Пловдив; полковник Георги Петров - Военен съд-София; Ирина Джунева - Окръжен съд-Пазарджик; Милена Георгиева - Окръжен съд-Хасково; Петя Дакова - Апелативен съд-Бургас. Резервни

членове: Мариета Маринова - Специализиран наказателен съд; Цветан Цветков - Окръжен съд-Пловдив.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, първата изпитна комисия и втората изпитна комисия.

Първата изпитна комисия е по гражданско право и процес. Петимата редовни членове: Анета Петкова - Окръжен съд-Видин; Росен Парашкевов - Окръжен съд-Бургас; Мария Василева - Окръжен съд-Враца; Веселина Джонева - Окръжен съд-Кюстендил; Атанас Атанасов - Окръжен съд-Стара Загора. Резервни членове: Петя Алексиева - Софийски градски съд; Недялка Пенева - Окръжен съд-Бургас.

Втората изпитната комисия е по наказателно право и процес. Петимата редовни членове са следните: Иван Бонев - Окръжен съд-Пловдив; полковник Георги Петров - Военен съд-София; Ирина Джунева - Окръжен съд-Пазарджик; Милена Георгиева - Окръжен съд-Хасково; Петя Дакова - Апелативен съд-Бургас. Резервни членове: Мариета Маринова - Специализиран наказателен съд; Цветан Цветков - Окръжен съд-Пловдив.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите да докладвам и другите два диспозитива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Единият диспозитив е свързан с определяне на дата за първото заседание на изпитната комисия да бъде 31 май т.г. Какво значи това? Това дава възможност на административните ръководители на съответните съдилища да командироваат членовете на изпитните комисии. Това се налага, те трябва да отидат в НИП, за да изберат примерни дела, които са необходими за провеждането на изпита, както и да бъде приет

график за заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити. Когато те се съберат те ще направят този график. Обичайно става дума за период от няколко дни, не повече от 5 работни дни, за да могат на това основание да бъдат командировани.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, гласуваме изтеглените комисии чрез жребий, както и другите два диспозитива с определяне на първо заседание на комисиите 31 май и приемането на график, който беше докладван от г-н Шекерджиев.

Режим на гласуване. Единадесет „за“. Благодаря ви.

(след извършен жребий и проведено гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименните състави на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименните състави на изпитните комисии, на основание чл. 258, ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието и във връзка със Заповед № РД-11-7/28.01.2021 г. на директора на Националния институт на правосъдието, както следва:

11.1.1. Изпитна комисия по гражданско право и процес:

Редовни членове:

- Анета Милчева Петкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Видин;
- Росен Димитров Парашкевов - съдия в Окръжен съд-Бургас;
- Мария Георгиева Аджемова-Василева - съдия в Окръжен съд-Враца;
- Веселина Димитрова Джонева - съдия в Окръжен съд-Кюстендил;
- Атанас Димов Атанасов - съдия в Окръжен съд-Стара Загора.

Резервни членове:

- Петя Петрова Алексиева - съдия в Софийски градски съд;
- Недялка Пенева Пенева - съдия в Окръжен съд-Бургас.

11.1.2. Изпитна комисия по наказателно право и процес:

Редовни членове:

- Иван Бонев Бонев - съдия в Окръжен съд-Пловдив;
- полк. Георги Митков Петров - съдия във Военен съд-София;
- Ирина Атанасова Джунева - съдия в Окръжен съд-Пазарджик;
- Милена Димитрова Петева-Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Хасково;

- Петя Иванова Петрова-Дакова - съдия в Апелативен съд-Бургас.

Резервни членове:

- Мариета Неделчева Маринова - съдия в Специализирания наказателен съд;

- Цветан Илиев Цветков - съдия в Окръжен съд-Пловдив.

11.2. ОПРЕДЕЛЯ дата за първо заседание на изпитните комисии - **31 май 2021 г.**

11.3. ПРИЕМА график за заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши магистрати випуск 2020-2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата т. 12, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка е предложение да бъде определен чрез жребий един редовен член хабилитиран преподавател по гражданскоправни науки на втора конкурсна комисия за младши съдии от Софийски градски съд на мястото на доц. д-р Александър Ангелов Иванов, който си е направил отвод, който е приложен към материалите по точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да преминем към жребия.

(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ извършва жребия под наблюдението на Лозан Панов, който съобщава резултата: доц. д-р Красимир Димитров - Русенски университет.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, жребият определи доц. д-р Красимир Димитров - Русенски университет, хабилитиран преподавател по гражданско право. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Благодаря ви.

(след извършен жребий и проведено гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Заявление за отвод от член на втора конкурсна комисия по конкурс за младши съдии в Софийски градски съд, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 2/26.01.2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий доц. д-р Красимир Любенов Димитров - хабилитиран преподавател по гражданскоправни науки в Русенски университет "Ангел Кънчев", за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдии в Софийски градски съд, на мястото на доц. д-р Александър Ангелов Иванов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, т. 13.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 13 е предложение на КАК да бъде предложено на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 да се съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една длъжност „съдия“ в Административен съд-Варна, считано от 05.01.2022 г.

Вторият диспозитив е на същото основание, отново предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет да се съкрати

една свободна длъжност „съдия“ в Административен съд-Сливен, считано от датата на взимане на решението.

Третият диспозитив е предложение отново до Пленума на Висшия съдебен съвет да се съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една длъжност „съдия“ в Административен съд-Ямбол, считано от 05.10.2021 г.

И три диспозитива, които са свързани с предложение отново към Пленума на Висшия съдебен съвет да се разкрие една длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, считано от датата на взимане на решението.

Следващ диспозитив - да се разкрие една длъжност „съдия“ в Административен съд-Пазарджик, считано от 05.10.2021 г.

И да се разкрие една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Перник, считано от 05.01.2022 г.

Ако ви прави впечатление, разликата в датите, в които съответно да се закрие и разкрие длъжността, е във връзка с това, че една от длъжностите е свободна към настоящия момент, а другите длъжности предстои да бъдат освободени, съответно на 05.10.2021 г. и на 05.01.2022 г.

Основанията за направеното предложение, то е въз основа на предложение от председателя на Върховния административен съд, са свързани преди всичко със съществени разлики в натовареността на тези административни съдилища.

Предлагам г-н Чолаков, ако желае, да добави други основания за предложените закриване и разкриване на щатните длъжности в административни съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, ако имам думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, предложението е направено след обстоен анализ на ситуацията във всички административни съдилища през изминалата 2020 г., като в самото предложение сме установили съдилищата, които са с натовареност под средната за страната за административен съдия и съответно в тези съдилища, които са под средната, има възможност за съкращаване на щатни длъжности, сме го направили, като това е предложението, както беше докладвано от колегата Шекерджиев.

Това предложение се прави и във връзка с предстоящото откриване на процедура за конкурс на административните съдилища. Идеята е преди това да се вземат тези бройки, свободните, от по-малко натоварените съдилища, и да бъдат дадени към по-високонатоварените съдилища, за да може те да бъдат обявени като бройки в тези съдилища при предстоящия конкурс.

Справките са категорични, въпреки че становището, което е дадено от административните ръководители, е, разбираемо, отрицателно, аз считам, че това се налага с оглед балансиране на натовареността в различните административни съдилища. Справките са на ваше разположение. Моля да подкрепите това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Не виждам изказвания. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Благодаря ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховния административен съд за оптимизиране щатната численост на административните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕДЛАГА на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд - Варна, считано от 05.01.2022 г.

13.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Административен съд - Сливен, считано от датата на вземане на решението.

13.3. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд - Ямбол, считано от 05.10.2021 г.

13.4. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, считано от датата на вземане на решението.

13.5. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, от ЗСВ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд - Пазарджик, считано от 05.10.2021 г.

13.6. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд - Перник, считано от 05.01.2022 г.

13.7. Внася за разглеждане в заседанието на Пленума на ВСС на 25.03.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка, това е т. 14.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само, извинявайте, за следващия пленум ли ще влезе това, защото мисля, че нямахме дата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз предлагам да е за следващия пленум на 25.03., ако се не лъжа, е следващият пленум.

ЛОЗАН ПАНОВ: В четвъртък, да, правила сме го и друг път, така че няма пречка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, смятам че няма пречка да го включим за следващия пленум, не е късно, предполагам, в дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви. Дори е включено, ми докладват от администрацията.

Г-н Чолаков, поемете ръководството за следващата точка, само за малко. Благодаря.

Точка 14. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

(Лозан Панов напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, т. 14 е докладвана в предходното заседание. Тя е отложена, помните имаше дебат. Постъпило е заявление. Заявлението е от 17.03.2021 г., когато е входирано. Предполагам, че сте го прочели. Това заявление беше обсъдено в Комисия „Съдебна карта и натовареност“ на редовното заседание миналата седмица след постъпване на заявлението. Да не изземвам компетентностите на г-жа Марчева, но тогава беше взето решение във връзка с алтернативно направеното искане за откомандиране на съдия Игнатова, която, знаете, в момента работи в Софийски окръжен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Шекерджиев. Самото заявление, което е постъпило от колегата председател на Районен съд-Ихтиман, тя прави вече при условията на евентуалност, съответно ако не се вземе решение за отпускане на нова бройка тя прави искане за откомандиране на колегата Анелия Игнатова. Затова аз предлагам дебатът да бъде във връзка с направеното първо предложение за разкриване на нова бройка и съответно ако не събере мнозинство това предложение трябва да го изпратим на Комисия „Съдебна карта и натовареност“, за да може да се вземе решение на комисията и съответно да се внесе в Съдийска колегия.

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако дебатираме това, което Вие предложихте, а именно дали да бъде разкрита нова бройка, то тогава аз ще кажа моето становище, което е неизменно. Към настоящия момент аз считам, че не са налице предпоставките за

разкриване на нова бройка. Считам, че това би могло и следва да се обсъди през месец юни или тогава когато дойде моментът да бъдат преназначени съдиите, които работят, младшите съдии, които работят в окръжен съд, в Софийски окръжен съд, съответно за съдии в съответните районни съдилища. Аз считам, че тогава в рамките на едно общо решение, което ще се вземе за всички съдии, ние следва да направим преглед къде и защо трябва да бъдат разкрити такива места. Считам, че тогава би могло да се обмисли евентуално разкриване на място в Районен съд-Ихтиман, но към настоящия момент, точно така както решихме и за Сливница, на нас ни се струва, че, поне на мен ми се струва, че това становище е преждевременно. Ето защо, ако дебатираме дали да бъде разкрито в момента място за нова щатна бройка в Ихтиман, аз считам че не са налице предпоставки за това. Дори и да разкрием място, нова щатна бройка в Ихтиман, ние няма как да я напълним, няма кой да работи на нея, така че това по никакъв начин няма да промени ситуацията в Районен съд-Ихтиман.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Шекерджиев. Други изказвания? Колега Марчева, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, действително в Комисията по натовареност взехме решение миналата седмица, то е качено в материалите, аз колегата Шекерджиев и колегата Дишева, че препоръчваме в случай, че не бъде открита бройка, да се извърши прекратяване на командироването. Понеже изпратихме едно искане за становище до председателя на Софийския окръжен съд, доколкото колегата Игнатова е командирована именно там, предвид едно наше принципно решение, че когато се иска прекратяване на командироване е добре да се чуе и становището на административния ръководител в съда, в който е командирован

съответният съдия, чието командироване се иска да бъде прекратено.

Има от вчера едно становище на колегата Пламен Петков - председател на Софийски окръжен съд, което е качено в материалите, не знам дали сте успели да се запознаете. Той вчера ми се обади да ми каже, че го пише и ще го внесе, само че, четейки го днес аз установих, че той не е изразил това, което той изрази пред мен в телефонния разговор като идея, във връзка с проблема на Ихтиман, а именно - той възнамерява, в качеството си на председател на окръжния съд, само че не разбрах колко близко като време, да командирова съдия от Своге, да, защото там са трима съдии, т.е. три места са, едната длъжност трябва да се заеме от съдия от външен конкурс, другата е по преместване и той чака, в момента обаче работи един съдия там, който си е на щат. Тоест, той възнамерява в момента, в който се попълни щатът на Районен съд-Своге, доколкото разбрах от него в тези дни е заседанието във Върховния административен съд по жалбата срещу външния конкурс, т.е. той счита, че скоро ще бъде решен този въпрос и съответно ще командирова съдия от Районен съд-Своге в Районен съд-Ихтиман.

Съжалявам пак, че трябва да препредавам това, което съм говорила, това което ми каза председателят, аз имах представа, че той ще го изрази и в това писмо, което е депозирал пред нас, но въпреки това бях длъжна да го кажа, защото все пак съм сигурна, че той това, което го каза, възнамерява да го удържи като дума.

Не знам дали сте обърнали внимание, командированата съдия Анелия Игнатова е съдия-докладчик по това медийно известно дело, да, катастрофата при Своге, което било 300 тома, нещо такава ми каза колегата, т.е. нека да съобразим и тези факти, когато

взимаме решение. Аз също съм против откриване на нова щатна бройка, но ако има възможност да бъде командирован друг съдия от района на Софийския окръжен съд, мисля че това също би било решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз затова предложих ние в момента да гласуваме дали ще открием нова щатна бройка в Ихтиман. Ако не вземем такова решение моето предложение беше да върнем цялата преписка на Комисия „Съдебна карта и натовареност“, за да може те там да вземат решение, което да ни предложат за гласуване, а не в момента ние да взимаме това решение. Доколкото виждам, колега Марчева, има още материали, които трябва да се съберат и във връзка с това предложение, което вече е факт, на колегата председател на Районен съд-Ихтиман, с искане за прекратяване командировката на този колега. Вие в комисията да го обсъдите и впоследствие да го внесете за гласуване в Съдийска колегия.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Абсолютно съгласна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също си давам сметка, че това не е най-добрата форма за уведомяване на членовете на Съдийска колегия относно факти и обстоятелства, касаещи вземане на едно или друго решение, но вземам думата да потвърдя изцяло това, което каза колегата Марчева. Аз също водих разговор както с председателя на Районен съд - Ихтиман, така и с председателя на Окръжен съд - София и той каза категорично, че не би могъл да откомандирова колегата, която е по принцип на щат в Районен съд - Ихтиман по тази причина, която изтъкна г-жа Марчева във връзка с това, че тя е докладчик по това сложно дело. Освен това той изтъкна и други причини, свързани с липсата на достатъчно наказателни

съдии, невъзможността да се формират два въззивни състава и т.н. и според него най-доброто решение, той си дава сметка за проблема в Ихтиман, защото този проблем не е и от вчера. Дава си сметка и затова, че колегите работят освен при свръхнатовареност, вие ако погледнете справката те имат повече решени дела, отколкото са им постъпленията, т.е. налице е едно изключително добросъвестно отношение на колегите и това още повече ни задължава и нас, и него като административен ръководител да търсим някакво решение да ги подпомогнем. Заяви, че ако ние увеличим щата с една бройка на Районен съд - Ихтиман той ще направи всичко възможно в първия момент възможен, а това е след постановяване на решението от ВАС във връзка с конкурса за първоначално назначаване, ако не се лъжа, да направи командироване на съдия от Районен съд - Своге, като временно решение, разбира се. А пък вече оттам нататък ние когато решаваме въпроса за назначаването на младшите съдии може би трябва да помислим дали там да не бъде насочен един младши съдия, защото те са двама младшите съдии от Окръжен съд - София, и двамата в момента са командировани в Сливница, единият съвсем спокойно може да отиде в Ихтиман, а другият да остане в Сливница. Това е, което исках да кажа пак при уговорката, че действително не това е формата и начина да се информираме.

Нещо друго искам да кажа - ако ние все пак подложим на гласуване решението за откриване на бройката трябва да имаме информация и относно това откъде можем да я вземем тази бройка, в случая не са качени такива материали.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, ако случайно Съдийската колегия вземе решение за откриване на нова бройка тогава вече можем да търсим откъде ще я вземем. Затова аз ви предлагам принципно да гласуваме ще разкриваме ли нова бройка в

Ихтиман. Ако съответно се вземе решение за разкриване тогава си изпращаме в КАК за процедура за търсене на бройка, ако не се вземе такова решение моето предложение по отношение на втората част евентуалното искане да го изпратим в Комисия по "Съдебна карта и натовареност", както и Вие казахте, не чрез телефонни разговори, а със съответни документи да бъде събрана съответната информация за вземане на решение по това направено предложение.

Колега Шекерджиев, Вие вдигнахте ръка. Ще се изказвате ли?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, няма да се изказвам при това положение, ако ще гласуваме само бройката и няма да разсъждаваме за командироване от друг съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз преди да пристъпим към гласуване все пак искам да се обърна към колегите да проявят разбиране за нуждите на Районен съд-Ихтиман, защото варианта за откомандироване на колегата, която е съдия в Районен съд-Ихтиман в момента е командирована в Окръжен съд-София, очевидно няма да проработи при обстоятелствата, които са ни известни, и които са описани в становището на председателя на Окръжния съд. Всъщност там той съвсем подробно обяснява защо това не е целесъобразно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска. Това ще го дебатираме ако не вземем решение за връщане в комисията, ако решим ние да решаваме по същество в момента този въпрос.

Колеги, гласуваме първо дали да се разкрие нова бройка в Районен съд - Ихтиман. Който е "за", моля да гласува. 1 глас "за", на колегата Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Чолаков. Предложението на КАК е да не се разкрива. Трябваше първо него да подложите. Извинявайте много.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И аз се извинявам, просто се отнесох по друга линия.

Гласуваме предложението на КАК. Предложението на КАК да не се разкрива нова бройка в Районен съд - Ихтиман. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа "за". Кой е "против"? Колегата Керелска - 1 глас "против".

И моето процедурно предложение, което направих е да се върне преписката на комисия по "Съдебна карта и натовареност" за произнасяне по евентуалното искане на колегата председател на Районен съд - Ихтиман за откомандиране на колегата, който е командирован в Софийския окръжен съд. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа "за", няма "против". Приключихме с точка 14, колеги, с такова решение.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Ихтиман за разкриване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Ихтиман *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 8/16.03.2021 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на административния ръководител - председател на Районен съд - Ихтиман за увеличаване щатната численост на Районен съд - Ихтиман чрез разкриване на нова длъжност „съдия“.

14.2. ИЗПРАЩА преписката на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ за произнасяне по искането на председателя на Районен съд-Ихтиман за откомандироване на съдия Анелия Маринова Игнатова от Софийския окръжен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 15.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: От 15 до 18 мога да ги докладвам заедно както обичайно правим когато става дума за атестиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще Ви бъдем благодарни, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Точка 15 е предложение на КАК да бъде проведено атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мария Радева, тя е съдия във Върховния административен съд. Предлага се да бъде приета комплексна оценка "много добра" с цифрово изражение 99 точки, както и Мария Радева - съдия във Върховен административен съд, да придобие статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ.

Следващата точка е точка 16. Тя е предложение на КАК за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Константин Калчев - съдия в Административен съд - Велико Търново. Предлага се да бъде определена комплексна оценка "много добра" с цифрово изражение 99 точки, както и съдията Калчев да придобие статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ.

Точка 17 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Елена Балджијева, тя е съдия в Районен съд-Русе.

Предлага се да бъде приета "много добра" оценка с цифрово изражение 97 точки.

Точка 18 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Кръстина Димитрова, тя е съдия в Районен съд-Пловдив. Предлага се да бъде приета "много добра" оценка с максимален брой от 100 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания и заявено желание за разделно гласуване, предлагам да гласуваме анблок. Изказвания? Режим на гласуване по всички точки, така както бяха те докладвани. /брои гласовете/ - 10 гласа "за". Има взето решение по всички точки.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок от т. 15 до т. 18 включително/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Мария Георгиева Радева - съдия във Върховния административен съд.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Мария Георгиева Радева - съдия във Върховния административен съд.

15.3. Мария Георгиева Радева - съдия във Върховния административен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Константин Калчев Калчев - съдия в Административен съд - Велико Търново.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Константин Калчев Калчев - съдия в Административен съд - Велико Търново.

16.3. Константин Калчев Калчев - съдия в Административен съд - Велико Търново, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елена Иванова Балджиева - съдия в Районен съд - Русе.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Елена Иванова Балджиева - съдия в Районен съд - Русе.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Кръстина Любенова Димитрова - съдия в Районен съд - Пловдив.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Кръстина Любенова Димитрова - съдия в Районен съд - Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 19 е предложение на КАК да бъде повишена, на основание чл. 234 от ЗСВ Валентина Иванова, тя е съдия в Районен съд-Велинград, понастоящем е с ранг "съдия в АС" на място в по-горен ранг, съответно "съдия във ВКС и ВАС" със съответното трудово възнаграждение. Според КАК са налице всички предпоставки за повишаване на място в ранг, свързани със стаж, оценка от последно атестиране, изминал период от време от придобиване на последен ранг. Имаме положително становище на комисията по "Професионална етика" към Окръжен съд-Пазарджик, както и нямаме влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушения по 307, ал. 3 от ЗСВ, влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ в периода на атестирането за този магистрат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предполагам, че това е по-скоро за Окръжен съд - Пазарджик, тъй като колегата е от Районен съд - Велинград. Грешка на езика, колега Шекерджиев.

Някакви изказвания по тази точка? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа "за". Има взето решение.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валентина Драгиева Иванова - съдия в Районен съд - Велинград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по точка 20 преди да бъде докладвана аз ще ви направя предложение за отлагане на тази точка, като предложението ми е мотивирано с това, че колегата Боряна Димитрова в момента е в отпуск по лични причини. Смятам, че тя следва да присъства на това обсъждане и поради причина ви предлагам да го отложим за следващото заседание на Съдийска колегия, а именно за 30 март.

/В залата влиза Лозан Панов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Има процедурно предложение. Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Също от името на комисия "Съдебна администрация" и като неин заместник-председател аз правя същото искане за отлагане на точката за съдебните помощници, първо защото както каза г-н Чолаков г-жа Димитрова по обективни причини не може да присъства днес, а пък тя желае да се включи в дискусиата и второ - постъпи предложение, гледам на г-жа Керелска и Дишева, обаче то дойде днес към 10 часа. Има разлики между другото, аз вече видях какви са разликите в предложението за бройките, но едва ли всички сте могли да се ориентирате. Затова дайте да дадем една седмица и другата седмица да го решим този въпрос. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания?

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз също ще подкрепя това предложение за отлагане. Във връзка с направеното от нас предложение, което действително го качихме днес сутринта, просто поради липса на обективна възможност то да бъде изготвено по-рано и съответно качено на вашето внимание, но по повод на това предложение аз вчера се свързах по телефона с г-жа Боряна Димитрова, разбрах какви са причините за нейната невъзможност да участва и мисля, че и етиката, и морала, и интереса на службата го изисква да отложим обсъждането на въпроса днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, очевидно имаме консенсус и разбиране по този въпрос. Подлагам на гласуване предложението за отлагане разглеждането на точка 20 от дневния ред за 30 март тази година. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 12 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

20. ОТНОСНО: Разпределяне на нови щатни бройки за длъжност „съдебен помощник“ в администрацията на съдилищата *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 7/09.03.2021 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия, насрочено за 30.03.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: С това изчерпахме дневният ред. Закривам заседанието на Съдийска колегия.

Закриване на заседанието - 11.20 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

(Изготвен на 31.03.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ