

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 10
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 30 МАРТ 2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ: Драгомир Кояджиков, Лозан Панов, Цветинка
Пашкунова

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието – 09.35 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, колеги! откривам
заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
което е насрочено за днешна дата.

Съгласно справката, която ми е предоставена, в момента
в отпуск са колегата Драгомир Кояджиков и колегата Лозан Панов.
Поради тази причина аз ще председателствам днешното заседание
на Съдийската колегия.

По дневния ред има предложение за включване на допълнителна точка. Давам думата на колегата Шекерджиев.

Колега Шекерджиев, моля да докладвате предложението за допълнителна точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението е да разгледаме като допълнителна точка искането от изпълняващия функциите „председател“ на Окръжен съд-Видин за увеличаване на щатната численост на същия съд с една съдийска бройка. Същевременно във връзка с това искане той е направил и второ, в случай че не бъде уважено, а именно да бъде трансформирана една щатна бройка от „заместник на административния ръководител“ в една щатна длъжност „съдия“. Считаме, че няма пречка и предлагаме да бъде разгледано днес предвид необходимостта бързо да бъде решен проблемът във Видин.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания във връзка с направеното предложение за включване на допълнителна точка? Виждам, че няма заявени желаниа за изказване.

Режим на гласуване за включване на тази точка като редовна в дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

11 гласа „за“. Единодушно е взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

21. Проект на решение по искането на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд – Видин за увеличаване на щатната численост на Окръжен съд – Видин с 1 (една) бройка за „съдия“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Започваме по точките от дневния ред.

Точка 1 от дневния ред. Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка. По тази точка, колеги, имаме представена справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 29.03.2021 г. Постъпило е и становище-искане от Съюза на съдебните заседатели, с което може би сте се запознали.

По отношение на справката – всички вие я виждате, ясна е ситуацията като за трета вълна и в съдебната система.

По отношение на становището на Съюза на съдебните заседатели. С това становище те правят следното искане: *„Уважаеми дами и господа, считаме, че е справедливо и законно съдебните заседатели, имащи равни права със съдиите, също да бъдат включени в трета ваксинационна група (за което изпратихме писмо и до съответния щаб), тъй като всички списъци, подавани в РЗИ, на желаещи за ваксиниране магистрати и съдебна администрация се изготвят в съответните институции, в частност съдилищата, където съдебните заседатели са абсолютно negliжирани.*

Обръщаме се към вас с молба и настояваме Висшият съдебен съвет да приеме решение, с което да възложи на съдилищата да включват в списъците за ваксиниране и желаещите съдебни заседатели“.

Това е искането, което е направено от Съюза на съдебните заседатели в България.

Изказвания, колеги, във връзка с това предложение? Предложено е да възложим на съдилищата да включат в списъците, които направиха за ваксиниране, освен магистрати и съдебни служители, и желаещите съдебни заседатели към тези съдилища.

Колега Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз го видях и го предложих за разглеждане в днешното заседание на Съдийската колегия. Искането е добро като идея, само че колко е възможно въобще системата да се ангажира, още по-малко пък да се реализира това искане. Вярно, че те участват в съдебния процес по наказателните дела, но така или иначе по този път ако тръгнем, утре ще искат вещите лица, ще искат тълковниците, преводачите, всички. Не знам колко е възможно въобще при този дефицит на ваксини съдебната система да носи отговорност за ваксинирането и на съдебните заседатели. Защото ако се само се включат в списъка, е едно, а съвсем различно е да поемем отговорност и по отношение на тях с оглед и на това, че ние получаваме писма от страната, в която все още нито служители, нито магистратите са се ваксинирали по съдилищата. Така че не виждам как и по какъв начин бихме могли да се ангажираме. Включването в списъците е най-малкото. Въпросът е, че включването в списъка значи и ангажимент към тези хора те да бъдат ваксинирани. Аз малко трудно мога да си го представя това нещо. Да, те са участници в съдебния процес по

наказателните производства, но не са служители в съдебната система. Така че не знам какво и как ще реши колегията. За мен проблемът си остава с липсата на достатъчно ваксини като цяло на този етап. Сутринта чух, че днес пристигат 51 000 или 52 000 ваксини „Файзер“, утре пристигат от „Модерна“, следващите дни пристигат около 150 000 мисля бяха, от „Астра Зенека“, но са далеч, далеч недостатъчни още за нуждите на населението като цяло.

Само го казвам, за да имаме предвид, че утре, други ден напълно е възможно да искат в това отношение и вещите лица, и преводачите (знаете, там винаги си има особени искания), така че да ... изцяло възможностите на съдебната система да се справи с тези неща, без да имаме реалните възможности за това нещо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Магдалинчев!

Така или иначе това, което се предлага от този съюз, е ние да вземем решение да възложим на административните ръководители – председатели на съответните съдилища да изготвят списък, който да бъде предоставен в РЗИ за ваксиниране на желаещите съдебни заседатели. Доколко това ще се изпълни от съответните РЗИ-та, ние не можем да носим отговорност, но все пак изготвяне на такива списъци и представянето им в РЗИ мисля, че не е проблем да бъде направено от наша страна.

Изказвания други има ли?

Колега Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, съдебните заседатели се избират от общинските съвети. Аз не знам как стои ваксинационният план по отношение на работещите в тези съвети, но по-скоро може би Съюзът на съдебните заседатели да се обърне към съответните общини и да се включат в списъците, които навярно общините правят за ваксинация. Може да им го предложим това нещо, защото

аз съм съгласен с г-н Магдалинчев – ние много трудно ще направим организацията за ваксинирането им, съответно административните ръководители по места също трудно биха го направили. Затова нека да не вземаме решение в момента по точката, просто да съберем информация как стои въпросът с общинските съвети и общинските съветници, защото те се избират от тях.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев. След това колегата Керелска.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви!

Колеги, аз ще взема малко по-различно становище по този въпрос. Доколкото разбирам, съдебните заседатели просто искат да бъдат включени... (Прекъсване на звука)...по възможност да бъдат ваксинирани. Вярно е, че все още не са ваксинирани всички съдии и съдебни служители, които желаят, но вие знаете, че това зависи не от съдебната система, а от съответните възможности на РЗИ.

На мен ми се струва изключително разумно да укажем на административните ръководители да дадат възможност на съдебните заседатели, които желаят да се ваксинират, да се изготви такъв списък. Това не е ангажимент, че ще бъде ваксиниране, но това е ангажимент, че ако съществуват необходимите ваксини, то съдебните заседатели ще могат да се възползват от логистиката, която ще осъществи съответният административен ръководител. Все пак знаете, че в големите съдилища се идва на място или се организира по друг начин. Ако има възможност, не виждам никакъв проблем наред със служителите и с магистратите да бъдат ваксинирани и съдебните заседатели. Още повече ние имаме системен проблем с

намирането на съдебни заседатели – и в момента се търсят такива. Струва ми се, че ние като система би следвало да покажем необходимото уважение, защото в края на краищата им го дължим.

Ето защо аз считам, че можем да укажем на административните ръководители да изготвят такъв списък, а пък дали той ще доведе до ваксиниране, това ще стане възможно само след като има ваксини. Аз също слушах информацията – до две седмици заявките са, че ще има достатъчно ваксини. Нека направим тези списъци, за да може тези хора да бъдат ваксинирани.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз исках да попитам, ако г-н Магдалинчев има информация, следното. Имаме ли ние данни по отношение на това колко е общият брой съдебни заседатели в страната, защото мисля, че това е една базова данна, която трябва да я знаем и оттам нататък да разсъждаваме. Това ми е първият въпрос.

Другото, което бих искала да отбележа и върху което според мен си заслужава да помислим, е може ли ние да променяме ваксинационните групи така, както те са очертани от Ваксинационния щаб. И в тази връзка ми се струва разумно предложението на г-н Мавров да не взимаме решение в момента. Аз също съм склонна да подкрепя това, което каза г-н Шекерджиев – да дадем възможност на съдебните заседатели да бъдат ваксинирани заедно със съдиите или редом с тях, но нека да го обмислим и да видим какви са параметрите и да проверим дали ние бихме могли чрез включването на съдебните заседатели в списъците на практика да променяме ваксинационните групи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, аз само ще добавя, че тук има посочена цифра – 3688 души са съдебните

заседатели в страната. Едно е да ги включим в списъка, съвсем различно е да поемем отговорност и ангажимент за тяхното ваксиниране така, както за служителите и магистратите. Това са много различни неща. Аз също няма да съм против за включването в списъка, но всъщност ние реално нищо друго не поемаме. Включването в списъка си остава само включване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви!

Колеги, аз ще подкрепя предложението на колегата Шекерджиев, защото ми се струва, че ние от целия списък на съдебни заседатели, които в момента не всички влизат по дела – нали така? – т.е. те не са всички в една активна фаза, свързана с това да заседават заедно със съдии и съдебни служители. Затова може би това е по-рационалният вариант, като отчитаме и факта, че съдебните заседатели в крайна сметка са в много по-близък контакт със съдиите отколкото страните по делата. Имаме плексигласови прегради и т.н., но вътре съдебният състав на практика има ли прегради между тях? И въобще произнасянето предполага един много близък контакт. Но доколкото знам (аз не съм наказателен съдия), не всички съдебни заседатели участват по дела, т.е. там има активни и неактивни в момента. Може би затова и предложението на колегата Шекерджиев е най-рационално. Тук няма да имунизираме всички три хиляди шестстотин и колко съдебни заседатели, а само тези, които реално са в контакт и са включени по дела.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Днес са едни, утре са други.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И които желаят все пак да бъдат ваксинирани – това е второто. А и трето, част от тези съдебни заседатели може да са ваксинирани по друга линия, тъй като не

всички съдебни заседатели са в пенсионна възраст, има и хора, които са в активна възраст, работят и вече може да са ваксинирани някъде. Но така или иначе, колеги, ние имаме първо процедурно предложение, което ще подложа на гласуване. Процедурното предложение на колегата Мавров за отлагане на произнасянето по тази точка от дневния ред във връзка с направеното искане от Съюза на съдебните заседатели в България със съответни проучвания и произнасяне в следващо заседание на Съдийската колегия, след като се съобразят обстоятелствата, че все пак следва да се прецени не следва ли те да се обърнат към съответните общински съвети. Това беше, г-н Мавров, нали така, като предложение? (С.Мавров: Да.)

Подлагам на гласуване процедурното предложение за отлагане.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.) 5 гласа „за“.

„Против“? (Брои.) 4 гласа „против“.

5 гласа „за“, 4 гласа „против“. Колегите Гроздев и Новански в момента ги няма. Има взето решение. Отлага се точката в дневния ред, тъй като това е процедурното предложение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

(Постъпила справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 29.03.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА произнасянето по искане, постъпило от Съюза на съдебните заседатели в България, съдилищата да включват в списъците за ваксиниране и желаещите съдебни заседатели за следващо заседание на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с точка 2 от дневния ред: Проект на Вътрешни правила за дисциплинарната дейност на Съдийската колегия. Знаете, че това беше вече веднъж докладвано, след това беше отложено.

Колега Дишева, заповядайте за втори доклад.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Както току-що беше казано, по точка 2 от дневния ред предметът е обсъждане и приемане на Вътрешни правила за дисциплинарната дейност на Съдийската колегия. Точката беше внесена в заседание на Съдийската колегия на 9-ти март тази година. По решение на колегията точката беше отложена, за да бъде дадена възможност на всички членове на Съдийската колегия да се запознаят подробно със съдържанието на предложените Вътрешни правила, да направят възражения. Също така по решение на Съдийската колегия беше насрочено заседание на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ и на работната група, създадена към тази комисия за създаване на проект на правила, на 22-ри март. Решението на Съдийската колегия беше до 19-ти март да бъдат направени писмени предложения, възражения, становища по съдържанието на правилата.

Такова писмено становище постъпи единствено от г-жа Даниела Марчева. На заседанието на 22-ри март освен

членовете на работната група, включваща всички членове на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ и началника на Отдел „Дисциплинарна дейност“ към Правна дирекция на Висшия съдебен съвет – Деница Захариева, присъства и г-жа Олга Керелска – член на Съдийската колегия. Известно ми е, че на всички членове на Съдийската колегия бяха изпратени материалите, както и нарочни имейли с връзка към видеоконферентното заседание на работната група и на комисията.

На вниманието ви е предоставен пълен стенографски протокол от заседанието на 22-ри март, което беше продължено на 23-ти март поради невъзможността да приключи в необходимото време за провеждане на заседание на Правната комисия в същия ден (на 22-ри март). Протоколът от заседанието на 23-ти март също ви е предоставен. Обсъдени са всички възражения (които бяха предоставени в писмен вид) на г-жа Даниела Марчева текст по текст, както и направените от г-жа Керелска устно на заседанието на комисията предложения.

Решенията са на вашето внимание. Присъединеният към материалите текст на Вътрешните правила отразява направените корекции – както редакционни, така и някои граматически корекции са възприети. Надявам се да сте имали достатъчно време да се запознаете – те бяха качени още след заседанието на 23-ти март. Освен двата протокола, вариантът на Вътрешните правила след обсъжданията, направените корекции и допълнения и някои изменения, по решение на работната група е присъединен и един материал, който е изготвен от Деница Захариева – експерт. Той представлява извлечение от годишните отчетни доклади на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия. Този доклад съвсем накратко възпроизвежда

развитието на съдебната практика на Върховния административен съд по дисциплинарни дела, които касаят разрешаването на въпроса дали към момента на образуване на дисциплинарно производство следва да бъде преценявана обосноваността на предложението за налагане на дисциплинарно наказание. Няма да ви възпроизвеждам развитието на тази практика. В протокола от заседанието на комисията от 22-ри март аз съм направила подробен доклад по този въпрос, а пък номерата на съдебните решения и делата, по които са постановени, почти в пълнота са възпроизведени във въпросния доклад. Повдигам този въпрос, защото едно от възраженията, направени в писмен вид от г-жа Даниела Марчева, беше именно относно текста в правилата по т. 13 и т. 14, а именно с оглед преценката на обосноваността на предложението за образуване на дисциплинарно производство. Възражението на г-жа Марчева е изведено от това, че в закона не е предвидено такова изискване. Ние обсъдихме на заседанието на комисията този въпрос. Предлагаме текста във варианта, в който го виждате, видни са и дебатите – аз съм убедена, че сте се запознали с тях, но този доклад е качен допълнително, за да можете в синтезиран вид да се запознаете с практиката на Върховния административен съд. Между другото този въпрос неколкократно е бил обсъждан на заседание на Съдийската колегия във връзка с предложения за образуване на конкретни дисциплинарни производства. Вероятно помните тези дебати.

Аз напълно поддържам доклада, който съм направила в заседанието на 09.03.2021 г. за необходимостта от приемане на такива вътрешни правила, и няма да го повтарям. С буквално две изречения – необходимостта от приемане на тези вътрешни правила произтича от нашето задължение като дисциплинарно

наказващ орган, което задължение и правомощие е регламентирано и в Конституцията като правомощие на всяка от колегиите и подробно е разписан в Закона за съдебната власт. По някои от въпросите, касаещи дисциплинарната отговорност на съдиите, Съдийската колегия разполага с оперативна самостоятелност и именно това не просто ни дава правото да приемем такива правила, но ни и задължава. Актът, който предлагаме да бъде обсъден и да бъде евентуално приет, представлява по своето съдържание акт по смисъла на чл. 13 от Административнопроцесуалния кодекс, поради което считаме, че не излизаме от своите правомощия. И понеже основният въпрос, който е бил поставен на заседанието на 9-ти март и основното възражение във връзка с приемането изобщо на тези вътрешни правила и с тяхното съдържание е бил изведен именно от липсата на правомощие на Съдийската колегия да приема нормативни актове, обръщам специално внимание на този въпрос и го повтарям за сетен път – ние не приемаме нормативен акт, не създаваме правила за поведение, които по своето съдържание да могат да бъдат определени като нормативен акт, приемаме и предлагаме да бъдат приети Вътрешни правила по смисъла на чл. 13 от Административнопроцесуалния кодекс.

Колеги, защото вече съм говорила подробно по въпроса, няма да правя подобен доклад. Ако имате допълнителни въпроси както по необходимостта от приемането на такива вътрешни правила, така и по съдържанието на някои от текстовете на Вътрешните правила, аз и членовете на Комисия „Дисциплинарна дейност“, които са членове и на работната група, ще отговорим несъмнено. Слуша ни и Деница Захаријева, която също е член на работната група и началник на Отдел „Дисциплинарни производства“. Предложението на комисията и на работната група е

да обсъдим и да приемем Вътрешните правила във вида, в който са ви предложени като съдържание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева!

Колега Марчева, имате думата. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви!

Първо ще започна с благодарност за това, че колегите от Дисциплинарната комисия са разгледали и са приели част от изложените от мен в едно писмено становище предложения и възражения. Аз прочетох протокола. Благодаря на колегата Дишева, че е съобщила това и е предвидила пълен стенографски протокол от обсъжданията. За съжаление не прочетох релевантно контра съображение по основния принципен въпрос, заради който ще дам отрицателен вот наистина като цяло на правилата. Всъщност ще започна с уговорката, че това изказване е само и единствено, за да се отразят в протокола моите мотиви за отрицателния вот, а не за да влизам в спор, защото на практика този спор вече се е състоял в рамките на заседанието на Дисциплинарната комисия. От друга страна ми се струва, че и практическото приемане на правилата в този вид е много имагинерно, защото и без тях дисциплинарната дейност може да се осъществява по начина, по който е осъществявана досега.

Както вече каза и колегата Дишева, Правилата и според членовете на Дисциплинарната комисия не са нормативен акт. Това е нещо, по което мисля, че няма спор, но в случая те не допринасят за усъвършенстване регламентацията на дисциплинарната дейност, защото са една компилация от норми на ЗСВ и на АПК, примесена с вътрешни организационни правила от досега съществуващите, и вай-вече съдебната практика на Върховния административен съд по дисциплинарни дела.

Тук е мястото да кажа, че не съм съгласна с тълкуването на чл. 13 от АПК и за да не се спекулира, само ще го прочета, той е много кратък: *„Административните органи своевременно огласяват публично критериите, вътрешните правила и установената практика при упражняване на своята оперативна самостоятелност по прилагане на закона и постигане на целите му“*. Тоест, в случая тълкуването, което се предлага – за да съм сигурна, че съм права, направих справка и към ... (Звукът прекъсва.) ...брой 12 мисля, че беше, от 2008 г. на сп. „Административно правосъдие“, в което има една монография на проф. Дарина Зиновиева, включително и това, което успях да видя като съдебна практика. Член 13 от АПК има една-единствена цел, и то в самото заглавие на тази разпоредба е казано: „последователност и предвидимост“, т.е. там целта е един административен орган предварително да обяви на останалите правни субекти в правния мир своите вътрешни правила и своята практика, т.е. правилата и практиката са две самостоятелни и равностойни хипотези. Не е възможно и не е допустимо, и няма такова тълкуване, че утвърдената практика на органа или съдебната практика трябва да е част от вътрешните правила. Тук няма значение дали говорим за гражданско-правни понятия, тук говорим за общоправни понятия и принципи, които изключват в едни вътрешни правила, които са един вътрешен регулативен акт, макар и не нормативен, да се включват, т.е. да обявява утвърдена практика, както е казано в точка 1 от днешните Правила. Тоест, в случая Правилата са някакъв опит за кодификация на всички норми и правила, касаещи дисциплинарната дейност, което поначало е добра идея, аз я приветствах, но не и в този си вид. Бих искала да вметна, че би било истинска промяна и сериозна крачка, отговорна, ако Дисциплинарната комисия изготви

предложение за законодателни промени, защото е факт, че има пропуски в сегашната уредба и примерът е съществен, който даде колегата Дишева във връзка с това органът дали трябва, и законът, доколкото не го е предвидил, да преценява обосноваността и необосноваността на предложението за образуване на дисциплинарно производство, т.е. като една аналогия за исковата молба в гражданското съдопроизводство, дали е въпрос на допустимост или основателност редовността на исковата молба и т.н. Но тези пропуски не могат да бъдат попълвани чрез вътрешни правила, които не са нормативен акт, защото на практика те дописват закона, т.е. законът в тази част няма абсолютно никаква регулация.

Адмиравам, изцяло подкрепям идеите и начина, по който са разписани подразделите „Спиране и възобновяване на дисциплинарно производство“, „Прекратяване“, „Приключване на дисциплинарното производство“ и Раздел 3 „Дисциплинарна отговорност“, но пак казвам, те не могат да бъдат част от тези правила, защото по своето естество се касае за регламентация на материалноправна компетентност на органа и определяне на тежестта на нарушението и съответно на вида на дисциплинарното наказание. Тези правила могат да бъдат само нормативни. Защо? Защото касаят неопределен кръг от субекти – те не засягат членовете на Съдийската колегия, те засягат потенциално всички лица, които ще бъдат или могат да бъдат привлечени към дисциплинарна отговорност, и всички останали участници – вносителите на предложение за образуване на дисциплинарно производство. Затова и чл. 1а от Закона за нормативните актове казва, че: *„Нормативният акт съдържа общи правила за поведение, които се прилагат към индивидуално неопределен*

кръг субекти, има нееднократно действие и се издава или приема от компетентен държавен орган“. Неслучайно, видно от пълния протокол на заседанието, колегата Пашкунова изрично е казала, че правилата касаят неограничен кръг от субекти, т.е. по своето същество в тези подраздели и раздел, които цитирах, те са замислени като нормативни, което обаче е недопустимо с оглед на обхвата на нашата компетентност.

Ще илюстрирам. Примерно в точка 52 от Правилата, където се казва за определяне на дисциплинарно наказание кои обстоятелства следва да бъдат оценени от дисциплинарна наказващия орган – професионална дейност на дисциплинарно привлеченото лице; действителната натовареност на съответния орган; създадената организация и администрирането на работата на съдиите от съответния административен ръководител. В точка 53 има преценка на професионалната дейност на съдията, а именно: персонална натовареност в количествени показатели; фактическа и правна сложност на разглежданите дела; качество на постановените актове според резултатите от инстанционния контрол; съпътстваща професионална работа – участие в състав и произнасяне по дела; ангажираност в изпълнението на други служебни задачи; поощрения или наказания. Същото се отнася за преценката по точка 54 за действителната натовареност на съответния орган. Дадени са критерии как да бъде осъществена тази преценка и кои са всъщност факторите. Тоест, тук се съдържа, в ЗСВ дори и намек за подобна регулация няма, дори индиция за подобни обстоятелства, които в случая са въздигнати в юридически факти, т.е. това, знаете, от правната теория, това са факти, които са предвидени в хипотезите на правната норма, с настъпването на които настъпват и предвидените в диспозицията и

правни последици. На практика посочените обстоятелства, които за мен са абсолютно категорично юридически факти, регламентират материалноправната компетентност на дисциплинарнонаказващия орган, защото те възпроизвеждат критерии за формиране на преценката на органа относно формата и вида на вината, което обаче не е направено в ЗСВ, т.е. там няма подобни критерии, нито чрез тълкувателен път могат да бъдат изведени, поради което считам, че това е, много грубо казано, дописване на закона. Те могат да бъдат част от законов или подзаконов акт, затова ми се струва, че е добра идея – още повече че колегата Дишева като председател на Дисциплинарната комисия все пак в основната си част от професионалната си биография е съдия във Върховния касационен съд по дисциплинарни дела и има най-широк поглед – би могло да се помисли дали не е добре Съдийската колегия да направи предложения законодателни, или поне да поиска от законодателя да ни бъде делегирана възможността в подзаконов нормативен акт да се регламентират всички онези критерии, които са разписани тук, и въобще целия ред, условия и начин, по който да се осъществява дисциплинарната дейност на Съвета. Ще ви припомня. Имаше една идея, която съм чувала от членове на колегията, за дисциплинарен съд и т.н. Факт е, че материята на дисциплинарното производство е непълна, а в някои случаи е дори неясна, затова аз приветствам като цяло идеята да бъдат попълнени тези пропуски, но не и по начина, по който е направено в момента. Чисто скрупулъзно е моето в случая отношение, това не е по никакъв начин някакъв вид заяждане или нещо такова. Напротив, пак казвам, аз съм напълно съгласна по начина, по който са разписани, но считам, че трябва да е в друга форма. Затова ще гласувам „против“. То няма никакво значение на практика дали ще

се гласува „за“ или „против“ тези правила дали ще са част, факт е, че те не могат да обвържат дори членовете на тази колегия, защото на практика те са материалноправни. Така че мисля, че е добре да се помисли в тази насока. Няма да го предлагам като процедурно предложение да се дава на Дисциплинарната комисия задача да мисли по този въпрос. Аз считам, че колегата Дишева е достатъчно ангажирана и активна и би могла да го направи, ако поиска. Ще имат абсолютно пълната моя подкрепа в тази връзка.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Марчева!

Други изказвания има ли? Колеги, ако няма други изказвания, не виждам възражения по конкретни точки от Правилата, тогава ще подложа анблок, тъй като колегата Марчева ... (Не довършва.)

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз, г-н Чолаков, просто изчаквах дали няма да има изказвания на други колеги.

Бяха казани някои неща, които не могат да бъдат оставени без коментар. Аз смятах, че по въпроса какво представляват тези правила и има ли правомощие Съдийската колегия да ги приема, сме приключили с обсъждането, имайки предвид изказванията на миналото заседание, включително обсъжданията на комисията, които са ви предоставени на вниманието. Оказва се, че не е така, затова ще си позволя съвсем накратко да ви припомня някои основни неща. Ще се опитам да не вляза в теория на административното право и процес, в мястото, значението и вида на дисциплинарното производство и т.н., макар че за да отговоря на някои от доводите, ще ми се наложи да го направя. Няма да повтарям и да чета втори път текста на чл. 13 от

Административнопроцесуалния кодекс, още повече че г-жа Марчева го направи преди малко.

Доколкото разбирам, ако правилно съм разбрала, основното възражение на г-жа Марчева е, че ние нямаме правомощието да приемаме такива правила, първо. След това се каза, че дори да ги приемем, те не биха могли да обвържат членовете на Съдийската колегия. И на трето място, няма полза от тях, защото и без тях дисциплинарната дейност се осъществява от Съдийската колегия. Първо, имаме право да приемем такива правила. Второ, ако и когато ги приемем, целта и смисълът им е да обвържат членовете на Съдийската колегия, защото ние обявяваме как ще действаме по дисциплинарите производства – това е техният смисъл. И на трето място, да, вярно е, че дисциплинарната дейност се осъществява и без съществуването до този момент на такива правила. Вярно е обаче, че получаваме определени корективи както с актовете на Върховния административен съд, така и от съдийската общност по повод на непоследователност в прилагане на частта от нашите правомощия в областта на дисциплинарното производство, която е в рамките на нашата оперативна самостоятелност.

На следващо място държа да подчертая, че нито един от текстовете на Вътрешните правила не представлява нормативен акт или нормативен текст – точно по смисъла, в който това е регламентирано в чл. 1а от Закона за нормативните актове, който вече неколккратно беше цитиран. В характеристиката на един текст като нормативен текст не се включва само изискването той да бъде адресиран към неограничен кръг правни субекти, а и няколко други изисквания. Тези вътрешни правила, както казах, са вътрешни правила, от една страна, за да се обвържат членовете на

Съдийската колегия, съответно членовете на дисциплинарните състави като дисциплинарнонаказващ орган, съответно на дисциплинарните състави като членове на помощни органи към Съдийската колегия, която пък е дисциплинарнонаказващият орган. От друга страна, да обявим на субектите, които потенциално могат да бъдат адресати на дисциплинарно производство, т.е. срещу които може да бъде насочено дисциплинарното производство, а именно съдии, административни ръководители и заместници на административните ръководители, за да знаят какви обстоятелствания взимаме предвид при определяне на вида и размера на наказанието в случаите, когато наказанието е предвидено в Закона за съдебната власт в определен диапазон „от – до“ – това са наказанията „намаляване на възнаграждението“ най-вече, с оглед продължителността и с оглед размера на възнаграждението, което може да бъде намалено.

Оперативната самостоятелност, колеги, бих казала, е един от най-сложните въпроси на административното право и процес. Добре е, че г-жа Марчева се е запознала с въпросния текст на проф. Зиновиева (не си спомням дали когато го писа, тя беше професор, но така или иначе професор Зиновиева сега). Този въпрос е развит в доста други актове буквално от зората на съществуването на административното право като такова в България и от много видни теоретици на административното право и процес. Но това, което е важно за нас в момента да разберем, е, че (ще се опитам да го посоча) дисциплинарното правомощие на Съдийската колегия, както казах преди малко, е регламентирано най-първо в Конституцията, след това е развито в Закона за съдебната власт. Безспорно е, че няма текст в Закона за съдебната власт, който да делегира нормотворчески правомощия на Висшия

съдебен съвет. Между другото, ако сте обърнали внимание, нито един текст от Закона за съдебната власт не делегира нормотворчески правомощия на колегиите. Малкото текстове, в които са делегирани такива правомощия, те са на Висшия съдебен съвет, но това е една друга тема. Така или иначе в частта за дисциплинарните производства ние нямаме делегирани правомощия. И за не знам кой път повтарям, ние не създаваме нормативен акт. Този акт няма претенцията да бъде нормативен акт. Ние просто обясняваме, обявяваме как процедираме и как ще процедираме в тези части от дисциплинарното ни правомощие, в които законът ни е оставил правото на преценка или правото на оперативна самостоятелност, за да можем и в тези случаи да постановим законосъобразен и целесъобразен акт, който подлежи, разбира се, на съдебен контрол. И именно определянето на вида и на размера на дисциплинарното наказание е един от въпросите, в които Съдийската колегия като дисциплинарнонаказващ орган има правомощието да прави преценка. По този въпрос Законът за съдебната власт в един бланкетен текст – този на чл. 309, е дал указания. Между другото този текст (аз се надявам колегите, които са специалисти по наказателно право, да съдействат по този въпрос) почти преповтаря съответния текст от Наказателния кодекс, който казва как се определя видът и размерът на наказанието и какви обстоятелства се взимат предвид. Немислимо е да искаме в Закона за съдебната власт да се изброяват всички факти и обстоятелства, които биха могли да бъдат взети предвид при определяне на вида и размера на наказанието. Това сме се опитали да предложим и да направим в Правилата.

И сега ще се спра на текста на чл. 52 и следващите три, които цитира г-жа Марчева. Член 52 казва: „При определяне на

дисциплинарното наказание за виовно неизпълнение на служебните задължения по чл. 307, ал. 3, т.т. 1, 2 и 4 от Закона за съдебната власт се взимат предвид следните обстоятелства...“. Ние обявяваме, че ще ги вземем. А те са такива, които могат да бъдат и са изведени от съдържанието на чл. 309.

Следващите текстове – на чл. 53, 54 и 55 (това са точки, извинявайте, грешка на езика е, че ги наричам членове), всъщност доизясняват що е професионална дейност на дисциплинарно привлеченото лице, какво ние разбираме и какво съдържание влагаме в това понятие, какво е действителна натовареност на съответния орган на съдебна власт, и какво е създадената организация и администриране на работата на съдиите в съответния административен текст. Просто пояснявам, че текстовете на точки 53, 54 и 55 не представляват отделни и самостоятелни основания за определяне на вида и размера на наказанието, просто поясняваме текстовете в точка 52.

Идеята на г-жа Марчева да направим законодателни промени може би съответства на нейното разбиране за правомощията и за ролята на Висшия съдебен съвет, и в частност на Съдийската колегия, включително в областта на дисциплинарните производства. Вероятно споделяте, колеги, моето виждане, че Висшият съдебен съвет, за разлика от предходни състави на Висшия съдебен съвет, е изключително активен в законодателните инициативи. Съвсем умишлено използвам този израз. Вероятно обаче не е случайно обстоятелството, че Висшият съдебен съвет като административен орган няма законодателна инициатива, ние обаче намираме начини да упражняваме това право по допустимите способи. Не възразявам и не определям тази

практика като погрешна или порочна в никакъв случай, обаче изместването на фокуса на тази дейност с предложение или с идея ние да упражним идея за законодателни промени ми се струва просто неправилна и нецелесъобразна. Въпреки това обаче и в доклада е посочено – аз на миналото заседание, по-скоро на заседанието на 9-ти март подробно докладвах по този въпрос – точно от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия бяха направени, бяха изложени много сериозни съображения за законодателни промени в областта на дисциплинарните производства. Те са възпроизведени в един много подробен почти стенографски протокол от съвместно заседание на Правната комисия на Висшия съдебен съвет – тогава мисля, че беше още Комисия „Правни и институционални въпроси“, на Комисия „Дисциплинарна дейност“ на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия. Присъстваха, доколкото си спомням, г-н Чолаков, г-н Главният прокурор (тогава г-н Цацаров), и този протокол между другото се намира на сайта на Висшия съдебен съвет, може да бъде прочетен от всеки, който проявява интерес по тази материя. Съвсем накратко. Идеята, която тогава се застъпи, беше дисциплинарните производства да бъдат изведени извън Висшия съдебен съвет със създаването на „Дисциплинарен съд“, съставен от съдии от двете върховни съдилища, включително имаше идеи как да се формират дисциплинарните състави, как да бъде съставен списък на съдии, които могат да участват в дисциплинарни състави, и в същото време как да не бъдат нарушени конституционните текстове, които предоставят на Съдийската колегия, съответно на Прокурорската колегия, изключителното правомощие да налагат определен вид наказание. Ако действително, колеги, проявявате интерес по този въпрос, може

да проведем нарочно заседание на Съдийската колегия – работно, в което тези въпроси да бъдат дискутирани. Тогава това предложение не беше възприето, да бъде направено към тогава съществуващата работна група към Министерството на правосъдието поради изключително краткия период (между другото – както обикновено), който ни беше даден, за да изразим становище по тогавашните предложения за изменения в Глава 16 от Закона за съдебната власт, касаеща дисциплинарните производства. Знаем, че ви стана много дълго, колеги, но просто много въпроси бяха повдигнати. И по-подробно, ако желаете, колеги, действително да се запознаете с текста на тези предложения, и ако пък ги споделяте – нещо, което аз лично бих приветствала, защото голяма част от тези предложения са моя идея, нещо, което съм формирала в продължение на доста години работа и съм обсъждала с колеги както от Върховния административен съд, така и други магистрати – съм готова и отворена да споделя и да продължим идеята за подобни законодателни промени.

На практика аз не чух в изказването на г-жа Марчева възражение по конкретен текст от Правилата. Тя заяви, че има принципни съображения, на които ми се струва, че накратко, действително накратко се опитам да отговаря. Само още две изречения. Ние с тези Правила не обявяваме утвърдената практика на Върховния административен съд. Може би неправилно е възприето. Член 13 от Административнопроцесуалния кодекс дава възможност на административния орган да обяви собствената си утвърдена практика и това се опитваме да направим. А пък ние като административен орган, чиито актове подлежат на съдебен контрол от Върховния административен съд, правим опит да съобразим своята практика, административна, със съдебната практика, за да

не бъдат отменяни нашите актове. В този смисъл несъмнено сме се позовавали на практиката на Върховния административен съд.

Съжалявам, колеги, че се наложи дълго да говоря. Дано да съм изяснила спорните въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, дуплика, но ще моля кратко.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Реплика или дуплика, не знам кое е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Според мен беше реплика на колегата Дишева... (Звукът прекъсва.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Така е, вярно е, че отнемам от времето, вероятно има още по-съществени въпроси от този. Само искам да кажа следното – че колегата Дишева сама даде пример за това как се дописва закона в случая, защото тя каза (и това е точно така): „има легални дефиниции, които ги няма в закона и те са направени в тези правила“. И ще ви кажа точка 48.2 какво казва. Какво е „системно неспазване на сроковете“? Това са случаите, в които нарушението е извършено три или повече пъти. А защо не четири или повече пъти примерно? Това го няма в закона. Има легални дефиниции в точка 52, точка 53 и 54. Аз не чух пак релевантни контра съображения, но както и да е. По отношение на законодателната инициатива всъщност ми беше реч. Да, ние нямаме, то е ясно това на всички. Досега това нещо се прави чрез Министерството на правосъдието. Неслучайно Министерството на правосъдието е органът, който за съдебната власт е определен като вносител на законодателна инициатива. Това няма защо да ни спира, защото в крайна сметка касае нашата работа, и ако ние не поискаме, никой няма да се сети сам, за да регулира тази ни дейност. И затова аз отново бих призовала колегата Дишева с най-

чистосърдечно насърчение всичко това, което е разписано, да поискаме просто чрез Министерството на правосъдието по някакъв начин (или законов, или подзаконов нормативен акт) да бъде въплътено, защото съм абсолютно съгласна с начина, по който е разписано и предложено.

А по отношение на конкретни съображения – аз съм ги изразила, колега Дишева, на четири страници, вие сте ги обсъдили, затова няма сега... (Не довършва.) Това, което не сте възприели като основателно, въобще няма да се връщам към него, те са и много дребни неща, така че мисля да приключим с това.

Благодаря ви! Извинявайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Марчева!

Колега Дишева, наистина стана едно такова, всеки си казва становището. Ясно е каква е Вашата позиция, ясна е и позицията на колегата Марчева. Но в едно изречение, ако може наистина.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Има нови доводи, г-н Чолаков, заради това.

Никаква легална дефиниция не се дава. В понятието „легална дефиниция“ определението е „легална“, което означава „дадена в закон“. Нищо подобно не правим. А пък системността в различни области на материалното право е възприета за повторяемост три пъти и тази системност е изведена от практиката на Върховния административен съд, която, смея да твърдя, е повече от 15 години в този смисъл. Така че ние нищо повече от това не правим.

Освен това нещата, които са разписани тук като Вътрешни правила и обявена практика, няма лично аз да ги предлагам да станат нормативен акт, защото това означава от днес

да призная, че са нормативен акт, а аз заявих обратното поне десет пъти. Много кратка бях. Няма да призная.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева!

Колеги, предлагам да гласуваме анблок предложените Правила, тъй като нямаше изявление за конкретни текстове да дебатираме.

Който е „за“, моля да гласува! 5 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! 5 гласа „против“.

Няма взето решение – 5 на 5. Отлагаме за следващо заседание. Така или иначе няма взето решение по тази точка.

(решението е отразено по-долу, тъй като същото се прегласува)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 3.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, дали може Вашите конкретни съображения да чуя, или Вие възприемате становището на г-жа Марчева относно характера на ... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, ако реша, ще си кажа своите конкретни становища.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Понеже Вие сте правил подобно нещо с мен, затова си позволих. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 3. Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Точка 3, както помните, беше отложена от предходно заседание на Съдийската колегия за изготвяне на доклад. Докладът е наличен. Въпросът е докладван многократно, така че нямам какво повече да добавя. Надявам се колегите да са се ориентирали в ситуацията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Той поканен ли е за днес? Така или иначе ние го бяхме насрочили за миналата седмица и го отложихме за тази седмица. Правили ли сме процедура за поканване на колегата Василев или не, тъй като той не се е явил предишния път, не сме го канили и днес? Момент. Колеги, има направен пълен анализ какво се е случило с тази атестация. Тази информация се намира по точка 3, съответно цялата проведена процедура по атестирането на този колега. Отново сме пред ситуация – има изготвена комплексна оценка и има възражение против тази комплексна оценка, съответно предложението на КАК, в момента което следва да гласуваме, е: Предлага на Съдийската колегия да изслуша колегата Милен Василев и предлага на Съдийската колегия да уважи частично възражението на колегата Василев срещу изготвената комплексна оценка за периодично атестиране. Съответно следваща точка: Да проведе периодично атестиране и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“, 96 точки. Явно, че ние няма да изслушаме колегата, тъй като той не се явява. Значи сме във втората част на решението.

Изказвания.

Колега Марчева. След това колегата Дишева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз много благодаря на КАК и на служителите от администрацията, че са направили в такъв систематизиран вид цялата информация по отношение на това какво се е случило, защото действително предисторията е дълга.

Бях много удовлетворена да разбера, че всъщност Съдийската колегия, и КАК в случая, конкретно в нито един случай не са допуснали забавяне на атестацията на колегата Василев. Напротив, според мен дори подчертано голямо обгрижване ... (Прекъсване на звука.) ... всяка една стъпка и решение и на КАК, и

на Съдийската колегия той да бъде информиран, да му бъде дадена възможност за становище и всъщност това нещо е допринесло за това да се проточи в по-дълъг период. Разбира се, по-същественият може би момент е, че като цяло атестационната дейност, наред с конкурсната от измененията през 2016 г. в ЗСВ, търпи пълно фиаско и това е факт, че ние буксуваме непрекъснато. Сменяли са се атестационни състави, това е позволявал едногодишният мандат на съдиите от професионалната квота в КАК, което всъщност е довело до това. На практика чисто обективни са причините и няма абсолютно никаква преднамереност или субективност по отношение на изготвянето на тази атестация. Напротив, по-скоро тя е в посока на това, че действително са положени максимални усилия да бъде колегата информиран за всяко едно действие, което се извършва.

По отношение на възражението на колегата. Аз съм съгласна със становището на КАК, че не следва да бъде прекратявана тази процедура, защото не попада в изключенията, предвидени в § 72 от Преходните и заключителни разпоредби, т.е. аз съм съгласна изцяло със становището на КАК. Единствено имам съображения по точките, но може би, ако се развие спор в тази фаза, тогава ще изразя становище.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Марчева!

Колегата Дишева беше заявила желание.

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На първо място, не споделям току-що изразеното становище, че няма забавяне в атестационната процедура. Нищо подобно! Ако си спомняте, на миналото заседание аз направих предложението за изготвяне на тази справка или доклад, от който да е видно в синтезиран вид какво се е случило с тази атестация. Вижте

колко може да бъде синтезиран видът - в цели 11 страници, това, което се е случило от процедурна гледна точка по атестацията. Седем пъти мисля, че е сменян атестационният състав и в продължение поне на една година не се е случвало нищо по тази атестация през един период от време.

Не съм сигурна дали процедурно ние можем да приемем атестацията днес, ако не е изяснен въпросът дали е поканен съдия Василев за изслушването днес. Това е отделно настрана.

На следващо място, аз правя процедурно предложение за прекратяване, то не е процедурно предложение, а процедурното предложение касае атестацията, за да уважим искането на съдия Милен Василев за прекратяване на процедурата по съображенията, изложени от него, защото както казах и миналия път, тази атестация вероятно, какъвто и да е резултатът от нея, ще бъде обжалвана пред съда и ако целта е действително ние да приключим конкурсната процедура, в която участва този съдия с тази атестация, това няма да бъде постигнато като ефект, освен, ако разбира се, не допуснем предварително изпълнение - нещо, за което също говорих миналия път, така че моля да подложите, ако изобщо пристъпим днес към разрешаване на този въпрос по същество, тоест приемем, че съдията е уведомен, че са спазени сроковете и така нататък, и ще проведем атестиране без неговото изслушване, съответно без необходимостта за неговото уведомяване, да подложите първо предложението ми за прекратяване на процедурата и за откриване на нова процедура, защото то предхожда решаването на въпроса по същество, така ми се струва, че следва да бъде процедирано.

Аз съм убедена, че сте запознати подробно с доклада, заради това не се спирам на детайли от него, а пък всички Вие сте видели, че има много интересни детайли. Убедена съм, че сте запознати и с

основанията, които той посочва, за прекратяване на процедурата и за недопустимостта от провеждане на подобно атестиране като това, което се каним да приключим, така че няма да ги повтарям.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз поставих въпроса дали колегата е уведомен, защото си спомням, че на предното заседание на Съдийската колегия ние не гледахме тази точка, а я отложихме по възражението, което направи към онзи момент колегата Дишева, във връзка с дългия период от време и съответно да се направи тази справка, която вече е на нашето внимание. При положение, че ние сме отложили, аз мисля, че ние следва да призовем отново колегата Милен Василев, да го поканим за това изслушване за днешното заседание.

Колега Шекерджиев, ако нещо аз не съм довидял от материалите, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: В първото изречение на заявлението, което е депозирано на 26.03.2021 г. е видно, че колегата Василев е известен, макар и не с ново писмо. Той казва, че се е уведомил от публикувания дневен ред за заседанието. Разбира, че е насрочено ново изслушване за атестация. Само това искам да кажа. Това е написано в неговото изявление.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, колега Шекерджиев, но всички сме съдии и знаем какво означава това при едно евентуално обжалване, че не е бил поканен на това изслушване, а се е запознал с това от дневния ред.

Аз първо подлагам на процедурно - дали смятаме, че не е спазена процедурата за поканване на колегата Василев да участва в заседанието по неговото възражение. Той има това право и съответно само това, че е написал, че е запознат със заседанието от публикуването на дневния ред на Съдийската колегия, знаем, че той се публикува в петък на интернет страницата на Висшия съдебен съвет,

дали е достатъчно, дали няма да ощети неговите права, ако пристъпим при разглеждане по същество на неговото възражение.

Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз не мисля, че имаме основание да отлагаме разглеждането на тази точка, за да дадем за пореден път възможност на колегата Василев да се яви тук и да бъде изслушан. В последните две становища, много Ви моля, обърнете внимание, той изрично заявява, че не желае да бъде изслушван, защото счита, че процедурата, която ние осъществяваме в момента, не е процедурата по чл. 205, ал. 1, ако не се лъжа, а чл. 205, ал. 4, така че е абсолютно безсмислено ние да отлагаме разглеждането на точката, за да каним за пореден път колегата да се яви да бъде изслушан. Той на два пъти заявява, че няма да се яви поради това, че според него всъщност процедурата, която ние провеждаме не предполага и не изисква такова изслушване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска. Така или иначе, аз ще подложя това процедурно предложение на гласуване.

Който е „за“ отлагане, поради неуведомяване на колегата Василев за процедурата за изслушване, гласува „за“, който е „против“ - гласува „против“, за да продължим нататък.

Който е „за“, моля да гласува.

„За“ - 6, „против“ - 4 гласа.

(цялото решение е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има взето решение за отлагане, като съответно администрацията още днес (реплики)... Да, колега Керелска, отброих - четири гласа са „против“ отлагането, срещу шест „за“ отлагането... Още днес да уведомят колегата Василев за следващо

заседание на Съдийската колегия, че ще се проведе процедура за изслушване по неговото възражение. Да бъде уведомен писмено!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Освен това, господин Чолаков, много моля да се върнем на предишната точка и да подложим на ново гласуване предложението, което е направено от Комисия „Дисциплинарна дейност“, защото аз поради служебен ангажимент в момента не успях да се включа в гласуването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има предложение от колегата Керелска за прегласуване на проекта за решение по т. 2. Нали така, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Подлагам това предложение за прегласуване - който е „за“ прегласуване, моля....

Момент, колко човека сме в момента? (Брои.) Девет човека сме.

Който е „за“ прегласуване, моля да гласува. Гласували „за“ - 10 гласа.

Колеги, подлагам на гласуване предложението за Проект за Вътрешни правила за дисциплинарна дейност. Който е „за“ приемането на тези правила, моля да гласува.

Колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да направя изказване по...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Без изказвания, само прегласуване! Дебатът приключи! Мисля, че всички сме наясно. Всеки има някакво становище. Вие искахте само прегласуване, не отново връщане в дебат!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не искам връщане в дебат. Искам да се подложи на разделно гласуване един текст от Правилата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вие имате възражение против един текст? Ами, пак влизаме в дебат. Добре, разделно гласуване за кой текст искате, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Става въпрос за текста на чл. 13 в раздела „Допустимост на предложението за образуване на дисциплинарно производство“. Моля да подложите на отделно гласуване текста на т. 13, буква „е“ - „Обоснованост на предложението за образуване на дисциплинарно производство“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вие смятате, че трябва да отпадне това, като предпоставка?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Възражението на колегата Керелска е за това разделно гласуване, тъй като тя ще гласува „против“ т. 13, буква „е“ от внесените текстове.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И т. 14.1, пак буква „е“ - предложението за образуване на дисциплинарно производство е необосновано при неизпълнение на указанията по т. 11.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да отпадне също и т. 14.1, буква „е“.

Колеги, ще гласуваме разделно. Това няма да го подлагам на гласуване като процедура. Гласуваме само: който е „за“ да остане текста на т. 13, буква „е“, моля да гласува. Първо ще гласуваме тези два текста, после анблок всичко останало.

Който е „за“ да остане текстът на т. 13, б.„е“, гласува „за“, който е „против“ - гласува „против“.

Колеги, който е „за“ т. 13, буква „е“ от Правилата - трима човека са „за“. „Против“ - 5, значи, отпада текстът на т. 13, буква „е“.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Който е „за“ т. 14.1, буква „е“ да остане - гласува „за“. Режим на гласуване.

Три гласа „за“. Който е...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, господин Чолаков, но ние провеждаме абсурдна процедура. Тук ги няма част от хората, които гласуваха първия път, а пък сега гласуват против оставането на текст хора, които изобщо гласуваха против Правилата. Не можеш да гласуваш за оставане на отделно правило, след като си гласувал против всичките правила! Това е абсурдно! Колегите гласуваха изобщо против приемането на Правилата, а сега гласуват в подкрепа на определен текст на тези Правила. Не е ли абсурдно това?!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Е, колега Дишева, какво мога да направя точно?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нищо, нищо! Просто обръщам внимание. Някой може би не е разбрал!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, пак повтарям: предложението ми е...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може би не е разбрал как гласува, имам предвид.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме по текста на т. 14.1, буква „е“. Предложението на колегата Керелска е да отпадне този текст.

Който е „за“ отпадане на този текст - гласува „за“, който е „против“ - гласува „против“. Който е „за“ отпадане на този текст - 4.

Който е „против“, тоест да остане, гласува „против“ ...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Който и да остане... Чакайте сега! Който е да остане, гласува да остане текстът...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, колеги! Къде да остане, като ние не сме приели Правилата?! Къде да остане? Затова казвам, че е

абсурдно това, което се случва в момента! Начинът, по който се подлага на гласуване отделен текст...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, предлагате първо да гласуваме кой е „за“ като цяло...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нищо не предлагам!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами, колегата Керелска дойде и направи съответно предложения в последната минута, които отново трябва да дебатираме. Значи, ние приехме с гласуване само да прегласуваме, сега в момента се поставят нови...

Колега Керелска, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако ще подлагаме на отделно гласуване тези текстове, аз искам да попитам...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това предложи колегата Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали Вие, господин Чолаков, ще изпълните обещанието си от месец юли 2018 г. да инициирате ново тълкувателно решение по този въпрос? Това го има в един протокол на Пленума. Той е цитиран на обсъждането на Дисциплинарна комисия. Това е изключително спорен въпрос и аз се надявах някой друг да обърне внимание на това обстоятелство. Просто сега разбирам, че госпожа Керелска не е успяла да участва в крайната част на обсъждането.

Това е спорният въпрос за обосноваването. И Вие на едно заседание на Пленума през юни или юли 2018 г. казахте, че ще инициирате ново тълкувателно дело, защото практиката на Върховния административен съд, която е от есента на 2017 г., е в противоречие на тълкувателното решение от юни, същата година, ако ще обсъждаме този въпрос по същество. Просто върнахте дебата и ние не можем, ей така, от хаоса да подлагаме на отделно обсъждане два текста, след като изобщо не се приеха Правилата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами, колега Керелска...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Заради това си позволявам да взема отново думата, защото не разбирам какво се случва!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Дишева, не сте права. Аз ще подкрепя останалите текстове на Правилата, но ще гласувам „против“ тези два текста.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбирам Ви, госпожо Керелска, само че тези два текста по мое виждане единствената спорна част в Правилата. Единствената спорна част! И ако Вие си спомняте, на заседанието на Комисията, и другите колеги го знаят, аз Ви казвах, че ние сме го включили именно заради практиката на Върховния административен съд, която по мое лично убеждение е в противоречие с едно тълкувателно решение на същия Върховен административен съд, но този въпрос изобщо не беше дебатиран днес! Заради това считам, че подобно подлагане на гласуване само на тези текстове просто може излишно и неправилно да обоснове тезата, че се подкрепя. Аз лично не подкрепям оставането на тези текстове в Правилата, но и тогава обясних, и сега го повтарям за останалите колеги - те са изведени от последователната практика на Върховния административен съд. Тя е последователна от есента на 2017 г. и, повтарям - противоречи на мотивите на тълкувателното решение от юни, същата година.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На мотивите! На мотивите на тълкувателното решение!

АТАНАСКА ДИШЕВА: На мотивите, господин Чолаков! И Вие много добре знаете, че когато мотивите кажат: практиката не е неправилна, същото нещо трябва да бъде изписано и в диспозитива! Но вместо това тълкувателното решение беше прекратено...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нямаме диспозитив...

АТАНАСКА ДИШЕВА: ...след това да се последва от тази практика, която в момента се случва. Така или иначе, ако това е правилната практика на Върховния административен съд, тя трябва изрично да бъде казана. Заради това Ви питам: Вие инициирахте ли след създаването на звеното за анализ, такова тълкувателно решение? Може би на мен не ми е известно, че то е образувано и вероятно е висящо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева...

АТАНАСКА ДИШЕВА: За да се изясни каква всъщност е практиката на Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо, Вие твърдите, че има постановяване на решение в противоречие с тълкувателно решение на ВАС. Това не е така! Няма постановяване на решения, които са в противоречие с диспозитив на тълкувателно решение на Върховния административен съд.

Доколкото това, което съм обещал - внесено е в звено, но все още няма решение дали да се образува такова тълкувателно производство. Мисля, че с това изчерпах отговорите на поставените от Вас въпроси.

Сега да се върнем на казуса с колегата Керелска, която направи искане. Ние допуснахме прегласуване за Правилата и зациклихме.

Колега Керелска, отново...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не виждам никакъв проблем колега, който е гласувал „против“ приемане на Правилата като цяло, тоест на всички текстове, които са предложени на нашето внимание, да гласува „против“ отделни текстове, които в момента коментираме. Не виждам никакво противоречие. И не мисля, че тук е мястото, Вие да изяснявате проблемите на тълкувателната дейност на...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също не смятам, обаче бях въввлечен в такъв обяснителен режим.

Колега Имова, имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз виждам нещо, което доста ме смущава, а именно - колегите, които са в Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората“, които всъщност подготвихме тези Правила, не участват в момента в гласуването. Не е ли редно да се призват да участват, защото те не са заявили отсъствие от днешното заседание на Съдийската колегия? Виждам, че те отсъстват от заседанието в момента.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От екрана. Ето, колегата Мавров вече е на линия. Колегата Гроздев - също.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И тъй като се постави въпросът за прегласуване на тази точка, нека да бъдем ангажирани към този проблем и да се включат и колегите, които участваха при създаването на текстовете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Само искам да Ви уведомя, че госпожа Пашкунова има здравословен проблем и не може да участва в заседанието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И така, да се върнем в изходна позиция - от там където спряхме след обилните дебати в други посоки.

Говорим за предложението на колегата Керелска. Тя предложи да имаме разделно гласуване по две точки, съответно по т. 13, буква „е“ и по т. 14.1, буква „е“. Досега ние гласувахме за т. 13, б.„е“ - какво решение взехме?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да отпадне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Решението по т. 13, буква „е“ е да отпадне.

Сега подлагам на гласуване, защото там спряхме, т. 14.1, буква „е“. Който е „за“ отпадане на тази точка по предложението на колежата Керелска, моля да гласува - за отпадане на т. 14.1, буква „е“.

Четири гласа - „за“ отпадане. „Против“ - пет.

Отхвърля се това предложение. (Оживление, смях.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама, колеги!...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами, това е в момента. Това е резултат на гласуването ни. (Смее се.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В крайна сметка тук изпадаме в някакво логическо противоречие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, горе отпадна, долу - не. А те са сходни нещата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не знам. Нека колегите са последователни в гласуването си, тоест тези, които са гласували за отпадане на т. 13, буква „е“, да гласуват по същия начин за отпадането на т. 14.1, буква „е“. Не оказвам никакъв натиск, държа да направя това уточнение, за да не бъде изтълкувана неправилно. Логиката на нещата сочи еднакво гласуване по двете точки.

ВЕРОНИКА ИМОВА: След като колежата Мавров не участва в предишното гласуване по Ваше предложение, колега Керелска, да отпадне т. 13, би следвало отново да се прегласува Вашето предложение, за да...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам по друг начин да гласуваме - нека първо да гласуваме дали изцяло ще приемем Правилата или няма да ги приемем. Ако съответно не приемем изцяло Правилата и се повтори предходното гласуване, тогава няма смисъл да дебатирате т. 13 и т. 14. Ако се приемат Правилата, тогава вече да се спрем на т. 13 и т. 14. Имате ли против така да процедираме? Мисля, че е по-редно.

Колега Дишева, заповядайте...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Чолаков, никога не сме процедирали така. Много Ви моля!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съгласен съм, но ето резултата, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искате да ме лишите да изразя своето становище по всички текстове на така предложените Правила.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева разбирам, че има против това предложение. Ще гласуваме, както досега.

Колега Дишева, заявихте желание за думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, нямам желание да взема думата!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нямайте желание да вземете думата. При това положение, колега Керелска, правите ли пак процедурно предложение за прегласуване на т. 14.1, буква „е" или за прегласуване на т. 13, буква „е"?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Правя предложение за прегласуване на т. 14.1, буква „е".

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева. (Реплики.)

Колега Имова, Дишева беше преди теб, извинявай.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да обясня, господин Чолаков. Може би е разумно да предложите целите Правила, с изключение на текстовете на т. 13, буква „е" и т. 14.1, буква „е", за да може госпожа Керелска да изрази пред останалите колеги вота си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може би така ще... и това имах предвид, когато взех думата, но не бях разбрана вероятно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева. Това е по-добрият начин.

Колега Керелска, мисля, че по този начин Вие можете да изразите и Вашия вот по отношение на тези два текста.

Подлагат се на гласуване Правилата като цяло, без т. 13, буква „е" и т. 14.1, буква „е". Който е „за" приемане на Правилата, като отделно ще бъдат гласувани тези два текста, моля да гласува „за". Който е „за" тези Правила. (Брои.)

Пет - колегите Мавров, Гроздев, Керелска, Дишева и Имова. Казвам това просто, за да не се получи проблем при броенето.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А може ли да призовем и господин Магдалинчев да гласува? Все пак като представляващ на Съвета е редно да участва в гласуването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, ако ни чувате!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля, че той участва предишния път, ако бъркам - съжалявам.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Господин Новански също участваше. Редно е да ги изчакаме тогава и тях.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, колега Новански, ако ни чувате, по призив на колегите - членове на Съдийската колегия, да се включите!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, щом не се явяват - добре. Пет гласа...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съжалявам, колеги. Броим се отново - пет гласа са „за" подкрепа на правилата.

Кои са „против"? Който е „против", моля да гласува.

Четири гласа „против".

Има приети Правила без тези два текста.

(решението е отразено по-долу в стенограмата)

Подлагам на гласуване да отпадне текста на т. 13, буква „е”.
Който е „за” отпадане на текста на т. 13, буква „е”, моля да гласува.

Пет гласа „за”. „Против” - 4.

Отпада текстът на т. 13, буква „е”.

(решението е отразено по-долу в стенограмата)

Който е „за” отпадане на текста на т. 14.1, буква „е”, моля да гласува - 5.

Който е „против” - 4.

Отпада и текстът на т. 14.1, буква „е”.

2. ОТНОСНО: Проект на Вътрешни правила за дисциплинарната дейност на съдийската колегия на ВСС

След проведеното гласуване и при получения резултат 5 гласа „за” и 5 гласа „против” решение не беше взето, поради което отлага за следващо заседание на Съдийската колегия.

След направено процедурно предложение от Олга Керелска за прегласуване на т. 2 и при получения резултат от гласуването 10 гласа „за” точката се прегласува.

**След проведените обсъждания и гласуване
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

Р Е Ш И:

2.1. Приема Вътрешни правила за дисциплинарната дейност на съдийската колегия на ВСС, с изключение на текстовете по т. 13, б. „е” и т. 14.1, б. „е”.

2.2. Не приема текстовете по т. 13, б. „е" и т. 14.1, б. „е" от предложения проект на Вътрешни правила за дисциплинарната дейност на съдийската колегия на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, стигнахме до т. 4.

Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще Ви върна на т. 3. (Реплики.)

Мога ли нещо да кажа, извинявайте? Мога ли все пак да си довърша изречението?

Ако приемем, че изслушването на съдия Василев ще бъде във връзка с атестация, то трябва да се проведе по реда на чл. 205 от Закона за съдебната власт. Там се изисква 7-дневен срок за призоваване - в ал. 2 на същия текст. Ако го отложим за следващата седмица, 7-дневният срок няма да бъде спазен. Само това искам да кажа. Аз бях против отлагането, но ако сте решили да го отложите, то трябва да го отложите за срок, който да не е следващият вторник.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма предложение за прегласуване, тъй като днес сме във фаза „Прегласуване на решения", затова администрацията да съобрази това обстоятелство.

Точка 4, колега Шекерджиев.

Колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, пак във връзка с т. 3. Много Ви моля, обърнете внимание на заявлението...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, правите ли предложение за прегласуване? Да или не?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, тогава ще задам въпроса: как процедираме ние, когато сме поканили магистрата, поканването е извършено редовно и той откаже да се яви да бъде изслушан? Какво правим тогава?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако сме го поканили, знаете какво правим и той заяви изрично, че не иска и не се яви. Просто провеждаме процедурата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, той е поканен за днешното заседание и за предишното заседание. И му е известно, че всъщност е имало заседание предишния вторник, известно му е, че има заседание и в днешния вторник.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може би ...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама, вижте сега - ние тук въвеждаме една практика, която е абсурдна!...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, правите ли предложение за прегласуване или не?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, правя предложение за прегласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, отново имаме процедурно предложение. Днес ще гласуваме по три-четири пъти всяка точка, докато постигнем съответен резултат, явно.

Има предложение за прегласуване.

Който е „за“, моля да гласува. Три гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува - 7 гласа „против“.

Приключихме т. 3.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Милен Георгиев Василев - съдия в Апелативен съд - София, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за периодично атестиране (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 9/23.03.2021 г.*) (поканен, не се явява за изслушване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия, на което съдия Василев да бъде поканен за изслушване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, точка 4.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Точка 4 е във връзка с възражение от съдия Колева. Вие виждате, че тя е уведомена за днешното заседание. Не желае да бъде изслушана. Писмено е изложила своето становище.

Предложението на КАК е да бъде уважено частично възражението на Христина Тодорова-Колева, съдия в Районен съд-Варна, срещу изготвената комплексна оценка за периодично атестиране; да бъде проведено на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт периодично атестиране на този съдия и да бъде приета „Много добра“ оценка от 98 точки на Христина Тодорова - съдия в Районен съд-Варна.

Предполагам, че сте се запознали с мотивите на КАК, запознали сте се и с възражението. Това, срещу което тя е възразила, е свързано с оценяването ѝ по първия критерий. Там, според КАК, следва да бъдат отнети 2 точки. Това е основанието да бъде предложена оценка от 98 точки.

Основните оплаквания на колегата Тодорова са свързани с това, че неправилно са отнети две точки от първия общ критерий, като на първо място не е отчетено, че част от производствата, които са били отменени, са били отменени във връзка с противоречива практика, която е по този въпрос.

На следващо място има оплаквания, свързани с начина на оценяване по този критерий, като са наведени доводи, че други колеги,

които са били оценени по-високо - с 19, а не с 18 точки, по този критерий са имали повече отменени актове.

Мотивите на КАК за частична основателност на възражението са на Вашето внимание.

В заключение - предлага се „Много добра" оценка, 98 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Няма изказвания.

Режим на гласуване по проекта за решение, така както е предложен - уважаване частично на възражението на Христина Тодорова-Колева, провеждане на периодично атестиране на този колега и съответно приемане на оценка „Много добра", 98 точки.

Който е „за", моля да гласува - 8 гласа „за".

Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Изслушване на Христина Валентинова Тодорова – Колева – съдия в Районен съд - Варна, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за периодично атестиране (**поканена, не се явява за изслушване**)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Христина Валентинова Тодорова - Колева - съдия в Районен съд - Варна срещу изготвената комплексна оценка за периодично атестиране.

4.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Христина Валентинова Тодорова - Колева - съдия в Районен съд - Варна.

4.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 98 (деветдесет и осем) точки на Христина Валентинова Тодорова - Колева - съдия в Районен съд - Варна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По т. 5, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка пета е предложение на КАК да бъдат определени дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедурата за избор на административен ръководител, както следва: административен ръководител на Окръжен съд-Монтана - един кандидат, на Районен съд-Бургас - един кандидат, на Районен съд-Генерал Тошево - един кандидат, Районен съд-Монтана - един кандидат, Районен съд-Нова Загора - един кандидат, Районен съд-Пирдоп - един кандидат, и на Районен съд-Севлиево - един кандидат. Към точката има съответните справки и календар.

На мен ми се струва, че първата възможна дата е 11 май.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, това е първата свободна дата, ако решим да изслушваме само по двама човека, но като виждам колко много са конкурсните процедури, ние само с тези ще отидем за юни, а тези, които ще станат готови в следващите седмици къде ще ги сложим?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз нямам нищо против да сложим още изслушвания в рамките на месец април.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз смятам, че можем да сложим по трима кандидати за изслушване, както е за Районен съд-Плевен. Съответно да добавим за 13-и, 20-и и 27-и по още един, където има по един кандидат...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много Ви моля, за 13-и няма да успеем да ги уведомим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Говоря за 20-и и 27-и да добавим по още един кандидат, където има за съответните съдилища и да продължим за май. Притеснява ме, че доста са конкурсните процедури за административни ръководители и ако ние започнем с тези, ние ще запълним май изцяло и ще отидем за юни. Не знам дали ще имаме възможност за готови процедури и да ги изслушаме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз нямам нищо против да изслушваме по трима, стига другите колеги да са съгласни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако нямате нищо против да изслушваме по трима? Затова Ви предлагам, като гледам кои са съдилищата, съответно Районен съд-Казанлък и Районен съд-Ловеч, с Районен съд-Генерал Тошево, да бъдат на 20 април т. г., съответно на 27 април да бъде Районен съд-Нова Загора. На 11 май Ви предлагам да групираме Окръжен съд-Монтана с Районен съд-Монтана и съответно Районен съд-Пирдоп и на 18 май да остане Районен съд-Севлиево. По този начин от 20-и ще имаме по трима кандидати - за 20 и 27 април, трима кандидати ще има за 11 май, за 18 май - един, за да имаме опция да допълним там с други готови процедури. (Реплики.)

Остана Бургас? Значи, Бургас и Севлиево - за 18 май.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, принципно исках да поставя въпроса дали е разумно да оставяме по три избора за едно заседание. Това означава четене на стотици страници документи и стоене в оперативна памет на информацията за три съда, само за едно заседание, наред с всички останали точки, които не са малко по правило. Дали е разумно по три избора да насрочим в едно заседание? Предложение правя да останат само по два и да ги насрочваме за датите напред, като освен това - само още едно изречение...

Смятам, че до 13 април има достатъчно време за уведомяване и за провеждане на събрания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За 13 май! Май!

АТАНАСКА ДИШЕВА: За 13 май или за 13 април говорихме - за първата дата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Принципно моето предложение беше по три от 20 април, иначе ако продължаваме, както досега по двама...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защо да не може за 13 април да се изпълни процедурата?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Защото има 14-дневен срок за уведомяване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От днес имаме само две седмици ли до тогава?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, по-малко са. Добре, колеги, хайде да подложим първо на гласуване, за да видим дали по двама или по трима... Това ще реши и как ще ги групираме.

Който е за това да бъдат изслушвани по трима кандидати, без значение дали са в едно или две съдилища, моля да гласува. По трима на заседание!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, господин Чолаков, аз казах три съда да не са!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявам се, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да не са председатели на три съдилища, не да не са трима души - колкото са, толкова за съответния съд, но да не са за три съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моето предложение, ако са по трима, ще бъдат от три съда, защото са по един кандидат. Затова отново гласуваме моето предложение, което е направено - по трима кандидати, без значение от колко съдилища са.

Който е „за“ да бъдат по трима изслушвани кандидата на заседание на Съдийската колегия, моля да гласува - 6, „против“ - 2.

Ще бъдат по трима, колега Дишева, като моето предложение е от 20-и, както го казах, да започнем.

На 20 април да бъде Районен съд-Генерал Тошево, на 27 април да бъде Районен съд-Нова Загора, добавен към тези, които вече са насрочени, на 11 май да бъдат Районен съд-Монтана, Окръжен съд-Монтана и Районен съд-Пирдоп и за 18 май остават Районен съд-Севлиево и Районен съд-Бургас.

Който е „за“, моля да гласува - 7 гласа „за“...

Ние сме само седем в момента. Момент! Спираме гласуването! Нямаме осем човека... Вече имаме осем човека.

Подлагам пак на гласуване предложения дневен ред за изслушване на кандидати за административни ръководители. Който е „за“, моля да гласува.

Осем гласа „за“, „против“ - 1, колегата Дишева.

Имаме взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

Окръжен съд - Монтана: 1 кандидат - 11.05.2021 г.

Районен съд - Бургас: 1 кандидат - 18.05.2021 г.

Районен съд - Генерал Тошево: 1 кандидат - 20.04.2021 г.

Районен съд - Монтана: 1 кандидат - 11.05.2021 г.

Районен съд - Нова Загора: 1 кандидат - 27.04.2021 г.

Районен съд - Пирдоп: 1 кандидат - 11.05.2021 г.

Районен съд - Севлиево: 1 кандидат - 18.05.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред - т. 6.

Колега Шекерджиев, моля.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Точка шест е предложение на КАК да бъде определена Мая Андонова Миленкова - административен ръководител - председател на Районен съд-Кюстендил за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия съд, считано от 05.04.2021 г., съобразно Правилата, приети от Съдийската колегия, имаме съгласие от съдия Миленкова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Изказвания? Няма.

Режим на гласуване по това предложение, колеги.

Девет гласа - „за".

Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен

съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Мая Андонова Миленкова - административен ръководител - председател на Районен съд - Кюстендил за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 05.04.2021 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка седма.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка седма е предложение на КАК да бъде определен Емилиян Кирилов Ангелов - административен ръководител - председател на Районен съд - Шумен, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия съд, считано от 06.04.2021 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Имаме заявление, от което е видно, че колегата Ангелов е дал съгласие да бъде изпълняващ функциите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Изказвания? Няма.

Режим на гласуване, колеги.

Десет гласа „за", без „против".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Емилиян Кирилов Ангелов - административен ръководител - председател на Районен съд - Шумен

за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 06.04.2021 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По точки осем и девет, колега Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще ги докладвам и двете, благодаря Ви.

Точка 8 е предложение на КАК да бъде поощрена на основание чл. 303, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, Мария Кузманова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие: „личен почетен знак - първа степен златен", както и с парична награда в размер на 1000 лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Точка девета се отнася до същия магистрат и предложението на КАК е да бъде освободена на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ от заеманата длъжност „съдия" в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 02.04.2021 г., съобразно Правилата, приети от Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги?

Ако няма изказвания, режим на гласуване по двете докладвани точки. Гласуваме анблок.

Който е „за", моля да гласува - 9 гласа „за".

Има взето решение по двете точки.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка на т. 8 и т. 9)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Мария Василева Кузманова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак - първа степен златен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

8.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 8.1 на Комисия „Бюджет и финанси" към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Мария Василева Кузманова от заеманата длъжност „съдия" в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 02.04.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 10.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 10 е във връзка с молба, подадена от Веселин Пенгезов - съдия в Апелативен съд-София. Надявам се, че сте се запознали с молбата. Той е поискал възстановяване на длъжност за минало време, а именно от 15.05.2014 г. до 29.11.2016 г. Според КАК молбата следва да бъде оставена без уважение, което се и предлага, а именно: да бъде оставена без уважение молбата на Веселин Пенгезов – съдия в Апелативен съд-

София, за възстановяване на тази длъжност. Мотивите на КАК са на Вашето внимание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Колеги, изказвания? Няма.

Режим на гласуване по предложението проект за решение по тази точка. Който е „за“, моля да гласува.

„За“ - 7 гласа, „против“ - 2 (колегата Марчева и колегата Мавров).

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Молба от Веселин Пенгезов – съдия в Апелативен съд - София, на основание чл. 231, ал. 1 от ЗСВ, за възстановяване на длъжност и заплащане на суми с приложено извлечение от Протокол № 5/08.03.2021 г., т.4 от заседание на Комисия по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Веселин Пенгезов - съдия в Апелативен съд-София, за възстановяване на длъжност за периода 15.05.2014 г. - 29.11.2016 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аналогична е и следващата точка, колеги.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 11 е във връзка със сходно искане от съдия Петър Петков. Отново е направено искане да бъде възстановен в длъжност за един период, който е в миналото - от 15.05.2014 г. до 10.03.2015 г. Предлага се да бъде оставено без уважение искането на Петър Петров като мотивите отново са, че според

КАК е недопустимо да имаме обратно действие и от тази гледна точка се предлага да не бъде уважено искането.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тук има една друга разлика също, че и колегата Петров вече не е магистрат. Той е напуснал системата, докато колегата Пенгезов все още е магистрат при нас, но, така или иначе, основанията са едни и същи и те са подробно изложени защо не можем да постановим такова решение за възстановяване със задна дата.

Колеги, изказвания?

Вече сме 11 човека. Няма изказвания и подлагам на гласуване - който е „за“ предложените диспозитиви, моля да гласува.

Девет гласа „за“, „против“ - 2 (колегите Марчева и Мавров).

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Молба от Петър Петков, на основание чл. 231, ал. 1 от ЗСВ, за възстановяване на длъжност „съдия“ във Военно-апелативния съд и заплащане на суми с приложено извлечение от Протокол № 5/08.03.2021 г., т. 5 от заседание на Комисия по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от Петър Петков, в частта относно възстановяването на длъжност за периода от 15.05.2014 г. до 10.03.2015 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с т. 12.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 е предложение на КАК да бъдат попълнени изпитните комисии за младши съдии по гражданско-правен процес и по наказателно право и процес, както и да

бъдат избрани редовни и резервни членове на същите комисии във връзка с постъпили отводи от вече избраните за членове на тези комисии.

Ще Ви докладвам всичките диспозитиви. Предлага се да бъде определена Петя Алексиева - съдия в Софийски градски съд, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Росен Парашкевов.

Предлага се също така да бъде определен чрез жребий един редовен член - граждански съдия, в апелативен/окръжен съд, за тази същата комисия на мястото на Мария Аджемова-Василева.

Ако искате да ги докладвам диспозитив по диспозитив, когато е необходим за жребия, ако искате да направим избора. Досега поне сме правили жребий и след това съм продължавал с доклада.

Предлагам да изберем редовен член, граждански съдия за комисията за гражданско право и процес.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изчакваме да дойде техническото лице по избор.

Колега Новански, аз ще изпълнявам Вашите функции да надзиравам избора, ако ми делегирате тези правомощия.

Трябва да сменим в момента чрез жребий граждански съдия в апелативен/окръжен съд на мястото на Мария Аджемова.

(Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Георги Чолаков, който съобщава резултата: Валентина Петрова Димитрова - Окръжен съд-Разград.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващият диспозитив е: определя чрез жребий единия редовен член на същата комисия, а

именно гражданско право и процес на мястото на Атанас Димов Атанасов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега избираме пак граждански съдия на мястото на мястото на Атанас Димов Атанасов.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Редовен член, граждански съдия, на тази комисия.

(Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Георги Чолаков, който съобщава резултата: Иванка Колева Иванова - Софийски градски съд.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващите два диспозитива са за избор на резервни членове - двама, на същата комисия, съответно на мястото на избраните Петя Алексиева и Недялка Пенева.

(Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Георги Чолаков, който съобщава резултата: Габриел Петков Йончев - Окръжен съд-Видин, и Палма Василева Тараланска-Петкова - Окръжен съд-Русе.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С това гласуване приключихме по т. 12.5.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Сега от т. 12.6 до т. 12.9 са втората комисия. Тя е от специалисти по наказателно право и процес.

Точка 12.6 е предложение да бъде определена Мариета Неделчева Маринова - съдия в Специализирания наказателен съд, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Иван Бонев Бонев.

Следващата точка е предложение за определяне чрез жребий на един редовен член - наказателен съдия, на изпитната

комисия за младши съдии по наказателно право и процес на мястото на полк. Георги Митков Петров.

След това имаме избор на два резервни члена на същата комисия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Теглим трима наказателни съдии - апелативен/окръжен съд, първият редовен, следващите двама са резервни.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точно така.

(Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Георги Чолаков, който съобщава резултата: Иваничка Димитрова Славкова - Окръжен съд-Варна, Даниела Росенова Иванова - Апелативен специализиран наказателен съд, и Мирослава Стефанова Тодорова - Софийски градски съд.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С това приключваме тегленето на жребия и вземаме съответното решение за всички колеги, които са изтеглени.

Който е „за“, моля да гласува.

Десет гласа „за“ - има взето решение за попълване на комисиите.

(след извършен жребий и проведено гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОПРЕДЕЛЯ Петя Петрова Алексиева - съдия в Софийски градски съд, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Росен Димитров Парашкевов.

12.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Валентина Петрова Димитрова - съдия в Окръжен съд-Разград, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Мария Георгиева Аджемова-Василева.

12.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Иванка Колева Иванова - съдия в Софийския градски съд, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Атанас Димов Атанасов.

12.4. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Габриел Петков Йончев - съдия в Окръжен съд-Видин, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Петя Петрова Алексиева.

12.5. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Палма Василева Тараланска-Петкова - съдия в Окръжен съд-Русе, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Недялка Пенева Пенева.

12.6. ОПРЕДЕЛЯ Мариета Неделчева Маринова - съдия в Специализирания наказателен съд за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Иван Бонев Бонев.

12.7. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Иваничка Димитрова Славкова - заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд-Варна, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на полк. Георги Митков Петров.

12.8. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Даниела Росенова Иванова - съдия в Апелативния специализиран наказателен съд, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Мариета Неделчева Маринова.

12.9. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийския градски съд, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Цветан Илиев Цветков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата т. 13.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 13 е предложение на КАК във връзка с проведеното работно заседание миналата седмица по отношение на дейността на КАК, атестирането и конкурсите.

Предложението на КАК е следното: да бъдат изменени и допълнени Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като бъде направена промяна в разпоредбата на чл. 3, ал. 1 и текстът „10 (десет)“ се заменя с израза „13 (тринадесет)“, като текстът „5-ма“ се заменя с израза „8 (осем)“, като разпоредбата добива следната редакция:

„Чл. 3. (1) Комисията се състои от 13 (тринадесет) членове - 8 (осем) членове на Съдийската колегия на ВСС, избрани от нея, 4 (четирима) действащи съдии, избрани пряко от Пленума на Върховния касационен съд, със специализация по материя: 2 (двама) съдии със специализация по гражданско право, 1 (един) съдия със специализация по наказателно право и 1 (един) съдия със специализация по търговско право, както и 1 (един) действащ административен съдия, избран пряко от Пленума на Върховния административен съд“.

Основанието да предложим тази промяна е необходимостта колегите, които са членове на Съдийската колегия, да вземат участие в дейността на КАК. Конкретно не ни достигат специалисти, които могат да докладват атестации, които са изготвени на съдии, които се занимават с гражданско и търговско право. Към настоящия момент имаме само един такъв специалист, професионален съдия, което води до невъзможност да бъдат докладвани изпратените вече в Комисията по атестиране и конкурси атестации.

Аз считам, че ако трима членове на Съдийската колегия бъдат, както някои от тях изразиха намерение, готови и помогнат на КАК да докладваме максимално бързо атестациите, ми се струва, че в рамките на около два месеца ние бихме могли да изчистим всички атестации, които са в КАК към момента.

Считам, че единственият начин това да бъде направено е именно - специалистите по гражданско и търговско право да се включат. Госпожа Керелска вчера на заседанието ме увери, че ако това се случи, то и тя ще се включи. Евентуално ще имаме петима специалисти, които ще имат възможност да докладват, пак говоря - не да изготвят, само да докладват готовите атестации, което ще даде възможност ние за първи път в съществуването си пред КАК да няма висящи атестации.

Това е основанието да предложим тази промяна в числеността на Комисията по атестирането и конкурсите. Не можем по друг начин да решим въпроса на този етап, тъй като очевидно нямаме кандидати. Именно към намиране на тези кандидати е и следващата промяна, а именно в разпоредбата на чл. 3, ал. 3, като текстът „без откъсване от работата, при намалена натовареност до 50%“ се заменя с изрази „с откъсване от работата“ като разпоредбата добива следната редакция:

„Чл. 3 (3) Членовете на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, избрани от действащи към момента на избора съдии, съгласно чл. 37, ал. 4 от ЗСВ, изпълняват задълженията си за срок от 1 година, с откъсване от работата, считано от избирането им с решение на Съдийската колегия на ВСС“.

По изричен начин в Преходните и заключителните разпоредби сме уточнили, че разпоредбата на чл. 3, ал. 3 влиза в сила само за тези, които ще бъдат новоизбрани членове на Комисията по атестирането и конкурсите. Част от членовете на Съдийската колегия, от членовете на КАК считат, че интересът на професионалните съдии към участието и дейността на КАК ще се повиши, ако ние предвидим те да се занимават единствено и само с дейността си като членове на Комисията. Считам, че това е възможно да бъде основание повече хора да кандидатстват, а и доколкото в рамките на работното заседание съдията Панов помоли при евентуална промяна той да бъде максимално бързо уведомен, за да може максимално бързо да отправи и покана за участие в КАК, респективно ако има такива кандидати - да бъдат одобрени от Пленума, ето защо ние предлагаме и да се предвиди отново с откъсване от работата, а дали сме били прави, че това може да повиши интереса на професионалните съдии към дейността на КАК е въпрос, който бъдещето ще покаже.

Да се върна и само още няколко думи да кажа по отношение на тези колеги, които ще ни помогнат за докладване на атестациите. Аз считам, че тази промяна се налага именно с това тяхно целево участие в Комисията по атестирането и конкурсите. Ако ние успеем да се справим с атестациите, а аз вярвам, че ние ще успеем да го направим в рамките на няколко седмици, аз считам, че тогава няма да има основание КАК да има толкова много членове от професионалната квота и ако тази мисия бъде изпълнена, разбира се, ако някой от тях желае да преустанови участието си, то няма да има пречка за това, разбира се. Когато те бъдат избрани като членове на КАК, те ще имат всичките права и задължения, които членовете на КАК имат.

Надявам се, че успях да обясня чисто прагматичните, в известен смисъл, основания да предложим тези промени. Едните са насочени към бързо решаване на проблема с докладване на граждански атестации, а другите - към евентуално повишаване на интереса на професионалните съдии за участие в дейността на КАК.

Отново моля колегите, които имат възможност и познания, просто да ни помогнат за два месеца. Наистина това е важно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да уточня това, че временното участие в състава на КАК може да касае по-скоро членовете на Съдийската колегия, а не тези колеги, които биха се включили в КАК от професионалната квота. Според мен тях не можем да ги поставяме при тези условия - нали, елате, ама ние тепърва ще преценим до колко време да останете и дали да останете. По-скоро това касае членовете на Съдийската колегия, които ще вземат участие, за да подпомогнат дейността на КАК.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Разбира се, че това съм имал предвид. Съжалявам, ако не съм бил разбран правилно. Тогава когато имаме избран професионален съдия, това е за една година и това го пише в Правилата и в закона.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други изказвания и ако няма възражения по съответно предложените изменения, предлагам гласуване анблок на текстовете така, както са предложени.

Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“.

Не подлагам за гласуване „против“, тъй като не виждам някой, който не е гласувал от тези, които са на линия.

(цялото решение е отразено по-долу в стенограмата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Приключваме с т. 13, продължаваме с т. 14.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ние нямаме кворум, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Девет човека! Аз казах 9. (Брои.)

Да, девет човека. Имаме кворум.

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз се извинявам, че пак взимам думата, обаче искам да поставя въпрос: не е ли удачно в настоящия момент ние да определим колегите, които ще влязат в разширения състав на КАК? Не е включено като изрична точка в дневния ред. Ако считате, че това е необходимо - правя такова предложение. И предлагам на днешното заседание да решим и този въпрос, защото очевидно нямаме време за чакане и за отлагане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Изцяло подкрепям колежата Керелска и ще Ви кажа защо. Ако ние увеличим броя на участниците в КАК без да сме попълнили състава на КАК, то тогава, колеги, ние няма

да можем да проведем и заседание на Комисията по атестирането и конкурсите в понеделник, защото няма да имаме кворум. Ние не можем да предложим друг диспозитив, но аз действително се обръщам и към госпожа Марчева, към госпожа Димитрова и към господин Гроздев. Това са специалистите, които ние очакваме да помогнат. Разбира се, аз не мога да говоря от тяхно име, но пак казвам, имаме нужда от помощ за кратък период от време. Ще се справим за не повече от няколко седмици. Ако те желаят, а знам, че всеки един от тях има много ангажменти, натоварени са, но моята молба е, ако е възможно наистина, те да ни помогнат в тази дейност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз също считам за разумно предложението на днешното заседание да решим този проблем, защото наистина прекалено много се забавихме.

Изразявам съгласие да подпомогна дейността на КАК в частта за гражданските и търговските дела. Предполагам, че ще е възможно участието ни да бъде целево по повод атестациите, тъй като участваме и в други комисии, просто физически няма да успеем да се справим, но мисля, че можем да подпомогнем и да свършим тази работа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Също - бройте ме. Разбира се, с уговорката, че изцяло ще се ангажирам с атестациите, но не знам дали ще ми стигне времето и за другите въпроси, които се разискват в КАК. Била съм член на тази комисия и знам, че там заседанията продължават много дълго, просто са като една втора Съдийска колегия, което наистина отнема страшно много време, затова абсолютно безрезервно, колкото атестации ми разпределят - толкова ще докладвам, но по отношение на

другите въпроси заявявам отсега, че няма да участвам активно, тоест ще участвам доколкото имам възможност. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Не възразявам. Ще помогна с каквото мога при същите условия, за които говориха и колегите като Марчева и Боряна Димитрова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз предлагам да гласуваме и те да станат част от КАК, за да можем да вършим работа и, както се казва, да започнем още от утре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно това ще направя, колега Шекерджиев. Предлагам да гласуваме решение, по силата на което да изберем за членове на КАК към Съдийската колегия колегите Димитрова, Марчева и Гроздев.

Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Проект за изменение и допълнение на Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, като:

13.1.1. В чл. 3, ал. 1 текстът „10 (десет)“ се заменя с израза „13 (тринадесет)“, текстът „5-ма“ се заменя с израза „8 (осем)“, като разпоредбата добива следната редакция:

„Чл. 3. (1) Комисията се състои от 13 (тринадесет) членове - 8 (осем) членове на Съдийската колегия на ВСС, избрани от нея, 4 (четирима) действащи съдии, избрани пряко от Пленума на Върховния касационен съд, със специализация по материя: 2 (двама) съдии със специализация по гражданско право, 1 (един) съдия със специализация по наказателно право и 1 (един) съдия със специализация по търговско право, както и 1 (един) действащ административен съдия, избран пряко от Пленума на Върховния административен съд.“

13.1.2. В чл. 3, ал. 3 текстът „без откъсване от работата, при намалена натовареност до 50%“ се заменя с израза „с откъсване от работата“ като разпоредбата добива следната редакция:

„Чл. 3 (3) Членовете на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, избрани от действащи към момента на избора съдии съгласно чл. 37, ал. 4 от ЗСВ, изпълняват задълженията си за срок от 1 година, с откъсване от работата, считано от избирането им с решение на Съдийската колегия на ВСС.“

13.1.3. В Преходните и заключителни разпоредби се създават § 3 и § 4 със следното съдържание:

„§ 3. Измененията на разпоредбата на чл. 3, ал. 1 влизат в сила от датата на вземане на решението на Съдийската колегия на ВСС..

§ 4. Измененията на разпоредбата на чл. 3, ал. 3 се прилагат за новоизбраните членове на Комисията по атестирането и конкурсите.“

13.1.4. Избира за членове на Комисията по атестирането и конкурсите от състава на Съдийската колегия:

- г-жа Даниела Марчева;
- г-жа Боряна Димитрова;
- г-н Стефан Гроздев.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има взето решение, като съответно вече, колега Шекерджиев, Ваш е ангажиментът за организация на дейността.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, със сигурност ще се включи администрацията. Смятам, че ще успеем да се справим. Благодаря много на колегите, наистина. Наистина много благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И продължаваме отново с проекта за Решение за видеоконферентна връзка, който обсъждахме на работното съвещание.

Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде проведени чрез видеоконферентна връзка три самостоятелни срещи между членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и членове на съответните конкурсни комисии за конкурсите за повишаване в окръжните съдилища - гражданска, търговска и наказателна материя. Това са комисии, които са за конкурси за повишаване в окръжни съдилища, гражданска колегия, там са седем участници. Това са редовни и резервни членове. По същия начин - Търговска колегия за същото ниво съдилища, и Наказателна колегия.

Идеята на тези срещи, по предложение, направено от членове на Съдийската колегия, доколкото разбрах, е да се извърши такава среща, евентуално ние, ако можем да помогнем, респективно колегите да ускорят приключването на тези конкурси.

Не сме предложили конкретна дата за провеждане на срещите и конкретни участници в срещите, защото опитът в тази пандемична година сочи, че когато се правят подобни срещи, както например, когато се конституира комисия, обичайно администрацията прозвънява всеки един от участниците в срещата и в зависимост от ангажиментите, свързани със заседания - други служебни или неслужебни ангажименти, се определя дата.

Считам, че ние, ако вземем решение за провеждане на три такива срещи, то всички членове на Съдийската колегия, които желаят да участват и отделно членовете на конкурсните комисии, ще могат в кратко време да се стиковат и да определят дата и начин за провеждане, разбира се, онлайн. Това е моето предложение за провеждане. Това е предложението на КАК за провеждане на три такива срещи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка?

Някой вдига ли ръка? Не видях. Не.

Ако няма изказвания, диспозитивът е: да се проведат, но, така или иначе, колега Шекерджиев, ние не можем само принципно да кажем „да се проведат“. Кога точно ще бъдат тези срещи, как точно?...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Няма как да определим дата. В тях ще участват седем души с различен ангажимент от различни съдилища. Обичайно става в петък сутрин. Тогава сме го правили, но аз Ви предлагам все пак, стига да е възможно, не съм специалист, да не определяме точна дата, защото иначе, ако определим точна дата и по някаква причина тя не се случи, ще трябва да променяме диспозитива на следващото...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам Ви, колега Шекерджиев, нека принципно „да се проведат“, като за срещите бъдат уведомени своевременно членовете на Съдийската колегия...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Чудесно – да се проведат максимално бързо след уведомяване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно. Нали все пак всеки от нас да е наясно - линкът, на който ще се проведе тази среща, и долу-горе, кога ще се проведе.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние обсъждахме този въпрос и на заседанието на КАК, и днес г-н Шекерджиев каза, ако приемем, че петък е най-подходящият ден, нещо което аз споделям, ми се струва, че е разумно днес да кажем, че следващия петък ще бъдат проведени тези срещи, да остане за уточняване часът, за да са наясно, както членовете на Съдийската колегия, така и членовете на конкурсните комисии, че в този ден ще бъдат проведени въпросните съвещания или срещи. И да не присъстват всички членове на конкурсните комисии, това няма да бъде фатално. Петък ми се струва разумен ден, защото това пък е единственият ден, в който ние нямаме заседания на комисии, на пленум и на колегия. Предлагам следващия петък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Говорим за 2 април?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм сигурна за датата. Не, не 2 април е този петък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, 9 април.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако смятат колегите, че можем за 2 април да се организираме?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Според мен няма проблем да се организират срещите за този петък. Поне според мен няма проблем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За 2 април?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам, аз имах предвид следващия, но ако за този стане организацията, за мен лично не е проблем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги. Да се проведат чрез видеоконферентна връзка три самостоятелни съвместни срещи между членовете на Съдийската колегия на ВСС и членовете на съответната конкурсна комисия, като определя петък 2 април за провеждане на тези срещи, като при невъзможност членовете на Съдийска колегия да бъдат уведомени ...(Намесва се Б.Магдалинчев: Следващият петък.)..., не, колегата Шекерджиев каза за 2 април, че има готовност. (Б.Магдалинчев: Но ако не се състои тогава, на 9-ти да определим дата.) Вижте, ние казваме принципно на 2-ри, но съответно ако не са на 2-ри, колегата Шекерджиев ще ни уведоми за 9-ти. Мисля, че така беше. Нека да имаме някаква дата, втора, която да е евентуално 9 април и да бъде 2-ри, евентуално 9-ти април. Така да го оставим като вариант. (Б.Магдалинчев: Точно така, да.) Режим на гласуване, колеги. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Предложение за провеждане на среща чрез видеоконферентна връзка с членовете на конкурсните комисии по конкурсите за повишаване в окръжните съдилища - гражданска, търговска и наказателна колегия, обявени с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 21/02.07.2019 г. (ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. Да се проведат чрез видеоконферентна връзка три самостоятелни съвместни срещи между членовете на Съдийската колегия на ВСС и членовете на съответната конкурсна комисия по

конкурсите за повишаване в окръжните съдилища-гражданска, търговска и наказателна колегия, обявени с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 21/02.07.2019 г. (ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.).

14.2. Срещите да се проведат на дата 02.04.2021 г., а при невъзможност - на дата 09.04.2021 г., за което своевременно да бъдат уведомени членовете на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, Вие сте отново за т. 16 и т. 17, мисля че можем да ги групираме тях. Решения за повишаване са и двете.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 15 не съм докладвал, нека докладвам и нея. Това е отново след работното заседание, помнете, че се предложи и се взе решение да бъде проведена видеоконферентна връзка на членове на Съдийската колегия с административни ръководители на Апелативен съд-София, Софийски градски съд, Окръжен съд-Плевен и Окръжен съд-Бургас, във връзка с дейността на помощните атестационни комисии по изготвяне на Единните формуляри за атестиране.

Защо сме избрали тези съдилища? Защото в тези съдилища имаме най-много изпратени и все още неизработени от атестационните комисии формуляри. Пропуснали сме Върховния касационен съд, където са 11, и Върховния административен съд, където са 9, защото считаме, че е безсмислено да провеждаме среща с членове на Съдийската колегия. Затова предлагаме да бъде срещата с Апелативен съд-София, където са 12, със Софийски градски съд, където са 65, Окръжен съд-Плевен, където са 11 и Окръжен съд-Бургас, където са 10.

Предлагам да се обединим отново около възможността да проведем тази среща. Тука става дума за по-малко хора. Ако искате да

се ангажираме с конкретен ден, ако ли не, можем отново да го направим за ден петък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Отново на 2 април?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ами може да го направим на 2-ри и на 9-ти.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, но в рамките на 2 април четири срещи да бъдат проведени, е малко трудно, като времеви обхват, да се случи, чисто технически.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз не мисля, че има проблем, но както кажете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предлагам тук да нямаме дата, колеги. Съответно след като се направи организация да бъдат уведомени членовете на Съдийската колегия на датата, на която ще се проведат тези срещи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да определим следващия петък, да се знае и за нас, и за административните ръководители.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, понеже сложихме 2-ри или 9-ти за другите срещи, с опция за 2-ри или 9-ти.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами нека 9-ти да го определим като основна дата за тази среща.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре - 9-ти или 16-ти. Както направихме за първите срещи 2-ри или 9-ти, съответно 9-ти или 16-ти април за втората по т. 15. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Предложение до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за провеждане на среща чрез видеоконферентна

връзка с административни ръководители на съдилища във връзка с дейността на помощните атестационни комисии

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15.1. Да се проведе среща чрез видеоконферентна връзка на членовете на Съдийската колегия с административните ръководители на Апелативен съд - София, Софийски градски съд, Окръжен съд - Плевен и Окръжен съд - Бургас, във връзка с дейността на помощните атестационни комисии по Единните формуляри за атестиране.

15.2. Срещата да се проведе на 09.04.2021 г., а при невъзможност - на 16.04.2021 г., за което своевременно да бъдат уведомени членовете на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И сега 16 и 17 точки.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще ги докладвам и двете. Точка 16 е предложение на КАК за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Веселин Пламенов Атанасов, той е съдия в Районен съд-Пловдив, понастоящем е с ранг „съдия в ОС“ на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Следващата т. 17 е отново предложение за повишаване в ранг. То е предложение на КАК да бъде повишен на същото основание Николай Урумов, който е съдия в Софийски районен съд, понастоящем е с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

По отношение и на двамата кандидати са налице всички законови предпоставки, свързани със стаж, оценка, положително становище на Етичната комисия към съответния съд, липса на влезли в

сила дисциплинарни наказания и нарушения, заповеди по чл. 237 от ЗСВ, поради което КАК предлага и двамата колеги да бъдат повишени на място в ранг.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря. Изказвания? Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване по тези две точки 16 и 17. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 16 и т. 17)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселин Пламенов Атанасов - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Мариусов Урумов - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, т. 18, мисля че е на „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, благодаря Ви. Точка 18 касае предложение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика да се измени и да се допълни номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела като се създават нови кодове във връзка с предложението, което е подадено от председателя на Софийския военноокръжен съд. Изписани са точните кодове. Няма да ги възпроизвеждам, защото не мисля, че това е съществено като информация.

Второто предложение е да се изменят и допълнят Приложения 2.1 и 2.2 за наказателни дела към Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

Да се възложи на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ да отрази тези изменения в номенклатурата. Да се уведомят административните ръководители на военните съдилища и Военно-апелативният съд за приетите изменения и допълнения в номенклатурата, както и да се уведоми фирмата, която осъществява поддръжката на централната система за разпределение на делата и СИНС за приетите изменения.

Материалите, които касаят тази точка, са приложени в достатъчно дълъг срок. Моля да имате предвид, че начинът, по който се предлага да бъдат отразени тези кодове, е изцяло изготвен по предложение на работната група по наказателните дела, които са към Комисия „Съдебна карта и натовареност“ и които работят основно във връзка с изменение на ПОНС, на Правилата за определяне на натовареността.

Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Марчева. Изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да попитам кое налага създаването на тези нови кодове? Не го задавам въпросът случайно, а

във връзка с работата на една друга работна група, в която участваме няколко колеги и от Съдийска колегия и от Прокурорска колегия. И на г-н Чолаков е известно, че ние ползваме наличните досега кодове, за да определим делата с ограничен достъп. Вече е събрана информация от съдилищата по досега съществуващите кодове. С това изменение ще ни се наложи да повторим извършената досега дейност, за да вземем предвид новите кодове. Въпросът ми е кое налага ограничаването на тези дела и досега към какъв код са били отнесени?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Ами аз се надявах, че във всички приложени документи се съдържа отговор на този въпрос. То започва със самото предложение на председателя на Софийския военен съд, в което се казва, че в номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела липсва код, шифър на съществуващи членове от Наказателния кодекс. Това са чл. 393, чл. 395 от Наказателния кодекс в раздел пет „Други военни престъпления“, поради което не могат да бъдат образувани такива дела в Софийския военен съд и да бъде отчитана правилно натовареността на съдиите.

В тази връзка, доколкото аз, колегата Дишева и колегата Димитрова не сме специалисти в областта на наказателното право, ние точно поради тази причина ползваме работата на работните групи по ПОНС, работната група по наказателните дела, в която влиза колегата Калпакчиев, който е бивш председател на тази комисия и въз основа на това, което те са ни предложили, ние предлагаме тази промяна в ПОНС. Това дали ще наложи някаква промяна в някаква друга работа, която е извършена до този момент, не мисля, че е аргумент да не се приема това предложение, което се прави сега.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, нямам това нещо предвид, по-скоро исках да разясня за себе си. Вероятно тези дела са били включени към

някои други кодове. Това ми беше и въпросът, ако може да се изясни. Но виждам, че г-жа Имова вдигаше ръка, може би тя като специалист по наказателно право ще каже за какво става въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, заповядайте. И колегата Мавров също.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, не съм вдигала ръка. Аз изслушвам становищата на колегите и ако е необходимо ще взема думата, не съм вдигала ръка в момента, искам да чуя становищата и на други колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колега Мавров, Вие заявихте ли желание за изказване?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да, това което ни дава като информация председателят на Софийския военен съд, текстовете 393 и 395 не са включени никъде. Между другото мога да ви прочета чл. 393. Касае дела, които в момента може би ще се разглеждат в Софийски военен съд, съответно Софийски апелативен съд. Докато чл. 395 все пак е по-лек текст, но чуйте какво гласи 393: „Който разгласява по какъвто и да е начин информация с военен характер, представляваща държавна тайна или чуждестранна квалифицирана информация, получена по международен договор, по който Република България е страна, ако не подлежи на по-тежко наказание се наказва с лишаване от свобода от 3 до 10 г.“.

Темата е много актуална и не би трябвало да чакаме, за да променим кодовете, т.е. ние трябва да добавим тези кодове.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги, има ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз, колеги, ще добавя само, че в момента усилено се работи от работните групи по търговски, граждански и наказателни дела отделно, те са отделени по видове дела, във връзка с актуализиране на кодовете и шифрите, за да бъдат включени в

Правилата за оценка на натовареността и да бъдат инкорпорирани и в модула на Единната информационна система на съдилищата, така че се работи по тези въпроси и категорично подкрепям становището на колегите, че тези номенклатури следва да бъдат включени, защото в противен случай няма да бъде обективна оценката на натовареността на колегите, разглеждащи такива дела.

Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря. Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване проекта за решение така, както е предложен. Който е "за", моля да гласува. (брои гласовете) Единадесет гласа „за". Не подлагам „против", тъй като няма колеги, които не са гласували при първото гласуване.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Предложение относно допълване Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и в Приложение № 2 „Наказателни дела" към Правилата за оценка на натовареност на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ИЗМЕНЯ и ДОПЪЛВА Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела, както следва:

18.1.1. СЪЗДАВА нов код **1506** за военните съдилища и **51506** за Военно-апелативен съд, и двата с описание: „Други военни престъпления - чл. 393 НК", законов текст: „чл. 393 НК" и разпределя в **група 23** на Приложение № 2.2 към ПОНС;

18.1.2. СЪЗДАВА нов код **1507** за военните съдилища и **51507** за Военно-апелативен съд, и двата с описание: „Други военни

престъпления - чл. 395 НК", законов текст: „чл. 395 НК" и разпределя в **група 14** на Приложение № 2.1 към ПОНС;

18.2. Коефициентите за тежест на делата по кодовете, описани в т. 1., съответстват на коефициентите за тежест на делата в съответната група на Приложения № 2.1 и 2.2 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

18.3. ИЗМЕНЯ и ДОПЪЛВА Приложения № 2.1 и 2.2 за наказателни дела към Правилата за оценка натовареността на съдиите, както следва:

18.3.1. В група 14 на Приложение № 2.1 (коефициент за тежест 0,7) - допълва описанието на групата, като след текста: „...чл. 284 - 285 НК", добавя: „Други военни престъпления - чл. 395 НК" и добавя нов код **1507** за военните съдилища и **51507** за Военно-апелативен съд;

18.3.2. В група 23 на Приложение № 2.2 (коефициент за тежест 0,7) - допълва описанието на групата, като след текста: „...чл. 357-360 НК", добавя: „Други военни престъпления - чл. 393 НК" и добавя нов код **1506** за военните съдилища и **51506** за Военно-апелативен съд;

18.4. ВЪЗЛАГА на отдел „Статистически анализ и обработка на данни" да отрази измененията и допълненията в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и в Приложение № 2 към Правилата за оценка натовареността на съдиите.

18.5. ДА СЕ УВЕДОМЯТ административните ръководители на военните съдилища и Военно-апелативен съд за приетите изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по административни дела и в Приложение № 2 към Правилата за оценка натовареността на съдиите.

18.6. ДА СЕ УВЕДОМИ фирмата, осъществяваща поддръжка на Централизираната система за разпределение на делата и СИНС за

приетите изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и в Приложение № 2 към Правилата за оценка натовареността на съдиите.

18.7. Измененията и допълненията в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и в Приложение № 2 към Правилата за оценка натовареността на съдиите **ДА БЪДАТ ПРЕДОСТАВЕНИ** на ръководителя на проект „Създаване на модел за оптимизация за съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, с оглед залагането им в Единната информационна система на съдилищата от изпълнителя на договор с предмет: „Разработване, внедряване и гаранционна поддръжка и обслужване на Единна информационна система на съдилищата“.

18.8. Приетите изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и в Приложение № 2 към Правилата за оценка натовареността на съдиите **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на ВСС в раздел Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, т. 19 отново е от Комисията по натовареност.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Колеги, т. 19 касае едно предложение на комисията да се вземе решение от Съдийската колегия по искане на председателя на Районен съд-Сливница за прекратяване командироването на съдии от същия съд. Това, което е взето като решение от страна на Комисията по натовареност, е Съдийската колегия да приеме решение, с което да остави без уважение това искане за прекратяване на командироването на съдии по изложените мотиви в

нашето решение, а те основно са свързани с натовареността на съда. Говорим тук за действителна натовареност, а не за щатна само, защото по щат натовареността е изключително ниска. В Районен съд-Сливница има 5 щатни бройки, но към този момент реално са заети 3 от тях. Едната е от председателя на съда, от съдия ..., която беше командирована в Специализирания наказателен съд, но ѝ изтече срокът на командироването февруари месец и от още един колега.

По отношение на сегашната действителна натовареност в съда по брой постъпили дела и по брой дела, които приключват със същностен акт, т.е. това е показателят, по който ние преценяваме доколко е голяма тежестта и сложността на делата, на практика по тези два показателя при тази натовареност в момента Районен съд-Сливница се позиционира в графата „средна натовареност“, т.е. не можем да приемем, че са налице условия, които да поставят Районен съд-Сливница във високонатоварените съдилища. И сега ще ви ги цитирам: 29,67 в момента на един съдия е брой постъпили дела при 31,16 броя средна натовареност. Така че, в този момент комисията счита, че не са налице основания за прекратяване командироването на останалите съдии от Районен съд-Сливница.

Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Не виждам заявени изказвания. Тогава подлагам на гласуване проекта за решение, както е предложен от комисията. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа „за“. Има ли „против“? Един глас „против“. Приема се решението по т. 19.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Предложение относно искане на административния ръководител на Районен съд - Сливница за прекратяване на командироването на съдии от Районен съд - Сливница

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на административния ръководител на Районен съд - Сливница за прекратяване командироването на съдии от Районен съд - Сливница.

19.2. ИЗПРАЩА решението по т. 19.1 на административния ръководител на Районен съд - Сливница, за сведение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, т. 20. Става въпрос за разпределението на съдебните помощници. Както знаете, тази точка беше докладвана преди 2 седмици на заседание на Съдийска колегия, след което от миналата седмица и от тази седмица има внесени допълнителни предложения за начина на разпределението на съдебните помощници. Преди да почнем дебата аз ще подложам на гласуване едно процедурно предложение.

Да, колега Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Преди да подложите на гласуване бих искала да направя едно предложение. Предлагам и моля колегите да отложим с още една седмица произнасянето по въпроса със съдебните помощници предвид това, че са постъпили предложения от съдилища, както и предложения от г-жа Керелска и г-жа Дишева, които ние не сме разгледали на комисия поради причина, за която аз лично отговарям. Мисля, че ще намерим приемливо за всички решение до следващата седмица, включително бих предложила да насрочим и една работна среща за обсъждане на предложението преди внасяне в Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Димитрова. Аз точно в тази посока щях да направя и предложение, защото смятам, че постъпилите предложения следва да бъдат обсъдени от самата комисия и тогава да ни бъдат внесени, дали ще бъдат същите или коригирани, за да можем да имаме отговори на всички предложения, както са направени и от председателя на Върховния административен съд, и от съдилища, и от колегите Керелска и Дишева.

Колеги, процедурно предложение за отлагане.

Колега Марчева, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, аз само искам да попитам, понеже не видях в материалите..., напълно съм „за“ за това предложение, ще подкрепя категорично, само искам да попитам по предложението на колегите Керелска и Дишева освен тези две страници, които съдържат разпределение на щатните бройки, има ли някакво допълнение, от което да е видно какви критерии са ползвани за това разпределение? Защото не е ясно как точно са формирали това предложение. Просто само питам, защото наистина не ми е ясно и трябва да гадая какво е било, какви са били мотивите да бъдат примерно точно три, а не две и т.н.?

Това е моето питане само, като въпрос, нищо повече.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че с колегата Дишева щяхме да развием устно какви са ни били съображенията, за да направим това предложение. Имаше идея да се направи писмен текст, но така или иначе времето не ни достига на всички и това е единствената причина, за да не го мотивираме по този начин. Иначе, ако вие забелязвате, ние като база сме ползвали предложението на Комисия „Съдебна администрация“ и ако ви интересува технологията, гледали сме в кои съдилища се предвиждат повече нови бройки, съобразявали сме обстоятелството и това е отразено и в предоставената от нас не толкова таблица, колкото самото предложение, колко са наличните бройки на

съдебни помощници. Критериите, според мене, съвпадат до голяма степен с критериите на самата Комисия „Съдебна администрация“, а именно натовареността. В някои случаи сме съобразявали освен данните за натовареност по щат и действителната натовареност, която ни е впечатлявала като бройка.

Това са в общи линии критериите. Ако г-жа Дишева счита, че нещо съм пропуснала, може да го допълни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева заяви желание за изказване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: А може ли да ви помоля, колеги Дишева и Керелска, понеже ... (прекъсната)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Идеята беше, извинявам се, че Ви прекъснах, но да довърша. Понеже бройките не са малко, аз това го коментирах и с г-жа Димитрова, става въпрос за разпределение на 100 бройки за съдебни помощници. По наше виждане е по-справедливо по-голяма част от органите на съдебната власт да могат да получат поне една такава бройка „съдебен помощник“, като в някои случаи, ще видите, критерият „натовареност“ е пренебрегнат, но се прави предложение от тази гледна точка да се даде все пак един съдебен помощник.

Освен това, другият критерий, който пропуснах и който също е от критериите на Комисия „Съдебна администрация“, е критерият какво е съотношението между съдиите и съдебните помощници и горедолу сме гледали да се доближаваме до този критерий, който е въведен от Комисия „Съдебна администрация“. Но искам да ви кажа, че според мене по отношение на критериите подходът трябва да е комплексен, ние не може да абсолютизираме нито един от тези критерии, нещата трябва да се допълват. Нито натовареността трябва да абсолютизираме, нито

пък този критерий за съотношение между съдии и съдебни помощници, просто трябва да има баланс между различните критерии.

Съгласна съм и с това, че административните съдилища също следва да бъдат огледани, с оглед тяхната натовареност и там да бъдат предвидени повече бройки. Нещото, което лично на мен ми се наби на очи, когато се запознах с първоначалното предложение на Комисия „Съдебна администрация“, че някак си съсредоточаваме бройките само в определени съдилища и лично на мен това не ми хареса като подход. Затова предлагаме едно удължаване на листата, така да се каже по отношение на органите на съдебната власт, за които да предвидим съдебни помощници. Но аз подкрепям идеята да се съберем на работно съвещание и там да си ги говорим тези неща.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз затова, колеги, мисля че това е за работно съвещание, ако приемем решение за отлагане, защото при всички тези неща, които се натрупаха като данни, най-добре е, както и колегата Димитрова предложи, да се проведе едно работно съвещание и вече за следващия път да сме изчистили всички критерии и начини за разпределяне на съдебните помощници. Нека тука да имаме и още нещо наум. Че все пак трябва да имаме една опция, ако не станат тези процедури за конкурса за окръжни съдилища. Нека да го имаме като идея и там да имаме един резерв какво ще правим, ако съответно не приключат конкурсите за окръжните съдилища и нямаме свободни места за районни съдии, за да назначим там младшите. Това е проблемът. Ние правим организация, но тук може да има ресурс и за това в тези съдебни помощници, но това е вече за работното съвещание, което ще се проведе, включително и използвайки нормата на закона, която казва, че заплатата е до 90 % от заплатата на най-ниската длъжност в съдебната власт. Тоест, ние можем да направим и да коригираме и размера на тези възнаграждения, които като начало да се пуснат за

съдебни помощници, които да не бъдат на максимума като възнаграждения, за да можем да имаме и опцията за районни съдии, което също не трябва да забравяме.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз исках само да помоля във връзка с това, което каза колегата Керелска. Може ли да ви помоля, колеги, понеже аз изцяло съм съгласна с разпределението, което е направено от Комисия „Съдебна администрация“ и беше предложено, и понеже то беше обосновано в достатъчна степен и по начин, който е напълно удовлетворителен за мен, т.е. аз ще го подкрепя. Вашето е по-различно. Сега чувам, че има някаква компилация от критерии, в едни случаи не е водеща натовареността, в други случаи е водеща натовареността, не разбрах особено добре. Става въпрос все пак за 97 бройки. ... (прекъсва връзката) Приложили сте някакъв неединен подход за всеки един случай. Затова аз ще ви помоля, за да уважаваме времето и на членовете на Комисия „Съдебна администрация“, и на всички нас, които няма да участваме в работното заседание, пак казвам, защото аз не виждам друго разпределение освен това, което е предложила комисията, ще ви помоля писмено да ги изложите тези критерии за всеки един съд, както е разпределено, за да може и в рамките на обсъжданията после в Съдийска колегия ние да сме наясно. Имаште три седмици, мисля че е достатъчно време, ще имате и до другата седмица, когато, или по-другата, когато ще се проведе, просто да бъдат изложени, защото не е сериозно това без никакви мотиви да се предлага.

Извинявайте. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само ще Ви помоля да не ми определяте ангажиментите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Всъщност, аз искам на г-жа Марчева да отговоря, но тя не слуша, което между другото е практика в нейното поведение в Съдийска колегия, но се надявам, че поне си е включила микрофона.

Очевидно намерението на това изказване е да се обоснове тезата, че ние с г-жа Керелска сме направили немотивирано предложение. Не е немотивирано, колеги. Ако обърнете внимание, под предложението е прикачен един материал, който е в табличен вид и който е озаглавен „Разпределение новоотпуснати щатни бройки съдебен помощник за 2021 г.". Първо, това за мотивите.

Как да бъдат изложени мотивите и колко мотиви като количество, вид, съдържание и т.н. да бъдат изложени, е преценка на вносителите на предложението. В случая г-жа Керелска и аз сме направили това предложение. Които колеги го споделят съобразно тези мотиви ще го подкрепят. А да удовлетворяваме желанието на г-жа Марчева и нейното виждане как трябва да се мотивират предложенията, е нейно собствено виждане, тя със сигурност го следва при своите предложения, включително и с оглед срочността на внасяне на предложения и други подобни съображения. Това дали е сериозно, ще ви посоча защо го считам за сериозно. За несериозно считам хвърляне на предложения, на чието обсъждане след това не се присъства, но това е друга тема.

Колеги, ние с г-жа Керелска сме подхождали по съвсем същите критерии на практика, по които е подходила при разпределението на съдебните помощници и Комисия „Съдебна администрация". И това е съвсем ясно и видно за тези, които искат да четат и са прочели от съдържанието на таблицата, която сме прикачили към нашето предложение. Същите изходни данни, които е използвала Комисия „Бюджет и финанси" в нейното предложение, в нейната подобна

таблица сме използвали и ние. Единствената разлика е в броя на съдебните помощници, които предлагаме да бъдат отпуснати и то само на някои от съдилищата. Това са съдилищата, които отделно може би ще посочим, следвайки съвета и пожеланието на г-жа Марчева, за да е ясно, че нашето предложение не се различава кой знае колко много от предложението, което Комисия „Съдебна администрация“ е направила. И това, което в тази таблица е по-различно от таблицата, повтарям, с почти идентично съдържание, която беше още първия път прикачена и която по мое настояване г-жа Димитрова посочи къде се намира и мисля, че е изключително ценен материал, та новото, което ние сме направили, е добавката на една допълнителна графа накрая на тази таблица, в която е видно какво се получава, новото съотношение съдии-съдебни помощници, защото в някои съдилища вече има отпуснати съдебни помощници. Така таблицата съвсем нагледно показва във всички съдилища, в които има, или съответно по-надолу в таблицата, и няма съдебни помощници, какво съотношение се получава. Иначе, ние сме използвали критерия „натовареност на съдилищата“, за трети път казвам - съвсем същите данни сме ползвали, които е ползвала комисията. На следващо място критерият - брой съдии; брой съдебни служители общо в съответния съд; брой отпуснати досега щатове за съдебни помощници, т.е. налични към момента и съотношение, което се получава с чисто изчисляване от една страна на натовареността, от друга страна съотношение между съдии и съдебни помощници.

Ако на някой не му е ясно съдържанието на тази таблица, вероятно не му е ясно и съдържанието на таблицата, която съставена и публикувана тука в нашите материали от Комисия „Съдебна администрация“. Това, за което г-жа Керелска и което имаше предвид като каза, че сме подхождали комплексно, е в частта на предложението ни за отпускане на съдебни помощници на някои от районните съдии,

при които съотношението не съответства на съотношението в останалите районни съдилища. Там обаче се получава това, защото сме взели предвид натовареността на съда и на практика незаемането на втората бройка, съдийска, ефективно, има един-два съда, когато стигнем до обсъждане по същество ще ви обърнем вниманието на тези съдилища.

И още нещо във връзка с изискването за обосновааност и за съставянето на тези таблици. Предвид предложението на г-н Чолаков, което аз лично вчера видях, не знам кога е направено, (Г.Чолаков: В петък.) Добре, аз казвам, че съм го видяла вчера. По отношение разкриването на нови бройки за съдебни помощници в административните съдилища, ми се струва, че подобна таблица, повтарям, по критериите на Комисия „Съдебна администрация“, следва да бъде направена и за всички административни съдилища. Действително, твърде е вероятно да се наложи преосмисляне, включително и на нашето предложение, ние не сме го обсъждали с г-жа Керелска, когато се види съотношението такова, каквото се вижда за останалите съдилища и за административните съдилища. В предложението на г-н Чолаков, може би аз съм пропуснала, но не виждам подобна таблица, той е изложил мотиви само за съдилищата, за които се предлага разкриване на нови бройки за съдебни помощници. Считам, че по същия начин, по който подходим за другите съдилища, трябва да подходим и по отношение на административните съдилища, включително с отчитане на обстоятелствата, които са посочени в това предложение, а именно в резултат на измененията в Административнопроцесуалния кодекс на практика административните съдии имат нови задължения, за които няма натовареност. Ние с работната група по административни дела тепърва ще работим за определяне на коефициент. Става въпрос за администриране и за

произнасяне по съответните касационни жалби, за колегите, които не са наясно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Всъщност, моето предложение касае за всеки административен съд, където няма, да има поне по един съдебен помощник, като съм обосновал причините, поради които считам това. Както виждате, не съм си позволил нито на йота, там където има съдебен помощник да съм направил искане за увеличаване на тези съдебни помощници.

Колега Магдалинчев. След това колегата Керелска видях, че вдига ръка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, четох внимателно предложението, което сте направил, в това число и предложенията, които са постъпили до Вас от административните съдилища. Аргументите, които сте изложили в мотивите за преразпределението на бройките за съдебни помощници, ги споделям, доколкото преди нямаше такива аргументирани становища, когато ставаше въпрос за разпределение на бройките за съдебните помощници, които тази година са ни финансово осигурени за 100 щатни бройки.

Същевременно аз продължавам да мисля и това, което г-н Шекерджиев постави миналия път с оглед встъпването в длъжност като районни съдии на 22 броя младши съдии, които излизат от окръжните съдилища. Така че, поддържам и подкрепям изцяло предложението за едно работно заседание, където изцяло да се направи анализ и да се извърши, ако е необходимо, преразпределение на бройките за съдебни помощници. Още повече, че всичко опира и до въпрос на пари, до наличието на бюджет, няма какво да се лъжем, и трябва в рамките на бюджета, който имаме утвърден за годината да си направим сметка кое и как предпочитано да разрешим като проблем в системата ни.

Подкрепям изцяло предложението за отлагане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За отлагане, да. Колега Керелска, Вие заявихте желание.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Аз исках просто да кажа, че е излишно това изостряне на тона, което беше заложено в изказването на г-жа Марчева. Мисля, че ако подходим разумно може да се разберем. Затова ще подкрепя идеята за едно работно съвещание. Не мисля, че колегата Марчева или който и да било от колегите може да задължи друг член на Съдийска колегия да направи едно или друго. Не знам дали има такова правомощие, не ми е известно?! Мисля обаче, че е удачно това, което предложи г-жа Дишева по отношение на предложението на г-н Чолаков за съотношението. Просто една табличка. Може да се поръча в нашия отдел „Статистика“ или в ЧРАТОКИ, да разполагаме с нея.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Тя е готова, г-жо Керелска. Има такава таблица.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Колеги, аз смятам, че се обединяваме около идеята за отлагане на тази точка. Който е „за“, моля да гласува. Само, колега Димитрова, направо да я насрочим ли за следващото заседание на Съдийска колегия?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, да, за следващото.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Отлагаме за следващото заседание на Съдийска колегия. Който е „за“, моля да гласува. Девет човека. **(решението е прегласувано и отразено по-долу в стенограмата)**

И аз ще помоля, когато е работното заседание, да получим линкове, за да можем да се включим в него всички колеги, които сме на Съдийска колегия и който прецени да участва.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали не е разумно сега да насрочим датата и часа на работното съвещание? (Олга Керелска: Да, да.) Защото не се виждаме физически.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ами аз предлагам или да е в петък, или да е в понеделник, понеже знам, че всички графици са пълни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Според мен в понеделник ще е по-добре, защото виждате, че насрочихме вече срещите в три поредни петъка на практика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В четвъртък следобед не може ли?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Няма да успеем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Понеделник?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Понеделник следобед?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За да може да сме готови за вторник за колегията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но ние не знаем дали нямаме заседание на комисии тогава. Целият понеделник е пълен с дисциплинарна и с правна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Примерно от 14 или от 15 ч. От 15 ч.?

АТАНАСКА ДИШЕВА: От 14 и от 15 ч., да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вие тогава ли заседавате?

АТАНАСКА ДИШЕВА: В 14 и 15, да. Няма насрочени още заседания, но днес е едва вторник.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре, тогава да насрочим работното, пък спрямо него да се съобразят.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, да отложим без дата засега. След като приключи работното съвещание другата седмица ще го вкараме в заседание на Съдийска колегия.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не, не, ставаше въпрос да насрочим работното за понеделник.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За да сме готови за вторник евентуално, ако трябва да се вкарва като точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, тогава насрочваме работно заседание в понеделник в колко часа, колеги?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От 16 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От 16 ч. В понеделник 16 ч.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз нямам нищо против. Аз в понеделник нямам комисии. Може би след КАК, ако нямате насрочена Правна комисия все още?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: О, колеги, аз в понеделник съм в Управителен съвет на НИП, на 5-ти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От колко часа сте г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами процедурата е за избор и евентуално изслушване. Не мога да ви кажа, мисля че съм от 14 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Е до 16 ч. може да приключите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не знам колко ще продължим. Аз държа да присъствам на това работно съвещание.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Тогава да го направим от 13 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но те нали имат различни комисии, това бяха аргументите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, колеги наложително ли е това решение да се вземе следващия вторник на Съдийска колегия?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз затова питам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващата сряда можем да насрочим заседанието, работното.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Когато няма комисии и няма.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-жа Пашкунова я няма тука да я попитам, но г-жа Дишева присъства, имате ли материали, които ще внесете за заседание в понеделник?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ви предлагам да отложим без дата и след това да се разберем кога ще бъде работното съвещание.

Чисто оперативно да приключим официалният дневен ред, който е, и след това да се разберем кога точно ще бъде работното съвещание. Мисля, че не е необходимо сега да го правим.

Добре. Отлагаме без дата тази точка. Който е „за“, моля да гласува. Мисля, че единодушно я отложихме. Още веднъж, който е „за“? (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Проект на решение относно разпределяне на нови щатни бройки за длъжност „съдебен помощник“ в администрацията на съдилищата *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 9/23.03.2021 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И остана т. 21 от дневния ред. Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 21 е предложение на КАК във връзка с направени две искания на практика от изпълняващ функциите „председател“ на Окръжен съд-Видин.

Първото предложение е свързано с молба за увеличаване щатната численост на Окръжен съд-Видин чрез разкриване на една нова длъжност. По това предложение, КАК предлага то да бъде оставено без уважение. Основанията за това са в това, че

натоварването на Окръжен съд-Видин към настоящия момент е под средното за страната.

По отношение на второто направено искане, да бъде трансформирана една от щатните длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Видин в една щатна длъжност „съдия" в същия съд, КАК счита, че то следва да бъде уважено. Трябва да бъде трансформирана тази длъжност, защото това е начинът да бъде дадена възможност на изпълняващ функциите „председател" на този съд да командирова на тази длъжност съдия, който да се включи в разглеждането на делата на Окръжен съд-Видин.

Ако погледнете справката на Окръжен съд-Видин ще видите, че към настоящия момент неговата обща численост е 10 човека, от които 1 административен ръководител, 2 заместник-административни ръководители, 6 съдии и 1 младши съдия.

Видно от същата справка, към настоящия момент е вакантна длъжността на административния ръководител, но е избран за изпълняващ функциите съдията Илиев за такъв. Ето защо ние считаме, че можем да удовлетворим искането заместник-председателската длъжност да бъде трансформирана в редова съдийска, тя да бъде запълнена по реда на командироването, като считам, че тогава, когато бъде избран председател на Окръжен съд-Видин, то тогава той ще има възможност да номинира съдия от този съд за заместник-председател и това ще бъде моментът, в който ние ще трансформираме отново длъжността от съдийски щат в заместник-председателска длъжност.

Считам, че това е единственият изход от създалата се ситуация, защото не е нормално един окръжен съд да правораздава със състав под 8 човека, както е в момента реално във Видин, във връзка със заболяване на един от съдиите, което прави проблематично

участието им регулярно в съдебни заседания. Знам, че има възможност да се оспори подобно решение на проблема, но аз твърдя, че Съдийската колегия вече веднъж е правила същото. Беше идентична ситуацията в Апелативен съд-Бургас, когато трансформирахме една от длъжностите от заместник-председателска в съдийска, за да дадем възможност за командироване на съдия от по-долен съд, който да работи в съответния апелативен съд.

КАК предлага същото да сторим по отношение на Видин, като начин да решим наличен, без съмнение, проблем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз принципно ще подкрепя първото решение, но за второто имам притеснение, да ви кажа честно, защото реално колегата е на длъжност „заместник-председател“. От справката, която е дадена и е пред нас за вакантните длъжности, виждаме, ние имаме вакантна длъжност само за председател на Окръжен съд-Видин. Той в момента е временно изпълняващ длъжността „председател“, но неговото основно правоотношение е „заместник-председател“ на Видинския окръжен съд. Ако хипотетично, т.е. знам, че може би ще участва, не знам дали е подал заявление за участие в процедурата за избор на председател, но хипотетично, ако ние не изберем колегата, а вече сме съкратили длъжността, даже ние в момента като я съкратим и като трансформираме ние трябва да назначим него на тази длъжност, съдийската, той не може да остава само временно изпълняващ длъжността „председател“. И ако после не го изберем, къде ще го върнем? На длъжността „съдия“ не можем да го върнем. Аз лично имам притеснение и ще гласувам против това предложение. Казвам, имам усещането, че някак си тази длъжност е заета и не може тя да бъде трансформирана в съдийска. Ако бъде трансформирана колегата трябва да отиде на съдийската длъжност и

няма да имаме пак свободна длъжност, заради което правим това движение, а именно да може да командирова колегата там съдия.

Аз ще гласувам против второто предложение.

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тъй като стана дума, съдията Илиев е подал заявление.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, просто не знаех.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Той е подал заявление, но все пак имайте предвид, че това, което КАК предлага, е тази длъжност да бъде трансформирана временно. В момента, в който бъде избран ръководител, който и да е той, той ще има възможност да номинира заместник-председател и ако не сме в изключението, аз вярвам, че няма да бъде, то тогава един от съдиите в Окръжен съд-Видин ще бъде предложен за заместник-председател и веднага паралелно с това ние ще можем да възстановим ситуацията с двама заместник-председатели. Вярно е това, което казва г-н Чолаков, но е вярно и това, че предложението, направено от съдията Илиев, е направено с ясното съзнание, че е налице такава хипотеза, но той въпреки това го прави, защото знае, че ситуацията във Видин е такава, че се налага поне още един човек да дойде и да работи там, защото имат проблем с формирането на състави. Ето защо аз продължавам да твърдя, че същото нещо сме направили в Апелативен съд-Бургас и това е проверимо, където в момента имаме изпълняващ функциите - съдията Синков, той е бил заместник-председател и доколкото има необходимост от командировани, ние точно това сторихме - трансформирахме заместник-председателската длъжност в длъжността „съдия“, на която да бъде командирован съответният колега. Аз нямам спомен дали съдията Синков участва в конкурса. (Г.Чолаков: Участва.)

Мисля, че участва, но не съм сигурен, но ние там също нямаме избор, доколкото знам, така че при него ситуацията е абсолютно идентична и ние взехме това решение действително в потенциален смисъл то може да е в ущърб на изпълняващ функциите, на кандидата, но според мен е в полза на съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, но в момента като вземем това решение за трансформирането на тази бройка „заместник на административния ръководител" на каква длъжност е колегата временно изпълняващ?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Приемаме, че в момента е в, поне сме приемали, че към настоящия момент той заема щата на административен ръководител, а не на заместник на административния ръководител

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И в предложението на комисията, колега Шекерджиев, никъде не пише временно, пише намалява.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Няма как по закон да пише.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма как да пише, да. Просто ние се разбираме, че това е временно.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Но ние сме го записвали друг път в мотивите, когато сме давали за определен случай една бройка примерно за провеждане на избор и след това сме я съкращавали.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Колега Дишева, имате думата, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз искам с това изказване да разсея съмненията на г-н Чолаков, дано да успея, за потенциално съществуваща, според него, опасност евентуално ако не бъде назначен изпълняващият длъжността „председател" на съда за председател, ако не бъде избран от нас какво ще се случи.

Колеги, ние, както каза г-н Шекерджиев, сме имали и друг път подобни случаи и сме правили разрешението по начина, по който той обясни и по който сега се предлага. И в конкретния случай, считам че не съществува опасност съдията да остане без място за съдия, защото на щатната длъжност, която се предлага да бъде трансформирана от заместник-председател на съда в съдия, няма да бъде назначен друг съдия. Физически няма да бъде назначен. Целта на тази трансформация е да може да бъде командирован съдия на това място, за да работи в съда, но съдия няма да бъде назначен. Така че, ако се стигне до избор на сегашния изпълняващ длъжността да бъде избран за административен ръководител на съда той ще заеме тази длъжност, която към настоящия момент заема като изпълняващ длъжността. Съвсем сходна е ситуацията, в която ние назначаваме за изпълняващ длъжността един председател с например два изтекли мандата. Той също няма друга длъжност, на която да е назначен като, образно да се изразя, обикновения редови съдия, като съдия. Тоест, единствената длъжност, на която в подобна ситуация съдиите са назначени, е изпълняващ длъжността „административен ръководител“. Такъв ще бъде и конкретният случай. Ако евентуално ние не го изберем за административен ръководител в процедурата, в която той кандидатства, ние ще възстановим длъжността, обратно ще трансформиране съдийската длъжност в длъжност „заместник на административния ръководител“ и той ще бъде възстановен да заеме тази длъжност. Ние някак си изхождаме от нещо, което, бих казала, фикция, то не е фикция по смисъла на теорията на правото, разбира се, но изглежда така и се държим така все едно този, който е назначен на длъжност „административен ръководител“ или „заместник на административния ръководител“ не е и съдия. Тоест, правомощието на административния ръководител и на заместника е някакво надграждане с правомощия към

тези на съдията с някакви административни функции, но той е съдия несъмнено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, убедихте ме, ако само заради мен беше това изказване. Наистина, убедихте ме във Вашето становище.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, защото Вие единствен направихте изказване против предложението и се радвам, че съм Ви убедила. И, както се казва, разбрах призива Ви да преустановя с говоренето. Официално обявявате, че сте убеден.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Вече съм убеден.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той в писмото си до нас много подробно е обяснил какъв е, какво прави и защо го прави.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще подкрепя и второто предложение на комисията. Ако няма други изказвания, колеги, режим на гласуване анблок на двете точки от предложението. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Искане от изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд - Видин за увеличаване на щатната численост на Окръжен съд - Видин с 1 (една) щатна бройка за „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ОСТАВЯ без уважение искането от изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен

съд - Видин за увеличаване щатната численост на Окръжен съд - Видин, чрез разкриване на 1 (една) нова длъжност „съдия“.

21.2. НАМАЛЯВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от 2 (две) на 1 (една) щатните длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Видин, като **ТРАНСФОРМИРА** 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител-заместник-председател“ в 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Видин, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С това изчерпахме дневния ред и закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 12.25 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 06.04.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

