

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 7 АПРИЛ 2021 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Иван Гешев – главен прокурор на Република България

**ОТСЪСТВА** Калина Чапкънова

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.* Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

***Откриване на заседанието – 13,33 ч.***

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, в дневния ред са включени 13 точки, като са постъпили предложения за включване като допълнителни точки в дневния ред за заседанието на Прокурорската

колегия от 7 април още 3, така че дневният ред днес се състои от 16 точки.

Предлагам, който е съгласен с така докладвания от мен дневен ред, моля да гласува. Двама в залата, осем „за“, нула „против“. Приема се дневният ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**14.** Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Соня Георгиева Петковска – прокурор в Софийска районна прокуратура.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**15.** Проект на решение за периодично атестиране на Искра Николова Георгиева – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**16.** Проект на решение по предложението на главния прокурор за кадрови промени в администрацията на Прокуратурата на Република България.

*Внася: Комисия „Съдебна администрация“*

ИВАН ГЕШЕВ: Преминаваме към първа точка от дневния ред – Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Своге. Кандидатът е Николай Кръстев Георгиев – прокурор в Районна прокуратура, гр. Ботевград. Вносител е Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, прокурор Николай Георгиев притежава изискуемия се 5-годишен юридически стаж по чл. 170 от ЗСВ за заемане на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“. Към 17.07.2020 г. юридическият му стаж е 12 години, 2 месеца и 20 дни.

Николай Георгиев е започнал професионалната си кариера на 25.06.2015 г. като „младши прокурор“ в Районна прокуратура-Русе. Със Заповед на главния прокурор от 25.06.2017 г. е командирован в Районна прокуратура-Ботевград. С решение на ВСС по Протокол № 23/21.06.2017 г. е преназначен на длъжност „прокурор“ в същата прокуратура, считано от 25.06.2017 г., която длъжност заема и към настоящия момент.

С решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 29/20.09.2017 г. е проведено предварително атестиране, приключило с определяне на комплексна оценка „Много добра“.

Прокурор Георгиев е придобил статут на несменяемост въз основа на решение на ВСС по Протокол № 6/17.02.2021 г.

През последните 5 години във Висшия съдебен съвет не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарно производство срещу прокурор Георгиев. За посочения период няма

наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега Дамянов. Да поканим кандидата.

(Николай Георгиев влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колега Георгиев. Дали се чуваме?

НИКОЛАЙ ГЕОРГИЕВ: Здравейте, чуваме се.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре дошъл. Колега, запознати сме с Вашата концепция и ще Ви помоля, без да Ви ограничавам по никакъв начин времево, да изложите основните акценти от нея, които смятате за най-важни, разбира се и ако прецените да включите и нови неща, които искате да изложите пред Прокурорската колегия, в хода на тази процедура също сте свободен да го кажете пред нас. И пак казвам - не Ви ограничавам времево, но моля просто стегнато да изложите основните неща, които смятате, че са важни.

Заповядайте, колега!

НИКОЛАЙ ГЕОРГИЕВ: Уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия към Висшия съдебен съвет, уважаеми господин Главен прокурор на Република България, казвам се Николай Георгиев и съм участник в процедурата по избор на административен ръководител на Районна прокуратура, град Своге.

Във връзка със същата съм представил подробна концепция за стратегическо управление на съответния орган на съдебна власт, поради което ще се опитам съвсем накратко да изложа личната си мотивация за участие в този конкурс, както и целите за развитие на Районна прокуратура, град Своге.

Почти цялата ми професионална кариера е преминала в съдебната власт вече повече от 12 години, първоначално като

„съдебен помощник“ в окръжен съд, а след това и последователно като „младши прокурор“ и „прокурор“ в районна прокуратура. Считам, че през всички тези години съм добил опит и знания, които ми дават увереност, че мога да се справя (разбира се, ако ми бъде гласувано доверие) с предизвикателствата на работата като административен ръководител на Районна прокуратура-Своге.

Към настоящия момент работя в друга прокуратура в района на Софийска окръжна прокуратура, преди това съм работил и в Софийския окръжен съд, поради което познавам спецификите, предизвикателствата, особеностите на съдебния район на Районна прокуратура-Своге, също така наблюдаваните от тях производства, а също така и колегите от състава на Районна прокуратура-Своге. Напълно осъзнавам обществените очаквания за отговорен, компетентен, административен ръководител, който да е ефективен в своята дейност с оглед по-доброто управление на съответния орган на съдебна власт. Наясно съм и, че административният ръководител следва да показва воля, решителност при вземане на решения, а също така да носи отговорност за тези свои решения и действия, а също така и за действията на неговия екип за по-добро управление на съответния съдебен орган.

В заключение по отношение на личната ми мотивация искам да кажа, че към настоящия момент работя като прокурор в Районна прокуратура-Ботевград и в работата ми често ми се е налагало (многократно) да замествам административния ръководител, поради което съм наясно с отговорността, която поемам.

По отношение на развитието на Районна прокуратура-Своге и нейното стратегическо управление искам да кажа, че намирам една много добре функционираща прокуратура,

благодарение на досегашния административен ръководител вече повече от 10 години. Считам, че ако ми бъде гласувано доверие, следва да работя от една страна, в посока да задържа постигнатите резултати, а от друга страна, да надграждам така достигнатите резултати.

В тази посока в концепцията съм посочил някои слабости, които съм констатирал в работата на Районна прокуратура-Своге, а именно относително големият брой върнати актове от съда на фона на внесените, разбира се. На второ място, големият брой, относително една четвърт от започнатите бързи производства са преобразувани и съответно са приключени по общия ред. И на последно място, следва да се отбележи, че следва да се засили противодействието на битовата престъпност, която се явява с доста висок дял в съдебен район на Районна прокуратура-Своге. Няма да излагам начина, по който смятам да се справя с тези проблеми, подробно съм ги описал в концепцията.

Искам да кажа две думи за щата на Районна прокуратура-Своге. Към настоящия момент зает на 75%. При евентуално избиране на административен ръководител заетостта би се покачила на 100%, което несъмнено ще доведе до качествено, срочно изпълнение на служебните задължения на прокурорите в Районна прокуратура-Своге. Също така следва да се отбележи, че щатът на разследващите полицаи в Районно управление-Своге също е зает изцяло, което несъмнено е довело до намаляване срочността на разследване на досъдебните производства и е минимизиран броят на тези досъдебни производства, които се разследват за срок по-голям от 6 месеца.

В общи линии това исках да кажа. По-подробно съм изложил своите аргументи в концепцията, която съм представил пред вас.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега. Колеги, въпроси към кандидата? Господин Стоев, може би, че не виждам много добре.

ЙОРДАН СТОЕВ: Точно така, аз по-трудно се забелязвам.

Колега, към Вас имам два въпроса, като съответно съм ги съобразил, че все пак не сте работили в конкретната прокуратура в Своге, но пък все пак сте в района на Софийската окръжна прокуратура и въпросите ми изхождат от Вашата концепция.

Първият ми въпрос е за Вашата констатация за посочени проблеми, а именно касаещи бързото производство, като сте посочили, че една четвърт от тези производства са продължили по общия ред. Може ли да ми посочите дали имате поглед какви са причините и евентуално как могат да бъдат преодолени тези проблеми?

И вторият въпрос - от района на Апелативна прокуратура-София съм наблюдавал, че има много често проблеми с вещите лица. Тук искам да Ви попитам дали имате наблюдение дали съществува такъв проблем и в Районна прокуратура-Своге и ако съществува такъв проблем, как може да бъде преодолян?

Благодаря Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви, колега.

НИКОЛАЙ ГЕОРГИЕВ: Благодаря за въпросите. По отношение на първия въпрос считам, че големият брой преобразувани бързи производства в такива по общия ред най-вече се дължи на нуждата от събиране на различни документи и справки от различни институции в хода на разследване на тези бързи производства. Знаете, че най-голям от бързите производства заемат

тези по чл. 343б и съответно чл. 343в, ал.2 от НК. При тях неизменно искаме справки, документи от филиалите, центрoвете за спешна медицинска помощ, съответно справки от други районни управления в страната, което води до едно забавяне и доста често се случва така, че разследванията по бързите производства не могат да бъдат приключени в 7-дневния срок и дори в удължения такъв 14-дневен срок. Разбира се, следва да се изисква от органите на МВР да работят приоритетно по тези производства не само от разследващите, а и от целия състав на районните управления към съдебния район на Районна прокуратура-Своге.

По отношение на втория въпрос. Направил съм си труда, запознат съм със ситуацията с вещите лица. Като цяло във всички районни прокуратури от състава на Софийска районна прокуратура и по-специално, разбира се, в Районна прокуратура-Своге към този момент нямат проблем с вещите лица. Това се дължи, разбира се, и на близостта на град Своге до столицата. Доста често, когато не могат да бъдат използвани вещи лица от списъка на Софийския окръжен съд и Софийска районна прокуратура се използват такива от столицата, които се съгласяват и извършват назначените експертизи, след това се явяват и в съдебните заседания. Всичко това смятам, че е поради близостта до големия град, така че не съм констатирал такива затруднения. Разбира се, много често точно тези районни прокуратури около София имат проблем с автотехническите експертизи, тъй като знаете, вещите лица и разследващите полицаи се чувстват по-сигурни в присъствието на вещи лица и нуждата от това те да дойдат на самото местопроизшествие понякога е затруднена, но като цяло се справяме и смятам, че няма такива проблеми.



ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега. Предполагам, че приключихте? – Да.

Колеги, други въпроси? Колегата Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колега Георгиев, имам два въпроса и аз. Първият ми е предвид обстоятелството, че не работите в Районна прокуратура-Своге – искам да Ви попитам познавате ли колегите, които са в Районната прокуратура и смятате ли, че ще работите добре с тях като административен ръководител? Част от отговора видях в концепцията Ви, но искам да го чуя и сега.

Вторият ми въпрос е какво Ви е отношението за работа с медиите, тъй като това е актуален въпрос, и смятате ли да работите по-активно за осведомяване на обществеността за случващото се в борбата с престъпността, така да го нарека?

Благодаря.

НИКОЛАЙ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви за въпросите. По отношение на първия въпрос. Да, познавам отлично колегите от състава на Районна прокуратура-Своге не само прокурорите, но и служителите. Разбира се, търсил съм и тяхното мнение по въпроса да оглавя тази прокуратура. Те са радостни, изразиха своето задоволство и мога да кажа – познавам колегите, ще се радвам да работя с тях. Разбира се, ние ходим на работа не да се обичаме, а да вършим работата. Смятам, че имаме добри отношения така, че не мисля, че ще имам проблем с тях.

По отношение на втория въпрос аз лично винаги съм бил активен в това да предоставям информация по мои дела, по които аз съм бил наблюдаващ прокурор на медиите. Това го правя по две съображения основни. Първото е, че разбира се, искам обществото да знае какво прокуратурата е свършила по дадено дело с обществен интерес, за да се избегне мнението на хората, че по

определено дело се бездейства. Втората основна причина е, че медиите обикновено дават думата и на другата страна, която доста често е активна в изказванията си пред медиите и обществото се влияе от тези думи, и когато ние сме по-пасивни, излиза така, че се съгласяваме и се насажда едно мнение, което идва от ответната страна. Разбира се, аз уважавам тяхното мнение, това е тяхната работа да се защитят в процеса, но е хубаво обществото да чуе и нашата гледна точка по определените казуси. Затова винаги съм бил активен и занаят смятам да бъда активен в медийната политика на Районна прокуратура-Своге в случай, че ми бъде гласувано доверие, разбира се, със съгласието и на наблюдаващите прокурори и с оглед да запазим все пак следствената тайна.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря, колега.

ИВАН ГЕШЕВ: И аз благодаря, колега. Други въпроси към колегата? Колежката Бошнакова.

Госпожо Бошнакова, слушаме Ви. Не Ви чуваме, микрофонът.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Момент, извинявайте! Казвам, че съм провокирана от концепцията и от изказването Ви, че Вие сте констатирал сравнително висок брой на върнати дела от съда в сравнение с общия брой внесени прокурорски актове и висок брой оправдателни присъди. Вторият проблем, който сте констатирал и който е факт, за съжаление, доминиращата битова престъпност в района.

Бих искала да чуя от Вас накратко Вашите отговори как бихте се справили с тези два проблема. Вярно е, че сте ги засегнали отчасти в концепцията си, но все пак.

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, слушаме отговора Ви.

НИКОЛАЙ ГЕОРГИЕВ: Да, благодаря за въпросите. По отношение на върнатите дела и оправдателните присъди считам, че прокурорите в своята работа следва да бъдат значително по-прецизни и по-задълбочено да анализират извършените процесуално-следствени действия в хода на разследването, съответно сами да констатират евентуално извършени съществени процесуални нарушения, а не те да бъдат констатирани впоследствие от съда и делата да бъдат връщани. Също така смятам, че прокурорите следва да бъдат далеч по-прецизни и при изготвянето на съответните актове, които внасят в съда. В помощ на това винаги съм приветствал колегите (особено от по-малките прокуратури) да коментират помежду си казусите, които разследват, когато се изисква повече работа по тях, защото знаете, две мнения винаги са по-добри от едно, така че това също може да допринесе до откриване на допуснати грешки в хода на разследването. Също така смятам, че трябва прокурорите, след като са станали такива, да продължат да се интересуват от съдебната практика, от променящата се такава и съответно да ги прилагат при ръководене и надзора на досъдебните производства, а и при изготвянето на съдебните актове, които внасят в съда.

По отношение на втория въпрос. (С.Бошнакова: Битовата престъпност.) Битовата престъпност, да. Там, разбира се, смятам, че трябва да има по-добро взаимодействие с органите на МВР, трябва да има засилено полицейско присъствие. За мен това е начинът, дори провеждането, аз наистина съм привърженик на провеждането на специализирани полицейски операции с масово присъствие особено в малките градове, защото това винаги има своят резултат – градът се успокоява, поне две седмици, винаги е така и смятам, че това присъствие трябва да се засили. Разбира се, кметовете на по-

малките населени места също играят своята роля, също допринасят за това да не се допуска такава битова престъпност.

Аз имам и други виждания. Битовата престъпност в София-град и в тези по-малки населени места е по-различна, имам предвид приложението на чл. 9, ал. 2 от НК. Сега, за някои хора така казано две кокошки са стойност, която има значение, за други е по-незначителна, смятам, че трябва да намалим приложението на чл. 9 от НК и да вкарваме повече актове в съда, които представляват посегателство срещу собствеността на хората. Това, разбира се, трябва да бъде съобразено и с практиката на съответния съд.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега.

ИВАН ГЕШЕВ: И аз Ви благодаря, колега. Колеги, други въпроси към кандидата? – Не виждам други въпроси.

Колега, бихте ли изчакали да проведем обсъждането и гласуването.

(Николай Георгиев излиза от залата)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Излезе кандидатът.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега Дамянов. Колеги, изказвания?

Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: колеги, както знаете, когато се произнасям по такива въпроси, аз винаги имам няколко отправни точки на базата, на които мога да извърша лична преценка дали съответният кандидат е подходящ за поста, за който кандидатства.

На първо място, това е концепцията. Аз съм удовлетворен от концепцията на колегата – кратка, сбита, ясна, в която са поставени както проблемите, така са дадени и отговори на въпросите, и посочени конкретните действия, с които ще бъдат преодолените тези проблеми.

На следващо място, това е отговорите на поставените въпроси. На колегата бяха зададени много въпроси. Същият според мен отговори много добре.

На следващо място, винаги поставям административния опит. Конкретно при колегата не е налице такъв административен опит, но пък трябва все пак да имаме предвид, че се кандидатства за районно ниво, където считам, че наличието на административен опит не би следвало да има такава тежест.

Конкретно за колегата мога да кажа от лични наблюдения, че се ползва с авторитет в Районната прокуратура, в която е работил досега, както и сред колегите от района на Окръжна прокуратура-София. Същият има богат професионален опит и считам, че той ще се справи с предизвикателството да заеме поста „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Своге, поради което аз ще подкрепя неговата кандидатура. Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега Стоев. Колеги, други изказвания, становища?

Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Госпожа Бошнакова вдигна ръка.

ИВАН ГЕШЕВ: Госпожо Бошнакова, Вие сте. Извинявам, се ,че не Ви забелязах.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Няма нищо, колегата беше преди мен по въпросите и аз щях да спазя реда.

Колеги, аз не познавам този колега, но съм изключително впечатлена. Ще го подкрепя. Направи ми впечатление, че е спокоен, добре подготвен, балансиран, добре структурирана концепция, познава проблемите на региона и на прокуратурата, съответно предлага и решения по тези проблеми, както това беше отбелязано и от колегата Стоев. Самият той заяви, че наистина не е бил

административен ръководител, но често се е налагало да замества административния ръководител, така че все пак е придобил нужния административен опит, и както каза колегата Стоев касае се за районно ниво. И освен това изключително ми хареса едно изречение в неговата презентация, че той „ще поема отговорност за своите действия“. По тези съображения ще подкрепя колегата Георгиев.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колежке Бошнакова.

Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Георгиев. Направи ми добро впечатление при представянето си – кратко, точно, ясно и най-вече както и колегата Бошнакова каза спокойно говори, което за мен винаги показва устойчивост, която е необходима за един административен ръководител, още повече във времето, в което живеем и реформите, които се случват това е изключително ценно качество.

Концепцията му също ми направи добро впечатление – доста кратка, но съдържателна, без излишна помпозност и лозунги. Според мен това е работеща концепция и с оглед и представянето му при сегашното изслушване мисля, че колегата би могъл да я осъществи на практика, поради което ще го подкрепя.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега Иванов. Други изказвания, колеги? – Не виждам.

В такъв случай, колеги, да преминем в режим на гласуване. Който е „за“ колегата Николай Георгиев да бъде избран за „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Своге, моля да гласува. 8 „за“, 0 „против“.

**1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Своге:**

Кандидат:

- Николай Кръстев Георгиев – прокурор в Районна прокуратура-Ботевград, с ранг „прокурор в ОП”

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 8 гласа „за“, 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Николай Кръстев Георгиев – прокурор в Районна прокуратура-Ботевград, **на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Своге, с ранг „прокурор ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ИВАН ГЕШЕВ: Бихте ли поканили колегата.

(Николай Георгиев влиза в залата)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: В залата е колегата.

ИВАН ГЕШЕВ: Да. След проведено гласуване с 8 гласа „за“ и 0 „против“ сте избран за „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Своге.

Честито, колега, пожелавам Ви успех! Надяваме се и сме сигурни, че ще можете да реализирате концепцията си. Приятен ден и поздравя на колегите!

НИКОЛАЙ ГЕОРГИЕВ: Благодаря за гласуваното доверие!

(Николай Георгиев излиза от залата)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колегата излезе от залата.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, точка втора от дневния ред. Предлагам обаче да закрием обсъждането, защото точки 2, 3 и 4 са

„Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Ако може да изключим излъчването и да преминем към точка 2 от дневния ред.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Онлайн сме.

ИВАН ГЕШЕВ: След доклад на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ по точка 2 от дневния ред, а именно Проект на решение по Заповед № РД-08-139/01.03.2021 г. на административния ръководител – военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - София, с която, на основание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, е наложено дисциплинарно наказание „забележка“, на подполковник Антон Михов Радойнов – прокурор във Военно-окръжна прокуратура – София, Прокурорската колегия с 8 гласа „за“ и 0 „против“ прие следното решение: На основание чл. 314, ал. 4 от Закона за съдебната власт, потвърждава наложеното със Заповед № РД-08-139/01.03.2021 г. на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура – София, с която, на основание чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ на подполковник Антон Михов Радойнов – прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София.

И Заповед № РД-08-139/01.03.2021 г. на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура - София, ведно с решението на Прокурорската колегия, да се приложат към кадровото дело на прокурора.



Колеги, точка 3 от дневния ред. Проект на решение по Заповед № РД-04-1013/02.12.2020 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Иван Любчов Тасков – прокурор в Софийска градска прокуратура. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Госпожо Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Уважаеми колеги, Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ предлага на Прокурорската колегия на ВСС следния диспозитив: Приема за сведение Заповед № РД-04-1013/02.12.2020 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Иван Любчов Тасков – прокурор в Софийска градска прокуратура.

Прилага, на основание чл. 327, ал. 3 от ЗСВ, Заповед № РД-04-1013/02.12.2020 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, ведно с решението на Прокурорската колегия към кадровото дело на прокурора.

Ако искате да докладвам и точка 4? Тя също е за сведение. Добре и да ги гласуваме анблок.

ИВАН ГЕШЕВ: Да докладвайте ги.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Прокурорската колегия на ВСС предлага на Прокурорската колегия на ВСС да вземе следното решение: Приема за сведение Решение № 3873 от 26.03.2021 г. на Върховния административен съд – Петчленен състав – II колегия, по административно дело № 6215/2020 г., с което оставя в сила

Решение № 1804 от 04.02.2020 г., постановено по административно дело № 4914/2019 г. на тричленен състав на Върховния административен съд, Шесто отделение, с което се отхвърля оспорването по жалба на Бойко Йорданов Атанасов – следовател в Софийска градска прокуратура, срещу решение по т. 3, т. 3.1 и т. 3.2 от Протокол № 5 от заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 13.02.2019 г., с което, на основание чл. 314, ал. 4 от Закона за съдебната власт, е потвърдено наложеното със Заповед № 3865/12.11.2018 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ – „забележка“. Решенията да се приложат към кадровото дело на следователя.

ИВАН ГЕШЕВ: Изказвания по така докладваните точки 3 и 4 от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, докладвани от г-жа Бошнакова? – Не виждам изказвания.

Който е съгласен с така докладваните диспозитиви по точки 3 и 4 от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, моля да гласува. 8 гласа „за“, 0 „против“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точка 3 и точка 4)

**3. ОТНОСНО:** Заповед № РД-04-1013/02.12.2020 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Иван Любчов Тасков – прокурор в Софийска градска прокуратура

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**3.1. ПРИЕМА** за сведение Заповед № РД-04-1013/02.12.2020 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, с която, на основание чл. 327, ал.1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Иван Любчов Тасков – прокурор в Софийска градска прокуратура.

**3.2. ПРИЛАГА,** на основание чл. 327, ал. 3 от ЗСВ, Заповед № РД-04-1013/02.12.2020 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, ведно с решението на Прокурорската колегия към кадровото дело на прокурора.

**4. ОТНОСНО:** Решение № 3873 от 26.03.2021 г. на Върховния административен съд – Петчленен състав – II колегия, по адм. дело № 6215/2020 г., с което оставя в сила Решение № 1804 от 04.02.2020 г., постановено по адм. дело № 4914/2019 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**Приема за сведение** Решение № 3873 от 26.03.2021 г. на Върховния административен съд – Петчленен състав – II колегия, по адм. дело № 6215/2020 г., с което оставя в сила Решение № 1804 от 04.02.2020 г., постановено по адм. дело № 4914/2019 г. на тричленен състав на Върховния административен съд, Шесто отделение, с което се отхвърля оспорването по жалба на Бойко Йорданов Атанасов – следовател в Софийска градска прокуратура, срещу решение по т. 3, т. 3.1 и т. 3.2 от Протокол № 5 от заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 13.02.2019 г., с което, на основание чл. 314, ал. 4 от Закона за съдебната власт, е потвърдено наложеното със Заповед № 3865/12.11.2018 г. на административния ръководител на Софийска

градска прокуратура дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ – „забележка“. Решенията да се приложат към кадровото дело на прокурора.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 5 от дневния ред - Изслушване на Петър Найденов Петров – прокурор от Районна прокуратура-Хасково, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост. Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, колегата Петър Найденов Петров е прокурор в Районна прокуратура-Хасково. Настоящата атестация за придобиване статут на несменяемост КАК е приела, че след извършване на атестацията от ПАК, че тази оценка трябва да бъде „Добра“. Колегата Петров е депозирал възражение, което е на вашето внимание. Доколкото разбрах, той е отвън, нека да го изслушаме и след това ще взема становище във връзка с неговото възражение.

(Петър Петров влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колега. Дали се чуваме.

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Чуваме се. Здравейте.

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви, колега.

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Благодаря Ви! С решение на Комисията по атестирането и конкурсите определената ми комплексна оценка бе променена от „Много добра“ на „Добра“ и тъй като не съм съгласен с това становище на Комисията по атестирането и конкурсите, съм пред вас, за да изложа своето възражение.

Считам, че неправилно Комисията по атестирането и конкурсите е намалила оценката ми в част IV, точка 1 от Единния

атестационен формуляр „Правни познания и умения за прилагането им“, вследствие на което и комплексната ми оценка е променена на по-ниската, а именно „Добра“. Мотивът на КАК за намаляването на тази оценка е бил големият брой отменени прокурорски постановления по досъдебни производства, както и големият брой върнати дела, и оправдателни присъди.

По отношение на отменените прокурорски актове от погорни прокуратури и от съда само ще кажа, че като краен резултат последващите прокурорски актове са аналогични с първоначални, поради което считам, че да, отмененият акт си е винаги негатив в работата на прокурора, но не следва да има такава тежест, каквато му е придала Комисията по атестирането и конкурсите.

В същия дух е и възражението ми „против“ върнатите от съда дела. Всички дела, които са върнати, са повторно внесени в съдилищата и мога да кажа, че същите са завършили с осъдителни присъди и то по някои от делата тежки осъдителни присъди. Ето защо, да, действително върнатите дела и отменените постановления са си негатив в работата, но считам, че поставената от КАК оценка би могла да бъде коригирана в по-висока посока.

По отношение на оправдателните присъди. По някои от делата, по които са постановени оправдателни присъди съдът е счел, че е налице основание за приложението на чл. 9, ал. 2, т.е. приемаме, че формално деянието осъществява признаците на извършено престъпление, но по отношение на обществената опасност същата е пренебрежителна, поради което е постановил и оправдателните присъди.

В края, за да завърша – през 2017 г. ми бе извършена предварителна атестация, при която получих оценка за работата си като прокурор „Много добра“. При сегашната атестация, при

аналогични и сходни показатели на работа, при чувствително по-висока лична натовареност като прокурор и натовареност на органа на съдебната власт, в който работя (говоря и за Районна прокуратура, и за Кърджали) комплексната оценка ми е определена като „Добра“. Вярно е, че предходната оценка от предварителното атестиране не обвързва комисията, но все пак тя е някакъв критерий и между двете би трябвало да има съпоставимост. Още повече, че по отношение на натовареността цифрите в атестационния формуляр са дадени твърде коректно, тя е чувствително в пъти над средната за страната и по-висока от другите колеги, работещи в същия орган на съдебната власт.

Благодаря ви! Това са аргументите ми в краткост.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега! Бихте ли изчакал, за да проведем обсъждане, ще гласуваме и ще Ви повикаме.

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Разбира се.

(Петър Петров излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания от Комисията по атестирането и конкурсите, от някой друг, вашето становище след проведеното изслушване на г-н Петров.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз, колеги, ще ви кажа какво е становището на КАК и ще изложи мотивите за това, което, разбира се, подлежи на дискусия.

Колегата Петров е подал възражение срещу изготвената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка „добра“, с цифрово изражение 4.31, от атестацията за придобиване на статут на несменяемост. Неговото възражение е досежно намаляване на предложената от ПАК при Апелативна прокуратура-Пловдив оценка

„5" с 1 (една) единица в част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им". Наведени са доводи, че при оценяването не е анализиран крайният акт за приключване на преписките, което колегата днес отново потвърди.

Колегата счита, че не следва да се отчитат като негатив в работата му всички върнати от съда актове, а следва да се вземе предвид, че тези, които са повторно внесени в съда със същата правилно определена квалификация, са завършили по удовлетворяващ обвинителната теза начин. Посочва, че именно този резултат по делата кореспондира с критерия по част IV, т. 2 „Умение за анализ на правно-релевантните факти", поради което оценката в тази част също следва да бъде увеличена. Излага аргументи за висока индивидуална натовареност и сочи, че при атестирането за несменяемост следва да се вземат предвид резултатите и от предварителното атестиране.

Прокурор Петров изброява осем преписки, съответно с №№ 153/...г. по описа на Районна прокуратура-Харманли, 1362/2016 г., 1499/2015 г., 433/2016 г., 1086/2016 г., 1926/2015 г., 2201/2015 г. и 1188/2015 г., всички по описа на Районна прокуратура-Кърджали, с отменени по тях постановления било за отказ, за прекратяване или спиране, за които сочи, че са приключили с аналогичен резултат с отменения прокурорски акт.

На първо място следва да се отбележи, че по отношение на последните три преписки твърдението е неточно, доколкото след отмяната на съответното постановление е изготвен различен от първоначалния акт - това са преписки №№ 1926/2015 г. и 2201/2015 г., има актове за внасяне в съд, а по прокурорска преписка № 1188/2015 г. след отмяната на постановлението за прекратяване, е изготвено постановление за спиране на наказателното

производство.

На второ място, атестираният не възразява срещу отменителните актове на горестоящата прокуратура или съда, в които е посочено, че се касае за непълнота на проверката или разследването, довело до необоснованост и незаконосъобразност на постановените актове. Това обстоятелство е следвало да бъде съобразено от първоинстанционния прокурор още при първоначалното му произнасяне, независимо че след допълнителната проверка или разследване е достигнато до същия резултат. В този смисъл е трайно утвърдената практика, поради което последващо произнасяне не може да санира един недостатък, който е съществувал при първоначалното произнасяне.

Комисията по атестирането и конкурсите не споделя виждането на прокурора, че не следва да се отчитат като негатив в работата му следните върнати актове:

- по преписка № 1698/2016 г. по описа на Районна прокуратура-Кърджали - дори наказателното производство да е приключило с влязъл в сила осъдителен съдебен акт и без промяна на правната квалификация от страна на съда, не се санира допуснатото процесуално нарушение, довело до връщане на делото, а именно изготвяне на споразумение за решаване при наличие на предпоставки за приложение на чл. 78а от НК;

- по прокурорска преписка № 1009/2017 г., отново на Районна прокуратура-Кърджали, атестираният магистрат твърди, че непосочването в заключителната част на обвинителния акт на правната квалификация на деянието, се дължи на технически пропуск, доколкото съгласно чл. 246, ал. 3, това е задължителен реквизит на акта и неговата липса безспорно го опорочава;

- По прокурорска преписка № 365/2019 г. по описа на РП-



Харманли - връщането на досъдебното производство се дължи на констатирана от съда неясност и непрецизност в посочената от прокурора словесна и цифрова квалификация на деянието по чл. 354а от НК. Във фактическото обвинение и в диспозитива са посочени две отделни деяния, а същевременно е налице непълнота в правната квалификация и цифровото обвинение относно приложението на чл. 26;

- по прокурорска преписка № 1390/2015 г. по описа на Районна прокуратура-Кърджали - съдът е върнал делото, констатирайки множество пропуски в изготвения обвинителен акт, които не могат да бъдат оправдани с наличие на усложнена фактическа обстановка;

- по преписка № 95/2016 г. по описа на Районна прокуратура-Кърджали - причината за връщане на делото е не само техническа грешка относно изписване на правната квалификация на деянието, както твърди колегата във възражението си, но още и в липса на всички съставомерни признаци от обективна и субективна страна (не е описано в достатъчна степен участието на обвиняемия в престъпния състав; не става ясно кога той е извършил престъплението);

- по преписка № 1551/2017 г. по описа на Районна прокуратура-Кърджали се твърди, че няма връщане, каквото обаче е налице, видно от приложените към атестационната преписка актове - Разпореждане № 191/07.03.2018 г. по наказателно-административен характер дело № 224/2018 г. по описа на Районен съд-Кърджали, с което в постановлението по чл. 78а НК, изготвено от колегата Петров, е констатирано допуснато противоречие по отношение на датата, на която е извършено инкриминираното деяние;

- По прокурорски преписки №№ 359/2018 г., 411/2018 г. по

описа на Районна прокуратура-Харманли - окръжният съд е потвърдил определенията на първоинстанционния съд за връщане на делата, макар и на други основания и налични изводи за частична основателност на подадените протести, но при формиране на оценката КАК е отчела именно нарушенията, посочени от въззивната инстанция - внесените актове не отговарят на изискванията на НПК, доколкото не съдържат факти за всички обективни признаци на деянието. По отношение на преписка № 147/2018 г. от приложените към атестационната преписка актове не се установяват данни за подаден от магистрата протест, както е посочено във възражението;

- по преписка № 1973/2015 г. по описа на Районна прокуратура-Кърджали - прокурор Петров излага, че причинените от престъплението имуществени вреди са обезпечени, но и в тази възможна хипотеза, съгласно нормата на чл. 381, ал. 3 НПК обезпечаването следва да бъде сторено в полза на ощетеното лице, докато в настоящия случай паричният размер е внесен по сметка на ОДМВР-Кърджали, което е мотивирало съда да върне досъдебното производство;

- по преписка № 177/2019 г. по описа на Районна прокуратура-Харманли - в съдебно заседание съдът е предложил промяна в изготвеното споразумение относно размера на наказанието, за което подсъдимият и неговият защитник не са се съгласили, поради което съдът е отказал да одобри внесеното споразумение, констатирайки противоречието му с разпоредбата на чл. 36 от Наказателния кодекс. Неоснователни са и посочените от прокурор Петров доводи досежно оправдателните присъди, както са посочени в мотивите на КАК - няма да ги изброявам, те касаят чл. 9, ал. 2, и фактът, че по делото се е явил друг прокурор, когато се е гледало по същество - това е без значение за оценката, тъй като се

атестира актът, който е внесен в съда.

Във възражението си прокурор Петров коментира и неотчитането на произнесени от него актове по надзора за законност, гражданско-съдебния надзор и изпълнение на наказанията, както и по-голямата му индивидуална натовареност. Изразените доводи в тази насока са неотносими към оценката в част IV, т. 1, доколкото тези данни са отчетени в част IV, т. 3 на Единния формуляр, а именно „Умение за оптимална организация на работата“, където е поставена максималната оценка „5“.

Прокурор Петров излага и твърдения, че резултатът от предходното му атестиране с комплексна оценка „много добра“ е следвало да намери отражение при изготвянето на настоящата атестация, което, разбира се, не е така, тъй като Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия не е обвързана с предходни атестирания, макар и част от атестационния период да съвпада, за което са изложени и мотиви в тази връзка, а именно, че част от върнатите дела и оправдателните присъди, които са 24 от 34 по отношение на върнатите дела, и 7 от общо 10 по отношение на оправдателните присъди, са постановени в периода, следващ предварителното атестиране, поради което КАК предлага следния диспозитив на вашето внимание:

Точка първа. Изслушва на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Петър Найденов Петров - прокурор в Районна прокуратура-Хасково, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка от атестиране за несменяемост

Второ. Остава без уважение възражението на Петър Найденов Петров - прокурор в Районна прокуратура-Хасково.

Точка 3. Провежда на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване на статут несменяемост на Петър

Найденев Петров - прокурор в Районна прокуратура-Хасково

Точка 4. Приема на основание чл. 206, във връзка с чл. 205 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „добра“ на Петър Найденев Петров.

Точка 5. Петър Найденев Петров - прокурор в Районна прокуратура-Хасково, придобива статут на несменяемост на основание чл. 207 от ЗСВ, считано от датата на взимане на решението.

Благодаря ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища, мнения по становището на КАК и предложения диспозитив? Не виждам.

В такъв случай, колеги, който е съгласен с така докладвания диспозитив от Комисията по атестирането и конкурсите, моля да гласува.

8 гласа „за“, 0 - „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Изслушване на Петър Найденев Петров - прокурор в Районна прокуратура-Хасково, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Петър Найденев Петров - прокурор в Районна прокуратура-Хасково, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка от атестиране за несменяемост.

**5.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на Петър Найденев Петров - прокурор в Районна прокуратура-Хасково.

**5.3. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут несменяемост на Петър Найденов Петров - прокурор в Районна прокуратура-Хасково.

**5.4. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Петър Найденов Петров - прокурор в Районна прокуратура-Хасково.

**5.5.** Петър Найденов Петров - прокурор в Районна прокуратура-Хасково, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Бихте ли поканили колегата?

(Петър Петров влиза в залата)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колегата е в залата.

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, здравейте! Предполагам, чухте. Накратко - след проведеното гласуване с 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“ не е уважено Вашето възражение и е потвърдена изготвената комплексна оценка от атестиране за придобиване на статут на несменяемост, а именно „добра“. Това е, колега. Приятен ден!

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Благодаря!

(Петър Петров напуска залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, точка и 6 и точка 7 предлагам анблок да ги докладва Комисията по атестирането и конкурсите и

после евентуално точки 8, 9, 10 до точка 12 включително, или анблок всичките.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз мога да докладвам от точка 6 до точка 15 анблок.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре, колега.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само ще помоля администрацията да следи да не пропусна някоя точка.

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви, колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка 6. Провежда на основание чл. 196 от ЗСВ, атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Милена Милева Милева - прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград.

Две. Приема на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка „много добра“ на Милена Милева Милева - прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград.

Три. Милена Милева Милева - прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград, придобива статут на несменяемост, считано от датата на взимане на решението.

Точка 7. Провежда на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Александър Здравков Николов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Две. Приема на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка „много добра“ на Александър Здравков Николов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Три. Колегата Николов придобива статут на несменяемост, считано от датата на взимане на решението.

Точка 8. Провежда на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ периодично атестиране на Петър Кънчев Марков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Стара Загора.

Две. Приема на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 9. Провежда на основание чл. 196 от ЗСВ периодично атестиране на Ивайло Володиев Илиев - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кюстендил.

Две. Приема на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „много добра“ на Ивайло Володиев Илиев - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кюстендил.

Точка 10. Провежда на основание чл. 196 от ЗСВ периодично атестиране на Петя Александрова Костадинова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Две. Приема на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „много добра“ на Петя Александрова Костадинова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Точка 11. Провежда на основание чл. 196 от ЗСВ извънредно атестиране на Албена Михайлова Стоилова - прокурор в Окръжна прокуратура-Перник.

Две. Приема на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „много добра“ на Албена Михайлова Стоилова - прокурор в Окръжна прокуратура-Перник.

Точка 12. Провежда на основание чл. 196 от ЗСВ

извънредно атестиране на Гергана Петрова Колева - изпълняваща функциите „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-Кърджали.

Две. Приема на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „много добра".

Точка 13. Повишава на основание чл. 234 от ЗСВ Красимира Динева Христова - прокурор в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП", считано от датата на взимане на решението.

Точка 14. Провежда на основание чл. 196 от ЗСВ атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Соня Георгиева Петковска - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Две. Приема на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра" на Соня Георгиева Петковска - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Три. Соня Георгиева Петковска - прокурор в Софийска районна прокуратура, придобива статут на несменяемост, считано от датата на взимане на решението.

И точка 15. Провежда на основание чл. 196 от ЗСВ периодично атестиране на Искра Николова Георгиева - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

Две. Приема на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „много добра" на Искра Николова Георгиева - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

Благодаря ви!



ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища по така докладваните от Комисията по атестирането и конкурсните точки от 6 до 15 включително? Не виждам. В такъв случай, колеги, минаваме в режим на гласуване. Гласуваме анблок точки от 6 до 15 включително с диспозитивите, докладвани от Комисията по атестирането и конкурсните.

Колеги, който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“, 0 - „против“. Приемат се така докладваните точки.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по точки от 6 до 15 включително)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Милена Милева Милева - прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград.

**6.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Милена Милева Милева - прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград.

**6.3.** Милена Милева Милева - прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**7.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Александър Здравков Николов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**7.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Александър Здравков Николов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**7.3.** Александър Здравков Николов - прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**8.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Петър Кънчев Марков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Стара Загора.

**8.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петър Кънчев Марков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Стара Загора.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**9.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ивайло Володиев Илиев - заместник на

административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кюстендил.

**9.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ивайло Володиев Илиев - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кюстендил.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Петя Александрова Костадинова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**10.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петя Александрова Костадинова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Албена Михайлова Стоилова - прокурор в Окръжна прокуратура-Перник.

**11.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Албена Михайлова Стоилова - прокурор в Окръжна прокуратура-Перник.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Гергана Петрова Колева - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-Кърджали.

**12.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Гергана Петрова Колева - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-Кърджали.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимира Динева Христова - прокурор в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Соня Георгиева Петковска - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**14.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Соня Георгиева Петковска - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**14.3.** Соня Георгиева Петковска - прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**,

на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Искра Николова Георгиева - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

**15.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Искра Николова Георгиева - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 16, последна точка от дневния ред. Проект на решение по предложението на главния прокурор за кадрови промени в администрацията на Прокуратурата на Република България. Внася: Комисия „Съдебна администрация" към Прокурорската колегия.

Слушаме Ви, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, както и главният прокурор каза, постъпило е предложение от негова страна във връзка с проведени кадрови промени в структурата на Върховната касационна прокуратура. През тази година с няколко заповеди на главния прокурор са обособени два нови отдела - „Противодействие на престъпленията против кредиторите, данъчната и осигурителната системи" и „Престъпления против финансовите интереси на Европейския съюз и взаимодействие с Европейската прокуратура". За обезпечаване дейността на прокурорите в тези отдели част от

администрацията на ВКП е реструктурирана и щатни бройки са преразпределени към щатовете на тези отдели. Преразпределените така щатни бройки обаче се оказват недостатъчни за осигуряване на дейността на прокурорите и с оглед уеднаквяване на видовете длъжности за съдебни служители в отделите във ВКП е необходимо разкриването на нови щатни бройки за съдебни служители в Администрацията на Върховна касационна прокуратура.

Междувременно са постъпили и няколко искания за добавяне на щатни бройки за съдебни служители, мотивирани, за Специализираната прокуратура.

Ето защо на вашето внимание предлагаме следния проект за решение:

Първо. Прокурорската колегия да вземе решение, с което да разкрие на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 3 (три) щатни бройки за длъжност „прокурорски помощник“ във Върховна касационна прокуратура.

Съкращава на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен архивар“ в Окръжна прокуратура-Стара Загора.

Съкращава на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в Районна прокуратура-Благоевград.

Разкрива на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 2 (две) щатни бройки за длъжност „административен секретар“ във Върховна касационна прокуратура.

Съкращава на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в Районна прокуратура-Габрово.

И разкрива на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 1 (една) щатна бройка за длъжност „главен специалист“ във Върховна касационна прокуратура.

Разкрива на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 1 (една) щатна бройка за длъжност „завеждащ служба“ във Върховна касационна прокуратура.

Съкращава на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен архивар“ в Районна прокуратура-Благоевград.

И разкрива на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ във Върховна касационна прокуратура.

Разкрива на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 2 (две) щатни бройки за длъжност „младши специалист-статистик“ в Специализираната прокуратура.

Мотивите за това са: увеличеният обем на справките в справочния модул към УИС-3, голямата щатна численост на прокурорите и следователите в Специализираната прокуратура обосновават ангажирането на още служители да подпомагат тази дейност.

7. Съкращава на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 1,5 (една и половина) щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в Районна прокуратура-Пазарджик.

Съкращава на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 0,5 (половин) щатна бройка за длъжност „главен счетоводител“ в Районна прокуратура-Самоков.

Разкрива на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 2 (две) щатни бройки за длъжност „главен специалист материални ценности и веществени доказателства“ в Специализираната прокуратура.

Мотивите за това са, че утвърдената една щатна бройка за „главен специалист по стопанисване и управление на съдебно имущество“, който организира снабдяването с материали, инвентар, обзавеждане, канцеларски принадлежности и др., се явява недостатъчна и затруднява своевременното снабдяване със съответните материали както администрацията, така служителите.

8. Съкращава на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 2 (две) щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ в Районна прокуратура-Враца.

И разкрива на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 2 (две) щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ в Специализираната прокуратура.

Комисията счита, че увеличението на специализираната администрация е обосновано с оглед ниското съотношение на брой магистрати спрямо брой съдебни служители и спецификата на делата в тази прокуратура.



9. Съкращава на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 1 (една) заета щатна бройка за длъжност „главен специалист-счетоводител" в Софийска районна прокуратура.

И разкрива на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 1 (една) щатна бройка за длъжност „главен специалист-счетоводител" в Специализираната прокуратура.

Мотивите за това са, че към настоящия момент в звено „Финансово-стопанска и административна дейност" в Специализираната прокуратура са утвърдени 3 (три) щатни бройки - една за „главен счетоводител" и две за „главен специалист-счетоводител". Предвид големия размер на постъпващите суми, нарасналия обем на постановленията за изплащане на възнаграждения на вещи лица, пътни разходи за свидетели, командировки и др., считаме че искането е обосновано.

10. Съкращава на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 1 (една) заета щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител" в Окръжна прокуратура-София.

Разкрива на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 1 (една) щатна бройка за длъжност „главен специалист-организационна дейност" в Специализираната прокуратура.

Мотивите за това са, че увеличението на общата администрация в Специализираната прокуратура е обосновано с оглед ниското съотношение на брой магистрати спрямо брой съдебни служители и спецификата на дейността на тази прокуратура.

11. Съкращава на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 1 (една) заета щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в Софийска районна прокуратура.

И разкрива на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 1 (една) щатна бройка за длъжност „главен специалист-административна дейност“ в Специализираната прокуратура.

Мотивите за това са, че към настоящия момент в щата на Специализираната прокуратура са утвърдени 3 щатни бройки за длъжност „главен специалист-административна дейност“, които осъществяват дейности, свързани с управление на човешките ресурси. При утвърждаване на длъжностното разписание, считано от 01.01.2021 г., за обезпечаване дейността в кабинета на административния ръководител една щатна бройка е трансформирана в „главен специалист-организационна дейност“. С така намаления щат и продължителното отсъствие на един от останалите служители дейността е силно затруднена, поради което считаме за обосновано искането за разкриване на тази бройка.

12. Съкращава на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в Апелативна прокуратура-София, считано от 22.04.2021 г.

И разкрива на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 1 (една) щатна бройка за длъжност „завеждащ служба“ в Специализираната прокуратура от същата дата.

Мотивите за това са същите, които са посочени по-горе.

13. Съкращава на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 1 (една) заета щатна бройка за длъжност „старши специалист класифицирана информация" и 1 (една) заета щатна бройка за длъжност „младши специалист класифицирана информация" в Софийска градска прокуратура.

Разкрива на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 1 (една) щатна бройка за длъжност „старши специалист класифицирана информация" и 1 (една) щатна бройка за длъжност „младши специалист класифицирана информация" в Специализираната прокуратура.

Мотивите за това са, както посочих по-горе - с оглед идентичната дейност, извършвана от съдебните служители на посочените длъжности и с цел постигане на равнопоставеност между възнагражденията, комисията не възразява да бъдат разкрити исканите щатни бройки. Увеличението на щатната численост на съдебните служители във Върховната касационна прокуратура и Специализираната прокуратура и разкриването на щатни бройки с по-високо възнаграждение спрямо съкратените ще бъде финансово обезпечено за сметка на утвърдения бюджет на Прокуратурата на Република България за 2021 г.

Указва на административните ръководители на съответните прокуратури по решенията от т. 16.9.1 до т. 16.13.1 включително, при изразено съгласие на страните по правоотношението, да приложат разпоредбата на чл. 343, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

Това беше, колеги. Благодаря за вниманието!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? Не виждам.

Аз ще кажа само две изречения извън аргументите или по-скоро като допълнение на аргументите, които чухте като статистика и изобщо от Комисия „Съдебна администрация“.

В най-общ план анализът, извършван от Върховната касационна прокуратура, отдел „Аналитичен“ (знаете, че се изготвя и обобщен аналитичен доклад за работата на Прокуратурата за 2020 г.), показва доста сериозно увеличаване на натоварването на тези структурни единици, за които ще гласуваме съответните предложения, докладвани преди малко, за кадрови промени. Тази натовареност, включително и за Върховната касационна прокуратура, повишава натовареността доста съществено. Такива тенденции има сериозни и от Специализираната прокуратура - там има и определени ...проблеми на базата на това, че предвид голямата натовареност и ненормиран работен ден, да го кажем общо, много трудно се намират кандидати, а отделно, и както виждате, натовареността, съотношението съдебни служители към магистрати е доста ниско. Това бяха мотивите да предложи и Прокуратурата да предложи тези кадрови промени в администрацията на Прокуратурата на Република България, които бяха докладвани от Комисия „Съдебна администрация“.

Колеги, някакви становища, изказвания по точката? Не виждам. Тогава да минем към режим на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува!

8 гласа „за“, 0 - „против“. Благодаря ви, колеги!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**16. ОТНОСНО:** Предложение от **главния прокурор** за кадрови промени в администрацията на Прокуратурата на Република България

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**16.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 3 /три/ щ. бр. за длъжност „прокурорски помощник“ във **Върховна касационна прокуратура**.

**16.2.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен архивар“ в **Окръжна прокуратура-Стара Загора**.

**16.2.2. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в **Районна прокуратура-Благоевград**.

**16.2.3. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 2 /две/ щ. бр. за длъжност „административен секретар“ във **Върховна касационна прокуратура**.

**16.3.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в **Районна прокуратура-Габрово**.

**16.3.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен специалист“ във **Върховна касационна прокуратура**.

**16.4. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „завеждащ служба“ във **Върховна касационна прокуратура**.

**16.5.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен архивар“ в **Районна прокуратура-Благоевград**.

**16.5.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ във **Върховна касационна прокуратура**.

**16.6. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 2 /две/ щ. бр. за длъжност „младши специалист-статистик“ в **Специализирана прокуратура**.

*МОТИВИ: Увеличеният обем на справките в справочния модул към УИС-3, голямата щатна численост на прокурорите и следователите в СпП обосновава ангажирането на един служител с организацията по осигуряване на необходимата документация и информация, свързана с атестирането на магистратите и критериите за отчитане степента на натовареност на прокурори и следователи, на административните ръководители и техните заместници, поради което считаме, че увеличаване на щата е целесъобразно и с обоснована необходимост.*

**16.7.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1,5 /една и половина/ свободни щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в **Районна прокуратура-Пазарджик**.

**16.7.2. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 0,5 /половин/ свободна щ. бр. за длъжност „главен счетоводител“ в **Районна прокуратура-Самоков**.

**16.7.3. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 2 /две/ щ. бр. за длъжност „главен специалист СМЦ и веществени доказателства“ в **Специализирана прокуратура**.

*МОТИВИ: Към настоящия момент в щата на СпП е утвърдена 1 щ. бр. „главен специалист по стопанисване и управление на съдебно имущество“, който организира снабдяването с материали, инвентар, обзавеждане, канцеларски*

*принадлежности и др. Помещаването на магистратите и съдебните служители в две отделни сгради затруднява своевременното им снабдяване от един служител. Също така няма предвиден в отделна длъжност със задължения за приемане, съхраняване и предаване по принадлежност на веществените доказателства.*

*С оглед високата отговорност на тези дейности, считаме обосновано предложението за увеличаване щата с искането 2 щ. бр., като служителите на тази длъжност ще подпомагат и дейността на служителя на длъжност „главен специалист по стопанисване и управление на съдебно имущество“.*

**16.8.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 2 /две/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в **Районна прокуратура-Враца**.

**16.8.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 2 /две/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в **Специализирана прокуратура**.

**МОТИВИ:** *Увеличението на специализираната администрация е обосновано с оглед ниското съотношение брой магистрати спрямо брой съдебни служители, спецификата на делата и за осигуряване дейността на прокурорите.*

**16.9.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ заета щ. бр. за длъжност „главен специалист-счетоводител“ в **Софийска районна прокуратура**.

**16.9.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен специалист-счетоводител“ в **Специализирана прокуратура**.

МОТИВИ: Към настоящия момент в звено „Финансово-стопанска и административна дейност" в СпП са утвърдени 3 щ. бр. - 1 за „главен счетоводител" и 2 за „главен специалист-счетоводител". Предвид големия размер на постъпващите суми, нарасналия обем на постановленията за изплащане възнаграждения на вещи лица, пътни разходи за свидетели, командировки и изплащането им, считаме че искането за увеличаване с още 1 щ. бр. е обосновано.

**16.10.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ заета щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител" в **Окръжна прокуратура-София**.

**16.10.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен специалист-организационна дейност" в **Специализирана прокуратура**.

МОТИВИ: Увеличението на общата администрация в СпП е обосновано с оглед ниското съотношение брой магистрати спрямо брой съдебни служители, спецификата на дейностите и за осигуряване дейността на прокурорите.

**16.11.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ заета щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител" в **Софийска районна прокуратура**.

**16.11.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен специалист-административна дейност" в **Специализирана прокуратура**.

МОТИВИ: Към настоящия момент в щата на СпП са утвърдени 3 щ. бр. за длъжност „главен специалист-административна дейност", които осъществяват дейности,



*свързани с управление на човешките ресурси. При утвърждаване на длъжностното разписание, считано от 01.01.2021 г., за обезпечаване дейността в кабинета на административния ръководител 1 щ. бр. е трансформирана в „главен специалист-организационна дейност“. С така намаления щат и продължителното отсъствие на един от останалите служители, дейността е силно затруднена, поради което считаме за обосновано искането за разкриване на още 1 щ. бр. за същата длъжност.*

**16.12.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в **Апелативна прокуратура-София, считано от 22.04.2021 г.**

**16.12.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „завеждащ служба“ в **Специализирана прокуратура, считано от 22.04.2021 г.**

**МОТИВИ:** Увеличението на специализираната администрация е обосновано с оглед ниското съотношение брой магистрати спрямо брой съдебни служители, спецификата на делата и за осигуряване дейността на прокурорите.

**16.13.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ заета щ. бр. за длъжност „старши специалист КИ“ и 1 /една/ заета щ. бр. за длъжност „младши специалист КИ“ в **Софийска градска прокуратура.**

**16.13.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „старши специалист КИ“ и 1 /една/ щ. бр. за длъжност „младши специалист КИ“ в **Специализирана прокуратура.**

МОТИВИ: С оглед идентичната дейност, извършвана от съдебните служители на посочените длъжности и с цел постигане равнопоставеност между възнагражденията, комисията не възразява да бъдат разкрити исканите щ. бр. Увеличението на щатната численост на съдебните служители във **Върховната касационна прокуратура** и **Специализираната прокуратура**, и разкриването на щатни бройки с по-високо възнаграждение спрямо съкратените, ще бъде финансово обезпечено за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2021 г.

**УКАЗВА** на административните ръководители на съответните прокуратури по решенията от т. 16.9.1 до т. 16.13.1 вкл., при изразено съгласие на страните по правоотношението, да приложат разпоредбата на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

ИВАН ГЕШЕВ: Предвид изчерпването на точките от дневния ред закривам днешното заседание на Прокурорската колегия.

Пожелавам здраве и успехи на всеки един от вас и на семействата ви.

(Закриване на заседанието - 14,45 ч.)

**Стенографи:**

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 15.04.2021 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ИВАН ГЕШЕВ**