

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 13
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 20 АПРИЛ 2021 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

ОТСЪСТВА Боряна Димитрова

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.33 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийска колегия - 20 април 2021 г. Няма постъпили предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред.

Започваме с точка 1 от дневния ред. Точка 1 от дневния ред е свързана с обсъждане работата на Съдийска колегия и органите на съдебната власт, в рамките на извънредна епидемична обстановка. Към

тази точка, както е традицията, е представена справка във връзка с КОВИД 19. Справката е актуална към 19 април 2021 г., от която е видно броят на магистратите, носители на вируса, брой служители, както и карантинираните магистрати и служители. Това е по точка 1. Ако нямате изказвания по точка 1 и предложения.

Г-жа Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми не е пряко относим към точка, но мисля, че няма пречка да го задам. И въпросът ми е към г-н Магдалинчев. Г-н Магдалинчев, някъде преди повече от две седмици според мен в електронните медии, може би и в печатните издания излезе информация, че във ВСС е депозирана една подписка с изразено становище от съдии във връзка с Модел № 4. До настоящият момент този материал не е предоставен на членовете на Съдийска колегия, което намирам за недопустимо. Бихте ли дали отговор това на какво се дължи и защо не се прави?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще го потърся, да Ви кажа честно. Не мога да Ви кажа защо не се прави, но ще го потърся да видя къде се намира. Сега в момента така да Ви отговоря - не знам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Т.е. искате да кажете, че не Ви е докладвано това становище?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не мога да го видя изобщо тук, така че ще го търся.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А бихте ли го потърсили до края на днешното заседание, защото е малко неуважително едно такова отношение. Добре. Да се надяваме, че до края на заседанието ще получим информация.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие, г-н Магдалинчев, не помните такъв документ да е стигал до Вас ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз го четох в медиите. Не знам. Трябва да го потърся, да видя къде се намира, ако изобщо е постъпвал тук.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Малко е изненадващо това обстоятелство, защото по принцип когато постъпват такива материали те общо взето почти веднага се разпределят на членовете на Съдийска колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз доколкото четох то е становище на колеги от страната против Модел 4, доколкото четох в медиите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При мен постъпи това и аз го пуснах на съдиите който иска да го подкрепи. Ако говорим за апела на колегите от Съюза на съдиите в България. Нали затова говорим?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То на Съюза на съдиите мина отдавна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз затова говорех.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вероятно се бъркате, г-н Чолаков. Вероятно става въпрос за същия документ, но той е неформална инициатива на Съюза на съдиите. В медиите бяха изнесени данни, че е подписано от 564 мисля съдии действащи в страната, дори виждах някъде имената, списък с имената на тези съдии. Аз твърдя също, че до мен такъв документ не е стигал и е притеснително наистина ако е постъпил в деловодството и той не е стигнал до Вас, г-н Магдалинчев, като представляващ. Трябва да се потърси отговорност на съответния служител в администрацията, ако пък до нас не е стигнал, след като е стигнал до Вас, моля да дадете обяснения защо. Мисля, че повече от две седмици минаха оттогава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев заяви, че до края на заседанието ще предостави тази информация. Нали така, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Това го казах вече може би трети-четвърти път.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви.

Продължаваме с дневния ред. Точка 2 от дневния ред е избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Генерал Тошево. Имаме един кандидат и това е Росен Стоянов, който е и.ф. административен ръководител на Районен съд.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на КАК е да бъде проведена, на основание чл. 194 б, ал. 1 от ЗСВ, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд - Генерал Тошево. Имаме един кандидат, това е съдията от този съд, а именно Росен Минков Стоянов. Към настоящият момент той е и.ф. административен ръководител - председател на този съд. Имаме към точката положително становище от КАК, като според становището липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на Росен Стоянов спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател" на Районен съд - Генерал Тошево. Имаме положително становище от комисията по „Професионална етика". На вашето внимание са концепцията на кандидата, неговата атестация, въпросите, които са му зададени, отговорите, които той е дал, справка за Районен съд - Генерал Тошево за личния състав, щатовете, както и протокола от проведеното Общо събрание, на което е обсъдена кандидатурата му. Предполагам, че съдия Стоянов е в сградата на Съвета, предлагам да пристъпим към неговото изслушване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Нека да поканим съдия Росен Стоянов.

/В залата влиза Росен Стоянов/

Заповядайте!

РОСЕН СТОЯНОВ: Уважаеми дами и господа членове на Съдийската колегия. Ще се опитам максимално синтезирано и накратко да представя пред вас своите мотиви за участие в настоящия конкурс, състоянието на съда и виждането си за неговото последващо развитие. Участвам отново в конкурса за административен ръководител, воден вече от придобития от мен/прекъснат/

ГЛАСОВЕ: Не виждаме кандидатът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент. Оказа се, че компютъра е блокирал. Може би ще ни трябва малко време, за да се възстанови. Компютърът вече е сменен. Надявам се, че вече виждате съдия Стоянов.

Съдия Стоянов, моля Ви да започнете отначало.

РОСЕН СТОЯНОВ: Благодаря. Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия, ще се опитам максимално синтезирано и кратко да представя пред вас своите мотиви за участие в настоящия конкурс, състоянието на съда и виждането ми за неговото последващо развитие. Участвам отново в конкурса за административен ръководител, воден вече от придобития от мен административен опит, постиженията на нашия съд, на доверието, което съм получил от моите колеги и от виждането си, че мога да бъда полезен и занапред в работата на съда.

От 2006 г. до момента работя в съда, а от 19.2.2015 г. съм административен ръководител. През този период натрупах непосредствен опит на управление на съдебни органи. Работя с този колектив от съдии и съдебни служители от много години и като административен ръководител имах възможност да опозная изцяло и да добия ясна представа за качествата и възможностите на всеки един. При осъществяване на функциите ми като административен ръководител винаги съм получавал пълна подкрепа и помощ от съдиите

и съдебните служители. Уверен съм, че с начините ми на управление съда се развива в положителна насока и ми вдъхва и кредита на доверие и подкрепата, която съм получавал и продължавам да получавам от ръководството на Окръжен съд - Добрич. В началото на 2020 г. Районният съд е имал три щатни бройки за магистрати. Поради пенсиониране един съдия е освободен от заеманата длъжност, считано от 2 юли 2020 г. С решение на Съдийската колегия една щатна длъжност „съдия“ е съкратена. За периодът от 2.7.2020 г. до настоящият момент в Районен съд - Генерал Тошево е с две щатни бройки за магистрати. В съда работят един държавен съдебен изпълнител и един съдия по вписванията. През цялата 2020 г. утвърдената и заета щатна численост на съдебни служители е била 13 щатни бройки. По Национална програма „Заетост и обучение на хора с увреждания“ има назначено лице на длъжността „работник - поддръжка сгради“ за срок на договора две години. Съдиите в Районния съд разглеждат граждански и наказателни дела при 100 % натовареност, без възможност за специализация. Създадена е организация и се работи усилено в насока съкращаването на щата да не рефлектира както в качеството на работа, така и в сročността. За двамата съдии е ясно, че към момента няма как да се постигне специализация при разглеждане на делата, като стремежът е да се запазят постигнатите добри резултати в работата на съда, а също така .../прекъснат от Атанаска Дишева/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Панов. Колега, извинявайте, че Ви прекъсвам. Много е слаб звукът. Дали е само при мен проблема? Може би колегата да се приближи до микрофона или да се види дали има друг технически проблем. Вероятно и излъчването е със същият звук. Колеги, дали само аз чувам лошо?

РОСЕН СТОЯНОВ: Ще се приближа към микрофонът.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Така е много по-добре. Благодаря. Извинявате, че Ви прекъснах!

РОСЕН СТОЯНОВ: Сега добре ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега е много по-добре. Благодаря Ви.

РОСЕН СТОЯНОВ: Разглеждането на всички видове дела от един съдия винаги води до затруднение на работата в екип, добрите колегиални отношения водят до преодоляването им. През 2020 г. в съда бяха разгледани общо 805 дела, от които 493 граждански и 312 наказателни. Действителната натовареност спрямо делата за разглеждане е 26,83 броя, а спрямо решенията - 23,23 броя. За периодът от 1.1.2021 г. до 31.3.2021 г. действителната натовареност спрямо делата за разглеждане е 42 броя, а спрямо решенията 21,83. Тенденцията за все по-добри показатели за срочност на правосъдието се запазва и за 2020 г. - 88% от делата са приключили в тримесечен срок. С най-високи показатели и натовареност по щат дела за разглеждане и свършени за 2020 г. в съдебния район на Окръжен съд - Добрич е нашият съд. Налице е положителна тенденция към намаляване на броя на останалите несвършени дела.

Друга положителна тенденция е увеличаване процентът на свършените дела по отношение на общия брой разгледани дела. При анализ на постъплението на делата в Районния съд се налага извод за покачване броят на постъпилите както наказателни, така и граждански дела.

Постигнатите добри резултати се дължат на придобитият с годините опит, квалификация и не на последно място старанието, което се влага в работата. Съдиите са с продължителен стаж и притежават богат професионален опит, като и двамата сме с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Резултатите от извършените ежегодни проверки от Окръжен съд - Добрич приключват с констатации за създадена много добра организация на административната дейност в съда и ефективност на работата на съдиите. Откритите пропуски при образуването и разглеждането на делата са незначителни, като преди всичко се касае до единични случаи, а не до установена практика. Дадените препоръки за изправяне на откритите недостатъци и нарушения са подложени на обсъждане и са взети мерки за отстраняването. Всичко това говори за отлична работа на съда и тенденция на надграждане на постигнатите резултати всяка следваща година.

Всички съдебни служители в Районния съд са с дългогодишен стаж в съдебната система и с високи професионални качества, което прави възможно постигането на много добра организация на административната дейност. Колективът е сплотен и солидарен. Намирам, че длъжностите са оптимално разпределени, което се отразява много добре на работния процес. Това е така, защото всички служители са придобили нужната компетентност и опит, поради което успяват да съвместяват всяка една длъжност и взаимно да се заместват.

Тук е мястото да отбележа, че с проявените си качества и компетентност системният администратор се утвърди като незаменим фактор в работата на съда. Категоричното ми становище е, че поддържането и повишаването на квалификацията е основна цел с приоритетно значение. Създадена е организация, която да позволи съдиите да участват във всички организирани регионални обучения и избраните от тях обучения на Националния институт на правосъдието. Същото се отнася и до съдебните служители, като за тях е създаден нарочен регистър за преминалите обучение през съответната година и на каква тематика. Задължително след всяко обучение резултатите и

наученото се свежда до останалите съдии или съдебни служители, като материалите се публикуват във вътрешната мрежа. За проследяване на актуалната съдебна практика в съда сме създали регистър на върнатите от обжалване дела, което позволява проследяването на новите случаи, като за целта съдиите се събират нарочно два пъти месечно за обсъждането им.

Смятам, че в резултат на положените усилия са създадени едни много добри условия на труд в Районния съд.

Предвид детайлното изложение в концепцията ми намирам, че не следва да ви занимавам подробно с това по какъв начин сме подобрявали условията на труда, но съм убеден и ви уверявам, че работещите в Районния съд имат основание да се гордеят от условията, при които работят.

Само най-общо ще отбележа, че след извършен ремонт на покрива на сградата бяха обследвани всички проблеми, изискващи неотложни ремонтни дейности. Изготви се технически паспорт на сградата и енергийно обследване. Доброто взаимодействие между съда и общината доведе до сключване на Споразумение за партньорство по процедура за предоставяне безвъзмездна финансова помощ от Оперативна програма „Региони в растеж“. През месец януари 2020 г. бе направена символичната първа копка, като в края на месец април 2020 г. строително-монтажните дейности за енергийното обновяване на сградата на съда приключиха. Освен с висока енергийна ефективност сградата на съда се сдоби и с модерна визия. Това съчетано и с извършената пълна профилактика на отоплителната система доведе до значителни икономии на газ и на електроенергия. Изградено е и оборудване в помещение за съхраняване на класифицирана информация. В една от съдебните зали бе инсталирана техника за видео-конферендна връзка. По инициатива на съда бе изградена

единствената към момента и работеща, и отговаряща на всички критерии в съдебния район на Окръжен съд - Добрич „синя стая". По случай на 30-годишнината от създаването на съда, както и 80-годишнината от създаването на първото съдилище в града бе издадена книга „Съдебно дело и съдилища в Генерал Тошево". Компютърната техника и периферията се използват пълноценно, като при необходимост вследствие на амортизация се предприемат съответните мерки и се заменя с нова. В съда са налице множество информационни свързаности - с Националната база „Данни", с Националната агенция по приходите, с Националния осигурителен институт и с Единната информационна система за противодействие на престъпността, с Адвокатската колегия. Осигурена е възможност за достъп до електронни дела, които се създават в Районния съд чрез портала на варненския апелативен район и Единния портал за електронно правосъдие. В Районния съд е въведена система за финансово управление и контрол, като се цели постигане на максимално възможно равнище на ефективност при управление рисковете, управлението и контрола в съда, както и да се осигури разумна увереност, че целите ще бъдат постигнати чрез най-ефективното използване на външните и вътрешни ресурси. Районният съд има добрите практики за работа с ученици, като от 2015 г. до момента взема дейно участие в реализацията на образователна програма „Съдебна власт, информиран избор и гражданско доверие, отворени съдилища и прокуратури". Отделно по своя инициатива съда поде образователна кампания под надслов „Децата и съда" сред учениците от училищата на територията на цялата община, като кампанията бе подкрепена от Регионалния инспекторат по образованието в Добрич.

От 2015 г. до момента в съда два пъти годишно провеждаме „Ден на отворени врати". Районният съд присъства активно в медийното

пространство. Уеб-сайтът продължава да бъде основен източник на информация сред граждани, заинтересовани страни и институции. Нашият съд е един от първите в България, които поддържат профил във фейсбук, където всеки може да види снимки и да прочете новини, да се информира за предстоящи събития, а така също и да коментира дейността на съда. Съдът поддържа постоянни контакти и си сътрудничи с информационни онлайн и печатни издания на територията на област Добрич. Намирам, че с поддържането на такава проактивна медийна политика се върви в посока повишаване общественото доверие към работата на съда и гарантира прозрачността в дейността му. В тази насока съда работи активно и със служителя за „връзки с обществеността“ от Окръжен съд - Добрич.

Отчитайки постигнатото в организацията на дейността на съда и положените отношения, и доверието, което виждам у гражданите и институциите от съдебния район ми дават увереност да вярвам, че пътя, по който вървя е правилен, а усилията ми имат положителен ефект.

В заключение бих искал да споделя, че с помощта на всички мои колеги, съдии и съдебни служители, с работата си в екип, с помощта на изградените през годините добри колегиални отношения на търпимост, диалогичност, взаимопомощ успяхме да постигнем резултати, които са много повече от предвидените в концепцията ми през 2015 г . При гласувано ми доверие от вас с подкрепата на целия екип на Районния съд считам, че бих могъл и за в бъдеще да продължа да работя за запазване, утвърждаване и надграждане на постигнатото. Благодаря ви за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Стоянов.

Уважаеми колеги, заповядайте за въпроси към първия кандидат в избора на административен ръководител - председател на Районен съд - Генерал Тошево.

Заповядайте!

Г-жа Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега. Имам два въпроса към Вас. Първият ми е във връзка с дадените от Вас отговори от БИПИ към Вас като кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“. Той касае следното - в отговора по точка 2: смятате ли, че кандидатите за административни ръководители следва да преминават обучение по Кодекса за етично поведение на българските магистрати, с оглед правилата за тях, разписани в него, Вие сте дали отговор: „намирам, че следва задължително всеки избран за първи път административен ръководител да преминава обучение за доброто изпълнение на ръководните му задължения по стратегическо планиране, бюджетно управление и администриране на човешките ресурси, а предвид постоянните промени в законодателството обучение във връзка с тези промени, а и за затвърждаване на наученото и за възприемане на положителни практики би следвало такива обучения да се извършват и в хода на изпълнение на функцията му“. След това давате конкретен отговор вече на конкретно поставения Ви въпрос. В този отговор в тази му част аз виждам една много добра идея и искам да Ви попитам, за да получа информация, тъй като не съм се интересувала по този въпрос до настоящия момент - Вие се кандидатираше за втори мандат за заемане длъжността „председател“ на Районния съд в Генерал Тошево, когато заехте за първи път тази длъжност по отношение на Вас беше ли организирано и проведено такова обучение по тези въпроси, за които споменавате във Вашия отговор. Това ми е първият въпрос.

А вторият ми въпрос - Вие сте съд с двама съдии понастоящем и въпроса ми е как се справяте, имате ли проблеми с оглед този състав на съда, имам предвид съдийския му състав и какви са тези проблеми.

РОСЕН СТОЯНОВ: Благодаря. По отношение на първия въпрос - през 2015 г. когато встъпих в длъжност като председател се проведе едно такова обучение, заедно с други председатели на съдилища. Това обучение беше изключително полезно, но много кратко и мисля, моето мнение е, че е малко по обем. И понеже в съдебния район повечето бяхме, и на Районен съд - Добрич, и на Районен съд - Балчик, повечето бяхме току-що назначени председатели и сме се учили в движение, и сме се питали един-друг кое как да става и сме се обучавали в движение, а последващо такова обучение не е имало. За мен е нужно такова обучение, защото все пак като се съберем колеги има въпроси, които винаги могат да се дискутират по начина на управление кой как прави определени неща. Това е по първият въпрос. Ако искате нещо допълнително?

По втори въпрос. Да, наистина аз като почнах работа в Районен съд - Генерал Тошево бяхме четирима съдии, към момента сме двама. Има известна логика, защото в един момент се получи рязък спад на постъплението на дела, а в момента тази тенденция е обратна, повишават се броя на постъпилите дела, към момента сме само двама съдии. Естествено, че повлиява върху работата на съда. Аз и моята работа в съдебната система е започнала като следовател и съм се занимавал предимно и само с наказателна материя, а към момента ми се налага да се занимавам и с граждански дела, но с повече, както се казва, инат и упоритост надявам се работата да върви в правилната посока. Много си помагаме с колегата. Именно това предполага да запазваме нужното ниво, което досега сме постигнали, но има

трудности, при липса на специализация винаги има трудности. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси към съдия Стоянов?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Т.е. доколкото разбрах Вие сте минали само на едно обучение? Извинявам се, че така взех думата, но понеже все пак сме още в рамките на въпросите, които зададох.

РОСЕН СТОЯНОВ: Да. Да. Едно обучение само.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Хубаво би било да го вземем предвид Вашето предложение, тук обръщам внимание на колегата Шекерджиев, който е наш представител в НИП, евентуално това би могло да се обсъди за включване в програмата за обучение на административни ръководители, защото действително намирам това предложение за доста сериозно и основателно. Благодаря Ви за отговорът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси?

Заповядайте, г-н Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Здравейте, колега. Не знам дали разбрахте, но в момента Съдийска колегия е в издирване на едни подписки „за“ и „против“, по-скоро против Модел 4. Да разбирам ли, че поддържате становището си, което сте дали по повод въпросите на БИПИ относно Модел 4, защото аз го прочетох. Благодаря. И ако имате нещо да кажете по Модел 4.

РОСЕН СТОЯНОВ: Благодаря. Поддържам си становището, което е дадено в отговорите и от контактите ми с колеги от нашия съдебен район и други съдебни райони, а имам такива контакти, нямам колега, познат колега съдия, който да не поддържа Модел 4. Според мен е нужен модел за реформата на съдебната система.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Не виждам други въпроси към кандидата. Съдия Стоянов, ще Ви помоля да изчакате.

/От залата излиза Росен Стоянов/

По точка 2 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Генерал Тошево, заповядайте за изказвания.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Росен Стоянов. От материалите, с които сме се запознали за днешното заседание и от представянето му пред нас няма основание да считам, че колегата не отговаря на изискванията, както по отношение на професионалните, така и на нравствените качества за длъжността, за която кандидатства. Колегата Стоянов е съдия от 2006 г., от 2015 г. е бил административен ръководител на Районен съд - Генерал Тошево, мандатът му е бил успешен. Освен това е с „много добра“ атестационна оценка. От етичното становище е видно, че няма констатирани нарушения на Кодекса за етично поведение, няма основателни сигнали и жалби срещу него, няма предложения за дисциплинарни наказания, така че той удовлетворява изцяло законовите изисквания. Лично аз съм удовлетворена от представянето му днес в рамките на изслушването. Колегата Стоянов показва много добро познаване на организацията и работата на този малък съд, съпричастност към неговите проблеми и освен това сподели идеи, свързани с преодоляване на затрудненията в рамките на правораздавателната дейност. Допадна ми и идеята за обучение на административните ръководители, и усилията, които полага за уеднаквяване на противоречивата практика, освен това той има и подкрепата на колегите си, видно от протокола от Общото събрание от

12 април 2021 г. Така че, колеги, аз ще подкрепя тази кандидатура. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова.

Други изказвания?

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Росен Минков Стоянов. Освен казаното от г-жа Пашкунова, което не считам за необходимо да преповтарям като аргументи в подкрепа на моето гласуване след малко, искам да обърна специално внимание на колегите по отношение обстоятелството, че колегата Минков като председател на съда в Генерал Тошево в сътрудничество с местните органи на държавна власт и управление е успял да осигури средства и то европейски такива, с които да извърши реновация на сградата на съда. Също така изготвяне на технически паспорт и всичко останало, необходимо за реализиране на енергийната ефективност. Един такъв подход е добър пример за това как бихме могли и в други органи на съдебната власт да се използват средства от европейските фондове, вместо да се ангажират средства от бюджета на ВСС. Та в тази посока мисля, че неговата инициатива е похвална и с оглед на другите обстоятелства, които бяха изтъкнати вече ще подкрепя неговата кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Керелска.

Не виждам други желаещи за изказвания. Колеги, режим на гласуване по точка 2 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Генерал Тошево. Имаме един кандидат и това е съдията Росен Стоянов. Който е „за“ неговата кандидатура, моля да гласува. /брои гласовете/ - 13 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Генерал Тошево

Кандидат:

- Росен Минков Стоянов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Генерал Тошево, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/09.03.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Росен Минков Стоянов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Генерал Тошево, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Генерал Тошево**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля да поканите кандидатът.

/В залата влиза Росен Стоянов/ /Лозан Панов му съобщава резултата от гласуването и напуска залата/

Преди да пристъпим към точка 3 от дневния ред, дали успяхте да чуete това, което казах на спечелилия кандидат, защото ме помолиха от администрацията по този начин да се подсигурява, съгласно вашето искане? Не се чува какво се говори в залата.

Продължаваме с точка 3 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Казанлък. Имаме отново един кандидат и това е Радослава Маждракова - и.ф. административен ръководител на Районен съд - Казанлък.

Г-н Шекерджиев, заповядайте за доклад!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на КАК е да бъде проведено, на основание чл. 194 б, ал. 1 от ЗСВ избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Казанлък. Имаме един кандидат, това е съдия Радослава Маждракова. Към момента тя е и.ф. председател на Районен съд - Казанлък.

Ако ми позволите да докладвам - положително становище за професионалните ѝ качества, изготвен от КАК и съгласно него липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Мария Шолева, спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Ловеч. Имаме положително становище от страна на комисията по „Професионална етика“. На вашето внимание са атестацията на кандидата, изготвената концепция, въпросите, които са зададени от неправителствени организации, отговорите, които са дадени, както и протокола от проведеното Общо събрание, на което е обсъдена кандидатурата на съдия Шолева. Предлагам да пристъпим към изслушването на кандидата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, мисля, че за Ловеч прочетохте, а ние сме избор на Казанлък.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте. Извинявайте. Докладвах 4 точка, сега ще докладвам 3. Наистина.

Предложението е за провеждане на избор на административен ръководител на Районен съд - Казанлък. Там имаме

един кандидат - Радослава Маждракова. По отношение на нея има положително становище от КАК, положително становище от комисия по „Професионална етика“, атестацията е на вашето внимание, концепцията, която е депозирала съдия Маждракова, както и въпросите, които са ѝ зададени и отговорите. Имаме справка за състоянието, щатове в Районен съд - Казанлък, както и протокола от Общото събрание. Съжалявам за грешката. Нека пристъпим първо към изслушване на съдия Маждракова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Нека да поканим съдия Маждракова.

/В залата влиза Радослава Маждракова/

РАДОСЛАВА МАЖДРАКОВА: Добър ден! Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, казвам се Радослава Маждракова и съм кандидат за административен ръководител за втори мандат. Личната ми мотивация за участие в този конкурс е от една страна дългогодишният юридически стаж, който притежавам - над 25 години в съдебната система и в частност в Районен съд - Казанлък, както и мандата ми като административен ръководител за периода от 2015 г. до 2020 г., в който период несъмнено се наложи да вземат отговорни решения, свързани с правораздавателната дейност на съда, управлението на човешки ресурси и финансовите средства, подкрепено от Общото събрание на съда.

Анализ и оценка на състоянието на съда. Съдебният район, който обслужва Районен съд - Казанлък включва пет общини - Казанлък, Гурково, Николаево, Павел баня и Мъглиж, с население над 100 хиляди души. Към 2020 г. Районен съд - Казанлък е разполагал по щат със следните длъжности: 10 съдии, в това число председателя, заместник-председателя, двама държавни съдебни изпълнители, двама съдии по вписванията, 34 съдебни служители, като един колега от гражданско

отделение е в отпуск по майчинство от 2019 г. Със заповед на министъра на правосъдието беше разкрита една щатна бройка държавен съдебен изпълнител, която понастоящем е заета. С решение на Съдийската колегия на ВСС щатната численост на съдебните служители беше увеличена с една длъжност „секретар“, която също е заета. Всички магистрати в нашия съд са високо квалифицирани, със стаж над 20 години в съдебната система.. През 2019 г. по решение на Общото събрание на съдиите, поради продължително отсъствие на колега от гражданско отделение се реши през календарната 2020 г. съдиите от наказателно отделение да участват в разпределението на частни граждански дела по 410 ГПК, както и по Семейния кодекс на 100 % участие в разпределението на тези дела, като по този начин с решение на административния ръководител съвместните усилия на всички магистрати се наложи да се вземат решения, които да са насочени към преодоляване на личната натовареност на всеки съдия и запазване на качеството на постановените актове.

Накратко - през 2020 г. в Районен съд - Казанлък са постъпили общо 4724 броя дела, а през 2019 г. - 5065 броя дела. Наказателните дела са били 1441 броя, като качеството на постановените съдебни актове е на добро ниво, като от 164 акта, които са обжалвани в процентно отношение са били потвърдени 61,14 %, а през 2019 г. това 73,60 %. Гражданските дела, които са постъпили през 2020 г. са 283 броя и също качеството на постановените съдебни актове отчитаме, че е много добро. В процентно отношение потвърдените са 66,23, а през 2019 г. са били 75,68 %. Анализът на този показател през годините води до извода, че те са стабилни, както в гражданското, така и в наказателното отделение. Съдиите от гражданското отделение са разгледали 2216 броя граждански дела. Съдиите от наказателно отделение - 1067 броя граждански дела. Натовареността на съдиите в

Районен съд - Казанлък през изминалата 2020 г. е било 44,33 броя дела, като действителната натовареност е 49,72 броя дела, спрямо делата за разглеждане. Това е един доста висок показател за натовареността на Районен съд - Казанлък, която е значително по-висока от тази за страната за съдилищата, извън областните центрове, която е 37,43 броя дела, което значително натоварване считам, че би могло да се преодолее с увеличаване на щатната численост на съда с една бройка за съдия в гражданското отделение, както и отпускане на щатове за съдебни помощници, каквото искане към настоящем съм отправила към комисия „Съдебна администрация“. Това за нас не е самоцел, а реална необходимост, тъй като Районен съд - Казанлък действително е един от най-натоварените съдилища в страната, извън областните центрове, като изразявам в случая и становището, и желанието на всички колеги. По този начин ще се запази бързината и качеството на правораздаването и спокойната атмосфера, която в момента съществува в Районен съд - Казанлък.

Достижения и проблеми в досегашната дейност. През 2020 г. в Районен съд - Казанлък бяха извършени планови проверки от Инспектората на ВСС по граждански и наказателни дела, като постигнатите резултати са много добри и изводите на проверяващите екипи са, че от извършената проверка по образуване, движение, приключването на делата в постановените срокове, както и от извършената проверка по организацията на административната дейност на Районен съд - Казанлък може да се направи извод за много добра организация на работата на магистратите и на съдебните служители, и в които проверки е отчетено експедитивното насрочване, разглеждане и приключване на делата, както и качеството на постановените актове. Считам, че организацията на правораздавателната дейност следва да продължи в тази посока, като се спазва екипния принцип на съдебните

състави, по възможност един съдия да работи със съдебен секретар и съдебен деловодител. По този начин се улеснява както дейността по движение на делото, така и разглеждането му в открито съдебно заседание до постановяване на крайния съдебен акт.

Намирам също така, че следва да се полагат усилия за насочване на страните и най-вече при гражданските дела към ползване на медиацията при разрешаване на споровете между тях, като съдиите следва да разясняват в съдебните заседания предимството на този способ.

Следва да се отчете и постигнатата много добра събираемост на държавните вземания от страна на действия при Районен съд - Казанлък, дължащо се на активните действия на Районен съд - Казанлък като вискател по тези вземания. Така например за 2019 г. събраната сума е в размер на 62 806 лв., а за 2020 г. малко по-малко - 45 386 лв. Във връзка с обявеното извънредно положение и по-късно епидемиологична обстановка в страната по повод разпространение на корона-вирусната инфекция бяха издадени редица заповеди във връзка с мерките, които следва да се предприемат за ограничаване на инфекцията, съобразени със заповедите на здравния министър и правилата и мерките за работа в съдилищата в условията на пандемия, приети от Съдийската колегия.

Искам да отбележа, че Районен съд - Казанлък от основаването е участвал в образователната програма „Съдебна власт, информиран избор и гражданско доверие“, като по-голяма част от магистратите се включват активно и с желание в изнасяне на лекции при учениците. Традиционно в „Деня на отворените врати“, провеждан в Районен съд - Казанлък се организира симулативен процес, в който учениците вземат активно участие, като интерпретират конкретен казус по граждански и наказателни дела.

За периодът от 2015 г. до 2020 г. усилията на ръководството на Районен съд - Казанлък бяха насочени към обновяване на материалната база на съда, извършване на основен ремонт в работните помещения на съдии и съдебни служители, обновяване на компютърната техника. Беше извършен основен ремонт на съдебните зали, бяха обзаведени с нови мебели, поставена озвучителна система, електронни табла и записващи устройства, което значително улеснява пряката правораздавателна дейност. Ползването на централното електронно табло на първи етаж на сградата е голямо улеснение за гражданите, които се насочват своевременно при търсене на залата, в която ще се разглежда делото. През 2017 г. беше извършено преустройство на работните помещения на първи и втори етаж на Съдебната палата. Бяха обособени кабинети на служителите в Бюро „Съдимост“, регистратура, като до този момент Бюро „Съдимост“ се помещаваше в помещение без дневна светлина. Бяха изцяло реконструирани и ремонтирани двете деловодства на Районен съд - Казанлък, като от една страна се разшириха работните помещения, а от друга се улесни достъпа на гражданите при извършване на справки по делата. Всички кабинети бяха обзаведени с нови мебели, климатизирани. През същата година беше извършен и текущ ремонт на пет броя сервизни помещения. Беше извършен и аварийен ремонт на отоплителната инсталация. През 2020 г. макар и в условията на пандемия беше извършен ремонт на всички кабинети на магистратите и съдебни служители, находящи се на петте етажа на Съдебната палата, както и подменени вратите на кабинетите с по-функционални. Районен съд - Казанлък разполага с две пост-терминални устройства, които се ползват от гражданите за внасяне на такси и депозити. С цел улесняване достъпът на гражданите с увреждания до Съдебната палата съдът разполага със стълбищен робот. Понастоящем съда разполага и с

изготвен технически паспорт на Съдебната палата, тъй като според мен следва да бъдат предприети мерки за външно саниране на сградата, като по този начин от една страна ще се постигне съвременна и обновена визия, а от друга ще се подобри значително енергийната ѝ ефективност. Усилията следва да бъдат насочени към обзавеждане на кабинетите на съдиите с нови по-удобни мебели, като понастоящем е поискано мнението на всеки от тях и предстои резултатите да бъдат обобщени.

Съвсем накратко за целите, които съм си поставила ако бъда избрана за административен ръководител. Бързо и качествено правосъдие и усъвършенстване организацията на работа. Непрекъснато повишаване квалификацията на магистратите и на съдебните служители. Осигуряване на максимален и ефективен достъп до правосъдие от страна на гражданите и въвеждането на електронното правосъдие. Продължаване усилията за подобряване на материално-техническата база в съда и ефективното разходване на бюджетните средства. Утвърждаване на ролята на Общото събрание на съдиите в Районен съд - Казанлък при подпомагане и вземане на управленски решения, които да подобряват организацията на работа в съда. Продължаване усилията на магистратите към подобряване качеството на съдебните актове, като максимално се използват утвърдената съдебна практика на ВКС, мотивите, с които въззивната и касационна инстанции отменят същите, чрез обсъждането им от съдиите от двете отделения, както и взетите решения на провежданите семинари по определени текстове от процесуалните и материални закона. Провеждането веднъж месечно при възможност на съвместни събрания на магистратите от Районен съд - Казанлък с другите районни съдилища от съдебния окръг, с Окръжен съд - Стара Загора, Административен съд - Стара Загора, за уеднаквяване на съдебната практика в съдебния

район. Продължаване обучението на новопостъпилите съдебни заседатели, както на връчителите на призовки по наказателни и граждански дела, което безспорно е една от предпоставките за бързо и качествено правораздаване. Районен съд - Казанлък разполага с актуализирана медийна стратегия, като наред с доброто взаимодействие със служителя изпълняващ длъжността „връзки с обществеността" при Окръжен съд - Стара Загора следва да продължи коректното взаимодействие с представителите на средствата за масова информация, което следва да формира обективна обществена представа за съдебната система. Въвеждането на електронното правосъдие е един от най-важните приоритети и предизвикателства, стоящи както пред цялата съдебна система, така и пред Районен съд - Казанлък. Следва да се извърши подготовка за тази дейност, като съда разполага със скенери с добри параметри за сканиране на съдебните книжа, които да поемат целия капацитет на електронната папка, като се има предвид, че Районен съд - Казанлък е един от най-натоварените необластни районни съдилища в страната. Улесняващо би било и за съдебните служители изпращането по електронен път на документи, при условията на информационна сигурност. Не на последно място следва да продължи и тенденцията за ефективно финансово управление и контрол в съда, като разходването на бюджетните средства се осъществява при строга финансова дисциплина, за която спомага актуализирането на всички вътрешни правила, действащи в съда, свързани с въвеждане на принципа за икономичност, ефективност на бюджетните дейности, още повече във времената на пандемия. Накратко това е. Благодаря за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпроси към единствения кандидат.

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Съдия Маждракова, имам два въпроса към Вас.

Първият ми въпрос е имате ли пълна специализация по материи в съда, в който работите?

Вторият ми въпрос към Вас – погледнах Вашето натоварване, всичко това, което Вие казвате е напълно така – Вие сте най-натовареният съд в рамките на съдебния район по натовареност, включително и от Софийския районен съд по постъпления. Вие сте специалист по наказателно право, доколкото знам. Искам да Ви попитам – какво според Вас следва да бъде натоварването на един наказателен съдия в районен съд? Ще уточня. Колко на брой дела от общ характер следва да гледа месечно и колко дела от административен характер, за да може той да бъде разумно натоварен и същевременно да има възможност да работи качествено? Просто Ви питам като човек, който работи в такъв съд и който без съмнение има много ясна представа за случващото се в първоинстанционните съдилища.

РАДОСЛАВА МАЖДРАКОВА: Благодаря за въпроса. На първия въпрос. Имаме разделение по материи в нашия съд от около 20 години – наказателно и гражданско отделение, което според мен, допринася за качеството на постановените съдебни актове. Както казах, колегите са с около 20 години стаж и в едното, и в другото отделение.

Проблемът при нас в последните 2 години дойде до отсъствието на един магистрат от гражданско отделение, което наложи колегите от наказателно отделение да поемем част от гражданските дела и най-вече заповедните производства, които са в по-значителен обем, което допълнително ни натоварва, тъй като тази материя е нова за нас, но мисля, че се справяме и колегите от гражданско отделение ни помагат ефективно, а това допринася и за добрата обстановка на този етап в съда.

По отношение на втория въпрос. Действително и наказателното отделение в съда е натоварено. Може би като брой дела едно средно 30 броя дела както н.о.х.д., така и а.н.д. би било удачно, като не всички излизат за решаване накрая на месеца. Това смятам на първо време.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Исках само и аз да благодаря. Наистина благодаря Ви много.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към съдия Маждракова?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Във връзка с въпросите, които Ви бяха зададени, бих искала няколко неща да уточните.

Доколкото разбирам, в съда има обособени гражданско и наказателно отделения. Дали натоварването в тези две отделения е еднакво и дали в съда е правен опит за промяна на състава на двете отделения? Моля да разкажете в тази връзка.

Евентуално ще Ви задам допълнителни въпроси. Виждам от данните, които са предоставени, че натовареността е 47. Тя, както се казва, е по-висока от средната за страната. Това очевидно не е натовареност за наказателните съдии. Каква е натовареността на съдиите от наказателното отделение и каква е от гражданското отделение? Евентуално, ако има разлика в това натоварване, защото аз имам данни, че има такава разлика, как считате, че следва да бъде преодоляна?

РАДОСЛАВА МАЖДРАКОВА: Действително има разлика в натоварването в гражданско и наказателно отделения, но както казах, още през 2019 г. колегите от наказателно отделение поехме част от делата от гражданско отделение. Като статистика за 2020 г. аз ви

споменах, че сме разгледали една трета от постъпилите граждански дела в нашия съд наред с всички наказателни дела, които бяха увеличени през 2020 г. Действително този въпрос е поставян на общото събрание на съда (мисля, че през 2019 г.), но промяната на броя на колегите, които ще участват в наказателно и гражданско отделение, е от компетенцията на общото събрание и не беше взето такова решение по простата причина, че никой от колегите от наказателно отделение нямаше желание да смени материята (така да се каже) и да работи в гражданско отделение. Затова се стигна до това разрешение на въпроса ние да поемем част от гражданските дела, като всяка година ние се събираме на общо събрание и следим тенденцията. Мисля, че на този етап оптимално работим всички. Това е моят отговор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако може доуточняващ въпрос. Вие твърдите, че една трета от гражданските дела са разгледани от съдиите в наказателно отделение.

За всякакви видове граждански дела ли става въпрос или само за дела по заповедни производства и по чл. 411 от ГПК?

РАДОСЛАВА МАЖДРАКОВА: По чл. 410 от ГПК, по чл. 50 от СК и чл. 127 от СК. Това беше взето като решение на общото събрание за участие на колегите от наказателното отделение, като в групата по чл. 410 от ГПК съдиите от наказателно отделение участват при 100% натовареност, а колегите от гражданско отделение участват при 50% натовареност (това беше нашата идея и тя беше възприета от тези колеги), за да могат да поемат като големи специалисти гражданските дела от фактическа и правна сложност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът ми все е свързан със същата тема, затова си позволявам доуточняващи въпроси.

Доколкото разбирам, имате 5, е разделението на съдиите на гражданско и наказателно отделение (нали така?) и доколкото ми е известно, имате съдия, който е от гражданско отделение и е в продължителен отпуск за отглеждане на малко дете. При това положение Вие поставихте ли въпроса на общото събрание за гласуване или само беше проведен дебат за разпределението на съдиите между гражданско и наказателно отделение?

РАДОСЛАВА МАЖДРАКОВА: Мисля, че не беше поставян конкретно този въпрос.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На мен ми се струва, че не отговорихте на въпроса на г-н Шекерджиев. Бихте ли казали колко наказателни дела общ характер на месец считате, че е редно да се гледат? В тази връзка колко наказателни дела от общ характер на месец се свършват в Казанлъшкия съд с оглед все натовареността и разпределението на съдиите?

РАДОСЛАВА МАЖДРАКОВА: Около 20 дела от общ характер мисля, че се разглеждат в съда. Значи, ние имаме натовареност на наказателните съдии по делата по дежурства.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На един съдия ли, извинявайте, или общо за петимата?

РАДОСЛАВА МАЖДРАКОВА: На един съдия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Двадесет дела общ характер на месец?

РАДОСЛАВА МАЖДРАКОВА: Да. Не мога да кажа конкретно за предния месец какво е било, но средно е това, като исках да кажа, че делата, които разглеждаме по дежурства са много. Ние даваме дежурства по една седмица всеки наказателен съдия, включително и аз давам дежурства, за да облекчавам колегите. По последното ми дежурство бяха постъпили искания от 4 мерки „Задържане под стража“ и разпити пред съдия, както и искания за вземане на мерки за незабавна

защита спрямо пострадали свидетели по чл. 67 от НПК, което производство е специфично, че трябва да се гледа незабавно. Ние обаче се справяме и смятам, че в това сме облекчили колегите от гражданското отделение, тъй като знам, че в някои съдилища същите гледат мерките за неотклонение „Задържане под стража“. Така че натоварването при нас е наистина значително и в двете отделения – 49,72 броя дела е натовареността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси към съдия Маждракова?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Наистина последен въпрос, г-н Панов, ако позволите. Може ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може би аз не съм разбрала нещо. Има съдии в съда и в наказателното отделение гледат по 20 наказателни дела от общ характер на месец. Това прави 100 наказателни от общ характер дела приключени на месец. Нали правилно съм Ви разбрала? Просто това е огромна цифра. Аз мисля, че нямаме такава статистика изобщо. Това ли твърдите?

РАДОСЛАВА МАЖДРАКОВА: Заедно с а.н.д., но всеки месец е различно, според натоварването.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз специално Ви питах за наказателни общ характер дела.

РАДОСЛАВА МАЖДРАКОВА: Особено когато отсрочихме заседанията се случваше и това. Нали за 2 седмици отсрочихме заседанията и се получи това натоварване, след като предвид пандемията бяха отсрочени делата. Заедно с а.н.д.-та, мога да кажа сега в момента я нямам статистиката, но(не довършва мисълта).

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да кажете Вие колко сте свършила например, ако нямате действителна статистика.

Аз нямам повече въпроси. Не се притеснявайте, колега, ако не можете в момента да кажете.

РАДОСЛАВА МАЖДРАКОВА: Да, погледнах статистиката. Средно месечно по 18 дела.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Н.о.х., ч.х. или а.х. Всичко?

РАДОСЛАВА МАЖДРАКОВА: Това и а.н.д.-та.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всичко, да. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Да уточним. Осемнадесет дела, в които се включват дела от общ характер и дела от административен характер. Благодаря Ви за това уточнение. Други въпроси?

Господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, тъй като пред мен са данните, ако наистина Ви трябва точните данни за Казанлък. Казанлък, както се казва е много натоварен съд. Гледам данните за 2019 г., тъй като ги имам. Там наказателните съдии са разгледали 412 дела само от общ характер, което все пак никак не е малко.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпроси към съдия Маждракова?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В момента Вие получавате признание за висока натовареност на съда, който сте ръководили досега и имате желание да ръководите и следващия мандат, но аз доколкото си спомням преди време бяхте отправили искане за отпускане на една допълнителна щатна бройка за съдия (така ли е?), което искане Съдийската колегия остави без уважение. Каква беше реакцията на съдиите по повод решението на Съдийската колегия? Това е първият ми въпрос.

И вторият въпрос е във връзка с работата на ЕИСС. Казвате, че от 01.04.2021 г. сте възобновили работата със системата, установили сте, че има много подобрения, че активно участвате в отстраняване на

проблемите, които все още има в работата на системата и накрая казвате, че понастоящем се срещат трудности във връзка с извличането на информацията, която е необходима за изготвяне на съдебната статистика, но се надяваме, че този процес ще бъде подобрен. Тоест Вие виждате проблем по въпроса за извличане на информацията, необходима за изготвяне на съдебната статистика.

В тази връзка искам да Ви попитам – а имате ли проблем и изобщо съществува ли възможност чрез ЕИСС Вие да се запознавате с практиката на другите съдилища? Има ли тази възможност?

Задавам Ви въпроса неслучайно, защото на едно общо събрание, на което присъствахме с г-жа Дишева беше повдигнат именно този въпрос и беше потвърден като недостатък на системата от председателя на Софийския административен съд. Установили ли сте го този недостатък. Сигнализирали ли сте за него и получили ли сте някакъв отговор в тази посока? Същият ми въпрос е във връзка с това, което Вие сте посочили във Вашия отговор, т.е. че има проблеми във връзка с извличане на информация, необходима за съдебната статистика.

По тези два въпроса сигнализирали ли сте съответно разработчика, ръководителя на проекта, координатора на проекта в тази му част? Това са ми двата въпроса.

РАДОСЛАВА МАЖДРАКОВА: Благодаря! По първия въпрос. Действително беше отправено искане от нас за увеличаване на щатната численост за съдия в гражданско отделение. На колегите малко им подежда демотивиращо и винаги, когато сме се събирали на общи събрания и сме обсъждали този въпрос, според тях това е най-удачният вариант за намаляване на тази натовареност. Така че и сега, и в последното изслушване имах тяхната подкрепа евентуално да се поиска отново съдийска бройка.

По отношение на ЕИСС. Да, ние от 1 април подновихме работата със системата. През 2020 г. около месец – месец и половина работихме с нея и доколкото съм информирана от съдебните служители, главно които работят с нея, по-значителната част от проблемите са преодолени. При нас проблемът в работата идва от обема на делата, който постъпва в Районен съд-Казанлък и по-големия период от време, който следва да се отдели за този работен процес.

За статистиката, че не могат да се извлича информация, тъй като ние не разполагаме със съдебен статистик, разбрах от съдебните деловодители и съдебните секретари, които се занимават със статистиката. Надявам се, че като дойде време за статистиката този въпрос също ще бъде поставен и съответно подобрена системата. За връзката с другите съдилища не съм запозната и не сме отправяли такова запитване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А по отношение на достъпа до съдебна практика на другите съдилища?

РАДОСЛАВА МАЖДРАКОВА: За това става въпрос, че не съм запозната с този въпрос и не сме отправили такова запитване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за отговора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси? – Няма други въпроси. Ще Ви помоля да изчакате извън залата.

(Радослава Маждракова излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, заповядайте за изказвания по точка 3 от дневния ред – Избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Казанлък. Имаме един кандидат и това е съдия Маждракова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Казанлък.

Заповядайте за изказвания. Още веднъж колеги, преминаваме към изказвания, за да се обоснове и гласът, който давате.

Госпожа Пашкунова, г-н Шекерджиев.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, аз ще гласувам доверие за втори мандат като административен ръководител на колегата Радослава Маждракова – единствен кандидат, съдия от кариерата, който има повече от 20 години стаж в Районен съд-Казанлък. По мое мнение тя отговаря на изискванията на закона, има много добра атестационна оценка – 99 точки, която е признак за висок професионализъм и освен това според представеното ни етично становище е независима, безпристрастна и диалогична в работата с колегите си. Видно от материалите при работата ѝ като административен ръководител на Районен съд-Казанлък същата се е справила успешно. Плановите проверки на Инспектората са констатирани много добри резултати на съдиите. Стана ясно на всички ни, че това е един от най-натоварените съдилища в страната. Създадена е необходимата организация за преодоляване на неравномерната натовареност между граждански и наказателни съдии.

Моето убеждение е, че колегата ще се справи, ако ѝ гласуваме доверие за втори мандат. Така че аз ще подкрепя колегата Маждракова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Аз също ще подкрепя колегата за втори мандат. Считаю, че тя е напълно наясно със ситуацията в този съд, напълно е наясно с това какво следва да се направи. Считаю, че този съд се справя въпреки своето изключително натоварване. Ние нямаме никакво основание да не я подкрепим, тъй

като тя е доказала, че може да се справи с работата, за която кандидатства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? – Няма други изказвания.

Режим на гласуване по точка 3 от дневния ред. Гласуваме за кандидатурата на Радослава Маждракова.

Режим на гласуване. 13 гласа „за“.

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Казанлък

Кандидат:

- Радослава Николова Маждракова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Казанлък, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/09.02.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Радослава Николова Маждракова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Казанлък, на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Казанлък**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Радослава Маждракова влиза в залата, Лозан Панов обявява резултата от гласуването и я поздравява.)

РАДОСЛАВА МАЖДРАКОВА: Благодаря Ви за доверието!

(Радослава Маждракова излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4 от дневния ред – Избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Ловеч. Имаме един кандидат и това е съдия Мария Шолева - изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Ловеч.

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Ловеч. Както казахте, имаме един кандидат, това е съдия Мария Шолева. Към настоящия момент тя е изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Ловеч.

Към материалите по точката са приложени положително становище от КАК за професионалните качества на съдия Шолева, а именно според КАК липсват данни, поставящи под съмнение високите ѝ професионални качества за длъжността, за която кандидатства. Имаме идентично положително становище от Комисията по професионална етика. На вашето внимание е атестацията на съдия Шолева, концепцията, която тя е изготвила и депозирала във връзка с кандидатстването, въпросите, които са ѝ зададени, отговорите, които тя е дала, справка за Районен съд-Ловеч, както и протокол от проведеното общо събрание, където е обсъдена кандидатурата ѝ.

Предлагам да пристъпим към изслушване на съдия Шолева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да поканим съдия Шолева.

(Мария Шолева влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

МАРИЯ ШОЛЕКОВА: Добър ден на всички. Уважаеми господин Председател, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, ще се опитам в кратък вариант и основни линии да пресъздам най-важните моменти в концепцията, която е предоставена на вашето внимание и която съдържа анализ на дейността на Районен съд-Ловеч в последните 5 години от 2015 до 2019 година по времето на моя мандат като председател на този съд, проблемите, които са възникнали и които сме се опитали по най-добрия начин да разрешим, и разбира се, целите, които всеки един ръководителя поставя пред себе си и пред колектива, с който работи и занапред.

Ще започна естествено с личната си мотивация за заемане на тази длъжност. Основните два момента да взема решение да се кандидатирам за втори мандат за председател на Районен съд-Ловеч са следните. На първо място, вече притежавам достатъчно дълъг и административен опит, тъй като съм съдия в Районен съд-Ловеч от 20 години. Била съм и редови съдия в този съд, и заместник-председател доста дълъг период от време и един мандат председател, и вече една година и един месец изпълняващ функциите председател на този съд. Това време ми е позволило от всички страни да опозная не само съдебната дейност като съдия, но и като администратор дейността на съдебната администрация, на отделните ѝ звена в детайли, което, разбира се, е в помощ на всеки един административен ръководител с оглед функциите му да организира и контролира дейността на съда по най-добрия начин.

Вторият много важен мотив, който аз имам, за да си позволя да кандидатствам за тази длъжност е добрите отношения, добрият колектив, който сме изградили трайно в годините и така да се каже моят голям сантимент към Районен съд-Ловеч, защото аз работя с тези служители и колеги вече 20 години и може да се каже, че ние не просто работим заедно, ние живеем заедно. Това, което особено ме радва като ръководител досега е, че въпреки предизвикателствата, пред които цялата система е изправена, въпреки динамиката на времето, в което всички ние работим и живеем, въпреки пандемията, дори последната година и повече от година, ние запазахме взаимното уважение и разбирателство, и както е прието да се казва – между нас има чувателност, ние наистина залагаме на доверието, естествено на професионалните си умения и качества, и може би комплексно се получават тези добри резултати, които съдът бележи вече още години наред.

Относно анализа и оценка на състоянието на Районен съд-Ловеч мога да кажа нещо, което ви е добре известно. Районен съд-Ловеч е най-големият от четирите районни съдилища в съдебния район на Окръжен съд-Ловеч, като териториалният обхват включва общините Ловеч, Летница и Угърчин. По щат сме 9 съдии, 28 служители, 2 съдии по вписванията и 3 държавни съдебни изпълнители. Всички съдии са с дългогодишен стаж и опит, всички съдии в нашия съд са с ранг на „съдия във ВКС и ВАС“. Дейността по образуване, насрочване, разглеждане и решаване на делата е съсредоточена в четири наказателни и пет граждански състава. Съдебната администрация включва 28 бройки по щат – съдебен администратор, човешки ресурси и главен счетоводител, системен администратор, съдебни деловодители, съдебни секретари и архивари. В нашия съд липсва длъжност „статистик“, която длъжност аз лично смятам за особено важна и

отговорна, защото немалко са справките, които правим регулярно, а не само отчетите за дейността на съда на 6-месечия и съответно годишните. Тази функция е възложена на един съдебен деловодител. Тя е само една от допълнителните извън основните му функции.

Относно правораздавателната дейност и движението на делата няма да ви обременявам с конкретните постъпления на дела през 2019, 2018, 2017, 2016 и 2015 г. Те са известни в концепцията, присъстват, разбира се, и в отчетните доклади за дейността на съда и са публикувани както на сайта на ВСС, така и на сайта на Районен съд-Ловеч.

Това, което може да се направи като извод е, че не се наблюдават съществени разлики в общия брой дела за разглеждане в годините, като положително трябва да се отчете това, че 90% от общо разгледаните дела са свършени и доста висок по мое мнение и процентът на свършените в срок до 3 месеца от образуването наказателни и граждански дела. За наказателните дела този процент варира от 80 до 83 назад в годините, а за гражданските от 90 до 93%. Запазването на тези резултати по показател срочност на разглеждане на делата се дължи на добрата организация и стриктното спазване на предвидените процесуални срокове, както и, разбира се, на предприетите от страна на колегите съдии мерки за ограничаване на възможността на страните безпричинно да отлагат делата.

Важен показател в дейността на един съд, разбира се, освен бързината е и качеството на правораздаване. По този показател смея да твърдя, че нашият съд стои години наред много добре. За 2019 година ще кажа само, че потвърдените наказателни актове са 83%, а гражданските са 72%. Може би ви е направило впечатление в последната справка, която изисквахте за дейността на 2020 г., там има леко отстъпление от качеството по граждански дела, това е отбелязано

и в проверката от Окръжен съд-Ловеч за 2020 г., но аз не бих казала, че това се дължи на несериозност или липсата на качество от колегите, защото те са с доста дълъг стаж и опит, и житейски, не само съдийски, а се дължи на големия брой дела, които бяха 76 по искове за извънреден труд на служители от МВР, по които има и на вас ви е добре известно, че в цялата страна имаше доста противоречива практика между районни и окръжни съдилища.

Няма да обременявам изказването си с конкретни постъпления на граждански и наказателни дела по вид и брой, и свършени по съдебни състави, тъй като всички тези данни, както и сравнителният анализ с предходни години се съдържа в отчетните доклади на Районен съд-Ловеч.

Относно натовареността на съда мога да кажа, че съпоставянето на данните води до извода за една около средната за страната по сега действащите критерии на Висшия съдебен съвет. В концепцията си съм отразила за 2019 г. данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, която няма да повтарям и включително по тази система нашият съд се води нормално натоварен. Внимание, обаче следва да се обърне, освен на бързината и качеството, и на спазването на процесуалните срокове за изготвяне на съдебните актове по обявените за решаване дела. Като цяло за предходните 5 години съдът е постигнал много добър резултат по този показател, като съдиите полагат неимоверни усилия понякога да изготвят съдебните си актове в законно установените срокове.

Специално за гражданските дела така, както и в проверките на Инспектората, така и в проверките на Окръжния съд, които се правят планово в края на всяка календарна година за изтеклата такава е отбелязано, че по гражданските дела просрочията при изготвяне на съдебния акт са в ограничен брой предвид броя на разгледаните и

решени дела. Не така стои, обаче, въпросът със срочността при изготвяне на съдебните актове по наказателни дела, като неспазване на срока за изготвяне на съдебните актове по чл. 308 и чл. 340 от НПК се наблюдава само при един от четирите наказателни състави.

Не съм искала по никакъв начин да скрия или да омаловажа този проблем. Самият факт, че съм го изложила и то доста подробно в концепцията говори затова, че аз нямам никакво намерение да омаловажавам по някакъв начин или да не желая той да стане достояние на вас или на колегите, които сигурно в момента ме слушат и гледат. Ние този въпрос сме го говорили много пъти в различни варианти било насаме с магистрата, който е допуснал нарушение, било с общото събрание на съдиите. Няма да приповтарям всички мерки, които съм предприела за тези пет години. Само ще кажа – започнах с чисто човешка страна на въпроса, защото ние може би сме съдии, да сме професионалисти, но все пак сме хора и трябва да проявяваме разбиране тогава, когато някой от нас има чисто личен, семеен или (не дай си Боже) здравословен проблем. Тук обаче случаят не е такъв и може би по тази причина за мен беше особено неприятно и все още ми е неприятно от това, че се наложи във времето на своя мандат като ръководител на този съд да предприема една такава крайна мярка, каквато се явява образуването на дисциплинарно производство и налагането на дисциплинарно наказание на колега съдия. За съжаление, след всички останали мерки, които предприех било еднолично със заповеди, в които давам срок да се изпишат делата, със заповед за дисциплинираща мярка по чл. 327, с лишаването от право за ползване на отпуск, с лишаване от ДМС, след като вече беше факт дисциплинарно наказание, с решение на общото събрание на съдиите да изключим този колега за един месец от разпределение на всички дела, които изискват незабавно произнасяне или такива в кратки

срокове и то във време, в което няма насрочени съдебни заседания, за да му дадем възможност да излезе от тази ситуация, резултатът беше крайно незадоволителен. За целия период – 1 месец, в който съдията беше изключен от разпределение, от 52 дела, които стояха просрочени за изписване, изписа само 4 и то административно-наказателен характер дела.

Относно цялостната организация и движението на делата, от проверките както на Инспектората, така и на Окръжен съд-Ловеч, с изключение на това отбелязване, което направих току-що, няма никакви съществени или значими пропуски, които съдът било в административен аспект председателят в организация на дейността или пък отделните съдии в съдебната си дейност да допускат, така че няма да се спирам подробно на тези доклади.

Относно административната дейност и мерките за организация на дейността на съда естествено обичайно е, че политиките, правилата и процедурите като регламентират дейността на съда са систематизирани в Система за финансово управление и контрол. Като ръководител съм предприела мерки, чрез редица заповеди и вътрешни правила за организацията и контрола на дейността на съда в социалното им направление. Присъстват заповеди с график за редовни заседателни, извънредни заседателни дни. Възложено е на съдебния администратор ежемесечно да се извършват справки относно сročността на постановяване на съдебните актове на несвършените дела и на тези, на които съдопроизводството е повече от една година от упражняването. Упражнява се и ежемесечен контрол и върху спрените дела. Със заповед е създадена организация за заместване на отсъстващи съдии с оглед недопускане отлагане на насрочени в открити съдебни заседания, разбира се, тук с уточнението, че става въпрос за гражданските дела. Със заповед е указано на

съдиите да спазват стриктно процесуалните способности за своевременно разглеждане и приключване на делата в разумен срок в сроковете по НПК, ГПК и АПК за насрочване; да използват процесуалните способности за връчване на призовки, съобщения и книжа; своевременно да изготвят актовете си и мотивите си към тях. Разпоредено е актовете, с изключение на тези по наказателни дела, по които има реално наложено наказание лишаване от свобода, да се публикуват незабавно след постановяването им на страницата на съда, разбира се, при спазване на изискванията на Закона за защита на класифицирана информация или Закона за защита на личните данни.

В началото на всяка календарна година в нашия съд провеждаме общо събрание на съдиите в съда, на което обсъждаме въпросите за натовареността на председателя, заместник-председателя и на съдиите. Реално погледнато от 2015 г. натовареността на председателя е 80% по по-голямата част от делата, по повечето видове наказателни дела, тъй като аз разглеждам наказателни дела; на заместник-председателя е 100% - равна с тази на останалите двама колеги, тъй като самият той не е пожелавал в годините да се възползва от правото, което има на намален процент натовареност.

Няма да се спирам подробно на всички утвърдени вътрешни правила. Разбира се, най-важните от тях са за разпределение на делата. В концепцията естествено присъства: Централизираната система (защото 2020 г., когато писах концепцията си беше тя, сега естествено е ЕИСС) за случайно разпределение на делата през периода на съдебната ваканция; за достъп до ЕПЕП; за получаване на информация от Регистъра на банкови сметки и сейф, което е особено полезно за съдебното изпълнение; за организацията и дейността на учрежденския архив в Районен съд; Контрол на процесите на събиране на дължимите държавни такси и присъдени публични държавни

вземания; Стратегия за управление на риска; За възнагражденията на съдебните заседатели; За определяне, заплащане и отчитане на извънредния труд и допълнително възнаграждение за времето на разположение на работодателя и много други.

Като цяло считам, че създадената организация за дейността на съдиите и на всички звена от администрацията е много добра и въведените мерки за контрол са ефективни. Такива изводи са направени и в доклади през 2019 г. ИВСС и, разбира се, от ежегодните проверки, които Окръжен съд-Ловеч извършва на цялостната дейност на Районен съд-Ловеч.

Ще се спра по-подробно на целите, които си поставям.

На първо място, това е медийната стратегия, която, разбира се, има за цел да за цел да допринесе за създаването на една обективна и вярна представа в обществото за дейността на съда. Във връзка с комуникационната стратегия през 2019 г. и предходните години са проведени доста мероприятия, но аз особено се гордея с това, което беше направено на 16.04.2019 г., когато беше обявен „Ден на отворените врати” в Районен съд-Ловеч и беше открита в съдебната палата изложба с рисунки на деца от Детски арт клуб, който е Общински детски комплекс, гр. Ловеч, на тема: „Децата, съдът и съдебната власт”, като бяха представени доста абстрактни, но според детското разбиране на участниците представи за това какво е съдът, какво е съдията, какво се върши в един съд или по-скоро как изглежда това в техните очи.

Относно финансово-счетоводната дейност на съда - тя е организирана и се осъществява в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството, Националните счетоводни стандарти, утвърдената от ВСС Счетоводна политика, разбира се, решенията на ВСС и указанията за тяхното изпълнение.

По изпълнението на утвърдената бюджетна сметка на съда периодично се извършва анализ на отчетените разходи и се предприемат необходимите действия за оптимизирането им.

Доста време в Районен съд-Ловеч събирането на публичните вземания се възлагаше на частните съдебни изпълнители, след като разбира се, беше подписано споразумение за сътрудничество, но на заден план останаха онези наши вземания, които вече бяха изпратени за събиране пред съответните териториални дирекции на Национална агенция по приходите. По причина такава, че съответните дирекции не уведомяваха нас като вискател по вземанията за движението, изобщо за изпълнението и предприети действия по изпълнението за събиране на тези вземания, в интерес на истината с идея на колегите държавни съдебни изпълнители, ние решихме и натоварихме администрацията с изготвянето на едни списъци с имената и ЕГН-та на длъжниците, тъй като НАП отказа да ни даде справка по номерата на делата, които сме изпратили изпълнителните титули, ние изтеглихме обратно всички онези изпълнителни листи, на които не е изтекла давността и по които нямаше започнато никакво изпълнение, след което ги възложихме за изпълнение на Държавната съдебна изпълнителна служба, в резултат на което мога да кажа, че доста голяма сума (не мога да цитирам по памет, не съм запомнила цифрите в годините), но доста голяма част от превърналите се в несъбираеми вземания, защото никой не искаше да ги събира, успяха да бъдат събрани от държавните съдебни изпълнители.

Относно сградния фонд и техническата обезпеченост на съда нямам какво да кажа, защото за разлика от много съдилища ние сме облагодетелствани да работим в една доста добра сграда, при едни доста нормални условия. Когато бюджетът позволява това извършваме ремонти на съдийските кабинети, на деловодствата. Относно

техническото обезпечение може да се каже, че вече сме добре благодарение на това, че миналата година ни отпуснахте средства за 19 броя компютърни конфигурации, тъй като те бяха най-старата част от техниката на съда от 2010 и 2012 година и сами разбирате, че работата с тях вече беше доста трудна, сложна и дори в някои случаи невъзможна.

Относно целта, която съм посочила като оптимизиране управлението на съда, разбира се, тук винаги става въпрос за щата на един съд, лично аз смятам, че е наложително щатът на нашия районен съд да бъде увеличен с бройка „съдебен деловодител“ или „статистик“, или „регистратор“, без значение е в кой точно вариант от класификатора ще попадне тази длъжност, тъй като определено имаме нужда от човек, който да върши доста странични неща, които сега са възложени на деловодителите и на съдебните секретари и честно казано им идва в повече, а прекаленото натоварване знаете, че води до грешки и до ситуации, които не са най-желани. Определено регистраторът не е възможно да се справя сам с целия документооборот, който постъпва в съда. Не разполагаме и с достатъчно сканиращи устройства, които проблем знам, че се работи по него и се прави обществена поръчка, и се надявам да имаме този късмет така, както имахме с осигуряването на средства за компютърни конфигурации.

Важна част от дейността на председателя, разбира се, е текущият контрол върху работата на администрацията на всички нива – от образуване до приключване на едно дело; Използване на данните от информационните системи на съда за анализ на възникналите проблеми, които данни ще позволят контрол върху образуваните дела, върху срока за разглеждането им и срока на изготвяне на съдебните актове, оставените без движение или спрени производства и по този начин ще се елиминира възможността за допускането на някои

слабости, например забава при изготвяне или обработване на книгата, изготвяне на съдебните актове или некоректно отразяване на действия по движение на делата.

Важен критерий по втора точка цел, която съм си поставила е гарантиране на качествено правосъдие. Важен критерий е бързината в правораздаването и качеството на съдебните актове, като считам, че в нашия съд и по двата критерия са достигнати много добри резултати, за постигането и за запазването най-вече, на които ние трябва да полагаме непрекъснато усилия. В тази насока следва ежесечно да се организират събирания на съдиите (дори с колеги от други районни съдилища, а защо не и с окръжните съдии, разбира се, не сега в условията на пандемия или възможността за онлайн събирания), за да се анализират възникналите проблеми, да се преодолява противоречивата практика.

Повишаването на квалификацията на съдиите и на съдебните служители също е предпоставка за добро изпълнение на служебните задължения и за качествено правораздаване такова, каквото да отговори на нуждите на обществото, което е възможно чрез установената практика в нашия съд за участие в обученията било съвместно с Националния институт на правосъдието, регионалните такива, организирани от Окръжен съд-Ловеч или от Районен съд- Ловеч.

Утвърждаването на план за повишаване на общественото доверие в съда и продължаването на медийната политика, чиято цел е утвърждаване на съда като стабилна, отговорна, безпристрастна и авторитетна институция е следващата цел, като начинът за постигането ѝ е например чрез изготвяне на ежесечна актуална информация за най-важните дела в съда, организиране на пресконференции, т.е. пряк контакт между съда и представителите на регионални и централни медии, участие на административния ръководител или на лицето, което

осъществява връзки с обществеността в интервюта, присъствие на медиите в открити съдебни заседания след разрешение на председателя на състава, разбира се, и при използването на видеозаписи или фотографии с изричното съгласие на участниците в процеса.

И не на-последно място това е разумното използване на бюджетните средства, тъй като разумното и прозрачно управление на бюджета, чрез ежемесечен анализ на разпределението и разходването на бюджета за предходен период и набеязването на конкретни мерки за организиране дейността на съда в рамките на този бюджет, прецизно администриране на постъпващите жалби и дължимите държавни такси.

В общи линии това са моите виждания за резултатите от дейността на съда, за съществуващите проблеми, както и тези за бъдещото развитие на съда като цяло, преодоляване на трудностите и справяне с всички предизвикателства, които професията и животът ни поднася.

Искам да използвам момента и с това ще приключа, за да не ви отегчавам, да благодаря на всички свои колеги и служители за тяхната подкрепа, която подкрепа аз съм имала от тях не само като председател, а много преди да стана такъв, да им благодаря, че въпреки особено последната година и вече 4 месеца в условията на пандемия ние не се пуснахме един от друг, а продължихме да изпитваме уважение и внимание, и да успеем някак си да елиминираме страха, който чисто човешки момент и да продължим така все едно пандемия няма. Знаем, че звучи прекалено емоционално, но аз дължа много на тези хора и затова исках, и от мястото, на което в момента стоя, да им го кажа въпреки, че съм им го казвала със или без повод. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жа Шолева.

Уважаеми колеги, заповядайте за въпроси. Не виждам въпроси.

Господин Шекерджиев, след това г-жа Дишева.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Съдия Шолева, Вие сте специалист по наказателно право. Ще задам същия въпрос, който зададох на предходния кандидат.

Тъй като аз съм сигурен, че Вие сте напълно наясно с естеството на работата в районен съд, искам да Ви попитам - според Вас, колко следва да бъде натоварването на един наказателен съдия в районен съд, имам предвид брой дела административен характер и общ характер (ако може да ги отграничите, ако може да отговорите на този въпрос) месечно, за да може той да работи ефективно и да бъде в разумно натоварване?

МАРИЯ ШОЛЕКОВА: Да, благодаря Ви, г-н Шекерджиев за въпроса. Аз не мога да се ангажирам с конкретна цифра. Мога да кажа, обаче, нещо друго. От последната справка, която сме ви дали за дейността (говоря, разбира се, само за н.о.х. делата) за 2020 година общият брой на постъпили дела са 233, на 4 наказателни съдии общият брой дела за разглеждане са 264, това прави 50 и няколко дела на година, което по мое мнение не е непосилно или невъзможно за разглеждането им. Колко прави на месец не мога да кажа, защото зависи каква периодичността на отлаганията. Знаете, че много често колегите адвокати правят възражения за датите, налага се те да отидат след едномесечния срок за насрочване, но принципно ние спазваме едномесечния срок между заседанията.

Освен това искам да кажа и нещо друго, не че искам по някакъв начин да засегна колегите си и самата себе си като наказателен съдия, но от тези 264 броя общ характер дела по-голямата част са споразумения, т.е. трудът на съдията е преди съдебното заседание, за

да прочете, да се подготви и да знае дали това споразумение противоречи на закона и на морала, за да не бъде одобрено и съответно, ако не противоречи, да бъде одобрено.

Аз не смятам, че в нашия съд специално (тъй като ние сме разделени по материя – гражданска и наказателна) сме много натоварени. Не го казвам това само защото цифрите сочат натовареност около средната, смятам, че е поносимо за съдии с толкова стаж и опит в наказателното правораздаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, благодаря Ви!

Имам два въпроса. Първият е свързан с евентуалните, те не са евентуални, а са сигурни затруднения, които са възникнали във връзка с пандемията от COVID-19, дали срещнахте проблеми с разглеждането на делата, със справянето с достъпа до съд от страна на адвокати, страни, да ни разкажете малко повече как реагирахте през различните етапи и към настоящия момент дали все още продължава, дали има някакви затруднения в съда, също така и дали се стигна до някакво натрупване на дела, които са били забавени в резултат на невъзможността да бъдат разгледани? Това е първият ми въпрос.

И вторият ми въпрос е свързан с работата на модула за натовареност в Единната информационна система на съдилищата, да разкажете как работи към настоящия момент този модул, би трябвало от 1 януари съдът да работи с ЕИИС, нали така? Благодаря Ви. Ако има нужда от допълнителни въпроси, аз ще ги задавам.

МАРИЯ ШОЛЕКОВА: Благодаря Ви, госпожо Дишева, за въпросите. Аз ще се опитам да отговоря в същата поредност, тъй като особено по първия въпрос малко разширихте обхвата, това е естествено.

Значи, мога да кажа, че като всички останали ръководители, на които безспорно не им е било лесно да бъдат такива в тази ситуация, и на мен не ми беше лесно, но благодарение на усета и опита, който съм придобила с годините, а може би и на чисто характерови особености, аз реших, че трябва да се стегна и трябва да дам увереност и спокойствие на останалите, защото това е много важно, тъй като стресът би разболял всички нас много повече от която и да е болест. Естествено, ние се събирахме със съдиите на общо събрание, за да обсъдим още в самото начало, когато беше обявено извънредното положение в страната, тогава дела не се разглеждаха, не се и образуваха по указания (вие знаете) на ВСС, след което в средата на 8 или 9 април (нямам вече спомен) получихме указания, че трябва да образуваме всички регистрирани в съда дела и те да бъдат разпределени по съдии. Няма да скрия от вас, че работата и животът на всички нас се спъна, както и на всички вас. Това обхвана не само съдебната система, не цялата страна, а целият свят и неминуемо се отрази много на всички нас. Аз като ръководител, честно казано признавам си, се притеснявах не толкова за физическото оцеляване на колектива, колкото за психическото му здраве. Но слава Богу, в нашия съд нямаше толкова голям брой заболели, без значение колеги или служители, защото аз не ги деля, за мен те са хора, за които отговарям и наред със страховете, които всеки от нас изпитва за своите близки и за себе си, разбира се, а аз изпитвах страх и за всички тях, но те бяха изключително сериозни, изключително отговорни. Въведохме графици по дежурства, въведохме неприсъствено, на разположение на работодателя за съдебните служители, както и за съдиите. Не се стигна до забавянето нито в разглеждането, нито в приключването на делата, които около 2 месеца не бяха разглеждани в открити съдебни заседания. Колкото до закритите съдебни заседания този проблем не

стои, защото там сроковете са много кратки, съдиите се произнасят своевременно и съответно се предават в деловодната програма, и стигат до гражданите.

Административните услуги на съда бяха организирани изцяло на принципа на едно гише такива, каквито бяха и препоръките на Съдийската колегия, разбира се, при възможност в съдилищата, защото има съдилища, които не разполагат с помещение на партерния етаж, но ние имаме такова. Там на всички граждани и адвокати се предоставяха делата, до които желаеха да имат достъп с цел да се ограничи движението на „външни хора“ в сградата на съдебната палата. За всички беше доста тегаво и неудобно това носене на дела по коридорите, сваляне на партерния етаж, вдигане, обратно в канцелариите, но това беше въпрос, който в крайна сметка се отнася до нашата сигурност, до нашето здраве и живот, и, разбира се, до здравето и живота на всички, които влизат в съда и са участници в процеса. Слава Богу, не сме имали момент, в който поради заболяемостта в нашия град да се стигне до преустановяване на съдебните заседания, така че и до днес нещата стоят по този начин, ние заседаваме и се надявам да сме живи и здрави, и да не се стига до така нареченото „затваряне“ на съда поради разрастването на епидемията или увеличаване на заболяемостта в града.

Ако нещо пропуснах от този въпрос по-конкретно, моля да ме подсетите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, благодаря достатъчно беше. Не казахте само до натрупване на дела дали се е стигнало, но мисля, че косвено дадохте отговор и на този въпрос.

МАРИЯ ШОЛЕКОВА: Казах, че не се е стигнало до натрупване на дела. Регулярно успяхме да ги разгледаме и насрочим, и то в много кратки срокове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви! Колеги, други въпроси към съдия Шолева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Панов. Имах втори въпрос.

МАРИЯ ШОЛЕКОВА: Да, вторият Ви въпрос беше за модула натовареност от Единната информационна система на съдилищата. Аз предполагам, че вие сте запознати с това, което съм написала като отговор на БИПИ (как се казва) във въпросите, които са ми... (А.Дишева: В отговорите на въпросите, които са ви зададени от неправителствени организации.) В отговорите, които съм дала на въпросите.

Смятам, че има още един много съществен момент, който там просто съм пропуснала да отбележа. Той обаче не е свързан с натовареността, а с друга функционалност на програмата. Казвам го, за да не забравя и днес да го кажа. И ще се върна на модул „натовареност“. Имаме много съществен проблем с отразяването на делата, когато се връщат от инстанционен контрол тогава, когато те са разгледани от горната инстанция и действието на друга, различна от ЕИСС програма. Какво имам предвид? В делата, август месец които бяха образувани до средата на септември в Ловешкия районен съд, отидоха на съдебен контрол тогава, когато Окръжен съд вече се беше върнал към използването на САС. И връщането на делото от Окръжен съд в Ловешкия районен съд, което е обичайно, и това е практиката да се отразява резултатът от връщането, който резултат после служи за показател, индексите за качеството на правораздаване, не е възможно да се отрази това връщане. Много сложна мрежа от стъпки се върши, изобщо за да остане някаква следа в програмата, че това дело е излязло от съда и се е върнало, и съответно какъв е резултатът от този контрол. Този проблем ще се окаже много сериозен и сега, въпреки че поетапно по апелативни райони всички съдилища в България ще

възобновят използването на ЕИСС. Защо ще се окаже проблем? Ще се окаже проблем с делата от административно-наказателен характер, тъй като административните съдилища не работят с ЕИСС. Аз нямам представа дали се предвижда тя да бъде въведена там или какви резерви има по този въпрос – не мога да коментирам, защото не съм запозната, но казвам, че специално за районните съдилища, да, от 1-ви януари насам естествено всички работим с ЕИСС и няма да има този проблем, но ще остане за н.а.х.делата.

До модул „натовареност“ – за да не избягам и да не се разсейвам от въпроса Ви, може да се каже, че проблемите там са доста сериозни в някои видове дела. Не мога да кажа на какъв принцип програмата създава или не създава проблеми, защото има дела, които се гледат по общия ред и всичко е наред – генерира натовареност за всяко едно отделно действие по етапи така, както вие сте ги създали в мапинг таблиците, които между другото бяха много полезни за нас. Но има някои несъответствия на мапинг таблиците, как да се изразя, със самите възможности на ЕИСС. Аз съм дала пример с частните наказателни дела в закрити заседания – например разкриване на банкова тайна по искане на прокурора. Там съдът съгласно чл. 62 от Закона за кредитните институции се произнася с решение. В мапинг таблиците са предвидени два възможни резултата – определение, приключващо делото, и разпореждане, приключващо делото, т.е. натовареност съдията няма как да получи за акта си, а това е единственото, което прави – това е в закрито производство, не се насрочва, няма как да бъде оставено без движение или каквото и да било, изписва съдията решението си, но не се генерира натовареност. Същия проблем имаме при частни наказателни дела в открити съдебни заседания. Тогава, когато става въпрос за предложение за настаняване на лечение в психоболница по Закона за здравето по чл. 91 и

следващите от НК за принудителни мерки, медицински, нямаме проблем с натовареността. Но по Закона за здравето програмата генерира натовареност за първия етап, който е насрочване за заседание, за втория етап, който е провеждане на откритото съдебно заседание, но не генерира натовареност за решението, и те са две в едно – решение и мотиви.

Сериозен е проблемът при делата от общ характер, когато в разпоредително заседание се стигне до разглеждане и съответно приключване на делото по реда на особените правила. При споразуменията не е толкова сериозен проблемът, защото принципно споразумението прекратява наказателното производство. И когато съдията зададе „резултат от разпоредително заседание – прекратено“, той получава натовареността за съдебния акт, но когато става въпрос за разглеждане на делото по реда на чл. 371, т. 2 – съкратено съдебно следствие, програмата търси друго, различно от разпоредителното заседание и тя си го назовава „открито“, а разпоредителното също е открито заседание, тя търси чистия вариант на открито съдебно заседание, за да генерира натовареност за него, за присъдата по чл. 58а и за мотивите към нея. Такова заседание обаче съдията не може да създаде изкуствено. Той насрочва разпоредително заседание и НПК в чл. 252, ал. 1 е казал, че когато са налице условията за разглеждане на делото по реда на Глава 27, 28 или 29, съдът не насрочва друго открито заседание, а разглежда делото незабавно по този ред. И в тази хипотеза – разглеждане на делото по чл. 78а примерно, което също е възможно да се случи, или при съкратено съдебно следствие, програмата генерира 5% натовареност и това е само за разпоредителното за насрочване на първото по делото заседание, което, разбира се, винаги е разпоредително.

Не знам къде се къса връзката и защо тя търси второ открито заседание, за да му даде натовареност. Но това не е правилно и не е редно. В крайна сметка заседанието е едно и произнасянето на съда е едно. Но тя няма да даде не само за заседанието, не дава за присъдата, и още по-парадоксалното – не дава и за мотивите към съдебния акт, което лично аз смятам, че е основен, значим проблем. От „Информационно обслужване“ ни отговориха, че те не могат да решат този проблем и трябва да го отнесат до вас. Доколкото знам, в проект спейс (PS), където пишем, около края на март може би е поставен този въпрос. Не мога да се ангажирам от кой съд е бил поставен и дали е стигнало до вас, но бих била благодарна, ако наистина погледнете този момент, защото в крайна сметка сте наясно много добре, че натовареността е много важен фактор за един съд по много параграфи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Дишева иска думата.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много кратък доуточняващ въпрос във връзка с модула за натовареност. След като съдията въведе съответния акт в системата, нужно ли е – образно казано, а и буквално – да влиза специално на друго място, за да получи съответния процент от коефициента за натовареност и със самия факт на въвеждането на акт в съответния модул се получава процентът за натовареност – това е деловодният модул, нали така? (Реплика: Да.) Нали ме разбрахте?

МАРИЯ ШОЛЕКОВА: Да, разбрах Ви.

По мое мнение това е един от добрите показатели на тази система, защото за разлика от Системата за изчисляване на натовареността на съдиите не се изисква ръчно въвеждане тогава, когато говорим за базов коефициент на тежест. Тоест, програмата е

ситуирана така, че когато има основание за намаляване на коефициента на тежест, примерно това, което казах – споразумение или съкратено съдебно следствие, или постигане на спогодба (Ат.Дишева: Прекратяване също, да.), или прекратяване, да, независимо по какви причини, не е необходимо съдията да извършва допълнително действие и да отиде и да коригира процента си надолу на натовареност. Програмата прави това сама. Проблемът на програмата обаче е, че при извършени действия от съдията, и то по коректния, по правилния начин тя не му дава базовия коефициент за натовареност. Това е проблемът, от който аз, не само аз, всички колеги съществено се вълнуват.

Не знам дали бях достатъчно коректна в изказа си и дали ме разбрахте какво искам да кажа. Има дела, по които тя дава натовареност, и дела, по които не дава натовареност. Аз Ви давам най-фрапиращите примери за общите характери. Имаме случай в нашия съд, и то по гражданско дело, в което дадохме достъп дистанционно на „Информационно обслужване“. Съдията абсолютно коректно е въвел стъпка по стъпка всички действия по делото, които е извършил, и не е получил нито процент натовареност – говорим за базовия коефициент на натовареност, не за увеличаващ коефициент. Това е единственото, което в ЕИСС остана като начин на въвеждане ръчно от съдията, но то няма и как да бъде автоматично, защото в крайна сметка никой не може да знае по едно дело колко страници ще са примерно, какъв обем или колко иска ще се появят, ако говорим за гражданските дела. Единствено при наказателните дела е възможно да знае изначално какъв е броят на подсъдимите му, защото в обвинителния акт определено ги е посочил, няма как да знае колко експертизи ще се наложи да допусне за изясняване на фактическата обстановка. Така че има логика и е правилно увеличаващият коефициент да се нанася ръчно. Но и тук имаме наблюдение – защото ние с колегите непрекъснато се

занимаваме с тази програма и наистина колкото и стресово да беше въвеждането ѝ за нас, тя ни предизвиква непрекъснато да търсим и да откриваме какво тя може и какво не може, установили сме обаче, че когато се заложи увеличаващ коефициент, което по Правилата за натовареност се прави при приключване на делото, т.е. тогава, когато се предаде акта по същество, тя увеличава коефициента само на акта, а не на цялата дейност, извършена по делото – примерно оставянето без движение, разглеждането в съдебни заседания и т.н., без значение дали говорим за граждански или за наказателни дела, търси само акта и дава по-висок от базовия коефициент само за акта. Положителното е с допълнителните дейности, защото преди те не се отчитаха, а сега може да се заложи и програмата изисква посочване на съответния акт, към който те принадлежат, т.е. не се позволява един самоволен избор, натискане на бутон „допълнителна дейност“, която реално да не е извършена, напротив, тя търси акта като номер и дата, за да се сложи точно там. И това е добре особено за производствата по гражданските дела, когато става въпрос за обезпечение на бъдещ иск или за обезпечение в хода на висящо производство, тъй като това е един сериозен ангажимент на съдията, който на всичкото отгоре е във времето ограничен и трябва да се произнесе незабавно. Така че е логично той да получи и допълнителна тежест за това свое действие и натоварване (и усилия).

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение. Дали сте описали всички тези недостатъци или проблеми, както ги намирате, в програмата, през спейса, както се нарича?

МАРИЯ ШОЛЕКОВА: Двата основни проблема, които Ви споменах за частно-наказателните дела в закрито, че не се предвижда резултат „решение“ и оттам се губи натовареност, защото програмата не

разпознава това като вид акт, и това, което Ви споделих за разпоредителното заседание по общия характер дела, сме го написали. Написали са го и други съдилища, и отговорът на „Информационно обслужване“ е, че чакат ваше становище или предприемане на мерки, за да се отстрани този проблем, тъй като смятат, че те не могат да пипнат програмата в това отношение сами. Доколкото ми е известно, въпросът за липсата на вариант за решение по частните наказателни дела е поставен февруари, а въпросът за разпоредителното – на 29 март. Така поне отговориха специалистите, до които ние се отнесохме. Но дали те са стигнали до вас, аз нямам никаква представа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Други въпроси към съдия Шолева? Не виждам други въпроси.

Съдия Шолева, моля да изчакате отвън.

(Мария Шолева излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, по точка 4 от дневния ред – това е последният избор в настоящия дневен ред за административен ръководител – председател на Районен съд-Ловеч. Ще ми позволите да започна.

Аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Шолева и ви моля вие също да я подкрепите. На първо място, това е един магистрат, който познава най-добре работата на Районния съд. Тя е била съдия в съда, заместник на административния ръководител, била е и един мандат административен ръководител. Пред нас искрено разказа за това какви предизвикателства е имала пред себе си, как се е наложило да взима и непопулярни мерки, свързани с инициране на дисциплинарно производство по отношение на съдия. Беше искрена също така за проблемите, които са сполетели съда във връзка с COVID-19. Моля ви

да я подкрепите не само заради това, а и защото има подкрепата на своите колеги. На общото събрание са присъствали деветима, т.е. всички съдии в Районния съд, които са я подкрепили – без „въздържал се“ и без някой, който да е „против“.

Наред с това тя има „много добра“ атестационна оценка – 98 точки. Мисля, че представянето ѝ в днешното заседание на Съдийската колегия показва, че пред нас стои един мотивиран магистрат с добро познание на всички проблеми на съда и се ползва с доверието както на служителите, така и на съдиите.

Ето защо ви моля да подкрепите кандидатурата на съдия Шолева за втори мандат за председател на Районен съд-Ловеч.

Заповядайте за други изказвания, ако има такива.

Госпожо Пашкунова. След това г-жа Марчева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, аз ще се постарая да не повтарям това, което г-н Панов каза за колегата Шолева, но не мога да не взема думата, тъй като имам непосредствена представа от работата на колегата както като съдия, така и като административен ръководител.

Действително Мария Шолева е доказан професионалист, отличен пеналист и много добър администратор. Тя проявява невероятна обективност в своята работа. С много развито чувство за справедливост е, и както ви направи впечатление, изключително критична към себе си и невероятно отговорна. Изключително ценно качество за длъжността, за която кандидатства, е нейното умение да консолидира колегите, да сплотява колектива и да създава отношения на взаимно уважение и на толерантност в съда. Между другото атмосферата в Районен съд-Ловеч е много добра, много колегиална, и както виждате, и в днешното изслушване тя поставя акцент на

колегиалните отношения като предпоставка за добра правораздавателна дейност.

И накрая искам да кажа, че това е колега, за който съдийската професия е призвание и която живее с проблемите на съда, на колегите си, полага неимоверни усилия, за да бъдат решени тези проблеми. И, колеги, тя притежава и лидерски качества – именно умение да работи в екип и умение да сплотява съдиите в този съд. Това безспорно е оценено от нейните колеги. И искам да кажа, че аз с удоволствие четох протокола от Общото събрание и изказванията, които колегите са направили за нея, споделяйки задоволството си, че тя се кандидатира за втори мандат. Така че аз убедено ще я подкрепя и ще гласувам за това тя да заеме тази длъжност за втори мандат.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Колеги, Цвети каза всичко, което и аз исках да кажа, и то по един блестящ начин. Действително присъединявам се към всяка една дума, с която тя характеризира колегата Шолева. Стоя убедено зад това мнение, защото аз опознах колегата в рамките на една работна група, която имахме. След това имахме и разговори по повод на служебни задачи, свързани с работата на съда в Ловеч. Мога да кажа, че действително моите впечатления са свързани с искрено възхищение от личността, от работата на тази колега. Много инициативна, много отговорна, много диалогична, много професионално се отнася към работата. Има много емпатия в отношението ѝ към колегите, към всички, и въобще като цяло към външния свят, което, как да кажа, рядко се случва едно толкова пълно съчетание на отличен професионалист, на лидер, на добър административен ръководител, а също така и на човек, който носи в

чисто човешки план най-важните човешки качества. Казвам го напълно убедено, защото, както споменах, успях да опозная колежата в рамките на служебни задачи и се надявам, че няма да има повод да се разочаровам. Убедена съм, че няма да имам повод. Пожелавам ѝ успех. Нямам съмнение, че ще бъде избрана, просто защото не виждам нещо, което би могло да ни смути, затова още отсега искам да ѝ пожелаая да е здрава и по същия начин да продължава.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Марчева!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги аз ще бъда много кратка, защото колегите, които говориха преди мен, казаха повечето неща, които и аз исках и бих могла да кажа.

Очевидно са налице всички формални предпоставки да бъде избрана съдия Шолева за втори мандат за председател на съда. Това, което на мен ми направи изключително впечатление, а и от предишните ми служебни общувания с нея, е професионализмът ѝ и задълбоченото отношение към проблема, какъвто и да е.

Както казах, няма да повтарям това, което колегите говориха преди мен, но искам да обърна внимание на две неща, които много силно ме впечатлиха. След днешното изслушване имах изключително положително впечатление от нейната работа. Когато говореше по време на изказването си и при представяне на концепцията за ситуацията в съда по повод пандемията от COVID-19, съдия Шолева употреби израза: „Не се пуснахме един от друг“. Честно казано, не съм чувала по-сърдечно определение на това какво може да се случи с колегите в един съд само от това едно изречение.

И другото нещо, което много силно ме впечатли – освен това за професионалните ѝ качества и цялостното ѝ представяне, е едно

изказване на колега по време на Общото събрание, на което съдия Шолева е изслушана. Ще си позволя да цитирам съвсем малка част от това изказване. Съдията подкрепя съдия Шолева и казва: *„Много е важно председателят да застане до съдиите и да не мисли за това дали решението ще бъде удобно за него или не, а да мисли дали то е съответно на вижданията на съдиите и дали би било в обществен интерес“*. Това, оценено от съдията (и споделено, мисля, и от останалите колеги) качество на съдия Шолева като председател на съда е нещо, което за съжаление рядко се среща и аз високо го оценявам. От изказването ми несъмнено разбирате, че аз ще подкрепя тази кандидатура. И пожелавам успех на съдия Шолева занапред. Надявам се да бъде избрана,

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Господин Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз също ще подкрепя съдия Шолева. Ако ви направи впечатление, тя каза нещо, което не сме чували от други кандидати за председатели на съдилища. Въпросът е свързан с вземанията на съдебната власт. Една практика, която не съм чувал в друг съд да е направено, но тя каза: *„Работим с частните съдебни изпълнители, работим с държавните съдебни изпълнители“*. И най-важното, което ми направи най-силно впечатление – тя е направила усилия да събере всички изпълнителни листове, които са прехвърлени на НАП, да ги събере и съответно да образуват изпълнителни производства пред държавните съдебни изпълнители. Това е практика, която ние като Съдийска колегия трябва да разпространим в страната, за да може да увеличим събираемостта на вземанията.

Благодаря Ви за прекрасната идея! Всичко хубаво!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Не виждам други изказвания. Колеги, режим на гласуване. Гласуваме по точка 4 – избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Ловеч.

Който е за кандидатурата на съдия Шолева, моля да гласува!

13 гласа „за“.

4. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Ловеч

Кандидат:

- Мария Димова Шолева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/23.02.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Мария Димова Шолева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Ловеч, на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Ловеч**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Шолева.

(Мария Шолекова влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Шолекова, искам да Ви поздравя – с 13 гласа „за“, т.е. от всички присъстващи колеги е подкрепена Вашата кандидатура. И хубавите думи, които се чува за Вас в тази зала, всички те са заслужени. Поздравявам Ви! За нас е чест. Ако имам възможност, ще дойда в Ловеч, обещавам.

МАРИЯ ШОЛЕКОВА: Благодаря! Всичко добро, бъдете здрави.

(Мария Шолекова напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 5 от дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурно предложение имам, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, предлагам да обявим една съвсем кратка почивка преди да разгледаме следващата точка от дневния ред заради разрешаване на един технически въпрос, с който, ако закрием мониторите за почивка, ще ви запозная. Ако искате, разбира се, може да си вземем и обедната почивка, защото заседанието се очертава дълго. Но аз предлагам и моля да се съгласите на кратка почивка и сега като затворим (ако го направим) мониторите, ще ви уведомя защо.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз предлагам да е обедната почивка обаче. Нека да е обедната почивка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да е обедната почивка. Няма смисъл да правим две почивки.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не възразявам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Дванадесет без десет е сега.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В 12.30 ч. започваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Половин час е достатъчен, може и в 12.20 часа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да е до 12.20 ч., за да може да започнем в 12.30 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: До 12.20 часа почивка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Обявяваме ли почивка, колеги?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, обявяваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря за почивката и доскоро.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със заседанието на Съдийската колегия. Преди да продължим с точка 5, г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, г-н Председателстващ!

Колеги, моля да ме извините, но поради неотложни причини трябва да изляза от заседанието. Бих искала последните три точки, които са на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, да бъдат отложени за следващо заседание за обсъждане и разглеждане, доколкото друг колега не е подготвен в момента да ги докладва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, нямате нищо против?

Госпожо Марчева, благодаря Ви!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: И аз Ви благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 5 от дневния ред. Както знаете, по тази точки си правя отвод.

Господин Чолаков, заповядайте!

(Лозан Панов напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с точка 5, както докладва и колегата Панов. Само да попитам главния секретар дали сме при закрити монитори вече. Осем човека сме в момента.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След проведен дебат, Съдийската колегия след проведено гласуване взе следното решение: с 9 гласа „против“ и 2 гласа „за“ отказва да образува дисциплинарно производство по чл. 312, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт срещу съдия Георги Ушев по внесено предложение от Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд. Решението на Съдийска колегия подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването пред Върховния административен съд.

Колеги, продължаваме със следващата точка, това е т. 6 от дневния ред. Колега Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6. Предложението на КАК е да бъде определена дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител -

председател на Районен съд-Балчик. Имаме един кандидат и това е съдията Игнатова.

Към материалите по точката има приложен календар, ако се не лъжа. Може би 25 май е първата дата, на която е възможно да проведем изслушването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предложението е този избор да бъде насрочен за 25 май. Така ли беше, колега?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В контекста на това, което правим като практика, за 11-ти и за 18-ти, защо да не стане на 18.05.?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не съм сигурен, че ще успеем да я уведомим, не знам как са почивните дни. Ако кажете, добре.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, защото днес е едва 20-ти, а тук говорим точно за след месец.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре. Нека да бъде 18-ти, аз нямам нищо против, само казвам, че календарът е такъв какъвто е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението е за 18 май, първото, ако то не събере мнозинство, съответно остава за 25 май. Гласуваме първо за 18 май. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа „за“. Има взето решение. Благодаря ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Балчик, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/25.02.2020 г. (обн. ДВ, бр. № 19/06.03.2020 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд - Балчик - 1 кандидат: 18.05.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка 7. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7 е предложение на Съдийската колегия да бъде оставено без уважение предложението на председателя на Районен съд-Дулово за назначаване на Николай Кънчев - съдия в Районен съд-Дулово, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд-Дулово. Мотивите са на вашето внимание. Става дума за съд, в който към настоящия момент има двама съдии. Според КАК не следва да бъде уважено предложението на председателя. Единственият редовен щат за съдия в Дулово да бъде преобразуван в заместник на административния ръководител. Пак казвам, мотивите са на вашето внимание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване проекта за решение на КАК, както ни е предложен - оставя без уважение предложението на председателя на Районен съд-Дулово за назначаване на Николай Костадинов Кънчев - съдия в Районен съд-Дулово, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд-Дулово, по изложени мотиви. Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за". „Против" няма, не е никой, който в момента е на линия. Девет гласа „за" за това решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Дулово за назначаване на Николай Костадинов Кънчев - съдия в Районен съд - Дулово, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Дулово

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Оставя без уважение предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Дулово за назначаване на Николай Костадинов Кънчев - съдия в Районен съд - Дулово, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Дулово.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с т. 8. Точка 8 е предложение да бъде поощрена, на основание чл. 303, ал. 2 и ал. 3 Илонка Рашкова - съдия в Административен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 лв. за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Ако ми позволите да докладвам и т. 9, защото тя е за същия магистрат. Точка 9 е предложение да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1, Илонка Рашкова от заеманата длъжност „съдия" в Административен съд-Благоевград, считано от 22.04.2021 г., съобразно правилата на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря. Колеги, изказвания по тези две точки? Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще кажа само две думи. Познавам съдия Рашкова. Тя е един дългогодишен, добросъвестен и много квалифициран съдия. За съжаление идват тези дни, времето си минава неусетно, толкова дълги години е в системата, но така или иначе идва и този момент. Да ѝ пожелаем здраве и живот за в бъдеще!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя и двете предложения. Също познавам колегата Илонка Рашкова. Познавам я както като магистрат така и като човек. Смятам, че абсолютно заслужени са, както съответните отличия, така и съответната парична награда.

Ако няма други изказвания, колеги, режим на гласуване по двете точки анблок - т. 8 и т. 9. Който е „за“, моля да гласува. Девет гласа „за“. Има взето решение по двете точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Илонка Стоева Рашкова - съдия в Административен съд - Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

8.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 8.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Илонка Стоева Рашкова от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд - Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 22.04.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка. Колега Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 10. Предложението на КАК е да бъде оставено без уважение искането на административния ръководител-председател на Районен съд-Сливница за увеличаване на щатната численост на съда с 1 щатна длъжност. Мотивите на КАК са на вашето внимание. В основата си КАК смята, че искането на този етап не следва да бъде уважавано, защото натоварването в Районен съд-Сливница е под средното за страната. Разбира се, както сме говорили и в комисията КАК, и на работното заседание в Съдийската колегия, а и в Комисията по съдебна карта и натовареност, месец юни, когато трябва да бъдат устроени младшите съдии, тогава този въпрос би могъл да бъде преразгледан, но на този етап според КАК не са налице предпоставки за увеличаване на щатната численост на съда в Сливница.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Мисля, че това е аналогичен случай на този в Районен съд-Ихтиман, където отново отложихме произнасянето ...(губи се звукът)...съобразим назначаването на младшите съдии.

Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложения диспозитив. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осем гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител - председател на Районен съд - Сливница за увеличаване щатната численост на съда с 1 (една) щатна длъжност „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от административния ръководител - председател на Районен съд - Сливница за увеличаване щатната численост на съда с 1 (една) щатна длъжност „съдия“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка, колеги, е т. 11. Предложението на КАК е да бъде оставено без уважение искането на административния ръководител-председател на Районен съд-Велики Преслав за обявяване на конкурс за 1 щатна бройка за съдия в органа. Основанието за това е следното. Към месец юни има младши съдия в съдебния район, в който се намира и Районен съд-Велики Преслав, респективно тази бройка би могла и би следвало да бъде заета от младшия съдия, предвид което така ще бъде решен кадровият проблем там. Ето защо, намираме за безпредметно да бъде обявяван такъв конкурс.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване проекта за решение - оставя без уважение искането на председателя на Районен съд-Велики Преслав за обявяване на конкурс за 1 щатна длъжност. Който е „за“, моля да гласува. Осем гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител - председател на Районен съд - Велики Преслав за обявяване на конкурс за 1 (една) щатна бройка за съдия в органа

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от административния ръководител - председател на Районен съд - Велики Преслав за обявяване на конкурс за 1 (една) щатна бройка за съдия в органа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, може ли да групирате следващите точки?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мога, но не и преди т. 12. Точка 12 е предложение да бъде определен чрез жребий един резервен член - наказателен съдия в апелативен/окръжен съд на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на депозираната оставка колега Деница Петрова.

Може би трябва да изтеглим жребий. Надявам се, че има как да го направим в Съвета.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитров, можем ли да изтеглим жребий? Колега Димитров, чувате ли ме? Трябва да се отиде в залата, съжалявам.

Колеги, аз ви предлагам да продължим със следващите точки, докато колегата Димитров е готов за тегленето на жребия. Ако нямате нищо против?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз мога да продължа да докладвам точките.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще се върнем на т. 12, когато има готовност за това.

(В залата влиза Тихомир Димитров)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 13, колеги, е предложение да бъде приета, на основание чл. 28, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на Висшия съдебен съвет оценка на Калин Калпакчиев, който е съдия в Апелативен съд-София, за участието му в дейността на Съдийската колегия, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите на колективния орган по чл. 30, ал. 5 от ЗСВ и чл. 30а от ЗСВ, като предложим на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме на посочените по-горе основания оценка за Калин Калпакчиев - съдия в Апелативен съд-София за участието му в колективния орган в изпълнение на компетентностите по чл. 30 – 31 от ЗСВ и компетентностите на Пленума на Висшия съдебен съвет по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

Предлага на Пленума да приеме на посочените по-горе основания крайна оценка за Калин Калпакчиев – съдия в Апелативен съд-София за периода, в който е заемал длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган, както и да внесем предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено, ако не се лъжа, за този четвъртък.

Оценката, която се дава е стандартна и е идентична с тази, която е дадена по този повод и на останалите атестирани членове на Съвета.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване, като уточняваме само датата за

четвъртък да бъде внесено в заседание на Пленума. Който е „за“, моля да гласува. Девет гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Предложение за оценка, по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ, за дейността на Калин Иванов Калпакчиев - съдия в Апелативен съд - София, член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. – 03.10.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Калин Иванов Калпакчиев - съдия в Апелативен съд - София, за участието му в дейността на Съдийската колегия, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите на колективния орган по чл. 30, ал. 5 от ЗСВ и чл. 30а от ЗСВ.

13.2. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Калин Иванов Калпакчиев - съдия в Апелативен съд - София, за участието му в дейността на колективния орган, в изпълнение на компетентностите на ВСС по чл. 30 - чл. 31 от ЗСВ, до изм. на КРБ със ЗИДКРБ, ДВ, бр. 100/18.12.2015 г. и изм. на ЗСВ със ЗИДЗСВ, ДВ, бр. 28/08.04.2016 г., и компетентностите на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

13.3. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката за

оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, на Калин Иванов Калпакчиев - съдия в Апелативен съд - София, крайна оценка за периода, в който е заемал длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган.

13.4. Внася предложенията в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 22.04.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитров, дали сме готови за жребия по т. 12?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Готови сме, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека се върнем на т. 12. Жребий.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние имаме ли член на Съвета, който присъства на тегленето на жребия?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мисля, че не, в момента нямаме. Ако иска някой от колегите, които са във ВСС, да отиде да присъства.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз мога да слеза долу.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колегата Пашкунова ще слезе в залата за тегленето на жребия.

(В залата влиза Цветинка Пашкунова)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Чакаме да се изтегли един резервен член по наказателно право и процес на мястото на Деница Красиминова Петрова.

(микрофония в залата)

(Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Цветинка Пашкунова, която съобщава резултата: Петя Иванова Стоянова Николова - Апелативен съд-Велико Търново.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това беше, само едно теглене. Благодаря, Цвети.

(Цветинка Пашкунова и Тихомир Димитров напускат залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да изчакаме да се върне колегата Пашкунова на мястото си.

(микрофония в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, мисля че от залата се получава този звук, надявам се да го отстраним като проблем. Сега в момента го няма. Колега Пашкунова, отново да повторите името?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Петя Иванова Стоянова от Апелативен съд-Велико Търново.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Режим на гласуване за определяне на резервния член в тази комисия. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Заявление за отвод от член на изпитната комисия по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии, в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Петя Иванова Стоянова-Николова - съдия в Апелативен съд-Велико Търново, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Деница Красимилова Петрова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 12 я приключихме. Колега Шекерджиев, вече може да започнете да групирате, според мен.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, сега ще докладвам, ако ми позволите, от т. 14 до т. 20 заедно, защото става дума все за атестиране.

Точка 14 е предложение да бъде проведено атестиране за придобиване статут на несменяемост на Кристина Евгениева Панкова - съдия в Районен съд-Благоевград. Предлага се да бъде приета комплексна оценка „много добра" с цифрово изражение 98 точки, както и Кристина Панкова да придобие статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на взимане на решението.

Следващата т. 15 е предложение за придобиване на статут на несменяемост на Маргаритка Шербанова - съдия в Апелативен съд-София. Предлага се да бъде приета „много добра" оценка на магистрата, като Маргаритка Шербанова придобива статут на несменяемост на основание чл. 207 от Закона за съдебната власт. Цифрово изражение на оценката „много добра" е 98 точки.

Точка 16 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите отново за придобиване на статут на несменяемост. Да бъде проведено атестиране за придобиване статут на несменяемост на Танка Цонева - съдия в Софийски районен съд. Предлага се да бъде приета „много добра" оценка, както и да бъде придобит статут на несменяемост,

на основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт, по отношение на атестирания съдия, като цифровата оценка на атестирания съдия е 100 точки - максимален брой.

Точка 17 е предложение за провеждане на периодично атестиране на Елеонора Попова Христова - съдия в Софийски районен съд. Предлага се комплексна оценка от атестирането, която да е „много добра" с цифрово изражение 98 точки.

Точка 18 е предложение за провеждане на периодично атестиране на Емил Стефанов Банков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Плевен. Предлага се да бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра" с цифрово изражение 97 точки.

Точка 19 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Пламен Георгиев Ченджиев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Русе. Предлага се да бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра" с цифрово изражение 94 точки.

Точка 20, последната свързана с атестиране, е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Ивайло Шабански - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Бяла Слатина. Предлага се да бъде приета „много добра" комплексна оценка от атестирането, като цифровото й изражение е 98 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тези докладвани точки? Ако няма изказвания, режим на гласуване анблок, както бяха докладвани до т. 20 включително. Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за". Благодаря.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране **ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ** на Кристина Евгениева Панкова - съдия в Районен съд - Благоевград.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Кристина Евгениева Панкова - съдия в Районен съд - Благоевград.

14.3. Кристина Евгениева Панкова - съдия в Районен съд - Благоевград, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране **ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ** на Маргаритка Николова Шербанова - съдия в Апелативен съд - София.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Маргаритка Николова Шербанова - съдия в Апелативен съд - София.

15.3. Маргаритка Николова Шербанова - съдия в Апелативен съд – София, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране **ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ** на Танка Петрова Цонева - съдия в Софийския районен съд.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Танка Петрова Цонева - съдия в Софийския районен съд.

16.3. Танка Петрова Цонева - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Елеонора Здравкова Попова-Христова - съдия в Софийския районен съд.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Елеонора Здравкова Попова-Христова - съдия в Софийския районен съд.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Емил Стефанов Банков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Плевен.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Емил Стефанов Банков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Плевен.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пламен Георгиев Ченджиев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Русе.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Пламен Георгиев Ченджиев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Русе.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ивайло Параскевов Шабански - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Бяла Слатина.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ивайло Параскевов Шабански - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Бяла Слатина.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 21.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ на Божидар Кърпачев - съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС", със съответното месечно трудово възнаграждение. Според КАК са налице всички предпоставки да бъде повишен колегата на място, свързани с прослужено време на съответната длъжност, както и има комплексна оценка от атестирането „много добра". Налице е изискуемия в разпоредбата на чл. 164 от Закона за съдебната власт стаж. По отношение на него нямаме влезли в сила дисциплинарни наказания за

нарушение по чл. 307, ал. 3 или влезли в сила заповеди по чл. 327 от Закона за съдебната власт, както и имаме положително становище на Етичната комисия към съответния орган на съдебна власт, а именно Районен съд-Пловдив. Ето защо, Комисията по атестирането и конкурсите предлага колегата Карпачев да бъде повишен на място в по-горен ранг, а именно „съдия в Окръжен съд“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Който е „за“, моля да гласува по предложението проект за решение. (брои гласовете) Десет гласа „за“. Никой „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Божидар Иванов Кърпачев - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, мисля че Вие сте на ход.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, Правната комисия внася за обсъждане проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд. Само искам да кажа, че проектът за изменение и допълнение на

Наредбата е изготвен от сформирана работна група от Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийска колегия, приет е на заседание на комисията и съответно е предоставен на Комисията по правни въпроси, съобразно вътрешните правила за изготвяне на нормативни актове. Ние сме провели обществено обсъждане чрез публикуване на проекта, след изготвяне на оценка на въздействието и финансова обосновка, и сме представили на вашето внимание консолидиран проект на Наредбата за изменение и допълнение, като сме съобразили и сме изложили мотиви защо са приети и защо не са приети предложенията, които са постъпили в рамките на обществените консултации.

Колеги, предложенията за промяна в Наредбата са предпоставени от промените в Закона за съдебната власт, които бяха обнародвани в „Държавен вестник“, бр. 11/07.02.2020 г. и са в няколко основни посоки. По отношение на субектите, които подлежат на атестиране, показателите, методиката за атестиране и формирането на крайната оценка, както и правомощията на компетентните органи, които извършват атестирането на съдиите.

Ще маркирам някои основни положения.

Промените в чл. 9 са в съответствие с последните изменения, съгласно които бяха редуцирани честотата на периодичното атестиране, а именно само за 5-годишен период от атестирането за несменяемост, както и тази на предварителното атестиране, за което се предвижда да се извършва за 3-годишен период от назначаването и само в определени случаи – участие в конкурс или при предложение за повишаване в ранг.

По отношение на показателите за атестиране. Прецизирана е, колеги, разпоредбата на чл. 33, т. 4, която регламентира един от показателите, който е относим към критерия „експедитивност и дисциплинираност“, като изрично е предвидено, че случаите на

поощрения, на наложени дисциплинарни наказания или на обръщане на внимание по чл. 327 от Закона за съдебната власт ще бъдат отчитани само когато са влезли в сила в периода на атестиране и то се вземат предвид по този критерий, освен ако фактическите основания за тях не са били основание за намаляване на оценката по друг критерий. Става дума за обръщането на внимание по чл. 327 и за наложените дисциплинарни наказания.

В чл.чл. 45, 46 и 48 е прецизирана Методиката за атестиране - начинът за събиране и отчитане на статистическите данни, които са необходими за целите на атестирането в количествен и в качествен аспект. За по-голяма яснота при събирането и отчитането на данни, които отразяват дейността на атестирания съдия, е предвидено общият брой и вид на делата за разглеждане да включват висящите от предходен период, новообразуваните и върнатите за ново разглеждане.

Колеги, изложени са подробни съображения в мотивите към проекта за изменение и допълнение на Наредба по отношение на конкретните предложения за промяна, иска ми се да поставя акцент на някои от тях. Така например, промяната в т. 3 на чл. 45 предвижда сроковете за разглеждане на делото да се отчитат от образуване до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството, с оглед разумните срокове за разглеждане на дела, а не както беше досега до обявяване на делото за решаване, без оглед на това кога е изготвен актът.

Съществуващата разпоредба на чл. 45, т. 4, касаеща статистическите данни относно сročността при изготвяне на съдебните актове, е прецизирана като са въведени правила, отчитането на тази сročност, съобразно редакцията на чл. 308, ал. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс и чл. 340, ал. 1, предложение второ от Наказателно-процесуалния кодекс, която предвижда до 2 месеца срок за

изготвяне на мотиви към съдебни актове по наказателни дела при фактическа и правна сложност.

С промяната на чл. 46, т. 2 се въвежда нов подход при качественото оценяване по отношение анализа на данните на върнатите от инстанционен контрол актове, като предлаганата промяна предвижда върнатите от инстанционен контрол актове (потвърдени, обезсилени, изцяло или частично отменени) да бъдат съотнасяни спрямо общия брой на всички върнати за същия период, а не спрямо обжалваните, с което се цели обективност и избягване на някои констатирани от атестационните състави диспропорции.

В съответствие с тези промени се предлага и изменение на табличното представяне на статистическите данни в единния формуляр за атестиране, който е приложен към Наредбата.

Също така, колеги, на синхронизиране с разпоредбите в Закона за съдебната власт относно помощните атестационни комисии, които бяха въведени през февруари 2020 г., са и промените в чл. 53 до чл. 57 от Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за атестиране.

Детайлно е регламентиран начинът на сформирание на помощните комисии, техните правомощия, правилата за дейност на помощните атестационни комисии. Съответно, предвидени са хипотези на възможности за отвод на членовете на помощните атестационни комисии, както и случаи, при които е налице невъзможност да бъде сформирана комисия от съдии, разглеждащи материя дела като на атестирания.

Предвидено е и възнаграждение за членовете на помощните атестационни комисии, тъй като се приема, че става дума за дейност извън обсега на преките им служебни задължения на съдии, която

изисква и усилие, и времеви ресурс, за да може да бъде изготвена атестационната оценка на колегите.

С предвидените в чл. 59 правила се дава детайлна уредба на помощните атестационни комисии. Много важно е да се посочи, че са предвидени срокове за изготвяне на формулярите за атестиране, до 3 месеца от получаване на преписката по съответната атестационна процедура, както и изискване по отношение съдържанието на атестациите, излагане на подробни мотивирани съображения за поставените оценки с цел да бъде избегнат формализма и да се постигне обективност и аналитичност при атестационните оценки.

В разпоредбата на чл. 66 са уредени хипотези на оценяване. В случая, когато се заема ръководна длъжност за период по-малък от 5 г., става дума за председатели на съответни съдилища или когато магистратът в определен период от атестацията е работил като прокурор или като следовател.

Колеги, съвсем накратко, това са основните положения от новите промени в Наредба № 2 от 23.02.2017 г. На вашето внимание в табличен вид сме предложили всички предложения в рамките на обществените консултации, които са постъпили, те са обработени, и сме изложили мотиви защо са приети голяма част от тях, а други не са инкорпорирани като съдържание на новата Наредба.

Може би колегите, които са участвали в работната група по изготвяне на тази Наредба, ако желаят могат да изложат и допълнителни съображения.

Правната комисия предлага, след обсъждане, Съдийската колегия да предложи на Пленума, съгласно изискванията на чл. 209б от Закона за съдебната власт, да приеме Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2017 г. за показателите, методиката и

реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Разбира се, трябва да решим и кога да внесем Наредбата в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Дали да бъде в заседанието в четвъртък, което предстои, или да бъде за следващо заседание, с оглед възможността колегите от Прокурорската колегия да се запознаят с материалите.

Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, аз имам предложение за две неща да добавим, ще се опитам да бъда максимално кратък. Ще ви помоля, погледнете в чл. 45, ал. 1, т. 3, буква „б“, това се намира на 10 страница от сканирания материал. Там са изброени различните видове наказателни дела, за които се събира информация. Виждам, че са изпуснати въззивните частни наказателни дела. Това са немалък брой дела, които ви предлагам да допълним към, пак казвам, чл. 45, ал. 1, т. 3, буква „б“. Въззивните частни наказателни дела, излишно е да обяснявам, това е една съществена част от делата, които се гледат от въззивната инстанция. Пропускът беше подсказан и от статистиците, които имат данни и е редно те да бъдат включени при изготвяне на Единния формуляр.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моля, да повторите текстът, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Чл. 45, ал. 1, т. 3, буква „б“. Това е средата на 10-та страница - видове дела наказателни през периода на атестиране. Така започва. Просто да добавим въззивните частни наказателни дела. Това е първото предложение. Ако искате да го

дискутираме първо него и след това ще направя второ, което ми се струва малко по-дискусионно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само колегата Шекерджиев да уточни - имате предвид извън тези, които са посочени.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Би следвало.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Въззивни частни наказателни по 64, 65, по 243, въззивни частни наказателни дела, други дела по реда на възобновяването, т.е. имаме изброяване.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Идеята е, че нека бъдат всичките въззивни наказателни. Това ми е предложението, защото ние имаме частни, но те не са въззивни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Има въззивни дела частни...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само, че те са въззивни дела от частен характер, а въззивните частни наказателни са друго.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, аз тук чета: частни наказателни дела.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Но те са първоинстанционни. Въззивните частни наказателни ги няма.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Те са извън тези, които са преброени вече.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точно така. Те са частни наказателни. Вижте, погледнете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това не се ли покрива в частни наказателни дела, други, в частта, където са изброени въззивните дела?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако смятате, че е така, хубаво, въззивни частни наказателни и други, добре. Просто това е нещо, което ми подсказаха и статистиците, и администрацията. Ако смятате, че това

е така достатъчно ясно и влизат всички въззивни частни наказателни дела, аз ще си оттегля предложението.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: То го пише: въззивни наказателни дела от частен характер.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявам се, но тъй като има изброени въззивни частни в определени текстове и накрая приключваме: с въззивни частни наказателни други, аз го чета...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Пише: други дела по реда на възобновяването обаче.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, не е така. Въззивни частни наказателни дела, други извън изброените и след това: дела по реда на възобновяване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Една запетайка между въззивни частни наказателни.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точка и запетая трябва да има.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: О.к. Съгласен съм. Добре. Ако смятате, че е достатъчно прецизно тогава си оттеглям предложението, но ще ви помоля да погледнете разпоредбата на чл. 52, ал. 9. Това е на страница 13 от материала. В нея ние сме записали следното нещо: 59, ал. 9, пак казвам страница 13, само да погледна. В ал. 9: извънредното атестиране се провежда за последните пет години от дейността на атестирания, преди решението на Комисията за атестиране и конкурсите за откриване на процедура по атестиране. Ще се опитам да го превода. Става дума за определяне на атестационния период, който е пет години от произнасянето по допустимост или по необходимост да бъде атестиран кандидата. Само, че ние имаме една висяща пред Правната комисия Наредба № 1 за конкурсите. Колегите, които участват в Правната комисия знаят за това и в тази Наредба, която още не сме обсъдили един текст, който е 33, ал. 4 и там, колеги, ние сме

предложили подхода от кога да започне да тече петгодишния срок, как да бъде смятан за извънредното атестиране, да не бъде от момента, в който се взема решение за извънредно атестиране, а да бъде от момента, в който е обявен конкурс, заради който се прави извънредно атестиране. Надявам се, че ме разбирате. Просто сроковете са различни. Заради това може би е разумно да прибавим едно изречение към, пак казвам, 52, ал. 9, това е на 13 страница, да прибавим едно изречение, в което да уеднаквим правния режим на двете наредби, като приемем, че в случаите на участие в конкурс за повишаване или преместване, или в процедура за избор на административен ръководител, комисията се произнася относно наличието на изискуемите предпоставки за извънредно атестиране от датата на решението за обявяване на конкурса или в процедурата за избор в Държавен вестник. Просто да уеднаквим стандарта в двете наредби, защото все пак да не бъде различна. Считаю, че това е може би по-разумния начин, не от момента, в който констатираме необходимост от атестиране, а тогава когато то е във връзка с конкурс да бъде от момента на обявяване на конкурса. Ако е необходимо ще повтора пак текста, който предлагам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако обичаш, да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да добавим в чл. 52, ал. 9 следният текст: В случаите на участие в конкурс за повишаване или преместване, или в процедура за избор на административен ръководител, комисията се произнася относно наличието на изискуемите предпоставки за извънредно атестиране към датата на решението за обявяване на конкурса или процедурата за избор в Държавен вестник, защото това е реда, в който той се обявява. Ако го добавим тогава в хипотезата на конкурси ще имаме един и същи срок за

всичките участници в конкурса, за които се налага извънредно атестиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дебати по това предложение?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама дали е достатъчно ясно казано по този начин. Не е ли по-добре да кажем какъв е периода, от коя дата, кога е началото на периода, а не да е към датата на обявяване на конкурса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, Вие заявихте желание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Във връзка с предложението, редакцията му и относно датата, на която да внесем предложението имам изказвания.

Второто предложение, което г-н Шекерджиев направи, ние иммахме дискусия на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите вчера, аз подкрепям по същество това предложение, но имам редакционна бележка. Считам, че ако кажем следното ще бъде по-ясно: когато основанието за провеждането на извънредно атестиране и по чл. 197, ал. 5, т. 1 и 2, петгодишният период се счита от датата, която каза г-н Шекерджиев - обявяване на конкурса или процедурата в Държавен вестник.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Началото на петгодишният период.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не. Краят. Това е краят на петгодишния период. Пет години назад.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От датата на обявяване на конкурса в Държавен вестник. На съответният конкурс в Държавен вестник.

Колега Шекерджиев, Вие о.к. ли сте с това предложение за редакция?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само още една бележка да кажа. Сега, ако считате, че позоваването на законов текст е опасно, заради евентуално изменение можем да опишем по начина, по който г-н Шекерджиев предложи, но текстът да започне с: когато основанието за

провеждане на извънредно атестиране е. Законовият текст е: участие в конкурс за повишаване или преместване в длъжност или участие в избор за административен ръководител. Това са текстовете на чл. 197, ал. 5, т. 1 и 2. Иначе смисълът е същия, който г-н Шекерджиев предлага. И за да не вземам отново думата аз считам, че е целесъобразно да внесем предложението за приемане на тази Наредба на предстоящото в този четвъртък заседание на Пленума, защото съм убедена, че колегите от Прокурорска колегия са запознати с текста на Наредбата, даже мисля, че той вече им беше изпратен, още повече, че е проведено едномесечното обсъждане на този проект и е абсолютно немислимо да смятаме, че те тепърва ще го четат и ще се запознават с него. Повече от година ние работим и Помощните атестационни комисии работят атестации при действията на старата наредба, освен това специално в Съдийска колегия смятам, че същата е ситуацията и в Прокурорска, но за Съдийска го твърдя убедено. Ние имаме основание да предприемем действия за заплащане на участието на съдиите в изготвянето на атестации, участието им в Помощни атестационни комисии, основанието за което ще имаме след като влезе в сила съответния текст от Наредбата. Ако има дебат по този въпрос, моля, да подложите на обсъждане на коя дата да внесем Наредбата на заседание на Пленума.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предложих да бъде за следващия четвъртък.

По поредността първа беше колегата Имова, след което колегата Керелска.

Заповядайте, колега Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Чолаков. Първо да се върнем на първото предложение за промяна. Доколкото разбрах колегата Шекерджиев предложи промяна в чл. 45, ал. 3. Така ли беше?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: 52, ал. 9.

ВЕРОНИКА ИМОВА: 52, ал. 9. Сега само ще държа едно уточнение да направя. Всички въззивни наказателни частни дела все пак са изброени.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не. Там го оттеглих. Ако е затова, го оттеглих.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Следователно обаче този въпрос остава пак неуреден в табличния вид на формуляра, който се съдържа в раздел 4, моля да обърнете внимание, на формуляра, част 4 - Б. Във формуляра част 4 - Б пункт 3, където са изброени резултати от институционален контрол /брой потвърдени и отменени актове, и основания за това/ въззивните наказателни частни дела не фигурират като статистически отчет. Следователно по-скоро предложението за промяна трябва да бъде в този формуляр. Там фигурират само, изброени са примерно частни наказателни дела, мерки за неотклонение, частни наказателни дела, определения по 243 НПК, частни наказателни дела други, чудесно, след това са изброени в.н.ч.х.д., въззивни наказателни частен характер дела, но са изпуснати въззивни наказателни частни дела. Разбирате ли? Всички производства по Глава 22.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Имова, говорите за част 4 - Б, съдии наказателни. Имаме специална графа „въззивни частни наказателни дела други“.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Става дума за формуляра. Извинявайте, че се намесвам.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да. Точно така. Аз гледам също така формулярът. Формулярът в част 4 - Б на втората страница

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 3, т.е. табличка 3. Вижте табличка 3. Табличка 3 със заглавие: Резултати от институционален контрол, брой потвърдени и отменени актове и основания за това. Във всичките графи са упоменати делата: резултати от институционалния контрол по н.о.х.дела,

н.ч.х.дела, н.а.х.дела, н.ч.д. дела, но не и въззивни наказателни частни дела, а не частен характер дела.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ама те когато са въззивни наказателни частни дела те не подлежат на последващ инстанционен контрол. Те са окончателни по реда на Глава 22, с изключение на тези, за които се прилага Глава 21. Така че няма как мерките за неотклонение да подлежат на инстанционен.../прекъсната/

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не говоря за тях. Говоря за всички останали въззивни наказателни частни дела, които са проверени по реда на Глава 22-ра.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ама те не подлежат на инстанционен контрол. Те са окончателни по Глава 22.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Те са окончателни, но нали трябва да има резултат за тях, за въззивната проверка.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ама това е резултат от инстанционен контрол.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не знам. Нещо не ме разбирате. По мое виждане трябва да бъдат включени резултатите при проверката, т.е. резултатите при обжалване на определенията, които фактически резултати са по въззивните наказателни частни дела, а не частен характер дела. Частен характер дела. Резултатите от въззивните наказателни частен характер дела са упоменати и резултатите от въззивните наказателни общ характер са упоменати какви следва да бъдат, но нямаме графа за резултатите при въззивните наказателни частни дела. Резултатите при въззивните, т.е. определянията и решенията, които са подлежали на въззивен контрол, като окончателна инстанция, разбира се, въззивна, и тези резултати нямат визия в тази таблица. Това искам да кажа, т.е. да се включат в част 4 - Б, табличка 3, да се включат и резултатите по въззивните наказателни частни дела.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама те ако не подлежат на инстанционен контрол, какви резултати?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте. Става дума за това, че решените дела се отчитат, няма значение дали подлежат или не. Дела, които са решени.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така. Благодаря, г-н Шекерджиев. Естествено, че не подлежат, само че те трябва да се отчетат! Нали така? А нямаме графа за тях. Имаме графи: в.н.о.х.д. в.н.ч.х.д., но нямаме графа в.н.ч.д. Тези, които са отишли до въззивен контрол, тези определения, и не са отчетени като резултат по делата, които са образувани по жалби, протести срещу тези определения, т.е. резултатите от въззивни наказателни частни дела. Ясна ли съм сега?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може би говорим и за различни неща, но вижте т. 3 на страница 33 вече. /говорят помежду си/ „Общо за годината“. Преди „Общо за годината“ има въззивни наказателни частен характер дела, т.е. включени са.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ама това са ч.х.д.та-та, колеги. Нека да се разберем, има разлика между в.н.ч.х.д. и въззивни наказателни частни дела. Това са второинстанционните дела, които се образуват по жалби, протести, срещу определения на първоинстанционните съдилища. Ясна ли съм сега?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Като мерките например.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Когато е частен характер на първа инстанция се образува в.н.ч.д.

Г-н Шекерджиев, имате думата!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще подкрепя тази графа да бъде включена в Единния формуляр и ще подкрепя изцяло г-жа Дишева с редакцията, която тя предлага. И също така ще се присъединя към

всички, които смятат, че трябва максимално бързо да включим Наредбата в Пленум. Смятам, че може да стане в четвъртък, защото тази Наредба решава един изключително важен въпрос, който ние обещахме да решим и сме обещаваха отдавна, а именно регламентираме начина, по който се изготвя атестирането и най-важното да предвидим възможност да бъдат овъзмездени усилията на съдиите, които участват в Помощните атестационни комисии. Няма никакъв проблем да включим Наредбата за този четвъртък, защото тя се отнася единствено и само до атестиране на съдии, не и до прокурори. Така че не очаквам, че доколкото не става дума само за съдийско атестиране, не очаквам, че ще има съществен проблем прокурорите да се запознаят с Наредбата. И отново ви казвам, оттеглям в този случай и двете си предложения и се присъединявам към това, което каза г-жа Дишева във варианта, в който не сочим текст на закона, защото считам, че така е по-чисто и е достатъчно ясно за това, което искаме да направим и както и молбата ми е да включим в този Единен формуляр въззивните частни дела, те действително не подлежат, но се отчитат като свършена дейност в рамките на отчетния период, по същият начин, по който се отчитат всички актове, които са решени, без значение дали подлежат или не на обжалване. Благодаря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли някой да повтори за Единния атестационен формуляр къде се предлага да се добави нова графа? Стана ясно, че само по предложението на г-жа Имова ще гласуваме. Може ли някой да повтори коя част на Единния формуляр, в коя точка се предлага да бъде добавена нова графа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, имате думата!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Чолаков. Веднага ще кажа. Отворете на Единния формуляр в част 4 - Б и отиваме към частта на табличката, която е под № 3. Там с червено оцветяване на

изречението пише така: резултати от инстанционен контрол, брой потвърдени и отменени актове и основания за това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И тук няма н.ч.х.д.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И тук няма, без „х“, и тук няма в.н.в.ч.д. Няма резултатът от въззивния контрол по в.н.ч.д., т.е. въззивни наказателни частни дела. Имаме всички останали видове въззивни наказателни дела, но нямаме такъв резултат за въззивните наказателни частни дела и аз предлагам да бъде под последното: в.н.ч.х.д. - в.н.ч.д. Да има такава графа.

И сега само да кажа две думички - колко е важно при извънредното атестиране да се отчита работата на атестирания съдия за петгодишен период, предхождащ датата на обявяването на конкурса в Държавен вестник или на решението на Съдийската колегия за обявяване на конкурс. Защо. Защото вече имаме само една периодична атестация и разликата между последното периодично атестиране, а то е само едно, до момента, в който съответния магистрат реши да кандидатства в конкурс за повишаване или преместване би била много голяма в много по-голям диапазон от пет години. Ето защо актуалната информация за неговото професионално състояние и развитие изисква да се преценява в рамките на последните пет години преди обявяването на съответния конкурс. Това бяха мотивите вчера, които ние разисквахме и затова, моля, и останалите колеги, които не са членове на КАК да ги чуят. Това беше съображението ни да въведем и такава изискване в правилата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, обръщам ви внимание на преходната разпоредба, § 37, която звучи така: членовете на Помощни атестационни комисии получават възнаграждение за изготвените от тях ЕФА по приключили с решение на Съдийската колегия на ВСС атестационни процедури, след влизане в сила на Закона за изменение и

допълнение на ЗСВ. Дали не е добре да добавим като сложим една запетая: в размер или в размери, определени с решение на Пленума на ВСС, защото така някак си това изречение ми стои недовършено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, разбрахме, но нека да довършим още това, което преди малко коментирахме и ще дам думата и на колегата Шекерджиев.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз по повод на искането за допълнение. Колегите, които са специалисти по наказателно право, моля, уточнете вид делата, която абривиатура уточнихме, след като в.н.ч.д. подлежат на инстанционен контрол.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не. Не подлежат те на инстанционен контрол. Те самите са инстанционни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Така разбрах и аз, и аз така знам. И сега да довърша. Разбрахме. Делата в.н.ч.д. не подлежат на инстанционен контрол и аз считам, че това е безспорно. Тогава нямаме основание да допълваме таблицата в точка 3, в част 4 - Б от Единния атестационен формуляр, защото тази таблица включва и информация само за делата, които подлежат на инстанционен контрол за преминали такъв контрол. Въпросните дела в.н.ч.д. по такива постановени актове са включени в Таблица 1 на същата част 4-Б от Единния атестационен формуляр. Това е частта от таблицата означена с 1.2., това е третата табличка, т.е. постановените от съответния съдия такива актове се включват тук като информация.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тук са брой дела, а не брой актове. Тук са брой дела в табличка 1.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жо Имова, може да бъде постановен по същество по едно дело такава. В таблица 3 се отразяват само

актовете, които подлежат на инстанционен контрол и не само, които подлежат, а и които са преминали инстанционен контрол.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тук са резултатите, а не броя на актовете. Резултатите от преминали инстанционен контрол и по тези дела.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жо Имова, аз няма да споря повече с Вас, да си изразя становището. Считам, че няма основание да допълваме таблицата в част 4 - Б, защото тази таблица отразява само резултатите от инстанционен контрол, а въззивните наказателни частни дела, както се разбира, и безспорно се съгласиха всички колеги, които са специалисти по наказателно право, не подлежат на инстанционен контрол. Затова тези дела не трябва да бъдат включвани в тази таблица 3. Тези дела са включени в таблица 1. Те държат информация само за бройки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, нека да се изслушваме. Колегата Дишева се изказва. Имате думата за изказване във връзка с казаното от колегата Дишева.

Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря. В таблица 1 отчитаме брой дела. В таблица 3 отчитаме резултати от въззивен контрол, включително и в производствата по въззивни наказателни частни дела. Те не са малко тези производства. Затова трябва и там да имаме информация какъв е резултата при провеждането на въззивния контрол по тези дела. Това е. Въззивни частни наказателни дела трябва да фигурират някъде в таблицата като резултат от проведения по тях инстанционен контрол, а не по отношение на тях, защото те не подлежат на инстанционен контрол касационен примерно. Не, не подлежат, нямаме спор тук. Въпросът е в тези производства по тях какъв е резултата от съдебните актове, които са произнесени по тях. Това е.

Това е поне моето разбиране, пък ако не сте съгласни, гласувайте против. Аз не мога да ви убедя повече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ще бъде съвсем кратка. По мое мнение, съдържанието в част IVб за наказателните дела е коректно отразено. Ако искаме статистика за общия брой дела за разглеждане, въззивните наказателни частни дела фигурират в графата по 1.2. В графа 3 изрично е казано „Резултати от инстанционен контрол. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“. Там са изброени делата по видове. Защо са посочени, като има и забележка отдолу, че се включва и броят отменени актове по извънредните способности за контрол. Въззивните частни наказателни дела нито подлежат на инстанционен контрол от касационната инстанция, нито подлежат на възстановяване, поради което те нямат място в графа 3, по мое мнение. Защото ако те са били въззивен контрол на частни наказателни дела, те ще бъдат отчетени в частни наказателни дела, частни наказателни дела други, както и въззивните наказателни общ характер дела фигурират, защото може да има оправдателна присъда и да подлежи на касационен контрол или могат да подлежат на възобновяване. Въззивните частни дела по глава двадесет и втора не могат да имат място в пункт трети, защото при тях няма това как да бъдат констатирани резултати от инстанционен контрол.

Затова на мен ми се струва, че е коректно съдържанието на атестационния формуляр. Това е, което исках да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, ако погледнете първата графа на таблица 3, ще прочетете, че се касае за отчитане на постановени актове при въззивния контрол, който се осъществява и по въззивни наказателни частни дела. Ако ние не отчетем тези

постановени актове, ние след това не можем да отчетем и следващите показатели, а именно колко от всички тези актове са оставени в сила или пък са отменени и т.н. Така че при всички случаи ние няма да имаме пълната информация за това какви са резултатите от въззивните наказателни частни дела, от актовете постановени по въззивни наказателни частни дела. Първата графа е постановени, втората графа е подлежащ на обжалване, разбира се, те не подлежат и т.н., но имаме графа отменени актове спрямо изменени актове, отменени/изменени, прекратени, възобновени, т.е. тези актове би следвало да се отчитат какво е тяхното съдържание, а тук, ако отпадне тази графа, няма да може да разберем какво се е случило с тези актове, какво е произнесено по тези актове и съответно да се отчете за съответния магистрат резултатът. Това е, което се опитвам да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, мисля, че достатъчно бяха защитавани и двете тези. Смятам, че всеки може да си направи своя извод как да гласува.

Аз лично ще подкрепя колегата Имова, не защото съм убеден в това, а защото е добре тази графа да е там, ако няма такива дела просто няма да се попълва. По-лошо е, ако трябва да бъде тази графа там, а я няма. Това е моето съображение, поради което ще подкрепя колегата Имова, но така или иначе ни предстои този дебат на пленум, нека все пак да си оставим опцията и там също ще продължим пред Пленума на ВСС.

Ще подложа на отделно гласуване това предложение на колегата Имова. Мисля, че се обединихме около предложението на колегата Дишева и остана последното предложение, което направи колегата Керелска, което не съм забравил във връзка с преходните и заключителните разпоредби.

Колега Керелска, да се допълни „след съответно решение на Пленума“? Нали това беше това предложение? Говорим за преходната норма, която касае членовете на съответните комисии... „след влизане в сила, членовете получават възнаграждение, определено от Пленума на ВСС.“

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се. В размер, определен с решение на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На Пленума на ВСС.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, с решение на Пленума на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги, по отношение на това имаме ли някакви възнаграждения така, както е формулирано преди малко от колегата Керелска? Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мисля, че точно по този начин сме го регламентирали, ние сме го написали.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: „На членовете на помощните атестационни комисии получават...“

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами не е, къде е написано? (Г.Чолаков: Момент, моля.) В консолидирана Наредба № 2 не е написано.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В по-горните текстове, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моля?

АТАНАСКА ДИШЕВА: В по-горните текстове, в които регламентираме изплащането на възнаграждение го има.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз говоря за преходната разпоредба § 37. Какъв е проблемът?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А те говорят за преходните и заключителни разпоредби към наредбата, предполагам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Опитвам се само да кажа, че сме го регламентирали по-горе. Всяка година ние ще го определяме в

зависимост от ресурса, парите и броя атестации. Това е всичко. В преходната сме регламентирали, че става дума за задна дата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Прочетете текста, ако го знаете като номер.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако може да прочетете текста, за да може и колегата Керелска да го види.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами аз съм участвала в тази работна група и мисля, че това само по себе си не изключва възможността преходната разпоредба (Намесва се Кр.Шекерджиев: Чл. 53, ал. 7.) Моля?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Алинея 7. Отваряме на този текст (Намесва се Кр.Шекерджиев: Член 53, ал. 7. Така мисля, че е.) Член 53, ал. 7 – отваряме го в червено.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, точно така – 53, ал. 7.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: *„Всеки член на помощна атестационна комисия, участвал в изготвянето на атестация, получава възнаграждение в размер, определян ежегодно от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет“*, а преходната касае тези, които вече са направили съответните атестации да могат да получат те възнаграждения.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Освен това може ли едно уточнение? Преходните разпоредби сочат от кога ще започнат да се изплащат тези възнаграждения, а иначе редът, по който се прави е в чл. 53, ал. 7.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Колега Керелска видяхте го този текст, който мисля, че е изцяло във връзка с това, което и Вие предложихте. Това е на страница 14 (горе) на консолидирания проект. *„Всеки член на помощна атестационна комисия, участвал в изготвянето на атестация, получава възнаграждение в размер,*

определян ежегодно от съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.“

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А този размер, доколкото става въпрос за възнаграждение, т.е. за средства, не трябва ли да минава на Пленум, се замислям аз в момента.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, и вече тук ще обсъждаме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, часът е 4, моля ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ето, поставям го като обсъждане.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Без съмнение ще трябва да бъде решено, без съмнение съобразно нашите правила, но все пак дайте да преминем по някакъв начин към приемане на тази наредба, наистина моля ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, де, но в крайна сметка въпросът не е без значение. Всеки член на помощната атестационна комисия участвал в изготвянето на атестация получава възнаграждение в размер, определян ежегодно с решение на Пленума на ВСС. Предлагам така да звучи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, вдигах доста преди това ръка, но нека да говори г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Кажете колега Дишева, а след това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте! Колега Дишева, извинявайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Дишева, чуваш ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чувам, да. Всички сме уморени. Първо, предлагам във връзка с това, което г-жа Керелска и за да изчистим спора по този въпрос, да препратим в преходната разпоредба по реда на чл. 53, ал. 7 от тази Наредба, но аз не мога да се съглася с

трактовката на съдържанието на ЕФА и понеже г-н Чолаков изрази съгласие със становището на г-жа Имова, разбирам нейното становище, но не мога да разбера неговото, и се акцентира пред Съвета хипотетично, ако се атестира съдия от Върховния административен съд, не по първоинстанционно дело, а по касационно, какъв резултат от инстанционен контрол би могъл да бъде посочен в тази графа? Ситуацията е същата. Данните от въззивния контрол върху тези актове се отчитат на съответния съдия, чийто акт е бил подложен на инстанционен контрол. Извинявайте, ако пък с такава графа да завалят питання от членове на помощните атестационни комисии какво да включат там по отношение на акт, който не подлежи на инстанционен контрол. Вижте, в скоби е посочено отменени и изменени актове. Риторичен въпрос по повод на гласуването, а иначе по повод на това, което г-жа Керелска каза, нека да го уточним, защото в нея това създава колебание и ние действително го дебатирахме това в работната група, че ще създаде колебание и по последващо тълкуване. Уточнихме, че става въпрос за същото решение, което имаме предвид в чл. 53, ал. 7.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, аз поставих и друг въпрос. Според мен това трябва да бъде решение на Пленума на ВСС, а не решение на Съдийската колегия. Щом става въпрос за бюджетни средства, чието разходване е от компетентност на Пленума.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, много внимателно следим кой е вдигнал, кой не е вдигнал ръка. Хайде да следим, на кой давам думата, моля Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това беше, за да си обясня позицията. Извинявам се, добре. Дайте другият въпрос да го подложим просто на гласуване, защото тук се впускаме в един дебат, който ангажира според мен неоправдано много време.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, аз наистина смятам, че по отношение на приложението вече е редно да гласуваме и да приключим тази тема. Така или иначе има внесено предложение от колегата Имова, съответно в раздел IVб, точка 3, това беше предложението към приложението на проекта за Наредба съответно да бъде включено и „вчнд“. Това е предложението на колегата.

Който е за, моля да гласува. Който е „за“. 5 „за“. Колеги, който е „против“? (брои) 1,2,3 „против“. Има взето решение за включване това приложение, включваме го в предложението за Пленума.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Остана спорно единствено текстът, който трябва да бъде във връзка с предложението на колегата Керелска. Колегата Дишева направи редакционно предложение, ако колегата Керелска е съгласна, нека така да остане.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът е разпоредбата, към която се препраща е предвидено ежегодно определяне размера на възнаграждението с решение на Съдийската колегия. Аз считам, че правилното тук трябва да бъде с решение на Пленума на ВСС, понеже става въпрос за бюджетни средства, които са от компетентност на Пленума.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, обаче аз се сещам за нещо с наградите, които даваме. Там Пленумът ни определя една сума и съответно в рамките на тази сума ние не взимаме решение на Пленума, а на база на това, което имаме като налично, така ги определяме. Мисля, че това ще бъде по същия начин.

Колега Пашкунова, имате думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, нека да не забравяме, че става дума за нормативен акт. Ние не можем да уреждаме казуистика по

какъв начин ние ще си регулираме нашите вътрешни отношения в Съвета. Безспорно е, че тази наредба се прилага по отношение на съдиите. Безспорно е, че това трябва да стане с решение на Съдийската колегия. По същия начин, както когато разкриваме щатна бройка, както когато взимаме решение за награди, поощрения и т.н., ние искаме становище и финансово становище на Бюджетната комисия, но няма нужда това да намира уредба в наредбата. Това е нормативен акт. Ние не можем да уредим всички наши вътрешни отношения. Безспорно е, че е бюджетен въпрос, но затова Бюджетната комисия няма пречка да даде становище и въз основа на това становище ние да определим размера на възнаграждението. Така че няма нужда да правим едни тромави разпоредби, които всъщност хората, по отношение на които ще се прилагат, не ги интересува ние по какъв начин ще определим този размер.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Пашкунова, просто се изненадвам от това, което казахте току-що. Значи, при определяне на щатните бройки това при всички положения минава на Пленум, когато ние си увеличаваме щатни бройки в един или друг орган на съдебната власт и това го правим точно, защото то касае разходване на средства, по повод възнаграждението на този магистрат. После, за какви тромави разпоредби тук говорим, за каква казуистика?

Аз съм съгласна да го направим и с препращане, нищо против, и една такава законотворческа икономия, но там, където става въпрос за разход на бюджетни средства, според мен решението трябва да бъде на Пленума. Мисля, че досега не сме имали никакви противоречия. Сега, ако въпросът е тук да спорим с оглед на това всеки да отстоява някаква позиция и да се надскачаме с изказванията си, мисля, че просто няма смисъл. Не е конструктивно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще се присъединя към това, което някой каза преди малко. Нямам никакво съмнение, че е пленумно решение. Пленумът ще ни каже колко средства да отделим на година за това, а колко ние ще отделим за помощните комисии и КАК е решение на Съдийската колегия.

Моля ви, дайте да не ги пишем тези неща в наредбата, защото и досега не сме писали, това ще бъде иновация, но нали има ред, по който се взима решение в този колективен орган и аз мисля, че той е ясен. Разбира се, че Пленумът ще ни каже колко пари точно така, както правим за награди и поощрения, а ние след това ще ги разходваме без изрична санкция на Пленума.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предлагам, колеги..., колега Пашкунова, изказване ли имате?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно изречение, колеги, за да не остане съмнение, че не се разбираме какво говорим. Това нещо, което е свързано с разходване на бюджетни средства, следва да бъде заложено при планиране на бюджета за съответната година и няма спор, че това ще е пленумно решение.

Моето изказване беше в смисъл, че няма случай конкретно да взима решение Пленумът, когато ние определяме възнагражденията на помощните комисии, защото това е решение на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе имаме процедурно предложение от колегата Керелска, не знам дали го поддържа в този вид, а именно дали да се промени предложението в чл. 53, ал. 7 да се пише „определян ежегодно от Пленума на Висшия съдебен съвет“, тъй като възникна и второ предложение в Преходните и заключителни разпоредби да има препратка.

Колега Керелска, кое да подложа на гласуване от двете предложения, които направихте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност аз мисля, че едно от предложенията, по принцип заявих, че нямам против да има препратка, но държа в разпоредбата, към която се препраща да се запише, че размерът на възнагражденията се определя ежегодно с решение на Пленума на ВСС. Поне това е моето виждане, моето становище. Мисля, че го обосновах достатъчно.

Сега тук как се определя индивидуално, пък в рамките на глобалното ние персонално и т.н. Мисля, че е много по-тежко и тромаво от това, което се предлага. Това е моето предложение. Подложете го на гласуване и да приключим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има ясно изразено становище от колегата Керелска, която си изложи своите аргументи, има и в другата посока, затова, колеги, предлагам да гласуваме чл. 53, ал. 7. Само този текст да гласуваме, като съответно вместо да пише „от Съдийската колегия на ВСС“ да пише „ежегодно от Пленума на Висшия съдебен съвет“. това е предложението да бъде „Пленума на Висшия съдебен съвет“.

Който е за това предложение, моля да гласува. 1 глас „за“. „Против“? (брои) 1,2,3,4,5,6,7 гласа „против“. Отхвърля се това предложение. И тогава колега Керелска, да има ли препратка въобще или не виждате смисъл от това да гласуваме и препратката, която говорехме преди малко?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не виждам смисъл, защото ми е ясен резултатът от гласуването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава колеги, предлагам да гласуваме анблок проекта за наредба така, както е предложен с корекцията, която беше направена от колегата Дишева, по предложение на колегата

Шекерджиев за редакцията. Говорим за преходните и заключителни разпоредби за...

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Чл. 52, ал. 9 с уточнението, за да се синхронизира с промените в новата Наредба за конкурсите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мисля, че там нямаме противоречие. Гласуване анблок и внасяне в четвъртък в Пленум.

Който е „за“, моля да гласува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков, аз ще гласувам „за“, но нали направихме доста промени. За това нещо уведомени ли са, ще знаят ли Прокурорската колегия за тези промени, които приемаме днес тук?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но ние направихме само две промени, не са толкова много. (Б.Магдалинчев: Да, част.) Направихме две промени в онова предложение и това, което предложи колежата Дишева като текст. (Б.Магдалинчев: Само това.; О.Керелска: Какво предложи колежата Дишева като текст, че аз не разбрах?) Връщаме се пак от началото на дебата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Шекерджиев го предложи, аз само редактирах.(Г.Чолаков: Редактира. Това беше.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А, добре. Това е друго нещо, защото предложението беше на Шекерджиев, а пък другото беше във връзка с преходната разпоредба. (Реплика на Шекерджиев: Оттеглих го и се присъединих към казаното от г-жа Дишева. Добре, добре, разбрах.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз мисля, че гласувах, не се налага прегласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз предлагам, г-н Магдалинчев все пак да каже какъв е резултатът от неговата проверка по въпроса, който поставих днес.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да приключим, ще Ви кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да се види все пак резултатът. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл.209б от Закона за съдебната власт, да приеме Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, с направените допълнения в хода на обсъжданията, както следва:

- В предложената нова ал.9 на чл.52 на Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2/23.02.2017 г. да се създаде второ изречение и същата да придобие следното съдържание:

„Извънредното атестиране се провежда за последните 5 (пет) години от дейността на атестирания, преди решението на Комисията за атестирането и конкурсите за откриване на процедура за атестиране. Когато основанието е участие в конкурсна процедура за повишаване или преместване, или в процедура за избор на административен ръководител, 5-годишният период се отчита към обявяването на решението за същата в Държавен вестник“;

- В ч.IVб, т.3 на ЕФА да се добави графа – „ВЧНД“;

22.2. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на

съдия, председател и заместник-председател на съд **ДА СЕ ОБНАРОДВА** в „Държавен вестник“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С това приключихме дневния ред успешно.

Закриване на заседанието – 16.00 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 29.04.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ