

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 15
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 11 МАЙ 2021 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боян Новански, Драгомир Кояджиков

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.42 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Отсъства само господин Боян Новански, който е в платен годишен отпуск.

Преди да започнем обсъждането на дневния ред и точките по дневния ред ще припомня, че точки 2, 3 и 4 са свързани с избор на

административни ръководители в органите на съдебната власт. Същевременно в настоящия момент все още няма обнародван указ на президента и поради тази причина смятам, че днес няма как да проведем избора на административни ръководители, съответно на Окръжен съд-Монтана, Районен съд-Монтана и Районен съд-Пирдоп. Поради тази причина Ви предлагам да свикаме извънредно заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на 20 май 2021 г., от 13,00 ч., за която дата и час да бъдат уведомени кандидатите съдия Бранкова, съдия Миланова, както и съдия Гюров, които съответно са кандидати за административни ръководители съответно на Окръжен съд-Монтана, Районен съд-Монтана, както и Районен съд-Пирдоп.

Ако нямате нищо напротив, ще уведомя колегите, които чакат в момента пред залата за деня и часа на провеждане на избора, след това ще продължим по дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да гласуваме за насрочване на датата, господин Панов. По принцип гласуваме за насрочване на датите на изборите, чисто формално.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам на 20 май 2021 г. от 13,00 ч. - избор на административен ръководител на Окръжен съд-Монтана, Районен съд-Монтана, както и Районен съд-Пирдоп.

Който е съгласен, моля да гласува - 10 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 2, 3 и 4)

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Монтана

Кандидат:

- Милена Цветанова Бранкова - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд-Монтана,

с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/09.03.2021 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Отлага разглеждането на точката за извънредно заседание на Съдийската колегия на ВСС за 20.05.2021 г. от 13,00 ч.

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-Монтана

Кандидат:

- Десислава Цветкова Миланова - съдия в Районен съд-Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/26.02.2019 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Отлага разглеждането на точката за извънредно заседание на Съдийската колегия на ВСС за 20.05.2021 г. от 13,00 ч.

4. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-Пирдоп

Кандидат:

- Симеон Горанов Гюров - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Районен съд-Пирдоп, с

ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/23.02.2021 г., комплексна оценка „Много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Отлага разглеждането на точката за извънредно заседание на Съдийската колегия на ВСС за 20.05.2021 г. от 13,00 ч.

(Лозан Панов излиза от залата, за да уведоми кандидатите, след което се връща)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колегите са уведомени за заседанието, което ще бъде извънредно такова на 20 май 2021 г. от 13,00 ч.

Продължаваме с дневния ред, а той включва 21 точки. Има постъпили предложения за включване на три допълнителни точки.

Заповядайте, за да ги докладвате.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Предложението на КАК е за две от тези допълнителни точки. Вчера беше направено предложение да бъде включена в днешния дневен ред като допълнителна точка разглеждането на подадено заявление от Десислава Ахладова-Атанасова, понастоящем министър на правосъдието в оставка, с нейното искане да бъде възстановена на длъжност „съдия“ в Административен съд-София област. Предложението това да бъде включено като извънредна точка беше направено от членове на Комисията по атестирането и конкурсите със следните аргументи.

Съгласно разпоредбата на закона срокът за възстановяване след настъпване на условията да бъде възстановен съответният, в

случая министър, на съдийска длъжност е 14-дневен. Колегите считат, че е разумно това заявление да бъде разгледано днес до толкова доколкото следващият пленум, в който евентуално може да бъде взето решение за разкриване на бройка, е в четвъртък, а следващият след този четвъртък е извън 14-дневния срок.

Защо се предлага и въобще се обсъжда въпросът за пленума? Защото Ахладова е била съдия в Административен съд-Перник, а желае да продължи да бъде съдия в Административен съд-София област. И в единия, и в другия съд понастоящем няма свободно място, което не е обявено на конкурс за нейното възстановяване. Ето защо колегите считат, че трябва да бъде разгледано днес това предложение с оглед евентуално вземане на решение за разкриване на нова бройка в един от тези съдилища.

Точка 23 е предложение на КАК да бъде разгледан като извънреден въпросът с подаденото заявление от Пламен Панайотов. Той е заместник на административния ръководител за освобождаването му от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“. Ако помните, той беше подал такова заявление за освобождаване от тази длъжност и понастоящем той го е оттеглил.

Имаше дискусия дали това трябва да бъде предмет на обсъждане от Съдийската колегия, но доколкото вече веднъж за един колега - съдия от Административен съд-Варна, това вече беше сторено, колегите прецениха, че следва да бъде разгледано в Съдийската колегия и предвид необходимостта да бъде прекратено образуваното производство по заявление, беше взето решение с мнозинство то да бъде разгледано на днешното заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Другата допълнителна точка, колега Панов, е внесена от мен. Става въпрос за изпълнение на решение на Съдийската колегия по т. 34.3 от Протокол № 14/27.04.2021 г. на

Съдийската колегия на ВСС, с която ми беше възложено в следващо заседание на Съдийската колегия да предложи още шест членове, съдии в административни съдилища, за включване в работната група за допълнение и изменение на правилата за оценка на натовареността на съдиите. В изпълнение на това свое задължение съм направил и това искане за включване на допълнителна точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, по отношение на допълнителните точки - госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз моля да подложите на отделно гласуване включването на точките в днешния дневен ред, защото ще гласувам по различен начин по следните съображения.

По т. 22 считам, че няма никакво основание за включването ѝ като извънредна точка от дневния ред. Аз считам, че разглеждането на този въпрос в този момент поначало е недопустимо, защото не е настъпила нито една от предпоставките по чл. 195, ал. 4. Това е въпрос, по който ще говоря, когато пристъпим към разглеждане на точката. Поради същите съображения обаче няма основание за разглеждане като извънредна точка.

Госпожа Ахладова към настоящия момент все още е действащ министър на правосъдието, макар и на Министерски съвет в оставка, така че ние не просто нямаме основание да разглеждаме този въпрос в извънредна точка, а по мое виждане нямаме основание изобщо да го разглеждаме днес. По тези съображения ще гласувам против включването на тази точка като извънредна в днешния дневен ред.

По т. 23 не намирам никакво основание за спешност. Такова основание и не се излага, поради което също ще гласувам

против включването на тази точка като извънредна в днешния дневен ред.

Точка 24 е по указание от предишно заседание на Съдийската колегия. Ние на миналото заседание сформирахме състава на тази работна група и взехме решение за днешното заседание да бъде включен такъв въпрос, така че аз дори считам, че това следваше да е редовна точка, но вероятно поради някакви времеви проблеми не е успял господин Чолаков да я включи като материал в днешния дневен ред. Моля още веднъж да подложите на отделно гласуване точките.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Госпожа Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, при обсъждане на въпроса, става въпрос за въпроса, който е включен като предложение за допълнителна т. 22, касаеща назначаването на госпожа Ахладова съответно на място на съдия в Административен съд-София област, поне такава е нейното искане, та на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите направих предложение точката да бъде отложена, тоест да не се разглежда в Комисията по атестирането и конкурсите, поради обстоятелството, че действително не са налице законовите предпоставки, за да разглеждаме тази точка по същество.

В разпоредбата на чл. 195, ал. 4, на която се позоваваме, е записано: при преустановяване на длъжността на лицата, след което следва изреждане на лицата, които могат да се възползват от тази разпоредба. Към настоящия момент, както се разбира, няма указ на президента, така че госпожа Ахладова продължава да бъде член на правителството, което към настоящия момент е в оставка.

Срокът, на който се позова господин Шекерджиев, че ние трябва да се произнесем, 14-дневен срок, много Ви моля, обърнете внимание на разпоредбата на чл. 195, ал. 4. Изтъкнах го и на

вчерашното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, очевидно не беше разбрано моето възражение. Този 14-дневен срок касае подаването на молбата за възстановяване в длъжност, а не самото възстановяване, така че сам по себе си срокът не може да се ползва като аргумент за включване на тази точка като допълнителна точка за разглеждане в днешния дневен ред. Поради тези съображения аз ще гласувам против нейното включване.

По отношение на другата точка - 23-та, която касае заявлението на колегата Пламен Янев Панайотов, вчера съм гласувала против включването на точката в дневния ред на Съдийската колегия, защото считам, че въпросът, който се поставя в това заявление, а именно - той заявява, че оттегля искането си за преместването му в друг орган на съдебна власт, освобождаването му от длъжност като заместник-председател на Специализирания наказателен съд и назначаването му в избран от него съд, тази точка не е от компетентност на Съдийската колегия и не е необходимо ние да се занимаваме с нея, поради което не би следвало изобщо да я внасяме като точка в дневния ред, още по-малко като допълнителна точка в дневния ред. По тези съображения аз ще гласувам против включването на двете точки в дневния ред на днешното съдебно заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Господин Чолаков, заповядайте. След това - госпожа Марчева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще гласувам за точката за госпожа Десислава Ахладова за включване като извънредна, защото на всички е ясно, че с оглед фактите в тази преписка ние към днешна дата не можем да вземем никакво решение не само заради това, че все още нямаме и възможност ние да я възстановим на нито едно от двете възможни места, тъй като няма места нито в Административен съд-София област,

нито в Административен съд-Перник, а и също това е една етапна процедура. Ние в момента не вземаме решение за назначаването. Съответното решение на Съдийската колегия, каквото и да е то, е всъщност за търсене на опция къде госпожа Ахладова да бъде възстановена, след като утре, на всички е ясно, че утре ще има указ в „Държавен вестник“ и съответно ще има служебно правителство. Така или иначе, госпожа Ахладова следва да започне някъде работа, след като отстъпи като министър, затова аз ще гласувам за тази точка, за да може да тръгне процедурата съответно към пленум за търсене и съответно дали ще бъде нова бройка, дали ще бъде трансформиране на бройка, ние трябва да вземем решение какво правим с госпожа Ахладова към днешна дата.

По отношение на втората допълнителна точка аз ще гласувам против нея, тъй като също не виждам нужда от спешност за внасянето ѝ на днешното заседание.

Също моля за разделно гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Понеже в момента ние обсъждаме не по същество въпроса, а само дали да бъде включено като допълнителна точка, аз считам, че доколкото молбата на колежата Ахладова е подадена на 29 април т.г., а днес сме 11 май, считам, че не е следвало да не бъде включвана в дневния ред на Съдийската колегия.

Становището на КАК като помощна комисия не е правопрепятстващ факт, който пречи на самата молба да бъде внесена в дневния ред и разгледана от Съдийската колегия, защото тя е предназначена и от компетентност именно на Съдийската колегия,

поради това считам, че е въпрос на наша грешка, че не е включен в дневния ред този въпрос.

По отношение като цяло на допустимостта и основателността на молбата аз ще взема отношение, ако бъде включена в дневния ред.

Благодаря Ви и само да кажа, че всъщност пропуснах нещо - решението за приемането на оставката по смисъла на чл. 111, ал. 2, т. 3 от Конституцията, е факт от 16 април 2021 г., тоест в случая оставката е гласувана и приета и няма пречка да бъде разгледана молбата на колежата Ахладова, защото нейната оставка е приета. Да, тя е колективна оставка, но, така или иначе, е част, вече е гласувана, защото е в определена хипотеза, в определен правен състав, чиито факти и хипотези са налице. Затова считам, че и от тази гледна точка молбата е допустима, но в случая гледаме само дали трябва да бъде включена. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Ще мотивирам и своя вот по точки 22 и 23. За т. 24 ще гласувам „за“.

По т. 22 мисля, че се изказаха всички аргументи. Основните се състоят в това, че заявлението е преждевременно направено, всъщност в случая назначаването на служебен кабинет е предстоящо и поради тази причина смятам, че то е преждевременно. Оттук вече следва и предложената от нас точка в дневния ред на Съдийската колежия. В този смисъл за мен не би трябвало да бъде включена като допълнителна точка.

По т. 23 се изказаха аргументите. Няма никакъв елемент на спешност, който налага вземането на решение от Съдийската колежия.

Няма други изказвания. Колегите пожелаха гласуването да бъде направено разделно, поради тази причина първо подлагам на гласуване т. 22. Предложението е за включването като допълнителна

точка в дневния ред, това е точката по заявлението на министър Ахладова. Който е съгласен тя да бъде включена в дневния ред, моля да гласува - 8 гласа „за“, 3 гласа „против“.

Сега подлагам на гласуване т. 23 по заявлението на съдия Пламен Панайотов - заместник на административния ръководител на Специализирания наказателен съд, за оттегляне на подаденото заявление за освобождаването му от длъжността, която заема, именно заместник на административния ръководител на Специализирания наказателен съд.

Който е съгласен точката да бъде включена в дневния ред, моля да гласува - 7 гласа „за“, 4 гласа „против“. Точката е включена в дневния ред.

И сега подлагам на гласуване последната точка по предложението на председателя на Върховния административен съд за попълване състава на работната група във връзка с изпълнението на изменението на правилата за оценка на товареността на съдиите по наше решение от 27 април 2021 г.

Който е съгласен за включването на тази точка в дневния ред, моля да гласува - 12 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка за включване в дневния ред на допълнителните точки 22, 23 и 24)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

22. Проект на решение по заявлението на Десислава Христова Ахладова-Атанасова - министър на правосъдието, за

възстановяване на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-област, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

23. Проект на решение по заявлението на Пламен Янев Панайотов - заместник на административния ръководител на Специализирания наказателен съд, за оттегляне на подаденото заявление за освобождаването му от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“ на Специализирания наказателен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

24. Предложение за допълване на поименния състав на работната група за допълнение и изменение на Правилата за оценка на натовареността на съдиите, в изпълнение на решение по т. 34.3 от Протокол № 14/27.04.2021 г. на Съдийската колегия на ВСС

Внася: Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

ЛОЗАН ПАНОВ: Точки 22, 23 и 24 са включени в дневния ред.

Започваме с дневния ред и точките в него.

Точка 1 е свързана с обсъждане работата на Съдийската колегия в рамките на условията на пандемия. Както знаете, по тази точка имаме Справка. От тази Справка е видно, а тя е актуална към 10 май 2021 г., броят на магистратите и служителите, носители на вируса, както и на карантинираните магистрати и служители.

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

(Справка от съдилищата във връзка с COVID 19 към 10.05.2021 г.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Да пристъпим към следващата точка от дневния ред.

Преминаваме директно към т. 5, защото точки 2, 3 и 4 са свързани с избор на административни ръководители, а както решихме в началото на нашето заседание, изслушването на кандидатите ще бъде направено на 20 май 2021 г., от 13,00 ч.

Продължаваме с т. 5.

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

От името на Комисията „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ докладвам решението, взето на заседание на Комисията на 26 април 2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, един момент! Не сме при закрити врати! Само да поясня.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не сме! Дисциплинарното производство е приключило.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не са изключени и мониторите. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Става въпрос за дисциплинарно производство, но то е приключило. Забраната е до постановяване на решение.

На заседание на Комисията от 26 април 2021 г. са приети за сведение две решения на Върховния административен съд, постановени във връзка с обжалване на наше решение. Става въпрос за Решение № 12875 от 20 октомври 2020 г. на тричленен състав на Върховния административен съд по адм. дело № 5040 от 2020 г., което е оставено в сила с Решение № 4677 от 13 април 2021 г. по адм. дело №

318 от 2021 г. на Петчленен състав на II колегия на Върховния административен съд.

Съдия, тогава, Бисерка Василева Памукова е обжалвала решение на Съдийска колегия в допълнителна точка 30 от Протокол № 42 от 17 декември 2019 г., с което Съдийската колегия е потвърдила наложеното от административния ръководител - председател на Софийски районен съд, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, а именно „забележка“. В процедура по чл. 314 от Закона за съдебната власт Съдийската колегия се е произнесла, като е потвърдила това наказание. Решението на Съдийската колегия е обжалвано пред тричленен състав на Върховния административен съд, който е отхвърлил жалбата, а неговото решение е оставено в сила с цитираното от мен решение на петчленния състав на Върховния административен съд.

Спорът пред съда е бил съсредоточен върху изтичането на сроковете по чл. 310, ал. 1 от Закона за съдебната власт, в частност относно началния момент, от който започва да тече 6-месечният срок за образуване на дисциплинарно производство. Становището, което е застъпено в акта на Съдийската колегия е възприето от Върховния административен съд.

Предложението на Комисията е решенията да бъдат приети за сведение и да бъдат приложени към кадровото досие, защото с постановяването на второто от тези решения, наложеното дисциплинарно наказание на практика влиза в сила и приключва дисциплинарното производство.

Междувременно на всички Ви е известен този факт. Бисерка Памукова е освободена от длъжност „съдия“ с наше решение.

Ако желаете допълнителни сведения относно съдържанието на решението, мотивите или каквито и да е други доказателства, ние

сме длъжни да приложим към досието тези решения, заради това се докладват на вниманието на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 3 февруари 2020 г. колегата Бисерка Василева Памукова... (Прекъсва го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, господин Чолаков. Цитирано е в решението на Върховния административен съд, тричленен състав.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предложението е за приемане на сведение. Няма други искания за изказвания.

Режим на гласуване по т. 5 от дневния ред: 11 гласа „за”.
Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Решение № 4677 от 13.04.2021 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 318/2021 г., с което оставя в сила Решение № 12875 от 20.10.2020 г., постановено по адм. дело № 5040/2020 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. Приема за сведение Решение № 4677 от 13.04.2021 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 318/2021 г., с което оставя в сила Решение № 12875 от 20.10.2020 г., постановено по адм. дело № 5040/2020 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което се отхвърля оспорването по жалба на Бисерка Василева Памукова против решението по допълнителна точка 30 от Протокол № 42/17.12.2019 г. от заседанието на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с което е потвърдено

наложено то ѝ със Заповед № АС-101/07.03.2019 г. на административния ръководител на Софийски районен съд дисциплинарно наказание „забележка“.

5.2. Прилага решенията към кадровото дело на Бисерка Василева Памукова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, ще докладвам точки 6 и 7 заедно.

Точка 6 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за поощряване на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, на Борислав Николов Белазелков - съдия и председател на Четвърто гражданско отделение във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак, първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 лв. за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

И т. 7 се отнася за същия колега. То е предложение да бъде освободен на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Борислав Белазелков - председател на Четвърто гражданско отделение, от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 17.05.2021 г., съобразно правилата, приети от Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, господин Шекерджиев.

Уважаеми колеги, тъй като съм вносител на т. 7, бих искал да кажа няколко думи, които смятам за важни.

Съдия Белазелков е с юридически стаж, който почти изцяло е преминал в органите на съдебната власт: съдия-изпълнител в Софийски

районен съд, съдия в Софийски районен съд, аспирант по Гражданско право в Софийския университет, съдия в Софийски градски съд в периода 1992 г. - 1994 г., съответно в Административно отделение и в Търговско отделение. От 1999 г. съдия Белазелков е съдия в Гражданска колегия на Върховния касационен съд, а от 2019 г. и председател на Четвърто отделение на Гражданска колегия на Върховния касационен съд. Хоноруван асистент е в периода 1990 г. - 2004 г. по Гражданско процесуално право и Гражданско изпълнително производство в Софийския университет, както и във Великотърновския университет „Св. Св. Кирил и Методий“, а същевременно и арбитър в Арбитражния съд при Българската стопанска камера в периода 1999 г. до 2008 г.

Много думи могат да се кажат за съдия Белазелков. Мисля, че всички са съгласни с моето предложение. Той е желан преподавател както на млади съдии, така и на всички млади юристи, а и не толкова млади юристи. Той е човек, който аргументира своята позиция, активно участва в тълкувателната дейност на Върховния касационен съд, докладчик по важни, емблематични решения, които е вземал Върховния касационен съд в своята тълкувателната дейност, съдия, който не се поддава на натиск, на неправомерни стимули, косвено или пряко влияние. Ето защо Ви моля да подкрепите предложението.

Това обаче, на което бих искал да акцентирам и в моето предложение, което съм направил и то е пред Вас, и се надявам да е обсъдено в КАК, моето предложение е, и за първи път съм направил такова предложение по чл. 302 от Закона за съдебната власт, за награждаване с орден „Стара планина“ и предложение до президента за награждаване с такъв орден.

В решението, което е предложено от КАК по точки 6 и 7, по отношение на това мое предложение няма никакво решение, никакво

волеизявление от страна на КАК. Можете ли само да ми обясните: не е обсъдено или е обсъдено и не сте взели решение в този смисъл? Това е важно, защото определено смятам, че съдия Белазелков със своя опит, със своята работа в съдебната власт смятам, че заслужава едно такова признание.

Заповядайте, господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Истината е, че нямам спомен да е било обсъдено предложението, което сте направили в тази му част. Тук вече, доколкото то не е обсъждано, ще кажа моето мнение.

На мен ми се струва, че КАК няма как да вземе становище по подобно предложение, защото е извън правомощията на Комисията. Ако считате, че то трябва да бъде направено от орган, който е различен от този, който дава съответното отличие, то ми се струва, че няма никаква пречка това да бъде направено в рамките на Съдийската колегия. Все пак КАК е комисия, която е помощен орган на Съдийската колегия. Няма пречка това да сторим днес и сега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Е, тогава Ви призовавам да го направим днес и сега. Не виждам пречки за това.

Госпожо Дишева, заповядайте. След това - госпожа Пашкунова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз очаквах опашка от съдии от Върховния касационен съд, но аз също познавам съдия Белазелков достатъчно отдавна, така че мога да изразя становище по направеното предложение.

Първо, ще подкрепя решенията във всичките им части. Несъмнено съдия Белазелков навършва възрастта за оттегляне в пенсия. Несъмнено, според мен, са налице предпоставките за останалите поощрения и парична награда.

Аз, както споменах, се познавам служебно със съдия Белазелков от далечната, неудобно ми е да я спомена - 1993 г., на едно обучение, най-първите обучения, които се организираха по линия на една международна организация за обучение на магистрати. Не съм имала професионалната част, вероятно и предизвикателство, да работят с него в състав или в един съд, въпреки това обаче, също така служебно, в качеството ми на съдия са ми известни множество съдебни актове на съдия Белазелков, включително предвид субсидиарното прилагане на Гражданския процесуален кодекс в административното право, а преди това при работата ми като граждански съдия във Варненския районен съд.

Опитвам се да избегна използването на израза „изключителен професионалист“, но ще го използвам. Съдия Белазелков е един непрекъснат двигател за развитие на гражданския процес. Дали в добра посока е било това развитие, направено по неговите предложения или не, ще каже историята на развитие на правото в страната. Факт е обаче, че той, мисля, през целия си професионален стаж непрекъснато е полагал усилия за такова развитие.

Спомена се тук, че той е бил преподавател в Софийския университет по граждански процес и освен това неуморен обучител на действащи юристи, включително на съдии, вероятно и биха могли да бъдат изброени действащите съдии, които са преминали курсове на обучение, водени от съдия Белазелков. Според мен не е за пренебрегване и обстоятелството, че с професионалната си дейност и дейността в рамките на професионалната организация, в която мисля, че все още членува, той е неуморен и последователен отстоятел на съдебната независимост и отстояване на правата на съдиите.

Съжалявам, че трябва да участвам във вземането на решението за неговото освобождаване, но това е обективен факт. Пожелавам му здраве и все такъв професионален ентузиазъм и хъс за отстояване на права, за развитие, за отстояване на правото и за развитие на правовата държава в най-широк смисъл. Той в изключително много аспекти, според мен, е допринесъл в това отношение.

Сега по въпроса, който беше повдигнат от господин Панов във връзка с предложеното от него предложение, което да бъде направено от Съдийската колегия по чл. 302 от Закона за съдебната власт - действително този въпрос не е обсъждан на заседание на КАК. Аз не намирам пречка този въпрос да бъде обсъден на заседание на Съдийската колегия. Ние досега не сме имали опит в КАК. Изрично този въпрос не е включен в правомощията на КАК. Чисто формално никаква пречка няма да бъде обсъден този въпрос днес. Предложението е направено своевременно. Мисля, че са налице и предпоставките за това. Аз ще гласувам в подкрепа на това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Пашкунова, след това - госпожа Имова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, аз също ще подкрепя направеното предложение от председателя на Върховния касационен съд.

Познавам колегата Белазелков. Той наистина е доказан професионалист, който със знанията, с опита и със съдебната практика, която е създал през годините ще остави трайни следи в юриспруденцията на България.

Не се притеснявам да кажа, че е изключителен юрист, от който са се учили не само съдии, а и останалите представители на

юридическата общност - адвокати, нотариуси, съдебни изпълнители, съдия, чиито решения са препрочитани с интерес и с респект.

Същевременно, освен професионалните качества, за които говорим, искам да кажа, че колегата Белазелков е и с невероятно чувство за хумор, остроумен, добър човек, човек, който винаги е имал активна гражданска позиция и е отстоявал авторитета и независимостта на съдебната система, така че аз убедено ще подкрепя направените предложения с наградите, които ние сме оправомощени да гласуваме и с предложението по чл. 302 да му се окаже тази чест от президента за награждаване с орден „Стара планина“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Госпожо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, и аз на свой ред ще кажа много топли думи за колегата Белазелков. И без неудобството, което изпита колегата Дишева, която каза, че го познава от 1992 г., аз го познавам от 1986 г., когато заедно с него започнахме като съдии в Софийски районен съд. Прекрасен колега, изключителен професионалист, доказал се в работата си като юрист с приносно значение, както за юриспруденцията, така и за развитието на законодателството в областта на гражданското право, на материално-правния процес, защото той непрекъснато биваше включван като експерт в комисии във връзка с усъвършенстване на законодателството в областта на гражданско-правните науки.

Аз съжалявам, че той напуска системата. По същия начин съжалявам и за това, че неговият принос ще бъде дотук в юриспруденцията, но наред с това пък съм оптимист, защото колегата Белазелков е изключително жизнеспособен, активен, неуморим в упражняване на юридическата професия, така че се надявам той да продължи да я упражнява в друго поприще.

Желая му здраве! Боби, на добър час!

И наистина критериите за такава висока оценка, която му се дава от всички нас и от цялата юридическа общност, предполагам, дават обосновано очакването да бъде предложен за съответната висока национална награда, каквато се предвижда на основание чл. 302 от Закона за съдебната власт, тоест Съдийската колегия да предложи на Президента на Република България да го награди със заслужен орден във връзка с големия му принос към правото в България, наред с всичките онези поощрения, които се полагат във връзка с неговото освобождаване от органите на съдебната власт, от съдебната система, така че аз ще гласувам както за тези поощрения, които са гласувани от Комисията по атестирането и конкурсите, така и за предложеното в днешното заседание от господин Панов, да бъде предложен и за висока държавна награда съответно от Президента на Републиката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, госпожо Имова.

Госпожо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожа Дишева просто изпревари колегите от Върховния касационен съд. (Смее се) Това е единствената причина всъщност ние като преки колеги, така да се каже, на колегата Белазелков да се изкажем по отношение на направените предложения след нейното изказване. Моето изказване също ще бъде в подкрепа на направените предложения.

Ще започна с това, че безспорно колегата Белазелков е една от емблематичните фигури в българското правораздаване през последните, хайде да ги наречем, 30 години. В момента не бих могла да определя точно периода.

Всичко това, което се каза и от господин Панов, и от колегите Пашкунова и Имова е вярно и аз напълно се присъединявам към

казаното, както по отношение на неговия професионален път, така и по отношение на неговата активност в професионален и в обществен план.

Това, което искам да добавя и което мисля, че е особена характеристика на колегата Белазелков, са безспорно неговите енциклопедични знания във всички области на цивилното право, може би заради това, че той е работил в различни области на гражданското и търговското право, което също е част от цивилното право, може би на вроденото му професионално любопитство, но той действително има знания във всички области на цивилното право, което му позволяваше един по-философски подход при решаване на някои конкретни правни казуси или излизане със становище под формата на тълкувателно решение по един или друг въпрос.

Не винаги съм била съгласна с него. Много често сме спорили, особено на общи събрания на гражданска колегия, които са били посветени на взимане на тълкувателни решения по едни или други спорни въпроси на гражданското право, но това по никакъв начин не се отразява на нашите професионални отношения, което от една страна се дължи на общото разбиране, че става въпрос за професионален спор, а от друга страна, което искам специално да изтъкна, макар че вече беше споменато, мисля, и от госпожа Пашкунова, на неговия добър характер.

Господин Белазелков, съдия Белазелков е добър човек, което не е без значение във връзка с упражняване на съдийската професия! Отделно на всички ни е известно и вече се спомена за неговата изключителна активност и отзивчивост по отношение на обсъждане на различни законопроекти, касаещи съдебната система и гражданското правораздаване, неговата изключителна активност, на моменти даже прекалена, във връзка с обсъждане на различни въпроси - спорни или противоречиво решавани на общи събрания, на които се вземат тълкувателни решения, неговата изключителна активност по важни за

съдебната система организационни и други въпроси, така че аз с ясно съзнание ще подкрепя направеното предложение по отношение на всички точки от това предложение и ще гласувам и за предложението по чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“, както и за предложението по чл. 302 от Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, госпожо Керелска.

Други изказвания?

Госпожо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ще позволите ли и отделните инстанции да изразим мнение?

Аз не познавам колегата Белазелков лично. Познавам го само от решенията, от неговите особени мнения към тълкувателните решения. Изключително голямо впечатление всеки път всяко негово решение предизвиква у мен, защото в съдебната система рядко се среща такова съчетание на изключително талантлив юрист, човек с толкова забележително голяма ерудиция и необятна, широка обща култура. Колегата Керелска каза, че има енциклопедични знания в цивилистиката и въобще в правото. Аз бих допълнила, че не само в правото, а и в много области от живота, което всъщност му позволяваше да бъде изключително оригинален и най-вече дълбоко обосновани всичките му решения.

Може би няма да е пресилено да се каже, че името му беше и ще бъде емблема в гражданското правораздаване. Истинска школа, според мен, за всички съдии в областта на гражданското правораздаване, затова действително този жест, който в момента предлага господин Панов да бъде направен от страна на Съдийската колегия към колегата Белазелков, което се случва за първи път в рамките на този Висш съдебен съвет, аз ще го подкрепя и бих го

насърчила. Има и други колеги, които като се пенсионират биха могли също да получат такава награда. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Не виждам други колеги, които искат да се изкажат.

Колеги, ще подложа на гласуване по т. 6 предложението, направено от КАК, след това ще подложа предложението... (Прекъсват го.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имате проблем с микрофона, господин Панов. Поне аз не Ви чувам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се много, ако не сте ме чули.

Уважаеми колеги, тъй като не виждам други колеги, които биха искали да се изкажат, ще подложа на гласуване предложението по т. 6, което е на КАК, за поощряването със „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и паричната награда. След това ще подложа на гласуване предложението по чл. 302, след това вече законните последици във връзка с чл. 165.

Първо подлагам на гласуване предложението, свързано с поощряване на съдия Белазелков с отличие „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и паричната награда в съответния размер на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

Режим на гласуване: 11 гласа „за“. Благодаря Ви.

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване предложението за отправяне на предложение до Президента на Република България на основание чл. 302 от Закона за съдебната власт - награждаване с орден „Стара планина“ за изключителни заслуги за осъществяване на съдебната власт.

Режим на гласуване по това предложение: 11 гласа „за”.
Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а” и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Борислав Николов Белазелков - съдия във Върховния касационен съд и председател на Четвърто гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” с отличия „служебна благодарност и грамота”, „личен почетен знак първа степен - златен”, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

6.2. Предоставя решението по т. 6.1 на Комисия „Бюджет и финанси” към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

6.3. Отправя предложение до Президента на Република България, на основание чл. 302 от ЗСВ, за награждаване на Борислав Николов Белазелков - съдия във Върховния касационен съд и председател на Четвърто гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с орден „Стара планина” за изключителни заслуги за осъществяване на съдебната власт. Към предложението да се приложи извадка от пълния стенографски протокол на заседанието на Съдийската колегия на ВСС от 11.05.2021 г. в частта, касаеща т. 6.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване т. 7 от дневния ред, която беше докладвана от господин Шекерджиев за освобождаването на съдия Белазелков от заеманата длъжност „съдия”

във Върховния касационен съд на основание чл. чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ: 12 гласа „за“. Благодаря Ви.

Моето предложение, когато окомплектовате документите за предложението, нека да се приложи и извадка от стенографския протокол от заседанието на Съдийската колегия, защото в него се съдържат и мотиви, които ще са необходими и ще е добре с тях да се запознае и президентът. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Борислав Николов Белазелков - председател на Четвърто гражданско отделение, от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 17.05.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8 от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 8. Беше разгледан сигнал, постъпил от съдии от Районен съд-Благоевград. В Комисията по атестирането и конкурсите ние разгледахме сигнала и преценихме, че следва да внесем материалите по точката на вниманието на Съдийската колегия. Надявам се, че сте се запознали с материалите, но все пак аз ще се опитам да обобщя това, което колегите съдии от Районен съд-Благоевград считат, че е необходимо да стане известно на кадровия орган, а то е следното. Те твърдят, че са направени постъпки за започване на процедура по командироване на

един от съдиите в Районен съд-Благоевград на свободно място в Районен съд-Разлог. Те твърдят, че подобно действие би било грубо нарушение на правилата по две причини. Първата, че това във всички случаи би довело до продължаващо увеличаване на натоварването на съдиите в Районен съд-Благоевград. Вие знаете, ние неведнъж сме обсъждали ситуацията в този съд и то точно на фона на колеги, които са командирани от него в други съдилища. Те твърдят, че не би следвало да бъде командирован още един съдия от Районен съд-Благоевград, още по-малко това би следвало да бъде в Районен съд-Разлог. Те твърдят, че има два легални начина да бъде отстранен проблемът в Районен съд-Разлог и те са следните: На първо място един от съдиите в Районен съд-Разлог е командирован в Административен съд- Благоевград и в случай, че има кадрови дефицит най-естественото нещо е той да бъде разкомандирован, за да се върне и да поеме натоварването от дела в Районен съд-Разлог. Но те твърдят и още нещо. Те считат, че към настоящия момент има младши съдия, който е в Окръжен съд-Благоевград и той би следвало да бъде назначен като районен съдия в сравнително скоро време - края на месец юни, като те твърдят, че единственото свободно незаето място в рамките на районните съдилища в Благоевград е именно това в Районен съд-Разлог. Ето защо те твърдят, че това е легалният начин за преодоляване на кадровия дефицит.

В този смисъл са изработили сигнала, изложили са фактите. Към сигнала са приложени и няколко справки. Първата е справка за Районен съд-Разлог, от която е видно, че има една свободна длъжност. Както и справка за Районен съд-Благоевград, за да се види каква е ситуацията с кадровата обезпеченост в този съд. И също така има справка за младшите съдии от Окръжен съд-Благоевград, от която е видно, че към настоящия момент действително има една единствена

свободна длъжност, тя е в Районен съд-Разлог, както и че един от младшите съдии, ако се не лъжа това е Александър Тромджиев, би следвало да бъде назначен на тази длъжност тогава, когато той следва да бъде назначен като съдия в районен съд.

За да не взимам отново думата, в Комисията по атестирането и конкурсите ние преценихме, че това не следва да бъде прието само за сведение, то следва да стане известно на кадровия орган. Аз съм абсолютно категорично съгласен с изразеното в сигнала. Знам, че кадровият орган няма отношение към командироването на съдии извън правомощието то да бъде прекратено, но аз наистина считам, че кадрови дефицит в Разлог не може и не трябва да бъде решаван чрез командироване на съдия от Районен съд-Благоевград. В случай, че положението е нетърпимо, би следвало да бъде разкомандирован за определен период от време колегата в Административен съд-Благоевград. Освен това съм категоричен, че следва да бъдат спазвани правилата и младшите съдии, които са младши съдии в съответния окръжен съд, следва да продължат да работят като районни съдии на свободно място в районен съд в рамките на съдебния район на окръжния съд. Такова място има в Районен съд-Разлог. Това е начинът да бъде решен проблемът там.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз разбрах за този проблем вчера, когато видях дневния ред във връзка с днешното заседание на Съдийската колегия. Това, което зная до момента беше едно писмо, което ми беше изпратено от председателя на Районен съд-Петрич във връзка със започналата процедура от председателя на Окръжен съд-Благоевград за издирване на колега районен съдия от районните съдилища в окръга, за да бъде командирован в Разлог. Така или иначе,

аз участвам в решаването на този проблем по някакъв начин, затова ще ви моля да ми дадете възможност поне до една седмица да проведем разговори с колегата Бельова и да видим как да решим проблема в Районен съд-Разлог. Смятам, че това е най-коректното и най-правилният начин, за да можем да решим този кадрови проблем в Разлог. Има опции за решаване, действително, но смятам, че ни трябва време поне една седмица. Лично аз поемам ангажимент да проведем разговори с колегата Бельова - председател на Окръжен съд-Благоевград и да докладвам следващата седмица какво решение сме взели за този проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, като гледам писмото и сигналът, който е отправен до нас, става въпрос за предприета процедура от председателя на окръжния съд по отношение на всички районни съдилища в рамките на окръжния съд. Това писмо е адресирано, както до председателя на Районен съд-Петрич, Сандански, Благоевград и Гоце Делчев. С изключение на Разлог това са петте районни съдилища в района на Окръжен съд-Благоевград. Така че, няма предприети практически действия от страна на председателя на окръжния съд по отношение на съдия от районния съд. Но доколкото проблемът стои, аз съгласен с това, което каза колегата Шекерджиев, има неща и начини, по които това може да стане и според мен най-подходящият начин е преназначаването или назначаването за районен съдия на младши съдията в окръжния съд, ако се стигне до такова решение. Нека да видим какво ще предприеме и направи колегата Чолаков, ако, разбира се, колегията възприеме неговото становище, неговата теза и след това бихме могли вече да решаваме въпроса конкретно, с оглед искането за командироването на съдия в Районен съд-Разлог.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз рискувам да се повтора с част или с повечето от нещата бяха казани, но ние действително в заседание на Комисията по атестирането и конкурсите обсъждахме този въпрос и г-н Шекерджиев възпроизведе обсъждането. Двете възможности са налице - или младши съдия да бъде командирован там или да бъде откомандирован командированият в Административен съд-Благоевград съдия в същия районен съд. Това са очевидно видимите възможности, но ние не трябва да пренебрегваме факта, че от районния съд в Благоевград са командировани вече трима районни съдии, ние имаме справка в нашите материали. Те са командировани в окръжния съд. Това командироване вероятно е направено със заповед на председателя на окръжния съд. Казвам „вероятно“, защото стана известна практиката в страната за командироване на съдии в подобна хипотеза от председателя на съответния апелативен съд, та не знам в конкретния случай от кого са издавани заповедите, но това няма значение и аз в тази връзка бих искала да поставя на обсъждане въпроса дали не е разумно и целесъобразно да поканим на изслушване председателя на Окръжен съд-Благоевград, защото това не е първият случай, в който ние сме сезирани с някакви проблеми и то служебни проблеми, свързани с включително разпределение на съдиите между отделения, ето сега с кадровото обезпечение на самия съд, свързано с искането на председателя на Районен съд-Разлог и затова считам, че нито е необходимо, нито е достатъчно г-н Чолаков да се среща със съдия Белвова и да разговаря с нея. Кадровото обезпечаване на съдилищата със съдии е въпрос от компетентността на Съдийска колегия и пак повтарям, това не е първият случай, в който ние сме сезирани с проблем в районния съд в Благоевград, свързан с проблеми в окръжния съд. Един път делегирахме тези свои, делегирахме - казвам

го в кавички, защото това не е истинско делегиране на председателя на Апелативен съд-София, знаете там беше проведена нещо като анкетна комисия се беше създавала, проведеха някакво проучване и ние се запознахме с резултатите, но очевидно там продължава да има кадрови проблеми и проблеми свързани с организацията на работата. Та в тази връзка аз правя това предложение, да поканим на следващо заседание на Съдийска колегия на изслушване председателя на Окръжен съд-Благоевград и по ваша преценка председателя може би на районния съд или представител на районния съд в Благоевград, включително с оглед на това, че сме сезирани с кадрови проблем на Районен съд-Разлог, може би и председателя на Районен съд-Разлог.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз, колеги, направих нещо конструктивно като предложение, тъй като отговорите и решаването на този проблем зависи от двама човека в момента. Имаме конкретен проблем в Разлог. Дали той ще бъде разрешен от председателя на Върховния административен съд и от председателя на Окръжен съд-Благоевград. Съответно, ако ние вземем решение и предприемем съответни действия, няма да има проблем де факто за другата седмица. Затова предложих аз да свърша това. Ако решите, че трябва да изслушваме колегата Бельова, аз нямам нищо против и това, но мисля че по-оперативно беше ние да се видим, да вземем едно управленско решение и да ви запознаем във вторник с това решение. Но все пак колегата Дишева прави следващо предложение, да го подложим на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вашето предложение е първо по време все пак. Да, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, по-скоро имам предложение. Аз мисля, че едното не пречи на другото, така да се каже, т.е. това което предложи

г-н Чолаков естествено би могло да стане, няма никаква пречка да разговарят с колегата Бельова и да стигнат до някакво решение на въпроса, но също така мисля, че би било полезно действително да се срещнем и да изслушаме, аз мисля, че по-целесъобразно е и председателя на Районен съд-Благоевград, и председателя на окръжния съд, а именно г-жа Бельова, защото действително това е може би трети или четвърти случай, когато ние сме сезирани с различни сигнали от колеги от Благоевградския районен съд, които касаят кадрови проблеми. Очевидно там има някакъв проблем и една такава среща, може би е назрял моментът да я направим, за да не рецидивират нещата и за в бъдеще. А пък и би било израз на някакво внимание от наша страна. Лично аз не подкрепих тогава, че въпросите, които повдигаха колегите и които доведоха до възлагане на проверка от страна на съдии от апелативния съд, не го подкрепих като предложение и както бяха забелязали и самите колеги, включени в комисията, от апелативния съд, те нямат такива правомощия, това беше нещо, което беше извън законовите разпоредби. По друг начин трябваше да се подходи и ако бяхме подхождали тогава, т.е. нашето лично участие, присъствие на среща там или тука, може би нямаше да бъдем сезирани след това още с няколко сигнала от Районен съд-Благоевград. Така че, аз предлагам да гласуваме и двете предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви. Г-жо Дишева, нямате нищо против?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, нямам нищо против, но една реплика имам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Една реплика имам. Г-н Чолаков, слуша вероятно, да. Не е вярно, че Съдийската колегия, т.е. че разрешаването на този въпрос, както той каза, било само в неговите правомощия и в

тези на председателя на окръжния съд, мисля че каза. Съдийската колегия има правомощието по чл. 30, ал. 5, т. 18 от Закона за съдебната власт да отмени командироването в хипотезата, когато възникне необходимост за органа на съдебна власт, от който е командирован съдията. В случая имаме командирован съдия точно от Районен съд-Разлог и този съд, Районен съд-Разлог към настоящия момент според изнесените пред нас данни има кадрови проблем. Така че, ние имаме правомощие в тази област и не е вярно, че само от неговото решение и това на председателя на окръжния съд стои решаването на този въпрос.

Аз не възразявам, разбира се, да ги подложите и както каза г-жа Керелска, не пречи г-н Чолаков да се среща с г-жа Бельова или с други председатели и по някакъв начин да предложат разрешение на този въпрос. Подобен подход, ако си спомняте, колеги, беше приложен и използван при, мисля, Районен съд-Сливница или Окръжен съд-София. Тогава бяха проведени разговори, бяха прекратявани командирования за определен период от време, така че този подход също очевидно дава резултати по някакъв начин и за определен период от време. Това обаче не означава, че ние като Съдийска колегия трябва да абдикираме от нашите задължения.

И правя едно алтернативно предложение. Срещата и разговорът, то е провокирано от това, което г-жа Керелска каза, срещата и разговорите с председателя на окръжния съд, евентуално с председатели и със съдии от Районен съд-Благоевград и от други районни съдилища, може да се проведе в Благоевград или на друго място, не е задължително те да идват на срещата в сградата на Висшия съдебен съвет, така че ако преценим, ние това нещо трябваше да го направим преди няколко години и за онзи път, за който и аз споменах, и г-жа Керелска, но тогава препратихме въпроса на апелативния съд. Така че, аз не възразявам да подложите на гласуване и двете предложения.

Може би колегите да изразят становище по това дали пък не е разумно ние да отидем в Благоевград?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение. Аз много добре знам правомощията на Съдийската колегия. Не съм казал, че Съдийската колегия няма тези правомощия. Аз предложих оперативно и бързо решаване на проблема. А за оперативното и бързо решаване на проблема наистина сме аз и г-жа Бельова. Това беше предложението, без да омаловажавам и без да отричам правомощията на Съдийската колегия. Само това беше като реплика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов. Аз ще подкрепя предложението на колежата Чолаков. Струва ми се, че това предложение неговото е по-оперативно и по-работещо, колеги. Нека първо да вървим по пътя на разговорите, евентуално резултатът би бил по-скоро разрешим, според мен, и по-правилно в тази посока. Естествено, ако се наложи можем да изслушаме и единия председател, и другия председател на съд в района на Окръжен съд-Благоевград, но нека да се направи всичко възможно, което е възможно в рамките на нормалния тон, да се намери някакво разрешение. Ако г-н Чолаков мисли, че може да има такава, пък следващата седмица той спокойно може да ни докладва за резултата от такива разговори, така че аз ще подкрепя неговото предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще бъда съвсем кратка. В сигнала, с който сме сезирани, колегите искат да предприемем необходимите действия за кадрова обезпеченост на Районен съд-Разлог. Предложиха се конкретни начини това да се направи. На мен ми се струва също, че за да бъдем по-оперативни и ефективни, нека

другата седмица да разберем какъв консенсус са постигнали председателят на Окръжен съд-Благоевград и колегата Чолаков във връзка с командирования съдия в Административен съд-Благоевград. Разбираме, че предстои и назначаване на младши съдия и единственото свободно място към момента е в Разлог, което може да обезпечи съответно Районен съд-Разлог. Имаме справките за натовареността и на Районен съд-Благоевград, и на Районен съд-Разлог, аз не знам при едно изслушване какво друго могат да ни кажат колегите и дали е оправдано да им губим времето, за да идват и ние да ги изслушваме по отношение на недостатъчната кадрова обезпеченост и натовареността в съответните съдилища, а по отношение на това, че действително има проблем в този съдебен район и има личностни отношения, и ние знаем отпреди, което пък не е пречка да отидат наши представители или ако трябва работно заседание или среща с колегите от Благоевградския регион да се случи, но нека това да не е за следващата седмица или предстоящо, тъй като от нас се иска да се реши кадровият проблем. Иначе няма пречка да се срещнем с колегите, няма пречка да разговаряме за проблемите, които съществуват или които са провокирани дали от неравномерна натовареност или от други предпоставки, но действително струва ми се, че за това да бъдем оперативни и полезни на колегите от Районен съд-Благоевград, е по-разумно това, което се предложи за следващата седмица да имаме конкретни предложения, които ние да гласуваме. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Мисля, че г-жа Керелска каза преди известно време, че двете предложения не са взаимно изключващи се и в крайна сметка, ако до следващата седмица, това е 18 май, вече има конкретно предложение и то е оперативно, както вече се каза, това не изключва възможността да изслушаме колегите, които очевидно имат проблеми. Защо да не го направим? Още повече, че

молбата на съдиите е отправена до самите нас, ние сме компетентният орган, който може да го направи. Да се опитаме да го решим като прехвърлим въпроса на някой друг, мисля че не е най-удачно, а пък г-н Чолаков спокойно може да си разговаря, ако иска там, ако иска тук в София и по каквито въпроси други иска също с тях, но така или иначе г-н Шекерджиев достатъчно аргументирано изложи проблема и възможните решения. Защо да не го направим едновременно, пък ако до вторник вече има готово оперативно взето решение, може само да бъдем уведомени за това. Но нека да изслушаме г-жа Бельова и председателя на районния съд. Мисля, че това е част и от нашите задължения, и друг път сме го правили също нееднократно.

Предлагам ви двете предложения. Г-н Чолаков, те не се изключват двете предложения, спокойно бихте могли да си работите оперативно, както казахте, по този въпрос, а отделно от това да поканим за 18-ти колежата Бельова, която е председател на окръжния съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Подложете го на гласуване, колега Панов. Така или иначе, по отношение на моето предложение, и да гласуване, и да не гласувате, аз ще работя по него. Тоест, аз ще си направя среща, ще си направя разговори с колегите и ще се опитам да реша проблема до вторник със сигурност. А по отношение дали да бъдат поканени за изслушване, подложете го на гласуване, аз лично ще гласувам против, не виждам смисъл за това, тъй като имаме конкретен проблем, който трябва да решим към днешна дата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами очевидно към днешна дата не можем да го решим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Образно казано, колега Керелска, към днешна дата. Проблемът е в момента единствено и само, който ни е представен на обсъждане, проблемът в Районен съд-Разлог. Нали това е проблемът, който решаваме в момента?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз искам преди гласуването, тъй като колегата Дишева направи две алтернативни предложения, едното беше да бъдат извикани председателите на Районен съд-Благоевград, Районен съд-Разлог и Окръжен съд-Благоевград за изслушване, а другото беше да се проведе среща, мисля че и колегата Керелска в тази посока се изказа, да се проведе среща на наши представители или на Съдийската колегия с колегите от региона на Благоевградския окръжен съд. Нали така, колега Дишева. Така че, аз ще помоля двете предложения също да бъдат подложени на гласуване, защото аз ще гласувам за едното от тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Значи няма да подлагам на гласуване предложението на г-н Чолаков, който каза, че така или иначе ще се види с колегата Бельова, ще разговаря с нея. Подлагам предложението на г-жа Дишева и на г-жа Керелска.

Първо предложението на г-жа Дишева за изслушване на председателите на...(прекъснат)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Панов, мисля че все пак трябва да подложим на гласуване предложението на г-н Чолаков, който направи предложение да му възложим той да проведе срещи, така че трябва да подложим на гласуване това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съгласен съм. Самият той дори и да му възложим или да не му възложим той пак ще проведе срещи, образно казано.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, извинявайте, че влизам в такъв разговор, но все пак едно е да му възложи Съдийска колегия, друго е той да проведе въпросните срещи. Разбира се, че не може да бъде ограничен в това.

Исках да кажа едно изречение по отношение на това, което г-жа Пашкунова каза. Да, аз затова казах, че ги предлагам алтернативно и ги подложете на гласуване в този смисъл - или да ги поканим, или да отидем. Ако едното не събере мнозинство, аз ще гласувам, даже ми се струва, че е по-разумно ние да отидем там, така ще могат повече съдии да се включат в това изслушване или разговор. И освен това, прав е г-н Чолаков, че ние днес сме сезирани с конкретен въпрос, но ние бяхме многократно сезирани с много други въпроси, свързани с този съдебен район, а пък според мен не откликнахме по адекватен начин, това е мое становище. Мисля, че е разумно, освен ако не оттегли предложението си г-н Чолаков, да се подложи на гласуване и неговото предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, аз не оттеглям предложението си.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Даже първо да се подложи, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз така или иначе ще го направя, колеги, защото си е в моите правомощия за прекратяване на командироване, извън правомощието, което има Съдийската колегия. И мисля, че винаги е по-добре да се опита да се реши оперативно проблемът, затова и го предложих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо подлагам на гласуване възлагането на г-н Чолаков да проведе среща по поставените въпроси по т. 8 от дневния ред за днешното заседание на Съдийската колегия с председателя на Окръжен съд-Благоевград. Режим на гласуване. Осем гласа „за“. Който е „против“? Два гласа „против“ - г-н Шекерджиев и г-жа Дишева.

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева да бъде поканена председателката на Окръжен съд-Благоевград, както и председателят на Районен съд-Благоевград. Който е „за“ това предложение, моля да гласува. (Намесва се Г.Чолаков: И

Разлог.) И Разлог, да, и Разлог. Който е съгласен с това предложение, моля да гласува. Три гласа „за“. Който е „против“? Седем гласа „против“. Не се приема предложението.

И сега алтернативното предложение. Група от самата Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Цялата Съдийска колегия или група представители, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Цялата Съдийска колегия или група представители да посетят Окръжен съд-Благоевград за среща със съдиите в окръжния съд, както и в районния съд, тъй като писмото е от съдии от районния съд. Който е съгласен, моля да гласува. Седем гласа „за“. Който е против? Четири гласа „против“. Приема се предложението.

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Нещо по-конкретно за това кога да се отиде?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Трябва да определим дата, на която да се проведе срещата и да ги уведомим колегите. И освен това в крайна сметка трябва да се уточни съставът. В тази връзка ще си позволя да споделя известен опит на Комисията по професионална етика. Ние имаме такава среща в Апелативен съд-Пловдив и там отидохме цялата комисия. Сега съставът на Съдийската колегия е по-голям естествено. Ако всички колеги искат да участват това ще бъде най-доброто, но може да се определи един по-малък състав от доброволци, така да се каже. Аз лично заявявам, че желая да участвам в тази среща. Мисля, че такива срещи са необходими. Казвам го, за да мотивирам, ако ми е възможно. Съдиите го очакват. Даже ще ви кажа, на последното заседание на Гражданския съвет се повдигна въпросът, че ние изобщо не ходим по съдилищата. (Намесва се Ат.Дишева: Съветът по партньорство, г-жо Керелска, Съветът по партньорство.) Аз какво казах?

(Ат.Дишева: Гражданският съвет.) Да, грешка е било, извинявам се, да, но пък Вие следите.(весело оживление)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Имаме първия доброволец. Други колеги, които са желаещи, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, всъщност беше направено такова изказване, че ние всички сме обещавали как ще ходим при съдиите в съдилищата, как няма да се прекъсва връзката, имаше критики към предишния състав на Висшия съдебен съвет. Вярно, че при нас COVID кризата повлия изключително отрицателно дори на желанието на някои колеги това да го правят, но вече според мене няма такава пречка и бихме могли да бъдем и по-активни, за да компенсираме времето, когато по обективни причини не сме могли да го направим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други желаещи? Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Макар, че колегата Керелска каза част от това, което исках да кажа, с оглед упрека, че сме прекъснали връзката с колегите, нека да не забравяме, колеги, че повече от година и половина ние работим при особени условия със сериозни ограничения с оглед пандемията, така че това, ако се е случило, е било наистина по обективни причини, иначе аз също ще участвам в срещата с колегите от Благоевград, като по мое мнение е редно да установим контакт с тях и да попитаме кога на тях им е удобно да ни приемат, защото да не забравяме, че колегите имат съдебни заседания, правораздават и все пак, доколкото става дума за двустранен процес, нека да чуем и тяхната позиция кога е удобно да ни приемат, за да направим тази среща и да ги изслушаме за проблемите, които съществуват в тези съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жа Марчева, г-жа Дишева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз също желая да участвам в срещата. Знаете, че през последните две години почти редовно сме

сезирани с писма от съдиите там. На мен ми се струва, че има някакво напрежение, което е, как да кажа, под видимата част на това, което се излага като проблем и може би в един такъв разговор ще можем да разберем точно какво се случва. Защото, както предложи и колегата Пашкунова, конкретно по сигналът, с който сме сезирани, има решение и не налага нашето ходене и среща със съдиите там, но ми се струва, че е крайно време да проведем един такъв разговор в неформална обстановка, за да можем да разберем какво се случва, затова аз бих искала да отида, така че моля да ме включите в списъка с колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Имаме г-жа Керелска, г-жа Марчева. Г-жо Пашкунова, Вие също искате, нали? Да. Значи трима до този момент. Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колегите на практика изчерпаха това, което исках да кажа. Аз категорично заявявам, че желая и ще участвам в тази среща. Освен това смятам, че тя трябва да бъде отворена за всички членове на Съдийска колегия, даже трябва да бъде обявено като среща на Съдийска колегия, а не на някаква група от Съдийска колегия, поради няколко причини. Проблемите, с които са ни ангажирали колегите съдии от съдебния район на Окръжен съд-Благоевград, са разнопосочни, те са няколко, добре е, че г-жа Марчева обърна внимание на този въпрос, не бива да ги забравяме. Освен това, ако отидем всички членове или тези, които желаят, това ще ангажира в по-голяма степен самата Съдийска колегия с евентуално по-нататъшно разрешаване на тези въпроси, а не както много често се случва при решаването на някакъв въпрос двама, трима или петима души да предават на другите какво се е случило, как се е случило и до какви евентуални разрешения се е стигнало при въпросния разговор, които пък след това да не бъдат възприемани с решение на Съдийската колегия, така че аз първо смятам това трябва да бъде обявено като

среща на Съдийската колегия. Разбира се, който иска, то това се отнася и за заседанията на Съдийската колегия, който иска и може да участва в тези срещи. И другото, което е много важно, вече не помня кой го каза, ние трябва да координираме датата на тази среща със съдиите, така че може би в следващо заседание на Съдийска колегия или неформално да уточним тази дата. Може би на следващо заседание на Съдийска колегия да уточним датата, след като междуременно сме провели срещи и след като евентуално междуременно включително и този днешния въпрос бъде разрешен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жа Имова иска думата, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, без да бъда многословна, аз също желая да участвам по две причини. Първо съм член на Комисията по атестирането и конкурсите, която пряко е ангажирана към поставените въпроси от колегите от Благоевград. Освен това, за да докладваме на Съдийската колегия, за да вземе едно правилно законосъобразно решение във връзка с преодоляване очевидно на кризата, която съществува там по кадрови проблеми, би следвало да имаме преки впечатления и среща с колегите. Това е един много добър способ за бързо решаване на проблемите. Виждаме, например, по отношение на конкурсите, неформалните ни срещи с колегите имаха много добро, положително, оздравяващо значение като резултати в работата на конкурсите, на комисиите по конкурсите, така че мисля че и тук ще свършим по-добре работата, ако се срещнем с колегите и повече от нас да присъстват на тази среща. Пак повтарям, аз съм член на Комисията по атестирането и конкурсите и просто мой чисто административен дълг е да участвам в такава среща, така че и аз ще се включа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви, разбрах. Сега чисто оперативно да подготвим в удобно време за всички ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да възложим на Комисията по атестирането и конкурсите да направи връзка и да уточни датата на срещата. Все пак трябва да създадем някаква организация, някой трябва да я свърши тази работа. Тъй като точката е внесена от КАК, предлагам да се възложи на КАК да уточни датата на срещата и да съобщи на Съдийска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз понеже така или иначе ще има такава среща, предлагам все пак да бъде разширен кръгът на участие, все пак като се отиде в Благоевград, Съдийска колегия, да се срещнат и с Административен съд-Благоевград, ако имат някакви проблеми колегите съответно да поставят пред Съдийска колегия. Мисля, че това също не пречи, като отидат там колегите да се срещнат във връзка със сгради, във връзка с всякакви неща, които касаят и административното правораздаване в Благоевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Има достатъчно желаещи. Форматът също вече е горе-долу оформен. Тогава предлагам да гласуваме възлагането на КАК да организира оперативно срещата в удобно време за магистратите и членовете на Съдийската колегия. Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Проект на решение по сигнал на съдии от Районен съд - Благоевград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ВЪЗЛАГА на председателя на Върховния административен съд да проведе среща с административния

ръководител на Окръжен съд-Благоевград по поставените в т. 8 от дневния ред на заседанието на Съдийската колегия въпроси.

8.2. Членовете на Съдийската колегия или група нейни представители да посетят Окръжен съд-Благоевград за среща със съдиите от този съд, както и от районните съдилища в съдебния район, включително и Административен съд-Благоевград.

8.3. Възлага на Комисията по атестирането и конкурсите да организира оперативно провеждането на срещата във връзка с уточняване датата на същата в удобно време за магистратите и членовете на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме вече със следващите точки. Точка 9 от дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Половин изречение по предишната точка. Дали не е разумно да съсредоточим обсъждането на датата например около дата 28 май, която е петък и ние тогава не би трябвало да имаме заседания? Може би трябва с конкретно предложение, за да нямаме и ние заседания в комисии или други подобни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, 28 май.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявам се, колеги, че ви върнах. Може би колегите имат и други предложения, но е най-разумно, обикновено и съдиите нямат съдебни заседания в петъците.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, 28 май.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може и друга дата да бъде, разбира се, предложена, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека да не бъде конкретно фиксирано, но да бъде едно от предложенията, които ще бъдат в КАК,

за да може да има възможност да участват магистратите. (Ат.Дишева: Това имах предвид, да.) И да бъде преди обяд, защото в крайна сметка да участват повече колеги магистрати, за да се чуе мнението на колегите.

Добре. Благодаря ви. Продължаваме със следващите точки. Точка 9 и следващите. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 9 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде определена Милена Бориславова Рангелова, тя е съдия в Апелативен съд-Пловдив, за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Емилия Василева Петкова. Емилия Василева Петкова е депозирала отвод.

Вторият диспозитив е да бъде определен чрез жребий един резервен член - съдия в апелативен съд-наказателна колегия на същата конкурсна комисия на мястото на Милена Рангелова, която се предлага да стане редовен член.

(кратка пауза)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, дали имаме проблем с връзката?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не, току-що служителят, който е тук в залата излезе, за да може да се организира жребият.

(В залата влиза Тихомир Димитров)

ЛОЗАН ПАНОВ: Идва и главният секретар г-н Димитров.

(Главният секретар извършва жребия на компютъра под наблюдението на Лозан Панов, който съобщава резултата: Христо Крачолов - Апелативен съд-Пловдив, резервен член.)

ЛОЗАН ПАНОВ: На мястото на г-жа Петкова, която си е направила отвод имаме избран резервен член и на мястото на резервния член е избран съдия Христо Крачолов - Апелативен съд-Пловдив. Гласуваме. Гласуваме т. 9. Десет гласа „за“, 10 присъстващи.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Заявление за отвод от член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.1 ОПРЕДЕЛЯ Милена Бориславова Рангелова - съдия в Апелативен съд - Пловдив за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Емилия Василева Петкова.

9.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Христо Иванов Крачолов - съдия в Апелативен съд-Пловдив, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Милена Бориславова Рангелова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 10.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да бъде определен чрез жребий един резервен член наказателен съдия в апелативен/окръжен съд на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Петя Иванова Стоянова-Николова. Тя е съдия от Апелативен

съд-Велико Търново и е депозирала отвод. Предлагам да изберем резервен член на комисията на мястото на тази колега.

(Главният секретар извършва жребия на компютъра под наблюдението на Лозан Панов, който съобщава резултата: Атанас Каменски - Окръжен съд-Добрич.)

(Тихомир Димитров напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 10 гласуваме на мястото на Петя Иванова Стоянова-Николова - Атанас Каменски - Окръжен съд-Добрич. Десет гласа „за“. Благодаря ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Заявление за отвод от член на изпитната комисия по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии, в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Атанас Милчев Каменски - съдия в Окръжен съд-Добрич, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Петя Иванова Стоянова-Николова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11.

(Лозан Панов напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, от т. 11 до т. 20, това са все точки свързани с атестации. Преди да ви ги докладвам, аз ще ви помоля да гласуваме или може би да ви докладвам заедно т. 16 и т. 20. Защо предлагам т. 16 и т. 20? Защото т. 16 и т. 20 не се свързани с приемане на втора периодична атестация. Образно казано за тях няма спор по отношение на въпроса дали следва да бъдат приети и респективно дали следва да бъдат прекратени.

По отношение на останалите точки, а именно 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18 и 19, там имаме спор. Този спор беше воден в Комисията по атестирането и конкурсите в няколко заседания, по-скоро не спор, а обсъждане. Беше говорено по този въпрос и в предходно заседание на Съдийска колегия. Към настоящия момент, ние вчера разисквахме този въпрос в Комисията по атестирането и конкурсите и отложихме разискването му за следващото заседание в понеделник, когато се надявам, а и всички такова намерение изразиха, да предложим на Съдийската колегия решаване на този въпрос.

Въпросът е следният. Дали тогава, когато имаме втора периодична атестация, ако тя е образувана преди изменението на закона, но не е била довършена до последното изменение на закона от 2020 г., дали същата следва да бъде прекратена или не. Вие знаете, че ние имаме противоречива практика, която беше променена с едно от гласуванията, а именно гласуването на атестацията на колежата Милен Василев. Към настоящия момент ние все още събираме информация по този въпрос. Изследваме въпросът коя атестация е конкурсна, коя не е, кога е образувана, дали предходното периодично атестиране се е

застъпило с атестирането, свързано със статут за несменяемост и поне от вчерашното заседание, където беше проведено гласуване, с крехко мнозинство беше взето решение 5 на 4, но въпросът беше отложен за следващото заседание на КАК по отношение да предложим цялостно решение на въпроса на Съдийската колегия.

Ето защо аз ви предлагам, нека да гласуваме първо точки 16 и 20, след което, ако вие прецените, мога да докладвам всички останали подробно, а ако прецените можем да ги отложим за следващото заседание на Съдийската колегия, когато вече се надявам да имам решение, предложено от КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава аз ще започна отзад напред, колега Шекерджиев. Да гласуваме дали да отложим всички точки за следващата Съдийска колегия.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: С изключение на две точки - 16 и 20.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Процедурно предложение. Девет човека сме в залата, имаме кворум. Процедурното предложение е за отлагане на всички точки, които касаят процедурата по атестиране, а именно от т. 11 до т. 19, с изключение на т. 16.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Всички тези, които не са, тъй като т. 16 е предварително атестиране, а всички останали са периодично атестиране, а т. 20 е повишаване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест, без т. 16, нали така?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, без т. 16.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Единадесет. Единодушно се взе решение за отлагане на тези точки за следващото заседание и съответно КАК да представят съответните мотивации.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Произнасяне по прекратяване на процедурата за провеждане на периодично атестиране на Зорница Венциславова Хайдукова - съдия в Апелативен съд - София

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА произнасянето по точката за следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС.

12. ОТНОСНО: Произнасяне по прекратяване на процедурата за провеждане на периодично атестиране на Дарина Неделчева Рачева - Генадиева - съдия в Административен съд - Варна

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА произнасянето по точката за следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС.

13. ОТНОСНО: Произнасяне по прекратяване на процедурата за провеждане на периодично атестиране на Пламен Стоянов Георгиев - административен ръководител на Районен съд - Хасково

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА произнасянето по точката за следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС.

14. ОТНОСНО: Произнасяне по прекратяване на процедурата за провеждане на периодично атестиране на Гроздан Бончев Грозев - съдия в Районен съд - Хасково

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА произнасянето по точката за следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС.

15. ОТНОСНО: Произнасяне по прекратяване на процедурата за провеждане на периодично атестиране на Цанка Георгиева Неделчева - съдия в Районен съд - Сливен

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА произнасянето по точката за следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС.

17. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Мирела Огнянова Кацарска - съдия в Окръжен съд - Варна

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА произнасянето по точката за следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС.

18. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Ива Николаева Стефанова - съдия в Окръжен съд - Стара Загора

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА произнасянето по точката за следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС.

19. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Марина Христова Христова - Иванова - съдия в Районен съд - Ямбол

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА произнасянето по точката за следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, т. 16 докладвайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 16 е предложение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1, на предварително атестиране на Венцислав Петров. Той е съдия в Окръжен съд-Пазарджик. Предлага се да бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра" с цифрово изражение 98 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Който е „за", моля да гласува. Единадесет „за", единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1, предварително атестиране на Венцислав Георгиев Петров - съдия в Окръжен съд - Пазарджик.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Венцислав Георгиев Петров - съдия в Окръжен съд - Пазарджик.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 20.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 20 е предложение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Таня Спасова - съдия в Районен съд-Айтос, понастоящем е с ранг „съдия в ОС", на място в по-

горен ранг, а именно „съдия в АС“ със съответното месечно трудово възнаграждение.

По отношение на съдия Спасова са налице според Комисията по атестирането и конкурсите всички предпоставки, свързани с прослужено време, изминал срок от последно придобит ранг, необходимия юридически стаж, както и по отношение на нея няма влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушение по чл. 307, влезли в сила заповеди по чл. 327 от Закона за съдебната власт, както и становището на съответната етична комисия към органа на съдебна власт е положително. Ето защо Комисията по атестирането и конкурсите счита, че са налице предпоставките тя да бъде повишена в по-горен ранг.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. Единадесет гласа. Единодушно има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Таня Генчева Спасова - съдия в Районен съд - Айтос, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 21. „Международна дейност“.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 21, както знаете, се докладва от КАК. Надявам се, че сте се запознали с доклада на Христина Тодорова, която е директор Дирекция „Международна дейност“.

Предложението е да бъде удължен, респективно ако се вземе обратно решение, да не бъде удължен срока за командироването на Иво Вълчев, той е съдия в Софийски районен съд, понастоящем е командирован като национален експерт в Европейската служба за борба с измамите - ОЛАФ, за период от две години, считано от 16 юни тази година до 15 юни 2023 г. Командирован е в гр. Брюксел, Белгия, като колегата запазва за периода на командироване правото си да получава полагащото му се трудово възнаграждение за заеманата от него длъжност като съдия". Съответните точки, свързани с разходи, медицинска застраховка за периода за командироването, пътни разходи са посочени в доклада, както и предложението е да бъде възложено на главния секретар на Съвета, чрез съответната дирекция да предостави информация за решението на дирекция „Човешки ресурси" към Министерство на външните работи, за да бъде тя препратена в Европейската служба за борба с измамите - ОЛАФ по съответния ред. Към материалите виждате дадено съгласие от административния ръководител, както и всички други документи. Става дума за продължаване на срока за командироване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Няма изказвания.

Режим на гласуване по проекта за решение, а именно гласуваме за продължаване.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: За удължаване. Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Който е „за", моля да гласува. /брои гласовете/ 11 гласа „за". И съответно, колеги, да не подлагам на отделно

гласуване, автоматично сме гласували и точка 2, 3 и 4 в проекта за решение, тъй като те следват от това, че удължаваме срока.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

21. ОТНОСНО: Проект на решение за удължаване срока на командироване на Иво Въртев, съдия в Софийския районен съд, командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия, за периода от 16.06.2021 г. до 15.06.2023 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. УДЪЛЖАВА срокът на командироването на Иво Въртев - съдия в Софийски районен съд, като командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия за период от 2 години, считано от 16 юни 2021 г. до 15 юни 2023 г. в гр. Брюксел, Белгия, като запазва за периода на командироване правото си да получава полагащото му се трудово възнаграждение за заеманата от него длъжност като съдия.

21.2. Разходите за медицинска застраховка за периода на командироване (от 16.06.2021 г. до 15.06.2023 г.) са за сметка на Висшия съдебен съвет.

21.3. Пътните разходи, свързани с приключване на служебните му задължения от мястото на командироване до мястото на произход, както и разходите за дневни и месечни надбавки за издръжка, са за сметка на Европейската комисия.

21.4. ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС чрез дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави информация за решението по т. **21.1** на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство

на външните работи за препращането ѝ в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на ЕК по съответния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изчерпахме редовните точки от дневния ред. Продължаваме с допълнителните.

Колега Шекерджиев, първата точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Допълнителната точка, колеги, първата е свързана със заявление от Десислава Христова Ахладова - Атанасова, тя е понастоящем министър на правосъдието в оставка, с която тя желае да бъде възстановена на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-област. Основанието за това, което посочва е разпоредбата на чл. 195, ал. 4 от ЗСВ. Във вчерашното заседание на КАК това заявление беше обсъдено, като имаше направено предложение то да бъде оставено без разглеждане. Основанието да бъде оставено без разглеждане беше становище от един от членовете на комисията, че то е направено преждевременно, преди да са настъпили предпоставките на чл. 195, ал. 4 от ЗСВ. Не беше прието това предложение. Беше направено предложение да бъде отложено разглеждането на заявлението, основанието беше сходно, като се твърдеше, че следва да имаме издаден указ, който да стане факт и едва тогава е възможно и допустимо да бъде разгледано заявлението. Беше направено предложение да бъде разгледано заявлението, респективно да бъде включено в дневния ред на Съдийската колегия. Това предложение беше прието от мнозинството на членовете в КАК, като аргументите затова бяха следните: че към настоящия момент действително не са налице предпоставките на чл. 195, ал. 4, но така или иначе може да бъде разгледано заявлението, като бъде прието под условие, че при настъпването им съответно Десислава Ахладова ще бъде възстановена на длъжността „съдия“, която тя е заемала преди да заеме позиция в изпълнителната власт. Ето защо то беше разгледано в Комисия по атестиране и конкурси и днес беше включено в дневния ред на Съдийска колегия. Колегите считат, че

към настоящият момент ситуацията е следната - нито в Административен съд София-област, където г-жа Ахладова желае да бъде възстановена като съдия, нито в Административен съд - Перник са налице свободни бройки, като под свободни имам предвид такива, които не са заети от съдии или такива, които не са обявени на някои от конкурсите, които бяха обявени на предходни заседания на Съдийска колегия. Ето защо предложението беше и това, което се предлага - г-жа Ахладова да бъде възстановена, на основание чл. 195, ал. 4 да бъде възстановена като съдия в Административен съд - София-област, със съответния ранг и заплата, считано от настъпване на основание - датата на издаване на указа на президента на Република България за назначаване на ново правителство. Предлагаме този диспозитив от КАК, защото той така беше гласуван, но така или иначе на мен ми се струва, че за да бъде тя възстановена в този съд следва да обсъдим и следните въпроси: може ли тя да бъде възстановена на длъжност, която към настоящия момент е обявена за конкурс. Бяха изказани противоречиви становища по този въпрос, както и да преценим в зависимост от отговора на този въпрос необходимо ли е да бъде разкривана към настоящия момент нова длъжност в някои от двете съдилища - Административен съд - София-област или Административен съд - Перник, в зависимост от решението, което се вземе къде да бъде възстановена с оглед необходимостта тя да има възможност да встъпи на тази длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз избързах да вдигна ръка, защото имам процедурно предложение, ако то не бъде възприето, ще взема становище и по същество.

Аз правя процедурно предложение да оставим без разглеждане това искане по внесената точка от дневния ред, защото към настоящия момент ние нямаме предпоставки за разглеждането ѝ по същество. Правя това предложение предвид текста на чл. 195, ал. 4 от ЗСВ, бих искала да го цитирам, който гласи следното: /чете/ При преустановяване на длъжността на лицата по ал. 1, т. 1, няма да ви ги чета, съдии от Конституционния и други, министрите или заместник-министрите, пропускам част от текста, подали молба до съответната колегия на ВСС в 14-дневен срок от датата на освобождаването им се възстановяват на заеманата преди избора или равна по степен длъжност в органите на съдебна власт, като времето прекарано на съответната длъжност се зачита за стаж по 164, ал. 1 до 7. Т.е. за да разгледаме по същество ние искане за възстановяване на заеманата преди избора длъжност трябва да е настъпила предпоставката по чл. 195, ал. 4, а именно преустановяване на длъжността. Така пише в текста на закона: преустановяване на длъжността. Ноторен е фактът, че настоящия Министерски съвет действа при условията на приета от Народното събрание оставка и то в хипотезата на чл. 111, ал. 1, т. 3 от Конституцията, само че на основание чл. 111, ал. 3 този Министерски съвет изпълнява функциите си до избирането на нов Министерски съвет. Така че, съжалявам, че трябва да ги припомня тези неща, макар и да е приета оставка Министерският съвет осъществява дейността си, т.е. условието по чл. 195, ал. 4 за преустановяване на длъжността по отношение на г-жа Ахладова към настоящия момент не е настъпило. Освен това както при обсъждането за включване на тази точка като извънредна в днешния дневен ред г-жа Керелска обърна внимание на обстоятелството, че изискването на закона е в 14-дневен срок от настъпването на основанието, т.е. от преустановяване на длъжността, както сочи закона, лицата да подадат искане за възстановяване, а не в

14-дневен срок ние да се произнесем с решение за възстановяване. Излагам това като аргумент обратен на аргумента за бързането, което беше както за включване на точката като извънредна в днешния дневен ред, така и за произнасяне без изобщо да е възникнало основанието за това произнасяне. При никакви обстоятелства не бих гласувала против подобно възстановяване на длъжност, само че не виждам каква е причината ние да бързаме, без да е възникнало основанието да вземаме такова решение. Ще ви дам един пример, колеги. Едно от първите решения, които този състав на Съдийската колегия взе беше да възстановим на длъжност предишните членове, т.е. членовете на ВСС от Съдийската колегия на предишния състав на ВСС. По логиката, по която сега вървим ние в края на този мандат ще трябва да гласуваме решения за собственото си възстановяване на длъжност с уговорката, че те ще породят действия или считано от датата на встъпването на следващите членове на ВСС. Нещо такова би представлявало, все пак се надявам, че няма да го направим в края на мандата си или когато настъпи. Давам ви го само като пример, за да илюстрирам какво всъщност се случва и какво се каните да направите. Все пак се надявам, повтарям, че няма да го направим. Затова правя процедурно предложение да оставим като преждевременно подадена молбата, без разглеждане. След това ще взема становище и по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Само да кажа - такава теза застъпих още когато гласувахме включването на допълнителна точка в дневния ред. Аз също смятам, че молбата е подадена преждевременно. В този смисъл ще подкрепя предложението за оставяне без разглеждане на самото предложение.

Думата поискаха, само не видях, дали г-жа Марчева или г-жа Керелска беше първа.

Г-жо Марчева, заповядайте, след това г-жа Керелска.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Правилно започна колегата Дишева, трябва да се разгледа първо въпроса по допустимостта на молбата. Аз имам напълно противоположно на нейното становище и то произтича от следното - така както предвижда чл. 195, ал. 4 преустановяване на длъжността на лицата в случая в хипотезата когато това лице е министър препраща към въпроса за това какви са обстоятелствата, при които този съответен министър е преустановил длъжността си. В случаят е налице оставка по смисъла на чл. 111, ал. 2 от Конституцията на Република България, тогава когато има новоизбрано Народно събрание. В случаят оставката е колективна и това е факт, който съществува в правния мир и няма как да бъде пренебрегнат, още повече, че тя е гласувана, приета е от Народното събрание. В тази връзка има едно решение на Конституционния съд, което е Решение 4 от 21 юни по конституционно дело 8 от 1994 г. и в него се казва, в точка 5: при подаване на оставка от Министерския съвет правомощията на правителството се прекратяват с приемането на решение от Народното събрание. Прекратяването на правомощията в случая, доколкото става въпрос за Министерски съвет това е конституционен орган, който няма определен срок в Конституцията на своите правомощия, т.е. той се прекратява и те съществуват по логиката на основния ни закон, докато съществува съответното Народно събрание. Така или иначе в случая имаме налице законова хипотеза, в която тази оставка е правен факт, факт в правния мир и няма как да не бъде зачетена. Няма друг акт последващ решението на Народното събрание, с което тази оставка да бъде отново гласувана или по някакъв начин препотвърдена, т.е. тази оставка няма как да не бъде съобразена от нас. Дори и да се приеме, пак казвам, дори и да се приеме едно такова тълкуване, че указа на президента, с който с назначават членовете на Министерски съвет, т.е. новото правителство, но говоря

Министерски съвет, защото Конституцията говори за Министерски съвет, макар че ние в решението си, имам предвид Комисията за атестиране и конкурси сме написали ново правителство. Ако приемем, че този указ на президента е някакъв последен елемент от фактическия състав, който регламентира преустановяването на длъжността в случая на министър Ахладова или въобще на целия Министерски съвет, то доколкото вече на всички е известно, такъв указ е подписан и предстои неговото обявяване. В случаят няма как да приемем, че е налице бързаве или не бързаве. Това няма абсолютно никакво значение, още повече, че ние заседаваме веднъж седмично, още повече, че молбата на колежата Ахладова е от края на миналия месец, а ние преди да я разгледаме и въобще разглеждайки я по същество трябва да решим въпроса в кой съд ще бъде назначена, защото и в двете съдилища, и в Административен съд - Перник, и в Административен съд - София-област няма свободни места. По тази противоречива практика, която се установи в Съвета, с която аз не съм съгласна, но тя е факт и се съобразявам с решението на колективния орган, увеличаването на щатната численост в съдилищата минава през решение на Пленум. Това означава, че ние днес на практика не можем да вземем решението за преназначаването, трябва да искаме от Пленума да бъде отпусната нова щатна бройка. Поради това считам, че така както беше предложено вчера от колежата Имова и от колежата съдия Марина Михайлова от ВАС, да бъде под условие, т.е. считано от указа на президента, мисля, че освен, че е правно обосновано и законосъобразно, въпреки че казвам, че за мен няма, отварям скоби, няма пречка да бъде и без под условие, е на практика най-рационалното и според мен и законосъобразно решение в случая, за да можем ние да запишем тази процедура. Не намирам логика нито в закона, нито в конкретния случай никакви аргументи по целесъобразност, че не трябвало да бързаве и

т.н. Какво означава „не трябва да бързаме“ - ние сме оперативен орган, нали така? В крайна сметка дължим някакво произнасяне. Та в този смисъл аз считам, че няма пречка и молбата е допустима и може да бъде разгледана, и може да бъде взето информирано решение днес. Пак казвам - оставката е факт. Това не е факт, който можем да пренебрегнем. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жа Керелска беше с вдигната ръка, г-жа Имова след нея, г-н Магдалинчев, г-жа Пашкунова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Явно ще дебатираме днес по един въпрос, който можеше да бъде решен съвсем елегантно ако бяхме отложили вчера разглеждане на точката в КАК и съответно нямаше да последва внасянето ѝ за разглеждане в днешното заседание на Съдийска колегия.

Всъщност това беше моето предложение, направено на КАК вчера, не за оставяне без разглеждане, а за отлагане на точката до настъпване на законовите предпоставки тя да бъде надлежно разгледана. Аз бях против диспозитив: оставя без разглеждане, защото ако вземем такова решение като Съдийска колегия вече това предпоставя, че ние приемаме, че молбата е недопустима, да, с уговорката, че към момента тя е недопустима, но така или иначе това решение, което представлява индивидуален административен акт би подлежало на обжалване и това би развило излишно една излишна процедура на обжалване пред Върховния административен съд. Сега, тя дали тя реално щеше да се развие или не е отделен въпрос, но по принцип има такава правна възможност. Затова моето предложение беше да отложим точката, да я разгледаме в КАК след излизане на указа на президента в Държавен вестник и след това да я внесем в Съдийска колегия, защото на всички ни е ясно, че всъщност искането на г-жа Ахладова има своето правно основание. Това искане ние трябва да

го разгледаме и трябва да вземем решение по него. И аз заявих това и на заседанието на КАК. Безспорно е, че ние ще я назначим, независимо от нашите спорове дали ще бъде в Пернишкия административен съд, защото се чува и такива предложения и коментари, или в съда, който тя е избрала. Такова назначение трябва да има поради императивната норма на закона. Вместо това обаче се направи според мен едно излишно усърдие, служебно от наша страна, точката беше разгледана, гласуваха се варианти, внесе се днес в Съдийска колегия и сега започваме един според мен поне двучасов дебат за решаването на един въпрос, който по принцип ако беше разглеждан по нормалния начин не би отнел повече от 2-3 минути. Аз няма да повтарям аргументите защо ние не следва да разглеждаме тази точка в днешното заседание. Това, което казва г-жа Марчева, освен че противоречи на нейното гласуване, то не намира и опора в закона. Ако това, което тя твърди, че видите ли с подаване на оставката министрите се освобождавали от длъжност и няма никаква пречка ние да почваме да ги назначаваме, поне тези, по отношение на които имаме правомощия, според мен граничи с абсурда. Извинявам се за силния израз, но на момента не бих могла да го квалифицирам по друг начин, защото на практика това би означавало едновременно г-жа Ахладова в случая да продължава да бъде заместник-министър, между другото тя доста активно си изпълняваше функциите през този период, да, министър, и да бъде и съдия в избрания от нея административен съд или друг административен съд, който ние решим тя да бъде назначена. Съгласете се, че това е абсурдно и мисля, че текста на закона е абсолютно ясен и няма нужда от такива фантасмагории с цел да оправдаем, пак повтарям, нашето излишно усърдие по въпроса.

Другото, на което искам да обърна внимание - в крайна сметка мнозинство в КАК събра решението тя да бъде назначена в

съответния орган на съдебна власт под условие. И аз искам да попитам специалистите по „административно право“, специално ги призовавам, може ли, имаме ли вариант ние да приемаме административен акт, защото нашето решение има такава стойност и характеристика, под условие. По мое мнение не можем, но не съм специалист по административно право, би ми било интересно да чуя аз специално, а и всички участници в заседанието какво е мнението, какъв е закона в тази насока, да се дадат примери и т.н.

По тези ми съображения всъщност аз няма да участвам оттук нататък в дискусиата по същество, а ще гласувам против вземане на решение в днешното заседание на това основание и при тези аргументи, а не защото отричам правото на г-жа Ахладова да бъде назначена в орган на съдебната власт. Право, което ѝ е разписано и гарантирано от закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жа Имова поиска думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, г-н Панов. Имам право на реплика. Един кратък въпрос имам към колегата Керелска.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпрос ли задавате или право на реплика? Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Репликата ми е провокирана от това, което тя изрази като квалификация по отношение на моята теза, която аз защитих с правни аргументи. Не чух обаче от нейна страна контра-правни аргументи. И затова не ми стана ясно какво точно оспорва, за да може да си позволи квалификацията „абсурдни“. Аз поясних, че има оставка, която е по реда на чл. 111, ал. 2 от Конституцията. Тази оставка е факт. Тя е гласувана от Народното събрание. Цитирах ви и решение на Конституционния съд, в което се казва, че с това решение на Народното събрание на практика се прекратяват правомощията на

Министерския съвет. Говорим в хипотезата на колективна оставка. Оттук нататък дали продължава да изпълнява функциите Министерски съвет, което в конституционно-правната теория се изразява в това да се вземат определени решения по повод на функционирането на държавата, но конкретно изброени решения, т.е. конкретно определен обем от отговорности. Това не означава, че колегата Ахладова ако бъде възстановена днес на практика ще изпълнява две функции - на министър между другото, не на зам.-министър, тя беше зам.-министър, сега е министър, понеже Вие казахте зам.-министър, т.е. няма да има дублиране. Това е моята теза. Иначе ако се счита, че има, пак казвам, има завършващ елемент в този сложен фактически състав, който е свързан с указа на президента, за който е ноторно, че днес ще бъде обявен, както беше предварително оповестено от президента от близо една седмица насам. Това го казвам във връзка с използваната аргументация по целесъобразност от останалите колеги, но така или иначе затова именно в КАК взехме решение за възстановяване, считано от датата на този указ, т.е. за да отпадне именно този елемент, т.е. не да отпадне, а да се появи този елемент от завършващия състав. Това е. И ще ви помоля когато обсъждате моите изказвания, нека да бъдат с професионални аргументи, а не с аргументи „ако мине“. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, и Вие искате реплика сега!
Реплика на репликата!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Действително реплика, защото после просто ще се загуби смисъла да вземам думата. Това, което искам да кажа е по повод твърдението на г-жа Марчева, че видите ли нямамо правни аргументи. Аз не знам какви правни аргументи да Ви изложа повече от това, което казах. Това, че Вие не сте ги чули е въпрос на Ваша избирателност, може би и то осъзната избирателност! Това, че цитирате и то части от решение на Конституционния съд съвсем не

означава, че Вие правно сте обосновали Вашата теза. Какви повече аргументи искате от това, от цитирането на нормата на чл. 195, ал. 4, на която всъщност се позоваваме ние, както и г-жа Ахладова в нейното искане. Там ясно е записано - при преустановяване на длъжността. Преустановена ли е длъжността на министър, дейността ѝ на министър? Грешката беше моя по отношение на длъжността, която е заемала. Ми не е преустановена длъжността! Изпълнява се тази длъжност! Ние без правителство ли сме били от времето на подаване на оставката до времето на указа на президента! Това са ми аргументите. А предпочетох да Ви дам пример точно, за да разберете, че няма логика в това, което се говори. Съжалявам!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

По реда на изказванията - г-жа Имова, г-н Магдалинчев, г-жа Дишева след това.

Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, изправени сме пред един казус, който е лесно решим, и който сме решавали и в други случаи, но по отношение на преустановяване дейността на административни ръководители, които са искали възстановяване на предишната заемана длъжност или на равна по степен такава в съд, но към момента, в който се разглежда тяхната молба, тяхното искане за възстановяване все още не е встъпил в длъжност новия избран председател на съответния съд. И какво сме правили - винаги или в тези случаи диспозитивите ни са звучали така, както и в момента се предлага диспозитива на Комисия по атестирането и конкурсите, а именно под условие. И защо това е така! Аз не съм съгласна, че преустановяването на длъжността е равно по правно значение на изпълняването на функциите от тази длъжност. И ще кажа защо. Сега, безспорно колегата Ахладова е упражнила своето субективно право да иска възстановяване

като магистрат на заеманата преди назначаването ѝ като зам.-министър, а след това и като министър длъжност, преди назначаването ѝ, а именно тя е поискала алтернативно, т.е. тя е поискала да бъде възстановена в длъжност в друг равен по степен съд и е посочила кой е този съд. Това нейно право е безусловно, то е създадено на базата на императивността на закона, а именно, т.е. кадровият орган трябва да се съобрази с желанието на заявителя къде да бъде възстановен в органите на съдебната власт. И по този въпрос имаме практика и по аналогия по чл. 169, ал. 5 по отношение на административните ръководители, които са с изтекъл мандат или предсрочно са прекратили мандата си. Ако погледнем разпоредбата на чл. 195, ал. 4 ще видим два термина. В началото на изречението, на първото изречение на тази алинея се употребява изразът: при преустановяване на длъжността на лицата, включително министрите или заместник-министрите, и т.н. Какво означава това. И тук трябва да си отговорим преустановена ли е длъжността на колегата Ахладова като министър на правосъдието. Да. Преустановена е. Това се е случило с решение на Народното събрание от 16 април тази година, решението на 45-тото Народно събрание, което е приело оставката на Министерския съвет на Република България, на основание чл. 111, ал. 2 и 3 от Конституцията. Сега, тук е спомената и ал. 3, но ал. 3, т.е. преустановена ли е дейността, да, преустановена е дейността на колективен орган Министерски съвет, включително и дейността на г-жа Ахладова като министър на правосъдието, но не е преустановена по силата пак на Конституцията, но вече на чл. 111, ал. 3 изпълняването на функциите на тази длъжност, т.е. изпълнението на функциите продължава в правителството в оставка, но дейността е прекратена на това правителство. И сега възниква въпросът може ли в условията на изпълнението на функциите на един министър в оставка, който е бивш магистрат, той да упражни правото си на възстановяване

на длъжност. И отговорът логично е този, който спомена и колегата Марчева, много подробно и аргументирано, и с решението на Конституционния съд, че всъщност при очаквано сигурно събитие, а именно издаването на указ на президента за назначаване в случая на служебно правителство, това е сигурно събитие, и то не в необозримо бъдеще, а до ден може би, даже може би и до края на деня, но така или иначе той ще бъде обнародван съответно в Държавен вестник, който предстои да излезе, та това сигурно събитие предстои и именно поради това предстоящо сигурно събитие по отношение на изпълняващия функциите министър в оставка е напълно обосновано нашето решение да бъде под условие, т.е. безусловно да уважим искането за възстановяване на длъжност на колегата Ахладова като магистрат и то в посочения от нея съд, а именно Административен съд - София-област, като да сметем, че това право ще породи своите правни последици от датата на назначаване на служебното правителство. Именно поради тази причина аз и колегата Михайлова в Комисията по атестирането и конкурсите предложихме диспозитивът на нашето решение да бъде под условие, а именно: „възстановява, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ Десислава Христова Ахладова - Атанасова - министър на правосъдието в оставка на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на издаване указа на президента на България за назначаване на ново правителство“. Това е единственото съображение, което всъщност ни е водило, за да се завърши фактическия състав на възникване на правното основание по чл. 195, ал. 4. И пак повтарям - има юридическа разлика в съдържанието на преустановяване на длъжността, която вече е преустановена, тя не е

налице, защото оставката на правителството е приета от Парламента, в случаят става дума за изпълняване на функция, която е различна от преустановяване на длъжността, т.е. трябва тези две понятия да бъдат преосмислени, разграничени и тогава може би всички бихме могли да стигнем до това решение, което се предлага и от Комисията КАК, а именно удовлетворяване на субективното право на колежата да бъде възстановено предишното правно положение в качеството ѝ на магистрат, да бъде уважено и нейното желание за съда, в който желае да бъде възстановена на длъжността, която е заемала преди назначаването ѝ в органа на изпълнителната власт, но с условие това да се случи, правните последици да настъпят от датата на постановяване на указа за назначаване на ново правителство. Не виждам никаква разлика от този казус с казусите, с които ние сме се занимавали досега във връзка с приложение на друга разпоредба от ЗСВ, а именно чл. 169, ал. 5, при която е имало случаи, в които под условие сме възстановявали на магистратски длъжности колеги, чиито мандат е изтекъл като административни ръководители или предсрочно са освободени от такива длъжности, но към момента, в който ние сме произнасяме все още не е встъпил новия председател. Затова винаги диспозитивите са звучали така: от датата на встъпване в длъжност на новия председател. Така че мисля, че тук дори няма и правен спор, тук просто трябва да се приложи закона, а ние сме длъжни, след като сме сезирани с молбата на колежата да вземем своето решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жа Пашкунова искаше думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само да не предредя г-н Магдалинчев, иначе няма проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, Вие, след това г-н Магдалинчев, след това г-жа Дишева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, междувременно докато водим дебати вече имаме указ, който предстои да бъде публикуван, така че така или иначе вече предпоставките са налице, но аз исках да взема принципно отношение по въпроса. Вярно е, че към момента когато КАК се е произнесъл не са били налице предпоставките на 195, ал. 4. Това изрично е записано и в мотивите на Комисията по атестиране и конкурсите, доколкото г-жа Ахладова е била министър, макар и в оставка. Само че, колеги, тук пропускаме проблеми и въпроси, които колегата Шекерджиев постави във връзка с възстановяването на колегата Ахладова. Няма свободно място, нито в Административен съд - Перник, нито в Административен съд - София-област, където е желанието на колегата Ахладова да бъде назначена за съдия. Така или иначе това предполага една процедура, свързана с предложение до Пленума, съгласно изискванията на чл. 30, ал. 2, т. 8, за разкриване на щатна бройка, на която колегата Ахладова да бъде възстановена и да встъпи. Така че, колеги, аз лично не виждам никакъв проблем да се задейства и изпълни тази процедура, независимо от това, че към вчерашна дата предпоставките не са били налице, те са щели да бъдат реализирани до момента, в който Пленума осъществи своите правомощия, с оглед датите на които заседаваме, така че по тази причина и аз гласувах да се включи точката за разглеждане и това е моята позиция, че няма пречка ние днес да вземем решение и да предложим на Пленума да се разкрие бройка, на която да встъпи колегата Ахладова. И пак казвам - към този час вече има и указ, който подлежи да бъде публикуван.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, г-н Панов. Колеги, аз изцяло споделям становището, което изложи г-жа Имова и г-жа Пашкунова в частта по отношение нашата практика на ВСС за вземане

на решение с отлагателно действие в един по-късен момент на поредица от случаи при административните ръководители, поради което аз няма да се спирам по-подробно на това нещо. Както каза и г-жа Пашкунова, вече има указ на президента, утре ще бъде обнародван най-вероятно в извънреден брой на Държавен вестник.

Колеги, ние кога бихме приели решение при това обстоятелство. Следващото заседание на Съдийската колегия е следващата седмица - на 18-ти май и през това време от утре, когато излезе указа, всъщност вече настъпи факта, за който толкова се спори, до 18-ти май какво става - г-жа Ахладова, прекъсваме ѝ трудовия стаж през целия този период от време, през което не е на работа. Така ли? Или ние ще се съберем утре извънредно, за да решим въпроса.

Що се касае до въпросът за следващите действия, които са по-важните и по-същинските, ние трябва да го вземем това решение. Нито на едното, нито на другото място има свободна бройка. Междувременно аз направих справка и от нашата дирекция, дирекция „Бюджет и финанси“, при което се установи, че Административен съд - София-област по § 1 „Заплати и възнаграждения“ има около 44 хиляди лева от двете бройки, които са обявени на конкурс, но в момента са заети от командировани лица. Знаете добре, че при командироването се заплащат само разликата във възнаграждението от съда, в който е командирован магистрата, а останалите средства са налични. Така че, само го споменавам в тази посока и от тази гледна точка разкриването на една допълнителна бройка дали ще бъде в Административния съд - Перник и ще бъде в Административния съд - София-област е без значение особено в тази посока, осигурени са финансите и ресурсите, но в момента искането е направено от г-жа Ахладова в изпълнение на разпоредбата на 195, ал. 4 за възстановяването ѝ в равен по степен съд, в случая Административен съд - София-област, поради което

считам, че предложеното решение на Комисията по атестирането и конкурсите с отлагателното действие, което е и то ще бъде само най-вероятно до утрешния ден, е резонно и би следвало да се приеме. Аз ще гласувам за него. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева беше преди мен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да говори ако иска г-н Чолаков, но просто бях заявила преди него.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също помня, че колегата Дишева беше преди мен, но аз ще бъда максимално кратък - докато ние дебатирате има указ действително, обявено е вече, че има такъв указ, което означава, че една от причините, поради която се постави на дебат или за без разглеждане, или за отлагане, мисля, че вече се обезсмисля. Основният проблем и всъщност е, че ние в момента не можем никой никъде да назначим, защото няма място нито в София-област, нито в Перник, т.е. ние сме в една процедура, която следва да започнем и тя ще завърши тази процедура при най-доброто развитие на нещата най-рано на 18-ти, когато ще бъде следващото заседание на Съдийска колегия. Ако съответно утре мине през „Бюджетна комисия“ едно предложение за откриване на нова бройка там, където ние гласуваме - в Перник или в София-област и съответно трябва да мине и Пленум, за който има насрочена дата в четвъртък, ние трябва да внесем като допълнителна точка това гласуване в Пленума, за да може ние да приключим цялата процедура на 18-ти когато ще бъдем вече изцяло при условията на служебно правителство, т.е. няма да има абсолютно никакви пречки за възстановяването на колегата Ахладова на длъжността, която ние изберем. Затова аз, колеги, ви предлагам да започнем гласуване по процедурните въпроси, както бяха поставени от

колегата Дишева, а именно първото беше за оставяне без разглеждане, имахме второ процедурно предложение за отлагане, мисля, че беше на колегата Керелска или на колегата Дишева, няма значение кой го внесе това предложение, но имаме такова предложение за отлагане и ако съответно се отхвърлят тези предложения да дебатираме къде точно да бъде възстановена колегата Ахладова и да продължим по-нататък. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Не мога да повярвам какво действително усърдие и усилия се положи да се произнесем и да се аргументира необходимостта от произнасяне по въпрос, който можеше да изчака, включително до утре, ако действително вече е факт указа на президента за назначаване на служебно правителство. Както се твърди от някои от членовете на ВСС, Съдийската му колегия, които очевидно по време на Съдийската колегия получават специална информация, защото аз се опитвам да следя дебата в Съдийската колегия, но приемам тази факт за обективен, също така приемам, че всички се съгласяваме по въпроса, че този указ, дори и да е факт, съобразно твърденията на колегите, все още не е обнародван в Държавен вестник.

Поисках думата много отдавна когато течеше един, как да кажа, дебат относно правната аргументация между г-жа Керелска и г-жа Марчева затова дали към настоящия момент Министерският съвет в оставка изпълнява длъжност или не изпълнява, след това бяха изложени аргументи от г-жа Имова и аз наистина се обърках, но това, което исках към онзи момент да кажа е, че текстът на 111, на чл. 111, ал. 3 от Конституцията абсолютно ясно и категорично казва, че в случаите по предходните алинеи, а те са алинеите, които регламентират прекратяването на правомощията на Министерския съвет и в частност ал. 2: Министерският съвет подава оставка пред новоизбраното

Народно събрание, каквато е конкретната хипотеза, та ал. 3 казва: в случаите по предходните алинеи Министерският съвет изпълнява функциите си до избирането на нов Министерски съвет. Тук се проведе някакво обсъждане, някакъв дебат какво означава да изпълнява функциите си Министерският съвет. Ами, колеги, не смятам, че нито Конституцията, нито което и да било решение на Конституционния съд казва, че правомощията на Министерският съвет в този период, в който той продължава да осъществява правомощията си точно в хипотезата на чл. 111, ал. 3 от Конституцията, са ограничени. Това разграничение или опит, който беше направен за разграничение между понятията „функции“, „правомощия“, „задължения“, „длъжност“, „функциониране“, не почива на една, как да кажа, задълбочена и сериозна правна обосновка. Функцията е правомощие. Правомощието включва права и задължения. Няма да задълбочавам в теорията по този въпрос, но нито теорията, нито практиката поставя под съмнение въпроса, че от момента, в който е приета хипотезата на чл. 111, ал. 2 от Конституцията оставката на Министерският съвет до настъпване на събитието, визирано в ал. 3, а именно избирането на нов Министерският съвет, Министерският съвет упражнява правомощията си в пълна мяра. И тук стигам до един въпрос между другото, който всички някак си забравихме или пренебрегнахме - мораториумът, чието условие за преустановяване или за преустановяване на действието на мораториума все още не е настъпило, все поради факта, че нямаме обнародван указ за назначаване на служебно правителство. Приемам твърденията от колегите факт, че указа вече е подписан, твърдят, че е имало такъв, аз не съм проверила, нито съм получила служебна информация и не съм имала възможност да чета, но приемам това за факт. Факт е, че той не е обаче обнародван.

Преди мисля, че само едно заседание на Съдийската колегия, което беше преди две седмици ние взехме редица решения, които са основани именно на решението за налагане на мораториум за вземане на решения, включително и за назначения, включително ако си спомняте и за едно преназначаване на съдия. За да съм сигурна, че си спомняте за какво става въпрос ще ви припомня - ставаше въпрос за възстановяването на заеманата преди назначаването за административен ръководител на Военноапелативния съд на съдия Фикиин на друга длъжност. Съдия Фикиин беше и още е, разбира се, действащ съдия и ставаше въпрос за неговото преназначаване на друга съдийска длъжност. Ние тогава също можеше да вземем, даже аз предлагам някакви разрешения, можеше да вземем решение под условие, но много категорични бяхме всички тогава, че това не бива да се случва, поради наложения мораториум и други подобни аргументи. Е с какво тази днешната хипотеза се различава от онази хипотеза за възстановяване на длъжност. Понеже тук бяха дадени примери противно на тезата, т.е. в противовес на тезата, която аз застъпвам, от избора на административни ръководители и начина, по който са формулирани нашите решения с отлагателното условие „от встъпване в длъжност“. Затова си позволявам и аз да ви дам пример, който е изведен от нашата съвсем скорошна практика за преназначаване и за назначаване на административен ръководител.

И сега ще се върна на чл. 111, ал. 3. Функциите, изпълняването на функциите означава, че няма преустановяване на длъжността, преустановяване на изпълнение на длъжността. Затова молбата на г-жа Ахладова е преждевременно подадена, защото условието по чл. 195, ал. 4, при което тя може меродавно да упражни своето предоставено от закона субективно право не е настъпило. Когато бъдат преустановени правомощията, когато длъжността престане да се

упражнява или да се изпълнява, какъвто е текста на закона, или когато тя действително бъде освободена от длъжност, какъвто е втория израз в 195, ал. 4 от ЗСВ, тогава ние ще можем да се занимаем с този въпрос, т.е. молбата ще изисква нашето задължително произнасяне. Иначе не съм се и замисляла да поставям под съмнение правото на когото и да било, включително на г-жа Ахладова да иска възстановяване в органа на съдебна власт, който е заемала преди назначаването си за министър или в друга равна по степен длъжност.

Сега, защото някак си преля обсъждането от допустимостта, аз ненапразно повдигнах този въпрос преди обсъждането по същество, защото смятах, че е редно така да се гласува, дали изобщо да разглеждаме по същество, но по-голямата част от колегите вече изложиха аргументи по същество къде да бъде назначена. Решението очевидно е взето и как да бъде назначена, това решение също очевидно е взето, защото се излагат аргументи по допустимостта. Аз излагам аргументи само по допустимост, моите аргументи се контрират с такива по основателността, т.е. по същество - видите ли ние сме нямали друг Пленум, все едно датите, на които се провеждат Пленумите са обявени със закон, който е обнародван и т.н. Колко пъти сме провеждали извънредни Пленуми, колко пъти сме провеждали извънредни заседания на Съдийска колеги. Казвам това само, за да подчертая, че факта, че ние следващата седмица вероятно няма да имаме заседание на Пленума, изобщо не може да бъде аргумент в подкрепа на тезата, че това искане е допустимо за разглеждане по същество в днешното заседание.

И още две изречения за административните ръководители. Когато става въпроса за назначаване на административен ръководител на длъжност, считано от едн коя си дата, когато бъде отстъпено съответното място, когато бъде освободено, става въпрос чисто

технически за встъпване в длъжност, а не за вземане на решение за възстановяване на длъжност. Аз ненапразно ви дадох за пример нашето решение от предишното заседание на Съдийска колегия по отношение на възстановяването на съдия Фикийн на друга длъжност и съответно встъпването на новоизбрания председател на Военноапелативния съд. Ситуацията е много сравнима.

Аз също като г-жа Керелска ще преустановя гласуването си след този момент, защото считам, че ние нямаме право да разглеждаме по същество този въпрос.

Ще си позволя да кажа по повод на аргументите Ви, които излагахте по същество за това къде да бъде, дали да бъде възстановена и най-вече къде да бъде възстановена г-жа Ахладова. И в двата съда, в които тя евентуално би могла да бъде възстановена на длъжност – Административен съд София-област и Административен съд-Перник, където тя е заемала длъжността преди да бъде назначена тогава за заместник-министър, първо, има свободни места по няколко. Вярно е, че ние тези места сме ги обявили за конкурс, но те към настоящия момент са свободни. Законът изобщо не борави с понятието „пазене на места“ за еди какво си и с понятието „условно заемане на длъжност“ с факта на обявяването и на конкурс.

Разбирам колко отвлечено и абстрактно, и неясно, и противно на закона звучат тези понятия, то е така, да, съгласна съм, защото се опитвам да илюстрирам какво представляват аргументите ви за разкриването на нова бройка, в който и от съдилищата да е тя, предложението е за Административен съд София-област. Там колеги, има свободни бройки. Госпожа Ахладова, ако вземете решение за нейното възстановяване с условие или без условие може да бъде възстановена на една от тези бройки, защото чл. 195, ал. 4 не дава отделно и самостоятелно основание за разкриване на нова щатна

длъжност за удовлетворяване на искането в съответния съд. Вярно е, че сме го правили години наред като практика. То обаче не съответства на законовия текст, който казва, че нова бройка се разкрива, когато това е съобразено с натовареността на съответния орган на съдебна власт. С още по-голямо основание ние нямаме право да разкриваме нова бройка в съд, в който има свободни бройки.

И по отношение на конкурса, за да предотвратя някои коментари, защото вчера ги чух на КАК, за целите на конкурса е важно към момента, когато ние стигнем до решение по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, да има свободно място. Това несъмнено можем да осигурим към бъдещия неясен момент, когато тези конкурси приключват.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Дишева! Само една кратка реплика. Споменахте г-н Фикийн и това, което се случи, но нека да кажем, че темата за г-н Фикийн е свързана с полк. Петков, когото ние избрахме за административен ръководител. Полковник Петков изрично направи волеизявление, че иска да встъпи, но предвид на наложения мораториум, моли да се отложи неговото встъпване - тема, която ние дискутирахме в предходното заседание на Съдийската колегия. Припомням го, защото го дължим и на полк. Петков, когото избрахме за административен ръководител.

Господин Чолаков искаше думата. Виждам, че г-жа Марчева отново иска думата. Госпожо Марчева, отново ли реплика?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, отново реплика. Защо го казвате укорително, г-н Панов?

Да, по отношение на това, което колежата Дишева заради нейното тълкуване преустановяване на длъжността. Тя каза, че това го няма нито в закона, нито в правната теория, нито в съдебната практика. Искам да го оспоря това. Аз цитирах преди малко това решение на Конституционния съд, което надявам се няма нужда да обяснявам каква

е обвързващата сила на решенията на Конституционния съд най-вече за нас. Преди малко цитирах диспозитив на това решение, сега ще цитирам част от мотивите, които касаят в случая нашата хипотеза. И там се казва: „оставка може да подаде и цялото правителство (чл.111, ал. 1, т. 2, предложение второ), като и двете хипотези тогава, когато има колективна оставка и тогава, когато има еднолична на министър-председателя, оставката подлежи на приемане от народното събрание, чието решение всъщност, ако съответната оставка бъде приета, е основание за прекратяване на пълномощията“. Аз не знам какво е тогава правното значение, ако след като се прекратяват пълномощията, да приемем, че няма преустановяване на длъжността. „Прекратяване на пълномощията“, казва Конституционният съд, ЗСВ казва „преустановяване на длъжността“. Ако подложим на граматично тълкуване тази норма на чл. 195, ал. 4 думата „преустановяване“ в тълковния речник означава спиране, прекратяване, прекъсване, т.е. кой е изразът, който използва и Конституционният съд. И това ми дава увереност да твърдя, че в случая Конституционният съд, а несъмнено и конституционноправната теория придават именно това значение на колективната оставка на Министерския съвет. Не може да се твърди, че това е едно правно нищо. Няма как да бъде твърдяно.

И отново ще повторя. Именно поради това, от този (как да кажа) от това притеснение да не би пък указът на Президента да е довършващият елемент във фактическия състав, именно за това предложението е да бъде под условие.

А иначе само да подкрепя колегата Дишева по отношение на нейното изказване, между другото, тя е права, аз вчера заех обратно становище в КАК, тя е по-права в случая, защото действително обявяването на свободни длъжности като част от решението, с което се обявяват и конкурсите в съдебната система, всъщност тези свободни

длъжности, ако мога да се опитам и аз като нея да поясня – те не са индивидуално определени, те са като родово определени (как да кажа) понятия, т.е. не понятия, а не е казано, че точно съответната длъжност трябва да бъде резервирана, разбирате ли? За това тя е напълно права и аз съм напълно съгласна с нея, че към момента, в който трябва да се назначават колегите, които са спечелили конкурса, трябва да са налице съответните свободни длъжности, за да бъдат те назначени, т.е. Съдийската колегия дължи това, но иначе те не са резервирани и могат да бъдат ползвани, и това наистина е нещото, което е разумно и мисля, че е в тълкуване и с целите и със съдържанието на Закона за съдебната власт. Това е. Съжалявам, че стана толкова дълго.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Господин Чолаков, защото много реплики има.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не, отказвам се г-н Панов. Отказвам се и желая да гласувам вече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, само още веднъж. Колеги, в момента разискваме чисто процесуален въпрос. Има предложение, което е свързано с искане за оставане без разглеждане на направеното предложение. Така че това е първата част. След това започваме дискусия по същество.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаше предложение първо, за без разглеждане, след това за отлагане. Това са двете процедурни предложения досега, които коментираме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако г-жа Керелска държи на предложението си за отлагане, да, добре.

Първо, г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз искам думата по повод на репликата, дуплика по принцип се нарича, макар че ние не сме в съдебна зала.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е, но станаха много реплики, дублики, и стана разговор по-скоро.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само за първи път взимам. Нямам намерение да вадя отделни цитати нито от цитираното решение на Конституционния съд, нито от други такива решения на Конституционния съд. Аз се позовавам на текста на Конституцията - чл. 111, ал. 3. Ако иска някой, нека да обяснява дали са ограничени правомощията, функциите, както се изразява Конституцията, на Министерския съвет в периода от приемането на оставката по алинея 2 на чл. 111 от Конституцията до избирането на нов Министерски съвет, какъвто и да е той, служебен или избран по общия ред. Това е отворен въпрос, не очаквам отговор. Аз се позовавам на този конституционен текст.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, режим на гласуване по предложението на г-жа Дишева по процедурата – нейното предложение е за оставяне без разглеждане по аргумента на чл. 195, ал. 4.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да добавим, г-н Панов, като преждевременно подадена в диспозитива?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Без разглеждане като преждевременно направена. Който е съгласен с това предложение, моля да гласува. 2 гласа. Който е „против“ предложението. 11 гласа.

Сега подлагам предложението на г-жа Керелска за отлагане разглеждането на точката.

Режим на гласуване. Който е „за“. 1 глас - на г-жа Керелска. Който е „против“? 10 гласа.

Сега вече, като ги решихме тези процесуални въпроси, които не събраха мнозинство, пристъпваме към разглеждане по същество на направеното искане.

Заповядайте за доклад, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: По-скоро не за доклад, а ще се изкажа по същество на направеното искане.

Видно от заявлението, г-жа Ахладова желае да бъде възстановена в Административен съд София-област. Към настоящия момент, докато тя е влязла в изпълнителната власт на различни позиции, тя е била съдия в Административен съд-Перник. Няма съмнение, че и към настоящия момент ситуацията в Административен съд-Перник и Административен съд София-област е една и съща, а именно (поне според мен) няма свободни места, които не са обявени на конкурс.

Ето защо, аз считам, че в случая тя трябва да бъде възстановена като съдия в Административен съд София-област. Защо? Защото аз намирам прилика, дори считам, че са абсолютно еднакви разпоредбите на чл. 194 и разпоредбите на чл. 169, и досега съм гласувал по един и същи начин. Аз считам, че съответният административен ръководител, в случая кандидатът, който би следвало да бъде възстановен като съдия, има възможност да избере равен по степен съд. Ето защо, при положение, че тя не може да бъде възстановена нито в единия, нито в другия, няма нито една причина да не бъде удовлетворено желанието ѝ да бъде възстановена в Административен съд София-област.

На следващо място, внимателно слушах дискусиата за това има или няма свободни места в Административен съд София-област. Да, действително към настоящия момент има незаети такива места, които обаче са обявени на конкурс. Може да бъде направена справка, но по спомен ще ви кажа следното. Към настоящия момент, ако не се лъжа, 2 от местата в Административен съд София-област са обявени на конкурс – едното е за конкурс за повишаване в длъжност, а другото е за конкурс за първоначално назначаване. Към настоящия момент, още

преди да са приети и обработени всички заявления, ние имаме стотици кандидати и за единия конкурс, и за другия конкурс. Ако ние назначим г-жа Ахладова на свободно според някои места, то тогава аз искам да попитам какво ще стане с конкурса, който сме обявили за едно място? Ако я назначим на това място, което е за повишаване, то тогава всички колеги, които участват в този конкурс, на практика няма да има къде да бъдат назначени. Идентична е ситуацията за мястото, което е обявено за първоначално назначаване.

Ето защо, аз нямам никакво съмнение, че следва да бъде разкрита нова бройка, защото към момента на приключване на конкурса, когато и да е това, трябва да има бройка, която да бъде заета от спечелилия кандидат.

По въпроса кога трябва да това да бъде сторено. Аз считам, че трябва да бъде сторено в момент, който е в рамките на тези 14 дни, които са определени от закона. Няма пречка дори и да не бъде разкрита в рамките на тези 14 дни и практиката на тази Съдийска колегия е била такава, че е възможно да се заеме място, което е било конкурсно, но това винаги става за кратък период от време или непродължителен и гарантира, че не може да продължи за дълго. Аз лично не знам каква ще бъде съдбата на г-жа Ахладова оттук насетне, нямам представа дали тя ще бъде съдия, дали отново ще напуска, както вчера се говореше в КАК, дали ще се впусне в някаква дейност, но знам само, че ние трябва да сме гарантирали, че мястото, на което тя ще бъде, трябва да бъде във всички случаи свободно и то това да е сигурно към момента на приключване на конкурса. Ето защо, аз считам, че следва да бъде разкрита нова бройка.

По отношение на говоренето дали това трябва да бъде направено задължително на Пленума в четвъртък според мен не, няма необходимост и това не е абсолютно задължение. Може да бъде

направено в пленума в четвъртък, но няма никаква пречка това да бъде направено и в следващ пленум. Пак казвам, ние трябва да разкрием борйка преди приключване на обявените конкурси в този съд. Аз съм сигурен, че те няма да приключат нито тази, нито следващата седмица, нито този месец, така че считам, че въпросът за разкриването на бройката може да бъде взето и в нетолкова спешен порядък.

Мисля, че взех отношение по всички въпроси, които се обсъдиха и вчера, и днес, и заради това мисля, че няма да се налага да взимам отново думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод аргументите на г-н Шекерджиев за това, че трябва непременно да се пазят незаетите бройки до приключване на конкурса и очевидно той имаше предвид през цялото провеждане на конкурса, аз реферирам към наша практика, защото имам съвсем ясен спомен, че ние имаме такива случаи, в които временно сме заемали бройки, които са обявени на конкурс за възстановяване обикновено на административен ръководител или на друга длъжност, но със сигурност сме имали такива случаи и може да бъде направена справка в администрацията, стига да има служители към настоящия момент. Така че това няма да е прецедент. Важното е, както казах и преди малко, към момента на приключване на конкурса и по-скоро към момента, в който трябва да се вземат решения за назначаване в рамките на този конкурс, да има свободна бройка в този съд (имали сме такава практика) независимо дали г-жа Ахладова временно ще заеме длъжността „съдия“ и дали изобщо ще я заеме, разбира се, или за по-продължителен период от време, включително имаме правната възможност (напълно е в нашите правомощия и съответно на закона) да разкрием бройка тогава, когато възникне необходимостта, ако междувременно тя продължава да бъде заета и

към момента на приключване на конкурса. Иначе се получава едно изкуствено разкриване на бройки за възстановяване на длъжности, ние го правим многократно и за административни ръководители, и по други поводи, без да държим сметка за натовареността на съда. Ако направите, колеги, справка специално за Административен съд София-област, ще видите само в рамките на нашия мандат колко бройки са разкрити там, без към настоящия момент този съд да има необходимост от нова бройка. Поне когато взимате това решение, сложете условие за закриването на бройката след отпадането на необходимостта от заемането ѝ и от устройване, както се изразявате, на г-жа Ахладова на тази бройка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да бъде направена справка от администрацията дали в други случаи, когато сме имали обявени бройки на конкурс ние сме ги заемали временно за някакви други цели, за да бъде устроен временно в рамките на течащия конкурс. Между другото, конкурсът току-що беше обявен преди няколко седмици и е наивно да очакваме, че ще бъде приключен в рамките на следващите месеци.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания?

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз споделям изцяло становището на колегата Шекерджиев дотолкова, че за мен бройките, които са обявени за конкурс са блокирани. Тези бройки са блокирани за този конкурс и ние не можем там да назначаваме титуляри, защото ние сме обещали с решението си, че тези бройки ще бъдат заети от хората, които са се явили на тези конкурси. А какво ще стане, ако съответно ние в момента назначим г-жа Ахладова на една от конкурсните бройки без значение в Перник или в София-област и когато дойде време за назначаване Бюджетна комисия ни каже „Нямаме пари“, какво правим

тогава, нали може да се случи това? Защото винаги, когато говорим, трябва да огледаме всички хипотези и възможности. Аз смятам, че тези бройки, които са обявени за конкурс и винаги така са ни давани и справките от администрацията, и винаги сме ги броили като блокирани, т.е. не свободни бройки.

Затова моето предложение е ние, лично аз ще предложа да гласуваме за нова бройка, още повече разбрах от колегата Магдалинчев, че има такава опция, съответно има и бюджет за това, за да може да бъде възстановена колегата Ахладова на длъжността, за която тя е поискала и за която тя има право по закон. Съответно досега винаги сме се съобразявали с желанията на лицата, които възстановяваме, без значение дали са административни ръководители или идват от изпълнителната власт или от някъде другаде и съответно законът изрично дава тази опция, и колегата е посочила къде иска да бъде възстановена. Какви са нейните намерения след това не е наша работа. Така или иначе тя в момента е заявила това свое желание, има право и аз ще гласувам за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Госпожа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Имам един въпрос. Ако пленумът реши в четвъртък, че няма бюджет и не отпусне нова бройка, какво правим? То не е ли същата огледална ситуация просто?

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева, извинявам се, аз не искам да Ви отговарям, но г-н Магдалинчев беше преди малко тук и той изрично заяви, че има бюджет. Така че мисля, че всичко е абсолютно предопределено нали. Може би задавате въпрос, за да чуете отговор, но г-н Магдалинчев вече изложи своите аргументи, въпреки че дискутирахме въпроса по процедурата, той взе становище по същество.

Г-н Магдалинчев, греша ли за бюджета? (Б.Магдалинчев: Моля?) Греша ли за бюджета? (Б.Магдалинчев: Какво да съм се решил?) Не, аз дали греша за бюджета?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не казвам нищо друго. Само казах, че по § 01 „Заплати“ в Административен съд София-област има неизразходвани средства поради двете свободни бройки, на които има командировани лица, обаче при командироването те се плащат само разликата, не пълния размер на възнаграждението, тъй като то се заплаща от съда, от който е командировано лицето. Поради това има достатъчно средства за назначаването, ако Съдийската колегия вземе решение в тази посока и Пленумът разкрие тази бройка.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се, че продължавам въпроса, но така или иначе в случая това е бюджет, който е определен за тези конкурсни бройки, а не за нова, т.е. пак ще се стигне до момента, в който трябва Пленумът да гласува нова бройка бюджет, нали така? Дали ще е сега или след няколко месеца. Да, нали така? Не греша в сметките?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. В тези 4 месеца от началото на финансовата година са реализирани тези икономии, тъй като бройките не са заети, те са заети от командировани лица – това вече обясних. Възнагражденията не ги изплаща в пълен размер съдът, в който са командировани лицата, а се изплащат от съда, от който са командировани, а съдът, в който са командировани плаща само разликата, ако има такава. Така че оттам са налице икономии по § 01 по бюджета на Административен съд София-област.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожо Дишева. А, да, г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, просто не стана ясно. Икономииите, обаче не са част от бюджета, т.е. това е някакъв случаен

факт, че са се реализирали такива икономии, т.е. ние в някакъв момент пак ще стигнем до това да гласуваме нова бройка, за което ще е необходим допълнителен бюджет, нали така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз затова казвам, че може да се осигури Пленумът да приеме решение за откриване на нова бройка, защото наличните досега икономии осигуряват такава финансова възможност, без корекции по бюджета на съда към този момент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не мога да повярвам, че се излага аргумент за това как може Пленумът да бъде обвързан от евентуален отказ на Комисия „Бюджет и финанси“ относно финансова обосновааност или наличие на финансови средства за обезпечаване евентуално на нова бройка в Административен съд София-област в бъдещ несигурен момент.

Колеги, правомощието за разкриване на щатове и на Пленума и Пленумът не е обвързан с решението на Комисия „Бюджет и финанси“, това първо. Нали? Нужно ли е да ви убеждавам как макар и Комисия „Бюджет и финанси“, макар и председателствана от представляващия Висшия съдебен съвет това все пак е помощен орган на Висшия съдебен съвет, той дава становище, но Пленумът не е длъжен да се съобрази с него. Така че по аргумента на г-н Чолаков, че можело Комисия „Бюджет и финанси“ да кажат: „Няма пари за тази длъжност“ и заради това сме били поставени пред опасност за в бъдещ несигурен период, ако трябва да разкриваме нова бройка за целите на конкурса, това би представлявал сериозен проблем.

Мисля, че нито един случай от началото на нашия мандат не сме имали досега, в който Комисия „Бюджет и финанси“ да е отказала разкриването на нов щат където и да било, когато и да било за целите на възстановяване на административен ръководител или на заместник-

административен ръководител. Същото беше и когато взимаме решение за разкриване на щатове за членовете на предишния Висш съдебен съвет. Не си спомням министри да сме възстановявали, но може би има, ситуациите са сравними. Така че този аргумент, съжалявам, че трябва да го кажа, но просто е правно необоснован. Само толкова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Други изказвания?

Предложението е за възстановяване на г-жа Ахладова – министър на правосъдието на съдийска длъжност, считано от настъпване на основанието – датата на издаване на указа на Президента на Р България за назначаване на ново правителство и предложението е да бъде възстановена на длъжност „съдия“ в Административен съд София-област, каквото е нейното желание.

Тъй като никой не иска да вземе думата, само ще кажа моята позиция. Нека да започна с няколко думи за кариерата на съдия Ахладова, тъй като е била съдия, разбира се, преди това. Преди да стане част от изпълнителната власт тя беше председател на Районен съд-Перник. След това кандидатства за председател, взима решение – това е нейна воля, разбира се, за това да бъде председател на Административен съд-Перник, да премине от общо съдилище в административните съдилища. Предходният състав на Висшия съдебен съвет я избра за председател на Административен съд-Перник в конкуренция със съдия от Административен съд-Перник. Конкурира се районен съдия с административен съдия. Колегата, който беше конкурент оспорва пред Върховния административен съд нейния избор, но така или иначе делото се прекрати, тъй като съдия Ахладова взе (очевидно пак нейна воля) собствено решение да стане заместник-министър на правосъдието. Първоначално тя беше заместник-министър на Цеца Цачева, впоследствие на Даниел Кирилов и след неговата

оставка пък стана министър на правосъдието. След това взима друго решение да стане депутат и е избрана като депутат от листата на ГЕРБ, но не встъпи в длъжност и продължава да е министър на правосъдието. Сега иска отново да се върне в съдебната система, избира София-област.

Сега, аз напълно осъзнавам, че много от вас се дразнят от думата „кариерен бонус“, затова няма да използвам това съчетание „кариерен бонус“, но ще използвам думата „награда“. За какво ще наградим г-жа Ахладова? Ще посоча два факта от нейното битие като министър на правосъдието. Колко пъти според вас тя присъства на заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет? Един път – на 16 септември 2020 година, въпреки възможността за онлайн заседанията на Пленума на ВСС. В моя мандат, дотук повече от 6 години, е имало шестима министри на правосъдието, които са се сменяли и нито един от тях не е присъствал на едно единствено заседание и то като съпредседател за едно с г-н Магдалинчев.

И още нещо, което мисля, че е важно и касае дейността на съдебната власт. То е свързано с прословутия проект на нова Конституция, който г-н Данаил Кирилов успя да презентира, след неговата оставка г-жа Ахладова беше също така убеден привърженик на новата Конституция, а всички разбрахме какво се случи в парламента впоследствие, впрочем викаше се и Венецианската комисия отново за съвети по този проект. Впрочем, да припомня също и обстоятелството, че на Пленума на ВСС по този законопроект изразихме негативно становище на ниво пленум. Бих го казал на г-жа Ахладова това нещо, ако имах възможност да я видя някъде, надявах се и на пленум на Висшия съдебен съвет. Само че отново казвам – само един единствен път като съпредседател на този Висш съдебен съвет на пленум тя е участвала в заседанието на Пленума. Разбира се, това е нейна воля.

Така че оттук нататък въпросът, който пред нас стои, а мисля, че пред вас не стои, тъй като решението вече според мен е взето, въпросът е какъв модел на поведение даваме и показваме какъв пример имаме ние като Висш съдебен съвет, Съдийска колегия и какво показваме ние на всички магистрати. Не обичам думата „редови“ магистрат, но когато не си редови магистрат и отиваш като заместник-министър или като министър, не само че се пази мястото, но и където искаш, там можеш да си отидеш, докато всички останали ще чакат конкурси, ще чакат процедури, а по-лесният път е да прескочат в изпълнителната власт. Очевидно има афинитет към хора, които са били в изпълнителната власт и след това се връщат в съдебната система, а както виждаме нали, избират къде точно да отидат.

Така че за мен по процедурния въпрос вече взехме решение, но по въпроса къде тя трябва да бъде смятам, а и мисля, че е редно тя да бъде в Административен съд-Перник – там, откъдето е дошла. Това е моето мнение, така и ще гласувам, т.е. няма да подкрепя предложението на КАК.

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Днес май ми е ден на репликите. Една реплика към Вас. Аз ще гласувам така, както повелява чл. 195, ал. 4, защото в него по императивен начин законодателят е уредил тази възможност за колегите в цитираните категории, включително в която попада и колегата Ахладова, т.е. ние нямаме право на преценка с други факти натовареност на органите и т.н. Така е разпоредил законодателят. Всичко останало би било правен нихилизъм.

Сега. Вашите аргументи не са правни и с Вас някак си не мога да противопоставя, те са повече политически според мен, но в името на истината все пак бих искала да кажа нещо по повод на работата, която е свършила министър Ахладова. Това е, пак казвам,

извън този дебат, но ми се струва, че не е редно така да се отнасяме към колегата Ахладова (не говоря за битието ѝ на зам.-министър, защото там много от нещата не зависеха от нея, това, което зависеше, тя го свърши по най-добрия начин), но за месеците, в които беше министър, тя свърши толкова работа, колкото предходните двама министри не са вършили и това е ноторен факт. Значи, няма да ги споменавам, но всъщност може би е необходимо. Последното по време, което всъщност ми е и най-яко като спомен това е, че благодарение на колегата Ахладова, ключови проекти свързани със съдебна реформа, са включени в Плана за възстановяване, който вече е готов и мисля, че е изпратен в Европейската комисия, това са за задължителната медиация и за дигиталното правосъдие. Единствено и само нейна е заслугата това да е факт. Повярвайте ми, благодарение изцяло на нейните усилия! Това е едно.

Законопроектът, който отлежаваше 6 години в Министерството на правосъдието, свързан с изменения в ГПК, мисля и в НПК по повод на електронното правосъдие – знаете, когато беше миналата година въпросът за това как да подпомогнем при пандемия достъпа до правосъдие по електронен път, ние тогава с няколко колеги (Димитрова, Имова) предложихме един пакет от изменение, който включваше едни предложения, създадени от една много голяма работна група в Министерството на правосъдието още по времето на министър Христо Иванов. За съжаление, работата на тази работна група беше пренебрегвана от няколко народни събрания, от няколко правителства. Това е едно от първите неща, които свърши колегата Ахладова да вкара този законопроект в крайна сметка в Народното събрание и то е факт. Да, има някои недостатъци, те са благодарение на това, че в Правната комисия на Парламента, поради обективни обстоятелства, съдийската общност не можа да защити най-важните промени и благодарение там

на определени представители на Адвокатурата и на другите прослойки на обществото не успяха да са пак внасяни, но това беше една огромна и много важна стъпка. И не само за това, за всяко нещо, което Съветът се е обръщал към Ахладова, винаги е имал пълното съдействие, мисля, че тя свърши изключително много работа. Жалко, че не тя беше избрана и от самото начало и трябваше да търпим 4 години експерименти.

Сега по отношение на Вашето становище за това, че не трябва да се спазва законът, а трябва да действаме по целесъобразност. Аз точно от такава гледна точка ще Ви припомня нещо, което ми направи силно впечатление още на първото ни заседание на 4 октомври на Съдийската колегия, когато възстановявахме членовете на предходния Висш съдебен съвет. тогава Вие гласувахте за колегата Атанасова, която от прокурор стана съдия в АССГ. Значи, тук не говорим даже за съдия от един съд в друг съд, не говорим дори за различни съдилища по материя, защото в случая говорим все за административни съдилища, просто мястото е различно на този съд. Става въпрос за прокурор, който стана съдия. Моето искрено уважение към колегата Атанасова, аз не я познавам. В момента съжалявам и се извинявам, че я цитирам, но я цитирам, само за да онагледя това, че е добре когато сме последователни да го правим до край, да не решаваме според различния случай и да съобразяваме това от кой кабинет и кое правителство е колегата Ахладова и какво е нашето отношение към това правителство. Това е само моята реплика. Съжалявам, че пак така дълго беше.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря, г-н Панов. Аз съжалявам за това, което чух от Вашето думи, защото най-малко колегата Ахладова, като заместник-министър и министър на правосъдието заслужава упреци, че е упражнявала тези си функции в изпълнителната

власт и в този кабинет, който вече е в оставка. Защото всичко онова, което каза колегата Марчева като факти аз и много колеги от Висшия съдебен съвет бяхме очевидци на тази активност на колегата Ахладова като министър и заместник-министър на правосъдието преди това, за да придвижи едни застояли проекти, за да раздвижи реформата в съдебната система такава, каквата е заложена още от 2014 година. За съжаление, този застои беше разбит именно с активната работа на заместник-министър и министър след това Ахладова. Аз използвам случая да изразя своето възхищение от факта, че тя придвижи един застоял законопроект за промени за дигитализацията на съдебната власт и в рамките на няколко месеца това се случи. Промените в процесуалните закони във връзка с въвеждането на Единната информационна система изцяло бяха активирани, задвижени от работните групи, които сформира г-жа Ахладова.

И освен това, тя доказва как може да се работи в условията на взаимно сътрудничество между властите, и неслучайно може би кариерата и битността ѝ като магистрат ѝ създаде един рефлекс, който да съответства на нуждите на магистратурата в момента, в който тя можеше да взема управленски решения, за да подпомага процесите на реформа в съдебната система. Именно въвеждането на Единната информационна система в съдилищата до голяма степен се случва благодарение именно на усилията, които положи като министър г-жа Ахладова.

Така че аз недоумявам от тази може би съвсем лично отношение към нейната личност, но аз дълбоко уважавам нейния труд в това ѝ качество и считам, че въобще не подлежи на коментар нейното право да бъде възстановена в орган на съдебната власт, в който сме възстановявали десетки, стотици вече в условията на нашия мандат магистрати, чийто мандат приключва като административни

ръководители и искат да се върнат в съдебната власт, а също и представители на изпълнителната власт, които искат също да възстановят своите права като магистрати.

И на последно място. Колегата Ахладова винаги е стояла на позициите за бранене независимостта на магистратурата, независимостта на съдиите. Този факт също е от значение да бъде отбелязан и аз не намирам никакво място тук да правим политически оценки в една процедура, която касае упражняване на едно законно право, което всеки един друг юрист, който е бил магистрат и желае да се възстанови от магистратурата, като се позовава на правното основание в закона чл. 195, ал. 4 от ЗСВ, и нашият дебат трябваше да спре дотук. Ние можем да даваме оценка като граждани на тази страна за определен принос на управниците в тяхната битност на управници по отношение на това какво са свършили, как са упражнявали своите функции, но ние като членове на Висшия съдебен съвет и като орган на съдебната власт имаме друг ракурс - ние в момента изпълняваме едни административни задължения и толкоз, а като граждани бихме могли да дадем оценка. Да, и аз в случая като гражданин я дадох и като член на Висшия съдебен съвет, който се е занимавал с процесите на реформата в съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Реплика имаха и изказване от г-жа Марчева, г-жа Имова. Смятам, че с едно такова решение развърщават съдебната власт, определено.

Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Има предложение, което е направено от КАК.

Първо, предложението е за възстановяване, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ, на Десислава Христова Ахладова - Атанасова - министър на правосъдието в оставка на длъжност „съдия“ в Административен съд – София област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с

основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от настъпване на основанието - датата на издаване на указа на Президента на Република България за назначаване на ново правителство. И съответно преди това предложение до Пленума за разкриването на една длъжност „съдия“ в Административен съд София-област.

Който е съгласен, моля да гласува. 8 гласа „за“.

Който е „против“. 3 гласа „против“.

Благодаря ви! С това приключихме точка 22-ра. Очевидно желанието на колегите е да се включи точката като част от дневния ред на Пленума на Висшия съдебен съвет, който ще се проведе на 13 май.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Заявление от Десислава Христова Ахладова - Атанасова – министър на правосъдието, за възстановяване на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-област, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ар. 5, т. 7 от ЗСВ, НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд – София област.

22.1.1. ВНАСЯ предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на **13.05.2021 г.**, за разглеждане и произнасяне.

22.2. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ Десислава Христова Ахладова - Атанасова - министър на правосъдието

в оставка на длъжност „съдия“ в Административен съд – София област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от настъпване на основанието - датата на издаване на указа на Президента на Р България за назначаване на ново правителство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 23. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 23 е предложение да бъде прекратено образуваното производство по подаденото заявление от Пламен Панайотов, той е заместник на административния ръководител на Специализирания наказателен съд, за освобождаването му от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“ на Специализирания наказателен съд.

Самото заявление е на вашето внимание. Вие знаете, че той беше подал заявление, с което беше заявил, че не желае да бъде заместник-председател, заместник на административния ръководител на Специализирания наказателен съд и желае да бъде назначен като съдия в АССГ. С настоящето заявление той оттегля молбата си за освобождаването му от длъжността на „заместник на административния ръководител“ на Специализирания наказателен съд.

Както казах в началото на заседанието, точката е внесена след дебат в настоящото заседание на Съдийската колегия, тъй като към настоящия момент сме имали практика тогава, когато се оттегля оставка, да бъде прекратено съответното производство, което е било образувано по подаденото заявление или подадената оставка. Това е причината това да бъде предложено на вниманието на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Само да попитам преди това. Спомням си, че в един дневен ред на Съдийската колегия преди време имаше дори предложение на председателя на Специализирания наказателен съд за негов заместник.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Става дума за друг заместник. Само искам да обясня. Става дума за двама заместници. Това нещо беше обсъдено вчера на КАК. Този съд има двама заместници, а предложението беше за друг заместник-председателски щат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, това беше важно да се чуе. Благодаря Ви!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам процедурен въпрос. Ние в началото на заседанието не гласувахме ли „против“ включването на тази точка като извънредна в днешния дневен ред? Може ли стенографите или които? (Намесва се Г.Чолаков: „Против“ бяха само трима човека.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласувахме „за“ и гласувахме „против“. Мисля, че само трима бяхме „против“, всички останали бяха „за“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, извинявам се тогава, не съм разбрала. Добре, само това ми беше въпроса, защото изказванията всъщност бяха по-скоро в подкрепа на отлагането на тази точка предвид липсата на спешност. Благодаря Ви!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинете, мисля, че бяха повече от трима, но мисля, че беше прието да бъде разгледана.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да мисля, че трима или може би четирима, нещо такова, но...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли все пак стенографите да кажат тогава, щом има колебание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Малко време.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чисто процедурно. Иначе няма никакъв спор по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Седем гласа „за“ включването на точката, а четири гласа „против“ включването на точката.

Добре. Точка 23, колеги. Оттегляне на подаденото заявление.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да гласуваме. Мисля, че тук нямаме

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, режим на гласуване. 10 броя аз, може би или 11. 10 „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Заявление от Пламен Янев Панайотов - заместник на административния ръководител на Специализирания наказателен съд, за оттегляне на подаденото заявление за освобождаването му от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“ на Специализирания наказателен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА образуваното производство по подаденото заявление от Пламен Янев Панайотов - заместник на административния ръководител на Специализирания наказателен съд, за освобождаването му от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“ на Специализирания наказателен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: И последна точка от дневния ред.

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тази точка от дневния ред е във връзка с това, което ми възложи Съдийската колегия на предното заседание, а именно да предложи за гласуване и включване като допълнителни членове в работната група на още 6 представители на

административното правосъдие. Водил съм разговори с всички колеги, които съм предложил. Всички колеги са изразили съгласие за това.

Поименно моите предложения са: колегата Аглика Адамова - съдия във Върховния административен съд; колегата Слав Бакалов - председател на Административен съд-Сливен; колегата Росица Цветкова - председател на Административен съд-Търговище; колегата Светла Робева – председател на Административен съд-Разград; колегата Габриела Христова - председател на Административен съд-Ловеч и колегата Мария Тодорова – председател на Административен съд-Благоевград. Опитал съм се да бъдат така разположени териториално колегите, за да може да обхващат почти цялата страна.

Моля да гласувате в подкрепа на моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожо Дишева, г-н Мавров.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз или г-н Мавров?

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че Вие първа вдигнахте ръка.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не, нямам нищо какво да кажа.

Извинявайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще подкрепя предложението на г-н Чолаков в по-голямата част.

Поставям, обаче следния въпрос. Първо, на моя реплика, че желая да участвам в подбора на съдии за тази група, защото работя с тези групи, г-н Чолаков публично пое ангажимент да съобрази, т.е. да консултираме тези колеги, но не го направи. Това е като предварително извинение защо сега правя това предложение, освен това точката е включена все пак като извънредна, така че аз не съм имала възможност предварително да обсъдя тези неща.

Поставям на обсъждане следния въпрос. Господин Чолаков каза, че е положил усилие от всички географски райони на страната (не говоря за апелативни райони, защото административните съдилища не

са включени в тях) да бъдат представени, а в същото време това беше и предварително обявено като цяло на тези работни групи, да бъдат еднакво или относително еднакво представени всички видове съдилища съобразно тяхната натовареност и големина предвид броя на делата, които разглеждат и броя на съдиите в тях, и предвид това прави впечатление, че няма нито един представител на Административен съд София-град, който е най-големият административен съд в страната, с изключение на Върховния административен съд, разбира се. Член на работната група по натовареност към Комисията по натовареност, занимаваща се с административни дела, в смисъл Комисията по натовареност за административни дела беше съдия Любка Петрова, тя обаче вече е съдия във Върховния административен съд, така че към настоящия момент няма съдия от Административен съд София-град.

Затова аз правя предложение да включим в работната група съдия Антоанета Аргирова, която е - днес няма втори път да употребя изключителен, но много добър професионалист, от много дълго време е съдия в този съд, с изключително добри характеристики по атестация, отзиви от колеги, освен това има отношение към въпросите на натовареността. Аз съм провела разговор с нея и имам предварително то й съгласие да я предложа за член на тази работна група. Мисля, че г-н Чолаков (от кимането, което виждам) споделя това, което казах за качествата на съдия Аргирова и благодаря за което. Понеже въпросът, който аз миналия път повдигнах, е да има равно представяне на административните съдии с другите съобразно предмета на разглежданата материя, т.е. групата да бъде от 15 члена, трябва някой от предложените членове да отпадне заради принципа (Прекъсната от Г.Чолаков: Може ли колега Дишева?) Аз да си свърша изказването и ще Ви дам възможност и Вие, съжалявам, че не можахме да го обсъдим предварително, но точката е извънредна. Понеже говорим за еднакво

географско представяне по райони и за еднакво представяне на еднаквите по големина съдилища, прави ми впечатление, че се предлагат за членове председателите на Административен съд-Разград и Търговище. Дали това споделя г-н Чолаков не знам, те са в един на практика съседни административни съдилища и единият от тях може, без да се нарушат тези принципи, да отпадне.

Аз съм работила със съдия - само да видя предложението, извинявайте и забравям имената (Г.Чолаков: Разград или Търговище?) Търговище. (Г.Чолаков: Росица Петкова.) Да, с Росица Петкова съм работила по други въпроси. Колегата от Разград не познавам, но това е само мое лично становище, така че предлагам на мястото на председателя на Административен съд-Разград да бъде избрана съдия Антоанета Аргирова като съдия в Административен съд София-град.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, дължа извинение действително (А.Дишева: Няма нищо.), но понеже бях дълго време, 10 дни бях в отпуск и вчера на пожар ги правих тези неща и разговори с колегите, извинявам се за това, не съм го направил умишлено, извинявайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, беше извинение от моя страна, че сега правя това предложение. Няма проблем, аз съм свикнала.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За колегата Аргирова аз също подкрепям това предложение, нямам нищо против дали да бъде колегата Робева или колегата Цветкова. Действително това са две близки съдилища, съответно с почти еднакви проблеми и натовареност за разлика от Административен съд София-град. Но аз ще предложа да бъде колегата Робева, защото тя е била и съдия в Окръжен съд-Разград. Разбирате ли, че тя познава малко или много и общо правораздаване, тъй като преди да стане председател на Административен съд-Разград, тя е била

дълго време съдия в Окръжен съд-Разград. Затова за мен, а е по-добре да бъде колегата Робева, да остане, вместо колегата Цветкова. Но това не е толкова важно за едно име, както реши Съдийската колегия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само малка реплика и приключвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Все пак ние ще се занимаваме в тази работна група с натоварването на административните съдии, така че ако някой е бил съдия в общ съд, това по-скоро би трябвало да е минус. Това е моето становище, но както преценят колегите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава оттеглям предложението за колегата Робева. Нека да остане колегата Цветкова. Те и двете са достатъчно качествени, достатъчно мотивирани да участват, поради това няма никакво значение коя от двете ще е там.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Марчева иска думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, аз бих предложила и колегата Робева. Не ги познавам, просто не знам дали бъркам имената. Колеги, в момента не е много удачно пред камерите да обясняваме с чия лична санкция трябва да минават предложенията за конкретните представители на административните съдилища, едва ли не ще правим личен подбор тук. Така е преценил председателят на ВАС. В крайна сметка той има това правомощие, ние сме го помолили. Аз бих предложила и колегата Робева, за да не изпадаме в подобна неловка ситуация да разместяваме хора само, защото някой друг така е преценил – един член на Съвета примерно. Няма пречка, нямаме ограничение в броя членове, така че мисля, че няма никакъв проблем.

Моля ви тогава да гласуваме допълнителното предложение на колегата Дишева към предложението на колегата Чолаков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! И ще ви моля да не ги гласуваме разделно, гласуваме ги заедно (Г.Чолаков: Анблок.) анблок, „погасяваме пожар“ и т.н.

Режим на гласуване. 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Предложение за допълване на поименния състав на работната група за допълнение и изменение на Правилата за оценка на натовареността на съдиите, в изпълнение на решение по т. 34.3 от Протокол № 14/27.04.2021 г. на Съдийската колегия на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Допълва поименния състав на работната група със следните представители на административните съдилища:

1. Аглика Адамова - съдия във Върховния административен съд;
2. Светла Робева – председател на Административен съд-Разград;
3. Росица Цветкова - председател на Административен съд-Търговище;
4. Слав Бакалов - председател на Административен съд Сливен;
5. Габриела Христова - председател на Административен съд-Ловеч;
6. Мария Тодорова – председател на Административен съд-Благоевград.
7. Антоанета Аргирова - съдия в Административен съд София-град.

ЛОЗАН ПАНОВ: С това приключихме дневния ред.
Закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 13.03 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 20.05.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ