

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 15
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 28 АПРИЛ 2021 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Иван Гешев - главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВА Светлана Бошнакова

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 13,50 ч.

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колеги. Днес в дневния ред са включени шест точки. В дневния ред за днешното заседание на Прокурорската колегия са постъпили още 14 точки, така че дневният ред се състои от общо 20 точки. Запознати сте с него.

Някакви изказвания, бележки по дневния ред?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-н Гешев, аз внесох още една допълнителна 21 точка.

ИВАН ГЕШЕВ: Да. Извинявам се. С внесената допълнителна точка стават 21 точки.

Който е съгласен с така докладвания от мен дневен ред, моля да гласува. /брои гласовете/. Мисля, че сме в пълен екип. 10 гласа „за“, 0 „против“.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: 9 сме, г-н Гешев, защото г-жа Бошнакова отсъства. Само за протокола.

ИВАН ГЕШЕВ: Извинявам се. За протокола - 9 гласа „за“, 0 „против“

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

7. Проект на решение по Заповед № РД-04-648/15.12.2020 г. на и.ф. административен ръководител на Специализирана прокуратура, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Иван Николов Делчев - следовател при Следствен отдел в Специализирана прокуратура.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

8. Проект на решение по Заповед № РД-04-649/15.12.2020 г. на и.ф. административен ръководител на Специализирана прокуратура, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Милко Георгиев Първанов - прокурор в Специализирана прокуратура.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

9. Проект на решение по Заповед № РД-04-650/15.12.2020 г. на и.ф. административен ръководител на Специализирана прокуратура, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Красимир Василев Тренчев - прокурор в Специализирана прокуратура.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

10. Проект на решение по Заповед № РД-04-650А/15.12.2020 г. на и.ф. административен ръководител на Специализирана прокуратура, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Дилиан Стоянов Деянов - прокурор в Специализирана прокуратура.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

11. Произнасяне по предложение на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Видин за продължаване на дисциплинарното производство, образувано срещу Валентин Антиев Найденов - следовател в Окръжен следствения

отдел в Окръжна прокуратура-Видин, и налагане на дисциплинарно наказание.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

12. Избор на член на комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Гергана Мутафова - член на Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Съдебна администрация“

13. Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсната комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 07/24.02.2021 г., конкурс за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

14. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Яна Николаева Гунчева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

15. Проект на решение за периодично атестиране на Георги Никодимов Светославов - прокурор в Районна прокуратура-Видин.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

16. Проект на решение за периодично атестиране на Десислава Цветанова Въткова-Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

17. Проект на решение за периодично атестиране на Калин Асенов Стоилов - заместник на административния ръководител на Специализираната прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

18. Проект на решение за извънредно атестиране на Светлана Георгиева Шопова-Колева - прокурор в Софийска градска прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

19. Проект на решение за извънредно атестиране на Владимир Валентинов Николов - прокурор в Районна прокуратура-Плевен.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

20. Проект на решение за извънредно атестиране на подполковник Юлиан Станиславов Лефтеров - прокурор във Военно-окръжна прокуратура-София.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

21. Сигнал във връзка с проведения на 24.04.2021г. писмен изпит по конкурса за младши следователи.

Внася: Огнян Дамянов, член на Прокурорската колегия на ВСС

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, минаваме към първа точка от дневния ред: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Елин Пелин.

Комисия по атестиране и конкурси.

Г-н Дамянов, слушаеме Ви.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, както знаете, днес следва да се проведе избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Елин Пелин. Кандидатите са двама - колегата Надя Емилова Николова - Цанкова - прокурор в Районна прокуратура - Елин Пелин и Цветан Христов Петков - съдия в Районен съд - Ботевград. Колегите са отвън.

Междувременно в Държавен вестник, бр. 34 от 23 април 2021 г. е публикувано решение на Народното събрание, което на основание чл. 86, ал. 1 от Конституцията на Република България, в точка 1 е наложен мораториум върху следните действия на държавните органи, като точка „е" в изброяването е посочено - избор или назначаване на лица, заемащи висши публични длъжности по смисъла на чл. 6 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество. Чл. 6 в този закон, ал. 1, т. 7 са посочени - председателите на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд, главният прокурор, техните заместници, административните ръководители на органите на съдебна власт и техните заместници, членовете на ВСС, главният инспектор, инспекторите в Инспектората към ВСС, съдиите, прокурорите и следователите. Безспорно Прокурорската колегия на ВСС е държавен орган и е адресат на това решение на Народното събрание, което е задължително за нас. Безспорно процедурата по точка 1 е избор на административни ръководители и е включена

точка 1, буква „е“ на мораториума. Междувременно народни представители са сезирали Конституционния съд на Република България и на 26-то е образувано конституционно дело № 8 за установяване на противоконституционността на това решение на Народното събрание, включително и с искане на тълкуване на разпоредби на Конституцията на страната. Няма обаче акт, с който Конституционният съд да е допуснал за разглеждане делото, т.е. и по тази причина ние не можем да спрем производството. Очевидно е, че ние не можем да проведем и конкурса, въз основа на решението на Народното събрание и мораториума, който е наложен, поради което вчера в КАК обсъждахме въпроса и КАК предлага следния диспозитив: Отлага провеждането на избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Елин Пелин, до отпадане на мораториума, наложен с решение на Народното събрание на Република България, обнародвано в Държавен вестник, бр. 34 от 23 април 2021 г. Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания?

Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, аз ще бъда съвсем кратка, тъй като колегата Дамянов много изчерпателно докладва точката. В крайна сметка действително решението на 45-тото Народно събрание от 22 април тази година бе публикувано в бр. 34 от 23 април 2021 г. на Държавен вестник и по този начин то стана част от обективното право и като това е абсолютно задължително и за нас, и ние следва да се съобразим изцяло с неговото съдържание. Абсолютно безспорно е, че чл. 1, буква „е“ от това решение, с което бе наложен мораториум върху действия на държавните органи касае именно всички магистрати, а именно съдии, прокурори и следователи, както и административните ръководители на органите

на съдебна власт, както и техните заместници. Решението категорично насочва към чл. 6 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество. Именно там са посочени изчерпателно категориите на лицата, към които е адресат това решение. Така че спор не виждам да има. В тази насока личното ми становище е, че с това решение на Народното събрание категорично се блокира работата на съдебната власт и то за мен представлява едно нарушение на принципа на разделение на властите и пряко засяга и независимостта на съдебната власт, но в крайна сметка, както и в началото започнах, то е част от обективното право и ние следва да се съобразим с него. Аз абсолютно възприемам предложената позиция от КАК. За нас съществува единствена възможност да отложим този конкурс, тъй като не са налице хипотезата на чл. 54, т. 3 от АПК, тъй като Конституционния съд все още не се е произнесъл по допустимостта на искането за обявяване на решението на Народното събрание за мораториум за противоконституционно, така че изцяло споделям становището на КАК и за нас, разбира се, не съществува друга правна възможност освен да спрем така насрочените и обявени процедури за избори на административни ръководители в органите на съдебна власт, в частност в прокуратурата.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други изказвания? Не виждам желаещи.

Колеги, аз ще кажа две думи. Аз също ще подкрепя предложения от КАК диспозитив. Излишно е да коментирам, за всеки юрист е ясно, че Конституцията има пряко действие. За всеки един от нас е ясно, че чл. 117 от Конституцията казва, че съдебната власт е независима. За всеки един от нас е ясно как може да се ограничава и да се намесва човек в друга власт, в съдебната власт с решения, а

не със закон или по друг начин, така че юридическата част няма да я коментираме, за всеки един от нас като магистрати, като юристи, мисля че не съществува съмнение каква е ситуацията от юридическа гледна точка или както каза в едно интервю проф. Киров „вероятността“, как да кажа, „шансът след произнасянето на Конституционния съд да обяви противоконституционно това решение клони към плюс безкрайност“, мисля, че това е точния цитат, но факт е, че такова решение съществува, факт е, че за съжаление блокира работата изцяло на съдебната власт и основно на съда, в интерес на истината, защото при нас проблемите са значително по-малки, предвид насрочените избори, но за съжаление не така седят нещата с колегите от съда и за мен също единствената възможност в тази ситуация е да приемем диспозитива, гласуван от КАК и да отложим избора, насрочен за днес с надеждата, че този въпрос ще бъде решен по някакъв начин в обозримо бъдеще по начин, съответстващ на българската Конституция. Сега трябва да отчетем фактът, че в крайна сметка ние сме част от ВСС и вероятно от нас ще се иска и становище по това конституционно дело, така че аз предлагам да гласуваме, ако няма допълнителни изказвания, предложения диспозитив от КАК. Само ще помоля, г-н Дамянов, след като гласуваме, в зависимост от това как е протекло гласуването, защото както виждам вероятно ще се обединим около това, че ще отложим избора, а не около радикалния вариант, радикален, но съответстващ на българската Конституция, а именно нейното директно приложение и в случай, че се обединим около диспозитива, предложен от КАК, ще Ви помоля само да поканите колегите да влязат, за да им се извиним.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да, да, разбира се.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други изказвания? Не виждам. Колеги, който е съгласен с така докладвания от Комисията по атестиране и конкурси диспозитив, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“, 0 „против“. Приема се.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител -районен прокурор на Районна прокуратура - Елин Пелин:

Кандидати:

- Надя Емилова Николова-Цанкова - прокурор в Районна прокуратура-Елин Пелин, с ранг „прокурор в ОП“;

- Цветан Христов Петков - съдия в Районен съд-Ботевград, с ранг „съдия в ОС“.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА провеждането на избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Елин Пелин, до отпадане на мораториума, наложен с решение на Народното събрание на Република България, обн. в ДВ, бр. 34/23.04.2021 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Бихте ли поканили колегите.

/В залата влизат Надя Цанкова и Цветан Петков/

Колеги, искам да ви се извиня за това, че, да кажем, по този начин ви разкарахме днес, защото се налага да отложим днешния избор. Причините за това са решението, прието от Народното събрание. Не знам дали чухте дискусиата между Прокурорската колегия, няма да коментирам юридическата страна на създалата се ситуация, тя е ясна за всеки юрист, но това, което прие Прокурорската колегия е идентично с колегите от Съдийската колегия, независимо какво е нашето становище за съответствието на това решение с българската Конституция. Ние трябва да проявим уважение към Народното събрание и към Конституционния съд и изчакаме решението на Конституционния съд, т.е. да отложим днешния избор, за което още веднъж ви се извинявам за причиненото неудобство, но е по основно независещи от нас причини, което разбира се, не изключва това да ви се извиним от уважение като колеги към колеги. Приятен ден, колеги!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само аз искам да добавя, че ще направим всичко възможно приоритетно след отпадането на мораториума да насрочим избора, за да върви процедурата по-бързо.

ИВАН ГЕШЕВ: Приятен път, колеги и здраве пожелавам!

/От залата излизат Надя Цанкова и Цветан Петков/

Колеги, продължаваме с втора точка от дневния ред: Атестиране и конкурси. Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител на Районна прокуратура, гр. Етрополе, открита с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 45 от 16.12.2020 г., обнародвана в Държавен вестник, бр. 1 от 5.1.2021 г. Комисия по атестиране и конкурси. Продължаваме

темата като с първата точка с надежда, че като насрочим избора обсъдената тема няма да е актуална вече, надявам се.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, КАК предлага следния диспозитив: Определя дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Етрополе, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет - 30.06.2021 г. Безспорно мораториумът не забранява ние да определяме дати за събеседване, датата е след два месеца, надявам се дотогава той да е отпаднал. Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? Не виждам. Който е съгласен с така предложения диспозитив, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“, 0 „против“.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Етрополе, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/16.12.2020 г. (обн. ДВ, бр. 1/05.01.2021 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Етрополе, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/16.12.2020 г. (обн. ДВ, бр. 1/05.01.2021 г.): 30.06.2021 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Трета точка от дневния ред: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Апелативна прокуратура, гр. Пловдив. Внася: Комисия по атестиране и конкурси.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, постъпило е предложение на апелативния прокурор на Апелативна прокуратура - Пловдив с искане за разкриване на още една бройка за заместник-административен ръководител - заместник апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Пловдив, която към настоящия момент няма. В Апелативна прокуратура - Пловдив няма свободен щат, извън този, който е обявен на конкурс за прокурор в тази прокуратура. Това налага и КАК извърши такава проверка къде може да бъде намерен свободен щат, той е такъв от Окръжна прокуратура - Пловдив. Процедурата ви е известна - Прокурорската колегия трябва да предложи на Пленума съответно съкращаване на тази бройка от Окръжна прокуратура - Пловдив, разкриване в Апелативна прокуратура - Пловдив, след това с решение на Прокурорската колегия ние ще трансформиране и съответно евентуално ще назначим предложения кандидат. КАК счита обаче, че в този случай мораториума не ни дава възможност да продължим процедурата, защото тя безспорно е свързана с назначаване. Така че диспозитивът с аргументите, които посочваме по точка 1 е: Отлага произнасянето по оптимизиране щатната численост на Апелативна прокуратура-Пловдив до отпадане на мораториума, наложен с решение на Народното събрание на Република България, обн. в ДВ, бр. 34/23.04.2021 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Не виждам. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“, 0 „против“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

3. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Апелативна прокуратура-Пловдив

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА произнасянето по оптимизиране щатната численост на Апелативна прокуратура-Пловдив до отпадане на мораториума, наложен с решение на Народното събрание на Република България, обн. в ДВ, бр. 34/23.04.2021 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Четвърта точка от дневния ред: Проект на решение по заявлението на Надежда Трайчева Желева - изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Габрово, за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „прокурор" в Окръжна прокуратура-Габрово. Внася: Комисия по атестиране и конкурси. Въпросът е може би по-сериозен от първата точка.

Слушаме Ви, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, не е нужно да ви припомням, че миналата седмица ние избрахме колегата Милчо Гензов за окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Габрово. До този момент изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на тази прокуратура е колегата Надежда Трайчева Желева. След провеждане на конкурсната процедура тя е подала молба, с която иска да бъде преназначена на длъжността, която е заемала преди това, а именно „прокурор" в Окръжна прокуратура - Габрово. Такъв свободен щат е налице. Междувременно едва ли е необходимо да се повтарям, мораториумът ни забранява да извършваме такова действие и да

преназначим колегата Надежда Трайчева Желева на тази длъжност, която е заемала при избора ѝ за окръжен, съответно изпълняващ функциите „окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Габрово, поради което и диспозитивът е: отлага произнасянето по преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на Надежда Трайчева Желева - изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Габрово на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Габрово, до отпадане на мораториума, наложен с решение на Народното събрание на Република България, обн. в ДВ, бр. 34/23.04.2021 г.

Това обаче поставя още един въпрос - в петък, този петък, други ден, изтича срока за обжалване на процедурата, с която колегата Милчо Генжов беше избран за окръжен прокурор на Габрово. Ако няма жалба, такава до настоящият момент не е пристигнала, администрацията на ВСС в първия работен ден след празниците е длъжна да го уведоми, че той може да встъпи. Оттам нататък за него тече 14-дневен законов срок, в който той да извърши това действие. Очевидно и обективно невъзможно за него е да го стори, докато трае мораториума, защото до този момент на тази длъжност ще бъде колегата Надежда Трайчева Желева. В тази хипотеза единствената правна възможност, която аз виждам, ако 14-дневния срок, в който колегата Милчо Генжов следва да встъпи и колегата Надежда Трайчева Желева не е преназначена, той да отправи молба, искане или както иска да го нарече, до апелативния прокурор на Велико Търново, че желае да встъпи, разбира се, ако желае да встъпи, но обективно това му е невъзможно и възпрепятства, поради факта, че тази длъжност е заета към момента, в който той следва да встъпи. Аз съм разговарял с апелативния прокурор на Велико Търново, уведомил съм го,

администрацията ще уведоми съответно колегата Милчо Гензов за отлагане на произнасянето по преназначаване на колегата Надежда Трайчева Желева. Благодаря ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? Не виждам. В такъв случай, колеги, режим на гласуване. Който е съгласен с така докладвания диспозитив, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“, 0 „против“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

4. ОТНОСНО: Заявление от Надежда Трайчева Желева - изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Габрово, за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Габрово

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА произнасянето по преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на Надежда Трайчева Желева - изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Габрово на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Габрово, до отпадане на мораториума, наложен с решение на Народното събрание на Република България, обн. в ДВ, бр. 34/23.04.2021 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Пета точка от дневния ред: Проект на решение по предложението на Соня Георгиева Петковска - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, за повишаване на място в по-горен ранг - „прокурор в АП“. Внася Комисия по атестиране и конкурсите.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, с голяма радост и удоволствие мога да докладвам тази точка, защото ще свършим нещо по същество. КАК предлага следният диспозитив: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Соня Георгиева Петковска - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението. Налице са всички законови предпоставки. Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега. Колеги, други изказвания, въпроси, становища? Не виждам. Режим на гласуване. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“, 0 „против“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Соня Георгиева Петковска - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Шеста точка от дневния ред: Предложение за издаване на нов Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратура на Република България. Внася Комисия „Съдебна администрация“.

Г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз също със задоволство ще докладвам тази точка, защото новият Класификатор, който ви предлагам да бъде приет днес е плод на работа на работна група, която сформирахме с решение на нашата комисия от съдебни служители от различни нива на Прокуратура на Република България още от 2019 г. За съжаление тогава поради обективни причини, свързани с липса на бюджетни средства и други несъвършенства, които възникнаха тогава в нашата работа, работата по новия Класификатор спря и ние имахме възможността да я възобновим едва тази година. Ако сте се запознали, онзи ден и колегите от Съдийска колегия, всъщност вчера колегите от Съдийска колегия приеха почти идентичен, сходен, само с няколко малки разлики нов Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата. Идва ред днес да ви предложи и нов Класификатор за длъжностите в администрация на Прокуратура на Република България, на основание чл. 341 от ЗСВ и той евентуално ако го одобрите да влезе в сила от 1 април 2021 г. Най-голямата, най-съществената промяна, която този Класификатор гласи е промяна на възнагражденията за ранг за съдебните служители, които не са били актуализирани и въобще не са били предмет на промяна в Класификатора отпреди 16 години, през 2005 г., когато с Протокол № 6 от 9 март на ВСС са приети определени размери на ранговете на съдебните служители, които както знаем и така както е посочено в закона следва да представляват израз на равнището на професионалната квалификация на работещите съдебни служители в съдебната система. Затова и първата точка, която е на вашето внимание, това е увеличаване на възнаграждението за ранг, като съответно първи ранг стане 300 лв., втори ранг стане 230 лв., трети ранг - 160, четвърти - 110 и пети ранг - 60 лева.

На второ място промяната, която предлагам на вашето внимание е промяна в диапазона на ранговете за длъжностите в Раздел 5.3., а именно технически длъжности, за които се изисква основно образование - чистач и пазач, като максималния ранг до който могат да достигнат служители, назначени на тази длъжност става трети, а в раздел 2 „Специализирана администрация“ за длъжността „прокурорски помощник“ пети ранг да се определя на новопостъпили съдебни служители, без юридически стаж, а тези, които са новопостъпили, но имат юридически стаж не по-малко от три години да започват с четвърти ранг в рамките на съдебната система.

На трето място предлагаме да се уеднакви размерът на възнагражденията за длъжностите „съдебен статистик“, „съдебен архивар“ с тези на „съдебен деловодител“ и „съдебен секретар“.

На четвърто място за длъжностите, на които долният диапазон на възнагражденията е определен на минималната работна заплата, а то има няколко такива длъжности, не са никак малко според мен за страната, да отпадне изразът „МРЗ“ - минимална работна заплата, като долният диапазон на възнагражденията се увеличава с 20 лв. спрямо минималната работна заплата. И съгласно действащия в момента Класификатор, утвърден с решение на Прокурорска колегия на ВСС по Протокол 6 от 17.2.2021 г. минималните възнаграждения в размер минимална работна заплата за определени длъжности са по-ниски от средните възнаграждения за същите или сходни длъжности в страната. По тази причина предлагаме тази промяна. Това е. Вероятно някои от коментарите, които ще има на съдебни служители в системата ще бъдат в насока на това, че увеличението е малко, символично и недостатъчно, приемам тези критики, защото действително заплатите на част от съдебните служители в съдебната система

значително изостанаха от сходни или идентични длъжности в частния сектор, но ние следва да се разпростираме в нашите възможности на бюджета, който ни предлага тази година - 2021 г., и разбира се, следва да държим сметка за проекта за бюджет в тригодишен план, който ние реалистично бихме могли да изготвим за следващите три години, вземайки предвид обстоятелството на икономическата ситуация в Република България. Затова стъпка по стъпка считам, че вървим в правилната посока и аз лично приветствам работата на работната група, която излезе с това становище. Благодаря ви и се надявам да бъде одобрен Класификатора.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища някакви?

Г-н Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, искам да изразя задоволството си от това, което чух. Стъпката е в правилната посока, защото наистина ранговете на съдебните служители, без които ние не можем да си вършим работата качествено и в срок бяха замръзнали във времето - 15 години, сега чух, че са 16. Затова искам да кажа, че стъпката е наистина в правилната посока и се надявам да не е последната, а да е първата стъпка, с която да дадем достойно възнаграждение на хора, с които работим ежедневно.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега Иванов.

Други становища? Не виждам. Колеги, режим на гласуване. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“, 0 „против“.

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

6. ОТНОСНО: Предложение за издаване на нов Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗДАВА, на основание чл. 341, ал. 1 от Закона за съдебната власт, Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България, в сила от 01.04.2021 г.

МОТИВИ: Предложението за нов Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България е вследствие възникналата необходимост от актуализиране на възнагражденията за ранг на съдебните служители, промяна в диапазона на ранговете и увеличение на възнагражденията на определени длъжности. Измененията в Класификатора са както следва:

1. Увеличение на възнагражденията за ранг:

I /първи/ ранг - 300 лв.

II /втори/ ранг - 230 лв.

III /трети/ ранг - 160 лв.

IV /четвърти/ ранг - 110 лв.

V /пети/ ранг - 60 лв.

Съгласно действащия към момента Класификатор, утвърден с решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № № 6/17.02.2021 г., възнагражденията за ранг, приети с решение по протокол № 6/09.03.2005 г. на ВСС, израз на равнището на професионална квалификация на съдебните служители, не са актуализирани от 2005 г.

2. Промяна в диапазона на ранговете за длъжностите в раздел Б.3. „Технически длъжности“, за които се изисква

основно образование: „чистач“ и „пазач“ като максималният ранг става III /трети/, а в **раздел В „Специализирана администрация“** за длъжността „прокурорски помощник“ - V^{ти} ранг се определя на новопостъпили съдебни служители без юридически стаж, и IV^{ти} ранг - за новопостъпили съдебни служители с юридически стаж, не по-малко от 3 г.

3. Уеднаквяване на размера на възнагражденията за длъжностите „съдебен статистик“ и „съдебен архивар“ с тези на длъжностите „съдебен деловодител“ и „съдебен секретар“.

4. За длъжности, на които долният диапазон на възнагражденията е определен на минималната работна заплата /МРЗ/ за страната, да отпадне изразът МРЗ като долният диапазон на възнагражденията се увеличава с 20 лв. спрямо МРЗ.

Съгласно действащия към момента Класификатор, утвърден с решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 6/17.02.2021 г., минималните възнаграждения в размер „МРЗ“ за определени длъжности са по-ниски от средните възнаграждения за същите или сходни длъжности в страната.

ИВАН ГЕШЕВ: Ако може да изключим излъчването.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Изключено е.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ИВАН ГЕШЕВ: Продължаваме с точка 7, 8, 9 и 10. Поради технически проблем точка 11 ще отложим за разглеждане след последната точка 21.

След проведено гласуване анблок, което се счита поотделно за всяка точка, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет прие следните решения:

По точка 7. Приема за сведение Заповед № РД-04-648/15.12.2020 г. на и.ф. административния ръководител на Специализираната прокуратура, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Иван Николов Делчев – следовател при Следствен отдел в Специализирана прокуратура.

Вторият диспозитив е същата заповед да се приложи към кадровото дело на следователя.

Точка 8. Приема за сведение Заповед № РД-04-649/15.12.2020 г. на и.ф. административния ръководител на Специализираната прокуратура, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Милко Георгиев Първанов – прокурор в Специализирана прокуратура.

Да се приложи посочената заповед към личното кадрово дело на прокурора.

Точка 9. Приема за сведение Заповед № РД-04-650А/15.12.2020 г. на и.ф. административния ръководител на Специализираната прокуратура, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Дилян Стоянов Деянов – прокурор в Специализираната прокуратура.

Заповедта да се приложи към личното кадрово дело на прокурора.

И точка 10. Приема за сведение Заповед № РД-04-650А/15.12.2020 г. на и.ф. административния ръководител на Специализирана прокуратура, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Дилян Стоянов Деянов – прокурор в Специализираната прокуратура.

Заповедта да се приложи към личното кадрово дело на прокурора.

Както казах, точка 11 ще разгледаме след точка 21.

Продължаваме със следващата точка на Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия на ВСС. Внася: г-жа Мутафова – член на Висшия съдебен съвет и председател на Комисия „Съдебна администрация“.

Госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, предложението е във връзка с попълване състава на Комисия „Съдебна администрация“ от двама отново на трима членове така, както беше първоначално определеният брой на състава на комисията към Прокурорската колегия. В тази връзка предлагам, а и използвам възможността да приветствам с добре дошъл при нас като член на колегията, и като член на комисията, ако бъде определен, колегата Стефан Петров – изборният член на Висшия съдебен съвет (новопостъпил при нас) да стане член на Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия. Използвам случая и да кажа, че съм разговаряла с колегата Петров, като той е изявил своето съгласие да стане член на комисията в този ѝ състав, заедно с мен и колегата Калина Чапкънова. Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува. 9 гласа „за“, 0 „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Избор на член на Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ Стефан Петров – избран член от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за член на Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 13. Проект на решение по заявлението за отвод от резервен член на конкурсната комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 07/24.02.2021 г., конкурс за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури. Внася: Комисия по атестиране и конкурси.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, както си спомняте, в края на месец февруари обявихме конкурс за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, избрахме, съответно изтеглихме чрез жребий конкурсна комисия. В една от тях като резервен член в комисията е колегата Димитър Богданов Янчев – прокурор в Софийска градска прокуратура, който си е депозирал самоотвод, в него има мотиви, но така или иначе самоотводът е

личен акт, поради което ние днес, чрез жребий, трябва да изберем един резервен член на конкурсната комисия за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, на мястото на Драгомир Богданов Янчев.

(Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Албена Кирилова Костова – Софийска градска прокуратура)

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, не се чу ясно името на колежката.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Албена Кирилова Костова – Софийска градска прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? Който е съгласен с така докладвания диспозитив и избрания чрез жребий нов резервен член на конкурсната комисия, моля да гласува. 9 гласа „за“, 0 „против“.

(след изтегляния жребий и проведено гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Заявление за отвод от резервен член на конкурсната комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 07/24.02.2021 г., конкурс за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Албена Кирилова Костова – прокурор в Софийска градска прокуратура, за резервен член на

конкурсната комисия за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, на мястото на Драгомир Богданов Янчев – прокурор в Софийска градска прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Дамянов, точки от 14 до 20 включително дали можете да ги докладвате заедно?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ще ги докладвам анблок.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, благодаря!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само ще помоля администрацията да следи.

Точка 14. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Яна Николаева Гунчева – прокурор в СРП.

Две. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“ на Яна Николаева Гунчева – прокурор в СРП.

Три. Яна Николаева Гунчева – прокурор в СРП, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 15. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Георги Никодимов Светославов – прокурор в Районна прокуратура-Видин.

Две. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 16. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Десислава Цветанова Въткова-Николова – прокурор в СРП.

Две. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 17. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Калин Асенов Стоилов – заместник на административния ръководител на Специализираната прокуратура.

Две. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 18. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светлана Георгиева Шопова-Колева – прокурор в Софийска градска прокуратура.

Две. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 19. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, извънредно атестиране на Владимир Валентинов Николов – прокурор в Районна прокуратура-Плевен.

Две. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 20. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, извънредно атестиране на подполковник Юлиан Станиславов Лефтеров – прокурор във Военно-окръжна прокуратура-София.

Две. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на подполковник Юлиан Станиславов Лефтеров – прокурор във Военно-окръжна прокуратура-София.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега Дамянов! Колеги, някакви изказвания?

В такъв случай предлагам да гласуваме анблок точки 14 – 20, включително. Който е съгласен, моля да гласува. 9 гласа „за“, 0 „против“.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка на т.т. 14-20)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Яна Николаева Гунчева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Яна Николаева Гунчева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.3. Яна Николаева Гунчева – прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Георги Никодимов Светославов – прокурор в Районна прокуратура-Видин.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Георги Никодимов Светославов - прокурор в Районна прокуратура-Видин.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Десислава Цветанова Въткова-Николова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Десислава Цветанова Въткова-Николова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Калин Асенов Стоилов – заместник на административния ръководител на Специализираната прокуратура.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Калин Асенов Стоилов – заместник на административния ръководител на Специализираната прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светлана Георгиева Шопова-Колева – прокурор в Софийска градска прокуратура.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светлана Георгиева Шопова-Колева – прокурор в Софийска градска прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Владимир Валентинов Николов – прокурор в Районна прокуратура-Плевен.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Владимир Валентинов Николов – прокурор в Районна прокуратура-Плевен.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на подполковник Юлиан Станиславов Лефтеров – прокурор във Военно-окръжна прокуратура-София.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на подполковник Юлиан Станиславов Лефтеров – прокурор във Военно-окръжна прокуратура-София.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 21 от дневния ред. Внася: г-н Дамянов във връзка с постъпил сигнал относно проведения на 24.04.2021 г. писмен изпит по конкурса за младши следователи.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, докладвам точката, която аз съм внесъл, на основание чл. 25, ал. 5 от Правилата за работа на Прокурорската колегия, както и в качеството си на

председател на Комисията по атестирането и конкурсите към тази колегия.

Както знаете, към настоящия момент има неприключил конкурс за младши следователи, като в събота беше проведен писмен изпит. Тази сутрин във ВСС, сега ще кажа точния час - в 07.42 часа, е постъпило писмо. В сигнала се излага твърдение, че проведеният изпит е компрометиран, тъй като изтегленият казус е предварително известен в публичното пространство. След извършена проверка се установи, че сочените обстоятелства в сигнала са факт, като същите са достъпни на два интернет адреси. Тези адреси са посочени в моето предложение, като посочените линкове препращат към контролния казус от изпита за младши прокурори, проведен през 2020 г. и публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, както и към казус по наказателно право, послужил за държавен изпит, проведен през 2013 г.

Извърших съпоставка между казусите и установих, че същите са почти идентични с изтегления на 24.04.2021 г. казус за младши следователи по реда на чл. 19, ал. 8 от Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители на съдебната власт.

Искам да кажа няколко неща преди да ви предложа диспозитив за решение. Както е известно, задължение на Прокурорската колегия е да обяви такъв конкурс съответно и броя на младшите следователи, да избере чрез жребий две конкурсни комисии, както и след това те да бъдат конституирани, което беше сторено. От тук нататък процедурата е следната: Конкурсните комисии съобразно правомощията си съставят 10 казуса, които по определен ред предоставят за съхранение във Висшия съдебен

съвет в деня преди изпита, след това тези казуси по определен ред се разпечатват в деня на изпита, тегли се жребий и съответно се провежда писменият изпит. След писмения изпит, съобразно правилата се провежда устен изпит и съответно издържалите и класирани кандидати се предлагат на Прокурорската колегия, както следва - след проверка на етичните становища да ги назначи, както предвижда ЗСВ.

Искам да кажа, че задълженията на Прокурорската колегия в тази процедура приключват в първата част, след конституиране на конкурсните комисии, и започват по втората част, след получаване на класирането, т.е. в настоящия етап процедурата се намира и е в правомощията на двете конкурсни комисии, поради което ви предлагам следния диспозитив:

Изпраща сигнала на членовете на конкурсните комисии по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 02/27.01.2021 г., конкурс за младши следователи, които след запознаване със същия, в срок до 10.05.2021 г., да изразят становище до Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Само искам да уточня, че след като се получи този отговор, ние още на първото заседание на КАК ще го обсъдим и ще предложим диспозитив за решение на Прокурорската колегия. Благодаря ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с предложения диспозитив на тази допълнителна точка, моля да гласува. 9 гласа „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Сигнал във връзка с проведения на 24.04.2021 г. писмен изпит по конкурса за младши следователи

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗПРАЩА сигнала на членовете на конкурсните комисии по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 02/27.01.2021 г. (обн. в ДВ, бр. 8/29.01.2021 г.), конкурс за младши следователи, които след запознаване със същия, в срок до 10.05.2021 г., да изразят становище до Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Дамянов, дали има вече техническа възможност да разглеждаме преместената на последна позиция точка 11?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Нямаме такава възможност. Аз не съм много сигурен, че ще може и след почивката. По-скоро предложението е да я отложим за следващо заседание.

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Найденов, да докладвате диспозитив за отлагане, за да го гласуваме.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, във връзка с техническата невъзможност за определяне на дисциплинарен състав и съответно избор на председател на дисциплинарния състав, предлагам точка 11 да бъде отложена за следващото заседание на Прокурорската колегия, което вероятно ще бъде на 12 май.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? – Не виждам.

Който е съгласен за отлагане на тази точка, моля да гласува. 9 гласа „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Произнасяне по предложение на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Видин за продължаване на дисциплинарното производство, образувано срещу Валентин Антиев Найденов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Видин, и налагане на дисциплинарно наказание

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА произнасянето по точката за следващото заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 12 май 2021 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам днешното заседание на Прокурорската колегия.

Пожелавам здраве на вас и на семействата ви!

Закриване на заседанието – 14,43 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 14.05.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ИВАН ГЕШЕВ