

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 16  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА  
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 18 МАЙ 2021 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд; Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд, и Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАЩИ НЯМА**

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

**Откриване на заседанието – 09.33 ч.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Добро утро, колеги! Предлагам да започнем.

Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет – 18 май 2021 г.

Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред - т. 31, т. 32 и т. 33. Те са по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите.

Няколко думи само за мотиви и съображения за включването им – господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря.

Ще Ви помоля да разгледаме на днешното заседание тези три допълнителни точки.

Първата е свързана с необходимост да бъде определен резервен член на конкурс за повишаване в окръжни съдилища. Знаете - конкурс, който се стремим да приключим максимално бързо.

На следващо място, в следващата точка Ви предлагам да обсъдим датата за провеждане на среща, която беше решена на предходно заседание на Съдийската колегия, със съдиите от Окръжен съд-Благоевград, Административен съд-Благоевград, както и всички районни съдилища, които са в рамките на съдебния район на Окръжен съд-Благоевград.

И последната точка, заедно с мотивите към нея, е извънредна. Ще предложим решение на проблема, който вече няколко седмици ние се опитваме да решим в КАК. Той е свързан с евентуалното приемане, продължаване или прекратяване на периодичните атестации.

Съжалявам наистина за това, че може би много късно са били качени материалите, но вариантите, които предлагаме бяха разгледани на вчерашното заседание на КАК и колегите, на които благодаря, работиха до късно до изчистване на мотивите. Много ми се иска и Ви моля днес да разгледаме тези три варианта, защото ако ние получим решение, ако Вие дадете санкция за това, което ние решихме вчера в

КАК, то тогава до голяма степен ще спрем да отлагаме произнасянето по атестации, ще внесем ред в цялата процедура по атестиране и ще можем до голяма степен да решим проблема.

Отново казвам, това е единствената причина да предложим като извънредна точка да бъдат разгледани обсъдените вчера варианти за продължаване или решаване на въпроса с неприключилите периодични атестации.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, няма изказвания. Няма искания за разделно гласуване.

Предлагам Ви да гласуваме включването на точки 31, 32 и 33 в дневния ред. Моля да гласуваме - 12 гласа „за“, Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**31.** Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.).

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**32.** Проект на решение за определяне на дата за провеждане на среща между членовете на Съдийската колегия на ВСС и съдиите от

съдилищата в съдебния район на Окръжен съд – Благоевград, включително и Административен съд – Благоевград.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**33.** Обсъждане на неприключили процедури по второ периодично атестиране.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с дневния ред.

Точка първа от дневния ред - Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка. По тази първа точка в дневния ред са приложени три справки.

Първата справка е за отложените по обективни причини дела. Тя е на Вашето внимание. Има забележка към тази справка. Тя съдържа информация за постъпилите във ВСС данни към 13.05.2021 г. с данни за периода 01.04.2021-30.04.2021 г. Информацията към този момент са подали общо 86 съдилища, от които в 43 има отложени дела.

Вторият документ, който е приложен на Вашето внимание, е Регистър на отложените по обективни причини дела, и третата информация е тази, която също редовно се изисква по тази първа точка. Тя е актуална към 17.05.2021 г. - Справка от съдилищата във връзка с COVID-19, и данни за това във всеки орган на системата ВАС - брой магистрати и съдебни служители, които са носители на вируса, както и броят на карантинираните магистрати и съдебни служители.

Това е по точка първа. Някакви изказвания? Не виждам изказвания.

**1. ОТНОСНО:** Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

**(Постъпили материали: Справка за отложените по обективни причини дела съгласно т. II.6. от Правила и мерки за работа на съдилищата в условия на пандемия за периода от 01.04.2021 г. до 30.04.2021 г.; Регистър на отложените по обективни причини дела – т. II.6 от Правила и мерки за работа на съдилищата в условия на пандемия, приети с решение на СК на ВСС по Протокол № 15/12.05.2020 г. – информация за периода от 01.04.2021 г. до 30.04.2021 г.; Справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 17.05.2021 г.)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към следващите точки – втора, трета и четвърта. Те са свързани с избор на административни ръководители, съответно на Районен съд-Балчик, Районен съд-Бургас, както и на Районен съд-Севлиево.

Започваме с точка втора. Заповядайте за доклад.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, т. 2 е предложение на КАК да бъде проведена на основание чл. 194б, ал. 1 от Закона за съдебната власт, избор за назначаване на длъжността „Административен ръководител - председател" на Районен съд-Балчик. Имаме един кандидат и това е съдия Даниела Йорданова Игнатова. Тя към настоящия момент е съдия

в същия съд и изпълнява функциите „административен ръководител-председател" на този съд, като тя има ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Ако ми позволите да докладвам и становището на КАК за професионалните ѝ качества, депозирано по реда на чл. 169, ал. 1. То е положително, като според КАК липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на Даниела Игнатова за длъжността, за която кандидатства, а именно „Административен ръководител - председател" на Районен съд-Балчик.

Идентично положително становище има от Комисията по професионална етика.

От материалите по точката е видно, че има депозирана атестацията, концепцията на кандидата, въпросите, които са ѝ зададени, отговорите, които тя е дала, както и справка за актуалната ситуация в Районен съд-Балчик и протокол от общото събрание, което е проведено във връзка с кандидатурата ѝ.

Ако колегата Игнатова е в Съвета, предлагам да пристъпим към изслушването ѝ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Съдия Игнатова е тук. Моля Ви да я поканите.

(Даниела Игнатова влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ДАНИЕЛА ИГНАТОВА: Благодаря.

Уважаеми господин Панов, уважаеми господин Чолаков, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет! Ще се постарая в отреденото ми време максимално синтезирано да представя пред Вас моите мотиви за участие в настоящия конкурс.

Като кандидат за заемане на длъжността „Административен ръководител" на Районен съд-Балчик, представям пред Вас Концепция

за управление и организация на работния процес в Районен съд-Балчик, основаващи се на личните ми разбирания за принципите, целите и приоритетите, на които следва да се подчинява административното ръководство на Районен съд-Балчик.

Мотивите които ме подтикнаха да се кандидатирам за длъжността „Административен ръководител - председател“ на Районен съд-Балчик се базират на натрупания през годините житейски и професионален опит, както и желанието ми да бъдат запазени всички добри практики в процеса на административното управление и добрата атмосфера на работа.

Допълнителен мотив е личният ми стремеж да работя в посока към изграждане на ефективна и независима институция, която да се ползва с високо обществено доверие. Ръководя се от желание за личен принос в борбата за подобряването имиджа на институцията и постигането на върховенство на закона във времена, в които съдебната система е подлагана на непрестанни съмнения и упреци от обществото.

Следването на планираните цели ще позволи утвърждаването на Районен съд-Балчик като независима институция, част от съдебната ни система, в която законите се прилагат компетентно и еднакво спрямо всички физически и юридически лица, а работещите в нея се ръководят от основните конституционни принципи в дейността на съдебната власт - върховенството на закона, и защита правата и свободите на гражданите.

Разчитайки на личния си и професионален опит, познавайки в детайли работата и хората в Районен съд-Балчик вярвам, че бих могла да допринеса за едно успешно управление, поради което предприех сериозната за мен задача да се кандидатирам за административен ръководител - председател на Районен съд-Балчик.

Възприемам позицията, че административният ръководител трябва да се стреми да изгражда отношение на доверие, да обединява хората с идеите си за постигане на общите цели, да работи в екип, да познава структурата, която ще ръководи и да знае нейните силни и слаби страни, да отстоява действията и решенията си с отговорност и принципност, за да може да отговори на обществените изисквания и очаквания, насочени към подобряване работата на съдебната система и в частност на структурата, която ръководи.

Районен съд-Балчик се намира в съдебния район на Окръжен съд-Добрич.

Съдът обслужва на своя територия 19 населени места.

Характеристиката на града и общината като туристически център и регион, занимаващ се основно със земеделие, до голяма степен определят състоянието, динамиката и структурата на гражданския оборот и в частност на престъпността, оттам и сложността от фактическо и правно естество на граждански, трудови и административно-наказателни и наказателни правоотношения.

Следва да бъде отчетен и фактът, че на територията на общината живеят и немалка част чужди граждани, както граждани на държави - членки на Европейския съюз, така и такива извън Европейския съюз, което неминуемо води до увеличаване броя на разглежданите граждански и наказателни дела, както и изпълнение на редица процедури, свързани със съдебни поръчки, както и налагащи прилагане на редица международни правни актове.

Работата ми като съдия в Районен съд-Балчик ми дава право да твърдя, че съдът е отлично действащ орган на съдебната власт, в който има създадена добра организация на работа с високо квалифицирани съдии и служители. Резултатът от добрата работа е срочното и качествено правораздаване.



В Районен съд-Балчик работят по щат трима съдии. Щатът за административен ръководител и този за заместник на административния ръководител към момента са незаети. Също така работи един съдия по вписванията и един държавен съдебен изпълнител, както и 16 щатни бройки администрация.

Към настоящия момент щатът на съдийските длъжности не е напълно зает по причина, че единият съдия, който беше заместник на административния ръководител, поради навършване на 65-годишна възраст се пенсионира. Тези кадрови промени наложиха нова организация на работата и преразпределението ѝ между останалия наличен състав.

В Районен съд-Балчик са определени следните групи съдии за разглеждане на граждански и наказателни дела. Граждански дела се разглеждат от тримата налични съдии в съда, а наказателните - само от двама. Считам, че при това положение както аз, така и моите колеги се надяваме незаетата щатна бройка да бъде запазена и да бъде зета като аргументите ми в тази насока не се коренят толкова в натовареността на съда, колкото тя да бъде обезпечена кадрово в Районен съд-Балчик с цел да се запазят добрите показатели и занаят. Мисля, че това би могло да се постигне, разбира се, и по преценка на Висшия съдебен съвет и при първа възможност - организиране на конкурси, а защо не и с назначаване на младши съдия. Това е необходимо, както казах, за да бъдат запазени добрите показатели на съда, които са и в момента те. Трайно са много добрите показатели за срочност на правосъдието като 81% от актовете се постановяват в срок, 74% от делата през последните години са приключени в 3-месечния им срок, а резултатите от обжалване на нашите актове показват 61% потвърдени такива, както и 11% изменени. Това се дължи на опита и

квалификацията и не на последно място на старанието на съдиите, които работят.

За качеството на нашата работа свидетелстват резултатите от извършените ежегодни проверки, които се инициират от председателите на Окръжен съд, както и от извършените през 2019 г. проверки от Инспектората на Висшия съдебен съвет. Резултатите от тези проверки винаги са били в насока, е процесите по образуване, разпределение, разглеждане и приключване на делата са организирани изключително в рамките на законовите разпоредби без излишно забавяне, без противоречива практика. В частност, за наказателните дела е отчетена като образцова и много добра, като показател за това са минимален брой отменени актове.

В концепцията си съм посочила броя на образуваните, свършени и висящи граждански и наказателни дела за периода 2017 - 2019 г., като ползвах годишния доклад на съда. Към днешна дата са актуални данните за изминалата 2020 г., във връзка с което искам само да посоча, че в Районен съд-Балчик са били образувани 307 броя наказателни дела и 734 броя граждански дела, като относно останалите дела следва да посоча, че тях сме ги представили детайлно при изготвяне на годишния доклад на съда, с което няма да Ви занимавам подробно.

Освен това в Районен съд-Балчик работи един държавен съдебен изпълнител, който през 2020 г. е разгледал 239 броя дела. Събраната сума от държавния съдебен изпълнител е била 47 952 лв., като тук искам да посоча, че след измененията в ДОПК и Закона за съдебната власт държавният съдебен изпълнител събира и вземанията на органите на съдебната власт. За тази цел е създадена много добра организация по образуването на изпълнителните дела, както и обявяването на събраните суми по делата, което е критерий, разбира

се, за размера на събраните приходи от вземания на Районен съд-Балчик.

В Районен съд-Балчик също така работи един съдия по вписванията. Службата по вписванията се помещава в сградата на съда. Следва да се посочи, че от всички вписвания, които са били извършени, най-много са били договорите, сделките и продажбите. Съдията по вписванията и държавният съдебен изпълнител се заместват при ползване на платен годишен отпуск и отпуска, поради временна нетрудоспособност.

В Районен съд-Балчик са създадени ясни правила във връзка с работата ни по време на съдебни ваканции. При проведена среща между съдиите сме обсъждали въпроса кой, кога и как ще ползва отпуска, така че всяко едно постъпило дело, било то гражданско или наказателно, да бъде разпределено незабавно и разгледано според спецификата му.

При отсъствие на съдия по една или друга причина, той се замества от свой колега. След проведено общо събрание, дежурствата през празничните и почивните дни се разпределят между съдиите, разглеждащи наказателни дела, съобразно заповед на административния ръководител, при спазване на принципа на съразмерност. Натовареността е фактор, влияещ върху срочността и качеството на съдебните актове. В този смисъл посочените по-горе данни говорят за приключване в разумен срок и същевременно при качествено произнасяне, респективно за ефективност относно работата на съда.

Считам, че постигнатата стабилност в кадрови план ще даде положителна насока в бъдещата работа на съда и за в бъдеще обезпечеността следва да бъде запазена, като считам, че трябва да бъде кауза на всеки административен ръководител.

След пенсионирането на един съдия и след проведено общо събрание на съдиите в съда бе преценено индивидуалното натоварване на съдиите, като двамата съдии, разглеждащи наказателни дела за самите наказателни дела са разпределени на 100%. Също така следва да бъде отбелязано, че двамата наказателни съдии имат определена натовареност 25% от всички постъпили граждански дела, като на съдията, който разглежда само граждански дела, натовареността му е 100%. Действителната натовареност на съдиите в Районен съд-Балчик за 2020 г. е била към всичко дела за разглеждане - 28,02%, а към всичко свършени дела - 22,67%. При така определената натовареност считам, че ще се запази принципът на случайния подбор при разпределение на делата.

Работата на съдебната администрация в Районен съд-Балчик е организирана, съобразно Закона за съдебната власт, Правилника за администрацията в съдилищата и Вътрешните правила за работа на съда. Дейността на специализираната администрация е изцяло насочена към подпомагане и осигуряване осъществяването на основната дейност на съда. Организацията на специализираната администрация е по състави - наказателни и граждански.

Служителите имат различен, но дългогодишен стаж в съдебната система, както и необходимата квалификация и добра подготовка, която им позволява да изпълнят стриктно и с отговорност служебните си задължения. Атмосферата в съда е добра, като е постигнат професионален климат и отговорност за взаимопомощ. Същите се отнасят с уважение към работата си, с пълна отдаденост и необходимата компетентност. Всеки един от служителите е запознат със задълженията и длъжностната си характеристика, включително и за заместваните длъжности, за да може да ги изпълнява при необходимост, като създадена е организация по взаимна заменяемост.

С оглед щатната численост се налага възлагането на допълнителни функции на някой от съдебните служители. Задълженията на служител по сигурността на информацията са възложени на административния секретар, наказателният деловодител съвместява задълженията на деловодител „Класифицирана информация“, деловодител „Съдебна изпълнителна служба“, Бюро „Съдимост“ с друг съдебен деловодител „Наказателни дела“ и архивар. Домакинът съвместява и длъжността „Чистач“, а деловодител от гражданското деловодство съвместява и функциите на касиер. Функциите на финансов контролор се изпълняват от административен секретар, главен счетоводител и съдията по вписвания.

Добрата организация и съзнанието на всички служители за бързо и качествено изпълнение на трудовите функции осигуряват обществен достъп до съда и високо качество на обслужване на гражданите. Този модел е доказал своите ефективни резултати през годините и следва да бъде запазен.

Поради все по-нарастващите изисквания, на които трябва да отговорят, съдиите и служителите участват в обучителни семинари с оглед повишаване на тяхната квалификация и знания.

Считам, че повишаването на квалификацията на служителите и магистратите, като приоритетна цел в оперативния план на съда води до подобряване както на качеството на съдебните актове, така и на административното обслужване на гражданите, което считам, че от своя страна повишава общественото доверие в съда. Безспорно като практика това дава резултат и заслужава и за в бъдеще да продължи, дори да се набляга на все по-активно участие в такива обучения. Разбира се, в условията на пандемия би могло да се говори само и единствено за онлайн обучения, където съдебните служители своевременно да се запознават с новите или изменени вътрешни

правила и процедури, както и със заповедите на председателя, касаещи тяхната дейност чрез въведената вътрешна страница в интернет.

Практика, която заслужава да бъде продължена и занапред, е периодично да се провеждат събрания и работни срещи не само с магистратите, но и със съдебните служители, на които се обсъждат и решават текущи проблеми в организацията и работата на администрацията и предложения за подобряването ѝ, както и актуалната съдебна практика по отношение на магистратите. Мога да кажа, че такива се провеждат и към момента периодично, а и при възникнала необходимост.

В Районен съд-Балчик е въведена система за финансово управление и контрол, която е интегрирана в дейността на съда и се прилага спрямо целия състав на институцията. Считам, че тази установеност следва да бъде продължена, тъй като същата се явява предпоставка набелязаните цели в управлението да бъдат постигнати в съответствие със законодателството, вътрешните актове и договори в условията на надежност и всеобхватност на финансовата и оперативната информация.

От 2012 г. Районен съд-Балчик предлага на интернет страницата на съда услугата „Пресцентър“, чрез която се публикуват прессъобщения за предстоящи съдебни заседания, предимно по наказателни дела и постановени съдебни актове. Анонсират се събития, свързани с дейността на съда, такива за внедряване на нови технологии, които подобряват административното обслужване на потребителите на съдебни услуги. Чрез Пресцентъра се цели институцията да бъде в полза на гражданите. Има издадена заповед на административния ръководител за определяне на съдебен служител, който обявява събитията в Пресцентъра.

В тясно сътрудничество работим и с пресаташето на Окръжен съд-Добрич.

По отношение на материалната и техническата обезпеченост на съда мога да кажа, че на 23.12.2019 г. държавата закупи от едноличен търговец, собственик на сградата, в която се помещаваше съда, масивна триетажна сграда, находяща се в гр. Балчик, ул. „Стара планина" №2. С решението на Министерския съвет сградата е дадена за ползване и стопанисване на Висшия съдебен съвет, респективно от страна на Висшия съдебен съвет е предоставена за стопанисване на Районен съд-Балчик. По този начин проблемът със Съдебната палата на Районен съд-Балчик, които продължи около 140 години е решен.

Мога да кажа, че към месец ноември 2020 г. сградата, ведно с прилежащата ѝ земя, е актувана с акт за държавна собственост на областния управител на област Добрич.

Към настоящия момент Районен съд-Балчик разполага с компютърна и периферна техника, годна за експлоатация. Монтирани са информационни дисплеи за нуждите на съдебните зали.

В Районен съд-Балчик от 27.08.2020 г. стартира работата на Интегрираната единна информационна система на съдилищата. Със заповед на изпълняващия функциите „Административен ръководител" на съда са определени правата за достъп в ИСС, както на съдебните служители, така и по отношение на магистратите, като достъпът до системата се осъществява посредством квалифициран електронен подпис.

Освен с ЕИСС в Районен съд-Балчик работим с различни програмни продукти. Продължава работата и САС "Съдебно деловодство", с модул „Съдебен призовкар", софтуерно приложение „Служебна защита". Програмна система СИС действа ведно с модулите към нея, софтуер за синтез на реч. За улеснение работата на

призовкаря се използва баркод-четец. В Бюро „Съдимост“ се използва програма за издаване на свидетелства за съдимост - АИС „Бюра съдимост“. Нормативната база на съда е подсигурана от правно-информационната система „АПИС 7“ .

От 2019 г. функционира и обновеният сайт на съда, като считам, че еднаквите, като структура и дизайн сайтове на отделните улесняват работата на потребителите - юристи и граждани, при достъпа до календара с насрочените граждански и наказателни дела, постановените съдебни актове и влезлите в сила съдебни актове по граждански и наказателни дела.

На интернет страницата на съда има представени правила за публикуване на съдебните актове, за достъп до обществена информация, за приемане и отчитане на сигнали и жалби, както и друга полезна информация. Създаден е каталог за електронни услуги. На интернет страницата на съда има представени правила за публикуване на съдебни актове за достъп до обществена информация, за приемане и отчитане на сигнали и жалби, както и друга полезна информация. За улеснение на чужденците е предложен вариант на английски език.

При спазване на Закона за защита на личните данни и Правилника за администрацията на съдилищата, Районен съд-Балчик предлага уеб базиран достъп до информация за движението на делата в съда. Той е включен към централния портал на апелативен съдебен район Варна. Чрез отдалечения достъп страните по делата и техните пълномощници могат да се запознаят и се снабдят с копия от протоколи от проведени съдебни заседания, постановени актове на съда в открито и закрито съдебно заседание, както и да проследят делото във всеки един момент.

През 2018 г. Районен съд-Балчик се включи към единния портал за електронно правосъдие. Порталът дава възможност на



граждани и адвокати да извършват преглед на електронните копия на съдебните дела. Порталът дава възможност за електронно призоваване и връчване на съдебни книжа по делата.

От 2012 г. на интернет страницата на съда се публикуват и публичните продажби, които се извършват както от държавния съдебен изпълнител при Районен съд-Балчик, така и от частните съдебни изпълнители.

Следва да бъде посочено, че Районен съд-Балчик от 2014 г. е свързан с деловодната информационна система при регистриране на събития и обекти по наказателния процес към ядрото на ЕИСПП.

Районен съд-Балчик подготвя пълни електронни папки по делата.

Районен съд-Балчик разполага с две съдебни зали и съдебна зала за изслушване на деца. Те се ползват от всички съдии.

При необходимост и невъзможност наличната техника да извършва видеоконферентни връзки и при промени в определени закони, освен съществуващите две зали сме предвидили да оборудваме и трета зала, която е разположена на третия етаж на съда. В случай, че тази техника, с която разполагаме се окаже недостатъчна и нефункционираща за тази дейност, смятам, че би било разумно да сезираме и Висшия съдебен съвет за оказване на съдействие.

Районен съд-Балчик е проактивен към темата за алтернативно разрешаване на спорове.

Медиацията като способ за доброволно уреждане на споровете между гражданите е предпочитан начин за приключване на делата. Районен съд-Балчик отчита проявения интерес на гражданите към този институт и ще продължава да съдейства за популяризирането му сред обществеността и за в бъдеще. Гражданите могат да получат информация за този правен инструмент и неговото приложение чрез

интернет сайта на институцията, както и чрез онлайн контакт с медиатор, работещ към съда.

От 2012 г. в Районен съд-Балчик е реализирана програма „Спогодби“, която осигурява връзката между съдебното производство и медиацията, като предоставя алтернативен способ за разрешаване на споровете на гражданите. Темата за приложението на медиацията и другите алтернативни способи за разрешаване на съдебните спорове е особено актуална при икономическото състояние на пазара и увеличаващия се брой дела срещу потребители.

За повишаване общественото доверие в Районен съд-Балчик, периодично се включва в провеждане на срещи с представители на институции, участие по програмите „Медиация“, посещения в училища, институционален международен обмен. Мога да посоча, че през 2020 г. до настоящия момент действията на Районен съд-Балчик в тази насока са преустановени, поради наложените ограничения около разпространението на COVID-19.

Бяхме планирали среща с магистрати от Федерална република Германия, но към момента тази среща е отложена.

Във връзка с Деня на Конституцията - 16 април 2021 г., Районен съд-Балчик организира изложба в училищата, в която се включиха ученици от първи до осми клас на две от трите училища в града. Инициативата беше възприета с особен ентузиазъм от тяхна страна и се оказа, че през очите на децата правосъдието изглежда различно.

През 2020 г. и до момента в Районен съд-Балчик не се е провеждал Ден на отворените врати, както казах и по-горе предвид ограниченията относно COVID-19.

Считам, че тези действия от страна на нашия съд за в бъдеще ще допринесат за изграждане на добрата комуникация между

гражданите и институцията, ще повишат обществено доверие, ще дадат възможност за осъществяване на обратна връзка както между нас, така и между гражданите и другите институции, а също така и за бързо и ефективно правосъдие.

Съдът следва да насочи усилията си за подобряване взаимодействието с гражданите, за да повиши правната им култура. С оглед на потребността от провеждане на открита и прозрачна правораздавателна дейност, следва и за в бъдеще да се осъществява взаимодействието с медиите за обективно отразяване на дейността на институцията. Комуникационната му политика следва да бъде продължена и насочена и към органите на местната и държавната власт с цел постигане на по-добро взаимодействие.

Уважаеми членове на висшия Съдебен съвет, предлагам на вниманието Ви тези конкретни цели и мерки, които по същество изразяват основната част от визията ми за развитието на Районен съд-Балчик. Настоящата концепция за управление на този съд, естествено не може да изчерпи всички аспекти от политиките и управлението на работните процеси, но може да очертае желаната насока.

Предложените цели за развитие и мерки за тяхното постигане ще позволят утвърждаването на този модел за срочно, качествено, публично и прозрачно правораздаване и управление, за гарантиране на принципите на равенство, справедливост и безпристрастност в процеса. Изпълнението им ще даде възможност да се увеличи ефективността и надеждността на цялостния процес на правораздаване в Районен съд-Балчик, както и да се повиши доверието към неговата работа в частност и в съдебната система като цяло.

За мен е важно, както за всеки един магистрат и служител в Районен съд-Балчик да работим отговор, да прилагаме закона безпристрастно - такъв, какъвто е, да работим единни в дух на

колегиалност, за утвърждаване върховенството на закона и връщане доверието на гражданите в съдебната системата и в частност към Районен съд-Балчик. Смея да кажа, че в тази посока срещам разбиране както от съдиите, така и от служителите в Районен съд-Балчик, ето защо в случай, че заслужа Вашето доверие, за мен ще е професионално предизвикателство и чест да работя и да ръководя екипа на Районен съд-Балчик. Благодаря Ви за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Игнатова.

Уважаеми колеги, заповядайте за въпроси.

Госпожо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, госпожо Игнатова.

В отговорите, които сте дали на въпросите от БИПИ, Вие говорите, че във Вашия съд действа Програма „Спогодби“. То е в отговор на въпросите, свързани с медиацията, да Ви ориентирам и насоча къде сте подали тази информация. Мен ме интересува и мисля, че ще представлява интерес и за останалите членове на Съдийската колегия да кажете нещо по-подробно във връзка с тази Програма „Спогодби“ - за софтуерен продукт ли става въпрос, или освен за софтуерен продукт съответно и за някаква дейност във връзка с неговото използване? Просто да хвърлите светлина върху тази програма. Очевидно Вие сте пионери в тази насока, защото поне аз не съм чула и не съм била свидетел административен ръководител да говори за такава програма.

И другия въпрос, който искам да Ви задам: Вие казахте, че сте имали и заместник-председател, който заместник-председател се е пенсионира и бройката в момента е свободна, Вие се надявате тя да не бъде взета. Въпросът ми в тази връзка е: считате ли, че при този състав на съда е необходима бройка за заместник-председател?

Това са ми двата въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ДАНИЕЛА ИГНАТОВА: Благодаря за въпросите.

По отношение на медиацията - не, мога да кажа, че медиацията в Районен съд-Балчик е организирана, дотолкова колкото имаме служител, един от секретар-протоколистите, който е преминал обучение по отношение на медиацията и какво включва тази медиация.

Когато насрочваме, вече мога да кажа, тъй като и ние - съдиите, които разглеждахме до този момент само наказателни дела, в момента ни се налага да разглеждаме и граждански, когато изготвяме своите разпореждания за насрочване на съдебно заседание, предлагаме на страните да решат своя спор чрез тази програма по медиация, като ги насочваме не само към нашия служител, който разполагаме в съда, а, разбира се, и към списъка с медиаторите, който е изготвен от Министерството на правосъдието.

Тази програма е иницирана през 2012 г. от председателя на Районен съд-Балчик и е модел, който не се прилага в други съдилища. Смятам, че работи успешно на територията на района и дава добри резултати.

Аз се постарях, когато отговарях на тези въпроси, да проучим в Районен съд-Балчик през последните години колко дела са били, изобщо колко процедури са били образувани и разгледани във връзка с медиацията. Оказа се, че от 2012 г. до 2020 г. в Районен съд-Балчик са били проведени общо 15 процедури от образуваните дела, но със споразумения по медиация са приключили само пет. Разбира се, това не е много, но въпреки всичко смятам, че е стъпка напред към разрешаване на споровете извънсъдебни. Това е, което мога да кажа за медиацията. Надявам се да съм била максимално изчерпателна.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще си уточня въпроса, защото вероятно не сте го разбрали. Насочих Ви към медиацията, защото там

споменавате за тази Програма „Спогодби“. Въпросът ми беше: тази Програма „Спогодби“ в какво се изразява - става въпрос за някакъв софтуерен продукт, който Вие ползвате, или сте разписали някаква дейност във връзка с тези спогодби? Има ли пряко отношение с медиацията? Само на този процес ли е подчинена или по принцип на всички спогодби, които могат да се сключват в съда в рамките на едно или друго дело? Това ми беше въпросът - за Програмата „Спогодби“. Това ме впечатли и в тази връзка ми беше зададен въпросът. Не знам дали достатъчно ясно го зададох, но той е свързан с медиацията.

ДАНИЕЛА ИГНАТОВА: Не е информационен продукт. Това са просто са разписани правила, които е създал административният ръководител и се позоваваме единствено на това, че страните, ако имат необходимостта и желанието, да ги прилагат в споровете, в които могат да бъдат приложени. Това е, което мога да кажа. Надявам се да съм отговорила на въпроса.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А тази програма касае само производствата, които отиват на медиация или по принцип спогодбите, които могат да се сключат в рамките на едно дело?

ДАНИЕЛА ИГНАТОВА: Мисля, че всички, които могат да приключат със спогодба. Това е, което мога да кажа.

И вторият Ви въпрос беше - извинявайте, но ако можете да ми го припомните. Съжалявам, не си го записах.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вторият въпрос беше във връзка със заместник-председателя. Считате ли, че при тази щатна численост на съдии във Вашия съд, тази бройка е необходима? И всъщност длъжността е необходимо ли е да съществува?

ДАНИЕЛА ИГНАТОВА: Да, считам, че е необходима такава длъжност, защото когато отсъства административният ръководител, би било хубаво той да се замества от заместник, който смятам, че също

така би бил от полза и на самия административен ръководител на съда. Това е моето мнение по въпроса. Считам, че е необходимо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за отговорите и аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към съдия Игнатова?

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Здравейте, колега. Бих искала да Ви попитам, ако можете да отговорите, разбира се, доколкото отговорът на въпроса в известна степен изисква и наличие на някакви статистически данни. Предполагам, с оглед подготовката си за днешното изслушване, Вие имате такива данни.

Въпросът ми е следният: каква част от делата, които към настоящия момент се разглеждат в районния съд считате, че биха продължили да се разглеждат както като брой, така и като предмет при положение, че идеите, заложи в модел 4 за реформа на съдебната карта бъдат приложени? Като брой - приблизително, ако можете да дадете такива данни и като предмет, с оглед разпределението и структурата на делата, които към настоящия момент се разглеждат в районния съд? Имам предвид в районния съд, за чиито председател кандидатствате, а не по принцип в районните съдилища.

ДАНИЕЛА ИГНАТОВА: Във връзка с модел 4 биха могли да бъдат разглеждани в Районен съд-Балчик, ако правилно съм разбрала въпроса Ви, така ли да разбирам? Или просто... (Прекъсват я)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако се приложи. Ще се опитам по друг начин да го задам - ако се приложи модел 4 по начина, по който той беше презентирал до този момент, какви като структура, като видове производства и евентуално като брой от тях, или като процент от сега разглежданите дела, според Вас, биха продължили да се разглеждат,

специално в Районен съд-Балчик? Питам Ви за този съд специално, защото, първо, се кандидатира за председател на този съд, но от друга страна, защото, и което е по-съществено, в различните районни съдилища структурата на делата по вид, предмет и така нататък, е относително различна, повече или по-малко различна. Дали разбрахте?

ДАНИЕЛА ИГНАТОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Питам това, защото при едно подобно изслушване един председател много точно каза какво според него ще продължи да се разглежда като брой дела точно с оглед на това какъв е видът и броят на делата, които към настоящия момент или през последните няколко години постъпват в съда?

ДАНИЕЛА ИГНАТОВА: Аз считам, че би могло да продължи да се работи и да се образуват и разглеждат дела, разбира се, гражданските. Специално смятам тези, които касаят договорите за делби, за наследствени правоотношения, които касаят отношения между родители и деца - да, биха могли да продължат да се гледат в районния съд. Също така по отношение на наказателните дела - смятам, че би било необходимо мерките за неотклонение да продължат да се разглеждат, делата, по които съдът се произнася относно спиране и прекратяване на досъдебни производства от страна на прокуратурата.

Как да кажа, в Балчик имаме, не бих казала проблем, а то е по-скоро - обществен отзвук получават делата, които се извършват от непълнолетни относно употребата на наркотични вещества. Широк отзвук получават и кражбите, също делата по неприкосновеността на личността, блудства, изнасилвания. В този смисъл смятам, че биха могли да останат. Може би и други, но в момента ми е трудно да кажа конкретно. Това е, което мога да отговоря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Панов, може ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте.



АТАНАСКА ДИШЕВА: Боя се, че не ме разбрахте. Понеже Вие се заминавате с наказателни дела или предимно с наказателни, нали така? Да Ви задам конкретно за наказателни дела. Вероятно имате подобна статистика и информация: какъв процент от делата, които към настоящия момент се разглеждат, специално наказателните дела, в районния съд, представляват например дела по обжалване на актове на прокуратурата, свързани с прекратяване, спиране и другите хипотези, които подлежат на обжалване като частни производства, какъв процент са, например, мерките за неотклонение? Това са все дела, които по презентирания до този момент модел 4 ще следва да продължат да бъдат разглеждани в районния съд.

Аз ще обясня защо Ви задавам този въпрос - за да разберем и да получим информация от конкретен съд или за конкретен съд, каква част от делата, които се разглеждат до настоящия момент в районния съд биха продължили да се разглеждат в същия съд, първо, като брой дела, след това като предмет или което искате да е първото. Ако можете за наказателните дела.

Идеята ми не беше да правите предложения и да анализирате модела, просто да кажете. Бяха презентирани определени неща, специално за наказателните дела, ако това Ви е по-лесно или можете да дадете отговор.

ДАНИЕЛА ИГНАТОВА: Казах, че ми е трудно да отговоря какъв е процентът, но мога да кажа, че по между 15 и 20 дела годишно се произнасяме. Това са делата, които прекратява прокуратурата или ги спира.

По отношение на мерките, през последните години имаме сравнително намаляване на броя на разгледаните дела за мярка за неотклонение, но са някъде около пет-шест, не повече.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А колко са нохд-тата тогава? Делата от общ характер. Ако можете.

ДАНИЕЛА ИГНАТОВА: Може би около сто броя нохд. В този периметър се движим - около сто. Останалите дела, които разглеждаме, основно са административни. Те са основният, по-голям брой.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Можете ли да кажете административните какъв процент са от делата, нахд-тата, по обжалване на постановления, които също според презентирания модел 4, тоест според това, което се представя от модел 4, следва да бъдат разглеждани от районните съдилища?

ДАНИЕЛА ИГНАТОВА: Аз Ви казах, когато насочих вниманието Ви за това колко дела са били образувани - в съда са били образувани 307 броя наказателни дела. Ако хипотетично приемем, че сто дела са били наказателни от общ характер дела, може би между 150 и 170 дела са ахе-та, горе-долу в този промеждутък като бройка. Това е, което мога да кажа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, добре. Благодаря Ви.

Ние статистически данни имахме, търсехме по-друга преценка. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси към кандидата?

Господин Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз въпроси нямам, просто искам да улесня колегата, защото ѝ бяха зададени въпроси, на които аз знам отговора. В Районен съд-Балчик е имало 66 дела от общ характер, в Районен съд-Балчик е имало шест дела от частен характер, на въпроса колко са били частните наказателни дела верният отговор е 106, а колко са били административно-наказателните дела верният отговор е бил 115. На въпроса какъв процент са били частните и административните

от общия брой дела, частните са били 34%, а административните са били 37.

Просто давам отговор на въпросите, които ѝ зададоха, защото ги имам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси?

Госпожо Пашкунова, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли един кратък коментар?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, госпожо Пашкунова мисля, че искаше да зададе въпрос.

Колеги и господин Шекерджиев, ние като членове на Съдийската колегия имаме отговори на много от въпросите, които задаваме на кандидатите, но не това е целта на задаване на въпросите - да се получи отговор от когото и както се намери за добре. Извинявайте за вмъкването.

Знам, че имаме статистически данни. Знам, че Вие разполагате и с разбивки, те ни бяха предоставени и на нас. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова, нека господин Шекерджиев, който вдига ръка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, просто исках да бъда полезен. Ако знаех, че госпожа Дишева изпитва колегата, щях да си мълча. Извинявайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Игнатова, аз имам един въпрос във връзка с обсъжданията на общото събрание на 10 май тази година, което сте провели и то е във връзка с единната информационна система.

Вие сте казали, че след въвеждането ѝ тя е усъвършенствана, но все още изпитвате известни затруднения при нейното прилагане. Въпросът ми е: от какво естество са тези затруднения и имате ли конкретни предложения как да бъдат преодоленни?

ДАНИЕЛА ИГНАТОВА: Да, в началото, когато бе въведена и внедрена в Районен съд-Балчик единната информационна система на съдилищата срещнахме много трудности и те бяха от абсолютно всякакъв характер - от входирането на съответната преписка до образуването и разпределянето ѝ, респективно дори и по отношение на съответния съдия-докладчик, който работи с вече образуваното дело по отношение както на изготвяне на акта, така и неговото подписване.

Към момента имаме наистина проблеми, по-скоро трудности. Те са, как да Ви кажа, различни. Аз лично се сблъсках даже с проблем, с който когато беше необходимо да се направи, просто го казвам, след отвод от всички съдии в съда и трябваше да изготвя акт в качеството си на изпълняващ функциите на административен ръководител, имаме сериозен проблем. Не успяхме да намерим опция, в която делото да бъде отново разпределено на мен, за да мога да изготвя акта си, за да го изпратим в съответния съд за образуване на друг състав. Разбира се, с помощта на системния администратор го решихме този проблем.

Аз лично срещам трудности във връзка със системата дотолкова доколкото, когато прекалено много опции има, които да извършиш или може би те са по-скоро непоследователни и за мен лично създават проблем.

Има, разбира се, и други, чисто деловодни проблеми във връзка с изпращане на призовки и на книжа. Какво друго да Ви кажа? Като цяло - отстраняваме ги проблемите с помощта на системния администратор, а когато не можем дори с него да ги разрешим,

съответно се коментира с „Информационно обслужване“ и те ни оказват пълно съдействие, за да си разрешим конкретния проблем, когато възникне. Това е, което мога да кажа.

Мога да кажа, че не сме дотам още навлезли достатъчно в детайли в системата, за да разберем нейните силни и слаби страни. Това е, което мога да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси? Не виждам някой, който иска да зададе въпрос.

Ще искам да благодаря на госпожа Игнатова.

Госпожо Игнатова, ще помоля да изчакате отвън.

(Даниела Игнатова излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по т. 2 имаме избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Балчик. Имаме един кандидат и това е съдия Игнатова, която е изпълняваща функцията „административен ръководител“.

Заповядайте за Вашите изказвания.

Госпожо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря.

Колеги, аз мисля да подкрепя съдия Игнатова за втори мандат. Районен съд-Балчик е добре организиран и работещ малък съд. Мисля, че колегата притежава необходимите и професионални, и лични качества, за да й гласуваме доверие за още един мандат. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

Госпожа Пашкунова, господин Чолаков, госпожа Марчева.

Г-жа Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, и аз ще подкрепя колегата Игнатова за председател на този малък районен съд. Освен че отговаря на формалните изисквания, много добра атестация, отлично етично становище, което сочи на нейната толерантност, учтивост, справедливост, на качества като отстояване на безпристрастност и независимост, и подчинение на закона при разглеждане и решаване на делата, искам да кажа, че при представянето си днес тя показва много добро познаване на организацията и правораздавателната дейност на Районен съд-Балчик, също така активност при работа по образователната програма „Съдебната власт, информиран избор и гражданско доверие, и освен това е получила подкрепата на своите колеги от Районен съд-Балчик. Нямам основание да не се доверя, гласувайки за колегата Игнатова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-н Чолаков, след това г-жа Марчева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата с едно уточнение, че това е първи мандат на колегата, всъщност досега беше колегата Ирина Велчева два мандата и в момента се кандидатира колегата, който ние изслушахме, именно, защото този колега е от този съд и познава проблемите в съда, той отдавна е съдия в Районен съд-Балчик и се надявам да продължи добрите практики, които имаше създадени от предходния председател, когато два мандата изкара на този пост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колегите изчерпаха аргументите, които имах, така че заявявам, че се присъединявам към тях и ги споделям изцяло. Нямам основание да гласувам „против“ в случая.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Няма други изказвания. Уважаеми колеги, подлагам на гласуване, по т. 2 имаме един кандидат за председател на Районен съд - Балчик и това е съдия Даниела Игнатова. Който е съгласен с нейната кандидатура тя да бъде председател на съда, моля да гласува. Тринадесет гласа „за“.

**2. ОТНОСНО: ИЗБОР** на административен ръководител - председател на Районен съд - Балчик

*Кандидат:*

- Даниела Йорданова Игнатова - съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Балчик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/09.03.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Даниела Йорданова Игнатова - съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Балчик, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Балчик**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека поканим съдия Игнатова.

(Даниела Игнатова влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Игнатова, от 13 присъствали членове на Висшия съдебен съвет 13 гласуваха за Вас. Пожелавам Висш съдебен съвет успех.

ДАНИЕЛА ИГНАТОВА: Благодаря за доверието, надявам се да го защита. Успешен ден и здраве!

(Даниела Игнатова напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 3 от дневния ред - Избор на председател на Районен съд-Бургас. Имаме един кандидат и това е съдия Евгени Узунов.

Г-н Шекержиев, заповядайте за доклад.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на КАК е да бъде проведено, на основание чл. 194б, ал. 1 от Закона за съдебната власт избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Бургас. Имаме един кандидат и това е Евгени Узунов, който е съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС". Към материалите по точката са приложени положителни становища от Комисията по атестирането и конкурсите и от Комисията по професионална етика.

В първото становище комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме, че липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на Евгени Узунов за длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател" на Районен съд-Бургас.

Идентично становище, положително, имаме от Комисията по професионална етика.

Към материалите по токвата са приложени концепцията на кандидата, зададените му въпроси, отговорите, които той е получил,



справка за състоянието на Районен съд-Бургас в момента, атестацията на съдията Узунов, както и протоколът от проведеното общо събрание.

Ако г-н Узунов е сградата на Съвета, предлагам да пристъпим към изслушването му.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим г-н Узунов.

(Евгени Узунов влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ЕВГЕНИ УЗУНОВ: Уважаеми представители на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, уважаеми председатели на върховните съдилища, вероятно са ме представили вече, Евгени Узунов съм, на почти 48 г. Имам над 21 г. юридически стаж. От месец октомври миналата година с решение, Ваше, съм преместен като съдия в Районен съд-Бургас, работя граждански дела, за което Ви благодаря. Причините да поискам това преместване са лични, семейни, вероятно и децата ми ще Ви благодарят един ден.

Преди това изкарах един председателски мандат в Районен съд-Несебър. Районен съд-Несебър е един, знаете, от най-натоварените съдилища в страната дълги години наред и ролята ми като явяващ се за този пост изисква да направя и кратък анализ на предходния си мандат, който намирам за успешен и затова сочат данните, вероятно и данните от кадровата справка. Минаха проверки, както от Инспектората, по комплексни и по граждански дела, по наказателни дела, извършвани са множество тематични проверки. В края на мандата ми беше извършен и вътрешен одит, от който одитният доклад показва една много отговорна работа, нисък праг на риск и беше констатирано, че и дребните проблеми, които е имало в съда, са отстранени още в хода на проверката. Краят на одита съвпадна с последния ми работен ден като председател и и.ф. председател на Районен съд-Несебър.

Бих насочил вниманието си към концепцията си. Няма да чета, няма да преповтарям, искам да кажа, че в основата на мотивацията ми стои именно тази приемственост, която ще ни върне както към традициите, така и ще надградим, защото имаме уникалната възможност да стъпнем върху нещо много добре изградено и да надграждаме. Вярвам, че съдът като система е част от голямата система на съдилищата и трябва да се грижим това звено да е много добре подредено и структурирано. Неизбежно във всяка формална организация се появяват съпътстващи трудности, които има механизъм за разрешаване, знам как да работя с хора, особено с тези млади, активни и страстни юристи, които работят в нашия съд към момента. Не е тайна, че дълго време бях наказателен съдия. Към настоящия момент съм изцяло граждански съдия. Това е обусловено от нуждата на съда. Имам готовност, ако нуждата на съда се промени, самият аз да променя специализацията си заедно с някои от другите по-млади колеги. Изложил съм го това като аргумент и в концепцията си, и се стремя към баланс. Това е ключовата ми думата.

Няколко думи за състоянието на съда. Няма да чета статистически данни, но от момента на писането на концепцията към настоящия момент числеността ни е променена и тя е благодарение на едно ваше решение, което показва една много сериозна отговорност, тъй като ни осигурихте съдебни помощници за първи път, което дава огромно самочувствие на колегите, дава едно спокойствие и наистина повишава авторитета ни на всички.

По щат сме 34 човека, реално работим 27, от които 11 са наказателни, 16 са граждански съдии. Щатната численост включва и 4 заети щата за съдебни изпълнители и 8 съдии по вписванията. От съдебните служители, в началото на концепцията си, когато я писах, бяха 76, сега са 81, имаме и нова бройка за системен администратор.

Магистратските позиции са административен ръководител, 2 позиции за заместник, като към настоящия момент незаета е единствено длъжността на административния ръководител, всички други длъжности са заети. В момента председателстващият, длъжността се изпълнява от „зам.“.

Действителната натовареност за миналата година по свършените дела, видно е и в справката, и в отчетите, които очевидно имате, е 47 %. По отделения е граждански дела почти 50 дела (49,20), наказателните са 42, средно месечната натовареност към разглежданите дела е над 57 % за граждански и над 46 за наказателни, което неминуемо ни поставя в най-тежко натоварените съдилища в страната. По СИНС гражданските дела са средно над 200, наказателните са около 190. Другите данни са налични, няма да ги приповтарям, за което Ви благодаря, че ми позволявате.

Ще пристъпя към данните и управлението на съда. Знаете, ръководството на съда е от председател и двама заместник-председатели. Срецам разлики в това като си председател на съд стопанин на сграда и когато не си. Има плюсове, има и минуси. Искам да кажа, че председателството на Районен съд-Бургас, с оглед на това че председателят на районния съд не е стопанин на сградата, е по-облекчен. Знаем, има редица други политики, с които е свързано управлението.

Регламентирани са всички процедури за осъществяване на контрол по отношение както на срочността при образуване на делата, движението им, постановяване на съдебните актове, унифициране реда, утвърдени са образци за справки, дейността е организирана перфектно и продължава да е така. Използваме системата за изчисляване натовареността на съдиите, въведени са процедури за ежедневен контрол на постъпващите дела, такси, процедури за междинна

експертиза по делата с изтекъл срок за съхранение. Имаме правила за въвеждане на лица, имена на фирми, институции, юридически лица. Имаме и времеви стандарти за продължителност на процедурите, регламентиран е и процесът на вътрешния оборот, управлението на човешките ресурси и всички процедури, свързани с набиране, обучение, атестиране и повишаване в ранг на служителите. Използваме и системата за управление на риска в съда. Много стриктно спазваме принципа за случайно разпределение на делата и съм убеден, че това го правят огромен процент от районните съдилища и вероятно не само. При използването на Единната информационна система на съдилищата процесът е единен и непрекъсваем, знаете. Финансовото управление на съда е за пример. Както се сочи и в справка на КАК, препоръките на Инспектората поетапно по график се изпълняват. Ефективността, прозрачността и отчетността на дейността е нормативно и вътрешно уредена. Нямаме проблеми с досегашната статистическа отчетност. Може би ще възникне текущата заради внедрената АИС, но и с това ще се справим. Нямаме констатирани пропуски по публикуване на съдебните актове. Очакваме решение по чл. 2 от Наредба 4, вероятно г-жа Керелска ще вземе отношение по това.

Съдът е добре организиран, управлява се успешно дори и в настоящата обстановка. ЕПЕП. Прекрасна програма. Прилагаме я като приложение. Имаме, разбира се, още какво да желаем, но ще ги поставим тези въпроси, ако е необходимо, и по друг ред.

Продължаваме да сме много активен партньор на образователната програма на Министерството на образованието.

В концепцията си съм се опитал да групирам проблеми в общо взето три направления. Като съм посочил, че към дейността ми са относими такива, които са валидни за цялата ни система; такива, които са свързани с другите органи на държавната власт и чисто вътрешни

наши, които също биха могли да бъдат разделени на няколко подкатегории, но това не е необходимо, тъй като това не е статистика.

Знаете, на националното ниво конкурсите просто не вървят. От 2016 г. досега нямаме нормално успешен конкурс, което неминуемо създава проблеми. Атестирането не върви в нормалните темпове. Миналата година имахме много належащ проблем със съдебните заседатели, където трябваше да сменят във всички съдилища закуп и не можахме да излезем от тази криза без ваша помощ. Има една тенденция за увеличаване на натовареността без фактически да се случва голяма промяна в нормативните актове, както се случи с потребителските спорове в гражданските дела. Аз чистосърдечно виждам решението на всичките ни проблеми чрез въвеждане и по-скорошно даване на зелена светлина на модела на реформа на съдебната карта и електронизацията на съдебните производства.

Междуинституционалното ниво, неведнъж съм сочил, че това агресивно и недотам качествено законотворчество е проблемно за всички ни, както за отчетността ни, така и за мониторинга, така и за планиране, така и внася съмнение у хората, у гражданите, потребителите на нашите услуги, тъй като се прилагат в различни периоди различни правила. Виждате какво стана и със Закона за задълженията и договорите, Конституционният съд наскоро се произнесе и по този въпрос.

Накратко, опитал съм се да дефинирам цели в концепцията си, които обаче са насочени по-скоро като стълбове, като жалони, които да покажат насока, към която ще се движа и ще се придържам в следващите 5 г., ако ми гласувате доверие. И ще продължим да използваме стандартите за качество на правосъдните системи от Европейската комисия. В момента започва по-усилено да се препоръчва още един стандарт относно съставяне на работни графици, но

доколкото усещам това ще стане необходимо да го внедрим след около година-две може би, което означава предварително да определяме броя на делата, които да бъдат приключени в рамките на някакъв определен брой от време, единица време.

Изложил съм схематично само няколко непосредствени стъпки, предстоят за реализация. Основно ще наблягаме на тази съвместна работа и на осъществяване политиките на Съдийската колегия и на целия Съвет на място, за да бъдем гарант за правилното им прилагане и нормалното им протичане.

Стремя се да внеса доверие, спокойствие, хармония и да възвърнем авторитета на професията ни на нивата, които не само аз мисля, че трябва да е. Знам, че движението към тези ценности е основно значимо.

Уникална възможност е да се работи с тези млади колеги, които са безупречни и имат нужда от подходящо ръководство, обединяваща фигура и добър пример. Затова знам, че за да вземете информиран избор, най-добре ще бъде да ми задавате въпроси и дано да отговоря на очакванията Ви.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, заповядайте за въпроси. Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Узунов, аз имам един въпрос към Вас и той е свързан с Вашето виждане за ролята на административния ръководител, когато трябва да защитава съдиите и да отстоява независимостта на съда. В Бургас в рамките на нашия мандат имаше няколко кризисни ситуации. Каква е Вашата визия за действията, които трябва да предприеме административният ръководител в такива моменти?

Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Имал съм достатъчно опит в предходния си мандат като административен ръководител да декларирам и да покажа какво е отношението ми, когато сме изправени в кризисна ситуация, свързана с колеги. Наясно съм с плана за действие в кризисни ситуации. Изпълняваме го и сме го правили и в предходния ми мандат в Несебър.

Нещото, което искам да кажа. Колегите си не поставям във вина предварително. Изисква се проверка на фактите и обстоятелствата, които са довели до кризисната ситуация, бърз светкавичен анализ и подходящ отговор. Нямам абсолютно никакви притеснения за това, ако някъде сме сбъркали, ако някъде сме дали повод да се наруши доверието в системата, да си признаем и да поемем отговорност за това, но ако липсват факти и обстоятелства, които да дават такава насока, отстоявам с пълната сила на закона, всеки един, не само съдия, всеки един служител, всеки един гражданин, свързан с дейността ни.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси? Г-жа Дишева, г-жа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали имам думата, защото аз не Ви чувам?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Първият ми въпрос е свързан с мотивацията Ви за кандидатиране за длъжността „председател“ на Районен съд-Бургас. Аз не разбрах кога и поради какви причини решихте да се кандидатирате за председател на този съд, който е голям районен съд. Вие казахте, че досега сте бил председател, т.е. не досега, а сте бил председател един мандат на по-малък районен съд, Районен съд-

Несебър, макар и съседен, но Вие сте отскоро, на фона на целия Ви стаж, отскоро сте съдия в този съд. Кога и защо решихте да се кандидатира за председател на този съд, е първата част на въпроса. Вторият, това е, разбира се, Ваша преценка и въпрос на субективна преценка, но понеже се кандидатира за председател на този съд, Вие вече би трябвало да имате представа за колектива. Та въпросът ми е свързан с това защо според Вас няма кандидат, който е бил съдия в Районен съд-Бургас, за председател на този съд? Имам предвид освен Вас, разбира се, Вие в момента сте съдия в този съд.

ЕВГЕНИ УЗУНОВ: Разбрах Ви, благодаря. Посочих, че имам лични причини за това, но ще обясня. Изкарах един, смея да кажа, много успешен мандат в Несебър и решението да опитам да изкарам втори мандат там, при условие, че в продължение на толкова години съм се стремил да допринеса за подредбата на този съд и на организацията му, и да създам атмосфера, при която да ми е леко да работя, са лични, наистина лични. Отказах се от възможността да се кандидатирам още преди да ми изтече мандатът, за което съм уведомил колегите си в Несебър много преди да се освободи или да стане ясно, че ще има вакантна бройка в Бургас за този пост.

След като Ви помолих да ме преместите в Бургас и Вие го сторихте, това се случи след като в Районен съд-Бургас бяха проведени два неуспешни избора за председател на съда. Познавам колектива, да. Знам защо колегите не искат да се кандидатира за този пост. Просто в мандата на предходния председател се случи една преждевременно подадена оставка поради, според мене, неопитност, поради липса на опит, тъй като предходният председател на съда нямаше никакъв административен опит с изключение на няколко заместващи функции и целият му екип беше нов. Процесите не течаха с тази приемственост, която следваше да се случи. Създадени са условия към момента и



хората, колегите ме припознават и ме подкрепят, имат ми доверие, гласуват ми доверие заради опита ми, заради отношението ми и ако не беше така, вярвайте ми, аз нямаше да съм тук днес. Та, решението ми е продиктувано от това, че бяха проведени два неуспешни избора, а аз имам енергия, опит, желание и мисля, че ще се справя. Не само мисля, уверен съм, че ако ми дадете мандат ще го направя и дай Боже да дойда да дойда да Ви се отчета с добри резултати.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако може още един въпрос, просто исках да получа отговор първо. Може ли? (Л.Панов: Да.) Благодаря. Вторият ми въпрос е свързан с евентуалното приложение на модел 4, който беше презентирани като модел за реформа на съдебната карта. В отговорите, които сте дали на поставените Ви въпроси от неправителствена организация, Вие сте изложил съждения във връзка с положителните страни на този модел, но, бих казала, те са най-общи. Бихте ли могли малко по-голяма конкретика, по Ваша преценка, да дадете? По какъв начин би се променила работата специално в Районен съд-Бургас, за чийто председател Вие се кандидатираше, при приложението на този модел? В частност колко съдии според Вас биха преминали на работа в окръжен съд при приложението на този модел, поне по начина, по който беше презентирани до момента; колко от делата, които в момента се разглеждат и какви по вид, биха продължили да се разглеждат в районния съд и колко ще отидат за разглеждане в окръжните съдилища, за да се направи преценка това, което Вие сте направил като извод, че ще намалее висящността на делата, че ще подобри организацията, ще балансира производителността, каквото и да значи това според Вас, вероятно имате предвид ликвидността на

делата и по-бързото им разглеждане. Вадя цитати от Вашите отговори, които сте дал.

На следващо място все във връзка с приложението на модел 4, бих искала да Ви попитам как считате, че, Вие и тук по някакъв начин го представихте, но как считате, че предложеният начин за кариерно развитие ще бъде по-прозрачен и по-ясен от сега съществуващите и ще подобри удовлетвореността и по промяната в работните екипи, и ще има необходима предвидимост? Бихте ли могли да поясните? Аз вадя цитати от Вашите отговори и те са, всъщност по-голямата част от нещата ги цитирах.

ЕВГЕНИ УЗУНОВ: Благодаря. Безусловно подкрепям модел 4. Не виждам нищо по-добро или каквото и да е друго да е предложено на наше внимание. Какво би се променило в съда? Първото нещо, което очаквам, е между 8 и 10 човека съдии да отидат в окръжния съд. Консолидирането на районните съдилища чрез териториални отделения или изнесени работни места не във всички съдилища в окръжния район, разбира се, ще позволи да балансираме натовареността по места и нашата обща натовареност. Искам да напомня само, че още в международната конвенция на труда има заложен критерий по отношение на производителността на труда, което означава и оценката му по, освен ликвидността на делата, а и възможността на съдиите да приключват определен тип дела. И е необходимо да направим такава промяна, че не само да намалим висящността на делата, а да намалим натовареността и да я уеднаквим, защото към настоящия момент, уверявам Ви, в районни съдилища, разглеждайки от 8 до 10 дела месечно, и нашата е между 50 и 60, има голяма разлика, и зад тези бройки дела стоят хора с цялата палитра на живота им, на семействата им. Та, какво ще се промени? В кариерното развитие ще има предвидимост, защото ще има планиране, ще се знае в тази година, в

този съд колко бройки се освобождават, ще се знае колко бройки, колко съдии биха могли да се качат там, ще се знае критериите, на които отговарят и кои съдии ще са, тъй като когато имаш изискване за стаж, когато имаш изискване за положителна атестация, когато имаш положително решение на общото събрание на въззивния съд, тогава ти знаеш, че твоят ред ще дойде. Моля да ми обясните как сега се случват конкурсите, защото нещо от 2016 г. ми се губи? И това, уверявам Ви, внася такова огромно напрежение в колегите в цялата страна, че ако не се направят никакви промени просто след 2 - 3 години ще гръмне.

Какво очаквам? Очаквам да нямаме повече от 30 дела на съдия на месец за всички, които работим в районния съд. Не очаквам повече от 22 дела на окръжен съд. Какъв да бъде периметърът? Очаквам, за да не загубим специализация, да бъдем адекватни и да бъдем със способност директно да влезем без допълнителна подготовка в окръжните съдилища, най-логично е просто да намалим цената на иска по гражданските дела и да премахнем някои видове дела, които директно да качим в окръжния съд, но това ще го направите Вие, няма да го направя аз, аз ще го приложа, ако ми дадете шанс. Същото е и с наказателните дела. Не бихме си позволили да загубим капацитета на младите ни колеги. Напротив, бихме ги поощрили, бихме ги научили в тези години, в които бъдат в районния съд, да са изключително качествено подготвени съдии в горните съдилища.

Най-общо така мога да Ви кажа. Много мога да говоря за това, защото имам и справки, имам и натовареност конкретно по региони, но мисля, че не е предмет на настоящото обсъждане.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жа Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имам ли думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, съдия Узунов. Имам няколко въпроса към Вас. Първият ми въпрос е свързан с това, че Вие сте били административен ръководител-председател на Районен съд-Несебър 3 г. и 9 м., т.е., както и Вие споменахте преди малко, не сте довършили дори и първия мандат. След което се премествате, разбира се, с наше решение, в Бургаския районен съд и сега се кандидатира за председател там. Считате ли, че това обстоятелство, за което споменах, а именно, че не сте си довършили дори първия мандат като административен ръководител-председател на Районен съд-Несебър, е доказателство за достатъчна мотивация да се кандидатира в момента за председател на Районен съд-Бургас?

Освен това, искам да Ви попитам, при положение, че в Районен съд-Бургас има 34 районни съдии, които от години работят там, считате ли, че Вашата кандидатура е най-удачната, която трябва да бъде подкрепена и съответно да бъдете избран за председател на този съд?

И искам да внеса една дребна корекция. Ние нямаме два непроведени избора за председател на Районен съд-Бургас. Напротив. Единодушно гласувахме и подкрепихме кандидатурата на първия кандидат за председател на Районен съд-Бургас след овакантиането на поста, в момента не мога да цитирам името му. Така и не стана известно, а съответно и Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет не направи необходимите усилия да провери какви са действителните причини този мандат да не завърши успешно. Пак повтарям, представянето на колегата беше блестящо и той беше подкрепен единодушно от целия състав на Съдийска колегия. Неуспешен беше избора на втория кандидат или кандидатска, като основният аргумент, който беше изтъкнат тогава беше, че видите ли тя била в екипа на

първия избран председател и след като той бил подал оставка очевидно не било удачно човек от този екип да бъде избран за председател.

И в тази връзка искам да Ви попитам Вие бихте ли ни обяснили какво е положението в Районен съд-Бургас? Има ли там противоречия? Какво е състоянието на колектива? И какво, според Вас, доведе до оставката на първия избран председател, като преди малко Вие казахте, че той е работил с изцяло нов екип, поради което е липсвала опитност в работата и че е липсвала приемственост? Считате ли, че Вие като член на този колектив отскоро сте подходящ и в крайна сметка осъществявате изискването за приемственост, което Вие подчертахте във Вашето изказване преди малко?

Това са ми двата въпроса засега.

ЕВГЕНИ УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Керелска. Първо, току-що..., обидихте ме. Вижте, аз съм поел ангажимент пред колегите си от Районен съд-Несебър да изкарам мандат. Изкарал съм пълен мандат и бях още 7 месеца почти изпълняващ длъжността след обявен конкурс. Това изобщо не е вярно, което току-що заявихте и знаей, че колегите ми ме гледат и ще бъдат възмутени от това!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, понеже направихте пауза, аз не разбрах с какво съм Ви обидила. Ако сте усетили такава обида аз се извинявам, принципно се извинявам. Не съм имала такова намерение. Това, което казах, почива на данни включени във вашата атестация. Вие сте били административен ръководител-председател на Районен съд-Несебър 3 г. и 9 м. Това ли имате предвид?

ЕВГЕНИ УЗУНОВ: Не съм бил 3 г. и 9 м. председател на Районен съд-Несебър. Бил съм 5 г. и 6 м. председател на Районен съд-Несебър. Пет години пълен мандат и след това с Ваше решение бях изпълняващ функциите „председател" на Районен съд-Несебър. Не знам какво четете, но това, което четете, не е вярно.

С какво ме обидихте? С това, защото аз казвам, че съм човек на честта и си държа на думата и ако съм обещал, че ще бъда председател 5 г. няма да си тръгна на 3-я месец, и не съм го направил, напротив. Ето това е неприятното ми усещане. Вероятно е от данните, които четете. Дали аз съм удачна кандидатура за Районен съд-Бургас, ами те колегите ми го показаха на моето изслушване и на ежедневните ми контакти с тях, така че дали съм удачна кандидатура, след като съм тук моята лична преценка е, че да, мисля че съм удачна кандидатура, мисля че мога да обединя хората, мисля че мога да създам необходимото за цялата структура на съда спокойствие и доверие. Да, имам такова вътрешно усещане.

А защо колегата Радев е подал оставка, ами може би него трябва да попитате. Той е прекрасен човек, добър съдия. Вероятно, по моя преценка, емоционалността му в определен период е дошла в повече, което в съчетание с липсата на достатъчно опит доведе до този резултат. Не знам. Питайте го него, може да е имал и лични причини за това. Но е прекрасен колега. Не мога да давам отговори за някой, който не е тук.

Благодаря. Дано да съм отговорил на въпроса Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. Данните, които изнесох са от Вашия атестационен формуляр, ако там има грешка значи се дължи на грешка в атестационния формуляр.

Аз не съм искала Вие да правите характеристика на качествата на колегата, който беше избран за председател на съда, а исках да Ви попитам и Ви попитах, всъщност, според Вас какви са отношенията в Бургаския районен съд, как намирате колектива там? Попитах Ви - считате ли, че Вашата кандидатура е израз на някаква приемственост в ръководството на Бургаския районен съд? Това ми бяха въпросите. Иначе да, Вие ми отговорихте, че сте достатъчно

мотивиран, че ще си изкарате мандата, може би ще се кандидатира и за втори, че се считате за подходящ, въпреки че в Бургаския районен съд по щат са 34 броя магистрати, които отдавна работят там и се предполага, че по-добре познават условията на работа и проблемите на съда, но това са само предположения. Това ми беше въпросът, а не да правите характеристика, което всъщност не може да бъде и предмет на нашето обсъждане, на председателя, който ние избрахме преди време.

ЕВГЕНИ УЗУНОВ: Ако ми позволите, да продължа с отговора. Знаете ли, аз и пред колегите си казах, може би съм най-възрастният съдия в Районен съд-Бургас. Вие вероятно не знаете, но аз съм израснал в този съд още когато сградата му не беше на това място, на което е. Познавам колегите от много повече години, включая и от миналия век. Да говорим за приемственост, да, има приемственост, защото в целия ни окръжен район винаги политиката е била такава, че да има сходимост, да има ясни правила, да можем да отговорим на очакванията на потребителите, на гражданите по един и същи начин. Уеднаквявали сме методики, писали сме правила, чрез които сме се консултирали, правили сме ги сходни. Знам какво е направил Бургаския районен съд и предходните му председатели в годините и аз ви казвам - ще стъпя на това, защото това е безценно, това е уникална способност да тръгнеш от подреденост, да надграждаш. Да, има приемственост.

Отношенията в колектива? Ами по мои наблюдения отношенията в колектива са прекрасни. Колегите са изключително отговорни, организирани, подредени, има тук-там някои хора с различен темперамент, някои пишат по-бавно, някои пишат по-бързо. На мене това не ми е проблем. Проблемът в състава на съда по начина, по който го виждате, не съществува. Не знам за какво говорите като атмосфера, но атмосферата е колегиална, атмосферата е творческа, атмосферата е

диалогична. Започваме още повече стъпка по стъпка, говорим, обсъждаме.

Дано да съм Ви отговорил. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, имам още един въпрос свързан с модел 4.

Аз Ви питах за състоянието на нещата в Бургаски районен съд и евентуално за това дали има проблеми. Вие казахте, че са прекрасни отношенията, че има взаимопомощ и т.н. Попитахте и казахте, че не знаете какво мислим ние, значи аз не знам какво може да мислим ние, факт е обаче, че първоначално избраният председател подаде предварително оставка. Очевидно не е бил подкрепян в достатъчна степен от колектива и очевидно там е имало някакъв проблем. Затова Ви зададох въпроса.

Другият ми въпрос, който е във връзка с Вашите отговори във връзка с модел 4, Вие казахте, че след като районните съдилища се консолидират в териториални отделения. Мисля, че правилно съм си записала? Бихте ли обяснили какво разбирате под „консолидиране“? Как районните съдилища ще се консолидират като териториални отделения, защото това на мен не ми стана ясно? Освен това казахте, че ще се реши въпросът с натовареност като се изравнят бройките на делата, които ще се гледат от всеки съдия. Как според Вас модел 4 гарантира изравняване на тази натовареност?

ЕВГЕНИ УЗУНОВ: Благодаря. В хода на разработването на модела още по време, когато се разработваше проекта за реформа на съдебната карта бяха поставени първоначално три модела, ако си спомняте. Доколкото си спомням, с решение Ваше, модел 4 е утвърден. В модел 4 е заложено обособяването на териториални отделения към районен съд, което не е непременно, но ще бъде районния съд по



седалище на окръжния съд и към този съд, обособявайки се териториални отделения, съдийските бройки и администрацията преминават в щата на основния съд. Не знам кое не Ви е ясно с териториални отделения? Наистина не знам как не Ви е ясно? Какво точно не Ви е ясно в структурата на териториални отделения?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Много Ви моля, не ме обиждайте Вие на свой ред!

ЕВГЕНИ УЗУНОВ: Не, не, питам Ви наистина, за да може да Ви отговоря коректно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз Ви попитах, Вие казахте, че ще се консолидират районните съдилища в териториални отделения.

ЕВГЕНИ УЗУНОВ: Когато преминат към основния съд, естествено, че ще се съберат под една шапка. Това имам предвид. И организационно, и административно. Какво не му е ясното?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Досега районните съдилища не са ли били под една шапка, както Вие се изразявате?

ЕВГЕНИ УЗУНОВ: Не. Районните съдилища са самостоятелен орган със самостоятелен бюджет.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А за натовареността?

ЕВГЕНИ УЗУНОВ: Натовареността как ще се промени към тези числа, които предполагам, ли? По най-елементарен начин. С промяна на подсъдността като определен брой дела отидат като първа инстанция на окръжния съд, автоматично разглеждания брой дела на районния съд намаляват. Съответно се увеличават и се уравняват броят дела и намалява разликата между натовареността на районните съдилища от една страна и тези на окръжните, а от друга страна делата в рамките на районния съд са една и съща бройка, която би била разпределяема от съответните съдии или председатели на съдилища. Така ще се уеднакви.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви. Аз съжалявам, че втори път вземам думата за въпроси, но съм провокирана от отговорите, които бяха дадени току-що на въпроси на г-жа Керелска.

Първо искам да отстраня някакво недоразумение, което се получи по повод на продължителността на изпълняване на длъжността „председател“ на съдия Узунов в Районен съд - Несебър. Г-жа Керелска подчерта, че взема данните от Единния атестационен формуляр и те не са били грешни, те са били такива към момента, към който е направена атестацията, т.е. към този момент съдия Узунов е бил от три години и там колкото месеца спомена г-жа Керелска председател на съда, така че нито тя е изнесла погрешни данни, просто е направила вероятно недокрай обоснован извод.

Въпросът ми е следният, въпросите са няколко и са свързани все с Модел 4.

Първо вероятно съдия Узунов, Вие сте бил или не, това не разбрах, част от екипа, който е работил по Модел 4, защото ми се струва, че говорихте докато се работеше и т.н., дали сте бил част от екипа или не? Просто не са ми известни поименно всички съдии.

ЕВГЕНИ УЗУНОВ: Вижте, Модел 4 не е продукт на работната група, в която работихме. Аз бях в работна група.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Добре. Това няма значение по същество, но понеже на няколко пъти казахте, че сте работил.

Какво смятате при приложението на Модел 4 и в частност за районните съдилища, за чиито председател Вие се кандидатираше? Какво смятате за професионалната квалификация на съдиите в районните съдилища ако бъде приложен Модел 4, повтарям, по начина, по който той до настоящия момент е презентирал, само няколко детайла

да Ви дам от това, което беше представено. По голямата част от исковите производства няма да се гледат там, на практика всички, така беше презентирани до този момент, от наказателните дела от общ характер няма да се разглеждат, какво смятате за въпроса относно професионалната квалификация на съдиите, които би трябвало при нормално стечение на обстоятелствата да прекарат в един районен съд поне шест години плюс двете години евентуално които са били младши съдии, ако не са били, осем години в районния съд. Вероятно Ви е известно, че около 570 мисля, че съдии от различни съдилища в страната и от различни нива изразиха становище по Модел 4 и между другото един от основните акценти в това становище беше, че сериозно се засяга професионалната квалификация на съдиите в районните съдилища, което най-общо е обусловено от това, че през един дълъг период от време те няма да разглеждат дела, които предполагат фактическа и най-вече правна сложност. Говорим за наказателните дела от общ характер и за по-голямата част от исковите производства. Това е първият ми въпрос. Какво смятате по този въпрос.

И на следващо място, понеже Вие говорихте тук и с г-жа Керелска буквално дебатирахте за териториалните поделения, как според Вас, защото аз до този момент нямам отговор на този въпрос, задавала съм го при изслушванията на презентациите на модела, как според Вас ще се разпределят делата между районния съд „майка“ или както там бъде наречен, примерно в Районния съд - Бургас, понеже за него говорим, и териториалните поделения. На какъв принцип ще бъдат разделяни делата и за да Ви дам джокер или обратното, аргумент против някаква теза, как ще се осигури равномерността на натоварването, но това е въпрос, на който ми се иска да отговорите след като отговорите на въпроса как ще се разпределят делата между районния съд, който остане да съществува като районен съд и между

териториалните отделения. На какъв принцип. Нямам предвид във всеки конкретен случай как ще се случва това.

И понеже Вие сте говорил на Общото събрание пред Районния съд за проекта за централизирано разпределение на заповедните производства, вероятно сте гледал такива и сте наясно, че, поне това са твърденията на практика на 100 % от съдиите, които имат досег до такива дела, че по-голямата част от затрудненията по тези дела са свързани с връчването, изобщо дейности, които следват фактическото издаване на заповедта, как смятате, че ще бъде организирана работата след издаване - разпределя се централизирано производството, издава се заповедта, след това фактически как считате, че ще се случат следващите процесуални действия, които са част от това производство. Ако нещо не сте запомнил аз ще доуточнявам.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Панов, може ли само да се вмества? Извинявам се, че вземам думата на колегата Узунов. Някак си не мога да стоя безучастна, защото в случая въпросите, които зададе колегата Дишева са всъщност наши въпроси. Ние не можем да питаме един магистрат как точно трябва да бъде и какво точно означава Модел 4 при условие, че този Модел 4 се изработва и се приема от Съдийската колегия. Извинявайте, но и друго нещо, което е много съществено - колегите Шекерджиев и Димитрова разпратиха преди около десетина дни доклад за Модел 4, който е бих казала доста фундаментален - 162 страници. Ако колегата Дишева не се е запознала, за да знае отговорите на тези въпроси, които задава още на по-голямо основание колегата Узунов едва ли би знаел отговорите. Някак си, как да кажа, не бива да поставяме кандидатите за административни ръководители в ситуация, в която трябва да дават отговори на въпроси, на чийто въпроси ние трябва да отговорим. Ако той е запознат с този доклад би могъл да даде своето мнение като съдия, но да отговаря как трябва да бъде разписан

Модел 4 или какво означава, и да се дават подробности според мен, как да кажа, не е много етично в случая. Така че аз ще призова колегата Узунов, струва ми се, че не е необходимо да дава отговора на този въпрос. Нека да бъдем коректни, моля ви се!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Панов, тъй като упрекът беше всъщност към мен, да отговоря и да поясня?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо не считам, че задавам въпрос, който не е от компетентността или от сферата на познания на съдия Узунов, нещо повече - в изслушването си пред Общото събрание на съда, както и в отговорите, които е дал на неправителствена организация, включително в концепцията той засяга тези въпроси, очевидно е запознат.

На следващо място документът, който ни е представен и представлява доклад на посочения брой страници от двамата колеги г-жа Боряна Димитрова и Шекерджиев, които са координатори по проекта не е изслушан, нито е обсъждан, заради това аз не обосновавам въпросите си с този документ. На няколко пъти повторих, че задавам въпросите си с оглед на презентирания до настоящия момент начин на провеждане на Модел 4. И понеже кандидатът в тази процедура на няколко пъти изтъква предимствата на този модел не знам защо когато се изтъкват положителните страни на модела г-жа Марчева не се намеси да каже, че не е работа на кандидата за председател на Районен съд - Бургас да хвали Модел 4, а когато аз задавам въпроси, свързани със същия модел и то свързано с обществено известните и оповестени до този момент начини на провеждане, на въвеждане, на осъществяване на този модел да се считат за, забравих думата, некоректни или неетични беше. Разбира се кандидатът ако желае ще

отговори на тези въпроси, аз мисля, че съм задала съвсем елементарни неща, ако пък не желаете да отговаряте просто го заявете, но въпроса ми за заповедното производство пък не е свързан с Модел 4, между другото той също е въпрос от нашата компетентност, който ние не сме разрешили, ние обаче сме задавали десетки пъти въпроси и за Модел 4, и за ЕИСС, между другото, което също е от нашата компетентност, но ние нито се свеним, нито обявяваме за неетично задаването на въпроси, свързани с Единната информационна система, същото се отнася и за заповедните производства. Разбира се, ако желаете, отговорете на тези въпроси, но освен това апелирам, колеги, недейте да давате вие указания на кандидата дали да отговори или не на въпросите. Ако разбира се, считате за уместно, удобно, подходящо, разумно и законосъобразно, можем да проведем гласуване на кои от зададените въпроси кандидатите да отговарят и на кои не. Разбира се, това беше иронично, за да илюстрирам това, което се случва в момента. Извинявайте, съдия Узунов, че трябваше по повод на зададените въпроси такива коментари да се случат.

ЕВГЕНИ УЗУНОВ: Благодаря. Ще се опитам да отговоря и ще се опитам да бъда кратък!

Първо по отношение на първия Ви въпрос за професионалната квалификация на съдиите. Личното ми мнение е, че първо това е във ваша компетентност. Ако решите да има повече дела, ще има повече дела и няма да се налага да се деквалифицират. Ако решите обратно - не мисля, че ще доведем дотам, нашите усилия няма да бъдат насочени към това да загубим тази квалификация на съдиите или да ги понижим, особено при това чудесно обучение на НИП, което се случва в момента, към което нямам никакви забележки, напротив, адмирирам.

По повод писмото на 570-те колеги, които са изписали нещо против модела. Уважавам мнението на всеки един колега, просто моята вътрешна организация е различна. Когато кажа нещо, че не става или не работи предпочитам да предложа модел, да кажа - това би работило или да предложа вариант, но общото „не става" моето е различно.

Как си представям разпределението на делата при районен съд „майка" и районния съд териториално отделение, въпреки че не съм запознат с този доклад, г-жо Марчева, благодаря, ще кажа аз как си го представям, как го виждам. Виждам го да продължат да се разпределят делата по териториален принцип. Няма да местим дела, ще местим съдии, ако е необходимо. Бройката става увеличаваща се над допустимата - изпращаме съдия от съда „майка", който ще разглежда този тип дела. Ако бройката е по-малка на този съдия ще му бъдат възложени дела от другото звено, където са повече. Така си го представям. Не знам дали е така, дали така е планирано, дали така ще изглежда.

По повод на заповедните производства. Електронизацията на заповедните производства. Искам да ви кажа, че може би ви е убягнало, но с ваше решение съм член на работната група по изработване на промените в ГПК. Много безсънни ноци прекарвам в това да изпитвам негативите или ползите на дадена правна норма и точно как стои в закона, за да може да бъде правилно приложена. Та как си го представям - вероятно ще използваме достиженията, които имаме към момента, било електронната система на ЕПЕП, било Единната система за случайно разпределение. Моделът, който си представям би бил много сходен на този, който използват Агенцията по вписванията, но с редица особености, в момента сме в дискусия с колегите от Софийския районен съд затова дали и как да приобщим оригинала на документа по чл. 417 към електронното подадено заявление. Това са оперативни

въпроси, по които работим и в момента и ще видите бял ден скоро, обещавам ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси към съдия Узунов?

Г-жа Керелска, г-н Мавров.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз вземам думата, за да се извиня вече не принципно, а конкретно във връзка с изнесените от мен данни. Благодаря на г-жа Дишева за уточнението - да, нещата стоят точно така. Фактически данните, които аз взех са от атестацията. Това разминаване, за което стана въпрос е продиктувано от обстоятелствата, че периода на атестацията не обхваща периода на Вашия мандат, т.е. атестацията е започнала в един по-ранен период, затова е и отразено обстоятелството, че Вие сте били административен ръководител - председател на Районен съд - Несебър за три години и девет месеца. Извинявам се. Моя грешка е.

Но исках да обясня във връзка с зададения от мен въпрос и отговора, който Вие дадохте във връзка с това как ще се изравни натовареността. Отговорът, който Вие дадохте и обяснението, което Вие дадохте, да, може би обяснява как натовареността може да бъде изравнена в рамките на един районен съд с териториални отделения, но считате ли, че Модел № 4 с предвидените в него механизми би изравнил натовареността между различните районни съдилища и в рамките на цялата съдебна система, защото диспропорциите, големите диспропорции там се наблюдават.

ЕВГЕНИ УЗУНОВ: Надявам се да се случи, не мога да Ви отговоря на този въпрос, не съм гледал статистиката в цялата страна и как би било разпределението по дела. Благодаря.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И аз благодаря. Приключих с въпросите и уточненията.



ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Узунов, смятах да не задавам въпроси, но искам малко да Ви откъсна от темата. Аз съм за Модел 5, както знаете, просто съм консервативен доста. Добре Ви измъчихме. Аз искам един по-реален въпрос - как работи Бургаския районен съд с видео-конференциите, разпит на свидетели, разпит на вещи лица, тръгна ли работата, води ли до по-бързо разглеждане на делата.

И другият ми въпрос - с кои работите по-добре - с държавните съдебни изпълнители или с частните съдебни изпълнители за събиране на вземанията на съдебната власт. Благодаря Ви.

ЕВГЕНИ УЗУНОВ: Благодаря и аз. Надявам се, че с отговорът на първия въпрос няма да имам затруднения. Естествено видео-конференциите работят, те работят добре, облекчават ни работата, спасяват хора. Не знам дали е удобно, но бих използвал възможност да отправя една препоръка към Съвета и може би към г-н Новански и г-жа Керелска в частност, тъй като мисля, че крайно време е да направим така, че да използваме единен софтуер в съдилищата. Още от другият месец почваме, влизат в сила промените в НПК. Ще почнем да използваме все по-сериозно този способ, запознат съм със съдържанието на наръчника, който е продукт на Министерство на правосъдието и е качен на страницата на ВСС за видео-конференциите, но софтуера ни липсва. Липсва, защото ползването на безплатни приложения за правораздавателна дейност не ми се струва да е удачно, иска ми се да си имаме авторски права, да имаме защита и да можем да сме отговорни за този процес. Нямаме проблем във връзката както с затвора, както с психо-болницата в Бургас, така и със социалните домове вече, които се налага да обслужваме по този начин, но имаме нужда от това.

На вторият Ви въпрос - дали ДСИ-тата или ЧСИ-тата работят по-добре. Ами да Ви кажа честно нашите ДСИ-та работят по-добре, отговорни са, контролираме им дейността като част от нашия съд, правим проверки, уведомяват ни редовно и моето наблюдение е такова. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: И аз Ви благодаря.

Колеги, има ли други въпроси към съдия Узунов? Няма. Съдия Узунов, ще Ви моля да изчакате.

/От залата излиза Евгени Узунов/

Точка трета от дневният ред - избор на председател на Районен съд - Бургас, един кандидат, който изслушахме, съдия Евгени Узунов, съдия в Районен съд - Бургас. Колеги, заповядайте за становища и позиции.

Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. И на мен ми се иска това, което му се иска и на г-н Узунов, но в интерес на истината не заради съдиите, а заради адвокатите. Просто едно уточнение ще внеса, за да спрем всякакви видове спекулации - изграждането, т.е. доизграждането на електронния портал е в проект и той е само за софтуер, и той е в прословутия Проект за възстановяване и развитие, който чакаме някое от правителствата, които идват, тези ли ще са, други ли, не знам, да бъде внесен в Европейската комисия.

Що се отнася до кандидатурата на г-н Узунов, да кажа честно аз рядко виждам такова мъжко и отговорно поведение. Нищо друго повече няма да кажа, защото най-вероятно след мен колегите ще се изкажат. Ще го подкрепя с открита душа и сърце. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, предварително се извинявам, че връзката ми не е много стабилна, надявам се да не накъсва.

Аз ще започна със следното - за тези близо четири години в мандата на ВСС много избори сме имали, много пъти да казваме и суперлативи за различни кандидати от моя страна, след което съм съжалявала за това, което съм казвала, очевидно поради това, че не съм познавала достатъчно тези кандидати и в известен смисъл към настоящия момент ...доста разочарования. Казвам го само защото в случая говоря от личния си опит, от личния си контакт с колегата Узунов, който всъщност познавам от момента, в който беше сформирана работната група за реда и начина на определяне на допълнителните възнаграждения заради натовареност. Той беше член на тази работна група и за първи път го видях в рамките на тази работна група преди няколко месеца. Това, което силно ме впечатли всъщност в него беше, че този колега още на първото или на второто заседание ако не се лъжа беше написал проект на правилата, т.е. той беше седнал и свършил работа, която може би се дължеше в крайна сметка от страна на Съвета да подготви някакъв проект, който да бъде обсъден с колегите. Това наистина много силно ме впечатли и ме респектира, защото това качество говори, че въпреки предходния си опит като административен ръководител колегата изпитва силна емпатия, чувство за отговорност затова, че трябва да се свърши работата, а не просто от позицията на административен ръководител да казва: с това съм съгласен, с другото не съм съгласен. Може би той беше един от членовете с най-ефективно участие в тази работна група, до такава степен беше впечатляващо, че мое беше и предложението той да бъде включен и в проекта, в работната група към проекта със заповедните дела, което се осъществява по линия на Европейската комисия, от консултантската компания „Ърстен янг“. Неговото участие там е в същия вид -

изключително отговорно, изключително компетентно, адекватно и много своевременно. Бих казала, че това са много важни качества за един административен ръководител в съдебната власт, да се чувства ангажиран с проблемите и не просто да наблюдава и да не поема отговорност, а точно обратното, защото моите впечатления са, че една част от административните ръководители в стремежа си да не сбъркат не искат да носят и отговорност, което според мен е водещо качество, защото не е важно само да си добър съдия. Много съм съгласна и с това, което той изложи като виждания по отношение на съдийската работа, по отношение на ангажиментите и задълженията като един административен ръководител, може би трябва да открийме това, което той каза и за конкурсите, което е безспорен факт и не го спести, за което мисля, че заслужава адмирации за неговата откровеност, за препоръките, които той отправи и за това, че издържа на този кръстосан разпит, надявам се да не е било провокирано от това, че колежата е привърженик на Модел 4, защото въпросите бяха отправени от колеги, които са против този модел, дори и му бяха зададени въпроси, които не са в компетентността на колежата.

В заключение ще кажа - мисля, че изключително убедено от моя страна аз ще гласувам за този колега да стане административен ръководител. Всички други въпроси, свързани с това, че не е от Районен съд - Бургас, колко му бил мандатът, колко бил изкарал и т.н. бих казала, че са ирелевантни и по-скоро са начин да бъде, как да кажа, да бъде омаловажено неговото участие днес и неговите заслуги. Точно такива хора с много емпатия и с много отговорност трябва да бъдат избирани за административни ръководители, така че аз мисля, че той ще оправдае лично моите очаквания. Благодаря ви и се извинявам за дългото изказване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Марчева.

Колеги, други изказвания преди да подложа на гласуване кандидатурата?

Г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. Аз само едно изречение ще кажа в допълнение към всичко, което изложиха колегите преди мен. Аз ще гласувам за съдия Узунов. Благодаря и на Общото събрание на Районен съд - Бургас за проявената мъдрост по въпроса. Този човек наистина „гори“ в работата си и винаги е горял. На него просто му пука какво се случва в съдебната система, какво се случва в съда, в който работи. И ако в един предходен избор аз изях, заявих надежда, че ще се справи председателя на съда сега съм уверена, че този човек ще се справи с доброто управление на Районен съд - Бургас, с поддържане на добра атмосфера, той знае как да работи с хора и тази ангажираност, която лично съм наблюдавала през годините от негова страна съм убедена, че може да е само в полза и да издига авторитета на съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Димитрова.

Други изказвания?

Г-жа Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колегата Узунов отговаря на обективните критерии на закона за избор на административен ръководител - председател на районен съд, в случая на Районен съд - Бургас, независимо от това аз ще гласувам против неговата кандидатура. Считам, че той е сравнително отскоро в Районен съд - Бургас и неговото представяне не можа да ме убеди, че познава проблемите в този съд и с оглед на това предлага механизми за тяхното решаване. Въпросите, които бяха задавани във връзка с Модел 4 не са нито извънредни, нито въпрос на „кръстосан разпит“, както вече се спомена. Въпроси във връзка с Модел 4 сме задавали напоследък при почти всички

изслушвания на кандидати за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на един или друг районен съд. Въпросите, които бяха задавани бяха с оглед на това да се провери доколко кандидатът познава Модел № 4 и каква е неговата оценка. Според мен неговото представяне както във връзка с тези въпроси, така и като цяло не беше убедително, поради което аз няма да подкрепя неговата кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Керелска.

Други изказвания?

Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, аз искам да обоснова своя вот. Няма основание да не подкрепя кандидатурата на колегата Узунов. Това, което ние трябва да направим е преценка на предпоставките в чл. 169, дали колегата притежава необходимите професионални и нравствени качества, и съответно неговото представяне в днешното заседание. Понеже колегите направиха емоционални изказвания във връзка с неговото участие в работни групи, във връзка с непосредствените впечатления, които имат от работата му като съдия, аз заявявам, че не познавам лично колегата Узунов и представата ми за него като съдия и като ръководител е единствено обоснована от материалите, с които съм се запознала за днешното заседание. Какво сочат те - сочат, че колегата Узунов е съдия от 2012 г., като има и административен опит като председател в Районен съд - Несебър, а от 2020 г. работи като съдия в Бургас. Той е с много добра атестация - 97 точки. Видно от становището спазва правилата за етичното поведение, познава нормативната уредба, цитирам обстоятелства, които са очертани в етичното становище, изключително колегиален и се отнася с уважение към професията и правото.

Колеги, не можем да подминем и фактът, че на проведеното Общо събрание на 21 април абсолютно единодушно всички участвали в събранието 22 съдии са подкрепили колегата Узунов, като са направени изказвания, че познават добре работата му и са с отлични впечатления както за отношението му към правораздавателната дейност, така и към работещите съдии и служители в този съд. Обосновавали са подкрепата си с това, че той е изключително диалогичен, склонен да търси мнението и подкрепата на своите колеги при вземане на решенията, така че след като колегите са се доверили, независимо от краткия му работен период в Районен съд - Бургас аз считам, че нямам основание да се съмнявам в тяхната преценка. Така че, колеги, аз ще гласувам за кандидатурата на Евгени Узунов. Това е втора поред процедура за избор на председател на Районен съд - Бургас, няма да коментирам оставката на колегата Радев, която може да е и по лични причини, но така или иначе този съд трябва да има председател и моето становище е, че кандидатурата на Евгени Узунов е подходяща. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова.

Други изказвания?

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз бих искала също да обоснова своя вот. Аз няма да подкрепя кандидатурата на съдия Узунов за председател на Районен съд - Бургас, поради следните съображения.

Първо ще избегна повторението и категорично заявявам, че възприемам становището, което току-що г-жа Пашкунова каза, изрази и обоснова, че кандидатът отговаря на всички формални изисквания, за да бъде избран за председател на съда. Заради това няма да се спирам на тях.

Аз ненапразно зададох въпроса относно личната мотивация на кандидата да заеме този пост. Именно в мотивацията считам, че се

съдържа същността на проблема той да бъде избран за председател на Районен съд - Бургас. Първо няма защо да ви убеждавам, Районен съд - Бургас е един от най-големите районни съдилища в страната и по натовареност, и по брой на магистратите, и по натовареност, и по предмет на вида на разглежданите в съда дела. Бяха припомнени от колегите тук обстоятелства, които са ни служебно известни във връзка с избора на предишен председател, с неговото напускане, за след това проведения избор, при който ние не успяхме да изберем кандидат, който беше съдия от този съд, поради причини, които за мен до този момент са неизвестни. И сега разглеждаме кандидатура на съдия, който отскоро, на фона на целия си професионален стаж е съдия в този съд. Считам, че при щатна численост от 34 души, ако са верни данните, които ползвам и са предоставени на нашето внимание - при 33 души заета щатна численост не се намира кандидат, който желае, не който може, а който желае да бъде председател на този голям и значим Районен съд, значим, поради обстоятелства, които изтъкнах, не че има районни съдилища, които не са значими, да не бъда неправилно интерпретирана в изказването си, та след като ние от 33 или 32, без кандидатът, съдии нямаме кандидат, който е бил съдия в този съд достатъчно дълго и действително познава неговите проблеми, отношения отвътре, очевидно имаме проблем и този проблем аз съм го посочвала мисля, че няколко пъти - даваме различни сигнали, погрешни между другото, някои от тях, затова каква е от нас следваната кадрова политика в частност при избора на административни ръководители. Ще ви припомня освен предишният избор за председател на Районен съд - Бургас и избора например за председател на Окръжен съд - Русе, преди това избора за председател на Окръжен съд - Видин, непроведеният избор за председател на Окръжен съд - Търговище и разни други случаи, при които ние по причини, които според мен не могат да бъдат



включени в рамките, които преди малко г-жа Пашкунова очерта като предпоставки ние да гласуваме в подкрепа или против кандидата, та поради причини, които стоят извън тези рамки ние не избрахме кандидати и заради това за мен е изключително смущаващо, че ние обсъждаме в момента кандидатура на съдия, който е сравнително отскоро - година и няколко месеца съдия в този съд, преди това е бил съдия в Районен съд и негов председател, който е от същия съдебен окръг, но в значително по-малък Районен съд. Разбрах за мотивацията, която е свързана с лични причини, които той не сподели и разбира се аз и не бих искала и да чувам, но каква е личната мотивация, обусловена от професионални интереси не разбрах, освен желанието той да стане председател на съда. Между другото не съм и убедена ако обстоятелствата, свързани с освобождаването на председателското място в Районен съд - Бургас не бяха се случили дали съдията щеше да се премести там, в този Районен съд или щеше да продължи да правораздава в Районен съд - Несебър, за да стане негов председател за втори мандат, на каквото той има право, и на което след твърденията му за изключително успешен първи мандат в Районния съд в Несебър той несъмнено е щял да спечели. Разбира се, това е мое убеждение, знам колко не харесвате израза „усещане“, това е мое убеждение, което обаче е обусловено от разни детайли в обстоятелствата, включително в изказванията на кандидата, в отговорите на въпросите.

На следващо място относно професионалните качества и относно качествата, свързани с изпълняване на длъжността, за която се кандидатира съдия Узунов. Аз също не останах убедена в неговите професионални и администраторски качества, особено да ръководи такъв съд и този съд. Отговорите, които бяха дадени, аз ще оставя настрана въпроса дали имаме или нямаме право да задаваме въпроси, свързани с Модел 4, защото по тези аргументи могат да бъдат между

другото отклонени по-голямата част от въпросите, които ние по принцип задаваме, но отговорите, които кандидата даде по мое виждане преповтарят и то преповтарят като твърдение, а не като аргументация твърденията на двамата координатори по проекта. Аз заради това зададох въпросите, за да разбера дали това е лично убеждение на кандидата и съжалявам, че трябва да го кажа, но не можах да бъда опровергана в своето убеждение, че всъщност се преповтарят едни тези, без да се вижда действителна и да може да се обоснове действителна аргументация на тези тези. Разбира се, прави са колегите като казват, че аз лично съм гласувала против Модел № 4, но ми се иска да попадна на кандидат или на аргументи, които да ме опровергават в моето убеждение или да ме убедят в качествата на този проект и в начина, по който той ще бъде проведен, по който ще се намали натовареността на съдиите, ще има предвидимо израстване кариерно и т.н., няма да се спирам в детайлите на отговорите, между другото според мен бяха много показателни и наистина мога да говоря часове по отговорите и по детайлите, и това, което се крие зад тези отговори.

Честно казано относно качествата да бъде административен ръководител много ме впечатли, как да се изразя, лесната обидчивост на кандидата. Това е нещо, което се случи тук в рамките на изслушването и този спор, в който изпадна кандидата с член на ВСС, който му задава въпрос ми се стори, че не съответства на качествата, които трябва един административен ръководител да има и едно от тези качества е търпение, толерантност, възможност за обсъждане, за изчистване на позициите, ето както се случи впоследствие въпросното недоразумение или неточност в изявлението или във въпроса на г-жа Керелска можеше много лесно да бъде отстранен, а не с бързо изявление за лична обида. Записала съм си изразът „аз съм човек на честта“. Не знам какво трябва да значи това. Между другото този израз

се употребява в едни среди, които не ми се иска да излъчват председатели на съдилища, но предполагам, че просто също е в контекста на останалите изказвания на кандидата, използвал е израз, в който не влага вероятно нищо повече от това съдържание.

Само една реплика по повод на изказването на един от членовете на Съвета, който каза, че кандидатът имал „мъжко поведение“. Надявам се, че това не е сексистко изказване. Представям си каква реакция във вас ще предизвика ако аз кажа, че някои кандидат в конкурс има изключително, не мъжко изказване, а мъжко поведение, представям си ако аз кажа, че някои кандидат в конкурса има „женствено поведение“ и се опитам да дам това като аргумент в подкрепа на тезата си. Това е само детайл.

В заключение - отговорите, които кандидатът даде на практика на всички зададени му въпроси по мое виждане бяха повърхностни, преповтарят заучени тези и не успяха да ме убедят в неговите качества.

И на последно място. Виждам подкрепата на Общото събрание - 22 души са присъствали като в тях между другото по неясни за мен причини са включени и съдиите от Районен съд - Царево. Районен съд - Бургас има достатъчна численост на съдиите, за да провежда самостоятелно събрание. Ако се налага съдиите от Районен съд - Царево да участват в Общото събрание на Районния съд - Бургас то е за да бъдат решавани въпроси от компетентността на Общото събрание на този Районен съд, на Царево, а не те да участват в Общото събрание на Бургас. Разбира се това става въпрос за няколко гласа, но от 33 заети щата в този Районен съд като се изключи кандидата са присъствали около 20 души, не ми е ясно колко от тези души са в Царево, заради това казвам 20 души, т.е. там има още 12 съдии в Районния съд в Бургас, които не са присъствали на събранието. Така че

ние не можем да говорим за пълна подкрепа, да, подкрепата е пълна на присъстващите, правят ли ви впечатление обаче изказванията и въпросите. И отново реферирам към един проведен от нас избор за председател на Административен съд - София-град, където кандидатът беше подкрепен от значително мнозинство от членовете на Общото събрание на съда, но по разни аргументи споделени от мнозинството на тази Съдийска колегия той не беше подкрепен. Този извод беше потвърден между другото и при последвалото обжалване на нашето решение, така че очевидно подобен подход не е в нарушение на закона според нашата практика и според съдебната практика, имали сме и много други случаи когато не сме споделили становището на Общото събрание.

Завършвам с това и връщам към първата част на своето изказване. Колеги, ние страшно много трябва да се притесняваме от факта, че кандидати от такъв Районен съд като Районен съд - Бургас не желаят да се кандидатира за председатели на този съд. Оставям въпросът отворен, приемерте го като мое изявление и усещане, може и да е изключително субективно по вашето мнение, но категорично го твърдя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Дишева.

Колеги, други изказвания?

Г-н Мавров, г-н Чолаков.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз ще подкрепя съдия Узунов за председател на Бургаския районен съд.

Първото, което ми направи впечатление е, че това е съдия със самочувствие, който днес се държа като равен с всички нас.

Второ - той няма никаква вина затова, че предходния председател, който сме избрали си е подал оставката. Напротив, той каза много добри думи за този колега.

На следващо място - разберете и продължавам мисълта на г-жа Дишева. Аз отдавна говоря, че скоро няма да има кандидати за административни ръководители, поради тежката процедура за избора и в това, че се натоварват с толкова много допълнителна работа и отговорност. Ние имаме един колега пред нас, който изслушахме, който може да поеме тази отговорност. Като говорим за усещане, аз имам такова усещане.

На следващо място - ние не трябва да търсим вина в колегите от районните съдилища, че харесват Модел 4. Да, след като не направихме толкова години промяна в начина на избора на съдии от по-ниско ниво в по-високо ниво, а продължихме да действаме по тази тромава, тежка, продължителна процедура на конкурсите, включително и с времето за обжалване. Съдия Узунов няма вина в това. Да, съдия Узунов ще се качи в Окръжния съд примерно след време след като му изтече мандата. Всичко това, което обаче се каза като усещане, това са чисти предположения. Аз съм наказателен съдия и знаете, че ние наказателните съдии не действаме с предположения, а фактите говорят едно - просто колегите не искат да се ангажират и да кандидатстват за административни ръководители. И това ще се задълбочава. Не знам какво ще стане с Модел 4, знаете аз не го харесвам, дай Боже да доведе до нещо по-хубаво. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда максимално кратък. Ще започна първо с това, че колегата Дишева може би направи лапсус като каза Административен съд - София-град. Ние не сме правили избор за председател на Административен съд - София-град, но по изказването разбрах, че става въпрос за председател на Софийски градски съд във връзка с фактите, които изложи.

Аз ще подкрепя без никакви колебания колегата, който се яви пред нас за председател на Районен съд - Бургас. Смятам, че той не може да бъде държан отговорен за това, че други колеги не са се кандидатирали като са имали тази опция. Имат си опцията, обявен е конкурса по всички правила, кой желае да се кандидатира или не е субективно решение на всеки един колега. Да, сигурно има качествени магистрати, които могат да бъдат председатели на Районен съд - Бургас. Да, но освен да бъдат качествени те трябва да имат желание за това и да го обозначат по съответния ред, съответно да подадат документи, т.е. това не може да бъде негатив на колегата Узунов. Това, че той бил отскоро в този съд това също не е негатив, напротив, някои колеги когато влизаш отстрани имаш много по-добра видимост на проблемите в един съд, отколкото когато си вътре. Освен това колегата има съответния административен капацитет, който го доказва като председател на Районен съд - Несебър, и който може да бъде доразвит в Районен съд - Бургас. Освен всичко останало той се държа абсолютно коректно и отговаряше на всички въпроси без никакви притеснения, че е изправен пред Съдийска колегия, т.е. той може да носи отговорност. Това са съображенията, освен формалните, които са налице аз да подкрепя без никакви колебания колегата Узунов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-жа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение. Несъмнено става въпрос за грешка на езика, имах предвид избора за председател на Софийски градски съд. Благодаря на г-н Чолаков, че е забелязал, и че ме коригира.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Само не видях дали г-н Новански или г-жа Марчева беше преди това.

Г-жо Марчева, заповядайте, след това г-н Новански.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз само бих искала да кажа, че по отношение на аргумента, че не следва да се избира за председател на съд някой който е отскоро в този съд. Направих справка и всъщност установих, че точно колегите, които излагат тези аргументи в случая когато е избран председател на Административен съд - Враца, там сме избрали колега, който идва от Районен съд - Враца, там е гласувано „за“, т.е. колега, който не само, че отива в по-висок съд по степен председател, но не е бил в същата материя. Така че нека да имаме някаква принципност, последователност и да не прилагаме двойни аршини. Очевидно е, че, т.е. аз оставам с усещането, че колегата Узунов в тази част от колегите не намира адмирации, т.е. не предизвиква адмирации само заради становището му за Модел 4, най-вероятно заради това. Така поне аз си го обяснявам. Затова нека тези, как да кажа, чисто субективни подбуди да не бъдат основание ние да показваме безпринципност като орган. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И отново, извинявайте, че се намесвам, но колега Марчева, не сме избирали председател на Административен съд - Враца, избрахме председател на Административен съд - Плевен и Административен съд - Кърджали от районни съдии. Говорим за нашия състав. Да, действително председател на Административен съд - Враца е избран от районен съдия, но само че е бил от предния състав на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Щом като така сме започнали само едно изречение и аз да кажа. Не знам защо четири години подред г-жа Дишева се занимава с литературен анализ, с неща, с които просто не й се отдават. Свалям й шапка пред нейните познания пред административното право и процес, но с литературен анализ, да не говоря за структурален според мен не бива да се занимава тя.

Естествено, че не ми е сексистско изказването и не съм имал това предвид под думите „мъжко поведение“. Съветвам Ви да прочетете Александър Дюма. Това имам предвид. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, да пристъпим към гласуване. Режим на гласуване. Точка 3 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Бургас. Имаме един кандидат и това е г-н Узунов, съдия в същия съд. Режим на гласуване. Който е „за“ кандидатурата, моля да гласува. /брои гласовете/ - 11 гласа „за“. Който е „против“? Три гласа „против“ - на мен, на г-жа Дишева и на г-жа Керелска. Благодаря ви.

*/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

**3. ОТНОСНО: ИЗБОР** на административен ръководител - председател на Районен съд - Бургас

*Кандидат:*

- Евгени Мирославов Узунов - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 37/12.11.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 3 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Евгени Мирославов Узунов - съдия в Районен съд - Бургас, на **длъжността „административен ръководител - председател“** на Районен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни



работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да поканим колегата.

/В залата влиза Евгени Узунов/

/Лозан Панов обявява резултата от гласуването и Евгени Узунов напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с дневния ред. Колеги, само един въпрос - имаме още един избор за административен ръководител, колегата чака отвън още от 9,30 ч., а вече е 12 часа, аз ви предлагам да не правим почивка.

Колеги, само един въпрос. Имам още един избор за административен ръководител, колегата чака отвън още от 09.30 ч., а вече е 12.00 часа, аз Ви предлагам да направим почивка, да направим такава след приключването на тази точка в дневния ред. Разбира се, ако имате някакви други предложения, съм готов да ги изслушам.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз смятам, че това е разумно да изслушаме колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Няма други предложения. Нека да поканим...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само още нещо, прощавайте. Освен тази точка, имаме тук една следваща точка, в която сме извикали един магистрат (точка 5), ако е вече тук, нека почивката да бъде след точка 5.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, така е. Стига да е тук, разбира се. Не знам дали е тук.

Продължаваме с точка 4. Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Севлиево. Има един кандидат, това е съдия Станислав Цветков.

Господин Шекерджиев, заповядайте за доклад.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъде проведен на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Севлиево. Имаме един кандидат. Това е колегата Станислав Цветков, той е съдия в Районен съд-Севлиево и понастоящем е изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на същия съд. Колегата е с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Имаме положително становище за професионалните му качества от страна на КАК, като се предлага да се приеме, че липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на Станислав Цветков спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Севлиево. Идентично положително становище имаме и от Комисията по професионална етика. Към материалите по точката са атестацията на кандидата, концепцията, която той е изготвил и депозирал, справката за състоянието в Районен съд-Севлиево, въпросите, които са му зададени, отговорите, които той е дал, както и протокола общото събрание. Предлагам да пристъпим към изслушване на кандидата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да поканим кандидата съдия Цветков.

(Станислав Цветков влиза в залата)

Съдия Цветков заповядайте!

СТАНИСЛАВ ЦВЕТКОВ: Уважаеми господин Председател, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, концепцията ми за стратегическо управление на Районен съд-Севлиево

е разработена в края на 2019 г., предполагам, че сте запознати с нея, поради което ще си позволя да я доразвия пред Вас.

Районен съд-Севлиево е един от най-старите в България. По време на Руско-турската война през 1878 г. е бил открит окръжен съд, който днес е районен. След оттегляне на руските войски Севлиевският окръжен съд по новите български закони и наредби продължил да работи и в неговия съдебен район се включвали не само Габровската и Севлиевската съдебни околии и не само Сухиндолското мирово съдилище, но още и Ловчанската съдебна околия. Благодарение на будните севлиевски граждани преди повече от 120 години, в Севлиево бил открит окръжен съд, обслужващ Севлиевска, Габровска, Ловешка и Троянска околии, числящи се към Търновския апелативен съд. На 1 август 1937 г. в град Севлиево бил открит Областен съд с район Севлиевски и Габровски административни райони.

Една от целите, които съм си поставил и по които работя е издаването на книга, проследяваща историята и развитието на съда, съдържаща информация за магистратите и служителите, работили през годините в него, постиженията и успехите в дейността му.

Мотивите ми да се кандидатирам за участие в конкурса за избор на административен ръководител на Районен съд-Севлиево се основават на натрупания през годините професионален опит като магистрати, придобитите качества и умения за работа в екип, на желанието ми заедно с другите съдии и съдебните служители да затвърдим традиционно високите резултати на съда и да надградим постигнатото през годините.

Допълнителен мотив за кандидатурата ми е подкрепата и доверието, гласувани ми от колегите в Районен съд-Севлиево. Повече от 15 години професионалното ми развитие е свързано изцяло с този орган на съдебната власт. Познавам добре колегите, както и съдебните

служители, тъй като кариерата ми на съдия е преминала изцяло в Районен съд-Севлиево, създам с тях отношения на взаимно уважение, доверие и коректност. Старая се да подхождам с чувство на разбиране и разрешаване на проблемите, без да се създава излишно напрежение.

През месец ноември 2019 г. бях определен за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Севлиево. Поех тази отговорност с ясното съзнание, че съдът се намира в изключително труден момент, изправен пред главното изпитание да работи в условията на остър кадрови дефицит и свръхнатовареност на магистратите, а впоследствие и в условията на извънредна епидемична обстановка. Независимо от това, благодарение на усилията на всички магистрати и служители, заедно успяхме да се справим с тези предизвикателства, за което им изказвам своята искрена благодарност.

Районен съд-Севлиево е с утвърдена щатна численост за 5 съдии, от които председател и 4 районни съдии, както и един държавен съдебен изпълнител, един съдия по вписванията и 21 съдебни служители. За периода до 01.11.2018 г. Районен съд-Севлиево разполагаше с 6 щатни бройки. На 30 август 2018 г. съдия Цвета Дойчева бе освободена от заеманата длъжност „съдия“, считано от 01.11.2018 г. без съкратена освободената от длъжност „съдия“. С решение от 02.07.2019 г. съдия Павел Неделчев бе назначен в друг орган на съдебната власт. Считано от 24.11.2019 г. съдия Аврамова-Христова бе освободена от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Севлиево. Считано от 24.11.2019 г. до встъпването в длъжност на нов административен ръководител бях определен за и.ф. „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Севлиево. Съкращаването на освободената от съдия Дойчева длъжност, назначаването на съдия

Неделчев в друг орган на съдебната власт и освобождаването от длъжност на съдия Аврамова доведе до изключителни затруднения в организацията на работата и функционирането на всички звена в съда и до невъзможност от поддържане на специализация на съдиите от есента на 2019 г. Наложил се всеки съдия да разглежда и решава дела както от гражданската, така и от наказателната материя и то в условията на свръхнатовареност. При така създадения остър кадрови магистратски дефицит, въпреки осъществяваните от мен допълнителни дейности, организационни, административни, Бюро съдимост, за да подпомогна колегите в този труден момент, взех решение да продължа да работя при 100% натовареност по всички видове дела и да продължа да участвам наравно с останалите съдии от графика на дежурствата. С решение на Съдийската колегия на ВСС Биляна Коева - младши съдия в Софийски градски съд, бе назначена на длъжност „съдия“ в Районен съд-Севлиево, считано от датата на встъпване в длъжност. Съдия Коева встъпи в длъжност на 16.12.2019 г. Поради изложеното към настоящия момент в Районен съд-Севлиево са заети 4 съдийски щата. В очакванията, че назначаването на съдия Коева ще се отрази благоприятно на работата на съда и ще снижи нивото на свръхнатовареност за жалост, не се оправдаха. От 23.03.2020 г. съдия Коева ползва отпуск поради временна неработоспособност, а впоследствие поради бременност и раждане. Поради продължителността на нейната неработоспособност, съм отправял многократно искания към председателя на Окръжен съд-Габрово за командироване на съдия от Районен съд-Габрово, разглеждащ преимуществено граждански дела в Районен съд-Севлиево за неопределено време. Поради липса на съгласие на съдия от състава на Районен съд-Габрово в Районен съд-Севлиево е бил командирован съдия от Районен съд-Габрово, но за срок не повече от 3 месеца.

При встъпването в длъжност като съдия през 2005 г. в съда имаше въведена специализация на съдиите, като трима от тях разглеждаха наказателни дела, а останалите трима - граждански дела. На 04.09.2019 г. бе проведено общо събрание на съдиите, на което бе взето решение, с което считано от 24.09.2019 г. съдиите Цветков, Божилова и Христов следваше да участват в разпределението на всички видове граждански и наказателни дела, поради което от тази дата в съда бе премахната специализацията на съдиите. Съгласно решение на общото събрание на съдиите, взето на 12.11.2019 г., считано от 25.11.2019 г. делата по дежурство от гражданска и наказателна материя са били разглеждани от един дежурен съдия. На 11.12.2019 г. на проведеното общо събрание на съдиите Районен съд-Севлиево бе взето решение, считано от датата на встъпване в длъжност на съдия Коева в съда отново да бъде въведена специализация на съдиите по материя. На общо събрание бе взето решение, считано от 06.01.2020 г. делата по дежурство от гражданска материя да бъдат разглеждани от дежурен граждански съдия, а по наказателна - от дежурен наказателен съдия.

По повод констатирани случаи на COVID-19 на територията на област Габрово, със заповед от 09.03.2020 г. бе отменено до второ нареждане провеждането на насрочени съдебни заседания в съда, както и на „Ден на отворените врати“, планиран за 16.04.2020 г. Във връзка с обявеното впоследствие извънредно положение и съответните решения на Съдийската колегия бе преустановено разглеждането на всички видове дела за периода на обявеното извънредно положение с изключение на тези, които изрично са посочени в съответните заповеди. Тъй като в периода от 23.03.2020 г. до 13.05.2020 г. в съда са били на работа трима магистрати, бе изготвен график на дежурствата, съобразно който дежурството беше осъществявано от един съдия, който

разглеждаше постъпващите по дежурство дела, независимо от тяхната материя - гражданска или наказателна.

Всички важни решения, свързани с организацията на работата и разпределението на делата, след определянето ми за и.ф. „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Севлиево са били взимани след разговори от моя страна с колегите магистрати и на база на проведени общи събрания в съда.

За разпределението на делата между съдиите до 24.08.2020 г., включително бе използвана Централизираната система за случайно разпределение на делата. На същата дата - 24.08.2020 г. в Районен съд-Севлиево бе внедрена Единната информационна система на съдилищата и от 25.08.2020 г. тя бе използвана за разпределението на всички новопостъпили дела. След проведено общо събрание на съдиите в съда бе спряно въвеждането на нови дела в ЕИСС, считано от 17.00 ч. на 08.09.2020 г. до приемането на окончателно решение от Пленума на ВСС. Считано от 01.01.2021 г. съдът отново премина към използването на ЕИСС.

През 2020 г. от началото на 2021 г. и до настоящия момент процентът натовареност на всички съдии в Районен съд-Севлиево е 100%. При кадрови състав от 4 районни съдии през 2020 г. на база дела за разглеждане натовареността по щат в съда е била 35,50, а действителната натовареност - 47,33. Натовареността на база свършени дела по щат е била 32,23, а действителната натовареност - 42,98.

През 2020-2021 г. възникнаха трудности в организацията на работа поради продължителното и продължаващото заболяване на един и ползването на отпуск поради майчинство на друг от съдебните секретари. Бяха обявени 2 поредни конкурса, които впоследствие бяха прекратени, тъй като не се яви нито един кандидат, но на обявения трети пореден конкурс бяха подадени документи за заемане на

съответната длъжност и считано от 03.05.2021 г. е назначен нов служител.

Трудности в организацията на работа възникнаха във връзка с разпространението на COVID-19 на територията на страната. За жалост, Габровска област беше една от първите в България, в която бяха констатирани лица с положителен тест за наличие на вирус. Поради тази причина със заповед от 09.03.2020 г. до второ нареждане бе отменено провеждането на насрочени съдебни заседания в съда. В съответствие с решенията на Народното събрание, на Министерския съвет и Съдийската колегия на ВСС, Министерството на здравеопазването и на органите на РЗИ са издадени около 20 заповеди, свързани с организацията на работа в съда.

По моя инициатива бе сключен договор от 10.11.2020 г. МБАЛ „Д-р Тота Венкова“, град Габрово, в качеството ѝ на изпълнител, с което беше възложено извършването на PCR тестове за наличието на COVID-19 в специализирана лаборатория на служителите, магистрати те и ръководния състав на Районен съд-Севлиево, без абонаментна такса и с преференциална цена от 66,00 лв. за един тест. По моя инициатива и след проведени разговори с управителя на един от медицинските центрове в град Севлиево през месец февруари 2021 г. на служителите и магистратите от Районен съд-Севлиево бе осигурено безплатно ваксиниране срещу COVID-19, с предоставена възможност за индивидуален избор на ваксина. Независимо от всички мерки, предприети от ръководството на съда, от края на месец март 2021 г. един магистрат и 4 съдебни служители бяха установени като носители на вируса. За предотвратяване разрастването му в съда и с цел опазване живота и здравето на магистратите, съдебните служители и гражданите, и с моя заповед от 31.03.2021 г. бе преустановено разглеждането на дела в открити съдебни заседания, с изключение на



определени видове за периода от 01.04.2021 г. до 14.04.2021 г. Пренасрочването на делата, чието разглеждане в открити съдебни заседания бе преустановено по време на обявеното извънредно положение доведе до натрупването на голям брой дела, а решението, което по мое предложение взехме заедно с колегите ми, беше да разгледаме същите в съвсем срокове пред възможността същите да бъдат насрочвани в продължителен период от време занапред. Това решение първоначално доведе до провеждането на голям брой открити съдебни заседания и необходимостта от постановяване на съдебните актове по множество дела при спазване на предвидените процесуални срокове. От друга страна, в рамките на около 2-3 месеца бе преодоляно натрупването на много на брой дела за разглеждане и връщането към нормален ритъм на работа в съда.

Разбира се, тези добри резултати бяха постигнати, благодарение на създадената организация на работа и усилията на всички магистрати и съдебни служители, поради което искам отново да изразя своята искрена благодарност към тях за проявената отговорност и висок професионализъм. Изказвам също така огромна благодарност на всички онези съдебни служители, които в края на месец март 2021 г. заболяха от коронавирусна инфекция, но независимо от това продължиха да работят дистанционно и по този начин подпомогнаха дейността на съда. Отново благодаря на същите.

Няма да се спирам да се спирам на правораздавателната дейност на Районен съд-Севлиево, тъй като Вие разполагате със съответната информация.

Ще се спра само на резултатите на съда по показателя срочност на приключване на производствата, които са традиционно много високи. През 2020 г. общият брой на свършените дела е 1934, от които 91% в срок до 3 месеца. При 2130 дела за разглеждане

свършените съставляват 90,8%. В края на 2020 г. висящите дела са били 177 броя. През 2020 г. индексът на натовареност на Районен съд-Севлиево е бил 680,36. При кадрови състав от 4 съдии средният индекс е 170,09, т.е. съдиите са били високонатоварени.

Неразривна част от дейността на съда е и работата на Съдебно-изпълнителната служба. Тук искам да обърна внимание, че по моя инициатива и с цел улесняване и подобряване работата на службата през 2020 г. Държавният съдебен изпълнител бе снабден с електронен подпис, осигуряващ му съответната идентификация в Търговския регистър за справки, както и в изпълнение на чл. 450а от ГПК за налагане на заповед върху вземане на длъжника по сметка в банка чрез заповед на съобщение в електронна форма, подписано с квалифициран електронен подпис и изпратено по електронен път чрез единна среда за обмен на електронно заповеди. След извършена от моя страна справка и установена ниска събираемост на вземанията на Районен съд-Севлиево, както и с цел подобряване на тяхната събираемост от съответните териториални дирекции и офисите на НАП, е изискано връщането на изпълнителните листове, предадено в Националната агенция по приходите за събиране на вземания на органи на съдебната власт, които след получаването им ще бъдат предоставени на Държавния съдебен изпълнител за образуване на изпълнителни дела.

През 2020 г. бяха извършени 3 проверки от страна на Инспекторат към ВСС. Няма да се спирам на резултатите и констатациите от същите, тъй като разполагате с тази информация. Считам, че е отчетена много добра работа в дейността на съда по всички проведени проверки. Такива са извършени и от страна на Окръжен съд-Габрово както в края на 2019 г., така и в края на 2020 година.

По отношение на сградния фонд и техническата обезпеченост през 2019 г. бяха изградени 2 броя платформи - външна, осигуряващи достъп до първия етаж на сградата и вътрешна, която позволява придвижване от първия до втория етаж на съда, където са разположени две от съдебните зали. В повече от службите на съда през 2021 г. беше изграден парапет на стълбите, водещ към входа на Съдебната палата. Необходим е цялостен ремонт на санитарните възли, което е една от целите, които съм си поставил. Съществен проблем, който многократно е бил поставян, е свързан с отоплението на Съдебната палата. Няма да Ви занимавам с него, тъй като многократно сме сезирали Висшия съдебен съвет, имам предвид предишното ръководство. Възнамерявам и аз в случай, че ми гласувате доверие да предприема такива мерки.

През 2020 г. бяха отпуснати средства за закупуване на 3 броя графични информационни дисплеи с включен специализиран компютър към дисплея за монитране пред съдебните зали. Пред съдебните зали се извежда информация за делата, които се провеждат в тях, а във фойето на съда е разположен обобщаващ информационен дисплей за делата във всички зали на първия и втория етаж. Необходимо е осигуряването на допълнителен брой високоскоростни документни скенери, както и дисков масив за съхранение на данните. Бяха закупени 2 броя документни скенери, които да улесняват работата по сканирането и прикачването на документи към електронната папка на делата. За съжаление обаче, броят на документните скенери към настоящия момент не достига. Към момента се използва такъв вид интернет връзка, която досега удовлетворяваше нуждите на съда в базов аспект, но вече се налага преминаване към по-висок стандарт на връзката - оптичен интернет с гарантирана скорост.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, напълно съзнавам изключително голямата отговорност на длъжността, за която съм се кандидатира. В случай, че ми гласувате доверие, ще работя за издигане на авторитета на институцията и утвърждаването ѝ като независима, прозрачно функционираща, осигуряваща на обществото достъпно срочно и качествено правосъдие.

Благодаря Ви за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Цветков! Уважаеми колеги, заповядайте за въпроси.

Съдия Цветков, аз нямам толкова въпрос, колкото една молба - да ни кажете как бихме могли да Ви помогнем в ситуацията, която Вие описахте предвид на издадените заповеди и за това, че сте натоварили колегите си също така. Разбирам, това е един неголям съд, понякога не попада чак толкова често в полезрението на колегите, но все пак има своите проблеми и мисля, че Вие ги описахте тук. Значи, как може да Ви помогнем, това е моят въпрос към Вас освен за техническото обезпечаване, което Вие казахте? Микрофонът.

СТАНИСЛАВ ЦВЕТКОВ: По отношение на кадровия проблем със съдебните служители мисля, че ще успея и сам да се справя, до момента съм се справял. По-скоро проблемът, който е основен за съда, това е кадровият магистратски дефицит. Надявам се, в случай, че ми гласувате доверие и бъда назначен на тази длъжност по-бързо да бъдат придвижени нещата със съдийския щат, който предстои да бъде освободен, в случай, че бъда назначен, тъй като това значително ще улесни работата на съда. Честно казано, както аз, така и колегите ми вследствие на стреса и претоварването в последната година и половина сме със здравословни проблеми, аз също. Моята молба е по възможност, ако бъда назначен на тази длъжност, да не бъде отнемана

освободената съдийска длъжност и по възможност по-бързо да бъдат предприети двете мерки до назначаване на съдия...

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Колеги, заповядайте за въпроси към съдия Цветков. Госпожо Имова, не искате да зададете въпрос? Да, тъй като видях, че вдигате ръка, може би някакъв разговор водите?

БЕРОНИКА ИМОВА: Не, не, г-н Панов. Просто съжалявам, не съм вдигала ръка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, заповядайте за въпроси към съдия Цветков. Не виждам въпроси към кандидата.

Госпожа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз бих искала да Ви задам един въпрос във връзка с функционирането на Единната информационна система на съдилищата.

Вие в момента сте и разпределящ съдия в съда, нали така? Да. Бихте ли обяснили как към настоящия момент работи модула за натовареност към Единната информационна система на съдилищата, дали се отчитат извършените процесуални действия, как следва да бъдат зададени в системата и като краен резултат дали натовареност се отчита за всеки процесуален етап съобразно процента, който е определен от Съдийската колегия за всяко процесуално действие. Ако можете да обясните относно модула за натовареност как работи и евентуално, ако сте констатирали някакви проблеми, да ги споделите с нас.

СТАНИСЛАВ ЦВЕТКОВ: Да, благодаря Ви за въпроса, съдия Дишева. Определено срещаме проблеми и трудности с Единната информационна система на съдилищата.

Аз мога няколко неща да споделя във връзка с тези проблеми. Първо, ще започна с два примера, които са съвсем пресни и са от миналата седмица именно свързани с модула за натовареността.

Две мои дела, едното от които е наказателно дело от общ характер, което в разпоредително заседание приключи със съкратени съдебно следствие, но самата Единна информационна система не отчита този факт, т.е. тя отчита натовареност само по отношение на провеждането на разпоредителното заседание, докато изготвянето на присъдата, както и на мотивите към тази присъда не се отчитат от Единната информационна система.

Друг пример, който мога да дам, който също е пресен - от миналата седмица - производство по Закона за здравето. Делото е било разпределено на моята колежка, която обаче заболя и понеже този тип дела се разглеждат в съкратени срокове, се наложи същото да бъде преразпределено. Аз бях следващият съдия докладчик. Насрочих отново делото, тъй като то беше отложено от колежката, съвпадна с датата на моята заповед, в която не провеждахме заседания (всъщност, извинявам се) провеждахме открити съдебни заседания, но нямахме яснота колежката кога ще се завърне на работа, дали заболяването ѝ е свързано с COVID-19, поради което едва впоследствие го преразпределихме. Насрочих съдебното заседание, проведох две такива открити съдебни заседания, съответно произнесох се с краен съдебен акт и след като извърших проверка в Единната информационна система на съдилищата, се оказа, че по модула натовареност е отчетено единствено разпореждането на колежката, с което първоначално е било насрочено делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Мога да изброя и други проблеми, които често срещаме. Въпросът беше свързан с модула за натовареност. Ако желаете, мога да дам и други примери, свързани с проблеми с Единната информационна система на съдилищата.

Основно бих казал, че освен качеството на всеки един програмен продукт, човешкият фактор при работата с такъв е от изключително важно значение. В процеса на работа, ако някога както служителите, така и самите магистрати пропускат да отбележат в Единната информационна система някои неща. За жалост, все още на определени места Единната информационна система на съдилищата не предоставя възможност за връщане, съответно поправка на важна информация, която е от съществено значение за изготвянето на коректна статистика. Например добавяне на по-късен етап на избор на свързано дело, което е било изпратено по подсъдност. Служителят, който въвежда входящия документ е пропуснал да въведе чрез бутона „Избор на свързано дело“ делото, което идва по подсъдност от друг съд и след като програмата даде входящия номер, такава възможност вече няма.

Би било полезно и в интерес на работата е обновяването на списъците на лица по делата да става автоматично.

По неясни причини, както вече обясних, често не се отразява натовареността по делата. Би трябвало резултатът от закритото или открито съдебно заседание да кореспондира с натовареността, а не да се четат мапинг таблици или поне да бъдат направени корекции относно мапинг таблиците и изготвянето на указания, които да улеснят потребителите при коректно начисляване на натовареност.

По отношение статуса на делата. Необходимо е при постановен и подписан краен съдебен акт автоматично да се променя статусът на делото на приключило. При постановяване на решение и мотиви в един и същи ден при избор на резултат с решение и мотиви, да не се изискват допълнително двойно въвеждане на мотиви в отделните полета. Такива проблеми срещаме например по делата от наказателно-административен характер.

За да бъде отчетена действителната натовареност системата изисква да въведем обстоятелствена част, която всъщност са мотивите по едно такова решение, след което и диспозитивът на съдебния акт. За да отчете, обаче, изготвяне и на мотиви, е необходимо отново да въведем това, което вече сме въвели в обстоятелствената част, за да бъде отчетено изготвянето и на мотиви.

Другият проблем, на който бих обърнал внимание това са списъците на насрочените заседания - не излизат със страните по делата с обезличени и необезличени данни. Удостоверенията, както и други писма не отговарят на изискванията за институционална идентичност. Системата позволява разпределение на съдия, който не фигурира в дежурствата към датата на разпределението, а трябва освен изборът на дежурния съдия ръчно да се натиска и бутон „Обнови списъка“.

Другият проблем, който бих посочил е да се отразява във „Вход на делата“ информация за връщане на делото от по-висша инстанция с резултат от инстанционната проверка - дата, както и резултатът от обжалването, съответният индекс.

Съпровождащи документи в искане да бъде включено искане за постановяване на привременни мерки по делата по Семейния кодекс.

В „Справка съдебни дела, съдебни заседания“, в поле „Резултат от заседанието“ може да се избере резултат „с решение за допускане на делба“ и да се извади справка за делбените дела, които са приключили в първата фаза, но когато съдията напише своето решение по допускане на делбата, не може да бъде въведен резултат с решение по допускане на делба, тъй като такъв липсва в първо заседание и второ заседание.



Основно това са проблемите, на които аз лично и системният администратор на съда сме обърнали внимание. Това е, което мога да кажа по този въпрос. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Цветков!

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Аз имам един въпрос към колегата, но преди това ми позволете да изразя съгласие с това, което той каза по отношение на това, че трябва да има автоматизирано отбелязване, а не да се попълва в мапинг таблиците за всеки един акт на съдията след като мине първо заседание. Това вчера ми го сподели и един друг председател на районен съд като проблем, но това, което получих като обяснение е, че това е решение, което е взето от нашите работни групи към ПОНС и не е било възприето поради тази причина. Понеже аз не ръководя тези работни групи, колегата Дишева се занимава, затова това нещо ми е убягнало като подробност.

Сега въпросът ми, който имам с оглед обнадяването на всички кандидати днес, които изслушваме в процедури по избор на административен ръководител и доколкото не се задават въпроси за модел 4, аз бих искала да Ви задам въпрос за модел 4. Не да ми разяснявате какво представлява модел 4, а по-скоро да ми кажете от това, което сте слушали и сте чели като, разбира се, отварям една голяма скоба, че в детайли моделът има обширен доклад, той все още не е качен в сайта и предстои обсъждането му в Съдийската колегия, но Вашето най-общо с условности становище по отношение на модел 4 как той би се отразил на Районен съд-Севлиево и на проблемите, които всъщност са свързани с натовареността в този съд. Благодаря Ви!

СТАНИСЛАВ ЦВЕТКОВ: Да, аз също Ви благодаря за зададения въпрос. Между другото, такъв въпрос ми беше зададен и от Българския институт за правни инициативи. Доста подробно в своя

отговор съм изложил както моята, така и на колегите позиция по отношение на модела, който беше приет от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Честно казано, както аз, така и колегите ми сме притеснени, че най-вероятно нашият съд този модел № 4 или наречен „радикален“ бъде въведен, вероятно нашият съд, който е с огромни традиции, казах вече, че е един от най-старите в страната, най-вероятно ще бъде превърнат в едно териториално отделение към Районен съд-Габрово, който е в областния град. Мога отново да очертая нещата, които ни притесняват мен и колегите. Както казах вече в своите отговори към зададените ми въпроси съм посочил същите, считам, че основното нещо, което следва да бъде направено при предприемането на една такава реформа (тя безспорно е необходима, аз не оспорвам този факт), но намирам, че следва при самия подход по съдебната реформа да се има предвид например вида, материята, фактическата сложност на делата, които съответният първоинстанционен (районен в случая) съд разглежда. Следва също така според мен това да бъде един непрекъснато процес, който да се осъществява последователно, предвидимо, с приемственост и протичащ с активното участие на всички засегнати субекти, като в случая визирам не само колегите съдии, а съответно и местните общности, тъй като ролята на съда в местната общност е огромна и мисля, че това също следва да бъде взето предвид.

Предполагам, че доста от делата, които в момента разглеждаме в Районен съд-Севлиево вероятно (ако този модел, разбира се, бъде въден) ще бъдат разглеждани от окръжния съд като първа инстанция. Притесненията на колегите са свързани с това, че това вероятно ще доведе до затруднения при повишаване на квалификация на съдиите, които ще останат в районния съд, които

тепърва предстои да работят, демотивация на младите хора да постъпват на работа като съдии с оглед вида дела, които предстои там да бъдат разглеждани.

Много неясноти, поне според мен, има по какъв начин, по какъв критерий да кажем определени съдии ще започнат да работят в по-горната инстанция, в окръжния съд, а други ще останат да работят в районния съд. Дали това ще бъде някаква комплексна оценка или пък по някакви други критерии, или след събеседване с по-висшестоящия съд и на база решение на общото събрание на колегите от горния съд. Редица проблеми възникват и във връзка с финансовото обезпечаване на модел 4. Освен това социално-битовите условия на колегите - някои ще се наложи да се преместят в други градове, други колеги пък ще трябва да пътуват ежедневно до съответния град, как ще бъде разрешен техният жилищен проблем. Да, безспорно в момента единият от колегите ми пътува от Търново всеки ден и това до голяма степен го мотивира да търси начини, участвайки в конкурси, обявени за Великотърновския съдебен окръг - нормално е да иска да работи там, където живее със семейството си. Другата колежка пътува от Габрово. Така че това също са проблеми, които с колегите обсъждаме и които ни притесняват какви дела ще останат за разглеждане в районния съд, кое ще се разглежда в окръжния съд.

Мисля, че в отговора си доста подробно съм се спрял на този въпрос. Няма какво повече да добавя към него. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Един уточняващ въпрос. Благодаря Ви, колега за отговора. Всъщност напълно ме удовлетворява, защото това, което казахте като съображения има своя отговор и тепърва ще го

научите в подробности, както вече реферирам за пореден път към този доклад.

Само едно нещо не разбрах добре. Това, което Ви притеснява е, че съдът ще бъде териториално отделение. Кое точно е притеснителното в това, че ще е териториално отделение при условие, че на практика съдебната институция ще продължи да има своето присъствие по същия пълноценен начин най-общо казано в града? Защото, ако считате, че това не е решение, не е подходящо, другите решения какви са за нисконатоварени съдилища - закриването им или какво? Или просто бихте ли ми разяснили, защото за мен е важно, лично за мен, предполагам, че и за останалите колеги е да знаем какви са алтернативите - дали сливането на съдилища, което вече на практика би довело до въпроса кой съд ще остане да съществува и т.н. Тоест каква е алтернативата на модел 4, която да решава няколко проблема в едно - не еднаквата натовареност, ниската натовареност в едни съдилища, прекомерно високата в други и достъпът до правосъдие, включително, тези въпроси и кариерното развитие, защото това също е важно. Сам казахте, че някои колеги пътуват от Велико Търново, от Габрово. Това между другото е много често срещан случай. Почти няма такъв, в много аналогични случаи на Районен съд-Севлиево, аз мога да ги дам като примери и мисля, че не е необходимо колегите, които гледат, знаят това. Те точно по този начин, колегите живеят в по-големи градове и пътуват до съответния по-малък съд. Благодаря Ви!

СТАНИСЛАВ ЦВЕТКОВ: Да, аз също Ви благодаря за уточняващия въпрос.

Притесненията на колегите, както и моите са да не би съдебната реформа - визирам тази, която е приета от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, е да не приповтори тази, която се случи с прокуратурата, от една страна. Другите основни притеснения са

свързани с вида дела, които ще гледаме, ако тази реформа бъде проведена. Да, безспорно ще се запази като структура, като институция, нейното териториално отделение, но съвсем по друг начин изглежда както в очите на колегите ми, така и пред гражданите самата институция. Аз в началото още казах, че е с дългогодишна история Районен съд-Севлиево и институцията има огромно значение, един от факторите, които влияе на местната общност.

Другите основни проблеми, които ни притесняват, пак казвам - това е свързано с кариерното израстване. Безспорно, донякъде този модел ще доведе до преодоляване на дисбаланса в натовареността, което е сериозен проблем, но от друга страна, ще доведе до въвеждане на специализация във всички съдилища, където към този момент това е невъзможно.

В общи линии това е, което мога да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега Цветков. Моят въпрос е свързан със следното. Направих си труда да вляза във Вашия сайт. В тази връзка ми направи, разбира се, положително впечатление обстоятелството, че Вие работите изцяло с новия шаблон, който е единен за всички съдилища, т.е. преустановили сте действието и ползването на стария сайт, което е в изпълнение на указанията, които сме дали от Висшия съдебен съвет.

Искам да Ви попитам - имате ли проблеми при ползването на този сайт с менютата, които са разписани там, и имате ли проблеми по отношение на неговата свързано с Единния портал за електронно правосъдие? Ако може да отговорите на тези въпроси, знам, че те са повече от компетентност на системните администратори, но така или иначе председателите също би трябвало да имат поглед върху тези

проблеми и да съдействат за тяхното решаване, ако има такива, разбира се.

И вторият ми въпрос е във връзка с модел № 4. Вие считате, че един от положителните резултати, които може да се очаква от неговото внедряване е решаване въпроса с различната натовареност. Считате ли, че този въпрос с модел № 4 би могъл да бъде разрешен в национален мащаб с оглед механизмите, които са разписани към настоящия момент в модел № 4? Самата аз също не съм се запознала с новия материал, за който стана въпрос, че е качен и изпратен до членовете на Съдийската колегия. Може би там има някакви подобрения и нови механизма за разрешаването на този въпрос, но въпросът ми е с оглед това, което на всички ни е известно към настоящия модел относно съдържанието на модел № 4.

СТАНИСЛАВ ЦВЕТКОВ: Благодаря Ви за въпросите, съдия Керелска.

По отношение на интернет страницата на съда това, което мога да споделя като проблем беше най-вече свързан с имейлите, които използвахме преди това и които бяха базирани, доколкото съм запознат, на друг сървър и съответно мисля, че или до края на февруари или до края на март беше преустановена работата, всъщност ние не можехме да използваме тези имейли. Веднага този проблем ми беше съобщен от системния администратор. Обърнахме се към съответния отдел във Висшия съдебен съвет, тъй като това касаеше и имейлите на гражданско и наказателно деловодство, освен имейлите на колегите съдии. В рамките на около 2-3 дни този проблем, разбира се, беше отстранен, но имаше доста обаждания от граждани, страни по дела, които междувременно в рамките на този ден-два, докато разрешим проблема, бяха изпращали документи на имейлите, които сме обявили. Разрешен е този проблем.

На този етап по отношение на работата на страницата ни не са ми били споделяни проблеми от страна на системния администратор. Миналата седмица мисля, че имаше писмо от Висшия съдебен съвет по отношение на съдилищата, които продължават да използват старите си страници. При нас това не е така. Отдавна сме преминали към новата страница.

По отношение на втория въпрос. Честно казано аз си мисля, че дисбалансът с натовареността донякъде, донякъде пак казвам, би могъл да бъде преодолян с така приетия модел 4. Нямам какво да добавя към него. Всичко, което мога да кажа по отношение на този въпрос, пак казвам (не знам дали сте запознати с моя отговор по отношение на въпроса, зададен от БИПИ), другите неща мисля, че ги добавих при днешното изслушване. Това мога да споделя. Само личните ми впечатления - аз също не съм запознат какво ново е подготвено, но поне моите впечатления, а и мнението на колегите е, че частично да, би спомогнал за преодоляване на дисбаланса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси към съдия Цветков? - Не виждам такива.

Ще помоля съдия Цветков да излезе. Благодаря Ви, съдия Цветков!

(Станислав Цветков излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, точка 4 от дневния ред - Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Севлиево. Имаме един кандидат. Той беше изслушан пред нас - съдия Цветков. Заповядайте за изказвани!

Господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Цветков.

Считам, че той е магистрат, който познава в детайли работата в Районен съд-Севлиево. Останах напълно удовлетворен от това, което той каза. Бяха му задавани множество въпроси и според мен той показва една изключително висока компетентност. Наред с това считам, че той е напълно приет от колегите си. Той е наясно с техните проблеми и най-важното - той има тяхната безусловна подкрепа. Налице са всички предпоставки да гласуваме доверие на съдия Цветков. Считам, че той трябва да бъде избран за позицията, за която кандидатства и съм сигурен, че би могъл да се справи с работата си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, безспорно е, че съдия Цветков отговаря на предявените от закона изисквания. Той е съдия от 2005 година в Районен съд-Севлиево. Всички сме запознати от качените материали с неговия професионализъм и с моралните му качества.

Аз обаче искам да поставя акцента на номинацията на колегата Цветков и на изказванията на съдиите от Районен съд-Севлиево на общото събрание на 17.10. Какво казват колегите? Те казват, че той е компетентен в правораздавателната дейност, той е добър човек и колега, спокоен, уравновесен и отговорен, умеещ да работи в екип и да сплотява колектива, и уважаван от съдиите и съдебни служители.

Колеги, по мое мнение това са качества от изискуемия се профил на административния ръководител и аз убедено ще го подкрепя, доверявайки се на неговите колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И аз искам да обоснова вота си. Той ще бъде положителен, ще подкрепя кандидатурата на колегата Цветков за



избирането му на длъжността „административен ръководител - председател“ на съда в град Севлиево.

Няма да повтарям това, което казах колегите Шекерджиев и Пашкунова относно обстоятелството, че той отговаря на всички формални изисквания на закона за заемане на тази длъжност. Искам да обърна специално внимание и лично аз бях впечатлена от отговорите, които даде колегата на зададените му въпроси. Това бяха едни обективни отговори, отговори на човек, който много добре е запознат с проблематиката както за работата на ЕИСС в частта ѝ за ползването на СИНС, така и по отношение на модел № 4, обективни отговори - израз на негово лично становище, израз на това, че той действително е запознат твърде добре с тази проблематика, която е актуална в момента в работата на Висшия съдебен съвет.

Що се отнася до това, че според неговите колеги той е добър, уравновесен и спокоен човек, аз считам, че начинът на неговото представяне също се явява доказателство за тези му чисто човешки качества. С оглед на това аз ще подкрепя тази кандидатура.

Искам да повторя, въпреки че направих уговорка, че няма да повтарям, защото за мен това е важно, изтъкнах го и при избора на предишния колега, по-скоро при обясняването на вота си за него. За мен е изключително важно, че колегата Цветков е дългогодишен съдия в Районен съд-Севлиево и неслучайно той показва едно изключително познаване на проблемите, свързани с работата на този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Няма други изказвания.

Уважаеми колеги, пристъпваме към гласуване. Режим на гласуване. Момент, г-жа Дишева.

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз изчаках, защото ми се стори, че г-жа Марчева преди мен поиска думата. Аз ще бъда много кратка.

Аз също ще подкрепя кандидата. Само две-три неща искам да подчертая. По време на изслушването (аз всъщност го виждам за първи път и служебно не съм имала възможност да се познавам с него) направи впечатление неговия уравновесен характер, спокойно изразяване, без излишна претенция за качества или преценка за собствените възможности. Позициите, които той е изразил и в писмените документи, които са ни представени и които днес обоснова, се представят ясно, мотивират се последователно и се мотивират с действителни аргументи, а не бих казала със заучени фрази или твърдения. Освен това в отговорите, които той даде на нашите въпроси се съдържа истинска позиция с отчитане на положителни и на отрицателни качества. Споделям това, което колегите казаха за стажа му в този съд и за оценката, която са дали съдиите с издигането на неговата кандидатура. На практика ако правилно разчитам присъединените материали, той не е бил съдия в друг орган на съдебна власт освен в този районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Марчеваа, заповядайте! Моля да ме извините, ако сте вдигнали ръка преди г-жа Дишева. Заповядайте! Госпожо Марчева, дали имате искане за изказване?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, аз съвсем накратко. (Л.Панов: Прощавайте, ако съм Ви ...) Не, няма проблем и без него дали ще се изкажа няма значение. Исках само да поясня своя вот.

Причината, заради която гласувам е, че колегата показва познаване на някои проблеми, които други кандидати за административни ръководители не знаеха и визирам именно СИНС и по-

скоро на този проблем с това, че не са автоматизирани някои от процесите, свързани с отчитането на натовареността и коефициентите, което между другото пак казвам, доколкото разбрах е наша грешка и точно това за мен беше (как да кажа) обстоятелството, което надделя за убеждението ми да гласувам за него.

Иначе бих казала, че когато се гласува решение на общото събрание за становище в малки съдилища, ми се струва за удачно (това е мое лично мнение) гласуването да е анонимно. Струва ми се, че така може би ще е някак си по-искрено, но това е мое лично мнение. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Госпожо Дишева, искахте думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, че трябва по повод на изказвания за конкретен кандидат да взема повторно думата и то по въпрос, който не е свързан с конкретния кандидат, но понеже г-жа Марчева два пъти повдигна този въпрос, за да не бъде той отнесен или да остане в пространството изказан, без изясняването му, си позволявам сега да взема думата и ще се опитам да бъда много кратка.

Да, госпожо Марчева и уважаеми колеги, модулът за натовареност не е автоматизиран. Това е въпрос, който аз поставям, повдигам и съм омръзнала на себе си, надявах се и на Вас с поставянето му от първия момент, в който ние слушаме нещо за Единната информационна система на съдилищата и в частност за модула за натовареност. Аз повтарям този въпрос и искам отговори и обяснение, включително от „Информационно обслужване“, включително и от колегите, които работят по модела, защо модулът за натовареност не работи автоматично.

Но категорично оспорвам Вашето изявление, ако правилно съм Ви разбрала, че това се дължи на грешка на Висшия съдебен съвет. Не, не е! От първия момент, в който работните групи по натовареност

работят във връзка с измененията по натовареността и във връзка с модула за натовареност ние повтаряме, че трябва подаването на информация от модула деловодния и от модула за разпределение към модула за натовареност да бъде автоматично. Не си спомням колко пъти съм го повторила, ето и сега го казвам поне за трети път. Това е становището и на членовете на работната група, и на Съдийската колегия, обективизирано в наши решения, което от самото начало е поставяно. Между другото, ако този дебат продължи и ако не Ви убедя със сегашното си изказване, аз ще намеря изявленията на представители на „Информационно обслужване“, които са направени по време на изслушванията тук, в Съдийската колегия, и мисля, че едното беше на пленум, именно във връзка с автоматичното действие на модула за натовареност, с автоматичното подаване на информация.

Накратко. Тогава отговорът, който беше даден (аз ще го извадя, повтарям от пълните стенографски протоколи), че системата ще заработи автоматично, когато започне да работи във всички органи на съдебната власт. На въпроса защо това се прави, след като не е била такава идеята ни, не получих отговори нито един от пътите, в които го зададох. Ако желаете, дебатът може много дълго да го продължим, но мисля, че дължах това на колегите, които са работили в работните групи по натовареност и които продължават да работят, между другото и на нас самите, защото ние такова решение не сме взимали. Идеята за автоматизация, за автоматично подаване на информация към модула за натовареност изобщо е заложена в идеята за промените за отчитане на натовареността, по които ние работим от 2019 година, даже от 2018 година.

Съжалявам, и се извинявам още веднъж, че трябваше да взема думата по този въпрос, но друг колега го започна по повод на преценката на кандидата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожа Марчева, след това г-н Новански.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, една много кратка реплика, защото наистина не е мястото на това тук. Аз не съм го казала, за да влизам в дебат с колегата Дишева. Просто споделих - това е становище на член на работната група по ПОНС. И трите работни групи се ръководят от колегата Дишева по решение на Комисия по натовареност и понеже беше упрек към ВСС, който чух вчера от член на тази работна група, че именно поради недалновидно или не знам как да го нарека решение на работните групи това нещо не се е случило. Но моля Ви, нека да не навлизаме в дебат. Това всъщност е становище, което препредавам, така че в този случай между другото, това го открие колегата, който е кандидат за административен ръководител и аз исках просто да потвърдя неговото ниво на познаване на проблемите в съдилищата.

Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Марчева!

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Абсолютно е вярно това, което говорите – и г-жа Марчева, и г-жа Дишева. Проблемът е идентифициран и действително това не е отсега (г-жа Дишева отдавна го говори това нещо), само че когато говорите за началото, върнете началото малко по-рано, защото в работната група, която е писала техническото задание за обществената поръчка на ЕИСС, ако не знаете – не е имало нито един магистрат. Това нещо се е случило в предишния Висш съдебен съвет. И тепърва ще гърмят още бомби между другото в ЕИСС, които трябва да се поправят, но нищо фатално няма. Това е, защото (примерът е твърде елементарен, който ще ви дам, и всички го знаете) знаете колко версии имаше на Windows, знаете колко версии има на Apple, през седмица, две да се правят ъпдейти. Още веднъж казвам, че проблемът е

идентифициран и се знае, но това нещо е заложено, преди да дойдем ние в тази сграда.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, да пристъпим към гласуване по точка 4 от дневния ред.

Който е съгласен за председател на Районен съд-Севлиево да бъде избран съдия Цветков, моля да гласува!

Режим на гласуване.

13 гласа „за“.

**4. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Севлиево

*Кандидат:*

- Станислав Иванов Цветков – съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд – Севлиево, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/09.03.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

#### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Станислав Иванов Цветков – съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд – Севлиево, на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Севлиево**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни

месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим колегата и да го уведомим за резултата.

(Лозан Панов уведомява Станислав Цветков за резултата и го поздравява)

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако не се е чуло – пожелах успех на колегата, обясних му, че от 13 участващи в гласуването 13 са гласували „за“. И пак повтарям, пожелах му успех.

Уважаеми колеги, продължаваме с дневния ред, точка 5. Само да ви уведомя, че колегата не е тук, така че може да направим сега паузата. Очаквам вашите предложения за какъв период от време да бъде тази пауза. Сега в момента вече е един и десет часа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Половин час – както сме правили друг път.

ЛОЗАН ПАНОВ: До 13.40 ч. Добре в два без двадесет отново тук. Благодаря ви!

**(след почивката)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Точка 5 от дневния ред.

Заповядайте за доклад.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви!

Колеги, точка 5 от дневния ред е отложена от предходно заседание на Съдийската колегия, като е било взето решение да бъде поканен Васил Крумов Петров – съдия в Софийския районен съд, доктор по административно право, с оглед депозираните от него жалби пред Върховния административен съд. Нямам представа дали колегата е тук, може би колегите, които са в Съвета, могат да дадат разяснение. Така или иначе към материалите по точката (тя е отложена от 27.04.2021 г.) имаме преписка от Върховния административен съд, справка от ВАС, постъпилите материали, които са изискани от ВАС, както и извлечение от протокола на КАК и определение, което вчера беше разгледано от КАК във връзка с депозираната жалба от съдията Петров.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания по тази точка – точка 5 от дневния ред? Само да кажа, че при извършена проверка от администрацията на Висшия съдебен съвет става ясно, че съдията Петров не е в сградата на Съвета.

Изказвания, колеги, по точка 5?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не чух – предложението е да отложим точката или какво да направим. Не разбрах какво е предложението. Доколкото разбирам, ние... (Прекъсната.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз не съм правил предложение. Просто е отложена точката от заседанието на Съдийската колегия, проведено на 27.04.2021 г. Така или иначе единственото, което се е случило оттогава досега, е, че е направен опит да бъде уведомен съдията за случилото се в Съдийската колегия, той е поканен да се яви. Може би ясно помните, защото на мен ми е служебно известно, че имаше две жалби пред Върховния административен съд и беше публично известно (или поне той направи такова изявление), че една от жалбите не е подписана от него и на практика той не е автор на



жалбата. То може би не е свързано пряко с тази точка, но тъй като жалбите бяха разгледани в Комисията по атестирането и конкурсите, още в момента, в който той направи това публично изявление, което беше тиражирано през медиите, аз помолих един от служителите на администрацията да потърси контакт със съдията и да помоли евентуално, в случай че жалбата, която предстоеше да бъде разгледана в Комисията по атестирането и конкурсите, той да направи изявление дали тя е подписана от него или напротив. Колега, който е бил от администрацията на комисията, се е свързал с него и съдията му е отговорил, че е абсолютно недопустимо да бъде търсен, тъй като той бил страна в административно производство, в резултат на което е затворил телефона. Оттук насетне, за съжаление, аз не съм присъствал на разглеждането на точката на 27.04.2021 г., когато сте я отложили, но доколкото виждам, това, което се е случило, е – вие сте помолили колегата да удостовери коя от двете жалби е подписана от него, ако има такава, респективно това да го стори или лично – ако реши да се яви, или чрез писмено изявление.

Това е всичко, което мога да докладвам по точка 5.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, оттук нататък по точка пета.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз имам въпрос към специалистите по административно право, защото нямах време да си направя тази справка. В процедурата, в която се намираме, а ние сме административен орган, до който е дошла една жалба, която всъщност ние трябва да придвижим до Върховния административен съд, та в тази процедура ние извършваме ли преценка по допустимост на тази жалба, защото въпросът за автентичността на жалбата опира до въпроса за нейната допустимост. Имаме ли ние право на такава преценка? И ако

отговорът е „не“, ние просто трябва да изпратим жалбата на Върховния административен съд и той там да си извършва тази проверка с предвидените в съответния процесуален закон средства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Госпожо Марчева. След това г-жа Дишева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз много се радвам, че колегата Керелска задава този въпрос. Точно това беше и въпросът, който дискутирахме предишния път, ако не се лъжа. Моето становище и тогава, и сега беше, че ние не можем да правим такава преценка, не сме и орган, който трябва да разследва дали този подпис е автентичен или не, и т.н. Между другото поздравявам колегата Петров за реакцията му. Точно така би трябвало да постъпи, защото беше абсурдно цялото наше решение. Доколкото знам обаче от правните сайтове (мисля, че в „Де факто“ го прочетох), Върховният административен съд е върнал като недопустима жалбата, за която се твърди, че е на Васил Петров, т.е. не на този колега Васил Петров. Не знам дали е точно така, но моето мнение е, че ние трябва да администрираме жалбите и те трябва да отидат във ВАС. А там вече нека да си правят проверки кой е подал жалбата и т.н. И ако има данни за престъпление, да се сезира непременно прокуратурата. Между другото е много смущаващо това точно в нашите среди да се случва.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Първо на отговора на въпроса на г-жа Керелска дали може да преценяваме допустимостта на жалбите, които са подадени срещу наш акт. Категорично не можем да преценяваме и не заради това между другото, не във връзка с такава преценка ние сме поискали явяването или официалното заявление,

изявление на съдия Петров дали той е подател на тази жалба. Ако си спомняте дебата от миналото заседание, когато ние отложихме тази точка, ставаше въпрос за правомощието на Съдийската колегия, като издател на оспорения пред съда административен акт, да оттегли собствения си акт или да го измени. Това е правомощие, което е по чл. 91, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, и за упражняването на което има изрично искане в тази жалба, която стои пред нас. Тази жалба – тук вече може да бъркам, но ми се струва, че беше подадена до Върховния административен съд и беше оттам препратена тук за администриране и окомплектоване на преписката. Междувременно и в съответствие с изявлението на г-н Чолаков от миналия път, цитирам, беше постъпила втора жалба, придружена или пък впоследствие с направено изявление от съдия Петров, че той не е подател на първата жалба, тази, в която се иска упражняване на правото на отзив – това е правото на органа да оттегли акта, по мое виждане (всъщност не си спомням, но повечето хора очевидно са споделили това ми виждане). Аз поддържах тезата, че подаването на писмена молба за това кой е действителният автор на тази жалба от лице (това беше и тезата на г-жа Марчева от онзи път), което твърди, че е Васил Петров, не е достатъчно да ни мотивира да приемем, че тази жалба (за да не говоря за „тази“ и „онази“ жалба), която тук е входирана с № ВСС-6492/19.04.2021 г., действително е подадена от Васил Крумов Петров, липсва ЕГН (миналия път за това повдигна въпроса г-жа Марчева), посочен е служебен адрес и това е адресът на Районния съд между другото – „Цар Борис III“ № 54, където е Софийският районен съд, гражданско отделение, доколкото си спомням. Няма други данни, като ЕГН или личен адрес, а пише, че е доктор по административно право. Но това, че съдията с имената Васил Петров в Районен съд е доктор по административно право мисля, че е ноторно или поне

служебно известно. И заради това ние поставихме по този начин въпроса – не за да преценим допустимостта на жалбата по принцип, а за да преценим дали ние самите сме сезирани с искането, за което сме компетентни само ние. (Намесва се Б.Магдалинчев: Отзива.)

А в отговор на въпроса, който г-жа Марчева повдигна – Върховният административен съд се е произнесъл не по тази жалба, чийто входящ номер тук при нас току-що цитирах, а по жалбата, за която съдия Васил Петров е заявил, че той е действително подател. Нали не бъркам, г-н Чолаков? (Г.Чолаков: Точно така.) Аз просто четох мотивите на съдебното определение. И тя не е върната, оставена е без разглеждане, но това е, разбира се, терминологично уточнение. Сроктът между другото за упражняване на правото на отзив е 14-дневен, той изтече поради развитието на обстоятелствата и бих казала поради начина, по който ни беше представена и тази жалба, поради това, че междуременно съдът се произнесе, ми се струва, че срокът ни вече просто е изтекъл. Но това е отделен въпрос.

Просто пояснявам и давам отговор на въпроса на г-жа Марчева. Не, не може да преценяваме ние вместо съда допустимостта на жалбата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Чолаков. Госпожа Керелска след това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря! Ще бъда максимално кратък. Чисто ..., изцяло споделям това, което колегата Дишева каза – че органът не може да преценява допустимостта на жалбата. Това е правомощие единствено и само на съответния съд. Съответно дали жалбата е допустима, дали е подадена от него, дали не е подадена – това са неща, които се решават в едно съдебно производство, а ние сме чист административен орган. Във Върховния административен съд има депозирани две жалби. Едната жалба е с вх. № 5281 (ще я наричам

„първата жалба“), в която имаше искане за отзив по чл. 91 от АПК. Тази жалба (в момента гледам в системата) е изпратена за окомплектоване и в момента е докладвана на председателя на Шесто отделение, тъй като има изрично искане от колегата да не се администрира и нищо да не се прави по тази жалба, тъй като тя не е подадена от него.

Впоследствие имаме втора жалба, която е с вх. № 5496, която е след два, три дни подадена, и по която има образувано вече административно производство, има произнасяне на 3-членен състав на Върховния административен съд с определение, което не е окончателно, и съответно подлежи на обжалване пред 5-членен състав. Или по случая аз смятам, че ние следва само да приемем за сведение тези жалби и да приключим тази точка, защото, първо, както каза и колегата Дишева, срокът по чл. 91 е изтекъл, но и на самостоятелно основание аз лично смятам, че ние не сме в процедура по чл. 91 – това е мое лично становище по приложението на правото, тъй като чл. 91 касае единствено и само производство по оспорване на административен акт пред по-горестоящ административен орган. Висшият съдебен съвет няма по-горестоящ административен орган и неговите актове подлежат единствено и само на обжалване пред съда. Затова не смятам, че сме в тази хипотеза и единственото решение на проблема към днешна дата е само да приемем за сведение тези жалби.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами то вече се трансформира във въпрос с оглед на това, което каза г-н Чолаков. Аз, доколкото разбрах от Вашите обяснения – поправете ме, ако не съм Ви разбрала правилно, – същата тази жалба е изпратена във ВАС и тя е разпределена в Шесто отделение. Правилно ли съм Ви разбрала?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И първата, и втората жалба са в Шесто отделение, но по първата жалба, където колегата изрично заявява в една изрична молба, която е качена към материалите, която беше до мен, и аз я разпоредих съответно на председателя на Шесто отделение, където той казва, че тази жалба – първата, с № 5281, не е подавана от него. И съответно председателят на Шесто отделение трябва да процедира както прецени, но предполагам, че ще бъде оставена без разглеждане, тъй като изрично заявителят казва, че тази жалба не е от него.

А по втората жалба – тя отново е в Шесто отделение, където се гледат тези дела, и има вече образувано и административно дело, има произнасяне на 3-членен състав. Но във втората жалба няма искане за отзив.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, разбрах. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков, само за малко ще поемете ли ръководството?

Заповядайте, г-жо Дишева!

(Лозан Панов излиза от залата)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Струва ми се, че разбрах отговора на въпроса, който исках да задам, от току-що направеното изявление на г-н Чолаков, но нека да уточним. Вие и на миналото заседание, което беше преди две, или преди три седмици вече, заявихте, че има изявление на съдия Васил Петров в писмен вид пред Върховния административен съд, че първата жалба с вх. № 5281 в съда не е подадена от него.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Има ли произнасяне във връзка с това му изявление от председателя на Шесто отделение, което е процедурен въпрос и би трябвало да има произнасяне, защото по другата жалба

вече има произнасяне и по същество, в смисъл по предмета ѝ, тя е приета за недопустима? Това ми е въпросът.

И още едно, за да не взимам отново думата. Действително правомощието по чл. 91, ал. 1 от АПК се упражнява в рамките на производство по оспорване на административния акт по административен ред пред по-горестоящия административен орган. Въпросът е, че ние това искане можем да разгледаме, ако действително сме сезирани с него, а ние в момента не знаем дали сме сезирани с такова искане или не.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, аз казах преди малко, но може би това Ви е убягнало, че тази жалба е докладвана на председателя на Шесто отделение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Питам дали има произнасяне само.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не. Искане това да кажа, няма произнасяне още по това искане – говоря за първата жалба, за която се твърди – има едно разпореждане от 22 април на председателя на Шесто отделение за оставяне без движение ... и съответно, след като постъпи изричната молба (тя е качена към материалите) на колегата от Районен съд-София, е докладвана на председателя на Шесто отделение за произнасяне. Няма още произнасяне по първата жалба.

Колега Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, адресат на жалбата е Върховният административен съд. Тя се подава чрез нас дотолкова, доколкото ние сме административен орган. Изцяло права е колегата Дишева, няма какво ние да обсъждаме. Ние просто трябва да препратим тази жалба. Съдът ще прецени колко е редовна, колко е допустима, колко не е допустима. При това положение, ако приеме, че е допустима, вече той си решава спора. Няма какво да правим повече, освен да препратим жалбата на Върховния административен съд, да се

произнася съдът, не е в нашите компетенции, не е в нашите правомощия това нещо да го правим ние. Така че не виждам повече какво може да правим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, само едно изречение. И двете жалби са във Върховния административен съд, няма какво да се препраща.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама тя при нас няма какво да прави. Ние не можем да се произнесем по нея.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само за сведение. (Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така че ние можем да я препратим към вас.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, тя е изпратена от Върховния административен съд за комплектуване още преди да се случат тези неща с втората жалба и с изявлението, че тази жалба, която е пред нас сега, не е подадена от съдия Петров. Тя ни е препратена от Върховния административен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Значи, каквото има да комплектуваме, да си го комплектуваме и да си го изпратим... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така е. И за евентуално произнасяне по искането за упражняване правото на отзив. И това, което ние сега трябва да решим, е дали да чакаме потвърждение, че жалбата е подадена от лицето, посочено за неин подател – съдия Васил Петров, без повече идентификационни данни, или без да чакаме такова потвърждение направо да кажем – и от това лице да е подадена, и да не е подадена от него, ние няма да се произнасяме по чл. 91, ал. 1 от АПК, защото в това производство нямаме такива правомощия. Това е въпросът според мен, на който сега трябва да отговорим, и който да решим. Иначе чухте изявленията на г-н Чолаков какво се случва с



жалбите и къде са. Те си имат и преписка. По едното дело вече има и произнасяне, а по това се чака очевидно държавна такса от лицето, което вероятно не съществува или няма кой да я плати, ако е вярно изявлението, че тази жалба е подадена от неизвестно лице, представило се за съдия Петров.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От деловодната система – първата жалба № 5221 е постъпила на 19-ти април, има разпореждане от 22-ри април за „без движение“, както и за изискване на административната преписка. Изпратено е това разпореждане на Висшия съдебен съвет на 22-ри април за комплектуване на административната преписка и последното движение на делото е при председателя на Шесто отделение от 11 май 2021 г. Това е, колеги, във връзка с цялото движение на тази преписка до настоящия момент.

(Лозан Панов влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Доокомплектоваме ние всичко и да го изпратим на Върховния административен съд.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, мисля, че това е по-правилно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Повече няма какво да прави при нас. Той си преценява дали са налице и другите предпоставки или не. Действително чл. 91 е в главата по оспорване на административните актове по административен ред пред висшестоящия административен орган. Така че нека да си върви, да окомплектоваме жалбата с преписката, да се изпрати на Върховния административен съд и да приключат нещата. Съдът да се произнася по всички въпроси, които ... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата ... (Не се чува.) ...поставя въпроса по чл. 91 дали трябва да имаме диспозитив.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние няма какво да го поставяме сега. Ние не сме в тази хипотеза. Не сме висшестоящият административен

орган. Тази процедура е приложима само в тази хипотеза, когато има и е подадена жалба ... (Не се чува.) ... висшестоящия административен орган.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Керелска иска думата.

Госпожо Керелска, заповядайте! Свършихте ли, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също считам, че процедурата така, както беше очертана от г-н Магдалинчев, трябва да се изпълни. Изпратена ни е за окомплектоване – окомплектоваме, изпращаме на Върховния административен съд, ВАС там преценява нещата по допустимост, произнася се и приключват или продължават, в зависимост от това какво ще прецени ВАС.

Що се отнася до т.нар. „отзив“, аз считам, че по него ние бихме имали правомощие да се занимаваме едва след проверката за допустимост на жалбата, особено при сочения порок, а не преди това. И не може заради това, че има искане за отзив, ние тук да държим жалбата, да се чудим, да установяваме нейната автентичност, сиреч допустимост, при положение че ние нямаме такива правомощия. Редът е такъв – изпратена ни е за окомплектоване – окомплектоваме, изпращаме на ВАС, който е в правомощията си да преценява по допустимост, като независимо от това, че там има входирана жалба със същия номер, тази жалба, която е при нас, просто ще се приобщи към вече образуваната преписка. Мисля, че това е редът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Предложение за диспозитив, за да може да продължим нататък по дневния ред.

Госпожо Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Комплектува преписката, комплектува жалбата с преписката и изпраща на Върховния административен съд по компетентност.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тя мисля, че отдавна е комплектувана и Върховният административен съд си има преписката. Господин Чолаков мисля, че го каза.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Дишева, това са твърдения все пак.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Е, как ще са твърдения? Той вади данни от деловодната система.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Трябва да се извърви процедурата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, след като делото е при председателя на съответното отделение, означава, че всичко вече е окомплектовано и предстои произнасяне. Преписката е окомплектована два пъти явно – и по първата, и по втората жалба. Затова аз не смятам, че трябва да имаме диспозитив. Това е чисто административна дейност и не е работа на Съдийската колегия да казва да се окомплектова преписката. Тя се окомплектова служебно от съответните служители в съответните отдели и дирекции. За мен единственото, което трябва да решим, е да приемем за сведение тази жалба и да оставим без разглеждане искането по чл. 91, и да приключим темата. Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, само да кажа. Това е дейност, която извършва администрацията. Ние, като Съдийска колегия, ще прозвучим много смешно, ако направим нещо, което дори вече е направено. Така че диспозитив дори няма да подложа на гласуване, дори да има такова предложение. Мисля, че е по-рационално да пристъпим към приемане за сведение на жалбата и оттук нататък да продължим по следващите точки от дневния ред.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защо ще я приемаме за сведение, при положение че ние не сме адресатът на тази жалба? Адресат е ВАС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е, но има... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, хубаво, окомплектована е преписката, въпреки че това са само едни твърдения, колеги. Ние сме съдии, не работим по твърдения, работим по доказателства. Но дори да приемем, че е окомплектована, както тук се твърди, и аз не се съмнявам, че това е така, вече ние жалбата трябва да изпратим до нейния адресат и оттам нататък ВАС да си я приобщи към първата жалба, по която е образувано производство и... (Прекъсната.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали вече е там?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: До председателя на Върховния административен съд, да я окомплектова...(Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако допуснем това нещо, ще моля всяка преписка да я вкарваме на Съдийска колегия, когато се окомплектова! Ние кореспондираме с ВСС почти през ден. Означава ли, че всяка преписка, която искаме да се окомплектова, трябва да минава на Съдийска колегия да гласуваме? Моля ви се, наистина това въобще, или пък го подложете на гласуване, за да гласувам „против“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз нямам нищо против бързо да се подложи на гласуване, защото губим време за формални въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Административният орган в момента е Съдийската колегия. Това е органът, който казва... (Прекъснат.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Дишева иска изказване. След това г-н Кояджиков. Вдигнаха ръка отдавна.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, изместваме същността на проблема. Тази жалба е пред нас, пред Съдийска колегия,

единствено защото в нея се съдържа искане за упражняване на правото на отзив по чл. 91, ал. 1 от АПК. Иначе ние не внасяме жалбите, които постъпват срещу наши актове, за разглеждане в Съдийска колегия. Окомплектоването вероятно е извършено от администрацията. Ние не се занимаваме никога с този въпрос. Повтарям, единственото, с което в момента сме сезирани, и причината, за да се внесе от КАК тази жалба на Съдийска колегия, е съдържащото се искане за упражняване на правото на отзив. И оттук насетне ние трябва да решим дали да се произнесем по това искане, като го оставим без разглеждане (защото аз съм далеч от мисълта, че можем да го разгледаме по същество), като оставянето без разглеждане може да бъде на две основания. Ако искате, може да приемем и двете или само едното. Първото е това, че то може да бъде упражнено в рамките на производство за обжалване по административен ред, каквото в случая е невъзможно, защото Съдийската колегия като административен орган няма горестоящ административен орган. Това е ситуация за част от административните органи по принцип. Ние просто нямаме горестоящ административен орган. А другото възможно допълнително основание, ако приемем за вярно твърдението (нещо, за което дебатирахме и миналия път), че тази жалба не е подадена от лицето, посочено за неин подател.

Трябва да изберем едно от двете или и двете, или само да приемем, че не сме компетентни да се произнасяме по такова искане на основание, изведено от чл. 91, ал. 1. Господин Чолаков направи същото предложение.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колега Дишева, нека да се произнесем, че не сме компетентният орган и повече да не се занимаваме... (Прекъснат.)

**ЛОЗАН ПАНОВ:** Господин Магдалинчев, моля Ви!

Господин Кояджиков, заповядайте за изказване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, г-н Председател!

Уважаеми колеги, тази точка беше първо разгледана в КАК, преди да бъде предложена на вашето внимание. И това, което беше казано от г-жа Дишева току-що, беше предметът на обсъждане. Никога до момента жалбите срещу нашите решения не са внасяни за сведение в Съдийската колегия. Единствената причина за внасянето беше направеното искане по чл. 91. И след като имаше обсъждане по същество по това искане в този дебат днес, нека да преминем към гласуване на предложението, което направи Чолаков – оставя без разглеждане искането по чл. 91 и изпраща по компетентност във Върховния административен съд, и да приключим. Не се налага повече дебат по точката.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, не я пращайте повече. Имаме я.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тя всъщност е при вас, да. Извинявайте, тя всъщност е при вас. Просто да оставим без разглеждане ... (Не се чува.) ...мотивите, които изложи колегата Чолаков. Няма никакво място за дебат повече по тази точка. Благодаря ви! Нека не се излагаме повече.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да я присъедините към другите жалби там.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Каквото искат да правят там, във Върховния административен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Има отделно дело по тази жалба, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Като има, то ще си отиде там, нали така? (Говорят едновременно.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Магдалинчев, моля Ви, всеки вдига ръка и взима думата, когато му се даде, моля Ви, ако искаме да бъдем градивни.

По предложението, което беше направено по отношение на чл. 91, режим на гласуване – предложението на г-н Чолаков и на г-жа Дишева.

Режим на гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За да стане ясно – оставяме без разглеждане. Нали така?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, без разглеждане, да. Бяха изложени аргументи.

12 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Жалба от Васил Крумов Петров – съдия в Софийския районен съд и доктор по административно право, срещу решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г., т.т. 24.2, 24.3, и т. 26 (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 14/27.04.2021 г.*) (**Поканен, не се явява**)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**Оставя** без разглеждане искането по чл. 91 от Административнопроцесуалния кодекс

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6 от дневния ред.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви!

Точка 6 е предложение на КАК да бъдат открити на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: председател на Окръжен съд-Русе, председател на Районен съд-Ардино, председател на Районен съд-Брезник, председател на Районен съд-Гълъбово, председател на Районен съд-Мадан, председател на Районен съд-Нови пазар, председател на Районен съд-Оряхово, председател на Районен съд-Панагюрище, председател на Районен съд-Първомай, председател на Районен съд-Средец, председател на Районен съд-Тервел, председател на Районен съд-Тетевен, председател на Районен съд-Чепеларе, председател на Окръжен съд-Благоевград, председател на Апелативен съд-София (Това тук вече е заради изтичащ мандат. Само да уточня, че всички предходни бяха поради свободна длъжност), председател на Апелативен съд-София, както казах, изтичащ мандат, председател на Районен съд-Мездра – отново изтичащ мандат, и председател на Районен съд-Радомир – изтичащ мандат, председател на Районен съд-Ихтиман – изтичащ мандат.

В следващите диспозитиви предлагаме да се обнародва решението ни в „Държавен вестник“, да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, както и даваме указания как да бъдат приети документите на евентуалните кандидати за всеки един от тези конкурси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания по тази точка? Няма изказвания.

Режим на гласуване по точка 6.

11 гласа „за“.



(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**6. ОТНОСНО:** Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**6.1. ОТКРИВА,** на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

**6.1.1.** Административен ръководител – председател на Окръжен съд – Русе – свободна длъжност;

**6.1.2.** Административен ръководител – председател на Районен съд – Ардино – свободна длъжност;

**6.1.3.** Административен ръководител – председател на Районен съд – Брезник – свободна длъжност;

**6.1.4.** Административен ръководител – председател на Районен съд – Гълъбово – свободна длъжност;

**6.1.5.** Административен ръководител – председател на Районен съд – Мадан – свободна длъжност;

**6.1.6.** Административен ръководител – председател на Районен съд – Нови пазар – свободна длъжност;

**6.1.7.** Административен ръководител – председател на Районен съд – Оряхово – свободна длъжност;

**6.1.8.** Административен ръководител – председател на Районен съд – Панагюрище – свободна длъжност;

**6.1.9.** Административен ръководител – председател на Районен съд – Първомай – свободна длъжност;

**6.1.10.** Административен ръководител – председател на Районен съд – Средец – свободна длъжност;

**6.1.11.** Административен ръководител – председател на Районен съд – Тервел – свободна длъжност;

**6.1.12.** Административен ръководител – председател на Районен съд – Тетевен – свободна длъжност;

**6.1.13.** Административен ръководител – председател на Районен съд – Чепеларе – свободна длъжност;

**6.1.14.** Административен ръководител – председател на Окръжен съд – Благоевград – изтичащ мандат;

**6.1.15.** Административен ръководител – председател на Апелативен съд – София – изтичащ мандат;

**6.1.16.** Административен ръководител – председател на Районен съд – Мездра – изтичащ мандат;

**6.1.17.** Административен ръководител – председател на Районен съд – Радомир – изтичащ мандат;

**6.1.18.** Административен ръководител – председател на Районен съд – Ихтиман – изтичащ мандат.

**6.2.** В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт, **като приемът на документи може да се осъществява и по пощата.** Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата

като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**6.3.** Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 7. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7 е предложение на КАК да бъде отхвърлено предложението на административния ръководител – председател на Специализирания наказателен съд, за назначаване на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ на Пенка Велинова – тя е съдия в Софийския районен съд, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Специализирания съд.

Към материалите по точката имаме справка за наличните свободни длъжности в Специализирания първоинстанционен съд, правилата, които сме приели във връзка с избора на заместник-председатели, както и две положителни становища от КАК и от Комисията по професионална етика по отношение на кандидата, който е

предложен от административния ръководител на Специализирания наказателен съд.

Мотивите към предложеното решение са на вашето внимание. Ще се опитам да ги обобщя с две изречения. Проблемът е следният. Единодушно ние преценихме, че не може да бъде назначена и трябва да бъде отхвърлено предложението на административния ръководител, тъй като, видно от протокола от проведеното Общо събрание, има съдия, който е декларирал своето желание да бъде назначен на позицията „заместник-председател“ на Специализирания наказателен съд. При това положение ние чисто формално нямаме основания да приложим изключението, което позволява да бъде назначен на тази позиция – „заместник-председател“, съдия, който не е член на състава на този съд. По принцип във всяко едно отношение следва да посочим това, че ние, когато го обсъждахме, когато предлагаме този диспозитив и това решение, не става дума за обсъждане на качествата на съдия Велинова. Ние не твърдим, че тя не става за тази позиция, че не може да се справи. Твърдим само, че законът не дава възможност тя да бъде назначена освен тогава, когато няма нито един кандидат. Видно от протокола от Общото събрание, такъв кандидат има, респективно изключението не може да намери приложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания?

Господин Кояджиков. Госпожа Имова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми колеги, аз ще гласувам против предложението на КАК. Вярно е, че досега нашата практика, и въпросът е принципен, че не трябва да има съдия от този съд, който да може да стане заместник-председател, за да бъде избран от друг орган на съдебната власт, само че, много ви се моля, обърнете внимание на целия протокол от Общото

събрание, което е проведено. Там кандидатът, за когото се твърди, че иска да стане, който казва, че иска да стане заместник-председател на този съд, всъщност на няколко пъти изразява становище, че не иска да работи в този орган, а иска да бъде командирован в Софийския градски съд.

Господин Председателю, понеже командироването от различни съдебни райони е във Ваше правомощие, поне ни кажете има ли такова искане от Христина Михайлова за командироване и дали върви някаква процедура по този въпрос. Това е от една страна.

На следващо място. Прочетете и колегата Хинов какво казва на това общо събрание. Той казва, че е съгласен и с двете кандидатури за заместник-председател, но решението, което трябва да подкрепим – в контекста на казаното от Иво Кинов, е това, което предлага съдията Райкова, доколкото тя се явява председател, определя общите политики, както и хората, които следва да ги осъществяват. Това изказване напълно го споделям и аз, в интерес на истината независимо от това положение ще подкрепя кандидатурата на Пенка Велинова за заместник-председател на Специализирания съд.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов!

Аз също считам, че решението на КАК, което предлага на Съдийската колегия да отхвърли предложението на административния ръководител – съдия Райкова, за председател на Специализирания наказателен съд да бъде назначена съдия Пенка Велинова на основание чл. 168, ал. 2, мисля, че този извод е необоснован и незаконосъобразен. Защо? Защото, ако видим документите към точката, ще разберем, че са спазени всички изисквания на процедурата по чл. 168, ал. 2, чл. 6 и чл. 7 от Правилата за назначаване на заместници

на административните ръководители на органите на съдебната власт, както и правилото на чл. 169, ал. 2, предложение второ от Закона за съдебната власт. Какво имам предвид, какви са фактите?

На общо събрание, състояло се на 26.01.2021 г. Общото събрание на Специализирания наказателен съд е изслушало предложението на административния ръководител на съда – съдия Райкова, с което тя дава своя вот на доверие, своето доверие на колегата Пенка Велинова, която действително е съдия, командирована от Районен съд. В хода на тази процедура са изготвени и становища за професионалните и нравствени качества на колегата от съответните звена във ВСС, които са дали висока оценка както за професионалните ѝ качества, така и за етичните. На свой ред колегата Райкова с мотивирано становище е предложила на Съдийската колегия своето виждане, че съдия Пенка Велинова изпълва всичките критерии за тази длъжност и я предлага и пред Съдийската колегия да бъде избрана за неин заместник. Единственият порок на тази процедура в този момент е бил, че в Специализирания наказателен съд не е проведено допитване до колегите от това ниво дали някой от тях не желае да се кандидатира за тази длъжност. Но този порок е саниран, след като КАК е върнала преписката на Специализирания съд с указания да изясни въпроса дали някой от колегите формално не желае да се кандидатира. На общо събрание на 1-ви април на Специализирания наказателен съд всички колеги, с изключение на колегата Христина Михайлова, са изразили нежелание и несъгласие, своя категоричен, ясен, в отрицателен аспект относно това, че те не желаят да се кандидатира, т.е. отрицали са желанието си да се кандидатира за този пост. Единствена съдия Христина Михайлова е заявила, че желае да се кандидатира, но в хода на същото общо събрание колегите са изразили като мнозинство – 12 от тях са изразили отрицателен вот по отношение на нейната кандидатура.

С тази процедура се затваря фактическият състав, който се изисква и за преценяване дали не е налице изключението от общото правило за заместник на административен ръководител (както и за административен, разбира се) на съответния орган на съдебната власт да бъде назначен магистрат от същото или по-високо ниво.

В случая аз считам, че с оглед всички данни, които са на нашето внимание, предвид спазената процедура по чл. 168, ал. 2, предвид спазените материалноправни и процедурни изисквания и по чл. 169, ал. 2, предложение второ, както и във връзка с Правилата за назначаване на заместници на административните ръководители, а именно чл. 7, ал. 3, са изпълнени всички изисквания за наличие на изключението от това общо правило, което е въведено за даване на приоритет на назначение на магистрат от същото или по-високо ниво. В случая налице е изключението, защото на това общо събрание, освен че всички съдии са се изказали отрицателно по отношение на предложението да бъдат издигнати кандидатурите им за заместници на председателя на съда, наред с тази процедура е проведена и процедура, при която изявилият желание за този пост кандидат не е получил одобрение от колегите си. При тази хипотеза аз не виждам какво друго може да се направи и дали следва да се дава възможност да се повтаря една нова процедура, при която да се стигне до същия процесуален резултат, т.е. да се отхвърли като становище на Общото събрание една самопредложена кандидатура от редиците на колега на вече издигнатия кандидат.

И за да завърша, ще кажа само следното. Смисълът и целта на тази разпоредба е, ако я четем внимателно във връзка с предходната разпоредба, т.е. на разпоредбата на чл. 168, ал. 2, ако я четем във връзка с ал. 1, че всъщност приоритет, акцент в тази процедура се дава на мотивираното становище на административния ръководител, защото

той в своята работа иска, разчита при осъществяване на дейността си да бъде подпомаган от заместник и по негова преценка този заместник да притежава такива професионални и нравствени качества, и организационни, разбира се, които да спомагат за работата на административния ръководител и за общата административна работа в съда. Без да изразявам отношение каквото и да било спрямо кандидатурата на колежата Христина Михайлова, разбира се – тя дори не е в статут на кандидатура, тя просто е заявила, че желае да участва в такава процедура, но Общото събрание е отрицало такава едно нейно участие. Оттук нататък се обезсмисля една последваща процедура за разглеждане евентуално на такава участие. Ето защо считам, че са налице предпоставките на закона, налице са и всички останали предпоставки по чл. 169, ал. 2, предложение първо, както и във връзка с чл. 164 от Закона за съдебната власт, изискуеми формално спрямо кандидатурата на предложението от административния ръководител кандидат за заемане на длъжността за негов заместник. Така че аз ще гласувам против отхвърляне на предложението на административния ръководител – председател на Специализирания наказателен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Господин Чолаков поиска думата. След това г-жа Марчева.

Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще бъда максимално кратък. Почти споделям това, което казаха колегите преди мен. Аз ще гласувам против предложеното предложение на КАК по две съображения.

Първо, всеки председател, мисля, има поне това право – да си избира заместник-председател, с когото да работи. Въпросният колега, който е заявил желание, явно не е припознат от председателя на Специализирания наказателен съд за негов заместник, тъй като



предложението не е за този колега. Всички останали колеги изрично са заявили, че не желаят да бъдат заместници на административния ръководител. Затова ние нямаме в момента дебат за втора кандидатура. Имаме само едно заявено желание на един съдия да стане заместник-председател, ама някак си това не е достатъчно, защото трябва председателят на съда да прецени, че може да работи в екип с този човек. Всички останали колеги в по-голямата част подкрепят тази номинация и аз ще гласувам против това предложение, както е направено.

И още нещо по целесъобразност. Ако ние назначим този колега, ще освободим едно място в Районен съд, а всички знаем, че много ни трябва места в Районен съд – това заради следващата точка, която предстои.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Аз ще изложа съображения изцяло по законосъобразността, защото ми се струва, т.е. моето мнение е, че КАК в случая е изложила мотиви изцяло по целесъобразност. Те не кореспондират със смисъла и целта на закона. Защо? Защото ако се прочете внимателно чл. 168 и следващите, по-скоро всички алинеи на чл. 168 от ЗСВ, които регламентират на какви условия и на какви норми трябва да отговаря изборът на един заместник на административния ръководител, изглежда, че законодателят е преследвал една-единствена цел, а именно да осигури в екипа на административния ръководител, който е избран с определена концепция от съответната колегия на Висшия съдебен съвет – когато ние избираме един административен ръководител, той винаги излага някаква своя концепция, какво ще постигне, какво цели и т.н., ние там и по закон, и в практиката оценяваме точно тази концепция. Той трябва да я постигне с

определен екип и затова законодателят е приел, че административният ръководител може да си избере каквито и както намери за добре заместници. Тоест, той не е длъжен да се съобразява с нищо друго извън изискванията на чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, които всъщност и ние проверяваме. Нашата проверка е строго формална. Ние по същество не преценяме никакви качества, а изцяло само това, което е по чл. 169, ал. 2, и дали е спазена процедурата по ал. 2 и ал. 3 на чл. 168, а именно дали има становище на Общото събрание на съдиите от този съд и дали има мотивирано становище.

В случая няма как да се преценява дали е имало друг кандидат и т.н. Дори да е имало друг кандидат, ако неговата кандидатура бъде припозната от административния ръководител, тогава би било релевантно има ли становище на Общото събрание или няма. Тоест, всичко, което се изложи дотук за втората кандидатура, няма никакво правно значение, защото е важно това, което административният ръководител е преценил. Той е издигнал една кандидатура, а не две, и няма как да се говори за втора кандидатура и поради тази причина да се възприеме предложеното решение от КАК, а именно да се отхвърли предложението. Това за мен е абсолютно в разрез със закона. И ако ние така го тълкуваме и прилагаме, бих казала, че то е абсолютно контра леге. Дори не е въпрос на тълкуване. Затова моето становище във всички случаи е било едно-единно от самото начало. Който и да е предлагал свой заместник, аз винаги съм гласувала „за“, защото той така е преценил – че с този човек, този колега той ще постигне целите на концепцията си. Иначе какво му казваме на административния ръководител – „не, няма да гласуваме за този“, и така на практика ние ще си избираме сами заместник. Ами ако този заместник не споделя концепцията и идеите на този административен

ръководител? Затова струва ми се, че в случая няма много място за спор.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми колеги, обърках се малко от мотивите и съображенията, защото в единия случай се приема, че преценката не е по целесъобразност, макар че се излагат от други колеги аргументи за целесъобразност. Всъщност с решението, което ще вземем днес, ние изваждаме пред скоби специализираните съдилища и за тях изключението се превръща в правило. Първо, за избор на административен ръководител – председател на Апелативния специализиран наказателен съд по същия начин имаше кандидат от същия съд и кандидат от по-долна инстанция. Обърна се практиката и имаме и решение на Върховния административен съд. Сега по същия начин, въпреки че нормата на чл. 169, ал. 2 от Закона за съдебната власт е ясна, ние отново няма да спазим правилото, а ще утвърдим изключението. Нееднократно и в предходния състав, и в този състав на Висшия съдебен съвет в случаите, когато административният ръководител предлага от по-ниско ниво магистрат за негов заместник, винаги сме искали – и това е практиката до този момент – липсата на съгласие от останалите членове на съдебния състав на съответния съд. Под каква форма? Най-често в писмена форма и това е достигало до нас. Защо е избрано да се направи общо събрание? Вероятно преценка по целесъобразност на административния ръководител. Но забележете, на това общо събрание се смесват няколко процедури. Някои от вас казаха, че е без значение дали ще има друга кандидатура. Други казват, че е от значение дали ще има друга кандидатура, но тя, виждате ли, не е била подкрепена от колегите. На това общо събрание са смесени

процедури, което, извинявайте, но определено не е свързано със закона.

Смятам, че КАК правилно е приложила закона и е направила едно законосъобразно предложение, което е отправено към нас – да не приемаме предложението на административния ръководител за негов заместник. Вярно е, екипният принцип е нещо много важно, от значение е, но отново казвам, на това общо събрание са смесени процедури – процедура, в която съдиите изразяват своето нежелание да бъдат заместници, от друга страна, когато един съдия е казал, че има такова желание, веднага се е преминало към друга процедура, виждате ли, да не се приеме неговото самопредложение, въпреки че такава процедура ми е трудно да се проведе, защото, виждате ли, за да се стигне до такава процедура, трябва да има предложение на самия административен ръководител. Така че смятам, че предложението на КАК е съобразено със закона, стриктно спазва чл. 169. Доколкото разбрах от г-н Шекерджиев, единодушно е прието това предложение да бъде отправено до Съдийската колегия, а всъщност сега ние с мнозинство ще обърнем това решение на помощния колективен орган с аргументи по целесъобразност, с аргументи, които нямат нищо общо с правото.

Отново казвам – изваждаме пред скоби тези органи и за тях изключението по чл. 169, ал. 2 от ЗСВ се превръща в правило.

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само искам да уточня нещо. Това, което преди малко казахте за провеждането на общото събрание, не е било по идея само на председателя на Специализирания първоинстанционен наказателен съд. Ние (от КАК) няколкократно отлагахме произнасянето по тази точка, защото считахме, че трябва да получим доказателства, които да отговорят на важния според нас

въпрос дали са налице предпоставките за приложение на изключението по чл. 169, ал. 2. Ето защо ние няколкократно указвахме на този председател, че следва да представи подобни доказателства, като аз лично говорих с нея, а доколкото си спомням, и в писмата, които отправихме, ние казахме, че към настоящия момент сме имали две сходни произнасяния. Ако си спомняте, и двете бяха за апелативни съдилища – едното беше за Апелативен съд-Бургас, другото беше за Апелативен съд-Пловдив.

В Апелативен съд-Бургас председателят беше предложил да бъде назначен за заместник-председател съдия от Бургаския окръжен съд, ако не се лъжа. Тогава колегите от Бургаския апелативен съд бяха написали писмени декларации, с които те се отказваха от възможността да бъдат номинирани за заместник-председатели на този съд.

Друг беше подходът в Апелативен съд-Пловдив. Ако си спомняте, председателят на Апелативен съд-Пловдив беше провел общи събрания на всяко едно от отделенията, в което колегите бяха декларирали в общо събрание, че не желаят да бъдат номинирани за позицията „заместник-председател“. Ето защо ние тогава указвахме, че досега такава е била практиката и може би това е била причината председателят на Специализирания наказателен съд да избере тази форма. Впоследствие е проведено общо събрание и то ни е изпратено. Само това исках да уточня.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Госпожа Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз искам само да уточня, че прилагането в този случай на изключението почива на фактите и на закона. Между другото разпоредбата на чл. 169, ал. 2 не дава критерии в кои случаи следва да се приложи изключението, докато в Правилата за назначаване на заместници на административните

ръководители и в утвърдената практика на административния орган, какъвто е Съдийската колегия, се е наложило разбирането, че когато няма друг кандидат за същото или по-високо ниво на орган на съдебната власт, и когато макар и да има такъв кандидат, но той не отговаря на законовите изисквания за заемане на длъжността, се прилага изключението. В случая формално погледнато самопредложилият се кандидат пред Общото събрание за тази длъжност не е бил възприет, не е бил припознат от Общото събрание. Какви повече уверения и доказателства относно това да търсим, че изявилият желание кандидат за тази длъжност е отхвърлен като възможен кандидат в процедура, такава процедура дори не е била започната, като възможен кандидат за тази длъжност, защото колегите му са изразили отрицателно становище – от 18 колеги 12 са казали: не, не желаем този колега да бъде припознат за заместник на административния ръководител. Това е общото събрание, а ние знаем какъв акцент прилагаме на решенията на общото събрание. Именно заради това Комисията по атестирането и конкурсите изпрати с указания до административния ръководител да се проведе процедура, при която да се изясни има ли кандидат от същото ниво, да се питат всички – сега, дали формата ще бъде в рамките на едно общо събрание всеки да бъде питан, или с изрично заявление, това няма никакво значение, защото общото събрание представлява един официален документ, който удостоверява факти, които са се случили на това събитие. Затова считам, че са спазени и всички формални изисквания както в закона, така и в Правилника, който доразвива по реда на вътрешните правила, по реда на принципа на чл. 13 от АПК и наши виждания като административен орган по отношение на правилата и принципите, които ще прилагаме в този случай.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Имова!

Само една реплика за законосъобразност и целесъобразност. Аргументът, че по този начин ще се постигне и друга цел, а именно една бройка повече за встъпването на младшите съдии, е аргумент по целесъобразност, а не аргумент по законосъобразност.

И още нещо. Аз така и не разбрах Христина Михайлова имала ли е статут на кандидатура или не е имала статут на кандидатура. Защото, ако има такъв статут, едва тогава вече може Общото събрание, след като е сезирано, да се произнася. Отново казвам, смесват се процедури по един незаконосъобразен начин.

И още нещо. С всяко едно наше решение ние даваме сигнал към съдийската общност. Оттук нататък, след като това премине през Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия, и други ще постъпват по същия начин.

Така или иначе имаме предложение на КАК. Предложението на КАК е да не се уважава искането на председателя на Специализирания наказателен съд на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ Пенка Велинова – съдия в Софийския районен съд, да заеме длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Специализирания наказателен съд. Предложението на КАК е да се отхвърли предложението.

Който е за предложението на КАК, моля да гласува! (Брои гласовете.)

5 гласа „за“.

Който е против предложението на КАК. (Брои.)

8 гласа „против“. Имаме решение да отхвърлим предложението на КАК, което не събра мнозинство.

**(решението е отразено по-долу)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Оттук нататък предложението на административния ръководител се уважава с оглед на този резултат.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Трябва да се подложи на гласуване според мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Трябва да се гласува. Да, да, това имам предвид. Трябва да има предложение за назначаването на Пенка Велинова на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Специализирания наказателен съд, тъй като нашите гласувания бяха само за предложението на КАК. Оттук нататък ние трябва да имаме диспозитив за назначаването на Пенка Велинова. Във всички случаи трябва да има такова предложение.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има предложение, трябва да има гласуване според мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Има такова предложение от административния ръководител. Трябва да го подложите на гласуване, от една страна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, няма съмнение, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На следващо място, уважаеми колеги, аз ви предлагам и един допълнителен диспозитив. Съдията Велинова е съдия в Районен съд, наказателна колегия. Тя, след като бъде преназначена, следва задължително да приключи и наказателните дела, започнати с нейно участие. В зависимост от първото решение следва да гласуваме и втори диспозитив – да ѝ възложим, ако бъде избрана, повишена, да ѝ възложим да приключи наказателните дела, на които е даден ход на съдебното следствие с нейно участие.

Благодаря ви!



ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението Пенка Иванова Велинова – съдия в Софийския районен съд, да бъде назначена на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Специализирания наказателен съд.

И втори диспозитив: Съдията Пенка Иванова Велинова да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела.

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Независимо че ще гласувам против този диспозитив, все пак може би е редно колегите да обмислят дали да не посочим, както обичайно сме посочвали, съответния ранг, както и момента, от който тя да бъде назначена. Обичайно диспозитивите, които посочваме, са от момента на встъпване в длъжност. Просто за пълнота.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, така е. Няма ги в диспозитив, тъй като диспозитивът, който предлага КАК, е отхвърлителен. Но във всички случаи тези елементи са част от решенията ни.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Просто допълвам това, което каза колегата Кояджиков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Режим на гласуване по предложението на г-н Кояджиков с допълненията, които бяха направени.

Режим на гласуване.

Който е „за“ – 8 гласа „за“.

Който е „против“ – 5 гласа. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**7. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител – председател на Специализирания наказателен съд за назначаване на Пенка Иванова Велинова – съдия в Софийския районен

съд, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Специализирания наказателен съд (отложена от заседание на Съдийската колегия по Протокол № 14/27.04.2021 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**7.1. След проведеното гласуване и при резултат: 5 гласа „за“ и 8 гласа „против“,** отхвърля предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за отхвърляне предложението на административния ръководител на Специализирания наказателен съд за назначаване на Пенка Иванова Велинова – съдия в Софийския районен съд, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Специализирания наказателен съд.

**7.2. НАЗНАЧАВА,** на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Пенка Иванова Велинова – съдия в Софийския районен съд, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**7.3. ВЪЗЛАГА** на Пенка Иванова Велинова да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще позволите ли точки 8 и 9 да ги докладвам заедно?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Осма точка е предложение на КАК да бъде поощрен на основание чл. 303, Иван Воденичаров - съдия в Окръжен съд-Бургас, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

И т. 9 е предложение да бъде освободен на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Иван Воденичаров от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 26.05.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Няма изказвания.

Режим на гласуване. Гласуваме точки 8 и 9.

„За“ - 12 гласа, „против“ - няма. Имаме решение.

(след проведено гласуване по точки 8 и 9 с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Иван Атанасов Воденичаров - съдия в Окръжен съд-Бургас, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**8.2. Предоставя** решението по т. 8.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

**9. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Иван Атанасов Воденичаров от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 26.05.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 10 и следващите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предлагам да докладвам точки 10 и 11. Те отново се отнасят до един и същи колега.

Точка 10 е предложение на КАК да бъде поощрен на основание чл. 303 от Закона за съдебната власт Христо Горчев - съдия в Районен съд-Свиленград, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

И т. 11 е предложение да бъде освободен на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Христо Горчев от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Свиленград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 29.05.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нямаше изказвания.

Режим на гласуване - 12 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведено гласуване на точки 10 и 11 с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**10.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Христо Горчев Горчев - съдия в Районен съд - Свиленград, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**10.2.** Предоставя решението по т. 10.1 на Комисия „Бюджет и финанси" към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

**11. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Христо Георчев Георчев от заеманата длъжност „съдия" в Районен съд - Свиленград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 29.05.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Продължаваме с т. 12.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 е предложение на КАК да бъде преназначен на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Димитър Ангелов Фикиин, който е изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Военния съд, на длъжност „съдия" в Апелативен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", със съответното основно месечно трудово възнаграждение.

Колеги, Вие помните Димитър Фикиин беше административен ръководител - председател на Военно-апелативния съд. Той не беше избран за втори мандат. Той е депозирал заявление, което е на Вашето внимание, с което той моли да бъде назначен на основание чл. 169, ал. 5 на длъжност „съдия" в Апелативен съд-София. Аргументите, с които

моли да бъде назначен в този съд са свързани с натоварването и с неговия трудов стаж и общ юридически стаж.

В КАК ние обсъдихме възможността той да бъде назначен в Софийски апелативен съд, в наказателното му отделение. В самото заявление той е направил и алтернативно искане в случай, че не бъде назначен като съдия в Апелативен съд-София, да бъде преназначен като съдия във Военно-апелативния съд.

Мнозинството в КАК прецени, че разпоредбата на чл. 169, ал. 5 дава възможност на административния ръководител да помоли да бъде назначен в равен по степен съд. Равен по степен съд спрямо този, който той е оглавявал, е Апелативен съд-София. Към настоящия момент има възможност той да бъде назначен там, доколкото има едно място, което е свободно и не е обявено на конкурс. Ето защо мнозинството от колегите предлагат съдия Фикиин да бъде преназначен като съдия в Апелативен съд-София.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Само да кажа, че тази точка е от значение по един друг въпрос - встъпването на избрания ръководител на Военно-апелативния съд полк. Румен Петков в длъжност, защото знаете, въведеният мораториум, времево съвпадна с избора на съдия Петков, поради тази причина това решение е свързано и с назначаването на новоизбрания председател на Военно-апелативния съд.

Заповядайте за други изказвания.

(Лозан Панов излиза от залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**

***(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)***

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, Вие се обозначихте. Имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Съвсем накратко, колеги. Вие знаете позицията ми по подобни преназначения. Аз ще гласувам „против“ предложението на КАК. Така съм гласувала и в други подобни случаи. В конкретния случай има свободни места както във Военно-апелативния съд, където е бил съдия Фикиин преди избора му за административен ръководител, така и в Апелативен съд-София.

Считам, че водещ в конкретния случай е принципът за възстановяване, което включва връщане на мястото, което е заемал съответния съдия. В чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт даже е използван изразът „се връщат на заеманата преди избора длъжност“, добавено е, разбира се, и „на равна по степен длъжност“, но използването на глагола „връщат“, а не нещо друго, според мен предполага възстановяване на съществуващото преди избора положение, затова аз ще гласувам против предложението на КАК. Ако то не събере мнозинство, аз ще гласувам в подкрепа на искането на съдия Фикиин да бъде възстановен в съда, в който той е бил съдия преди избора му за административен ръководител. Останалите съображения са Ви известни от много предходни подобни произнасяния. Аз няма да ги повтарям.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз, уважаеми колеги, за разлика от колегата Дишева ще гласувам за предложението на КАК, както съм правил досега винаги. Само искам да направя едно друго предложение - в т. 17.2 да стане, като проект за решение Ви предлагам: възлага на полк. Димитър Ангелов Фикиин да приключи започнатите с негово участие наказателни дела, а т. 17.2 по предложението на КАК да стане 17.3. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Колега Марчева, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Всъщност аз ще гласувам за това предложение, защото считам, че е законът е ясен и категоричен. Подобно граматично тълкуване „възстановява“ при условие, че е посочено „и в друг, равен по степен орган“, няма как да бъде възприето, тоест тук говорим отново за открита незаконосъобразност в случай, че не бъде уважена молбата.



Само да припомня по повод на твърдението за това, че винаги се гласува по един и същи начин, напротив. Аз тук съм отворила едни протоколи на Съдийската колегия, примерно за колега-прокурор, който трябваше да бъде възстановен по негово желание в Административен съд-София град. Тогава сме гласували всички „за“, включително и колежата Дишева, така че мисля, че трябва наистина да сме принципни докрай, защото наистина това дава лоши сигнали. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Малко е уморително, госпожо Марчева, да опровергавам всичките Ви внушения, но пък съм твърде неуморна и енергична. Вероятно сте се убедили вече.

Дебатирахме многократно този въпрос и днес се опитах да бъда кратка, но не ми позволявате да го направя.

Когато сме обсъждали първия случай, не си спомням дали това беше на Елка Атанасова, между другото, те бяха два случая, но Вие извеждате един от тях. Другият беше за назначаване в Специализирания съд, но за него изобщо не обръщате внимание. Спомняте ли си го това? В същите тези първи заседания, не си спомням дали в едно или в две заседания. Още тогава казах, че разпоредбата на чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт не предвижда отделно и самостоятелно основание за разкриване на нови щатове при тези и при други подобни случаи.

Между другото, това не са единствените случаи, в които аз съм гласувала за преназначаване на освободен председател или заместник-председател в равен по степен съд. Може би някой ще си направи труда да ги извади. Аз Ви заявявам, че това не е единственият случай. Напротив, може би през първата година гласувах така в съответствие с първите решения на Съдийската колегия водена от

идеята действително, че ние трябва да бъдем много последователни в решенията. След това се взеха няколко безпринципни, по мое виждане, решения на Съдийската колегия. Аз съм изложила в едно от заседанията подробни съображения защо ще престана да гласувам по този начин, защото изначално не съм споделяла това виждане и твърдя, че през последните две години и половина или три, гласувам по този начин и съм се обосновавала много подробно.

А пък аз към Вас, госпожо Марчева, апелирам, когато призовавате за последователност най-първо да държите сметка за начините, по които Вие гласувате и по отношение пък на мен, вероятно и на останалите членове, но за мен претендирам, когато извадите някакви фактически твърдения, да представяте цялата фактическа обстановка в нейната последователност и пълнота на информацията. Само в такъв случай ще повярвам на Вашата добронамереност и на Вашата последователност, разбира се. Понеже към мен беше личен упрекът, затова си позволих да говоря директно към госпожа Марчева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Други изказвания имаме ли? Ако нямаме други изказвания, тогава подлагам на гласуване проекта за решение, така както е предложен от КАК, а именно с корекцията, която направи колегата Кояджиков, разбира се, за делата, които колегата Фикиин е започнал във Военно-апелативния съд.

Който е „за“, моля да гласува - 8 гласа „за“.

Колега Имова, Вие „за“ или „против“ сте предложението? За колегата Фикиин говорим в момента.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявам се, понеже трябваше да изляза. Какво е гласуването в момента, само да ми кажете с две думи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За назначаването на колегата Фикиин.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, господин Чолаков, те гласовете Ви стигат. Защо изнудвате някой, който не е участвал?...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, не! Моля Ви се! Участвах! За малко излязох, за две минутки. Моля Ви се! Аз също се присъединявам към колегите „за“ назначаването на колегата Фикиин, така както той е поискал.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, искам все пак да Ви отговоря, че, първо, не беше изнудване да се гласува. Просто колегата Имова седна, докато още бяха вдигнати ръцете, затова, тоест не съм я изчаквал. Тя просто сядайки, ние все още гласувахме, затова беше. Да, знам, че стигат гласовете, преброих ги - осем! Затова, че девет гласа... (Прекъсват го)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ама, колеги. Защо да игнорирате моя глас? Аз присъствах на целия дебат, моля Ви се! Така че гласувам „за“ назначаването на колегата Фикиин за поисканата длъжност, която иска.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така, отчетохме и Вашия глас.

Предстои да отчетем „против“. Колеги, кой е „против“ това предложение? Колегата Дишева.

Значи, приключихме с гласуването по тази точка. Имаме един „против“. Има взето решение с 9 гласа.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Димитър Ангелов Фикиин - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Военно-апелативния съд, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на

ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Военно-апелативния съд.

**12.2. ВЪЗЛАГА** на преназначения магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела във Военно-апелативния съд, на които е даден ход на съдебното следствие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, искам да поставя на обсъждане или просто на вниманието Ви един въпрос, чиито отговор, аз си признавам, че в момента не знам. Дали няма да съществува проблем в довършването на висящите дела от съдия Фикиин, защото съдиите във военните съдилища действат точно като военни? Не знам дали в предходната практика, а пък стъпвайки като съдия в общ административен съд, той престава да бъде военен съдия.

Аз не съм длъжна да се грижа за законосъобразността на решението, което взехте, но това е в интерес на правораздаването, заради това ние, Съдийската колегия може да отмени това си решение, не знам дали има предходен подобен случай, но ми се струва вероятно да съществува подобен проблем. Разбира се, ние изобщо не знаем, може би господин Кояджиков знае дали има висящи производства, за които е започнало, как се наричаше съдебното следствие? Нали така?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не знам, наистина. Не съм наясно, но принципът е в наказателните съдии, когато се преместват, повишават, да им възлагаме...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, но той е военен съдия. Да, заради това обръщам внимание.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Наистина не знам. Не мога да кажа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега ще престане да бъде военен съдия, а аз си признавам, че не знам отговора на този въпрос, но ми се струва, че е вероятно да съществува някакъв проблем в бъдеще.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, не трябва ли да се види Правилникът за кадровата военна служба? Аз не съм сигурна, че той губи чина си и военното си звание, ако не е военен съдия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, той чинът си няма как да го загуби, в никакъв случай! Нито званието, но не знам просто. Колеги, поставям Ви този въпрос, аз не знам отговора... (всички говорят)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Мисля, че минават в резерва, но това може би трябва да се види наистина. Добър е въпросът. Да се види в Правилника за кадровата военна служба и в Закона за Министерство на отбраната. Мисля, че там го има като въпрос. Може би да го възложим, не знам, на КАК или на някой това да го обгрижи, защото наистина това означава един незаконен състав за военните дела, ако той не притежава необходимите качества с акта на напускане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз също не съм изследвал този въпрос. Не сме имали такъв случай, но съм сигурен и познавам хора, които са били военни съдии и са станали съдии в общи съдилища. Оттук насетне въпрос би имало, някакъв проблем би имало само ако имаме висящо, недовършено дело, на което е даден ход на съдебното следствие с участие на съдията Фикиин. Оттук насетне, ние това не знаем. Без значение какво решение сме взели, с допълнението или не на господин Кояджиков, нека да гласуваме доверие на колегите

от Военно-апелативния съд, които съм сигурен, че не биха нарушили закона, изпълнявайки едно наше неправилно решение. Ето защо Ви предлагам да продължим нататък. В случай, че има проблем, те или ще ни сезират, за да го коригираме, или просто няма да го изпълнят. Така ми се струва разумно в момента.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тогава да пристъпим към следващата точка от дневния ред.

Колега Шекерджиев, бихте ли я докладвали, като аз още отсега си правя отвод по съображения, по които винаги съм си правил по отношение на този конкурс? Става въпрос за конкурс за повишаване на съдии от Върховния административен съд. Няма да излагам мотиви. Те са изложени в предходните заседания.

Съответно колега Магдалинчев, бихте ли поели воденето на заседанието? Благодаря Ви.

#### **ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

**(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не започвам да говоря, защото видях, че госпожа Дишева даде знак, че иска думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз да преповторя отвода си от разглеждането на този въпрос по съображения, които съм излагала в предходни случаи, когато сме разглеждали въпроси, свързани със същия конкурс.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Дишева принципно подхожда както и в предишните случаи, в които сме гласували при назначаване на съдии във Върховния административен съд - с отвод.

Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Предложението на КАК е да бъдат повишени на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт, във връзка с § 9 от Преходните разпоредби на Наредба № 1 от 2017 г., Добромир Андреев, който е заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, със съответния ранг и възнаграждение, считано от датата на встъпване в длъжност.

Вторият диспозитив е предложение на същите основания Весела Стоянова Николова, която е съдия в Административен съд - София-град, да бъде повишена в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, със съответното трудово възнаграждение, както и съответния ранг.

Третият диспозитив е да бъде повишен на същите основания Юлиан Валериев Киров. Той е съдия в Административен съд-Враца, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, със съответното възнаграждение и ранг, считано от датата на встъпване в длъжност.

И последното е да бъде повишен Станимир Христов Христов, който е съдия в Административен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, със съответния ранг и възнаграждение, считано от датата на встъпване в длъжност.

Колеги, това са кандидатите по поредността на класирането на конкурса за повишаване във Върховния административен съд. Налице са предпоставките на чл. 193, ал. 6 за всеки един от тях, тъй

като в срока, посочен в Наредбата и закона са освободени места, които следва да бъдат заети по реда на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Има още един диспозивит, колега Шекерджиев - 13.5.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Момент, сега ще го прочета и него: 13.5, а именно решенията по първите четири диспозитива подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от Закона за съдебната власт. Извинявайте, че не го обявих публично.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Шекерджиев.

Изказвания по тази точка, колеги? Колеги, не чувам. Има ли изказвания? Не виждам изказвания.

Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложения проект по т. 13 - от т. 13.1 до т. 13.5.

Гласуваме индивидуално по отношение на всеки един. Това са индивидуални административни актове.

Подлагам на гласуване т. 13.1. Който е „за“ повишаването на колегата Добромир Андреев Андреев, за назначаването му за съдия във Върховния административен съд по посочения диспозитив, моля да гласува. Кой е „за“ т. 13.1 - 9 гласа „за“, приема се точката.

**13. ОТНОСНО:** Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/06.11.2018 г. (обн. в ДВ, бр. 95/16.11.2018 г.) (отложена от заседание на Съдийската колегия по Протокол № 14/27.04.2021 г.)

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)



**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**13.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с § 9 от ПР на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., Добромир Андреев Андреев - „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - София-град, в длъжност „съдия" във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**(решението е взето без участието на Атанаска Дишева и Георги Чолаков поради направен отвод)**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 13.2 – повишава на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с § 9 от Преходните разпоредби на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., Весела Стоянова Николова - съдия в Административен съд - София град, длъжност „съдия" във Върховния административен съд с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

По тази точка има ли изказвания? Няма. Ако няма, подлагам на гласуване така предложения проект на решение. Който е „за", моля да гласува - 9 гласа „за", „против" - няма, приема се.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**13.2. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с § 9 от ПР на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., Весела Стоянова Николова - „съдия“ в Административен съд - София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**(решението е взето без участието на Атанаска Дишева и Георги Чолаков поради направен отвод)**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Следващата точка е 13.3 - повишава на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с § 9 от Преходните разпоредби на Наредба № 1 от 2017 г., Юлиян Валериев Киров - „съдия“ в Административен съд-Враца, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Изказвания по т. 13.3, колеги? Няма.

Който е „за“ предложението проект на решение по т. 13.3, моля да гласува - 9 „за“, „против“ няма, приема се.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**13.3. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с § 9 от ПР на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., Юлиян Валериев Киров - „съдия“ в Административен съд - Враца, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**(решението е взето без участието на Атанаска Дишева и Георги Чолаков поради направен отвод)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 13.4 - повишава на чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с § 9 от Преходните разпоредби на Наредба № 1 от 2017 г., Станимир Христов Христов - съдия в Административен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Изказвания по т. 13.4? Няма.

Режим на гласуване по предложението проект на решение за повишаване - 9 гласа „за“, „против“ няма, приема се.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13.4. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с § 9 от ПР на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.,

Станимир Христов Христов - „съдия“ в Административен съд - Бургас, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**(решението е взето без участието на Атанаска Дишева и Георги Чолаков поради направен отвод)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И т. 13.5 - решенията по т. 13.1, т. 13.2, т. 13.3 и т. 13.4 подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

Изказвания по т. 13.5? Няма.

Който е „за“ предложението диспозитив на т. 13.5, моля да гласува - 9 „за“, „против“ няма, приема се.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

13.5. Решенията по т. 13.1, т. 13.2, т. 13.3 и т. 13.4 подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

**(решението е взето без участието на Атанаска Дишева и Георги Чолаков поради направен отвод)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, продължете да водите. Заповядайте!

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**

**(Заседанието продължава под председателството на господин Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, продължаваме по следващата точка, която е т. 14. Мисля, че отново докладва колегата Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, не знам дали си спомняте, но на предходното заседание колегата Панов отправи питане и по-скоро пожела да направим справка за ситуацията при младшите съдии, които предстои да бъдат назначени като съдии в районен съд тази година. Тогава аз поех такъв ангажимент.

Точка 14 именно е справката, в която са отразени от кои съдилища младшите съдии, колко на брой и кои конкретно следва да бъдат назначени като съдии в районни съдилища. В същата справка има отразена информация за свободните места във всичките районни съдилища, в кои районни съдилища се намират те. Има информация, отразена за тези места, които със сигурност ще се освободят на основание чл. 165, ал. 1, т. 1, което е пенсиониране, както и информация за това дали има очакване да бъдат освободени такива места при евентуално провеждане на конкурс за избор на административен ръководител или заместник на административния ръководител.

Ние знаем, че тези въпроси обичайно се решават през месец юни, но доколкото, както знаете, ние имахме проблем с липсата на места за много от съдебните райони, вчера на КАК решихме, че е добре да предоставим тази справка на Вашето внимание като нашата идея е евентуално да вземем решение за провеждане на работно съвещание по този въпрос, за да изберем някой от възможните пътища за решаване на проблема.

Защо е необходимо това? Защото в рамките на КАК, а и не само там, мисля, че и в рамките на работното заседание се изказаха различни становища. Едното е за разкриване на нови бройки, другото е за закриване на съществуващи бройки и разкриване на такива бройки временно с необходимост от назначаване на тези младши съдии в съответни районни съдилища. Изказа се и становище за част от тях да бъде продължен срокът, в който те да бъдат младши съдии, респективно да разчитаме и да се надяваме, че до края на годината ще приключат конкурсите, които са обявени за окръжен съд и те ще могат да бъдат назначени на освободените места.

Ето защо ние Ви молим, надявам се господин Панов да е тук, евентуално да намерим време да проведем такова работно съвещание,

да обсъдим конкретно цялата информация, която имаме, респективно Съдийската колегия да даде насока на това по кой път ще тръгнем, за да може КАК да подготви необходимите материали, необходимата информация и да разгледа необходимите стъпки по пътя, който сме избрали.

Това е единствената причина да внесем и т. 14, именно да проведем такова събрание. В момента нямате възможност да обсъдим този въпрос. Пак казвам, имаме поне две седмици до месец юни, когато би следвало да започнем да работим по въпроса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Шекерджиев.

Някакви предложения?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На мен ми се струва, че бихме могли да го направим, надявам се, следващата седмица. Много ми се иска също така, тъй като неколkokратно стана дума за модел 4, ние с колегата Димитрова сме депозирали доклада. Една част от него е депозирана преди Великденските празници, същностната му част - на 5 май. Аз имам ясен спомен, че на един от форумите, който беше председателстван от госпожа Вероника Имова, тя внесе специална точка именно към модел 4 - необходимостта той да бъде обсъден, и най-важното - на мен ми се струва разумно да насрочим и в кратък срок да обсъдим модел 4 не за друго, а защото ние поехме ангажимент към съдиите той да стане публично известен, респективно ние считаме, че подробна информация за него да бъде публикувана, ето защо на мен ми се струва, че трябва да проведем и работно съвещание, не работно съвещание, а и извънредно съвещание, ако не намерим време в редовно такова, за провеждане на модел 4. Знам, че е натоварено, но тези две неща не търпят отлагане, а именно работното заседание за младшите съдии и, според мен, обсъждането на модел 4.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също считам, че по отношение на модел 4 трябва да бъде извънредно заседание и темата да бъде само това и нищо друго.

Колеги, знам какво се случва, ако е след избори, всякакви други точки, просто няма да бъдем достатъчно концентрирани, а това мисля, че ни е най-важната тема в момента и това са двете теми, по които ние дължим отговор на колегите магистрати. Затова безспорно считам, че това трябва да бъде в извънредно заседание. Трябва да решим все пак кога да бъде това заседание, съответно колегата Панов, който насрочва заседанията да има това предвид.

По отношение на младшите съдии, както прецените колеги. Можем в четвъртък, другата седмица, когато нямаме пленум, нали така? Имаме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На 25-и нямаме избор, колеги, можем да го проведем това съвещание или заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е следващият вторник, нямаме избори, което означава, че след редовното заседание, можем да направим.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И работно съвещание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съвещание по въпросите за младшите съдии. Това е много важна тема, която ще трябва да обсъдим, но първо да я внесем официално в Съдийската колегия юни месец. А по отношение на модел 4 - дайте предложения.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На 25-и, тя мисля, че е добра дата. Краси, аз не знам, но на всички ли изпратихте материалите, които съм получил аз?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, на всички членове на Съдийската колегия.



ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Минаха две седмици, откакто ги получих аз. Надявам се, че и другите колеги са ги получили по същото време.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Проблемът е, че ние сме поели ангажимент и към колегите, които участваха във форума и ние казахме, че те ще имат достъп до тях. Дори, доколкото си спомням, аз не присъствах на това заседание в Съдийската колегия, но имаше едно говорене да имаме публичност при изслушването, да участват и колеги, които не са част от Съдийската колегия, да участват представители на различни съдийски организации и така нататък. Считам, че това е разумно, все пак...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А 25-и не е ли добра дата?

(Лозан Панов влиза в залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

*(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд)*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент само да уведомя колегата Панов за ситуацията в момента и какво обсъждаме.

Ние сме в момента на т. 14, но всъщност коментираме за два момента, колега Панов: първо, кога да проведем открито заседание за обсъждане на модел 4. Това е първото. Материалите са внесени от колегите преди повече от две седмици. Тъй като дебатираме дали да бъде или в извънредно, или в заседание, в което нямаме изслушване

или избор на административни ръководители, едно от предложенията беше на колегата Кояджиков, това да е на 25-и май - обсъждане на модел 4.

Колегата Шекерджиев постави проблема за младшите съдии, съответно да насрочим работно заседание и да го внесем официално и юни месец да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само не разбрах: официално заседание, работно заседание ще имаме за младшите съдии?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, първо за младшите съдии, а другото си е вече открито заседание...

ЛОЗАН ПАНОВ: На 25-и нямаме ли избори също?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нямали сме избор на 25-и, каза Кояджиков, на който ще се доверя засега!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз сега ще направя отново справка, но не съм си записал за избори на 25-и. Като направя справка и пак ще се включа.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колегата Мавров обикновено има много точна информация. (Смеят се)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По моя бележник - няма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Дишева, заповядайте за изказване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, малко несериозно ми се струва това говорене - да плеснем ей сега с ръце и в рамките на друга точка, и да решим кога да обсъждаме модел 4, щото това ми се струва, че е някакво замитане на проблема под килима, съжалявам за този израз, ще се получи.

Първо се постави въпросът от господин Кояджиков на 25-и ние да проведем работно съвещание след редовното заседание на Съдийската колегия. Това е за младшите съдии. След това някой друг, не си спомням дали беше пак господин Кояджиков, може би господин

Шекерджиев, но няма значение кой каза и аз споделям тази идея, че ние трябва да проведем нарочно и отделно заседание по обсъждане на доклада, който ни е разпратен от господин Шекерджиев и госпожа Димитрова относно модел 4. Сега изведнъж чувам говорене, че на 25-и щели сме и едното, и другото плюс редовното заседание на Съдийската колегия да проведем, затова си позволих да кажа илюстративно, че времето някак си няма да ни стигне за обсъждане на всички тези проблеми.

Още повече, ако си спомняте или тези от Вас, които присъстваха на заседанието на Съвета по партньорство, там се взе решение, то беше предоставено на нашето внимание, за предварително разгласяване на това, което се обсъжда по модел 4, за осигуряване на възможност за участие на професионалните организации на съдии в обсъждането и на други магистрати.

Госпожа Имова може би ще ме подпомогне, но там беше взето решение. То беше сведено до нашето внимание и сега първият въпрос, който аз поставям е: няма ли все пак ние да разпространим за сведение на съдиите, които се интересуват от модела и от приложението му, аз считам, че това е всеки действащ съдия, преди да го поставим на обсъждане? Защото, колеги, ако си спомняте, един от основните упреци, които получихме ние от действащите съдии в страната във връзка с одобряването на модел 4, беше именно с липсата на достатъчно яснота и на оповестяване на данните на модела и така нататък. Считам, че много добре си го спомняте това. Господин Шекерджиев току-що го изрече.

И аз считам, че е редно този доклад да бъде публикуван. Ние няма какво да го приемаме този доклад, за да може да бъде публикуван, защото това е доклад на двамата координатори по проекта, те ни представят своята визия. Оттук насетне ние, според мен, трябва да

вземем решение, всъщност не знам какво е предложението за решение, защото такава няма формулирано, но, така или иначе, докладът е факт. Нека да имат достатъчно времева възможност съдиите да се запознаят с него.

По други поводи по предходни точки от днешния дневен ред госпожа Марчева обяви, че докладът е на 160 страници, според мен даже е малко повече, а отделно ние имаме разпратени мисля, че са няколко хиляди страници документи с предходното писмо - няколко дни или седмица преди това. Те ще бъдат ли предоставени също на съдиите, за да се запознаят те с резултатите от проекта? Там има едни огромни анализи, таблици, изследвания и така нататък. Много материали са. Аз не съм се справила с този обем, не знам как и дали сте успели Вие до този момент, така че ми се струва датата 25 май изключително неподходяща за обсъждането на този доклад.

Първо, защото докладът не е разпространен, за да може да бъде четен от действащи съдии, пък и от недействащи...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, че Ви прекъсвам...

АТАНАСКА ДИШЕВА: След това...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не държа на тази дата. Дайте някакво предложение, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма нищо. Нека да довърша изказването си. Няма нищо, че не държите на датата си.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз се отказвам от предложението си за 25-и, тоест Вашето говорене за 25-и този доклад да се обсъжда ми се струва безпредметно в момента, но продължете, разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви, че ми дадохте възможност, господин Кояджиков, да доразвия тезата си.

Все пак ще изкажа още няколко аргумента за неподходящността на датата 25 май, за да предотвратя евентуално

възможност някой друг от членовете да предложи тази дата и да я гласуваме.

Освен това, което вече казах, следващото нещо е, че материалът е обемен и изисква продължителен период от време за запознаване с него, та дори и днес да го публикуваме, ако изобщо вземем такова решение, времето до следващия вторник е изключително малко, за да могат съдиите да се запознаят с него, ако изобщо ние считаме, че е редно така да процедираме.

И на трето място, все пак датата 25 май ние ненапразно я оставихме без избори. Ако помните, колеги, обсъждахме, че това е дата непосредствено след празничните дни, свързани с 24 май. Да, вярно е, че за нас, всъщност това не е 25 май, а вероятно е датата 26-ти. Ние говорим за различни - 25 май е понеделник.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вторник е 25 май. Понеделник е 24-и.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, може би аз бъркам деня от седмицата, но, така или иначе, това е датата непосредствено след празничните дни - три. Известно Ви е какво представлява в битието на българина празника 24 май и че много хора, включително действащи съдии биха могли да имат повод да отсъстват, включително от работа, та камо ли ние да ги каним на заседание на Съдийската колегия по такъв съществен въпрос.

Относно датата - това, към което ме призова господин Кояджиков, аз не съм готова днес с конкретна дата, защото ние имаме доста натоварен график с извънредни заседания, със срещи, включително тази в Благоевград, която, не помня вече дали взехме решение или след малко ще вземем, защото то мина през КАК, с пленуми и така нататък. Може би трябва да видим графика си и тогава да преценим коя е подходящата дата. Затова аз не мога да предложа конкретна дата, но датата 25 май по мое виждане не е подходяща.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Госпожа Марчева, след това госпожа Имова, след това господин Шекерджиев.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще помоля колегите... (микрофоните прекъсват)

Не е ли добра идея, чисто като организация, да постъпим така? Колегите Димитрова и Шекерджиев, са ни предложили изключително много голяма информация. Да, ние ще я прочетем, но дали не е добре най-първо, преди да правим заседания, в които да участват лица, които не са членове на Съдийската колегия, тоест имам предвид всички заинтересовани лица, не е ли добре първо ние да чуем самото изложение, без да се вкарваме в обсъждания и така нататък? Просто да прослушаме това, което те са изготвили и развили като идеи, надградили, изменили в модела, защото темата е изключителна голяма, изключително обширна. Нито изложението, нито обсъждането могат да бъдат в рамките на един ден, това би било несериозно, затова аз бих била склонна, не знам - ако колегата Кояджиков не го поддържа, но дали не е добре на 25-и ние да чуем изложението с предварителната уговорка да не го обсъждаме, след което да вземем решение кога това да бъде, с участието на кои лица, защото ми се струва, че тук освен Съвета за партньорство е добре да поканим и други организации да се включат, тоест да бъде, как да кажа, малко по-структурирано като вземане на решение. Всъщност, тук няма какво решение да се взема, както каза колегата Дишева, но обсъжданията да не предшестват едно такова изложение, да имаме време да се осмисли. Факт е, че това наистина е страшно голяма информация. Друго е, когато тя бъде възпроизведена и се чуе.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Госпожо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, господин Панов.

Аз мисля, колеги, първо да припомня фактологията. На Съвета за партньорство беше взето решение представителите, членовете на Съвета за партньорство да участват при дискусиите във връзка с предложения модел 4 и то във варианта, в който вече е разработен и променен в известна степен от координаторите. Затова ми се струва и на един от последните пленуми взехме решение да бъде предоставена такава възможност, да бъде предоставена онлайн възможност за членовете на Съвета, желаещи да участват в дискусиата или при изслушването, както и по отношение на всички останали магистрати, тъй като физически не можем да осигурим такава платформа за всички, да предоставим възможност за писмени становища до Висшия съдебен съвет. Това беше решението на Пленума, което Ви припомням.

По отношение на рационализиране на процедурата по изслушване, обсъждане и така нататък, на предоставения материал от колегите. Действително той е много обемен, действително всички сме получили този материал, но ни трябва достатъчно време, за да го прочетем, осмислим и да го коментираме. Мисля, че предложението на колегата Марчева е разумно - на 25-и да изслушаме доклада, като ще бъде предоставена онлайн широка възможност на всички желаещи магистрати, включително и на членове на Съвета за партньорство, да чуят техния доклад, а на друга дата - непосредствена, да бъде осъществена и дискусиа. По този начин колегите, които ще участват вече в онлайн дискусиата ще бъдат предварително запознати с материала и пълноценно ще могат да участват в тази дискусиа.

С оглед огромния обем на този материал би следвало действително да се възприеме един такъв подход. Или, примерно, до обяд да е изслушването, а след обяд да е дискусиата - на два панела,

на две части да бъде разделено нашето заседание, посветено само на тази тема, или пък в отделни дни, последователни, да се поведе изслушване, а след това и дискусия. И вече е правото на мнозинството да решим на коя дата. Мисля, че 25-и, макар че това е ден, следващ големия празник - 24 май, ако се обединим, понеже нямаме достатъчно време, имаме изключително много други извънредни заседания, да обединим сили. Ще чуем доклада и в следващо заседание, примерно, извънредно, да го дискутираме

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев, ще Ви дам думата, но малко се обърках по предложенията. Започнахте с предложение за 25-и, после се оттегли предложението. След това има предложение само за изслушване, което е на господин Шекерджиев и госпожа Димитрова. Имаше предложение и за публикуването на самите документи, които не са малко. Трябва да има обаче време, тъй като това, което разбрах е, че само ще се изслуша доклада и няма да има коментари. Ако ще се отиде на вариант „Изслушване“, след обяд - коментари, дали това време ще е подходящо не само за членовете на Висшия съдебен съвет, но и на всички останали субекти, които са проявили интерес и искат да участват? И мисля, че по-важният въпрос, който трябва да обсъдим е публикуването на този доклад, защото смятам, че то е от съществено значение за всички останали последващи въпроси. За да се стигне до коментари, разисквания и всичко, което е относимо към този въпрос, този доклад следва да бъде публикуван, да се запознаят с него всички онези субекти, които госпожа Имова спомена, че се интересуват и биха искали да участват.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинете, само да се включа пак като продължение на Вашата мисъл. Струва ми се следното - ако ние вземем решение този доклад да се публикува на страницата на ВСС, то няма да бъде необходимо изслушване, ще отпадне необходимостта от



изслушване, ще преминем към дискусия, защото всеки ще бъде запознат с този доклад и желаещите да се включат онлайн, а решението за такова включване ние взехме само по отношение на членовете на Съвета за партньорство. Такова беше решението на Пленума, освен ако не го разширим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, но това, което казвате, е в противоречие с това, което казва госпожа Марчева. Нейното предложение, не казвам дали е коректно дадено, тя спомена 25-и само да се изслушат колегите Димитрова и Шекерджиев, доколкото я разбрах. След това вече започна по същество, когато се направи този доклад и се запознаят всички, евентуално след това в друго заседание да започне самата дискусия.

Това, което Вие предлагате, е да се публикува и директно след това да започне самата дискусия.

Нека да уточним кой какво предлага, за да може да стане ясно. И още веднъж, все пак сме на 14-а точка. В точка разглеждаме друга бъдеща точка, не знаем коя за коя дата. Разбирам, въпросът наистина е важен, но в крайна сметка дневният ред също трябва да продължи.

Господин Шекерджиев. Думата поиска след това господин Мавров и госпожа Керелска. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз много Ви моля да се вслушате в предложението на госпожа Дишева. Наистина ние на този Съвет, за който госпожа Вероника Имова каза, ние поехме ангажимент с госпожа Димитрова да изготвим доклад, който да е подробен, който да е конкретен и в който всеки един съдия може да погледне и да види какво е предложението.

На мен ми се струва изключително важно този доклад да стане достояние на съдиите, защото ние имаме дълг в това отношение. Повечето колеги твърдят, че не са запознати и са прави. Ето защо на

мен ми се струва, че трябва да намерим форма, под която ние да направим публичен този доклад, още повече, че в него няма никаква информация, която да е тайна, секретна или неофициална.

Това е първото нещо, което ми се ще да решим, а оттук насетне ние с госпожа Димитрова можем да го разкажем отново, можем да отговаряме на въпроси, можем да участваме във всякакъв вид дискусии с всякакъв формат, с всякакви участници, но наистина доколкото става дума за информация, която е от близо 200 страници, малко над 170, и това е само докладът, на мен ми се струва, че трябва да дадем разумно време на всички, които проявят интерес да се запознаят с него, за да могат после да го коментират.

Така например днес, когато вече избраният председател на Районен съд-Севлиево, ако той беше се запознал с този доклад, той може би на някои от въпросите, които бяха зададени и които бяха притеснение за него, може би щеше да намери своя отговор. И от тази гледна точка - знам, че т. 14 е друга, но ние сме изпратили този доклад. Ние нямаме правомощия с госпожа Димитрова да го публикуваме. Ние знаехме, че сме поели този ангажимент, както и знаехме, че разглеждането на този въпрос е разгледано от Съдийската колегия и отложен. Очакваме той да бъде включен в някой от дневните редове, но Ви призовавам преди това: нека направим този доклад публичен!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре.

Уважаеми колеги, мисля че около това ще се обединяваме, че докладът трябва да бъде публикуван и това е решение, което ние бихме могли да вземем и то е в интерес на всички.

Следващото действие като стъпка, която трябва да предприемем е вече самото изслушване. Наистина колегите трябва да бъдат запознати с този доклад. Мисля, че около това трябва да се обединим всички.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това беше смисълът и на моето изказване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, тогава предлагам около това да се обединим. Ще дам думата и на господин Мавров, и на госпожа Керелска. Това е първата предпоставка и след това вече да се мисли за заседание, което можем да не го вземем като решение днес, но то е последващо действие. Първото е публикуването на доклада и запознаването на всеки заинтересован - и магистрати, и магистратски общности, журналисти, всеки, който проявява интерес към тази важна тема. Мисля, че това е най-важното, което трябва да бъде направено и мисля, че трябва да се обединим около това.

Господин Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, нека за 25-и да остане единствено въпроса за младшите съдии, той е достатъчно сериозен. Още днес ние обаче можем да вземем решение докладът да се публикува и ако 28-ми, петък, който си е работен ден, ние направим едно изслушване... в едно работно съвещание или редовно заседание, няма никакво значение. Петък е много добър ден след публикуване на доклада ние да изслушаме и госпожа Димитрова, и господин Шекерджиев по отношение на най-важните неща, касаещи този огромен обем страници, тоест да изслушаме политиката, която е заложена в тези 270 страници, ако сте съгласни. Това е моето предложение.

Исках да Ви кажа и още нещо по отношение на Военно-апелативния съд. Полковник Фикиин има две започнати дела. Те не са сложни и ме увериха, че и без него те ще могат да разгледат тези дела в разумен срок. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз, първо да взема становище по точката всъщност, която би трябвало да бъде основният предмет на

разглеждане, нали? И това е въпросът кога ще обсъждаме нашата стратегия, да я наречем, по отношение назначаването на младшите съдии.

Мисля, че 25-и не е удачната дата. Не знам дали тази дата се подкрепи от господин Шекерджиев, но като коментирахме в КАК в мен остана впечатлението, че е по-добре този въпрос да го решаваме месец юни, защото мандатът на нашите изтича на 1 юли, тоест би било, примерно, в рамките на първата десетдневка на юни месец ние да вземем решение и ще Ви кажа защо.

Ако погледнете справките по-детайлно ще видите, че освобождаването на някои места в районни съдилища към настоящия момент е под въпрос, който обаче ще бъде разрешен в близки дни. Става въпрос за избор на някои административни ръководители, приключване на някои конкурси, които почти са приключили и трябва да мине назначаването на колегите, така че според мен е по-добре датата за обсъждане на въпроса за младшите съдии да не е 25-и, а да е по-близка до датата на тяхното назначаване в съответните районни съдилища, като съответно си запазим достатъчно време, за да можем да вкараме тази точка в дневния ред и да направим съответното гласуване, след като сме взели решение какво ще правим по отношение на тях. Освен това мисля, че е задължително въпросът с младшите съдии да го обсъждаме отделно от въпроса за модел 4, защото и двата въпроса са много важни.

Бих казала, че и въпросът за младшите съдии включва голям обем от информация и най-вече съобразяване на информацията, за да вземем най-правилното и справедливо решение.

По отношение на модел 4 аз категорично поддържам тезата, че колегите трябва да бъдат информирани предварително с този доклад, макар и от 170 страници. И сега - как да стане неговото

популяризиране. Най-лесното е да вземем решение да се качи на сайта на ВСС, но искам да Ви кажа, даже направих междуременно проверка с нашия IT отдел, ние бихме могли да го изпратим и по вътрешни страници до самите съдилища, които пък да го качат този доклад на собствените си сайтове, за да може повече да бъде привлечено внимание на всеки един магистрат, а защо не и на обществеността, ако тя прояви интерес и има информация, че такъв доклад е качен? Трябва обаче да е на Word файл, тоест файлът, на който е качен докладът, трябва да бъде на Word, а не да е сканиран. Това предполагам, че не е проблем да се уточни след малко.

Това Ви предлагам. Ако считате за удачно едно такова предложение, значи то е напълно изпълнимо. При това положение ние трябва да предвидим време за изпращане на тази информация или за качването на сайта на Висшия съдебен съвет, което може да стане в рамките на няколко дни и да предвидим време на магистратите, които се интересуват да могат да прочетат, да се запознаят и да встъпят в нашето заседание подготвени. Имам предвид заседанието, на което ще се изслушва този доклад, а вече дали ще го правим на две части, тоест едната част – изслушване на доклад, втора част – обсъждане, това е въпрос, който също трябва да решим. Лично аз мисля, че би било добре да бъде на две части в различни дни, за да подходим по-отговорно към този важен въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Извинявайте, колеги. Само искам да Ви уведомя, че трябва да се оттегля от участие в заседание, тъй като ми предстои среща с Европейската мрежа на съдебните съвети, за която съм определена с решение на Пленума да представлявам Съвета. Ще се съобразя с решенията, които вземате. Съжалявам, срещата е от

16,00 ч., трябва да се изключат, за да се включат онлайн в нея. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, за да може да продължим по дневния ред, предлагам Ви да гласуваме публикуването на доклада на интернет страницата на Висшия съдебен съвет и изпращането му до всички съдилища за популяризиране сред магистратите. Оттук нататък вече въпрос за конкретна дата - очевидно няма как да бъде 25-и. Дали ще бъде извънредно заседание или редовно такова е въпрос, по който можем да вземем решение и по-нататък.

Припомням само, че месец юни е с пет вторника, които могат да бъдат заседателни дни на Съдийската колегия и да си бъде в ден вторник, вместо да бъде някакво извънредно заседание. Просто го казвам за информация на всички ни. Така че, да, г-жо Дишева, заповядайте, и моля Ви да се консолидираме около по-важната тема за публикуването на доклада.

Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз просто исках да Ви дам сигнал, че искам да взема думата. Първо, по предмета на тази точка, с която сега се занимаваме, аз споделям това, което каза г-жа Керелска, между другото то беше изговорено и на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите. Ние нямаме спешна необходимост от бързане, включително защото предстои освобождаването на места, така че в първите 10 дни на месец юни е съвсем разумно, даже около 10 юни е разумно ние да проведем въпросното работно съвещание, за да решим как процедираме във всеки конкретен случай. Ето, включително днес се гласува освобождаване на едно място с оглед назначаването на заместник-председател на Специализирания съд. Това по тази точка от дневния ред.

Сега, чудя се как най-законосъобразно ние да вземем по тази точка от дневния ред или по допълнителна точка от дневния ред, за да се публикува докладът. Чисто технически може би трябва да изгласуваме включването на допълнителна точка в днешния дневен ред, за да вземем решение да се публикува онзи доклад, разбира се, бихме могли и като допълнително решение по тази точка от дневния ред. И сега по същество на това решение. Аз очаквам г-н Шекерджиев, който всъщност повдигна този въпрос, да предложи как да процедираме. Дали да гласуваме допълнителна точка или тук да включим това решение, но трябва да го оформим по някакъв начин.

Аз споделям тезата, че докладът трябва да бъде публикуван. Отварям въпроса за публикуването евентуално, за разгласяването на останалите материали, които ни бяха изпратени с първото писмо, това беше още преди Великден, не си спомням конкретната дата, четвъртъка преди Великден беше, дали тези материали също ще бъдат предоставени на вниманието на съдиите и на останалите представители на обществеността, които биха се заинтересовали от този въпрос, а ние имаме заявка, че много други такива лица и организации се интересуват от въпросите по съдебната карта. На следващо място аз считам, че след публикуването на този доклад и евентуално на другите материали, трябва да предоставим достатъчно дълъг период от време, за да могат съдиите, съобразявайки собствените си служебни, разбира се, и лични ангажименти, да се запознаят с този доклад, ако ние обективно искаме те да се запознаят с него, т.е. да им дадем възможност да го направят спокойно.

И нещо, което е много важно. Включително и за да улесним нашата работа при последващото обсъждане на модела и на това, което ни се предлага като разрешение в доклада, да дадем възможност в разумен и подходящ срок да бъдат изразени писмени становища и да

бъдат зададени въпроси от всички заинтересовани лица - от съдии, от други органи и организации. Това ще улесни и нашата работа при последващото обсъждане.

И сега, на мен ми се струва, че ако ние публикуваме предварително доклада така, че да осигурим възможност на всички заинтересовани да го прочетат на спокойствие и достатъчно задълбочено, това ще спести необходимото време на г-жа Димитрова и на г-н Шекерджиев за представяне, т.е. това, което иначе би се включвало в представянето ние ще дадем възможност всеки да се запознае с този обемен материал. Това, разбира се, не изключва необходимостта или възможността те да го представят както намерят за добре, но казвам, че няма да е нужно това да бъде правено толкова подробно. Оттам насетне ние трябва да решим в какъв точно формат, на Съвета за партньорство беше коментирано, че връзката трябва да бъде онлайн, да се предостави възможност на всички заинтересовани да се включват, трябва да решим как точно това да стане, колко души може да позволи една платформа - тази, която използваме, или друга да бъдат включени в това заседание, но това са въпроси, които ние можем впоследствие да решим.

Аз подкрепям предложението да се публикува докладът. Да обсъдим въпросът дали останалите материали, онези, според мен са няколко хиляди страници документи, дали също да бъдат разпространени, за да се запознават заинтересованите с тях и на следващо място да дадем възможност поне за въпроси, ако не за становища. Но, за да спестим, включително, време, когато седнем да го обсъждаме, е добре да дадем възможност освен за въпроси и за становища, които да бъдат зададени писмено предварително. Това ще улесни и докладчиците.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви.



АТАНАСКА ДИШЕВА: А за дата нямам конкретно предложение, но ние имаме насрочени избори, мисля че само до 11-ти, не до 11, а до 8-ми включително. Не знам дали на 15-ти имаме и ако на 15-ти нямаме, 15-ти ми се струва подходяща дата включително и да оставим цялото заседание само за обсъждане и за слушане на доклад. Или поне без избори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви. По данни от администрацията и на 8-ми, и на 15-ти, засега, данните са неофициални, нямаме избори, но все пак за Ваша информация.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз се обърках малко, но ще взема отношение само по въпроса за работното заседание за младшите съдии. Много Ви моля, ако приемете, че г-н Кояджиков е оттеглил предложението си то да бъде на 25-ти, тогава го правя аз. И ще Ви обясня защо. Абсолютно категорично ние трябва бързо да имаме решение по кой път ще вървим, защото вариантите са поне три. Един от тях включва евентуално закриване и разкриване временно или постоянно бройки в определени районни съдилища. Затова нещо ни трябва технологично време свързано първо със заседание на Съдийска колегия, пленумно решение, както знаете, съгласувателна процедура, изчистване на много факти. Абсолютно категорично тази процедура не може да започне, ако изберем този път, да тръгнем по него от 10 юни нататък, защото ние ще имаме дедлайн в рамките на две или три седмици, което не е добре.

Ето защо ви моля, на 25-ти, ако бъдем оперативни, за не повече от 1 час ние можем да получим указания, под ние имаме предвид ние колегите, които работим в КАК, какво точно ще направим, за да можем да подготвим решенията и респективно да вървим по тях. Ако го

оставим за 10 юни вече ще бъде късно, на практика ще се лишим от някои от възможните начини за решаване на проблема.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз малко съм изненадана от това, което каза г-н Шекерджиев, защото на КАК казаното беше точно в другия смисъл. Тоест, че трябва да изчакаме определено време да приключат някои от процедурите, за да видим в крайна сметка кои са свободните места. При това положение няма да се налага откриване и закриване, което той го изтъкна като основен аргумент за да направим обсъждането на 25-ти. И това, което аз казах - не след 10 юни, а в първата десетдневка на юни месец да се направи това обсъждане, което означава, че би могло да стане на 1 юни - Ден на детето, или на 8 юни. Предлагам на една от тези дати, защото към този момент вече ще имаме по-изчистена картина по отношение на свободните места и няма да ни се налага да съкращаваме в определени органи на съдебна власт и да разкриваме. Знаете, че това е свързано с може би най-сериозните сътресения сред органите на съдебна власт, нека спестим максимално откриване и закриване на бройки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви, колеги. Конкретни предложения, моля Ви, за да можем да продължим нататък. Първо по самата точка. Приемане за сведение справката за младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2021 г. Не сме гласували точката. Подлагам на гласуване - Приема за сведение справката. Режим на гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Панов, извинявайте, обаче колежата Димитрова вдига от половин час ръка. Извинявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, много се извинявам, не съм Ви видял. Заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Тъй като почнахте гласуване, ще Ви изчакам да свършите по тази точка. Искам нещо да кажа за доклада и насрочването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Нека тогава да приключим наистина точката, защото тя е предмет на разглеждане.

Първо - Приема за сведение справката. Мисля, че нямаме противоречие по това. Режим на гласуване за приемане за сведение справката за младшите съдии. Десет гласа „за“. Благодаря Ви.

**(решението е отразено по-долу в стенограмата)**

Второто предложение е за внасяне на справката за младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ ведно с материалите по точката в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 18.05.2021 г. Това е сега в днешното заседание. Оттук нататък предложението е евентуално за 25-ти да се проведе заседание или работно заседание. Г-н Шекерджиев.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Краси, много те моля, дай да се обединим около една разумна дата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точно това казвам, обединявам се, оттеглям 25-ти, нека бъде 1 юни и да вървим нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, чудесно, 1 юни.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, на 1 юни имаме избори. Няма да направим нищо на 1 юни. Трима души, имаме избори.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А на 8-ми какво е положението? (Др.Кояджиков: На 8-ми и на 15-ти нямаме.) Тогава предлагам на 8-ми. Краси, ще имаме време.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, няма да имаме време, категоричен съм. (Олга Керелска: Ще имаме.) Няма да си оттегля предложението тогава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека да бъде 1-ви, защото наистина на 8-ми вече навлизаме, вярно е, че е в края на първата десетдневка, може да се загуби време, нека да бъде 1-ти.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, 1-ви не е приемливо. Нали това ви казвам, имаме трима кандидати за административен ръководител да изслушваме. Ако искате компромисно, на 3-ти няма пленум, да направим извънредно заседание. На 3 юни.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, става, даже е по-добре.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но 1-ви не е добре.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, аз съм съгласен с 3-ти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, обединяваме ли се около 3-ти заседание на Съдийска колегия по тази точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Заседание или работно съвещание?

ЛОЗАН ПАНОВ: Работно съвещание. (Олга Керелска: Работно съвещание.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, разбрах.

ЛОЗАН ПАНОВ: На 3-ти, обединяваме се около това. Добре.

Сега преминаваме вече към другата тема, която се повдигна макар и в тази точка за докладите. Г-жо Димитрова, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се, че се намесвам, само да попитам. Тоест, имаме решение, нали така, което ще бъде вписано в протокола, че на 3-ти ще направим работно съвещание? Независимо, че е работно съвещание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ние не сме го гласували, но така или иначе обединяваме се около него. Ако искате аз ще го подложам на гласуване. (Олга Керелска: Мисля, че е редно.) Добре. На 3 юни работно съвещание по темата, която е повдигната. Режим на гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А час ще бъде ли определен?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, би трябвало.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако искате да дискутираме още половин час и часът, да бъде удобен за всички.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не да го дискутираме, определете час и да го гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре - 9.30 ч. работно съвещание на Съдийска колегия, на 3 юни. Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**14. ОТНОСНО:** Справка за младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2021 г.

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.1. ПРИЕМА** за сведение справката за младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2021 г.

**14.2.** Да се проведе работно съвещание на Съдийската колегия на 03.06.2021 г., от 09.30 ч., по темата, която е повдигната.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега започваме темата свързана с доклада и публикуването му, и останалите точки. Заповядайте. Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Готови сме да публикуваме доклада. Моля само да дадете ден-два, за да може да се прецени как да се качат материалите, останалите материали. Държим на качването им, защото те са част от доклада. Това са приложения. Така че, това е уместно да го публикуваме и да го изпратим на съдилищата, но с приложенията. Приложенията са много, трябва да говорим с IT-специалистите как е

възможно това да се случи, така че всички да имат достъп и да могат да четат.

По отношение на така нареченото изслушване ние ще внесем малко яснота по това, което сме направили. Може би няма да се случи наведнъж, не би било правилно да се случи наведнъж, може би да насрочим два последователни дни или два дни в последващи седмици, но това да получим само писмени становища от съдилищата може би трябва да помолим и за предложения за изменения на модела или просто какви са предложенията на съдилищата, защото ние получихме много писма, много становища и дотук не сме прочели почти нито едно предложение. Не знам колко можем да го отлагаме във времето този въпрос предвид датите по проекта? Не съм съвсем запозната, мисля че те изтичат през юни. Това няма общо с продължаването на обсъждането на модела, но все пак трябва да се ориентираме нанякъде, да поставим някакъв дневен ред на обсъждането, иначе ще направим една голяма говорилня, ще започнат безкрайни становища - това не ни харесва, онова не ни харесва. Това е ясно, нека да ги има всички конструктивни критики, но нека да има и предложения към тази критика, за да може да ги вместим по някакъв начин в модела. Дали ще се нарича 5, 6, 10, четвърти, няма никакво значение. Това, което ние предложихме в модел 4 беше една визия и пак ще кажа - дори и като се чете докладът нека да се схваща като визия. Той е гъвкав и позволява много промени. Да ни слушате само нас с цифри едва ли ще бъде най-полезното нещо, но моля Ви да не отлагаме началото на обсъждането на този модел, по който ще вървим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само още веднъж, ще Ви трябва технологично време около 2 - 3 дни, за да може, заедно с експертите, да се качат всички материали? Тук става дума за доклада ведно с всички материали, които са ни изпратени.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, може би 2 дни е максимумът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Два дни, но все пак трябва да стане ясно.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, ако не утре най-късно в други ден ще бъде публикуван.

ЛОЗАН ПАНОВ: Най-късно до 20 май.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, да, със сигурност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да се публикува и изпрати.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, извинявайте, какъв е смисълът да го изпращаме на съдилищата, когато ние имаме сайт, на който може да бъде качен документът? Защо да обременяваме административни, IT-специалисти, служители в съдилищата? Какъв е смисълът да бъде изпратен на съдилищата, когато ние имаме един сайт на Висшия съдебен съвет, официален, който е достъпен от всяко място на практика на Света? Какъв е смисълът? Защо да се обременяваме и ние, и служители, и т.н. с допълнителна работа, която няма никаква полезност?

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Абсолютно съм съгласна, точно това щях да кажа и аз. Няма никаква логика. Аз бих предложила нещо конкретно. Не знам доколко съм права. Дали е удачно, това което предложи колегата Дишева ми се струва разумно, да имаме един срок, в който от качването да броим за запознаване, след което да имаме един срок, в който следва да постъпват становища, позиции и т.н., за да могат колегите Димитрова и Шекерджиев да са наясно, когато тръгнем да го обсъждаме, защото те трябва да имат на практика..., така ми се струва, не знам. Просто да определим някакъв срок, който да върви заедно с качването на сайта на доклада заедно с материалите към него. Просто, за да е дисциплиниращо, иначе така ако го оставим във времето?

Първо, идва вече летният сезон, отпускарски, ние трябва да имаме някакво решение преди това.

Затова предлагам до, ако се качи на сайта примерно утре докладът...(Л.Панов: Нека да е до 20-ти. Нека да им дадем на колегите тази възможност.) Добре, до 20-ти. Мислите ли, че е разумно до 31-ви, до края на месеца, това са 11 дни почти, да бъде дадена възможност за запознаване и четене. И след това да определим един срок за становища още 2 седмици. Това е мое провизорно, но ми се струва, че тука трябва Краси и Боряна да кажат, защото те са го правили и са наясно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, те нали казаха - поне 2 дни максимум, така че 20-ти е добре.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само дайте да не даваме срокове на колегите. Не виждам причина за това да им даваме срокове и ако постъпи нещо един ден по-късно няма да го прочетем ли? Ами не, ще го прочетем най-вероятно. Но аз Ви предлагам да вземем това решение и да вървим нататък, защото имаме още въпроси свързани с атестирането, които наистина са ни важни. Много Ви моля!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Все пак да го довършим този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте. Да, да, и все пак да гласуваме, за да продължим нататък. Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото тука се постави въпросът каква е логиката да го пращаме по съдилищата. Логиката и аргументът ми в подкрепа на това предложение беше, че изпращането и качването на сайтовете на всеки отделен съд, това би концентрирало и би привлякло повече вниманието на съдиите и оттам според мене има по-голяма сигурност, че повече хора биха го прочели. Ако считате, че това е абсолютно излишно, защото останах с такова впечатление, най-малко ние трябва да укажем на съдилищата да пуснат по сайтовете си поне



едно съобщение, че сме го качили на нашия сайт и който иска съдия да се запознае с него, да изпрати становище и т.н. Иначе самото качване на нашия сайт, мисля че би било недостатъчно с оглед информиране на съдиите, че не им предоставяме нещо на тяхното внимание.

Мисля, че обясних защо според мене би било по-добре да се изпраща на сайтовете на съдилищата, но този въпрос също трябва да се провери в един допълнителен разговор с IT-специалистите, защото това пък ще натовари доста тези сайтове и не знам дали от тази гледна точка е удачно. Иначе изпращането е напълно възможно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте. Моля ви за кратки изказвания, за да приемем решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Конструктивно предложение за датата. Аз споделям това, което казаха колегите. Все пак не чух ние в коя точка се движим в момента? Направете, г-н Шекерджиев предложение...(Л.Панов: Точката е 14-та.)...да включим допълнителна точка. Четиринадесета има съвсем различен предмет. Предлагам датата 8-ми за първо заседание за изслушване или както там го кръстим, защото тя се оказва свободна от избори и можем да запазим и следващата дата 15-ти за продължаване на изслушването или за обсъждане. Двете дати 8-ми и 15-ти. Предварителното определяне на тези две дати ще ни даде възможност ние да сложим в рамките на тези заседания и някакви други въпроси, които не изискват обсъждане, ако прецените това за допустимо, иначе поне едно от тези заседания можем изцяло да оставим за обсъждане на проекта. Може би първото заседание, в което ще бъде представен докладът, да е заедно с решаване на други въпроси в рамките на дневния ни ред, а следващото, където ще се отговаря и на въпроси и ще се изразяват становища, да бъде само за този въпрос. Това е предложението ми за датите - 8-ми и 15-ти.

А иначе, не знам дали г-жа Димитрова неправилно ме е разбрала или вече не помня кой говори, но моята идея не е само писмено да се задават въпроси и възражения. Да има и такава възможност. Даже бих продължила това пък, което г-н Шекерджиев каза - дали не е разумно постъпилите становища, възражения, предложения, периодично да се публикуват, както например правим това при избора на административни ръководители - всичко, което постъпи като въпроси, отговори, становища, подкрепи и т.н., ние го публикуваме. По подобен начин може да се публикуват тези становища и въпроси. Това ще спести между другото, вероятно, повтаряне на едни и същи становища или възражения, или въпроси, предполагам, че би могъл такъв ефект да предизвика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Г-жо Марчева, това горе долу съвпада и с Вашата визия. Ако до 20-ти бъдат публикувани на страницата докладът и материалите, до 31-ви има достатъчно време, 8-ми и 15-ти е достатъчно време да се запознаят колегите, за да може да..., като дати.

Добре. Първо, предложение за публикуване на сайта на Висшия съдебен съвет на доклада и на всички материали свързани с този доклад, в срок до 20 май 2021 г. Ако нямате възражения нека да гласуваме това първо. Режим на гласуване. Единадесет „за“. Благодаря.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Бяха споменати датите 8-ми и 15-ти. Нека на тези дати да не включваме избор на административни ръководители, за да могат да бъдат наистина свободни и да влезем във времето, което, както каза и г-жа Димитрова, е свързано с приключването на самия проект.

Г-н Шекерджиев, г-жо Димитрова, 8-ми и 15-ти, мисля че са дати, които могат да влязат в...(Кр.Шекерджиев: Напълно сме готови ние, няма да имаме проблем, да.) Добре, чудесно. Дали ще бъде на 8-ми само изслушването, пък на 15-ти вече дискусиата, е друг въпрос.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Така или иначе Вие решавате, Вие правите дневния ред, ние сме готови.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Значи на 8-ми и на 15-ти просто молбата ми е да не се включват избори, пак от нас зависи, но да си припомним, когато ги взимаме тези решения, да няма избор на административен ръководител, за да има достатъчно време за обсъждане на тези важни точки. Нека да не го гласуваме, защото мисля че няма смисъл, важното е да се публикува докладът, има достатъчно време, без да слагаме срок на колегите, за становища, но така или иначе 8-ми и 15-ти са двете дати, които ще бъдат запазени за тази тема.

Моля, ако нямате нищо против, да продължим по дневния ред. Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не разбрах какво е становището на Съдийската колегия като цяло? Да ги изпращаме ли тези материали по сайтовете или този въпрос да го оставим на преценката на двамата координатори? Но ако това не стане, аз държа да се изпрати съобщение до всеки орган на съдебна власт, което да излезе на неговия сайт, което да уведомява съдиите, че на еди-коя си дата на сайта на Висшия съдебен съвет са публикувани материалите във връзка с модел № 4 и който иска би могъл да се запознае с тях. Иначе самото качване на материалите, мисля че само по себе си няма да е достатъчно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, това след качването на материалите от 20-ти, да се изпраща по електронната поща до съдилищата в страната, че е качен докладът на електронната страница

на Висшия съдебен съвет и толкова. Да се уведомят по този начин, по електронен път, за да знаят.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предложение за решение, много кратко.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предлагам сега да вземем решение в следния смисъл. Указва на административните ръководители на съдилищата да публикуват на интернет страниците си съобщение за това, че докладът за Единната информационна система на съдилищата с приложенията към него е публикуван на сайта на ВСС и имат възможност до 15.06.2021 г. да изразят становища и да зададат писмено въпроси по него.

И второ, още едно решение, това вече го аргументирах преди това. Дава възможност на заинтересованите лица до 15.06.2021 г. да изразяват писмени становища и да задават въпроси по публикувания доклад и приложенията към него, които да бъдат публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет. Мисля, че с текстовете се справих.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, може ли само нещо...(прекъсната)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това указание да го вземем само като решение или да го изпратим на съдилищата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Керелска, извинявайте, но. Дали ако до 15 юни им дадем възможност за становища, колегите ще имат възможност да се подготвят? Не е ли по-добре да е, да кажем, до 8 юни, датата на първото заседание, за да могат те след това да имат време до 15 юни, когато ще е реалното обсъждане, да бъдат подготвени? Имам предвид да са обмислили отговорите на тази въпроси. Иначе, ако ние на

15-ти им изсипем всичките тези становища, позиции, въпроси и т.н., няма да е много коректно спрямо координаторите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, може би 8-ми е по-разумният срок.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли? Нека да е дата 10-ти, права е г-жа Марчева, нека да е дата 10-ти, за да може да се зададат въпросите, които евентуално ще възникнат от изслушването на 8-ми. Нека да е дата 10-ти, до 15-ти има цели 5 дни. Но иначе може и датата 8-ми, но така ще бъдем пък засипани с устно зададени въпроси по време на обсъждането на 15-ти. Нека да е дата 10-ти, това ми се струва разумно и в двете разрешения.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нека да кажат колегите, все пак, защото това е на техния гръб всичко.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще се справим, няма проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Нека тогава да бъде 10-ти.

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съжалявам, че за пореден път взимам думата, но току-що ми се обадиха от IT отделът да кажат, че и качването на нашия сайт и на допълнителните материали, освен основният доклад, би било проблем. Те имат готовност и би могло да стане да се качи само основният доклад.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, нали заради това го отложихме за два дни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нали го решихме това до 20-ти вече, взехме решение по този въпрос.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Дайте да вървим нататък.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Говорим какво ще се публикува на сайта, г-н Панов. За това става въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не взехме ли решение да се публикува на сайта до 20-ти?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само докладът може да се публикува, това исках да кажа и го казах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, ако те не могат да го направят, вероятно ще изготвят доклад, за да може да продължим нататък.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Хайде да не спорим по тези неща. Ние ще го измислим с IT-специалистите. Ако трябва ще ги пращаме доклад по доклад във времето, понеже в момента са качени на облак. Нека да говорим с тях. В момента просто си губим времето, защото никой от нас не разбира.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е. Всъщност, имаме и 2 дни за това, до 20-ти, в крайна сметка, оперативно може да се реши този въпрос.

Добре. Колеги, още веднъж - 8-ми, 15-ти и в срок до 10-ти да се изразяват писмени становища и въпроси, и позиции, ако има такива.

Обединяваме се около това, нали така? Да го гласуваме ли или няма смисъл да го гласуваме? Кажете?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Две предложения за решения направих. Може ли да ги подложите на гласуване? Те бяха оперативни, но е полезно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Едното е за 8-ми и за 15-ти, а другото е до 10-ти за представянето на становища, позиции и мнения. Добре. Режим на гласуване. Десет гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**Д.1.** Докладът по Модел 4 да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, както и всички материали по него, в срок до 20.05.2021 г.

Указва на административните ръководители на съдилищата да публикуват на интернет страниците си съобщение, че докладът за Единната информационна система на съдилищата с приложенията към него е публикуван на сайта на ВСС и имат възможност до 10.06.2021 г. да изразят становища и да зададат писмено въпроси по него.

**Д.2.** Определя дати 08.06.2021 г. и 15.06.2021 г. за обсъждане на повдигнатата тема.

Дава възможност на заинтересованите лица до 10.06.2021 г. да изразяват писмени становища и да задават въпроси по публикувания доклад и приложенията към него, които да бъдат публикувани на сайта на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 15 от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, т. 14, както казах преди около час, беше поет ангажимент от КАК да изготви справка, с която да посочи каква е ситуацията в момента по отношение на свободните места в районен съд за младшите съдии. Тогава, когато това беше възложено, си спомням, че г-жа Керелска помоли да бъде изготвена и справка за свободните места не само в районен съд, но също така и свободните места в окръжен и в апелативен съд. Затова и сме внесли трите справки по т. 15. Предлагам да ги приемем за сведение и евентуално да ги обсъдим на работното заседание на 3-ти, за което се разбрахме да бъде проведено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Режим на гласуване - приема за сведение. Единадесет гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**15. ОТНОСНО:** Справка за щатната численост, свободните длъжности и натовареност в съдилищата

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15.1. ПРИЕМА** за сведение справките за щатната численост, свободните длъжности и натовареност в районните, окръжните и апелативните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 16 и следващите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, т. 16, ще направя чисто процедурно предложение. Точка 33 беше приета да бъде разгледана днес като извънредна точка. Точка 33 е свързана с взимане на решение как ще процедираме оттук насетне с периодичните атестации, които са започнали да бъдат изготвени преди изменението на закона от предходната година, след което те не са били довършени до изменението на закона. Въпросът неколкократно бива разглеждан в КАК като ние сме предложили няколко варианта за решаване. В зависимост от това кой от вариантите бъде избран от Съдийската колегия, то тогава ние ще процедираме по различен начин с тези недовършени периодични атестации. Ето защо аз считам за разумно да обсъдим първо т. 33, а едва след това да се произнесем по точките, които са свързани сдебна система приемане на атестации, тъй като голямата част от тях са именно за периодични атестации, започнали при старата уредба на закона и неприети до днешния момент.

Правя чисто процедурно предложение да разгледаме преди т. 16 точка 33.



ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Колеги, заповядайте. Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По процедурното предложение. Решението по т. 33 няма да окаже влияние и няма никакво значение за решенията по точки от 24 до т. 29 включително, поради което предлагам просто да ги гласуваме тези точки и евентуално след това ако отложим, защото тук става въпрос по тези 4 точки за извънредни атестирания и за атестиране за статут на несменяемост и съответно за придобиване на статут на несменяемост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точки 24, 25, 26, 27, 28 и 29 могат да бъдат гласувани преди това. Не възразявам и се присъединявам към становището на г-жа Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Предлагам Ви да гласуваме тези точки и след това т. 33.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Чисто формално трябва да променим реда на гласуване. Правя следното предложение. Нека да бъдат гласувани точки от 24 до 29, след което да бъде гласувана т. 33 и след това да бъдат гласувани точките от 16 до 23 включително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма становища, режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Благодаря Ви.

Моля Ви да докладвате точки от 24 до 29.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Започвам, колеги. Предложението на КАК е да бъде проведено атестиране за придобиване статут на несменяемост на Людмила Людмилова Митрева - съдия в Районен съд-Пловдив. Предлага се да бъде приета оценка „много добра“, както и да бъде преценено, че тя придобива статут на несменяемост. Точките, които се предлагат по тази атестация са 99.

Следващата т. 25 е предложение за придобиване статут на несменяемост на Ива Илиева Стойчева-Коджабашева - съдия в Районен съд-Сливен. Предлага се да бъде приета комплексна оценка „много добра“, както и съдия Стойчева-Коджабашева да придобие статут на несменяемост. Цифровото изражение на оценката ѝ е максимален брой 100 точки.

Следващата атестация е предложение отново за придобиване на статут на сменяемост на София Сотирова Монева. Предлага се да бъде приета комплексна оценка „много добра“, както и да бъде прието, че съдия Монева придобива статут на несменяемост. Цифровото изражение на атестацията е 98 точки.

Следващото предложение по т. 27 е за провеждане на извънредно атестиране на Любка Милкова - съдия в Районен съд-Велико Търново. Предлага се да бъде приета комплексна оценка „много добра“ с цифрово изражение 99 точки.

Следващата точка е 28. Предлага се да бъде проведено извънредно атестиране на Явор Данаилов - съдия в Районен съд-Велико Търново. Предлага се да бъде приета комплексна оценка, която е „много добра“ с цифрово изражение 99 точки.

И последната от тази поредица точки е 29. Предложение за провеждане на извънредно атестиране на Цветомил Горчев - съдия в Районен съд-Павликени. Предлага се да бъде приета комплексна оценка „много добра“ с цифрово изражение, което е 97 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, имате ли изказвания по тези точки? Искате ли някой разделно гласуване? Ако не, режим на гласуване. Гласуваме от т. 24 до т. 29 включително. Режим на гласуване. Десет гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**24.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране **ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ** на Людмила Людмилова Митрева - съдия в Районен съд - Пловдив.

**24.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Людмила Людмилова Митрева - съдия в Районен съд - Пловдив.

**24.3.** Людмила Людмилова Митрева - съдия в Районен съд - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**25.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране **ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ** на Ива Илиева Стойчева - Коджабашева - съдия в Районен съд - Сливен.

**25.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Ива Илиева Стойчева - Коджабашева - съдия в Районен съд - Сливен.

**25.3.** Ива Илиева Стойчева - Коджабашева - съдия в Районен съд - Сливен, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**26.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране **ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ** на София Сотирова Монева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Първомай.

**26.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на София Сотирова Монева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Първомай.

**26.3.** София Сотирова Монева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Първомай, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**27.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Любка Иванова Милкова - съдия в Районен съд - Велико Търново.

**27.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Любка Иванова Милкова - съдия в Районен съд - Велико Търново.

**28.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Явор Симеонов Данаилов - съдия в Районен съд - Велико Търново.

**28.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Явор Симеонов Данаилов - съдия в Районен съд - Велико Търново.

**29.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Цветомил Борисов Горчев - съдия в Районен съд - Павликени.

**29.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Цветомил Борисов Горчев - съдия в Районен съд - Павликени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега пристъпваме към разглеждането на т. 33. Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, ще помоля колегите си от КАК да ми помогнат, защото до голяма степен те по-добре от мен могат да мотивират отделните варианти.

Какъв е проблемът? Проблемът е, че беше констатирано противоречиво гласуване в сходни ситуации по отношение на периодични атестации, които са започнали още преди да бъде изменен законът от миналата година. В определени случаи Съдийската колегия продължи тези атестации, респективно след това ги прие. В други случаи те бяха прекратени на различни основания, което наложи ние да направим преглед на всички недовършени атестации, периодични, които към настоящия момент са висящи в съдилищата, респективно процедурите са започнали, но не са приключили.

В няколко поредни заседания ние преценихме първо дали тези атестации следва да продължат като с едно доста крехко мнозинство - 5 на 4, не вчера, а в предходно заседание на КАК беше взето решение, че те следва да бъдат прекратени. Във вчерашното заседание беше обсъден въпросът, свързан с това кои от тях следва да бъдат прекратени, на какво основание и с какви аргументи, като идеята беше да бъдат очертани различни варианти.

Ще започна от вариант 3. Вариант 3 е този, че именно неприключилите процедури по второ периодично атестиране, открити

при условията на чл. 193, т. 3 не следва да бъдат прекратявани, мотивите за това са приложени към точката.

Вторият вариант беше предложен от член на КАК, който приема, че неприключилите процедури по второ периодично атестиране на магистрати, открити при действието на Закона за съдебната власт в редакцията му преди изменението от 07.02.2020 г., за които са налице предпоставките на новата разпоредба 196, ал. 1, т. 3, а именно проведено периодично атестиране за 5-годишен период от атестирането за несменяемост, следва да бъдат прекратени.

И първият вариант. Той е близък до втория вариант и се отнася до хипотезите, в които по отношение на магистрати, които притежават атестация за несменяемост и след нея една периодична атестация, извършена и до редакцията на чл. 196, не следва да бъде извършвана втора периодична атестация, респективно те също трябва да бъдат прекратени.

Ще се опитам, въпреки че се надявам, въпреки напредналия час, да се прочели мотивите, за съжаление те се готвеха до късно вчера.

Вариант 3. Идеята е следната. Доколкото ние имаме преходна разпоредба в Закона за съдебната власт, то тогава няма никакво значение дали второто периодично атестиране е второ, то следва да бъде довършено и използвано за каквито и да е цели включително и за конкурси. Колегите, които застъпват тази теза, твърдят, че няма никакво значение, че към настоящия момент законът не предполага извършване на второ периодично атестиране, позовавайки се на изричен законов текст.

Във вариант 2 и вариант 2 идеята е следната. Там колегите преценяват, че тогава, когато има извършено първо периодично атестиране и то е за 5-годишен срок след придобиване на статута за

несменяемост, то тогава и само тогава са налице хипотеза, в която могат да бъдат прекратени атестациите.

Във вариант 2 се изисква да има два атестационни периода. За статута за несменяемост 5 г., респективно атестацията още 5, общо 10 г.

Вариант 1 е сходен, но приема, че тогава, когато в един периодите е бил установен на 4 г. то тогава и атестиране за период от 9 г. би следвало да се приеме за редовна периодична атестация и респективно да не се налага провеждането на втора такава.

Колеги, които споделят първи вариант и втори вариант в детайлите, които очертах като различие, преценяват следното. Когато имаме застъпване между периода за несменяемост и периодичната атестация, която вече е проведена, то тогава тя няма характер на атестация, каквато се изисква в разпоредбата на чл. 196, ал. 1, т. 3, респективно в тези случаи ние нямаме периодична атестация. Образуваната периодична атестация, ако е била след друга такава, в която има застъпване, срокът е по-малък - от 10, респективно 9 г., то в този случай тя трябва да бъде продължена, респективно да бъде използвана.

Опитах се да очертая трите варианта. Отново ще помоля колегите, ако съм неточно възпроизвел техните становища, да ми помогнат и да очертаят по-подробно, ако е необходимо, всеки един от тези 3 варианта.

В зависимост от решението, след това вече ние ще имаме модел за поведение по отношение на всички атестации.

За да довърша, към настоящия момент имаме няколко десетки атестации, които са второ периодично атестиране. Точният им брой, понеже той варира всеки ден предвид случващото се, е между 70

и 80 и от тях близо половината са атестации, които се изготвят във връзка с участие в различни конкурси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жа Имова искаше думата. Заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, ще се опитам да бъда много кратка, макар че изложените варианти на становища от колегата Шекерджиев май не можах много да Ви въведат в яснота, защото до последния момент, аз вчера бях в едnodневна отпусака по лични причини, не можах да участвам в заседанието на КАК, в което са се развили две подстановища, т.е. два варианта на основното становище на колегите, по отношение на което аз се противопоставих, което в общи линии се очертава в следното: Дали то ще бъде във вариант 1 или вариант 2, изложени в мотивите на КАК от 17 май, т.е. от вчера, т.г., това е без значение. Крайният резултат от прилагането на тези разсъждения по двете становища, е всички висящи процедури по второ атестиране, които са заварени от новия закон, да бъдат прекратени. Тоест, да бъдат сведени само до едно периодично атестиране.

Съображенията вие сте ги чели, няма да се спирам на тях, но колегите, според мен, излагат съображения по целесъобразност, а не по законосъобразност, защото има § 72, ал. 2 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за съдебната власт, изменен и допълнен с „Държавен вестник“ от 07.02. м.г., които преходни и заключителни разпоредби фактически във връзка с чл. 34 от.., реферира към чл. 34 от Указа за приложението на Закона за нормативните актове, според който с преходни разпоредби се продължава действието на правила, отменени с новия нормативен акт или се урежда тяхното прилагане спрямо висящи правоотношения или спрямо юридически факти, които са започнали, но не са завършили при действието на отменения акт.



В случая става дума за приложението на чл. 196, ал. 1, т. 3 в редакцията до 07.02.2020 г., който предвижда след придобиване статут за несменяемост магистратите задължително да бъдат атестирани с две поредни периодични атестации през 5 г., след което те се освобождават от необходимост да бъдат атестирани от периодични атестации.

Както всички знаем, действието на новия закон е занапред – екс нунк – отсега. Това е основен правен принцип при действието по време на законовите правни норми, който в съвременните правни системи дава гаранция за сигурност и за стабилност на действието на закона. По отношение на обратното действие на закона, чл. 14 от Закона за нормативните актове категорично предвижда то да се предвиди изрично в новия нормативен акт, който изменя или отменя стария. Такова правно положение в Закона за изменение и допълнение от 07.02.2020 г. по отношение приложението на чл. 196, ал. 1, т. 3 няма. Има една преходна разпоредба, която урежда, че заварените случаи, в които вече има образувани висящи производства за второ периодично атестиране, следва да бъдат довършени при действието на стария закон, т.е. „на досегашния ред“ - казва законът. Следователно, придава се, с тази преходна разпоредба, продължаване на действието на стария закон, т.е. разпоредбата, която предвижда и втора такава периодична атестация по отношение на магистратите, които във времето от 09.08.2016 г. до 07.02.2020 г. са придобили правото на втора периодична атестация.

По отношение на всички висящи процедури, които заварва новият закон, а те са общо 90, фактически е възникнал изцяло фактическият състав, т.е. юридическите факти, които изпълват хипотезата на нормата на чл. 196, ал. 1, т. 3 в редакцията й до 07.02.2020 г.

Следователно, не само, че е създаден при възникването на тези юридически факти по инициатива на магистратите или техните административни ръководители задължително, защото законът е императивен към този момент, е започнала, на основание чл. 203, ако не се лъжа, ал. 3 от Закона за съдебната власт, е открита процедура за второ периодично атестиране. Следователно, налице е всящо административно-правно правоотношение между магистратите и административния орган, какъвто е съответната колегия на Висшия съдебен съвет, което към момента на новия закон е всящо. И следователно, то по силата на преходната разпоредба - § 72, ал. 2, следва да се приложи продължаването на действието на измененото след 07.02.20 г. правило за втора атестация. (прекъсната)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, нали мога да Ви помоля да приключите, защото все пак ще има и други изказвания?! Моля Ви!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Понеже не ми беше дадена възможност да участвам при гласуването вчера по отношение тези 2 варианта, които всъщност 2 варианта касаят...(намесва се Л.Панов: Те са 3 варианта по предложението.)...касят крайния извод - прекратяват се всички висящи втори периодични атестации. Това е вариант 1 и 2. А вариант 3, който аз застъпвам и няколко колеги от КАК, е да се довършат всички висящи втори периодични атестации на базата на това, че действа преходна разпоредба, която удължава действието на изменената норма по отношение на втората периодична и на базата на разпоредбата на чл. 14, че новият материален закон не предвижда обратно действие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви. Вашите аргументи са за вариант № 3.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. Извинете, само да илюстрирам с пример. При общо 90 висящи процедури към влизане в сила на новия закон и при действието на § 72, ал. 2 от преходните му разпоредби

фактически равносметката е, че 48 броя по тях са изработени единните атестационни формуляри, т.е. остават 42 атестации, които висят, част от тях са изработени от ПАК-овете и предстои да бъдат докладвани и приети на КАК и след това КАК да ги докладва на Съдийска колегия, така че в този случай дори да приемем, че ако тези колеги ще получат втора периодична атестация то ще обезпечим за бъдеще при евентуалното им кандидатстване за кариерно израстване или за административни ръководители, ще спестим десетки извънредни атестации, защото в един диапазон от пет години тези колеги ще разполагат с актуална периодична атестация. Актуална, защото при конкурсите се има предвид последната атестация, без да се именува дали тя е периодична, без оглед на това дали тя е периодична или извънредна, т.е. довършването на тези атестации обслужва колегите за в бъдеще. А те са изработени. 50 % от тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева заповядайте! След това г-жа Дишева поиска думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Имам едно процедурно предложение, г-н Панов. Предлагам да се отложи разглеждането на тази точка и ще Ви кажа защо. Аз имам становище, изразила съм го и преди две-три заседания на Съдийска колегия, вчера слушах обсъжданията в КАК, но останалите колеги, които не са участници в КАК би трябвало да имат възможност внимателно да се запознаят с мотивите по трите варианта вчера качени, не е имало достатъчно време за колегите. Въпросът е много важен и концептуален, защото ние досега от бързане по същия повод, по същия въпрос сме решили аналогични случаи по различен начин. Ако днес вземем принципно становище кой от трите варианта ще прилагаме това е ключово за атестирането оттук нататък за всички колеги, и за изготвени атестации, и т.н. Искам да кажа, че въпросът е изключително важен, с големи последствия. Сега е 16,45 ч., ние сме от

9,30 ч. в заседание. Колкото и да сме тренирани в дълги заседания не мисля, че сме в състояние да оценим правилно нещата, още повече, че тук става въпрос за много дълбок и екзистенциален спор, за това как да се тълкува закона и как да се прилага, тук не е технически въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Процедурно предложение правите.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Моля, да го подложите първо на гласуване процедурното, защото така е по правилата. Първо когато има процедурно за отлагане...

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се. Но нека колегите да вземат становище по Вашето предложение.

Заповядайте за изказвания. Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз бих подкрепила процедурното предложение на г-жа Марчева обаче ние вече слушахме едно становище по същество и ми се струва абсолютно нецелесъобразно да спрем буквално по средата на обсъжданията. Затова предлагам да изслушаме изказванията и нямам нищо против да отложим вземането на решение например за четвъртък когато ние ще имаме заседание. Но аз бих искала да изложа аргументите, ще бъде много по-кратка от г-жа Имова, да изложа аргументите в подкрепа на своята теза и да изложа буквално допълнително две неща, с които се надявам да ви убедя в изключително първо законосъобразно и напълно съответно на нашата и досегашна практика, и на евентуалните ни бъдещи разрешения. Затова ви моля, нека да гласуваме отлагане, но след приключим изказванията. Струва ми се някак си твърде неравнопоставено едната от тезите да бъде слушана днес, а да не дадете възможност, включително аз искам ви дам възможност да мислите по тезата, която ще ви представя.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Дишева, моето предложение е процедурно, гласуването по него то трябва да предхожда изказванията

по същество, няма значение, че има едно изказване, в крайна сметка то ще се повтори многократно очевидно в следващото заседание. Вие по този начин на практика бламирате това, което предлагам. Моля ви, г-н председател, по правилата когато има такова процедурно предложение се гласува и тогава се минава по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Марчева, така е, но все пак всеки може да изрази своята позиция.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, но тук в случая се излагат аргументи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Затова спрях г-жа Дишева, защото в крайна сметка има процедурно предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама аз се изказвах по процедурното Ви предложение. Много Ви се моля. Нито дума не съм казала по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте по процедурното предложение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. По процедурното предложение, г-н Панов. Аз считам, че от процедурното предложение на колежата Марчева разбирам, че не е имало достатъчно време за колегите, които не са от КАК да се запознаят със становището, което е изготвено до късно вчера, почти до късен след обяд по отношение на вариантите 1-ви и 2-ри вариант, докато 3-ти вариант, т.е. това становище, което аз застъпвам беше ясно още на 10 май, т.е. колегите не са запознати със становището, възприето в КАК вчера. Следователно подкрепям предложението действително всички колеги, които не са членове на КАК да се запознаят с всичките три варианта.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съжалявам, че ми дадохте думата по същество, но има достатъчно възможност и колегите да вземат думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, на 20-ти имаме извънредно заседание с три избора. По процедурното предложение ако отложим за 20-ти когато е следващото заседание, ще има ли достатъчно време колегите да се запознаят. Ще има ли проблем?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз запознат, колега Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имам предвид дали това по някакъв начин ще наруши дневния ред, защото в крайна сметка точките .../прекъснат/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз смятам, че е разумно, дори ако ми дадете само още едно изречение ще кажа. В зависимост от решението, което ще вземем аз дори ако бяхме взели решение днес щях да ви предложа да отложим точките от 16 до тази, която докладвах, до 23, защото вие ако ни дадете решение по коя формула ще вървим, то тогава ние в КАК бихме могли да направим пълен преглед на всички атестации, ако прецените, че някои от тях ще трябва да се прекратят, ще ви ги представим всичките. Смятам, че ако го решим в четвъртък, но моля ви, нека да бъде четвъртък, за да можем на следващо заседание на КАК ние вече да знаем какво да правим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви. Само следващият въпрос - ако ние отложим 33-та това означава да отложим автоматично от 16 до 23.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, нали това предлагате всъщност?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да не е сега, защото пак казвам - 16,45 ч. е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Разбрах. Предлагам да гласуваме процедурното предложение ако няма други изказвания, някой да е против за точка 33, заедно от т. 16 до 23 включително за 20 май от 13,30 ч.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, ние не сме гласували процедурното предложение за отлагането им. Аз съм против за отлагането на точка 33.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, но предложението на г-жа Марчева в момента обсъждаме, която е за 33-та и от 16 до 23 включително.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не забравяйте, че от 13 ч. имаме избори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е. Три избора имаме, които отложихме, но тези точки можем да ги отложим за тази дата, затова попитах г-н Шекерджиев, той няма нищо против, но помоли да бъде 20-ти. Добре, колеги. Някой който да е против отлагането по предложението на г-жа Марчева.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз нямам повече изказване, но просто подложете на гласуване отлагането, за да гласувам против. И ако ще се вклиняваме в дневния ред в четвъртък нека да бъде само днешната точка 33. И г-н Шекерджиев това каза. Останалите решения когато ние имаме принципното решение как да процедираме, останалите решения могат в което и да е следващо заседание да бъдат взети много на брой решения, защото ние ще знаем модела, по който ще вземаме насетне решенията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вашето предложение е за отлагането на 33-та само.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако ще се отлага, само 33-та, аз поначало ще гласувам против, но нека да е само тя, ние сутринта имаме Пленум, след обяд имаме три избора, плюс точка 33.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Предложението е за отлагане на точка 33 за 20 този месец. Режим на гласуване. Който е „за“, моля да

гласува. /брои гласовете/ - 12 гласа. Който е „против“? 1 глас „против“ на г-жа Дишева.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**33. ОТНОСНО:** Обсъждане на неприключили процедури по второ периодично атестиране

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 20.05.2021 г.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз искам думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Чисто формално ще направя предложение да отложим точка от 16 до 23 за заседанието, което следва това, на което ще разгледаме точка 33. Присъединявам се към молбата да разгледаме само точка 33, а пък от 16 до 23 да ги отложим за не следващото, а по-следващото заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: На 25-ти.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точно така. За 25-ти когато ще имаме, надявам се вече ще можем да внесем множество атестации.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така няма да се натовари дневният ред за 20-ти, когато имаме избор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, предложението на г-н Шекерджиев за отлагането на точка 16 до 23 включително за 25 май. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 12 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок от т. 16 до т. 23 включително/



**16. ОТНОСНО:** Произнасяне по прекратяване на процедурата за провеждане на периодично атестиране на Зорница Венциславова Хайдукова - съдия в Апелативен съд - София *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 15/11.05.2021 г.)*

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 25.05.2021 г.

**17. ОТНОСНО:** Произнасяне по прекратяване на процедурата за провеждане на периодично атестиране на Дарина Неделчева Рачева - Геннадиева - съдия в Административен съд - Варна *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 15/11.05.2021 г.)*

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 25.05.2021 г.

**18. ОТНОСНО:** Произнасяне по прекратяване на процедурата за провеждане на периодично атестиране на Пламен Стоянов Георгиев - административен ръководител на Районен съд - Хасково *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 15/11.05.2021 г.)*

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 25.05.2021 г.

**19. ОТНОСНО:** Произнасяне по прекратяване на процедурата за провеждане на периодично атестиране на Гроздан Бончев Грозев - съдия в Районен съд - Хасково (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 15/11.05.2021 г.*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 25.05.2021 г.

**20. ОТНОСНО:** Произнасяне по прекратяване на процедурата за провеждане на периодично атестиране на Цанка Георгиева Неделчева - съдия в Районен съд - Сливен (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 15/11.05.2021 г.*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 25.05.2021 г.

**21. ОТНОСНО:** Проект на решение за периодично атестиране на Мирела Огнянова Кацарска - съдия в Окръжен съд-Варна (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 15/11.05.2021 г.*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 25.05.2021 г.

**22. ОТНОСНО:** Проект на решение за периодично атестиране на Ива Николаева Стефанова - съдия в Окръжен съд - Стара Загора (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 15/11.05.2021 г.*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 25.05.2021 г.

**23. ОТНОСНО:** Проект на решение за периодично атестиране на Марина Христова Христова-Иванова - съдия в Районен съд - Ямбол (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 15/11.05.2021 г.*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 25.05.2021 г.

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** А това означава ли, че в петък, извинявайте, трябва ли в петък да се прави КАК, за да се подготвят предложенията за тези от днес отложени точки? Как точно ще се случи. Оставям отворен въпросът.

**КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ:** Те са минали КАК. Няма нужда да ходят тези точки на КАК, просто ги отлагаме за Съдийска.

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** А след принципното решение от четвъртък.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: След принципното решение няма нужда да влизат в КАК, така или иначе ние ще ги решим на Съдийска, те са минали КАК, а след това смятам, че в следващото заседание на КАК, което няма да е на 24-ти, а ще бъде не знам на кой юни се пада, може би на 31-ви тогава вече ние ще подготвим всички останали атестации в зависимост от това, което сме решили за точка 33.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Уточнихме и тези въпроси. Точките от 16 до 23 се отложиха за 25-ти, точките до 29 ги решихме. Точка 30.

Колеги, точка 30 беше по предложение на Пленума, което беше гласувано за приемане на критерии и структура за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд. Знаете, че миналият четвъртък гласувахме да има заседание на 20-ти, т.е. сега, след два дни, в които да се обсъдят тези критерии и структура за изготвяне на Анализ на специализираните съдилища.

Уважаеми колеги, ако си обновите вашите материали ще видите, направих предложение, тъй като тази точка нямаше никакви материали, нямаше никакви предложения, все пак отнякъде трябва да започнем този дебат. Помолех главният секретар още в четвъртък да се включи като точка в дневния ред и по тази причина до вчера нямаше материали. Днес съм направил предложение във връзка с критерии и структура, те са отворени за дискусия, за предложения, ако нещо е пропуснато, моля да направите такива предложения, като съм се базирал на критериите, които са използвани при изпълнението на Мярка 57 от приетия на Министерски съвет План за действие за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от 2016 г., януари месец, при изготвяне на цялостен анализ на дейността на специализираните съд и прокуратура, и оставянето им до момента като цялостно наблюдение на наказателни дела за периода от 2012-2015 г.,

приет от Съдийска колегия на ВСС. Само ще припомня, че за 2012-2015 г. Върховният касационен съд е направил такъв анализ за Апелативния специализиран наказателен съд. Водил съм се от тези критерии по Мярка 57, за която стана дума. Това, което казах е, че за 2012-2015 г. изготвихме доклад във Върховния касационен съд, някои от колегите дори участваха, които са и тук, в изготвянето на този доклад, като по тези критерии и структура аз съм се водил първо за разликата между първоинстанционния съдебен орган и въззивния орган. По точка 1 са данни, които са свързани с кадровата обезпеченост, квалификационни дейности и материално-техническа база. Тя кореспондира с точка № 7, която пък вече касае въззивния съд с неговата структура, кадрова обезпеченост, съдии, финансова обезпеченост, сграден фонд и т.н. По отношение на точка 2, 3, 4, 5 и 6 е количествено изследване, обобщени статистически данни с посочване на конкретните дела. Не съм посочил годините, защото все пак това е предмет на обсъждане, което очаквам все пак и вашата позиция. По видовете дела, които моля да не ги конкретизирам сега, защото те са посочени в самото предложение с молба ако нещо е пропуснато да го попълним заедно, а по отношение на качествено изследване пак анализ на постановените разпореждания и определения по съответните норми от НПК. По отношение на свършените дела и постановените присъди по н.о.х.дела е по точка 4, в това число и по Глава 27 от НПК за съответния период, като продължавам по точка 5 със съдебните актове, които са обявени в производството по Глава 26 от НПК и Глава 26 с измененията от 2017 г. по Глава 26. И съответно анализ на натовареността, количественото и качествено изследване, там съм посочил конкретни параметри за всяка една от тези статистически данни и техния анализ. Както вече ви казах за въззивния съд, предвид на неговата специфика, споменах за съдии, обезпеченост, финансова и сградна такава, и съответно анализ

на натовареността по точка 8, която пак е с количествено и качествено изследване, със статистика и съответно констатации, с оглед на фактическа и правна сложност, броя на проведени въззивни съдебни производства, констатации относно резултатите от извършения съдебен контрол на актовете пред Върховния касационен съд и т.н. Още веднъж ви моля да ме извините, че ги представям сега, но очаквах всеки един от нас да направи някакви конкретни предложения, за да може все пак да започнем отнякъде и да имаме готовност за 20-ти когато се насрочи заседание на Пленума на ВСС.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз разгледах материалите, само че първо сякаш тази сутрин и вчера със сигурност, но и тази сутрин преди започване на нашето заседание това Ваше предложение, г-н председател, го нямаше.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нямаше предложение от никой!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нямаше от никой. Дума да няма. Не казвам за някаква критика обаче това, което Вие предлагате аз имам страшно много корекции, както в количествените изследвания, които предлагате да бъдат обсъждани и проверявани, така и в качествените изследвания, защото за тези, които са пеналисти, и които са били по въззивните инстанции може би ще стане ясно, че когато и съгласно нашата отчетност, че когато едно дело с 4-5 подсъдими бъде отменено в частта по отношение само на единия, то се отчита като отменено в нашата статистика. В тази връзка, давам само пример, в тази връзка, а за другите четирима е потвърдено, пак се отменено по статистиката. В тази връзка този качествен критерии би следвало някак си по-конкретно да бъде заложен като проверка, като начин на проверка. /намесва се Лозан Панов - може да го допълним/ Драгомир Кояджиков - как ще се нарече тези, които ще извършват тази проверка или този анализ няма

значение, но тези неща би следвало да се осмислят и най-вече от пеналистите, които са тук и би следвало да се дадат наистина предложения. Аз си мислех, че по количествения критерии освен това, което Вие предлагате, освен делата като дела би следвало да се отчитат и да се проверят броя на обвиняемите лица, броя на подсъдимите лица, броя на проведените съдебни заседания, броя на страните в делата, освен на страните и на свидетелите, които участват в тези дела, броя на вещите лица, назначените, приети експертизи. Това са все въпроси, които касаят специфичната дейност на този Специализиран наказателен съд и които въпроси ние многократно сме обсъждали когато решаваме кадрови проблеми, кадровите въпроси на тези органи. Та затова, сега аз нахвърлям неща, които ето така „на прима виста“ както се казва съм се сетил за тях и ми се ще да ми дадете възможност не само на мен, сега не знам колегите Мавров, Пашкунова, тя отсъства, но Шекерджиев, Имова, колегата Новански са все пеналисти и биха могли, и Вие, разбира се, и Вие сте преди да станете административен съдия знам, че сте работил в областта на наказателното право, бихме могли да направим някакви по-конкретни предложения, а някой може пък да направи такива и от другите членове на Съдийската колегия, затова на мен ми се ще въз основа на тази база, на тази основа, на която сте ни заложили да ни дадете възможност, аз лично ще направя такова предложение допълнително и да ги обсъдим, и отделно ми се ще и да предложим и състав на тази комисия ли ще бъде. Отделно много съществено и важно е като се прави анализа, сега се сещам, Вие не предлагате, а би следвало да се направи и сравнителен анализ между дейността на тези органи през тези десет години, които са извършвали, и с органите, които са работили по тези дела в един предходен период от време. Аз не казвам да е същият - 10-годишен, но нека например бъде примерно тригодишен и за да не

утежняваме много статистиката и работата на въпросната комисия нека да не са всички окръжни съдилища, които да бъдат, и апелативни, хайде те апелативните са малко и лесно ще се направи сравнителен анализ, но за окръжните нека поне да са да кажем 5-6 или 10 от тях, които да бъдат сравнени тяхната дейност по този вид дела с дейността на Специализирания наказателен съд. Струва ми се, че по този начин ще бъде направен и постигнат един справедлив анализ. Та в тази връзка Ви правя предложение, нека всеки да направи, съответно който има желание, разбира се, предложение в рамките на утре до обяд да кажем, до утре, в 13,30 ч. има Прокурорска колегия, но нека към 15-15,30 ч. да се съберем отново и да направим извънредно заседание и всеки да направи своите допълнителни предложения, да ги обсъдим и да вземем тогава решение, защото така наистина „на прима виста“ ви казвам моите забележки, като не съм готов да ги формулирам в момента. Та така предлагам да отложим, да определим някакъв срок за разглеждане на това, което казвате като база и за утре да кажем в 15 ч. или 15,30 ч. да направим извънредно заседание, да поставим нашите предложения вече който иска и вече да преминем към вземането на някакви решения. Аз ще се опитам още към обяд - 13-13,30 ч. най-късно, т.е. да имате два часа време да прочетете това, което и аз предлагам, за да не се губи време. Уверявам ви, че предложенията ми няма да бъдат повече от четири страници, каквото е предложението на председателя, т.е. не е идеята да се губи време и да се отлага, защото наистина в четвъртък, на 20-ти сутринта трябва да предложим нещо на Пленума. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Вашето предложение е процедурно предложение - да се отложи за заседание на Съдийска колегия на 19-ти май от 15 ч. или 15,30 ч. Нека да е 15,30 ч. за да има повече време.



ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека да е от 15,30 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: До 12 ч. нали така?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Хайде да е до 13 ч. Аз лично Ви уверявам, че моето предложение няма да е на повече от 3-4 страници, за да има възможност всеки един, който има желание да го прочете, да направи своите възражение респективно, да почнем някакво обсъждане и да пристъпим към вземане на решение. Аз мисля, че тези четири страници в рамките на час-час и половина до два ще са достатъчни, за да се обединим около някакви критерии, да определим и състава на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, решението на Пленума е за критерии и структура, за състав сега чувам като предложение, но това е вече съвсем различно нещо.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но нали и някой трябва да направи този анализ все пак.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, няма съмнение, но по принцип решението на Пленума беше за критерии и структура, и в това сме се вместили всички.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Аз в такъв случай да кажем малко напред преминах. Само за критерии и структура, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви.

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съвсем накратко ще изложа съображения. Подкрепям процедурното предложение на колежата Кояджиков, тъй като действително тези критерии и структура за изследване дейността на специализираните съдебни органи просто бяха качени може би към обяд. Аз проверявах няколко пъти за материали по точка 30, да, похвално е, че има такива предложения и те са внесени от Вас, г-н Панов, но ние не сме ги осмислили още. Дайте ни шанс до утре

да ги осмислим и да направим нашите допълнения или промени към тези критерии и затова подкрепям предложението за извънредно заседание утре. Ще имаме време, да бъдем по-изчерпателни в предложенията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре.

Г-жа Керелска, г-н Мавров.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, действително наша непосредствена задача е да изработим критерии и структура, но това е свързано с основната задача и с взетото решение да се изготви Анализ на дейността на специализираните наказателни органи и това не е без значение и има своето отражение върху критериите и структурата, която трябва да предложим. За мен е много важно кой ще го изготви този анализ, това членове на ВСС под формата на работна група, комисия или как ще изглеждат нещата. Тук ми прави впечатление, че освен количествени критерии, т.е. статистически данни, до които ние имаме достъп, защото статистиката е тук във ВСС и бихме могли да намерим и да обобщим такива статистически данни, има и критерии, свързани с качеството на съдебните актове. Аз не съм убедена и моля за вашето становище по отношение на това кой ще извърши преценката на качеството на съдебните актове, това свързано ли ще бъде с четене на съответните актове. Тези неща според мен трябва да се изяснят, защото те имат отношение към непосредствения въпрос, който трябва да решим за критериите и структурата на изследването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, след това г-н Кояджиков.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз ще подкрепя процедурното предложение. Това, което е като критерии и структура, и което е качено на нашите компютри, това е гръбнака на едно много подробно изследване, което може да води до едни много по-различни изводи, сравнявайки специализираните съдилища с някои съдилища в страната,

наказателни колегии, защото аз само набързо, много набързо днес си надрасках, това са около 12 точки, които трябва да бъдат прикрепени към този скелет. Само ще ви кажа тук-там, брой дела за разглеждане и продължителност на заседанието. Това са много важни неща. Брой деяния, включени в продължаваната престъпна дейност. Обем на делото. Колко страници е това дело, колко тома. Брой подсъдими, брой защитници, да не повтарям нещо, което г-н Кояджиков каза. Брой на проведени съдебни заседания. Причини за отлагане на делото, които не се дължат на съдебния състав. Обем на мотивите, защото едно е да гледаш един грабеж, който е извършил един човек, друго е да гледаш организирана престъпна дейност и да разгледаш цялата й престъпна дейност. Брой разрешения за СРС. Аз не знам колко от вас са давали разрешения за СРС, но те никак не са лесни дела, защото там се носи много тежка отговорност. Брой на делата, приключили със споразумение и обем на тези дела. Споразуменията все пак един съдия много добре трябва да се запознае с един огромен обем материали по делото, за да може да одобри това споразумение, то не става механично, понеже някой ти го е предложил и ти се споразумяваш. Съдът допуска споразумения. Говорим за съкратеното съдебно следствие, но там също трябва да се разбере брой на делата, техния обем по които е проведено съкратено съдебно следствие. Съкратеното съдебно следствие не значи, че не се води изобщо следствие, то е само съкратено. Не мислете, че така бързо и лесно минават делата за разпит пред съдия. Така че това, което е използвано 2016 г. като структура е много добро, то може да е гръбнак на едно много, много задълбочено изследване, но все пак всяка една от точките трябва да се попълни с необходимата информация.

И още веднъж предупреждавам - да не би това изследване, за което говорим за критериите и структурата за изследване на

дейността на съдебни органи да се окаже, че специализираните съдилища са много, много по-натоварени отколкото наказателните отделения на съдилищата в България. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само исках да дам някакъв пример, г-жо Керелска, във връзка с Вашето питане. Моята представа е този анализ да се направи, да, действително от някаква работна група, в която аз предлагам да влязат който има желание и разбира от наказателно право член на Съдийската колегия на ВСС, както и съдии от Върховния съд, както съдии от апелативните съдилища, защото като си говорим за проверка на качеството на актовете на първоинстанционния съд едни апелативни съдии биха могли да направят тази оценка, респективно върховни съдии биха могли да направят оценка не само на качеството на актовете на Апелативния съд, ами и да направят качествения анализ за причините, поради които някои от актовете са отменени. Има такива обстоятелства, които не зависят от волята на съда, като института за давността или пък настъпване на смъртта на някой от подсъдимите лица. Това неминуемо води до прекратяване на наказателното производство по отношение на тях и отмяна на съдебния акт в тази му част. Този анализ би могъл да направи наистина някой професионалист, та и по аналогия ми се струва, че като приемем структурата, по която ще се извършва анализа следва да ползваме добрата практика, по който беше направен анализа и за военните съдилища. Ако си спомняте, уважаеми колеги, преди година-две ние правихме такъв анализ, имаше също работна група, която излезе с някакъв анализ, дори ако не греша и наградихме участниците в тази работна група с материална награда. Но това са едни последващи неща, г-жо Керелска, както стана дума, след като решим въпроса със структурата на анализа тогава вече да преминем, представим го за

разглеждане и одобрение на Пленума, тогава може би следвало да предприемем и да започнем избора и на персоналния състав. Благодаря Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз ще гласувам в подкрепа на предложението да насрочим решаването на този въпрос, вземането на решение за утре в посочения час, но искам да обърна внимание на няколко на пръв поглед дребни неща. Ние сега имаме една структура или гръбнак, както някой я нарече, което ни е предложено. За да бъдем утре конструктивни нека предложенията, които се правят от колегите да бъдат в рамките на този проект, да се предложи отпадане на някои точки или добавяне на други, или редактиране на съществуващи, защото доколкото разбрах г-н Кояджиков смята да предложи изцяло нов документ и доколкото знам как работи този орган утре ще се подложи на гласуване анблок едното или другото. Струва ми се, че това не отговаря на изискването ние да направим анализ по онези критерии и по онзи начин, за който говорихме миналия четвъртък на Пленума.

На следващо място и аз ще си позволя две изречения какво например според мен липсва в тези критерии и структура, което трябва да бъде включено и аз ще направя предложения също в този смисъл. Има тук точки за бързината на правораздаване обаче в тази връзка на мен ми се струва, че, и тук не става въпрос, разбира се, за спазване на инструктивните срокове, а за някакви по-глобални неща. Струва ми се, че трябва да получим информация и анализа да включва информация за това колко уважени искания по Глава 3-а от ЗСВ има, колко жалби уважени от Европейския съд по правата на човека има във връзка със забавено производство или нарушаване на други права, в какви размери съответно са обезщетенията в единия и в другия случай, тези неща са в

значителната си част свързани с бързината на производствата. Освен това трябва да включим резултати, относно резултатите от извършени проверки. Това могат да бъдат проверки, извършени от Върховния касационен съд, вече стана въпрос за един такъв доклад, който се намира на сайта на Върховния касационен съд за периода от създаването на съда, мисля, че до края на 2015 г. Би следвало в този анализ да се включат проверките от Инспектората към ВСС и евентуално проверки, които са назначени от, аз не си спомням за такава, но може и да има, от ВСС, Пленума му или Съдийската колегия, т.е. има данни действително които могат да се включат, но предлагам да правим предложения по редактиране, допълване на съдържанието, което вече е предложено, защото ако г-н Кояджиков до 12 ч. или до 13 ч., не помня часа, в четвъртък направи изцяло ново предложение аз ще мога съвсем обосновано да направя същите възражения, които той днес прави, с оглед на това, че няма да стигне времето за анализа им. Нека да бъдем конструктивни.

И още нещо по часа. В 14,30 ч. доколкото ми е известно има насрочено заседание, г-жа Марчева не знам дали слуша, на огромната работна група за промяна в Правилата за измерване на натовареността, за да бъдат приети критерии и правила за измерване на натовареността на съдилищата. Тази работна група мисля, че стана от 51 члена, т.е. там е ангажирано вниманието, времето, енергията и всичко останало на тези 51 члена, към които могат да бъдат присъединени и останалите членове на Съдийска колегия, освен Комисия по натовареност. Тази комисия, сега говорих със сътрудника на комисията, това заседание е насрочено за 14,30 ч., не вярвам то да свърши до 15,30 ч., просто ви поставям този въпрос.

И трето, и последно - ние имаме възлагане така да се каже от Пленума единствено да изработим в този кратък срок критерии и

структура на анализа. Относно органът или формата, в който ще правим този анализ ние все още нямаме решение, добре е да започнем дебата, но понеже така или иначе бързаме и имаме достатъчно съществен въпрос за решаване нека да не размиваме вниманието си с решаване на този проблем. Аз иначе споделям, че трябва да бъде на високо експертно ниво този анализ изготвен, но тепърва предстои да дебатирате как точно той да бъде формиран. Затова по същество по този въпрос няма да се изказвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре.

Не видях дали г-н Кояджиков или г-н Новански беше.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма значение. Аз само ще направя една кратка не реплика, просто изявление по повод казаното от г-жа Дишева. Да, обещавам да се съобразя с този „гръбнак“, както беше наречен при правенето на моите предложения. Естествено, че няма да бъдат на 100 %, да се съобразявам и да правя корекции по точки 7.1.2. и 7.2.3. и т.н, но наистина ще се старая да работя само по тези направени от председателя предложения и да правя корекции, или някакви промени по тях. Ако нещо допълнително се сетя, разбира се, че към 7.2.5. мога да сложа 7.2.6. Няма да ме ограничите в това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моята молба е същата, за да може да бъде по-оперативно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ще се старая да работя по този „гръбнак“. Само ако има нещо допълнително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Колкото повече информация се събере и обобщи, и обработи, толкова по-хубаво, защото това е сериозна работа, законопроектът е закриване на съдилища. В тази връзка сега аз питам - защо да е такъв периода? Тези съдилища във връзка със законопроекта на Народното събрание на първо четене нали това искат - да закриват

специализираните съдилища. О.к. Ама те работят от 10 години. Нали така? Горедолу толкова - 10 или 11. Ако ще правим така то трябва да обхванем цялата им дейност, т.е. за този период от 10 или 11 години, съжалявам, но не помня колко бяха точно.

После, добре, пак казвам - колкото повече информация събере толкова по-добре, но трябва да има и някакво сравнение. Сега, с кого ще сравняваме Специализирания съд, да кажем с Окръжен съд - Търговище или със Софийски градски съд. Нали разбирате каква разлика ще има в двете съдилища, и с Районен съд - Трън примерно, дето имат девет н.о.х.дела за миналата година, т.е. трябва много сериозно и за това да се помисли, да видим преди съществуването на Специализирания съд, съдилища да го кажем, кой, кога, по какъв начин е гледал такива дела, които в тези 10 години ги е гледал Специализирания съд. Това също е много важно и трябва да се направи, защото иначе ще напишем една статистика - 100, 200 дела на година, 300, и какво от това! Нали трябва да направим сравнение. А ако ги нямаше или ако не съществуваха специализираните съдилища кой щеше да ги гледа тези дела, щеше да ги гледа този, този съд. Това е много важно. Иначе събираме едни цифри и пак казвам - излиза сухо и нищо незначещо, и нищо неговорещо. Какво като кажете на народните представители - тези са изгледали 140 дела н.о.х.дела за миналата година примерно. Ама тези дела, то се каза вече веднъж - колко подсъдими са имали, едно е както казва г-н Мавров да има един или двама, а друго е да са 20 подсъдими. Колко свидетели - едно е да са трима, друго е да са 20. Колко адвокати са били. Колко брой вещи лица. Какво време е минало за разглеждането на едно дело. Сега нали знаете, че Софийски градски съд като гледа едно наказателно дело само снемането на самоличност отнема да кажем условно 20 минути, ама в Специализирания съд е два часа! Бил съм, знам какво чудо е,



защото трябва да снемеш самоличност на 60 човека и двама като не дойдат времето се отлага, ама процедурата трябва да се извърти, т.е. много е важно да имаме някаква база за сравнение, да не трупаме само данни и статистика, които не значат нищо, то човек като ги чете то не му говорят нищо, особено на народните представители, защото заради тях го правим, в края на краищата те ще решат, че ще ги има ли, няма ли да ги има специализираните органи. Много важно, още един път казвам, да се прецени с кого ще се сравняват и как е било, какво е било положението преди тези десет години, да кажем за период, хайде няма да е пак за десет назад, т.е. 20-годишен период ами да кажем 3 или 5 години, иначе какво сравнение има - ще трупаме, пак казвам, един цифри, които нищо няма да значат и никой нищо няма да разбира. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Има процедурно предложение. Други изказвания? Моята молба е като се гласува процедурното предложение, главният секретар да подготви дневен ред, за да мога да го разпиша още сега, защото мисля, че с оглед на времето той е най-доброто и важно решение.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-н Кояджиков за отлагане разглеждането на точката и предложение за нови идеи и предложения към идеите и структурата на изследването на дейността на специализираните органи за 19-ти май от 15,30 ч. Режим на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, но какво правим с работната група. Г-жо Марчева, дали ме чувате?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точно това щях да кажа. Извинявайте, колеги, аз понеже в момента в една фокус-група съм и затова не Ви чула добре. Утре имаме работна група от 14,30 ч. на магистратите, които са

членове на работните групи по ПОНС. Това, което Съдийската колегия взе като решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Какво предложение имате?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз няма да мога да се включа, а се надявам и колегата Дишева да е там, защото ми се струва, че нейното присъствие също е много важно. Хайде другите колеги членове на комисия „Натовареност“ биха могли да не присъстват, но поне ние двете с нея не мисля, че ще можем да се включим утре в 15,30 ч., не знам в колко ще свършим. Не може ли в четвъртък, извинявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, не може в четвъртък, защото на 20-ти, такова е решението на Пленума на ВСС, на 20-ти от 9,30 часа започваме редовно заседание на Пленума на ВСС с една-единствена точка до този момент, именно приемане на критерии и структура, и изследване дейността на специализираните органи.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се, г-н Панов. Аз просто тогава заявявам отсега, че ще закъснея най-вероятно или може би няма да мога да присъствам, но аз не мога да отложя работно заседание, което е с 60 магистрата, ние сме се обадили, всичко е организирано, просто не бих могла. Извинявам се много.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вариантите са два по мое виждане - или заседанието на работната група да бъде изтеглено напред, но аз споделям това - времето е много малко, петдесет и няколко души или 60 казва г-жа Марчева са членовете на тази работна група. Другият вариант е поне с половин час да отложим това заседание, да не е от 15,30 ч., а да е от 16 ч., защото ние действително нямаме друга възможност. Да го насрочим за утре сутринта е много рано, освен ако не вземем такова решение или пък да бъде преди заседанието на

работната група, да речем от 12 ч., това също е вариант, но просто Ви моля да не е 15,30 ч. Въпросът, който на онази работна група ще се обсъжда също е много важен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. 16 часа?

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Има Прокурорска колегия, която ще се проведе, а пък и после - дайте ни възможност нещо да подготвим и ние писмено. Аз също съм съгласен за 16 часа. О.к. /говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Процедурно предложение за 19.5. от 16 часа.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Още повече, колеги, трябва да обърнем внимание, че нашите заседания са публични и не знам ще ни излъчват, и Прокурорска, и Съдийска едновременно. Може би ако има такава възможност.

ГЛАСОВЕ: 16 е добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Утре - 19.5. от 16 часа. Режим на гласуване. 12 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**30. ОТНОСНО:** Приемане на критерии и структура за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**Насрочва заседание на Съдийската колегия на 19.05.2021 г. от 16.00 ч.**

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 31 е предложение да бъде определен Христо Крачолов, който е съдия в Апелативен съд-Пловдив, за редовен член на конкурсна комисия за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Милена Бориславова Рангелова, както и да бъде определен чрез жребий един резервен член съдия в Апелативен съд-София, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Христо Иванов Крачолов, който от резервен става редовен член.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Само да извикаме експерт, още малко търпение.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Лозан Панов, който обявява резултата: Светла Бисерова Букова - Апелативен съд-София)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване докладваното от г-н Шекерджиев и изборът, който направихме на мястото на Христо Крачолов.

Режим на гласуване. 9 гласа до този момент. Благодаря Ви!

(след изтеглен жребий и проведено гласуване с вдигане на ръка)

**31. ОТНОСНО:** Заявление за отвод от член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните

съдилища - наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ бр. 53/05.07.2019 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**31.1. ОПРЕДЕЛЯ** Христо Иванов Крачолов - съдия в Апелативен съд - Пловдив, за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Милена Бориславова Рангелова.

**31.2. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Светла Бисерова Букова - съдия в Апелативен съд-София, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Христо Иванов Крачолов.

ЛОЗАН ПАНОВ: И последната точка от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Последната точка, ако си спомняте, бяхте възложили на КАК да организира срещата, която трябва да се проведе между членове на Съдийската колегия и съдиите от Окръжен съд-Благоевград, районните съдилища в съдебния район, Административен съд-Благоевград. Бяхте дали индикативна дата, ако не се лъжа, 28 май, но след като администрацията се свърза със съответните административни ръководители, мисля, че към точката е приложено и писмо от председателя на Окръжен съд-Благоевград, от което е видно, че тя към този момент е в годишен отпуск, а той приключва (ако не се лъжа) на 08.06. На мен ми се струва да предложим дата 11.06. - това е първият петък след края на отпуската. Считам, че петък преди обед е най-разумното време за провеждане на подобна среща.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само не разбрах кой е в отпуск до 11.06?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Съдия Бельова е в отпуск до 08.06., включително и такава заявление има, което е депозирала и то е материал към тази точка. То не е заявление, то е писмо.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, 11.06. не е ли неделя?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Петък е.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ден петък е 11.06.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Сигурен ли сте?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Напълно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги? Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда максимално кратък. Аз ще подкрепя предложения ден. Аз също ще присъствам, тъй като желая да участвам на тази среща, но нека все пак, когато се прави тази среща, да се направи и рамките на датата, формата и съответно как точно ще протече, защото нали разбирате, че ние говорим за среща с Окръжен съд-Благоевград, с всички районни съдилища, включително и Административен съд, така го вземем като решение предния път. Моята молба е просто Административен съд да бъдат отделно от общите съдилища, защото все пак става въпрос за различни системи. Мисля, че Административен съд нямат работа, когато се решават проблемите на общите съдилища, тъй като те са чисто проблеми за организацията на работата на тези съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Предложения във връзка с направеното искане. За датата е ясно, предложението е за 11.06., заради отпуск на г-жа Бельова и сега е въпросът с формата и начина на събирането.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз тогава да предложа да започнем срещата от 10.00 ч. с колегите от Окръжен съд и районните съдилища и вече по-късно да бъде срещата с Административен съд. Не знам, тъй като не бях вносител на това предложение да се урежда по този начин да се ходи на мястото. Все пак дайте и Вие предложение, или пък това да бъде направено от администрацията, то не е необходимо това да бъде вземано като решение, ние в момента вземаме решение само за датата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тя идеята някак си се разви по време на заседанието. Първоначалната идея беше да се срещнем с колегите от Районен съд-Благоевград и Окръжен съд-Благоевград. Мисля, че с оглед мащаба (така да го речем) на тази идея беше съответно да отидат няколко човека от Съдийска колегия, които се бяха заявили, но впоследствие, както казах вече, идеята се разви или се е развила, защото аз не знам как се стигна точно до този формат, срещата да бъде и с представители или с районните съдии от другите районни съдилища, това специално аз не си спомням кой го предложи и как стана. Спомням си, че г-н Чолаков предложи, че като ходим в Благоевград, хубаво е да се видим и със съдиите от Административния съд. Значи, при този доста разширен формат на участие на съдии аз мисля, че си заслужава цялата Съдийска колегия да отиде да се срещне с тези хора и там присъствието на трима или четирима човека няма да е съвсем адекватно. А иначе по отношение на срещата, идеята беше да ги изслушаме колегите от Районния и от Окръжния съд, а вече нали може би и от другите районни съдилища да кажат какви са проблемите във връзка с кадровото обезпечаване в Районен и Окръжен съд-

Благоевград, макар че основните проблеми, ако си спомняте, те касаят Районен съд-Благоевград и Окръжен съд-Благоевград. Иначе не знам какви други проблеми да обсъждаме там, защото в крайна сметка това беше проблемът, който предизвика това решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И другите съдилища няма никакъв проблем, единствено районен и окръжен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Дишева, господин Чолаков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз мисля, че нямаше нужда от припомняне, ние скоро дискутирахме този въпрос, но конструктивно предлагам от 10.00 часа да е срещата в сградата на Окръжния съд, заедно със съдии от районни съдилища, всички, които желаят да дойдат, съдии от Окръжния съд, а в 13.00 часа със съдии от Административния съд, защото два часа ми се струва малко за срещата с другите съдии, а пък и да свърши по-рано, да имаме някакъв интервал.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може би в сградата на Административния съд, но честно казано не съм сигурна дали те имат зала. Имат зала, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имат, имат зала.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имат, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, 10.00 часа и 12.30 ли казахте?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В 13.00 часа.

ЛОЗАН ПАНОВ: 13.00 часа. Добре. Режим на гласуване по това предложение. 9 гласа „за“.



Който е „против“? - Само г-н Магдалинчев. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**32. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на дата за провеждане на среща между членовете на Съдийската колегия и съдиите от съдилищата в съдебния район на Окръжен съд - Благоевград, включително и Административен съд – Благоевград

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**32.1. ОПРЕДЕЛЯ** дата 11.06.2021 г. за провеждане на среща между членовете на Съдийската колегия на ВСС и съдиите от Окръжен съд-Благоевград, от районните съдилища в съдебния район, включително и от Административен съд-Благоевград, за която дата да бъдат поканени административните ръководители, както и всички съдии от съдебния район, които желаят да участват.

**32.2.** Срещите да се проведат, както следва:

- **от 10.00 ч.** - със съдиите от Окръжен съд-Благоевград и от районните съдилища в съдебния район, в сградата на Окръжен съд-Благоевград;

- **от 13.00 ч.** - със съдиите от Административен съд-Благоевград, в сградата на Административния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Закривам заседанието на Съдийската колегия.

**Закриване на заседанието – 17.37 ч.**

**Стенографи:**

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 28.05.2021 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**