

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯНА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 12 МАЙ 2021 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Иван Гешев – главен прокурор на Република България, и Светлана Бошнакова – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 13.50 ч.

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колеги!

В дневния ред са включени 5 точки. Постъпили са предложения за включването на 12 допълнителни точки, така че общо дневният ред се състои от 17 точки. Запознати сте с дневния ред, който ви докладвах.

Който е съгласен с така докладвания от мен дневен ред, моля да гласува!

10 „за“, 0 - „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

6. Определение на дисциплинарен състав по д.д. № 11/20 г. по описа на Висшия съдебен съвет.

Внася: Дисциплинарен състав

7. Проект на решение по предложението на главния прокурор за кадрови промени в администрацията на Прокуратурата на Република България.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

8. Проект на решение по становище от конкурсните комисии по конкурса за младши следователи, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 02/27.01.2021 г., във връзка със сигнал по отношение на проведения на 24.04.2021 г. писмен изпит.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

9. Проект на решение за периодично атестиране на Борислав Георгиев Кънев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Бургас.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура-Монтана за повишаване на Иван Руменов Карагъзов – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Монтана, на място в по-горен ранг „прокурор в Окръжна прокуратура“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

11. Проект на решение по предложението на Витан Георгиев Танев – прокурор в Районна прокуратура-Ихтиман, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в Окръжна прокуратура“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

12. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура-Русе за повишаване на Ралица Радославова Милчева-Йорданова – прокурор в Районна прокуратура-Русе, с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

13. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура-Пловдив за повишаване на Димитрина Димитрова Шекерева – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

14. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Варна за повишаване на Женя Емилова Енева – прокурор в Окръжна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

15. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Варна за повишаване на Дияна Иванова Иванова – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Варна, с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

16. Проект на решение по предложението на Росица Христова Чернева – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

17. Проект на решение по предложението на Магдалена Иванова Николова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 1. Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Сливен. Кандидатите са трима: Александър Александров Добрев – прокурор в Районна прокуратура-Сливен, Иван Калчев Иванов – изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Сливен, и Катя Стоянова Колева – прокурор в Районна прокуратура-Сливен. Внася: Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, действително коректно беше докладвано, че до днес бяха трима кандидати. Тази сутрин по факса във Висшия съдебен съвет е постъпил отказ от участие в конкурса от колегата Иван Калчев Иванов – изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Сливен, поради което ви предлагам първо да прекратим по отношение на него процедурата, да обявим решението на интернет страницата и да гласуваме нарочен диспозитив, че провеждаме конкурса по отношение на останалите двама кандидати. След това, ако приемете диспозитивите, както ви ги прочета, ще докладвам становищата на КАК и за двамата. Диспозитивите са следните:

Първо. Прекратява по отношение на Иван Калчев Иванов – изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Сливен, процедурата за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Сливен, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 36/14.10.2020 г., поради отказ от участие в процедурата.

Второ. Обявява решението по т. 1.1 на интернет страницата на ВСС в раздел „Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители“.

Трето. Провежда на основание чл. 194б, ал. 1 от Закона за съдебната власт избор за назначаване на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Сливен, в който участват атестираните кандидати, както следва: Александър Александров Добрев – прокурор в Районна прокуратура-Сливен; Катя Стоянова Колева – прокурор в Районна прокуратура-Сливен, и двамата с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви становища, коментари? Не виждам. В такъв случай предлагам, който е съгласен с така докладваните диспозитиви от колегата Дамянов, моля да гласува.

10 „за“, 0 - „против“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ИВАН ГЕШЕВ: Колега Дамянов, отново сте Вие.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, прокурор Александър Добрев притежава изискуемия 5-годишен юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“. Към 23.10.2020 г. неговият стаж е 20 години, 3 месеца и 10 дни.

Колегата Добрев е започнал професионалната си кариера като следовател в Окръжна следствена служба-Търговище през 2004 г. Считано от 15.03.2006 г., е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Търговище. Определен е за изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Котел с решение на Прокурорската колегия от 07.09.2017 г.,

считано от 18.09.2017 г., а от 02.01.2018 г. е назначен на длъжност „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Котел, която изпълнява до 31.12.2019 г. От 01.01.2020 г. и до настоящия момент е „прокурор“ в Районна прокуратура-Сливен.

Прокурор Добрев е придобил статут на несменяемост с решение на ВСС по протокол от 16.07.2009 г. Притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 15.04.2020 г. Атестиран е периодично с решение на Прокурорската колегия към ВСС по Протокол № 4/05.02.2020 г. с оценка „Много добра“.

През последните пет години във Висшия съдебен съвет не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарно производство срещу прокурор Добрев. За посочения период няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т.т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Ще докладвам и за колегата Катя Колева.

Прокурор Катя Колева притежава изискуемия 5-годишен юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“. Към 02.11.2020 г. нейният стаж е 21 години, 3 месеца и 29 дни.

Катя Колева е започнала професионалната си кариера като младши прокурор в Районна прокуратура-Котел през 2000 г. От 01.06.2001 г. до 13.05.2002 г. заема същата длъжност в Районна прокуратура-Сливен. От 2002 г. до 2015 г. е назначена за прокурор в същата прокуратура, където от 22.06.2015 г. до 18.11.2020 г. заема длъжността „заместник-районен прокурор“. След този период и до настоящия момент прокурор Колева е назначена като прокурор в Районна прокуратура-Сливен.

Прокурор Колева е придобила статут несменяемост с решение по Протокол № 9/15.02.2006 г. от заседание на ВСС. Притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ с решение на Прокурорската колегия от 07.12.2016 г. Атестирана е извънредно с решение на Прокурорската колегия към ВСС по Протокол № 7/24.02.2021 г. с оценка „Много добра“.

През последните пет години във Висшия съдебен съвет не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарно производство срещу прокурор Колева. За посочения период няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т.т. 3-6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега Дамянов!

Главният секретар, ако обича, да покани първия кандидат.

(в залата влиза Александър Добрев)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колега, добре дошъл!

Запознати сме с концепцията Ви. По никакъв начин не Ви ограничаваме във времето да изложите каквато част от нея прецените, но препоръката, и молбата по-скоро е да акцентирате на най-основните моменти от нея. Естествено може да включите всичко друго извън концепцията, което пожелаете, и което смятате, че е важно за днешното изслушване. Успех, колега!

АЛЕКСАНДЪР ДОБРЕВ: Благодаря!

Уважаеми г-н Главен прокурор,

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на ВСС,

Казвам се Александър Добрев. От 01.01.2020 г. съм прокурор в Районна прокуратура-Сливен, Териториално отделение-Котел.

Предходните две години бях административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Котел. В този смисъл считам, че съм се запознал с дейността и проблемите на Районна прокуратура-Сливен.

Относно дейността на Районна прокуратура-Сливен мога да посоча, че общият брой на преписките в прокуратурата до 2020 г. достигна 4121, от които 3713 представляват новообразувани преписки. Спрямо 2019 г. се установява намаление с 492 броя или 10,61% от общо наблюдаваните преписки. През 2020 г. са били образувани общо 2065 досъдебни производства. В сравнение с 2019 г., когато са били 2170, се забелязва намаление с 4,84% на брой новообразувани досъдебни производства, но спрямо 2018 г., когато са били 2375, намалението е с 13,35%.

Извън тези новообразувани през 2020 г. прокурорите от Районна прокуратура-Сливен са осъществявали ръководство и надзор върху още 1737 досъдебни производства от предходни години. Така общият брой на всички наблюдавани досъдебни производства стават 3802, от които 3719 са разследвани от разследващи полицаи и 83 са разследвани от следователи.

През годината при новообразувани досъдебни производства ... (Не се чува.) ... са били пострадали общо 949 физически лица и 0,52 оцетени юридически лица. От физическите лица пострадалите непълнолетни са били 309, а малолетни – 102 лица. Най-много лица през 2020 г. са пострадали от престъпленията по Глава пета „Престъпления против собствеността“, а именно 613 физически лица и 48 юридически лица. Следват по брой тези, пострадали от престъпления по Глава втора „Престъпления против личността“, а именно 148 физически лица. На трето място по брой пострадали лица са тези, пострадали от престъпления по Глава четвърта „Престъпления срещу брака и семейството“, а именно 118 физически лица.

Бързите производства за 2020 г. в Районна прокуратура-Сливен са били общо 357, като всички са новообразувани. Спрямо 2019 г., когато са били 395, се констатира намаление с 9,62%. Спрямо 2018 г., когато са били 473, намалението е още по-голямо. В процентно съотношение новообразуваните бързи производства спрямо всички новообразувани досъдебни производства е 17,29%.

Решените от прокурор бързи производства са 354, като 245 са приключили като бързи производства, а 109 са преобразувани в досъдебни производства, разследвани по общия ред.

По всичките 245 бързи производства прокурорите от Районна прокуратура-Сливен са се произнесли в законоустановен срок.

Досъдебните производства, разследвани по общия ред, за периода са били 2675. Общият брой на досъдебните производства, разследвани по общия ред от разследващи полицаи, през 2020 г. е 2292, като от тях 1689 са новообразувани.

Трябва да се отбележи, че именно делата, разследвани от разследващи полицаи, са основната бройка на наблюдаваните досъдебни производства. Те представляват 97,16% от всички реално разследвани досъдебни производства. Тук тенденцията за устойчивост на съотношението на разследваните от разследващи полицаи дела продължава.

Общият брой досъдебни производства, разследвани по общия ред от следовател, през 2020 г. е 83, а от тях новообразуваните са 19, което прави 22,89%; 15 досъдебни производства са били образувани от прокурор, а 4 – от следовател.

По главите от НК броят на престъпленията, актове, внесени в съда по тях е, както следва: образувани в Районна прокуратура-Сливен през 2020 г. са били общо 2605 досъдебни производства, като в съда са

били внесени общо 972 прокурорски акта по 968 досъдебни производства по глави от НК, както следва:

Глава втора „Престъпления против личността“ – новообразуваните досъдебни производства са 167, а 60 са прокурорските актове, внесени в съда. От новообразуваните по чл. 120 - 1 брой; по чл. 129 са 50 броя; по чл. 131 са 21 броя; по чл. 144 – 41 броя, като по чл. 155 – „склоняване към проституция“, и чл. 159а и чл. 159г - „трафик на хора“, няма новообразувани.

Глава трета „Престъпления против правата на гражданите“ - новообразувани са 9 досъдебни производства, а 7 прокурорски акта са внесени в съда.

Глава четвърта „Престъпления против брака, семейството и младежта“ – новообразувани са 121 досъдебни производства, а 79 прокурорски акта са внесени в съда.

Глава пета - новообразувани са 689 досъдебни производства, а 251 прокурорски акта са внесени в съда, от тях 346 броя – по чл. 194 от НК; 187 броя по чл. 195 от НК; 4 – по чл. 196 от НК; по чл. 209 – 28 броя; по чл. 198 от НК – 32 броя; по чл. 201 от НК – 3 броя.

Глава шеста – новообразувани са 111 досъдебни производства, а 35 прокурорски акта са внесени в съда.

Глава осма – новообразувани са 29 досъдебни производства, а 8 прокурорски акта са внесени в съда.

Глава девета – новообразувани са 37 досъдебни производства, а 11 прокурорски акта са внесени в съда, от тях по чл. 308 – 2 броя, по чл. 309 – 8 броя.

Глава десета „Престъпления против реда и общественото спокойствие“ –новообразувани са 42 досъдебни производства, а 12 прокурорски акта са внесени в съда.

Глава единадесета – новообразувани са 861 досъдебни производства, а 209 прокурорски акта са внесени в съда. От тях по чл. 355 са 248 броя.

През 2020 г. от районните съдилища на Районна прокуратура-Сливен са върнати за доразследване 25 броя дела. Спрямо внесените прокурорски актове върнатите дела представляват 2,57%; 16 броя от върнатите дела за 2020 г. са върнати на основание чл. 249 и чл. 248 от НПК. Върнати обвинителни актове – 5 броя, върнати на основание чл. 377 от НПК, това са предложения по чл. 78а от НК. За отчетния период до 2020 г. по актове на Районна прокуратура-Сливен са внесени в Районен съд-Сливен, има 8 оправдателни присъди и 5 оправдателни решения, постановления по чл. 78а от НК. За същия период Районна прокуратура-Сливен е внесла за разглеждане общо 972 акта, от които постановления по чл. 78а – 164 броя. Същевременно районните съдилища са решили 294 дела.

За 2020 г. съотношението между постановените оправдателни съдебни актове спрямо внесените прокурорски актове и спрямо решенията от съда дела е следното:

Относителният дял на оправдателните съдебни актове спрямо внесените прокурорски актове е 1,34%. Относителният дял на оправдателните съдебни актове спрямо решенията от районните съдилища дела е 1,31%.

Относно проблемите, които съществуват в Районна прокуратура-Сливен. Считам, че основният от тях е кадровият. Щатното разписание на магистратите в Районна прокуратура-Сливен е както следва: административен ръководител – районен прокурор – 1 брой; заместник-административен ръководител – в момента сме 2 броя; прокурор в Районна прокуратура – 17 броя; младши прокурор – 3 броя. Към настоящия момент реално заети са 12 щатни бройки „прокурор“ в

Районната прокуратура и 1 щатна бройка „младши прокурор“ в Районната прокуратура. Една прокурорка е в майчинство, а един прокурор е командирован. Също така в Районна прокуратура-Сливен има командирован един прокурор.

Само от началото на годината двама прокурори са напуснали Районна прокуратура-Сливен – единият се пенсионира, считано от 05.05.2021 г., а другият е назначен в Районен съд-Котел. В Териториално отделение-Котел на място работи един прокурор, а в Териториално отделение-Нова Загора също на място работи един прокурор.

През 2019 г. прокурорите в Районна прокуратура-Нова Загора са били с натовареност над нормата – със 100%. Този проблем съществува и през 2020 г., поради което и е отразен в отчетния доклад за дейността на Районна прокуратура-Сливен за 2020 г.

През първите четири месеца на 2021 г. този проблем е преодолян. За да не се допуска в бъдеще, е необходимо да се извършва периодичен анализ на натовареността, а също и да се възложи на прокурорите от прокуратурата от областния град да работят в териториалните отделения.

Доколкото в концепцията си съм посочил, че следва да се реорганизира системата на дежурствата, давани от прокурорите, е необходимо да се посочи, че от началото на тази година такава реорганизация е направена и дава добри резултати. Прокурорите, работещи на място в Териториално отделение-Котел, дават вече по три дежурства месечно вместо 15, както е било преди това. Именно поради това считам, че е удачно един прокурор да осъществява дежурства в Районна прокуратура-Сливен, включително и в териториалните отделения, което ще доведе до намаляване на броя на давани от всеки един прокурор поотделно дежурства.

В тази връзка, ако ми бъде гласувано доверие и бъде избран за административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Сливен, основните ми приоритети ще бъдат довършване на процеса на интегриране на Районна прокуратура-Котел и Районна прокуратура-Нова Загора в състава на Районна прокуратура-Сливен като териториални отделения и функционирането им като едно цяло и свързаното с това изравняване на натоварването на прокурорите в съдебния район.

Друг мой приоритет ще бъде да се подобри работата, свързана с качеството на обвинителните актове с цел да се намали броят на върнатите дела. Също така ще работя за повишаване на броя на внесените прокурорски актове.

За постигане на тези и други посочени в концепцията ми цели ще разчитам както на себе си, на натрупания от мен опит, така и на всички служители и прокурори в Районна прокуратура-Сливен.

Това е накратко моята концепция. Ако има въпроси, съм готов да отговарям на тях.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега! Въпроси към колегата?

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега, на мен ми е известно, че доскоро съществуващата Районна прокуратура-Нова Загора, сега териториално отделение, никога не е била окомплектована с достатъчен брой прокурори. Между другото такъв проблем съществува и в Районния съд, който мисля, че е най-натовареният съд в страната за миналата година. Да ми обясните на какво се дължи според Вас това обстоятелство. Това е първият ми въпрос.

И вторият въпрос. След като бяха окрупнени районните прокуратури и стана една с две териториални отделения, не се ли

изравни натовареността между прокурорите? И ако не се е изравнила, на какво се дължи това?

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, слушаме Ви.

АЛЕКСАНДЪР ДОБРЕВ: На първо място смятам, че натовареността се дължи ... (Прекъснат.)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Неравномерната имам предвид.

АЛЕКСАНДЪР ДОБРЕВ: На голямото тежестество в ... (Не се чува.) ... Сливен и териториалното отделение.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Имах предвид неравномерната натовареност, защото Вие казахте, че целта Ви ще бъде като административен ръководител да има равномерна натовареност. С аргумент за обратното си направих извода, че в момента такава не съществува, а в интерес на истината след окрупняване на прокуратурите няма никакви законови или процедурни пречки да бъде изравнена натовареността на всички прокурори както в прокуратурата-майка, така и в двете териториални отделения по различни начини – например чрез изземване на дела и преписки и решавани от други прокурори (изземване не е точната дума). В този смисъл е въпросът ми. На какво се дължи това неравномерно натоварване, ако съществува, при условие че то може да бъде преодоляно, и как Вие ще го преодолеете? Давам пример с Нова Загора, защото тя е приемана от години за високонатоварена прокуратура, а доколкото разбирам, става дума, че и сега в териториалното отделение продължава да е такава положението.

АЛЕКСАНДЪР ДОБРЕВ: Да, то е много натоварено териториално отделение. Считам, че от началото на годината вече натоварването на прокурора, който работи там, е изравнено с натоварването на другите прокурори от Районната прокуратура. Това смятам, че се постигна с коригиране на процентното натоварване на

работещите в Районната прокуратура прокурори, но считам, че можеше да бъде постигнато и чрез възлагане на функции на прокурори, които работят в прокуратурата в областния град, които прокурори съответно да работят в териториалното отделение.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Физически имате предвид.

АЛЕКСАНДЪР ДОБРЕВ: Физически, да. Засега това не е направено. Изравняването към настоящия момент се постигна чрез промяна на процентите на натоварване на прокурорите в прокуратурата в областния град.

ИВАН ГЕШЕВ: Това ли е отговорът Ви, колега?

Колега Дамянов?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да, отговори. Разбрах какво има предвид колегата.

ИВАН ГЕШЕВ: Други въпроси, колеги?

Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колега, имам два въпроса към Вас. Смятате ли, че атмосферата в Районната прокуратура има отражение върху работата в нея? Това е първият ми въпрос.

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви, колега.

АЛЕКСАНДЪР ДОБРЕВ: Да, смятам, че има такова отражение. Неминуемо атмосферата оказва влияние на работата.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря! И вторият ми въпрос. Според Вас каква е атмосферата в колектива на Районна прокуратура-Сливен? Ако бъдете избран за административен ръководител, мислите ли да промените нещо, и ако да – какво?

ИВАН ГЕШЕВ: Слушам, колега.

АЛЕКСАНДЪР ДОБРЕВ: Лично аз не съм запознат да има проблеми в отношенията между прокурорите в Районна прокуратура-Сливен. Ако има влошени отношения, ако констатирам такива влошени

отношения, ако бъде избран за административен ръководител, ще направя всичко възможно това да се промени. Това е моят отговор.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега!

Други въпроси? Не виждам въпроси нито от колегите в залата, нито от останалите колеги.

Благодаря Ви, колега! Ако може, да изчакате.

(Александър Добрев излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Моля да поканите колежката Колева.

(Катя Колева влиза в залата)

КАТЯ КОЛЕВА: Добър ден!

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте и добре дошла! Пожелаваме Ви успех.

Както казах и на предишния кандидат, запознати сме с Вашата концепция. Ще сме благодарни по-стегнато да изложите основните моменти от нея, като, разбира се, по никакъв начин не Ви ограничаваме времево. И, разбира се, може да представите и други неща, които смятате за важни при днешното изслушване. Успех, колежке!

КАТЯ КОЛЕВА: Благодаря!

Уважаеми г-н Главен прокурор,

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,

Казвам се Катя Колева. Прокурор съм в Районна прокуратура-Сливен, с повече от 20 години стаж. Титуляр съм на два надзора. От 2002 г. отговарям за надзор „Работа с малолетни и непълнолетни лица“, а от началото на 2003 г. - по надзор „Изпълнение на влезлите в сила

съдебни актове и принудителни медицински мерки“, както и до настоящия момент.

Ежемесечно присъствам при провеждането на пробационни съвети, а така също участвам в съвещания на местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни лица към община Сливен.

Кандидатствам за тази длъжност, тъй като имам желание да продължа да доразвивам добрите практики, наложени в управлението на Районната прокуратура, ако ми гласувате вашето доверие, разбира се. Считам, че е от голяма важност да се ръководи компетентно, но и предвидимо. Когато един колектив се ръководи компетентно, тогава се решават проблемите, определят се и механизми за тяхното решаване, поставят се цели. В тази връзка ще започна своето изложение пред вас с набелязването на целите и мерките, както и механизмите за тяхното постигане.

На първо място поставям като основен мой приоритет повишаване на постигнатите през годините добри резултати в организацията на работа на Районна прокуратура-Сливен, за която кандидатствам за административен ръководител. Считам, че когато е видно, че нещо утвърдено е положително, работещо и даващо резултат, то най-малкото следва да бъде продължено и увеличено според мен. В тази връзка ще заявя пред вас, че прокурорите и служителите в Районна прокуратура-Сливен работят в една спокойна обстановка, като се надявам и занапред да е така. Следва да продължат да се полагат усилия за постигане на максимална ефективност на прокурорската дейност за минимизиране на времето от извършване на едно престъпление до наказването на виновните лица. Такива са и обществените очаквания към работата на прокуратурата. Спазването на законите и реализирането на наказателната отговорност срещу

извършителите на престъпления ще бъде основен принцип при управлението на Районна прокуратура-Сливен.

На следващо място. Следва да бъде осигурена една професионална комфортност на прокурорите, които взимат своите решения свободно и по вътрешно убеждение, както и въз основа на събраните доказателства. Също така да се следи за изпълнение на задачите, произтичащи от заложените указания и плановете на горестоящата прокуратура, както и Стратегията за развитие на прокуратурата.

Друг основен принцип при управление на Районната прокуратура смятам, че следва да бъде толерантност, колегиалност и справедливост при работа на прокурорите и служителите, равно разпределение на отговорностите за постигане на единство в колектива.

И не на последно място по важност, висок морал на прокурорите и спазването на етичните правила, заложен в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Постигането на тези цели е от изключителна важност, тъй като изискванията към прокурорската професия и обществените очаквания са за такова поведение във и извън прокуратурата.

Способите, които възнамерявам да използвам в работата си:

Утвърждаване и доразвитие на постигнатите положителни резултати в работата относно спазването на законовите срокове, своевременно предприемане на процесуални действия с цел обезпечаване на бърз, ефективен и справедлив процес, спазване на трудовата дисциплина.

На следващо място. Справедливо разпределение на преписките и делата между прокурорите съобразно определените правила и групиране. Считам, че единство в колектива се постига с равното разпределение на работа и отговорност.

На следващо място. Да толерирам сътрудничеството с МВР и ДА „Народното събрание“, и в частност Районно управление-Сливен, Твърдица, Нова Загора и Котел на територията на прокуратурата. Организиране и провеждане на работни срещи по проблемите, касаещи отделни групи престъпления. Основна цел е бързина и пълнота на проверките, което естествено ще доведе до правилните изводи за наличието на предпоставки за образуване на досъдебни производства.

Положително съм настроена към екипност за работа с разследващите полицаи, включително присъствие и участие в действия по разследването и инициране на допълнителни такива също.

Смятам, че важен приоритет следва да бъде увеличаване на броя на бързите производства. За целта следва да се провеждат конструктивни срещи с разследващите органи и изискването от същите на действия и провеждане на бързо производство при всички случаи, когато са налице законовите предпоставки за това.

Смятам да се създаде практика за свеждане до знанието на всички прокурори и разследващи органи при постановяване на оправдателна присъда, върнат от съда прокурорски акт, а също и отменени постановления чрез провеждането на срещи. На тези срещи ще се обсъждат причините, довели до постановяване на горепосочените актове, както и свеждането им до минимум.

В това отношение на въпроса за съдебната карта. Преструктурирането на районните прокуратури в Нова Загора и Котел в системата на прокуратурата е необратим процес и смятам, че дава своите положителни резултати. При нас този процес е завършен изцяло. Въпросът с изравняване на натовареността е решен.

По отношение на битовата престъпност, медийната политика, както и корупционните престъпления. Предизвикателство за мен ще бъде (ако бъде избрана за тази длъжност) провеждането на проактивна

медийна политика, която да не бъде сведена единствено и само до представянето на прессъобщения и отговори на медии, а включително чрез насърчаване на колегите и участието в брифинги, отразяването на специални мероприятия, включително предоставяне на информация по дела, които касаят обществени интереси.

Предизвикателство също така би било едно много по-тясно сътрудничество между наблюдаващия прокурор и разследващия орган, което виждам като възможност за участие на наблюдаващия прокурор още при първоначалните следствени действия и подпомагане на разследването в изключително ранен етап на неговото развитие.

В заключение искам да кажа пред вас - ако ми гласувате вашето доверие за административен ръководител, ще работя както и досега за издигането на значимостта и утвърждаването на авторитета на Районна прокуратура-Сливен. Ще работя за повишаване на доверието в институцията.

Благодаря Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке! Колеги, въпроси към колежката?

Господин Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Имам два въпроса. Как смята да сформира ръководния екип на Районна прокуратура-Сливен? Това е първият ми въпрос.

И вторият ми въпрос. Как смята да активизира прокурорите по отношение възлагане на дела на Окръжния следствен отдел при Окръжна прокуратура-Сливен?

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви, колежке.

КАТЯ КОЛЕВА: Относно сформирването на екип. Считам, че в Районна прокуратура-Сливен има доста подготвени колеги – със стаж,

знаещи, професионалисти. Ако ми гласувате доверие, мисля, че ще създам един колектив, който да работи наистина с доверие и в екипност.

По отношение на втория Ви въпрос. Аз мисля, че при нас няма проблеми с възлагане на дела на следователите, никога не сме имали проблеми. За съжаление, лошото е това, че в много намален състав са в момента следователите - наскоро почина един колега от коронавирус, и в момента са трима или четирима само, за съжаление. Но никога не сме имали проблем с възлагането на дела на следователите.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке Колева! Въпроси, колеги?

Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Аз ще задам отново същите въпроси. Вие го казахте при представянето на концепцията си, но искам да Ви попитам отново. Според Вас обстановката в прокуратурата по принцип отразява ли се на работата?

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви, колежке.

КАТЯ КОЛЕВА: Както и ... (Не се чува.)... в моето резюме, мисля, че работим спокойно в прокуратурата - както служители, така и прокурори. Имаме много добре подготвена...(Прекъсната.)

ИВАН ГЕШЕВ: Не Ви чувам. Дали само при мен има проблем, или прекъсва микрофонът?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: И при мен започна да прекъсва. Сега от отговора нищо не можах да чуя. (Гласове: Прекъсва.)

КАТЯ КОЛЕВА: Мисля, че спокойна е атмосферата в Районна прокуратура-Сливен.

ГЛАСОВЕ: Не се чува.

ИВАН ГЕШЕВ: Вижте дали няма някакъв технически проблем.

КАТЯ КОЛЕВА: Аз мисля, че няма проблем в Районната прокуратура. Работи се спокойно, работим с един много подготвен персонал от служители. Има винаги разбирателство, взаимодействие с канцелария и прокурори.

ИВАН ГЕШЕВ: Разбрах отговора Ви.

Господин Иванов, други въпроси имате ли?

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Не.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги от залата, извън залата?

ГЛАСОВЕ: Няма други въпроси.

ИВАН ГЕШЕВ: Колежке, бихте ли изчакала да проведем дебата и гласуването? Благодаря Ви!

КАТЯ КОЛЕВА: Благодаря Ви!

(Катя Колева излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища, изказвания.

Госпожа Чапкънова. След това г-жа Мутафова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, аз ще подкрепя колежката Колева не защото я познавам отдавна и считам, че тя е изключителен професионалист, ще я подкрепя затова, защото освен добър професионалист, същата има и административен опит, който не е за пренебрегване.

Едновременно с това бих си позволила да кажа, че колежката показва по-добро познание на състоянието на органа, за чийто административен ръководител кандидатства. Нейната концепция е изключително стройна, в нея са залегнали основните положения, които имат значение за подобряване на прокурорската работа. В представянето днес, което също беше изключително изчерпателно, колежката се спря на основните аспекти, които биха имали значение за подобряване на прокурорската работа.

В никакъв случай не бих пренебрегнала и професионализма на конкурента в днешното състезание, но още веднъж заявявам, че ще подкрепя колежката Колева именно поради наличието на административен опит и поради показаното по-добро познание на органа, за чийто административен ръководител кандидатства.

Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: И аз благодаря, колежке Чапкънова!

Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, само две изречения искам да кажа, без да отегчавам аудиторията, защото вероятно ще повторя колегата Чапкънова. Само че за разлика от нея аз мога да се изкажа абсолютно безпристрастно и, така да се каже, не предварително предубедена, защото не познавам и двамата колеги - днес ги виждам за първи път, и затова съдя за техните възможности и компетентност от това, което чух днес.

От това, което чух днес, аз категорично ще подкрепя колегата Колева. За мен е безспорно, че тя има по-добри познания за работата на Районна прокуратура-Сливен, по-добра визия, по-добре заложен задачи и по-добро усещане за администриране на този орган, на който може да бъде избрана за административен ръководител евентуално днес. Затова ще подкрепя колегата Колева.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке Мутафова!

Колеги, други изказвания? Не виждам. В такъв случай, колеги, да минем към гласуване.

Който е съгласен колегата Александър Александров Добрев – прокурор в Районна прокуратура-Сливен, да бъде избран за административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Сливен, моля да гласува!

0 гласа „за“.

Който е „против“ колегата Добрев да бъде избран за административен ръководител - районен прокурор на гр. Сливен, моля да гласува!

10 гласа „против“.

Който е съгласен колежката Катя Стоянова Колева – прокурор в Районна прокуратура-Сливен, да бъде избрана за административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Сливен, моля да гласува!

10 гласа „за“, „против“ - няма.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Сливен:

Кандидати:

- Александър Александров Добрев – прокурор в Районна прокуратура - Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“;

- Иван Калчев Иванов – изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ (*Постъпило заявление с вх. № ВСС-12082/12.05.2021 г. за отказ от участие в процедурата*);

- Катя Стоянова Колева – прокурор в Районна прокуратура-Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Иван Калчев Иванов – изпълняващ функциите „административен ръководител – районен

прокурор" на Районна прокуратура-Сливен, процедурата за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Сливен, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 36/14.10.2020 г. (обн. ДВ, бр. 91/23.10.2020 г.), поради отказ от участие в процедурата.

1.2. ОБЯВЯВА решението по т. 1.1 на интернет страницата на ВСС в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

1.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 194б, ал. 1 от Закона за съдебната власт, **ИЗБОР за назначаване на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Сливен, в който участват атестираните кандидати:**

- Александър Александров Добрев - прокурор в Районна прокуратура - Сливен;
- Катя Стоянова Колева - прокурор в Районна прокуратура - Сливен

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:

За Александър Александров Добрев – 0 гласа „за“, 10 гласа „против“

За Катя Стоянова Колева – 10 гласа „за“, 0 гласа „против“

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Катя Стоянова Колева – прокурор в Районна прокуратура-Сливен, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура – Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица**

№ 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ИВАН ГЕШЕВ: Бихте ли поканили колегите?

(Катя Колева и Александър Добрев влизат в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, с 10 гласа „за“ за административен ръководител – районен прокурор на гр. Сливен е избрана колежката Катя Колева. Честито на колежката!

Пожелавам ви, колеги, лек път и поздравя на колегите в Сливен.

За колежката Колева ще кажа само две неща. Не оспорвам това, което казахте за атмосферата в Районна прокуратура-Сливен по никакъв начин, но това, което се надявам, е тази добра атмосфера (доколкото разбрах) да стане още по-добра и естествено да се внесе повече динамика (това го казвам вече на няколко избрани административни ръководители) в работата на Районна прокуратура-Сливен, и най-вече тя да стане по-открита към гражданите, т.е. да представя резултатите от своята работа чрез медиите, които резултати не са лоши, а бих казал, че са много добри. По-активно да представяте вашата работа на гражданите на гр. Сливен, защото колкото и добре да работите, ако не ги покажете тези резултати чрез медиите, чрез по-активен контакт и комуникация с медиите, те все едно не съществуват.

Така че това са моите две неща и ако имате желание, ако смятате за правилни, ако съвпадат с Вашата концепция, бих се надявал да има промяна в тази насока във Вашия мандат.

Честито, колежке! Предстоят Ви трудни години – като на всеки началник. Лек път още веднъж пожелавам и успехи, и поздравя на колегите в Сливен.

(Катя Колева и Александър Добрев напускат залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Поради служебни ангажименти ще се наложи да напусна участието си в днешното съдебно заседание.

Ще помоля колежката Светлана Бошнакова да поеме моята роля.

Пожелавам Ви здраве и на Вас, и на всички около Вас, на семействата Ви! Приятен ден!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Успешен ден и на Вас!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря!

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ИВАН ГЕШЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Светлана Бошнакова – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, продължаваме при изключени камери, защото точката е дисциплинарна, внася се от Дисциплинарна комисия и предполага разглеждането ѝ при закрити монитори.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, имаше предложение и освен т. 2 беше разгледана и взето решение и по т. 6, тъй като става въпрос отново за точка на Дисциплинарната комисия, която се разглежда при изключени монитори, поради което аз ще Ви изчета взетите решения по двете точки.

И в двата случая решенията бяха взети при самоотвод на колегата Йордан Стоев.

По т. 2 Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши: на основание чл. 316, ал. 1 от Закона за съдебната власт, изречение второ, във връзка с чл. 314, ал. 2 от Закона за съдебната власт, продължава дисциплинарно производство по административна преписка № 86/2021 г. по описа на Окръжна прокуратура-Видин, под № 1/2021 г. по описа на Висшия съдебен съвет, за налагане на дисциплинарно наказание на Валентин Антиев Найденов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Видин.

На основание чл. 316, ал. 3 от Закона за съдебната власт, избира чрез жребий дисциплинарен състав: Георги Кузманов, Огнян Дамянов и Пламен Найденов.

На основание чл. 316, ал. 3 от Закона за съдебната власт, определя за председател на състава Георги Кузманов, който е и докладчик по делото.

Това беше решението по т. 2.

По т. 6 става въпрос за постъпило определение от дисциплинарния състав за спиране на дисциплинарното производство срещу Надежда Тодорова Куюмджиева-Тодорова – следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура.

Прокурорската колегия взе следното решение: спира производството по дисциплинарно дело № 11/2020 г. по описа на Висшия съдебен съвет, образувано срещу Надежда Тодорова Куюмджиева-Тодорова – следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура, до приключване на наказателното производство по досъдебно производство № 54/2020 г. по описа на Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура-Кюстендил.

Това са решенията по двете точки.

По молба на госпожа Мутафова, продължаваме с т. 7, тъй като ѝ се налага да напусне колегията.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, много Ви благодаря. Извинявам се, но трябва да напусна колегията по-рано, поради друга служебна ангажираност.

Позволете ми да Ви докладвам т. 7 от днешния дневен ред. Това е предложение от Комисия „Съдебна администрация“ към нашата колегия, във връзка с предходно предложение от страна на главния

прокурор за кадрови промени в администрацията на Прокуратурата на Република България.

След като прегледа съответното предложение от главния прокурор, Комисията взе решение, което предлага на Вашето внимание, като Ви предлагаме да разкрием на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт, пет щатни бройки за съдебни служители в администрацията на главния прокурор, както следва: 1 щатна бройка за длъжностно лице по защита на данните, дирекция „Административно-правна“, отдел „Правен“. Тъй като към настоящия момент в щата на ПРБ няма разкрита длъжност „длъжностно лице по защита на данните“, считаме за удачно такава длъжност да бъде разкрита в Администрацията на главния прокурор, като се назначи служител, който да отговаря за всички органи, включени в структурата на Прокуратурата, тъй като Регламентът предвижда възможност едно лице по защита на данните да отговаря за няколко структури.

На следващо място: една щатна бройка за длъжност „главен експерт“ в дирекция „Информационно обслужване и технологии“, сектор „Център за помощ“.

Основните функции на този сектор са подпомагане на магистратите и служителите в ПРБ при работата с Унифицираната информационна система, справочните модули и електронните регистри. Разработват се програми за обучение и помагала, периодично актуализиране ръководството за работа и оказване съдействие по въвеждането на информация в УИС на прокуратурите в цялата страна.

Към настоящия момент в сектора работят трима съдебни служители – ръководител сектор, главен експерт и младши експерт. До месец май секторът е разполагал с 4 щатни бройки и са работили четирима съдебни служители, след което единият от тях е преместен /заедно с щатната бройка/ и преназначен във ВКП.

Към момента дейността и ефективността на Центъра за помощ е изключително затруднена, поради което считам, че трябва да дадем разрешение да бъде разкрита една щатна бройка за длъжността „главен експерт“, две щатни бройки за длъжност „програмист“, отново в дирекция „Информационно обслужване и технологии“, отдел „Информационни системи“.

Този отдел осигурява разработването, внедряването и поддръжката на информационни, комуникационни и справочни системи, на технически проекти за нуждите на Прокуратурата въз основа на функционални задания за възлагане на външен изпълнител.

Надграждането на повечето системи към момента се извършва от външни фирми – изпълнители, което е свързано с необходимост от финансиране и сключване на договори. Привличането на ИТ специалисти към дирекцията в значителна степен ще допринесе за намаляване зависимостта на ИТ дейностите от външни изпълнители.

Поради увеличения обем на работа, включване на дейности по осигуряване на информационната сигурност и поддръжка на системите, предлагаме щатът на отдела да се увеличи с две щатни бройки на длъжност „програмист“.

И една щатна бройка за длъжност „системен администратор“, отново в дирекция „Информационно обслужване и технологии“, отдел „Информационно обслужване“.

Основната дейност на отдела е поддръжката на ползваната техника в сградите на АГП, ВКП, ВАП и НСлС, безпроблемната работа на опорното оборудване в локалната мрежа, архивиране, съхранение, възстановяване на потребителските данни, и поддържане на антивирусния софтуер, използван от прокуратурите в цялата страна. Служителите в отдела обслужват информационно и технически учебните бази на ПРБ, някои от които са на значителна отдалеченост от

работното им място, а предвид епидемичната обстановка в страната, им е вменено да оказват и техническа помощ за осъществяване на видеоконферентни срещи.

Във връзка с горното считам, че следва да дадем разрешение да бъде разкрита една щатна бройка на длъжност „системен администратор“. Увеличението на тези щатни бройки на съдебни служители в ОГП ще бъде финансово обезпечено за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2021 г. Благодаря Ви, това беше моят доклад.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Да гласуваме. Който е съгласен с така предложения диспозитив от госпожа Мутафова, моля да гласува.

Четирима от залата, 5 – онлайн, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Предложение от **главния прокурор** за кадрови промени в администрацията на Прокуратурата на Република България

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 5 /пет/ щ.бр. за съдебни служители в **Администрацията на главния прокурор**, както следва:

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „длъжностно лице по защита на данните“, дирекция „Административно-правна“, отдел „Правен“

МОТИВИ: *Към настоящия момент в щата на ПРБ няма разкрита длъжност „Длъжностно лице по защита на данните“. Считаме за удачно такава длъжност да се разкрие в*

Администрацията на главния прокурор, като се назначи служител, който да отговаря за всички органи, включени в структурата на ПРБ, тъй като Регламентът предвижда възможност едно лице по защита на данните да отговаря за няколко структури.

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен експерт“, дирекция „Информационно обслужване и технологии“, сектор „Център за помощ“

МОТИВИ: Основните функции на сектора са подпомагане на магистратите и служителите в ПРБ при работата с Унифицираната информационна система, справочните модули и електронните регистри. Разработват се програми за обучение и помагала, периодично актуализиране ръководството за работа и оказване съдействие по въвеждането на информация в УИС на прокуратурите в цялата страна.

Към настоящия момент в сектора работят трима съдебни служители - ръководител сектор, главен експерт и младши експерт. До м. май секторът е разполагал с 4 щ. бр. и са работили четирима съдебни служители, след което единият от тях е преместен /заедно с щатната бройка/ и преназначен във ВКП.

Към момента дейността и ефективността на центъра за помощ е изключително затруднена, поради което не възразяваме щатната численост от четирима служители да бъде възстановена и бъде разкрита още една щ. бр. „главен експерт“.

- 2 /две/ щ. бр. за длъжност „програмист“, дирекция „Информационно обслужване и технологии“, отдел „Информационни системи“

МОТИВИ: Отделът осигурява разработването, внедряването и поддръжката на информационни, комуникационни и справочни системи, на технически проекти за нуждите на Прокуратурата въз основа на функционални задания за възлагане на външен изпълнител.

Надграждането на повечето системи, към момента се извършва от външни фирми – изпълнители, което е свързано с необходимост от финансиране и сключване на договори. Привличането на ИТ специалисти към дирекцията в значителна степен ще допринесе за намаляване зависимостта на ИТ дейностите от външни изпълнители

Поради увеличения обем на работа, включване на дейности по осигуряване на информационната сигурност и поддръжка на системите, предлагаме щата на отдела да се увеличи с две щ. бр. „програмист“.

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „системен администратор“, дирекция „Информационно обслужване и технологии“, отдел „Информационно обслужване“

МОТИВИ: Основната дейност на отдела е поддръжката на ползваната техника в сградите на АГП, ВКП, ВАП и НСлС, безпроблемната работа на опорното оборудване в локалната мрежа, архивиране, съхранение, възстановяване на потребителските данни, и поддържане на антивирусния софтуер, използван от прокуратурите в цялата страна. Служителите в отдела обслужват информационно и технически учебните бази на ПРБ, някои от които са на значителна отдалеченост от работното им място, а предвид епидемичната обстановка в страната им е вменено да оказват и техническа помощ за осъществяване на видеоконферентни срещи.

Във връзка с горното не възразяваме да бъде разкрита една щ.бр. „системен администратор“.

Увеличението на щатната численост на съдебните служители във АГП ще бъде финансово обезпечено за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2021 г.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Още веднъж се извинявам, колега Бошнакова. Ще напусна заседанието.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Хубав ден желая! И успех!

Колеги, т. 3 – Комисия „Атестиране и конкурси“ към Прокурорската колегия, относно проект за Решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, открити съответно с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45 от 16.12.2020 г., обнародван в „Държавен вестник“, бр. 1 от 05.01.2021 г. и Протокол № 8 от 10.03.2021 г., обнародван в „Държавен вестник“, бр. 24 от 23.03.2021 г.

Колегата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, КАК предлага следния диспозитив: определя дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва: Окръжна прокуратура-Плевен – 9 юни 2021 г., Окръжна прокуратура-Пазарджик – 16 юни 2021 г.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, който е съгласен с така предложения от колегата Дамянов диспозитив, моля да гласува.

Четирима от залата, 4 – онлайн, 8 – „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, открити с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/16.12.2020 г. (обн. ДВ, бр. 1/05.01.2021 г.) и Протокол 08/10.03.2021 г. (обн. ДВ, бр. 24/23.03.2021 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, открити с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/16.12.2020г. (обн. ДВ. бр. 1/05.01.2021г.) и Протокол № 8/10.03.2021 г. (обн. ДВ. бр. 24/23.03.2021 г.):

- Окръжна прокуратура – Плевен: 09.06.2021 г.;
- Окръжна прокуратура – Пазарджик: 16.06.2021 г.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка четвърта – отново Комисия по атестирането и конкурсите, проект за Решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсна комисия по обявения с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет с Протокол № 7 от 24.02.2021 г., конкурс за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури.

Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, постъпил е самоотвод от колегата Албена Кирилова Костова – прокурор в Софийска градска прокуратура, която е определена за резервен член на конкурсната комисия за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури.

Днес чрез жребий трябва да определим един резервен член. Очакваме да дойде главният секретар.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Стилиян Грозданов Грозев, Окръжна прокуратура-Русе.)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, диспозитивът е, че определя чрез жребий Стилиян Грозданов Грозев от Окръжна прокуратура-Русе, за резервен член на конкурсна комисия за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, на мястото на Албена Кирилова Костова – прокурор в Софийска градска прокуратура.

Който е съгласен с този диспозитив, моля да гласува.

Четирима в залата, четирима – онлайн, 8 души „за“, приема се.

(след изтеглен жребий и проведено гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсната комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 07/24.02.2021 г., конкурс за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Стилиян Грозданов Грозев – прокурор в Окръжна прокуратура-Русе, за резервен член на конкурсната комисия за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, на мястото на Албена Кирилова Костова – прокурор в Софийска градска прокуратура.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Преминаваме към т. 5 – предложение от Главния прокурор на Република България, което ще докладвано от колегата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, постъпило е предложение от главния прокурор за оптимизиране на районните прокуратури, със седалище град София и София-област. Това са последните районни прокуратури, необхванати от окрупняването, което стана в предходните години и причината е една – в района на Софийска окръжна прокуратура няма съответна прокуратура-майка и не може да бъде използван същият подход, както при останалите прокуратури. Има девет районни прокуратури, които са на големи разстояния помежду си, всяка е със специфични проблеми, които трудно могат да бъдат обобщени.

В предложението на главния прокурор е направен първо анализ на щатната обезпеченост с прокурори и служители, съотношението прокурори – служители, натовареността по щат, съответно досег до съд, цена на един акт и е направено предложение и по процедурата, която много добре следваме със съдиите, трябва да предложим на пленума, след това, след съгласуване и подписа на министъра на правосъдието, отново пленумът да вземе решение за закриване на прокуратурите, както следва:

I. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следния проект на решение:

A. Закрива:

- считано от 01.10.2021 г., както следва:

За района на Окръжна прокуратура София

Районна прокуратура гр. Етрополе,

Районна прокуратура гр. Ихтиман,

Районна прокуратура гр. Пирдоп,

Районна прокуратура гр. Своге,

Районна прокуратура гр. Сливница.

Б. Определя съдебните райони на районните прокуратури с териториални отделения:

- считано от 01.10.2021 г., както следва.

Виждате, изброени са поименно всички населени места, няма да ги чета, тъй като би отнело изключително много време, за всяка една от прокуратурите. Те са на Вашето внимание и сте се запознали с тях.

В. Разкрива териториални отделения към горепосочените районни прокуратури:

- считано от 01.10.2021 г., както следва:

За района на Окръжна прокуратура София

Териториално отделение в град Етрополе към РП Ботевград,

Териториално отделение в град Пирдоп към РП Елин Пелин,

Териториално отделение в град Своге към РП Костинброд,

Териториално отделение в град Сливница към РП Костинброд,

Териториално отделение в град Ихтиман към РП Самоков.

II. 1. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да изпрати на министъра на правосъдието предложението за решение на

Прокурорската колегия, за съгласуване, съгласно изискванията на чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ.

II. 2. Внася решението за разглеждане в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на следващото заседание.

Имам предвид не това утре, а следващото по време, което мисля, че е след 15 дни. Благодаря Ви.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, който е съгласен с така прочетените диспозитиви от страна на колежата Дамянов, моля да гласува.

Четирима в залата, четирима онлайн – 8 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране на районните прокуратури със седалища гр. София и София област

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет следния проект на решение:

A. Закрива:

- считано от 01.10.2021 г., както следва:

За района на Окръжна прокуратура София

Районна прокуратура гр. Етрополе,

Районна прокуратура гр. Ихтиман,

Районна прокуратура гр. Пирдоп,

Районна прокуратура гр. Своге,

Районна прокуратура гр. Сливница.

Б. Определя съдебните райони на районните прокуратури с териториални отделения:

- **считано от 01.10.2021 г., както следва:**

1. Районна прокуратура гр. Ботевград със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Ботевград**, със следните населени места: гр. Ботевград, с. Боженица, с. Врачеш, с. Гурково, с. Елов дол, с. Краево, с. Липница, с. Литаково, с. Новачене, с. Радотина, с. Рашково, с. Скравена, с. Трудовец;

- **Община Правец**, със следните населени места: гр. Правец, с. Видраре, с. Джурово, с. Калугерово, с. Манаселска река, с. Осиковица, с. Осиковска Лакавица, с. Правешка Лакавица, с. Равнище, с. Разлив, с. Своде;

- **Община Етрополе**, със следните населени места: гр. Етрополе, с. Бойковец, с. Брусен, с. Горунака, с. Лопян, с. Лъга, с. Малки Искър, с. Оселна, с. Рибарица, с. Ямна, с.о. Баш Самоков /гр. Етрополе/, с.о. Горунака /гр. Етрополе/, с.о. Долни дол /с. Лъга/, с.о. Златичора /с. Ямна/, с.о. Кобиля /с. Бойковец/, с.о. Котката /гр. Етрополе/, с.о. Манастирското /с. Рибарица/, с.о. Над язовира /с. Бойковец/, с.о. Пашовото /с. Лъга/, с.о. Райковец /гр. Етрополе/, с.о. Рибарица /с. Рибарица/, с.о. Рибарника /гр. Етрополе/, с.о. Спиловица /с. Ямна/, с.о. Стубела /с. Рибарица/, с.о. Суха река /гр. Етрополе/, с.о. Хаджирашова чешма /гр. Етрополе/, с.о. Чичера /гр. Етрополе/, с.о. Шарковото /с. Ямна/;

2. Районна прокуратура гр. Елин Пелин със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Елин Пелин**, със следните населени места: гр. Елин Пелин, с. Богданлия, с. Габра, с. Голема Раковица, с. Григорево, с. Доганово, с. Елешница, с. Елин Пелин, с. Караполци, с. Крушовица, с. Лесново, с. Мусачево, с. Нови хан, с. Огняново, с. Петково, с. Потоп, с. Равно поле, с. Столник, с. Чурек, с.о. Гладно поле /с. Крушовица/, с.о. Побит камък /с. Нови хан/, с.о. Равно расте /с. Елешница/, с.о. Черни дол /с. Елешница/;

- **Община Горна Малина**, със следните населени места: с. Горна Малина, с. Априлово, с. Байлово, с. Белопопци, с. Гайтанево, с. Горно Камарци, с. Долна Малина, с. Долно Камарци, с. Макоцево, с. Негушево, с. Осоица, с. Саранци, с. Стъргел, с. Чеканчево;

- **Община Пирдоп**, със следните населени места: гр. Пирдоп, с. Душанци

- **Община Копривщица**, със следните населени места: гр. Копривщица;

- **Община Антон**, със следните населени места: с. Антон;

- **Община Златица**, със следните населени места: гр. Златица, с. Карлиево, с. Петрич, с. Църквище;

- **Община Челопеч**, със следните населени места: с. Челопеч;

- **Община Чавдар**, със следните населени места: с. Чавдар;

- **Община Мирково**, със следните населени места: с. Мирково, с. Бенковски, с. Брестака, с. Буново, с. Илинден, с. Каменица, с. Плъзище, с. Преспа, с. Смолско, с. Хвърчил, с. Черковище;

3. Районна прокуратура гр. Костинброд със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Костинброд**, със следните населени места: гр. Костинброд, с. Безден, с. Ботьовци, с. Бучин проход, с. Голяновци, с. Градец, с. Драговищица, с. Дреново, с. Дръмша, с. Опицвет, с. Петърч, с. Понор, с. Царичина, с. Чибавци;

- **Община Годеч**, със следните населени места: гр. Годеч, с. Браковци, с. Буковровци, с. Бърля, с. Връдловци, с. Върбница, с. Гинци, с. Голеш, с. Губеш, с. Каленовци, с. Комщица, с. Лопушня, с. Мургаш, с. Равна, с. Разбоище, с. Ропот, с. Смолча, с. Станинци, с. Туден, с. Шума;

- **Община Сливница**, със следните населени места: гр. Сливница, с. Алдомировци, с. Бахалин, с. Братушково, с. Бърложница, с. Гургулят, с. Гълъбовци, с. Драготинци, с. Извор, с. Пищане, с. Повалиръж, с. Радуловци, с. Ракита;

- **Община Драгоман**, със следните населени места: гр. Драгоман, с. Беренде, с. Беренде извор, с. Василковци, с. Вишан, с. Владиславци, с. Габер, с. Големо Малово, с. Горно село, с. Грълска падина, с. Долна Невля, с. Долно ново село, с. Драгоил, с. Дреатин, с. Калотина, с. Камбелевци, с. Круша, с. Летница, с. Липинци, с. Мало Малово, с. Начево, с. Неделище, с. Несла, с. Ново бърдо, с. Прекръсте, с. Раяновци, с. Табан, с. Цацаровци, с. Цръклевици, с. Чеканец, с. Чепърлинци, с. Чорул, с. Чуковезер, с. Ялботина;

- **Община Божурище**, със следните населени места: гр. Божурище, с. Гурмазово, с. Делян, с. Златуша, с. Мала Раковица, с. Пожарево, с. Пролеша, с. Росоман, с. Хераково, с. Храбърско;

- **Община Своге**, със следните населени места: гр. Своге, с. Бакъво, с. Батулия, с. Бов, с. Брезе, с. Брезовдол, с. Буковец, с. Владо Тричков, с. Габровница, с. Губислав, с. Добравица, с. Добърчин,

с. Дружево, с. Еленов дол, с. Желен, с. Завидовци, с. Заногe, с. Заселе, с. Зимевица, с. Искрец, с. Лакатник, с. Левище, с. Лесковдол, с. Луково, с. Манастирище, с. Миланово, с. Огоя, с. Оплетня, с. Осеновлаг, с. Реброво, с. Редина, с. Свидня, с. Томпсън, с. Церецел, с. Церово, с. Ябланица.

4. Районна прокуратура гр. Самоков със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Самоков**, със следните населени места: гр. Самоков, с. Алино, с. Бели Искър, с. Белчин, с. Белчински бани, с. Говедарци, с. Горни Окол, с. Долни Окол, с. Доспей, с. Драгушиново, с. Злокучене, с. Клисуре, с. Ковачевци, с. Лисец, с. Маджаре, с. Мала църква, с. Ново село, с. Поповяне, с. Продановци, с. Радуил, с. Райово, с. Рельово, с. Шипочане, с. Широки дол, с. Яребковица, с. Ярлово, к.к. Боровец, с.о. Хълмовете на Плана /гр. Самоков/;

- **Община Ихтиман**, със следните населени места: гр. Ихтиман, с. Бальовци, с. Банчовци, с. Белица, с. Богдановци, с. Боерица, с. Борика, с. Бузяковци, с. Бърдо, с. Вакарел, с. Венковец, с. Веринско, с. Джамузовци, с. Живково, с. Костадинкино, с. Любница, с. Мечковци, с. Мирово, с. Мухово, с. Нейкьовец, с. Пановци, с. Пауново, с. Полянци, с. Поповци, с. Ръжана, с. Селянин, с. Стамболово, с. Черньово;

- **Община Костенец**, със следните населени места: гр. Костенец, гр. Момин проход, с. Голак, с. Горна Василица, с. Долна Василица, с. Костенец, с. Очуша, с. Подгорие, с. Пчелин;

- **Община Долна баня**, със следните населени места: гр. Долна баня, с. Свети Спас;

- **Община Самоков (ЧАСТИЧНО)**, със следните населени места: с. Гуцал, с. Марица.

В. Разкрива териториални отделения към горепосочените районни прокуратури:

- **считано от 01.10.2021 г., както следва:**

За района на Окръжна прокуратура София

Териториално отделение в град Етрополе към РП Ботевград,

Териториално отделение в град Пирдоп към РП Елин Пелин,

Териториално отделение в град Своге към РП Костинброд,

Териториално отделение в град Сливница към РП Костинброд,

Териториално отделение в град Ихтиман към РП Самоков.

II. 1. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет да изпрати на министъра на правосъдието предложението за решение на Прокурорската колегия, за съгласуване, съгласно изискванията на чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ.

II. 2. ВНАСЯ решението за разглеждане в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 27 май 2021 г.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Преминаваме към т. 8 - относно Проект на решение по становище от конкурсните комисии по конкурса за младши следователи, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2 от 27.01.2021 г., във връзка със сигнал по отношение на проведения на 24.04.2021 г. писмен изпит. Комисия по атестирането и конкурсите. Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, както си спомняте, на предходното заседание на Прокурорската колегия внесох извънредна точка, която касаеше сигнал от господин Мирослав Филипов, с което се навеждаха доводи за компрометиране на проведения на 24.04.2021 г.

писмен изпит за младши следователи, тъй като изтегленият казус преди това е бил известен в публичното пространство.

Прокурорската колегия взе решение да изпрати този сигнал на двете комисии от конкурса за младши следователи, съответно те да изразят свое становище до 10 май т.г. Това становище е изготвено, на Вашето внимание е и аз ще Ви го прочета, тъй като то следва според мен публично достъпно.

В сигнала на господин Мирослав Филипов се навежда довод за компрометиране на проведения на 24 април 2021 г. писмен изпит за младши следователи, тъй като изтегленият казус е бил предварително известен в публичното пространство.

„Компрометирането“ на изпита, според автора на сигнала, е поради това, че казусът е бил предварително известен в публичното пространство чрез публикуването му на сайта на Висшия съдебен съвет като първи контролен казус от изпита за младши прокурори през 2020 г. Тази публикация не съдържа отговори на поставените въпроси (решение на казуса).

Разпоредбата на чл. 19, ал. 2, вр. ал. 1 от Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт изисква казусите за писмения изпит на младши прокурори и следователи да са по казуси, по които няма противоречиви решения (противоречива съдебна практика) и да има произнасяне на касационната инстанция. Във връзка с това при съставянето на казусите конкурсните комисии могат да използват като основа конкретно съдебно решение или повече решения (с оглед на по-широк кръг на въпроси, по които да се проверят знанията на кандидатите) или сборници с казуси, съставени на основата на съдебни решения, и други източници, както и теоретични разработки в съответната материя (учебници, монографии, студии и статии). Всички

те са публично достъпни поради изискването за публикуване на съдебните решения и издаването на книгите и списанията. Комисиите трябва да адаптират казуса за нуждите на изпита с оглед на обема, промените в нормативната уредба и актуалната константна съдебната практика.

При изготвяне на казус по едно съдебно решение при публикуването му на сайта на съответния съд в него се съдържат и отговорите на въпросите на казуса, който е изработен на негова основа. Публикуваният казус на сайта на Висшия съдебен съвет е без решение, за разлика от изтегления на изпита казус. Съобразно начина на организация на подготовката си всеки бъдещ кандидат за участие в конкурси за магистрати може след запознаването с нерешените казуси и да ги реши.

Основният критерий за „честността на състезателната процедура“, както е посочено в сигнала, е предварителната известност на десетте казуса или някои от тях. С други думи, един или повече от кандидатите да знаят предварително казусите, което ги поставя в по-благоприятно положение в сравнение с другите участници и това нарушава принципа за равенство в това състезание. В конкретния случай, ако приемем, че казусът е бил предварително известен, то той е бил известен на всички участници, т.е. няма привилегировани състезатели. Редом с това липсата на решение на казуса, не дава предимство на виделия го пред другите кандидати, т.е. няма „ощетени“.

Съществуването на казуса в публичното пространство не го прави предварително известен. Никой от участниците в конкурса не е знаел предварително, че този казус ще бъде включен в десетте казуса за изпита и така да може да се подготви предварително по него, което да му даде предимство пред другите участници в изпита. Противното

означава, че всеки който е прочел съдебното решение, на основата на което е изработен казусът, има предимство пред останалите кандидати.

Изтегленият на проведения на 24.04.2021 г. писмен изпит за младши следователи казус е синтез на няколко съдебни решения. Те са изброени в становището, което е на Вашето внимание.

Посочените в сигнала публично известни казуси се различават от изтегления на писмения изпит на 24.04.2021 г. При съпоставянето с казуса от 2013 г., който също е публикуван без решение, се установява идентичност в част от фактическата обстановка и въпросите в материалната и процесуалната материя и променена или отменена нормативна уредба. С казуса за младши прокурори различията са минимални и несъществени.

По изложените съображения считаме, че изпитът не е компрометиран и всички участници са били поставени при равни условия, което гарантира честността на състезателната процедура.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Вчера в КАК обсъждахме това писмо и становището на двете писмени комисии, и се обединихме около две неща. Първо, казусът е бил публично достъпен за всички, т.е. никой от участниците в конкурса не е имал привилегия по някакъв начин, която да му даде предимство. И второ, казусът е бил публикуван без решение. Следователно ние не открихме никаква причина, поради която изпитът или самата процедура по конкурса да е конкурса да е компрометирана, което да налага намесата на Прокурорската колегия. Следователно, според нас, т.е. говоря за КАК, ние следва да приемем за сведение това писмо и конкурсната процедура да продължи както е разписана в закона и в наредбата. Благодаря Ви.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, становища? Не виждам. Предлагам да гласуваме диспозитива. Да го изчета ли отново?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Приема за сведение становището от конкурсните комисии по конкурса за младши следователи, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 02/27.01.2021 г., във връзка със сигнал по отношение на проведения на 24.04.2021 г. писмен изпит.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, който е съгласен с така предложения диспозитив, моля да гласува. Четирима в залата, четирима онлайн, 8 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Проект на решение по становище от конкурсните комисии по конкурса за младши следователи, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 02/27.01.2021 г., във връзка със сигнал по отношение на проведения на 24.04.2021 г. писмен изпит

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение становището от конкурсните комисии по конкурса за младши следователи, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 02/27.01.2021 г., във връзка със сигнал по отношение на проведения на 24.04.2021 г. писмен изпит.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 9. Отново КАК.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, от т. 9 до т. 17 ще ги докладвам анблок. Само ще помоля администрацията да следи да не пропуснем някоя точка.

Точка 9. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Борислав Георгиев Кънев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Бургас.

Две - приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Борислав Георгиев Кънев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Бургас.

Точка 10. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Руменов Карагъзов – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Монтана, на място в по-горен ранг „прокурор в Окръжна прокуратура“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 11. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Витан Георгиев Танев – прокурор в Районна прокуратура-Ихтиман, на място в по-горен ранг „прокурор в Окръжна прокуратура“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 12. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ралица Радославова Милчева-Йорданова – прокурор в Районна прокуратура-Русе, с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 13. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитрина Димитрова Шекерева – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 14. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Женья Емилова Енева – прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 15. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Дияна Иванова Иванова – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Варна, с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 16. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росица Христова Чернева – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 17. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Магдалена Иванова Николова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

Ще кажа, че по всички предложения за повишаване на място в ранг колегите отговарят на законовите изисквания, за което има приложени материали към всяка една от точките.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, становища по така докладваните точки? Няма. Предлагам да ги гласуваме анблок като се счита, че се гласуват поотделно. Който е съгласен, моля да гласува. Четирима в залата, четирима онлайн, 8 „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 9 до т. 17 вкл.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Борислав Георгиев Кънев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Бургас.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Борислав Георгиев Кънев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Бургас.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Руменов Карагъзов -заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Монтана, на място в по-горен ранг „прокурор в Окръжна прокуратура“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Витан Георгиев Танев – прокурор в Районна прокуратура-Ихтиман, на място в по-горен ранг „прокурор в Окръжна прокуратура“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ралица Радославова Милчева-Йорданова – прокурор в Районна прокуратура-Русе, с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни

месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитрина Димитрова Шекерева – заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Женя Емилова Енева – прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Дияна Иванова Иванова – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Варна, с ранг

„прокурор в Апелативна прокуратура“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росица Христова Чернева – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Магдалена Иванова Николова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря Ви. Приехме всички точки от дневния ред, поради което закривам днешното заседание на

Прокурорска колегия към Висшия съдебен съвет. Желая всичко добро на колегите и успех!

Закриване на заседанието - 15.15 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 18.05.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА