

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 19 МАЙ 2021 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА: Даниела Марчева

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Резултати от гласуването на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 16.04 ч

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес – 19 май 2021 г.

Имаме една точка от дневния ред и тя е Приемане на критерии и структура за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд.

Знаете, че това беше точка в дневния ред съобразно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от четвъртък, миналата

седмица. Тази точка беше включена в дневния ред за вторник, вчера, бяха приложени критерии и структура, дадохме възможност на колегите да се запознаят и да направят съответно своите предложения. До настоящия момент имаме предложение на г-н Кояджиков, което е част от материалите и е направено по начин така, че текстът, който е предложен е в червен цвят по начин така, че да се различава от текста, който е предложен.

Няколко думи преди да продължим. Тези критерии и структура, които предложих за вторник, са въз основа на изпълнението на мярка № 57 от приетия от Министерския съвет План за действие за изпълнение на препоръките от доклада на Европейската комисия от януари 2016 г. при изготвяне на „Цялостен анализ на резултатите от дейността на специализираните съд и прокуратура от създаването им до момента като цялостно наблюдение на напредъка по наказателни дела“ за периода 2012 г. - 2015 г., приет от СК на ВСС.

Както някои колеги казаха, това е гръбнакът, който ние сега ще разискваме и съответно към него може да допълваме това, което мнозинството реши, без съмнение. Да кажа също така, че трябва да обсъдим начина, по който ще процедираме. Много колеги вероятно имат и други ангажименти, вероятно ще напуснат заседанието на Съдийската колегия, но все пак Ви предлагам да вървим текст по текст и съответно да приемаме или пък не направените препоръки. Разбира се, който има някакви други препоръки, може да ги каже.

Както подчертах в самото начало на заседанието, г-н Кояджиков е направил такива предложения в писмена форма. Други предложения от материалите на Вашето внимание няма.

Моля Ви за изказвания. Ако някой има други предложения, заповядайте!

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н Председателю. Уважаеми колеги, на Вашето внимание са предложени, които съм подготвил. Действително, както обещах и вчера, съм използвал гръбнака на предложенията, внесени от председателя Панов.

Сега, всичко това, което виждате е поставено в червено единствено с цел, за да има отлика, за да се отчертае отликата между това, което е предложено първоначално и това, което аз считам ненужно или което считам, че следва да бъде допълнено. Надявам се, че това ще подпомогна Вашата работа. в 09.30 ч. тези материали бяха качени в дневния ред на Съдийската колегия, наистина много искрено се надявам и да е имало възможност всеки един от Вас да ги прочете. Те са като обем пак 4 страници, както Ви казах, не се различават съществено от предложението на председателя Панов и много Ви моля, да бъдем в една работна обстановка, ако има някои корекции, да бъдат направени и да бъдем конструктивни да работим. Ако има нещо неясно, съм готов да обяснявам Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, продължаваме по дневния ред.

Нека започнем първо с първата част. Започвам вече по самите предложения за критерии и структура, като нека да ги наречем консолидиран вариант, тъй като той включва и допълненията, които г-н Кояджиков предложи.

По първата точка. Общи данни за първоинстанционен съдебен орган: кадрова обезпеченост. (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Панов. Може ли микрофона малко по-близо. (Л.Панов: Прощавайте.) Вероятно е заради маската, извинявайте, че Ви прекъснах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вероятно. Премествам се към микрофона, тъй като той така е дислоциран, че не може той да дойде към мен. (А.Дишева: Така е по-добре.) Чувате ме. Благодаря!

Да започнем с Общи данни за първоинстанционен съдебен орган – Специализирания наказателен съд: кадрова обезпеченост. квалификационни дейности. материално-техническа база.

Структурирано е по 6 точки. 1.1. Структура на съдебния орган; 1.2. Числен състав на съдиите; 1.3. Съдебна администрация и организация на работата; 1.4. Квалификация на магистрати и съдебни служители; 1.5. Сграден фонд; 1.6. Финансова обезпеченост.

Мисля, че по това няма никакви забележки.

Преминаваме по-нататък. Ако искате може да ги гласуваме точка по точка, за да може да отминаваме текста по-нататък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз имам само едно предложение – да не бъде първоинстанционен съдебен орган, а да бъде Специализиран наказателен съд, нали ще правим...

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз го казах при изложението. Общи данни за Специализирания наказателен съд. (Г.Чолаков: О'кей, съгласен съм.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Господин Панов, аз имам едно предложение в самото заглавие. Тъй като този анализ е дейността на съдебни органи за периода

ЛОЗАН ПАНОВ: Той ще бъде анализ за дейността на Апелативен специализиран наказателен съд и Специализиран наказателен съд. Мисля, че няма съмнение за това.

ВЕРОНИКА ИМОВА: За периода 2012 – 2020 година.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да бъде 2021 г., защото те продължават да работят и сега.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре. Също така не е ли уместно в самото заглавие след критерии и структура за изследване на дейността

на Апелативен специализиран наказателен съд и Специализиран наказателен съд да има второ изречение. Сравнителен анализ на дейността на Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд с дейността на общите съдилища от същото ниво за периода от 2012 до 2021 г. Тоест да има, да фигурира в заглавието и такова изречение, защото е много важен този сравнителен анализ, за да направим по-пълни изводи за дейността на тези специализирани структури спрямо общите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, задачата, която е в дневния ред и която самият Пленум е гласувал е „Приемане на критерии и структура за изготвяне на Анализ на дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд“. Така че нека да бъде с това заглавие, а пък вече в самия текст по-нататък и в предложението на г-н Кояджиков, те са предложени такива сравнения.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, аз видях, че са предложени, но да бъде като една база, върху която да се работи в...

ЛОЗАН ПАНОВ: Решението на Пленума е с конкретното съдържание, което Ви прочетох.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Иначе с текста по-нататък, няма съмнение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, само да се коригира периода - 2012-2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: 2021 г., но все пак да сложим месец май 2021 година, все пак да бъде ясно като задача. Добре.

Други предложения? Госпожа Дишева, г-жа Пашкунова видях, че иска думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бях вдигнала ръка, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се, добре, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: За заглавието само едно изречение имам, понеже започнахме от заглавието. Нека като заглавие да сложим точно това, което ние възложил Пленумът и мисля, че няма да имаме повече спорове, като в него добавим и годините от създаването до този момент. Това, което е по решението на Пленума. Мисля, че това ще удовлетвори всички изисквания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви! Госпожо Пашкунова, г-жо Керелска.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз исках да кажа точно това, което е по повод предложението на колегата Имова, което и г-жа Дишева каза, че в структурата се включва и сравнителния анализ. И само още едно изречение. Вие знаете, че по абсолютно същите критерии беше направен такъв анализ 2016 г. във Върховния касационен съд само, че за периода от създаването 2012 до 2015 г. Така че тук новите части са именно сравнителният анализ по отношение на натовареността, фактическата и правна сложност с общите съдилища, констатации с оглед резултатите. Така че мисля, че това се включва в структурата и няма нужда да обременяваме заглавието. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, пак казвам – в началото още на заглавието сме, колеги, все пак приканвам Ви да бъдем малко по-стегнати и организирани при провеждането на заседанието.

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, няма да казвам нищо за заглавието. Подкрепям това, което казаха колегите преди мен, отивам и по-надалече. Аз не знам доколко е коректно тук да се прави сравнителен анализ, защото колеги, ако тия дела не бяха отишли в специализираните органи, те щяха да останат в общите съдилища и щяха да се гледат от съответните наказателни колегии. Така че не знам

тук това сравнение фактически с каква цел се прави. Това исках да отбележа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Някой друг искаше думата.

Госпожо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря, че не ме видяхте пак, първа вдигнах ръка.

Исках само да уточним, понеже, доколкото разбрахме е първа точка - дали всички тези общи данни описват цялостната дейност, откакто е създаден съдът с кадровите промени, вложените ресурси или целят да направят моментна снимка на съдилищата? Защото на мен ми се струва, че би следвало да се проследи цялостната картина от създаването на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи, г-жо Димитрова, аз мисля, че след като уточняваме, че периодът ще бъде от създаването 2012 г. до месец май 2021 година, по първата точка, до която все още не сме стигнали, тъй като все още заглавието коментираме, това включва целия този период и развитието на това например нов брой съдии, нов брой служители.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре, г-н Панов, благодаря, беше важно да го уточня.

ВЕРОНИКА ИМОВА: За всяка една година всъщност картината.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, не е моментна снимка към месец май 2021 година.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Сега първо, по заглавието „Критерии и структура за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания

наказателен съд“ такава, каквото е решението на Пленума, нали така (О.Керелска: Да.) за периода 2012 г. – месец май 2021 г.

Гласуваме. Да, всички са „за“. Има ли някой да е „против“? Добре, няма. Благодаря Ви!

Започваме с първата точка. В общи линии я обсъдихме, защото по нея няма никакви предложения. Стана ясно, че общи данни за Специализирания наказателен съд, който е и първоинстанционен орган в специализираните съдилища включва тези и тези елементи, и включва периода от 2012 до 2021 г. Ако нямаме проблем по това, предлагам да го гласуваме. Г-н Магдалинчев? Да, благодаря Ви! Отново всички са „за“.

Започваме с количествено изследване – обобщени статистически данни. Тук има предложения, които е направил г-н Кояджиков. Аз съм съгласен с тях, въпросът е как да подходим. Единият вариант е тъй като по точка 2.2. и точка 2.3. казва, че това се повтаря с 2.1. Единият вариант е да остане точка 2.1. Другият вариант е да направим точка 2.1. Общо постъпили. Другият вариант е да го направим по следния вариант. 2.1. Тоест първата 2.1. да отпадне, като 2.1. стане Общо постъпили дела през периода (по години), включително НЧ дела – това, което предлага г-н Кояджиков.

Точка 2.2. да бъде Общо разгледани дела,, тоест въпросът е как да подходим по кой вариант. Иначе аз нямам нищо против.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Значи, 2.2. и 2.3. може би да отпаднат, защото наистина те се повтарят там в точка 2.1. говорим за разгледани и постъпили да си останат и точка 2.4. да стане 2.2., като вече тук би следвало да се уточни по вид кои да бъдат предмет на анализа – дали постъпилите, дали разгледаните или всичко, пак и приключени дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах. Точно така, наистина има разлика, да. Ето защо, аз Ви предлагам, ако отпадне точка 2.1. и започнем с нова точка Общо постъпили дела за периода вкл. НЧД, както Вие казвате (О.Керелска: Точно така.) 2.2. става Общо разгледани дела в съда за периода и така вече ще обособим едното и другото, разбирате ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама защо, нека да имаме една точка за постъпили дела по видове (Л.Панов: Това предлагам и аз.) и разгледани дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, и за разгледани дела.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да са си две отделни точки. Мисля, че така е по-прегледно и по-прецизно, а и по-логично някак си като структура. Тоест 2.2. да остане и 2.3 да остане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, това имах предвид. Значи, ако отпадне 2.1., което включва и двете да бъде точка 2.1. Общо постъпили дела за периода по години вкл. НЧД. 2.2. да стане Общо разгледани дела в съдебния орган за посочения период. (О.Керелска: Пак по видове.) Сега 2.3. това, което г-н Кояджиков е написал. Дела от общ характер в съдебния орган по видове престъпления. Мисля, че това е важно да се направи. Това става 2.3.

2.3. НЧД в съдебния орган по съответните процедури Ви предлагам и тук да сложим 2.5. В анализа по точка 2.1., 2.3 и 2.4 да се включи брой подсъдими, брой защитници, брой други страни – това, което г-н Кояджиков е предложил. Съгласни ли сте така? Добре.

Другото, което е 2.5. Диференцирани процедури. Г-н Кояджиков уточни примерно споразумения и съкратени съдебни следствия. Нека да напишем в скоби (споразумения, съкратени производства и други) – в смисъл да стане ясно

ВЕРОНИКА ИМОВА: По 78а.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. И други, разбира се.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: А може ли да изведем от НЧ делата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент, г-жо Димитрова, само за момент.

2.6. Тук става дума за Н.Ч.Д. за мерки за неотклонение по чл. 64, чл. 65 от НПК. Нали като сложим в скоби (вкл. брой обвиняеми, брой престъпления, за които са повдигнати обвинения на всеки от тях; брой томове на делото и т.н.) Разбирате ли? Да имаме пълна картина.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Мога ли само да добавя нещо в точката, не знам коя изброихте като 2.4. или 5. НОХ дела в съдебния орган по видове престъпления и да се уточни нали какви точно, но да се уточни – образувани, разгледани и приключени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, приключени.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Постъпили, дали едните, дали другите. Образувани, разгледани и приключени, а не постъпили и дали едните, дали другите. Образувани, разгледани, приключени. (Л.Панов: Да, да.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: За коя графа говорите, г-жо Имова? За коя точка? (Л.Панов: 2.3.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: В момента в проекта е точка 2.4. (Л.Панов: Но става 2.3., нали така?) Да, добре, 2.3. В тази точка е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на г-жа Имова е наказателни дела от общ характер в съдебния орган по видове престъпления в скоби (образувани, разгледани и приключени). (В.Имова: И приключили.) Нали това имате предвид? (В.Имова: Да, точно така за съответната година, разбира се, да.) Да, да, по години. (В.Имова: Да, по години.)

Добре. Госпожо Димитрова, Вие искахте да кажете нещо, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Искях да кажа, може ли от НЧ делата да бъдат изведени на отделен ред НЧ делата, образувани по искания по Закона за СРС-та?

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Димитрова, никой не Ви чу в момента, поне колегите, които сме тук в залата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не знам защо. Сега чувате ли ме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега е по-добре.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Но явно се изместих. Предложението ми е от НЧ делата да бъдат изведени НЧ делата, образувани по исканията за СРС-та, защото те са само от компетентността на председатели и упълномощения заместник, и ще изкривят статистиката?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Боряна, има ги, има ги тези... (говорят едновременно повече от двама души, не се чува)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може ли да си довърша? Виждам, че ги има, в отделна глава в общата статистика да не се броят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, само ще дам думата на г-н Кояджиков, който иска, но той е направил такова предложение в точка 2.7. и 2.8. Господин Кояджиков.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: 2.7. и 2.8, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. Уважаема госпожо Димитрова, те в общата статистика настоящето 2.6, което ще е 2.5., защото 2.1. отпадна, няма да бъдат включени. Тук се включват НЧ делата само по чл. 64 и чл. 65. Това е предложението, т.е. мерките за неотклонение първоначални и последващия контрол по чл. 65, тоест няма да влязат в общата статистика.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: В постъпили и разгледани дела няма да влязат?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма да влязат в общата статистика. Те ще бъдат в друга категория, които са по-нататък, в 2.9.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, да, аз видях предложението. Въпросът е, че винаги досега в постъпили и разгледани се броят и този вид НЧ дела, затова обръщам внимание.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тук понеже всичко върви по пунктове, затова няма как да се изкриви статистиката. (Б.Димитрова: Добре.) Всяко нещо си има (прекъсва звукът).

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Да продължим нататък. 2.7. Тук г-н Кояджиков не е написал нищо. 2.7. са Постановени разпореждания и определения по чл. 249 и чл. 250, чл. 288 от НПК, нека да включим чл. 251, нека да бъде и това също така от НПК (до 2017 г.) и след това разбира се разпоредителни заседания - чл. 248 от НПК (след изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). Нали нека да се включи към това и чл. 251 НПК. Добре.

Аз започнах да чета пак, ако съм пропуснал нещо.

2.8. Прекратени съдебни производства и върнати на досъдебна фаза, изпратени по подсъдност на друг съдебен орган. Нямаме забележки по това от г-н Кояджиков.

2.9. Резултати от осъществен инстанционен контрол. Тук той е посочил с уточнение по НОХД и ЧНД. В смисъл аз нямам нищо против, нека да го формулираме като ясна задача.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Този качествен критерий за НОХД го има по-надолу в 4.5., уважаеми колеги, инстанционният контрол. Може би по-скоро тук трябва да остане само резултатите от инстанционния контрол по частни дела в тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако ми дадете възможност да поясня.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нека си вървят общо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не, само за момент. Нека да поясня. „Резултати от осъществен инстанционен контрол“. Следващото по точка 3, което Вие реферирате към него, да, то акцентира върху нещо друго. То акцентира върху това - при този осъществен инстанционен контрол, да кажем отменена присъда, ако имаме някакво решение и т.н., тук реферира към това на какво основание е направено, дали е често процесуално нарушение и т.н., разбирате ли? Едното, не в 2.9., това е

по-нататък. Докато в 2.9. нали, точно така, като в него включим това, което Вие казвате и НОХД и ЧНД. Добре, ако сте съгласни, да продължим нататък.

Така. Точка 2.7. и 2.8. са вече съответно предложенията по 2.7. разпорежданията за СРС по години: брой постъпили искания, брой дадени разрешения, брой откази. НЧ Дела по чл.222 и чл.223 от НПК (по години) разпити пред съдия и т.н. И съответно тези двете точки стават съответно 2.7. и 2.8.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Първо, искам да попитам в точка 2.5. Диференцирани процедури. Фактически остават само споразумения и съкратени съдебни следствия, защото те са посочени като примери. Има ли други дифренцирани процедури, колегите да кажат, които ...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Има, има и затова и други.

ЛОЗАН ПАНОВ: Затова пишем „споразумения и съкратени съдебни следствия и други“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре. А не е ли по-добре да се изброят всички, за по-голяма яснота или са прекалено много? Диференцираните процедури: и да се изброят – споразумения, съкратени съдебни следствия и каквито са другите да се изброят.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако се пропусне нещо евентуално? Така по този начин може да се допълни всеки един момент, както е даден и други, ако евентуално сега пропуснем нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека да вървим нататък.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това ми е едната забележка. И другата във връзка със СРС-тата не знам дали тук или по-нататък вече при качествения анализ да се отразят данните от тези СРС колко са били използвани по делата и по кои дела. Мисля, че това е важно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега, това е по точка 2 количественото изследване. Ако искате Вашето предложение, направете го по-нататък, за да може ...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, просто го съобщавам, но Вие може би ще прецените по-добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, искате ли да прочета, за да може в протокола да се запише, да бъде ясно да прочета всяка една от точките по количествения анализ, за да може да го гласуваме. Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаема госпожо Керелска, аз не мога да разбера всъщност защо е важно за анализа на съдилищата за това колко от СРС-та са използвани защото всъщност дали ще бъдат използвани СРС-та е по-скоро важно за дейността на прокуратурата и разследващите органи. Поне аз така мисля. (говорят няколко души едновременно, не се чува)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колко от тези СРС-та ще бъдат използвани не зависи от съдилищата, а зависи от органите на досъдебното производство, разследващите органи и прокурор. Така че тази информация не ни дава картина на дейността на съда. Тя дава картина за дейността на органите на досъдебното производство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Колеги, да продължим с точка втора. Прочитам Ви текста такъв, какъвто е с промяната на номерацията и текста.

2.1. Общо постъпили дела през периода (по години), включително НЧ дела.

2.2. Общо разгледани дела в съдебния орган за периода.

2.3. Общ брой разгледани дела от общ характер в съдебния орган по видове престъпления (образувани, разгледани и приключили)

2.4. Общ брой наказателни частни дела в съдебния орган по процедури.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Госпожо Керелска, чувате се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, само за момент.

Значи, в 2.3. се включва брой подсъдими, брой защитници, брой други страни, частни обвинители, граждански ищци, брой свидетели, брой вещи лица, брой престъпления, за които са повдигнати обвиненията за всеки подсъдими, брой томове по делото, брой проведени съдебни заседания.

2.4. Общ брой наказателни частни дела в съдебния орган по процедури.

2.5. Диференцирани процедури (споразумения, съкратени съдебни следствия и други);

2.6. Наказателни частни дела за мерки за неотклонение по чл. 64, чл. 65 от НПК (брой обвиняеми, брой престъпления, за които са повдигнати обвинения на всеки от тях; брой томове на делото).

2.7. Постановени разпореждания и определения по чл. 249 и чл. 250, чл. 251, чл. 288 от НПК (до 2017 г. и след това); разпоредителни заседания по чл. 248 от НПК (след изм. ДВ, бр. 63/2017 г.);

2.8. Прекратени съдебни производства и върнати на досъдебна фаза, изпратени по подсъдност на друг съд;

2.9. Резултати от осъществения инстанционен контрол. Какво допълнително тук? Да, НОХД или ЧНД.

2.7. Разпореждания по ЗСРС (по години) — брой постъпили искания, брой дадени разрешения, брой откази;

- 2.8. НЧД по чл.222 и чл.223 от НПК (по години) разпити пред съдия на обвиняеми и свидетели, с отразяване продължителността на разпитите;

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съгласен съм с тази редакция. Тя напълно отразява това, което предлагам като допълнение и изменение. Само не съм сигурен (Б.Магдалинчев: 1.4.) точките бяха коректни, в смисъл 2.7, 2.1., но това не е толкова важно. Това е техническа работа, която ще се оправи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, искаше думата, видях г-жа Дишева. Госпожо Дишева, искахте думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз, да. Благодаря Ви! Опитвам се да следя дебата, което малко преминава разхвърляно.

Първо, исках още преди да повдигна въпроса дали брой томове на делото е реален и адекватен измерител. Дали не е по-разумно да посочим брой страници, защото ще се съгласите, че в зависимост от преценката на органа, който е или на лицето, което е правило съответните страници и документи в томове, един том може да съдържа 10 страници, друг може да съдържа 100, а трети може да съдържа 500. Така че вместо брой томове на делото, чувала съм „Еди кое си дело съдържа еди колко си тома.“ и аз съм гледала многотомни дела, особено данъчни, но знам много добре, че един том може да е един пръст или две пети. Така че тук да посочим брой страници на делото, още повече, че в правилата за измерване на натовареността като някакъв критерии са визирани страниците по делото.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз това не възразявам, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Значи да не се аргументирам повече. Във всички съдилища се води делата... (Прекъсната от Др.Кояджиков: Аз лично не възразявам. Ако някой от колегите възразява,...) единна номерация. Добре.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека вместо томове, брой страници да бъде редакцията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. И още нещо исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Обединяваме ли се около това и страници, щом Дишева предложи.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Според мен, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм ги видяла на две места, но навсякъде, където говорим, значи тук има в предложението по 2.2. сегашно и 2.3., и в 2.6. Навсякъде, където пише томове, да станат страници.

И сега един друг въпрос, с който ме ангажира колега по разбираеми причини дали не трябва отделно да се изведат частните наказателни дела (това в статистическите критерии, в количествените) по чл. 146, чл. 159, чл. 161, чл. 164, чл. 165 от НПК, които представляват някакви видове произнасяния на съда във връзка с искане от прокурора по досъдебното производство. Има такива дела със сигурност, особено пред първоинстанционния, вероятно и пред апелативния съд, не съм съвсем сигурна и те вероятно представляват някаква част, не знам каква, от тези дела, и тяхната фактическа, правна сложност, предмет и т.н. се различават с определена специфика. Моля да ме коригират колегите, които се занимават с наказателно право, ако не схващам детайла и къде например тези дела, ако не ги изведем в отделна подточка, къде биха се включили в това диференцирано изследване на вида на делата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, ако ми позволите? В 2.4., както се предложи, общ брой наказателни частни дела в съдебния орган по процедури. Сега, може да сложим в скоби текстовете на НПК, но може да рискуваме сега в бързината да пропуснем нещо, но във всички случаи го гласуваме по процедури, което означава, че това включва предложенията, които Вие направихте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По предложението е 2.5. Сега става 2.4. Диференцирани процедури. Те във всички случаи се произнася съдът по предложение на прокуратурата. Ако искате да ги изброим изчерпателно, но въпросът е да не пропуснем нещо, както каза г-н Панов. Както кажете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тогава моето предложение - нека да ги включим с изброяването под формата например. Ние написахме....

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи, 2.4. Разбрахме Ви, да. Общ брой наказателни частни дела в съдебния орган по процедури, например – посочете колега, за да може да бъде по-ясно.

Госпожо Дишева.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това са по раздел Пети от НПК съдебните разрешения за извършване на процесуални действия в досъдебната фаза.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте. Сегашна 2.5. са НЧД по чл. 64 и чл. 65, бивша 6.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, така е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, това не е същото като... Да ги включим предлагате?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не казахте ли, че са към диференцирани процедури?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, не са. Диференцираните процедури са в съдебната фаза.

АТАНАСКА ДИШЕВА: ...защото споразуменията са в съдебната, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Именно, а това са разрешения за претърсване, изземване, за трафични данни, също така обезпеченията, обезпечения на... (Реплика на Б.Магдалинов, не се чува)

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Затова предложението беше дори като пример, нали пишем и други, защото сега може да пропуснем нещо, колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно затова се уточнихме да вървим по този начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Уважаеми колеги, дайте при това положение, нека да ги включим между настоящето предложение 2.6. и 2.7 тези процедури. (В.Имова: Добре.) Там по-скоро би им било мястото, защото след мерките и разпорежданията, и определенията по чл. 249 (В.Имова: Да, да, добре.) и 250. Може би там, като нека да използваме същия подход, в който в 2.5. настоящо, сега 2.4. да напишем „производства по чл.164,168 и т.н. като например“. Нека да използваме този подход, като например, за да не изпуснем някое от делата, които са разгледани там. Ако кажете, това ще бъде 4.5, ще бъде настоящо 6, а пък постъпилите разпореждания настоящо 7, ще си остане 7.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, да ги повтора ли още веднъж за протокола или са записани? В графата например, не претендирам за изчерпателност, чл. 146, 159, 16, 164, 165 и други.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Но преди това имаме мерки за обезпечаване, глоба и конфискация, отнемане на вещи в полза на държавата. Имам мерки за обезпечаване гражданския иск, например имаме и съдебните разрешения вече за извършване на отделни процесуални действия. Така че Вие започвате някъде от последващи...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Заради това започнах с предварително извинение и затова настоях за „например“. Ако може да ги допълните като текстове или като предметно описание...

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, аз Ви предлагам, г-жо Дишева, как точка 2.4. Общ брой наказателни частни дела в съдебния орган по процедури например – това, което Вие посочихте нали „и други“, за да може да се включват изчерпателно данни за това. Ако сте съгласна?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но ние нямаме сега такава точка, г-н Панов. Нямаме такава точка сега нито по Вашето предложение, нито по това на г-н Кояджиков.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Напротив, г-н Кояджиков предложи да се включи допълнителна точка между 2.7. и 2.8., мисля, че беше.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това съм съгласна, но г-н Панов говори за нещо друго.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И нека първо се включат текстовете, които Вероника спомена, защото те систематично се намират по-напред. (говорят повече от трима души едновременно)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Значи, сега вижте, в момента всеки говори. Ако се обединяваме около това да бъде отделна точка преди 2.7. и 2.8., значи правим точка 2.7. и 2.8. стават съответно с една точка по-нататък и правим точка съответно 2.6. и тя е с ново съдържание, нали? Кажете какво да бъде, за да продължим по-нататък.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може ли да се включа?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Например,

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент, нека да бъде конкретният текст. Наказателни частни дела, нали по процедури.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Образувани във връзка с приложение, например на чл. 72, чл. 73, да, след това разрешения във връзка с извършване на процесуални действия и това, което каза и колегата Дишева, а именно от чл. 164 нататък ли беше? (А.Дишева: 146, 159, 161,

164.) Да, 159, от 159 започваме (А.Дишева: И 146.) Да, 146, 159, 159а, 161, (А.Дишева: 164, 165.) 164, да. Да, и други. Хайде, така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре и това ще бъде самостоятелна точка преди 249?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, точно така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защо не ги посочим тогава по раздел пети и т.н.?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, може и така, но...

ЛОЗАН ПАНОВ: За мен по-добрият вариант е по раздел пети да се посочат, да не пропуснем колеги, нещо.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Значи, по раздел пети, това са съдебните разрешения за извършване на процесуални действия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, нека да е по раздел пети например, и например и започваме изброяване.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Значи 2.6., след това създаваме 2.7., която е преди 249 и 245 и другите. Нали където пишем „наказателни частни дела по глава пета от НПК, например“ и посочваме само една от разпоредбите, както посочи г-жа Дишева, за да не пропуснем някоя. Съгласни ли сте така да бъде?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви! А другите точки те съответно променят своята номерация след това и стават с поредна номерация, и вече стават до точка 2.9, ако не се лъжа. Добре, ако сте съгласни?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2 да я гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, стават до 11, точно така, да.

Гласуваме по точка 2 с цялото съдържание от 2.1. до 2.11. Режим на гласуване. По глави като например. Добре, всички сме „за“.

Има ли „против“?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама колеги, този раздел пети не включва всички текстове, които и г-жа Имова чете, и аз четох. Извинявайте, не съм толкова в час с НПК.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Затова има раздел.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Значи, чнд-та например по еди кои си текстове да посочим. Извинявайте, че в хода на гласуването, ама не са само в един раздел. Не знам наизуст структурата на НПК, но ей сега си правя справка. Те не са в един раздел, нито в....

ВЕРОНИКА ИМОВА: Така е, не са в един раздел. Те са в различни раздели.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Значи с посочване на раздел пети няма да стане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, точка 2.7. Предложете съдържание на текста, така ще обхване всички производства. Слушам ви внимателно, колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пак за същата ли точка говорим?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, за 2.7., която създаваме нова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, аз правя предложение и по тази точка за последен път, ако може.

ЛОЗАН ПАНОВ: Наказателни частни дела така, слушаме Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По чл. 72 и 73 каза г-жа Имова, не съм ги проверила, ако другите са съгласни, окей.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това са мерки за обезпечаван – глоба, конфискация, граждански иск.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не възразявам, добре. 146, 159, 161, 164, 165. Мисля, че г-жа Имова добави и 159а. (В.Имова: Да, да.) и други подобни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, и други подобни. Колеги, записахте ли от администрацията? Добре. Това е текстът, който предлагате. Колеги, то е част от 2. Ако сте съгласни, гласуваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, сега очевидно ни гледат колегите, които ще трябва да ни информират с този анализ, пишат ми, направо ще Ви прочета какво ми пишат. „Как да разберем страниците, ако делото не е при нас в момента, а е в инстанционен контрол? Как да ги преброим тия страници“. Административният секретар на съда ми пише: „Няма как да дадем страници по старите дела? Мерките за неотклонение се връщат. В досъдебните производства също няма как да броим страниците.“ Това просто Ви го казвам, не че съм „против“ предложението, въпросът е да не затрудним работата на работната група, защото най-вероятно те ще изискват тази цялата информация от двете съдилища и да не би да не се получи нищо. Затова Ви казвам каква информация получавам в момента.

АТАНАСКА ДИШЕВА: То вече има работна група ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, нали ще трябва някой да го направи този анализ. Няма, но този анализ не вярвам някой да отиде страница по страница от тази работна група, а ще поискат тази информация от съдебната администрация при органа. Така си го представям аз.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А за томовете къде имаме информация, когато делото е върнато.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Те се описват, ми казват, ги описват в някакви книги, но наистина по-достоверно е което Вие казвате, г-жо Дишева, страниците, защото томът може да е от 200 страници, може да е от 100 страници, може да е от 2000 страници, но просто казват ни, че не са сигурни дали ще бъде достоверна информацията, която ще бъде изпратена и поискана. Затова ви казвам, иначе...

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега, колеги, продължаваме ли работата по-нататък или ако искате всеки да запознава кой какво е получил като съобщение и сега нали говорим за градивност, г-н Кояджиков, помолихте нали, казахте, че сте съгласни за страниците, гласувахме го вече, нека да продължаваме нататък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нали гласувахме цялата точка 2?

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласувахме я, да. Гласувахме я.

Точка 3. Качествено изследване: Анализ на постановените разпореждания и определения по чл. 249 и чл. 250 от НПК, чл. 288 от НПК (до 2017 г.), тук добавям пак чл. 251 от НПК; разпоредителни заседания - чл. 248 от НПК (след изм. ДВ, бр. 63/2017 г.), както съм ги посочил плюс тези, които са по чл. 251 НПК, които както казах и горе също така.

Сега, тук г-н Кояджиков ни е написал, че ...Да, слушам Ви, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, нямам възражения как да се направи този качествен анализ, но действително трябва може би да дадем някакви указания или по-скоро тези, на които се възложи работата те да поискат вече технически как да изпълнят този анализ, да го осъществят, как ще гледат делата дали на хартиен носител, дали...

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Сега, принципно нямате „против“ точка трета нали? (Др. Кояджиков: Да.) Добре.

Продължаваме 3.1.1. Статистически данни за периода по години. Сега, разбрах, че е неясно. Аз ще реферирам към доклада от 2012-2015 г., който беше изготвен от Върховния касационен съд. Значи, там имаме в раздел „Анализ статистически данни“. Само ще Ви прочета част от него, за да стане ясно какво имам предвид.

По приложените статистически данни е съществено да се съпоставят всичките величини на: а) всички постъпили през годината

наказателни дела от общ характер спрямо прекратените съдебни производства, и б) брой на решенията през отчетната година с акт по същество НОХ дела спрямо прекратените съдебни производства.

Например за 2012 г. сравнението по посочените критерии показва съотношение 185 на 63. Постъпили 185 дела от общ характер и прекратени съдебни производства - по 63. Съответно с акт по същество са решени 64 броя наказателни дела от общ характер спрямо 63 броя прекратени съдебни производства, без да е постановен акт по същество. Разбирате ли? Това имам предвид като статистически данни.

БОЯН НОВАНСКИ: Мисля, че ние това сме го правили заради прокуратурата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами да се посочат примерно ... (Прекъснат.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Това сме го правили заради решението на Министерския съвет по мярка 57.

БОЯН НОВАНСКИ (без микрофон): ... прокуратурата и колко се прекратяват. Това е в ущърб на прокуратурата, ако се прекратяват повече, отколкото вкарват.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, трябва да стане ясно от броя постъпили дела кои дела са от общ характер и кои са прекратени по една или друга причина... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Те са пак от общ характер, няма ... (Не се чува.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Без съмнение, само че това имам предвид под „статистически данни“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Дайте да го уточним, за да е ясно.

БОЯН НОВАНСКИ: Ако го уточните така, съм съгласен.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това са пак образувани, разгледани, приключени. От приключените кои са с акт по същество и кои са прекратени на основанията, които са предвидени за прекратяване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, доколкото аз схванах, председателят предлага тук да се посочи какъв брой обвинителни актове са внесени по години, кои от тях са решени по същество и колко от тях са прекратени и върнати на прокурора. Правилно ли съм разбрал?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако това е целта, аз не възразявам такава статистика да бъде подготвена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, Вие казахте нещо, което може да използваме: статистически данни за периодите по години, включващо това, което коментирахме по предходната точка - постъпили, образувани... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Образувани, разгледани, приключени. А приключените трябва да се разделят на решени по същество и ... (Не довършва.)

ЛОЗАН ПАНОВ: И прекратени, да, в онази другата част. Добре, ако е така, така го включваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По години от самото начало, нали така?

ЛОЗАН ПАНОВ: По години, разбира се.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От началото до май месец, сега.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (без микрофон): Аз мисля, че е достатъчно ясно и без ..., но както и да е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Статистически данни за периода по години, включващо постъпили, разгледани, приключени. Съгласни ли сме? Някой има ли възражения? Ако няма, да продължим нататък.

3.2.2. Постановени разпореждания и определения по видове, текстовете от НПК за периода по години.

Предложението на колегата е това изцяло да отпадне.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (без микрофон): Аз мисля, че това се включва в предната точка. Само за прекратяване са тези разпореждания и определения, няма какви други да бъдат. Те включват всичко, което включва втората точка. И в дейността, които са разгледани, са допълнително. Така мисля аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз съм съгласен. Да продължим нататък. Ако 3.2.2 отпадне, променяме номерацията. Аз съм съгласен. Да продължим нататък.

Ако 3.2.2 отпада, тогава отиваме на новата 3.2.2 (старата 3.2.3): Констатирани процесуални нарушения, допуснати на досъдебна фаза.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тук няма нищо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли някой друг забележки? Само да видя колегите. Няма.

Добре 3.2.4 вече става 3.2.5 ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, колеги. Извинявайте! Може ли, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Слушам Ви, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да не загубим логиката на този анализ. Според мен „Констатирани процесуални нарушения, допуснати на досъдебна фаза“, е свързано с предишната точка: „Постановени разпореждания и определения по видове“. Да се види от тях колко

определения се постановяват, когато се прекратява поради нарушения в досъдебното производство. Нали така?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, така е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да не загубим логиката на анализа.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Дишева, това, което има като информация в първата точка - 3.1.1, статистическите данни, тя включва в себе си и разпорежданията, и определенията, с които съдебното производство е прекратено, а то се прекратява или поради допуснати процесуални нарушения по чл. 249, или когато деянието не съставлява престъпление. Тоест ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Статистическите данни ще бъдат по видове... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тоест, статистическите данни по точка 1 включват това... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: По видове отменени актове, така ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. То няма как друго да бъде. Те са или прекратени в съдебно производство и върнати на прокурора, или дело, решено по същество със споразумение и присъда. Това е статистическата данна, ако правилно съм разбрал г-н Панов, разбира се. Мисля, че така е вярно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Прекратените. Не само споразуменията, а и прекратените. Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, и прекратените, точно така. Мисля, че включва тази данна.

ВЕРОНИКА ИМОВА: На всички основания, предвидени в НПК. В чл. 24 има над 11 основания за прекратяване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Пашкунова има изказване.

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, в точка 3 - определения по чл. 249, чл. 250, чл. 288, чл. 248, въобще не става дума за споразумения. Това са диференцирани процедури и те са по Глава 29 и са впоследствие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така. Това са определения, които са, първо, при подготовка на делото за ... (Говорят едновременно.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точно така. И внася в разпоредително заседание и прекратява наказателно производство или съдебно производство поради допуснати процесуални нарушения. Това се има предвид в точка 3.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Мисля, че колегите го разбират. Не става дума за диференцираните процедури. Нали се разбрахме ... (Говорят едновременно.) ... по Глава 26, 27, 28, 29. Така ли беше?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защо тогава да отпадне 3.2.2, когато то отговаря точно на въпроса, който г-жа Пашкунова сега постави? От постановените определения и разпореждания да се види колко от тях са по еди-кои си текстове - тези, които са в титулната част на точка 3 изброени.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, нека да остане, но, уважаеми колеги, като обсъждахме статистическите данни по точка 3.1.1, г-н Панов каза, че това се включва там. Нали правилно съм разбрал?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, ако клоните към определенията, с които се одобряват споразумения, това са актове по същество, те имат характера на присъда. Така че това са други определения. Не са тези, които, както каза коллегата Пашкунова по чл. 249, чл. 250, чл. 288, касаят

прекрояване на съдебното производство или пък на наказателното. Това са определения, които са по движението на делото.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тогава, уважаеми колеги, нека точка 3.1.1 да остане: *„Статистически данни за делата от общ характер“*, където ще се включват определенията за одобряване на споразумение и прекрояване ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама това са подточки на точка 3, а точка 3 касае само разпореждания и определения. Току-що обърна внимание г-жа Пашкунова. Точка 3.1 е подточка на точка 3. Ние не сме стигнали според мен до споразуменията още като процес.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, това е вярно.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това уточнение аз също направих. Това са определения по движение на делото, не са по същество.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, прави сте всъщност.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам, за да е ясно какво се има предвид в 3.1.1, да придобие следния вид (а и във връзка с предложението на г-н Кояджиков и всички говорения тук): *„Статистически данни за периода по години: - постановени разпореждания и определения по видове, текстове от НПК“*.

Нали в този смисъл говорихте? Това ще включват статистическите данни - по кой от посочените в точка 3 от анализа текстове колко определения и разпореждания са постановени. Нали така? За да няма чудене и за да е ясно: *„Статистически данни за периода по години: - постановени разпореждания и определения по видове, текстове от НПК“*.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, само че то е в точка 3. Нали пишем *„Качествено изследване“* и там сме изброили текстовете отгоре.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Именно, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: И тези „статистически данни за периода по години“ се отнасят само за тях. Така че това кореспондира с казаното.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А целта на точка 3.2.2 не е ли била да се види по всеки от текстовете колко акта има, а не общо? По видове. Така е посочено в точка 3.2.2 - по видове.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, ама систематично погледнато, би трябвало да касае това, което е посочено в точка 3 като текстове - чл.чл. 249, 250... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 3 очертава всички текстове, уважаеми колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото има „и други“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А, „и други“ има. Вярно, че има „и други“, но според мен точка 3.1.1 говори за статистическите данни и точка 3.2.2 вече аз наистина не мога да разбера какво друго освен статистическите данни по 3.1.1 ще се включи като съдържание, защото в 3.1.1 по мое мнение ще се опише по години колко са образувани, по кои членове и как са решени.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това предлагам и аз, да се уточни, че се има предвид по всеки от ... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, а 3.2.2 тогава какво съдържание ще има?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кое?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 3.2.2 какво съдържание ще има?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Е, никакво. Нали говорихте да отпадне. Но в 3.1.1 да се посочи, че се има предвид по общи текстове, а не общите данни.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съгласен. И как са решени, разбира се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе точка 3 определя предмета и обхвата на тези статистически данни. Ако искате, статистическите данни да бъдат по години. Ясно е, че се отнася за точка 3, за нормите, които са изброени. Така че мисля, че става ясно.

ВЕРОНИКА ИМОВА: След като бъдат посочени текстовете по НПК, ще бъде ясно какъв е характерът на определението.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже има „и други“, на това обърнах внимание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така, има „и други“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има „и други“, но точка 4 определя другия предмет, точка 5 определя другия предмет. Мисля, че става ясно.

Добре, значи 3.2.2 отпада. Нали се обединяваме около това? (Гласове: Да.) „Констатирани процесуални нарушения, допуснати на досъдебна фаза“ - нека все пак да го има.

Следващото: „Специфична проблематика по делата с оглед предмета на обвинението“ - нека това да остане, защото това е специфично за дейността на Специализирания съд.

„Обобщение на констатациите и изводи“ - мисля, че нещата са ясни.

Добре, значи точка 3 с 3.1.1, 3.2.2, 3.2.3 и 3.2.4 (отпадналата точка 3.2.2 променя номерацията).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да ги гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако нямате други предложения (не виждам такива), нека да гласуваме. - 10 гласа „за“.

Добре. Продължаваме с точка 4. Точка 4 определя предмета на качественото изследване: свършени дела и постановени присъди по

НОХ дела, в това число по Глава 27 от НПК, в периода по години; качество на съдебните актове. И тук пак започваме по същия начин за конкретната проблематика в точка 4: статистически данни по години за тази категория дела; 4.2 - осъдителни присъди, наложени наказания, оправдателни присъди.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да чуем мнението на Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Глава 27 е общото разглеждане на делата в съдебна фаза, т.е. няма диференциране... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Какво не?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Глава 27 е съкратено съдебно следствие.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, Глава 27 е съкратено, точно така. Да, Глава 27 е съкратено. Какви данни? Може би които имате предвид в 4.1, да са тези, които са в 4.2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само ако ми позволите. Значи „Статистически данни по години: общо свършени дела и постановените присъди по НОХ делата, включително по Глава 27“.

ВЕРОНИКА ИМОВА: А защо не се включи и Глава 29 - „решаване на делата по споразумение“, защото в спецификата... (Прекъсната.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, Глава 29 е включена в точка 5.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Долу, да, на страница трета, долу.

ЛОЗАН ПАНОВ: Глава 29 от НПК за посочения период в точка 5 е включена.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, защото тя също касае решаване на делото по споразумение, но всъщност определението за одобряването има характер на присъда. Освен това по тези дела в

много от случаите частично се постигат споразумения между подсъдимите и прокуратурата по някои обвинения и по отношение на някои лица, а по отношение на други продължава по общия ред, а не по диференцирана... (Не се чува.) Затова трябва да се разграничат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, Глава 29 е включена в точка 5, а там има предложение на г-н Кояджиков, което е разумно, и предлагам да го приемем.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Дайте да вървим поред, точка 4.

ЛОЗАН ПАНОВ: На точка 4 сме в момента. Точка 4.1 стана ясно - статистически данни общо за свършени дела и постановени присъди по НОХ делата, включително по Глава 27. (Олга Керелска: Да.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (без микрофон): Какво трябва да съдържа обаче...?

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали това казвам - общо свършени дела и постановени присъди по НОХ делата, включително по Глава 27.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тоест, само брой и нищо повече, брой на делата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Броят, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съкратеното следствие.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, тук аз доколкото схващам, се касае само за брой дела, кои са минали по общия ред и кои по Глава 27 - съкратеното следствие. Чиста статистика, брой дела - 6, 7, по години. Нали така? Да. А вече в 4.2 ще се допълнят другите неща.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Така, 4.2. Има изказване.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Струва ми се, че някъде в качествено изследване (всъщност не ми се струва, а съм сигурна) трябва да включим проверка на това колко са оправданите лица по

обвинения по чл. 321 от НПК - това е обвинение (нали не бъркам?) за ОПГ, защото такива оправдани лица може да има, т.е. всички лица по определено дело може да бъдат оправдани по този текст, може само по отношение на някои от тях... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Дишева, в 4.2 това, което аз предлагам, го има това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам в раздела „оправдани лица“, където пишете - това е на втория ред: „оправдани лица“, изрично да посочим... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съгласен съм, по чл. 321.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Оправдаването ... (Говорят едновременно.) ... участие в организирана престъпна група.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Или ръководене. Организиране, ръководене, участие. Разбрах Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест, да бъде изведено в отделен ред.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Оправдани лица, в това число и по чл. 321. Може така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Включително по чл. 321.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама не просто включително. Те така или иначе ще бъдат включени. Тези, които ... (Прекъсната.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това им е основният предмет.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вижте каква ми е логиката.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах логиката. Искате да кажете, че се внасят в спецсъда дела, където няма ОПГ-та като доказателства, но се внасят с такова обвинение в този съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не го твърдя, обаче... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Такава е логиката.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Обаче ако излязат оправдателни присъди на двама, тримата по чл. 321 излиза, че няма причина. Нали така?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма да е било в спецсъда. Точно така излиза.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сам го изрекохте. Точно така. Заради това не просто ... (Говорят едновременно.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За това съгласен съм. Съгласих се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Кояджиков? Да не се надвикваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявам се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това, което г-жа Керелска каза, не е достатъчно. Отделно, на отделен ред трябва да бъдат посочени оправданията по чл. 321, оправдателните присъди.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, само за момент. За да може да конкретизираме това, което се предлага, моля Ви, посочете текст по точка 4.2, за да стане ясно за всички. Това, което е посочено в момента, е следното: *„Осъдителни присъди, наложени наказания, оправдателни присъди“*. Предложението на г-н Кояджиков е следното: *„Осъдени лица, брой престъпления, за които са осъдени, наложени наказания, оправдани лица“*.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: С отделно посочване на оправданите такива по чл. 321 от НПК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така, *„брой обвинения, по които са оправдани“*. И сега имаме допълнение.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз, ако може.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да допълня към предложението във връзка с казаното от г-жа Дишева: „*Оправдани лица...*” - тук нека да вмъкнем „*по какви обвинения*”.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Оправдани лица изцяло или частично.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Оправдани лица - по какви обвинения са оправдани. Достатъчно ясно ли е? Госпожо Дишева, Вас питам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Според мен не е нужно да изброяваме всички обвинения, защото подозирам, че има дела, по които те ще бъдат десетки. Това, което на мен ми се струва важно, е да се изведат на отделен ред оправданите лица по обвинения по чл. 321. Затова може да напишем: „*Общ брой на оправданите лица, от тях оправдани по обвинения по чл. 321 от НК*”. Това е моето предложение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, съгласих се. Аз съм съгласен и така.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз не съм съгласна, колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Имова иска думата. Моля Ви, по конкретния текст, за да го гласуваме. Кажете, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз считам, че това допълнение, което е направено към точка 4.2, е коректно, защото то дава цялостна картина на брой обвинения, брой подсъдими, брой оправдани лица и по кой текст са оправдани. Защото срещу едно лице е възможно да има множество обвинения за множество престъпления. Тази добавка е коректна, която е направена тук към точката. Значи: брой обвинения, брой оправдани лица и по кои обвинения са оправдани.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Имова, приемаме добавката, но г-жа Дишева предлага да има към тази добавка конкретизация по чл. 321.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ама нали в тази информация се включват и лицата, оправдани по чл. 321.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Имова, това не изключва остатъка от предложението ми. Нека да го има това „чл. 321“ вмъкнато, а по-нататък аз предлагам да се опишат и всички обвинения, по които са оправдани лицата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да се изважда пред скоби чл. 321, като ще се пишат всички обвинения, по които са оправдани лицата, мисля, че е безпредметно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Има желание г-жа Дишева. Не пречи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, г-жо Имова, Вие много добре трябва да разбирате защо обвинението и оправдаването по чл. 321 е важно точно за този съд. Защото той има специална подсъдност. Нали знаете това?

(Говорят едновременно няколко души)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Моля Ви се, говорим си излишни неща. Нали казахме точно това, че срещу „брой оправдани лица“ ще пише броят на обвиненията по престъпните състави, по които са оправдани, включително и по чл. 321, разбира се, защото това е основният предмет в родовата подсъдност на тези съдилища. Така че много добре ми е ясно. Но нека всички текстове от особената част на НК, по които са внесени обвинения, и лицата, срещу които са внесени тези обвинения, са оправдани, да се опишат. За всяко едно лице всички обвинения, по които то е осъдено и съответно оправдано по съответното дело, по години. Да, много е трудоемко, но трябва да се направи, за да добием пълна картина, иначе ще имаме частична представа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Пашкунова иска думата. Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, аз предлагам текст, който да обедини и предложението на г-н Панов, и допълнението на г-н Кояджиков: „Осъдителни присъди (осъдени лица, брой престъпления, за които са осъдени, наложени наказания, оправдателни присъди, брой обвинения, по които са оправдани)“. И така ще се включи всичко това, което се предлага и от г-н Панов, и от г-н Кояджиков.

Освен това аз също считам като колегата Имова, че няма смисъл да извеждаме пред скоби чл. 321. Компетентността на Специализирания съд е очертана в чл. 411а от НПК. Там е Глава първа, там е организираната престъпна група по чл. 321, там са корупционните престъпления. Защо ние специално искаме да видим кои са оправдани по чл. 321, а не са по другите текстове? Не можах да разбера причината.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да обясня. Аз съм убедена, че г-жа Пашкунова разбира, но щом твърди, че не разбира, да ѝ обясня аз. Защото твърденията в публичното пространство са, че в Специализирания съд се внасят дела като такива с обвинения за (как беше?) ръководене и дейност в организирана престъпна група, без те да са такива, единствено с цел да се избере компетентността на Специализирания съд. И ако се изведат оправдателните присъди по чл. 321, ще се види по колко от внесените с такова обвинение дела са постановени толкова оправдателни присъди, че те да изключват броя, необходим, за да бъде определен съставът на организирана престъпна група. Нали бяха три и повече лица? Ако е внесено срещу трима души, а пък двама са оправдани за обвинението за ОПГ, очевидно, че такова няма. Може да е внесено за десет и да са постановени пет оправдателни присъди по чл. 321 и тогава не би имало този проблем.

Такава е моята логика и аз така съм схванала, заради това ми се струва, че е редно те да бъдат изведени в отделен ред.

А пък предложението, което г-жа Пашкунова прави, според мен, да, действително обединява предложението на г-н Панов и на г-н Кояджиков, но то напълно игнорира предложението, което аз направих, и което - забележете, г-н Кояджиков се съгласи, че съдържа релевантна информация за работата на съда. Може би не точно на съда, но така или иначе ние имаме да правим общ анализ за работата на специализираните органи на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние искаме да правим анализ за дейността на съда, не на прокуратурата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, г-н Магдалинчев, когато се ... (Не се чува.), нали затова се разбрахме, че ще отидат за утвърждаване на Пленум тези критерии и след това анализът. Когато нещата се парцелират и се разделят, ще се изгуби общата картина. За да не се случи това нещо, аз предлагам ... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това би следвало да го прави Прокурорската колегия за прокуратурата, нали така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали Прокурорската колегия ще изследва оправдателните присъди по чл. 321? Кой и кога ще ги изследва?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нормално е, нормално е. Ние също си ги казваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, проведете гласуване. Аз мисля, че достатъчно ясно обосновах тезата си. И мисля, че изваждането на тази информация съдържа едни от най-важните данни. Може би, повтарям, не точно за работата на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Думата поиска г-н Новански. След това г-жа Пашкунова, г-жа Имова след това.

БОЯН НОВАНСКИ: Госпожа Дишева е абсолютно права, обаче принципно е права. Ние не правим анализ на прокуратурата. Това, че прокуратурата си позволява (да го кажем така) или не си позволява, или внася обвинения за ОПГ, което не е ОПГ, което казва, че е съдът, не е наша работа. Наша работа е ние да кажем общо колко има оправдани и по кои текстове са оправдани. Това че, пак казвам, прокуратурата внася такива обвинения, не е въпрос на наш анализ. Това е въпрос на прокуратурата, а те ще си го направят или няма да си го направят. (Боян Магдалинчев: Да, така е.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Пак се вплетохме в характерни за нас спорове. Какво пречи да се изведе тази данна? И г-н Кояджиков, който все пак е работил в структурата на специализираните съдилища, е съгласен да го направим. Дайте да го приемем и да вървим нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаше изказване г-н Кояджиков, г-жа Пашкунова и г-жа Имова.

Колеги, ако се обединим около това да съвместим предложенията - моето, на г-н Кояджиков и на г-жа Дишева, би било най-добре, за да продължим нататък.

Госпожо Пашкунова, заповядайте! Госпожа Имова след това и след това г-н Кояджиков.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колегата Имова беше преди мен. Нека да каже тя и аз след това ще допълня.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се, г-жо Имова. Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз ще кажа само следното. За да имаме пълната картина на обвинените лица, на осъдените лица и на оправданите такива, трябва да посочим всички видове обвинения, които са от компетентността на Специализирания наказателен съд. И нека да не забравяме, че съгласно чл. 411, алинеи 5 и 6, имаме обединяване на дела, когато само едно от тях е подсъдно на Специализирания съд, така

че имаме и обединяване на дела - както на няколко дела, едно от които е от компетентността на Специализирания съд, така и няколко обвинения по отношение на едно или повече лица, и някое от обвиненията е от компетентността на Специализирания съд. И както каза г-н Новански, това не зависи от волята на съда. Обвинителният акт се внася от прокурора, той определя обвинението. Съдът е този, който ще каже дали това обвинение е доказано по ОПГ и по други текстове от компетентността на специализираните съдилища. Затова ние трябва да изискаме пълна информация за броя на делата, броя на подсъдимите и обвиненията срещу тях, съответно колко лица по тези обвинения са осъдени и колко са оправдани - така, както е допълнена информацията, която изискваме по точка 4.2 (от г-н Кояджиков в червено обаярено), а именно да се изследват осъдителните присъди, наложените наказания по тях и оправдателните присъди, като към тази точка се добавя информация и за броя на осъдените лица, броя на престъпленията, за които са осъдени тези лица, съответно какви наказания са наложени, съответно броя на оправданите лица, броя на обвиненията, по които са оправдани, и т.н. Защото по тези дела една присъда не се... (Не довършва.) Значи, една присъда може да бъде комбинирана, част от лицата да бъдат осъдени по съответните текстове, по които са внесени обвинения, друга част - оправдани, така че статистиката трябва да бъде много прецизна. Брой на обвинения, брой на осъдени лица, брой на наказанията на тези лица, брой на обвиненията по отношение на лицата, които са оправдани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, и ще пише накрая: „*оправдан по обвинението по член...*“. Така ще се получи пак пълна картина.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, да. И оттам ще се види картината, пълната картина на информацията, която изискват колегите, а именно колко от лицата са оправдани по обвинения по чл. 321 от НК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще бъда съвсем кратка. С оглед поясненията на колегата Дишева аз нямам нищо против отделно да изведем и оправдателните присъди по чл. 321. Само че искам да внеса едно уточнение. За да разглежда Специализираният съд престъпления по Глава първа или корупционните престъпления по точка 4 на чл. 411а - от кметове, съдии, министри, депутати и т.н., въобще не се изисква ОПГ, колеги.

И още нещо. Може да няма оправдателна присъда по чл. 321, защото законодателят предвиди една ал. 6. Дори да няма трима души, които да участват в организираната престъпна група, ако се докаже, че лицето се е сговорило поне само с още едно лице (подсъдимият), е налице също осъдителна присъда по чл. 321, ал. 6. Това за пояснение, че ... (Прекъсната.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Престъпно сдружение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Разбира се, разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Значи тогава няма да има оправдателна присъда, нали така? Тогава няма как да има оправдателна присъда ... (Прекъсната.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Има преквалификация. Точно затова Ви казвам, че това, което Вие смятате, че ще постигнете с това, няма да бъде отразено в статистиката.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чакайте сега, недейте да ме обвинявате какво аз целя да постигна.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, не.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Целя обективни и пълни критерии за анализ на специализираните съдилища.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Дишева, аз никого не обвинявам, и никога не съм си позволявала. Просто казвам с оглед

поясненията, за да сме прецизни при очертаване на критериите, какво би се постигнало. Тоест, няма да е реализирана целта на статистиката колко има оправдателни присъди по чл. 321.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама в крайна сметка, ако остане поне само един, няма да има осъдителна по чл. 321. Нали така? (Вероника Имова: Има преквалификация.) Аз се присъединявам, за да приключим наистина този дебат, към това, което г-жа Имова каза - нека всички текстове, по които има оправдани лица, да бъдат изписани. Така ще се постигнат всичките цели.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Дишева, ще има преквалификация. Няма да е по чл. 321, а ще бъде... (Прекъсната.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, г-жо Имова, сега в момента обсъждаме текста на 4.2. Моля ви, дайте ми съдържание на текста на 4.2.

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, не разбирам дискусиата, щом се обединявате. Обърнете внимание моето предложение какво е - *„оправдани лица по брой обвинения, по които са оправдани“*. Ако искате, нека да напишем не само брой, ами и вид обвинения, по които са оправдани, и да приключим с тази дискусия. Мисля, че *„брой и вид“* по моето предложение ще удовлетвори всички претенции. Става ли така?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз съм съгласна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Вид по текстове от НК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, само за момент. Нека да прочета текста, за да видим дали се обединяваме около него.

„4.2. Осъдителни присъди и наложени наказания, оправдателни присъди, осъдени лица, брой престъпления, за които са

осъдени, наложени наказания, оправдани лица, брой обвинения и вид престъпления, по които са оправдани". Ако се обединяваме около това - „брой и вид престъпления, по които са оправдани", нека да продължим напред. Така, това е 4.2.

Продължаваме с 4.3: Съдебно разглеждане на наказателни дела от общ характер по реда на Глава 27 от НПК.

Тук няма корекции. Ако някой друг има корекции? Ако няма, продължаваме нататък.

4.5. Резултати от осъществен институционален контрол по делата.

Тук г-н Кояджиков е направил записване: *„...институционален контрол, диференциран съобразно подсъдимите и обвинения".* Какво имате предвид, г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, тук трябва да се направи по-подробно анализа, защото веднага казвам - резултат от институционалния контрол, който се отчита статистически, е отменена присъда, а тя може да бъде отменена само по отношение на едно от подсъдимите лица или пък по отношение на някои от престъпленията, за които се е провеждало съдебното производство. Но статистиката, за съжаление, при нас е такава. Тя казва: делото се води отменено. Заради това нека тук да се включи като... (Прекъснат.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви, съгласен съм. Нека да бъде 4.5: *„Резултати от осъществен институционален контрол по делата, диференциран съобразно подсъдимите и обвинения".*

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако сте съгласни около това, аз нямам възражения. Нека да продължим напред.

4.6. Анализ на причините за отмяна на първоинституционалните присъди и връщане на дела през конкретния период.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (без микрофон): Няма ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма други изказвания, добре.

4.7. Връщане на делата на досъдебната фаза от първоинстанционния съд (преди и след изменението от 2017 г.).

Според г-н Кояджиков е излишно. Според мен тук става дума за нещо важно и защо смятам, че трябва да го има? Тук целта и фокусът са малко по-различни - установяване на реалния брой на наказателни производства, по които са образувани няколкократно съдебни дела. Отново ще реферирам към анализа, който е направен от Върховния касационен съд. Там става дума за следното. Значи, вие имате връщане на делото на досъдебна фаза, после отново идване към съда, после отново връщане. Има такива производства. Нека това да бъде включено в доклада.

Сега пак някой ще каже: „Това е работа на прокуратурата, не е наша работа“. Ами не мисля, че е така, защото това се отнася до дейността на съда. В крайна сметка става дума за примерно няколко подсъдими, които влизат, излизат от съда, влизат, излизат от съда. Нека да имаме реална картина за това. Това съм имал предвид.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съгласен.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре. Нямам нищо против и аз.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нито аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, значи 4.7 остава тогава.

4.8. Срочност.

4.9. Обобщение и изводи. То е ясно.

Господин Кояджиков предлага нова точка: *„Необжалвани присъди, с диференциране на броя на подсъдимите и броя на престъпленията, по които са осъдени, съответно оправдани“*.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, в предходните предложения тези актове - те наистина не са страшно много, но тези

актове, които не са минали ... (Не се чува.) ... инстанционен контрол, излизат извън обхвата на анализа, поне така, както беше предложено първоначално. Затова мисля, че трябва да включим и тези актове да бъдат част от анализа.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, възражения? Има ли изказвания?

Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В точка 4.8 като допълнение предлагам да се включи: „Уважени искания по Глава За от Закона за съдебната власт“. Това представлява производства и обезщетения за забавено производство.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това в „Срочност“, да, това задължително трябва да се включи. Съгласен съм.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И - не съм сигурна дали има такива решения, но нека да го включим като анализ - и решения на ЕСПЧ, свързани с констатации за забавено производство. Свърших.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент, г-н Кояджиков. Колеги, първо, връщам се към това, което е предложил г-н Кояджиков. Систематичното им място е преди „Срочност“ и „Обобщение и изводи“, така че мястото му ще стане 4.8. И сега вече стигаме до следващото - „Срочност“ и „Обобщение и изводи“. И вече при „Срочност“ - г-жо Дишева, Вашето предложение е това да бъде към точка „Срочност“, или да бъде отделно?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами не, към „Срочност“ е. Ако искате, може и като отделна точка, но то е включено на практика в произнасянето и в приключването на делата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Разбрах Ви. Да се обединим тогава - това, което предлага г-н Кояджиков, да стане съответно 4.8; 4.9 става

„Срочност" и придобива следното съдържание: „4.9. Срочност. Уважени искания по Глава За...". Нали така? И другото беше?

АТАНАСКА ДИШЕВА: *„И решения на Европейския съд по правата на човека във връзка с оплакване за забавено правосъдие"*. Сега не мога да цитирам точния текст, но ще го направя, ако е нужно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, забавено правосъдие.

БОЯН НОВАНСКИ: Нека да се има предвид при забавеното произнасяне по делата, че едно наказателно дело може да трае 15-20 години, обаче частта на забавянето, в случая в Специализирания съд, може да е една година. Обикновено делата се бавят в прокуратурата и разследващите органи. Трябва да се направи диференциация какво е забавянето по това дело в... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: В коя фаза е забавено.

БОЯН НОВАНСКИ: Точно така, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз съм напълно съгласен, но нали не правим анализ на прокуратурата!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли само пояснение, много кратка ще бъда, по този въпрос?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Този проблем се отнася за всички наказателни дела, обаче както в производствата по Глава За, така и в производствата в Европейския съд по правата на човека не се разделят периодите. Това може да бъде изведено само от мотивите. Така че ние трябва да имаме обща констатация и когато се прави анализът, ще се направи извод в кой от периодите е допуснатата забавата. В Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората" на всеки три месеца постъпват данни от Инспектората и от Министерството на правосъдието по Глава За и категорично ви заявявам, че (това колегите

от комисията, а би трябвало и всички останали колеги, защото те се внасят в Съдийската колегия, да сме наясно) такава диференциация в диспозитивите на решенията както по Глава 3а от ЗСВ, така и в актовете на ЕСПЧ не се прави. Извежда се от мотивите, от мотивите се извежда.

БОЯН НОВАНСКИ: Ние сме наясно, само че ще Ви кажа, че в Етична комисия, когато гледаме етични становища, гледаме такива ситуации и преценяваме каква е забавата на съда.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И за конкретния съдия даже.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, точката е за „Срочност“. Моля ви, конкретен текст, за да може да продължим нататък. Обединихме се, че трябва да ги има. Моля ви, конкретен текст! Госпожо Дишева, конкретен текст, който предлагате за включване в точка „Срочност“, е... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважени искания. Значи, *„Срочност. Уважени искания по Глава 3а от Закона за съдебната власт и решения на Европейския съд по правата на човека на основание забавено разглеждане на дела“*.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: „Осъдителни решения“ може би е по-точно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами те не са осъдителни, констативни са. Не са осъдителни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, изложиха се аргументи.

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да допълня. Това, което каза г-н Новански, е вярно. Действително голяма част от забавянията са на досъдебното производство. Предлагам да приемем това, което предлага г-жа Дишева, но да запишем: *„забавянето в съдебна фаза“*, защото ние правим анализ на съда, а не на прокуратурата или досъдебното производство.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз съм абсолютно съгласен с това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да се обединим около това по точка 4.8, която става 4.9. И след това 4.9 - „Обобщение и изводи“, става 4.10. Ако се обединяваме - четири са съдържанията, които коментирахме, колеги, режим на гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само нещо техническо да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Между впрочем не знам дали е важно за вас, но по това предложение за срочността и анализа, тази справка, информацията може да се набере от Министерството на правосъдието, където се води регистър по тези дела. Сто процента съм сигурен. (Кр.Шекерджиев: То няма съмнение.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Още по-лесно, г-н Кояджиков. Може ли да Ви поясня?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Налична е във Висшия съдебен съвет, защото и от Инспектората, и от министерството ни изпращат на всеки три месеца, аз се повтарям вече. Ние имаме тази информация, но е важно тя да влезе в анализа (Лозан Панов: Чудесно.), информацията от ЕСПЧ само в Министерството на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чудесно. По точка 4 с корекциите, които направихме, режим на гласуване.

10 гласа „за“.

Продължаваме с точка 5, която е „Качествено изследване: съдебни актове, обявени в производства по Глава 26 от НПК (преди и след изменение, ДВ, бр. 63/2017 г.), и Глава 29 от НПК в посочения период“.

И тук вече имаме: 5.1. Производства по Глава 26; 5.2. Производства по Глава 29 (стана дума за тях, г-жа Имова ни насочи към тях); качество на съдебните актове; срочност; обобщение и изводи.

Тук предложението на г-н Кояджиков е по отношение на точка 5.2, да се допълни: *„Брой споразумели се лица; брой престъпления, за които са повдигнати обвинения; видове престъпления; обем на делото“*.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само като обем да добавим...

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, може би тук трябва да го коригираме. Аз нямам нищо против в точка 5.2 да добавим всичко това.

Ако имате корекция, заповядайте, г-н Кояджиков.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Обемът на делото как ще го ...?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За обема на делото - нека в скоби да запишем: *„томове и страници“*, защото, както ви казах, по някои от делата вече не могат да се преброят страниците, а по томове ги водят в деловодните системи.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, имате ли възражения за тази добавка, корекция, която направи г-н Кояджиков в своето предложение? Текстът остава същият, като в 5.2 „Производства по Глава 29“ се добави: *„брой споразумели се лица, брой престъпления, за които са повдигнати обвинения, видове престъпления, обем на делото (брой томове и страници)“*.

Госпожа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! По-скоро въпрос към колегите. Дали има точка, колеги (защото аз не намерих такава), която да диференцира делата, приключили със споразумения, на два вида - такива, които са внесени с предложение за сключване на споразумение от прокурора, и такива, по които споразумение е сключено след

образуване вече на съдебното производство, т.е. внесен е обвинителен акт, но след това е направено предложение за сключване на споразумение? Нали правилно се изразявам и разбрахте за разликата?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, разбрахме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали има точка, в която да се съдържа разликата между тези? Защото сами разбирате, че в единия случай може да е почти на приключване съдебното (как се казва?) следствие, а в другия изобщо не се провежда такава?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, аз предлагам тогава да има диференциация - споразумение за решаване на делото в досъдебното производство и споразумение за решаване на делото в съдебна фаза. Да се разграничат.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама те нали всички се (как се казва?) утвърждават от съда?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, да, именно. По тях се образуват отделни дела, отделни производства. Затова мисля, че това е коректно предложение. Но също така би следвало да се диференцират и по следния критерий тези споразумения - по много от делата се правят споразумения по отношение на част от подсъдимите спрямо част от обвиненията, в останалата част делото продължава спрямо останалите подсъдими, които не желаят да сключат споразумение. Така че и това трябва да се види.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля ви, конкретни предложения, конкретни текстове!

Господин Кояджиков има въпрос.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само не схващам каква е идеята, като направим това разграничаване. Значи, споразумението във всички случаи по силата на закона се сключва от прокурора след приключване на разследването, а може да се сключи и в съдебната фаза при внасяне

на обвинителния акт. Но във всички случаи досъдебната фаза трябва да е приключила и да са налични, за да го одобри съдът, поне така пише в закона - че съдът, като одобрява споразумението, проверява дали то противоречи на закона и на морала, т.е. трябва да са налице убедителни доказателства за съдията, за да одобри споразумението, независимо на коя фаза се намира то - дали след приключване на разследването и преди упражняване правомощието от прокурора по чл. 246, или в съдебната фаза след внасяне на обвинителния акт. Тоест, не схващам, като ги разделим, каква е целта, какво ще получим като данни.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Как не схващаш? Целта е следната. Тук могат да се образуват отделни производства, след приключване на досъдебното производство да се внесе от прокурора и защитата в съда и се образува дело за решаване на делото по споразумение след приключване на досъдебното производство. Това дело е отделно производство и то трябва да се брой отделно. Глава 29 се прилага и по отношение на споразумение за решаване на делото вече в съдебната фаза.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Каква е разликата?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Каква е разликата...?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ами това е отделно дело, отделно производство.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да де, ама каква е разликата? Нали стандартът е един и същ?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Броят дела. Ще имаме различен брой дела.

И трета хипотеза - когато по едно дело част от подсъдимите лица (или обвиняемите лица) сключват споразумение и то продължава по отношение на останалите. Това не го казвам случайно, а го казвам с оглед характера и сложността на обвинението. Имаме най-малко двама

или трима подсъдими в повечето случаи и по отношение на тях се развива процесът по различен начин - една част може да сключи споразумение по същото дело, но то продължава и се разглежда вече от друг състав по общия ред, а не по диференцираната процедура. Така че по тези три критерия може би трябва да се изведат данните.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Очаквам конкретни предложения.

ВЕРОНИКА ИМОВА: *Значи, „Производства по Глава 29, решени по споразумения за решаване на делото в досъдебното производство, и производства по Глава 29, разгледани и решени в съдебното производство“, както и „Прилагане на Глава 29 по отношение на част от подсъдимите лица по едно и също дело, което продължава по общия ред по отношение на останалите“.* Тоест, три хипотези.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Господин Кояджиков, Ваше е искането за допълнение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не схващам какво ще доведе това като резултат от анализ. Дейността на съда е една и съща, уважаеми колеги. Той трябва да провери налични ли са доказателствата срещу конкретното лице за конкретното обвинение, за което е внесено споразумението между обвиняемото лице, неговия защитник и прокурора. Както и да е. Нямам нищо против това да влезе, но не схващам как това ще допринесе за дейността на съда. Може би г-жа Дишева ще го обясни.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Увеличава се броят на делата и броят на процедурите по едно и също дело. Най-просто така бих го казала.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре.

Госпожо Дишева, г-жо Керелска, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпрос на господин Кояджиков каква информация ще се даде, ако се отделят делата, които са внесени с

обвинителен акт пък по тях е постигнато споразумение и тези дела, по които е постигнато споразумение, когато е внесено предложение за споразумение от прокурора. Когато е внесено споразумение от прокурора нали не се провежда съдебно следствие, нали така?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не се провежда, но...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля, кимнете ми, колеги. Добре. Ако е внесено с обвинителен акт, може няколко месеца да е гледано делото и да е извървян целия път на съдебното следствие и едва тогава да е сключено споразумение, тоест двете хипотези разкриват различен обем работа, свършена от съда. Такава информация, според мен ще бъде дадена.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само да те поправа - споразумението в съдебната фаза се сключва, когато делото е внесено с обвинителен акт преди започване на съдебното следствие.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А, добре. Това е добро.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Но все пак това са отделни производства, разбирате ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Включително и когато се постигне с всички, и тогава ли не може да е започнало съдебното следствие?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ами, такъв е законът, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото чл. 384а, чета, той е само за някои от подсъдимите. Когато след образуване на съдебното, но преди приключване на съдебното следствие е постигнато споразумение с някои от подсъдимите, съдът отлага и тогава се произнася друг съдебен състав и това е... (Всички говорят)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това е третата хипотеза, за която току-що говорим.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, само да довърша. Според мен трябва да разграничим броя на нохд-тата, внесени с предложение за

сключване на споразумение, от тях да се определи броя на делата, по които е, как се казва, потвърдено ли? Одобрено споразумение и тези, по които не е одобрено. И освен това, делата, по които е сключено споразумение по неохд, по които е внесен обвинителен акт и от тях - също, одобрени дела... (Прекъсват я)

Само да довърша, госпожо Имова, и без това ми е трудна материята.

Частични споразумения по дела и образувани дела по реда на член и на основание 384а от НПК, когато има така, чета, частично споразумение. За другите се произнася друг съдебен състав. Имаше дебат, вече не си спомням по какъв случай, но в този случай, нали се образува друго дело? Как ще се произнесе друг състав или в рамките на същото дело?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Делото ще се гледа от друг състав.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само една молба имам. Всеки иска да вземе думата и да говори, но с вдигането на ръка.

Госпожо Имова, Вие сте си включила микрофона и се включвате постоянно. Моля Ви, нека спазваме правилата.

Колеги, очевидно нямаме спор по теста на т. 5, освен по текста на т. 5.2. Моля Ви, дайте ми конкретен текст, който да подложим на гласуване и да продължим нататък.

Имаше искане от госпожа Керелска и от госпожа Пашкунова.

Ще помоля господин Магдалинчев да води за малко, но него го няма, веднага се връщам.

Госпожо Имова, заповядайте Вие да ръководите.

(Лозан Панов излиза от залата)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Кой от колегите беше наред?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз исках да задам само един кратък въпрос - какви съществени изводи за работата на съда могат да бъдат направени на базата на исканото разграничение, защото ние имаме за задача да направим анализ за работата на съда. И според мен трябва да имаме мярка в детайлите, защото ако се впуснем в прекалено детайлизиране, първо, не знам дали това ще допринесе кой знае колко за крайните изводи по отношение дейността на специализираните органи. Освен това, това страшно ще затрудни изготвянето на самия анализ, затова моят призив е: дайте да имаме мярка по отношение на детайлизирането на изследването, което ни предстои да бъде направено.

Лично аз считам, освен ако госпожа Дишева внесе някакво допълнително пояснение по въпроса, че такова детайлизиране по отношение на прекратените поради споразумение производства в случая не се налага особено, защото то няма да хвърли някаква съществена и допълнителна светлина върху работата на специализираните органи на съдебна власт.

Това е моето становище на съдия, който няма опит кой знае какъв в наказателното правораздаване, като изключим първите години от съдийска дейност.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре.

БОЯН НОВАНСКИ: Вероника, може ли нещо да кажа?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Разбира се.

БОЯН НОВАНСКИ: Справките за... (Прекъсва го)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не знам дали Цвети не беше преди теб.

Цвети?

БОЯН НОВАНСКИ: Цвети, извинявай.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние нямаме кворум, между другото. Ако искате, да дадем малка почивка.

БОЯН НОВАНСКИ: Само да кажа нещо по справките. Това, което казва Дишева има много голямо значение, ако, пак казвам, правим анализ на прокуратурата, но ние не го правим. Но, така или иначе, и в трите хипотези при споразуменията, които ги очерта Вероника имате санкция на съда. Без съд не може. Каквото и да се прави, споразумение без съд не може да стане. Затова аз Ви казвам нещо друго, защото това е коректното нещо - да направим така: т. 5.2, производство по глава 29, преди брой споразумели се, да напишем: брой споразумения и на кой фаза на наказателното производство са включени, запетайка, брой споразумели се лица и така нататък. Който чете и може да си прави изводите, ще ги направи.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Трите хипотези, добре.

Цвети Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз само исках да внеса известно уточнение. Глава 29 от НПК регламентира и одобряването на споразумение до съдебната фаза и в съдебната фаза.

Вземам повод от това, което каза колегата Керелска. Ако изпаднем в казуистика ние тогава трябва да посочим, защото може да се сключи споразумение в съдебната фаза на кой етап - дали непосредствено, след като е внесен обвинителния акт, колко съдебни заседания са проведени, защото такава споразумение може да се сключи до приключване на съдебното следствие. Значи, така или иначе, в т. 5.2 са ни очертани параметри, производства по глава 29. Всичко това може да се посочи - колко споразумения досъдебна, колко в съдебна фаза, освен това колегата Имова това, което обясняваше - ако са повече от едно лице подсъдимите и се наложи сключване на споразумение, това споразумение отива при друг състав, а първоначалният състав си довършва съдебното следствие. Тоест, една и съща е работата на съда, той трябва да прецени има ли

доказателства по повдигнатите обвинения, правилна ли е очертаната правна квалификация и справедливо ли е наказанието, по отношение на което са постигнали споразумение страните.

Аз също считам, че не е необходима прекомерна конкретика. Работата на съда, когато страните постигнат консенсус по обвиненията, правната квалификация и наказанията, е една и съща, дали то е съдебна или в досъдебна фаза, и пак казвам: ние, ако изведем двете фази, ние тогава да се занимаем и с етапите на съдебната фаза. Дали е след внасяне на обвинителния акт, дали е в хода на съдебното следствие - първо, второ, пето заседание, така че, струва ми се, това е излишно.

(Лозан Панов влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, преди да продължим, имайте предвид на изказването на господин Димитров, с когото разговарях сега, преди малко - администрацията на Висшия съдебен съвет е работила по подобен тип анализ и структура и за Прокуратурата. Сега, в момента работи и по отношение на съдилищата. Вие разбирате, че точката я разглеждаме в утрешния дневен ред, така че много Ви моля за стегнатост и за яснота на конкретните предложения, за да можем да продължим нататък и да бъдем готови за утрешния ден. Иначе рискуваме администрацията на Висшия съдебен съвет да не е готова за утрешния ден, когато предстои разглеждане на тези структура и анализ, и съответно критерии в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Стигнахме до т. 5. Точка 5 има пет подточки. Спорът е основно в т. 5.2, така че текстът, който съм предложил е аналогичен с т. 5.1 и естествено включва абсолютно всичко вътре в него. Моля Ви

конкретика за предложенията по т. 5.2, за да можем да продължим нататък.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Дайте да го гласуваме така както е предложен с допълнението на Кояджиков и да вървим нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Имова, госпожа Дишева, заповядайте. Моля Ви за кратки изказвания, защото ако по всяка точка се изказваме толкова дълго и се повтарят едни и същи неща, очевидно е, че няма да приключим в един разумен срок и рискът утре да нямаме предложения... (Прекъсват го)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Започвате по средата и едно убеждаване... (Прекъсва я)

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля Ви за стегнатост и по-организираност на нашата работа. Просто Ви моля, колеги, затова.

Госпожо Имова, госпожо Дишева, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ще бъде много кратка. Предлагам т. 5.2, която касае производства по глава 29 да изброи следното: споразумения за решаване на делото в досъдебната фаза, споразумения за решаване на делото в съдебно производство, произнасяне по споразумения, постигнати с някои от подсъдимите или за някои от престъпленията.

Това са три различни хипотези, при които се прилага глава 29 от съда и имам предвид основното ми съображение, че всяко одобрено споразумение от съда във всичките тези три хипотези има характера на присъда. Колегите поясниха. Във всичките тези три хипотези съдът разглежда едни и същи критерии, едно и също съдържание разглежда във всичките три хипотези на това споразумение, което той ще одобри, но, така или иначе, ако съдът одобри това споразумение във всяка от трите хипотези, това споразумение има сила на присъда. Именно затова трябва да се диференцират и трите хипотези. Те се прилагат в отделни

производства, първите две се прилагат в отделни производства, а в третата хипотеза е производство в производството, производство в общия характер дело. Това е.

Това, което каза и колегата Новански, затова предлагам...
(Прекъсва я)

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, първо, не бяхте много кратка. Съжалявам за забележката.

Второ, аз не разбрах докъде беше предложението за текста, откъде започнаха мотивите по това предложение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Предложението за текста беше: производство по глава 29: производства за постигане на споразумения за решаване на делото в досъдебното производство, споразумение за решаване на делото в съдебно производство и произнасяне по споразумение, постигнато за някои от подсъдимите или някои от престъпленията по дело, което е внесено по общия ред. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви.

Това е текстът, който Вие предлагате, благодаря Ви.

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Напълно се присъединявам към това, което каза току-що госпожа Имова. То съответства на моето искане. Ще спестя всичките мотиви и убеждавания. За краткост предлагам третото тире да придобие следния текст. Как беше? Образувани дела при условията на чл. 384а. Това е същото, но е по-кратко. То е съобразяване и на текста на госпожа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Да не влизаме в спорове!

Предложението е третото тире всъщност да се промени. Госпожо Дишева, кажете текста, за да може госпожа Имова да каже, че е съгласна и да продължим нататък. Споразумение по?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Споразумение за решаване на делото в досъдебната фаза, споразумение за решаване на делото в съдебната фаза, споразумения при условията на чл. 384а от НПК.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съгласна съм, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, чудесно. Колеги, имате ли други изказвания. Ако нямате други изказвания, режим на гласуване по т. 5, корекция само по т. 5.2 с текста, който прочете госпожа Имова и на господин Кояджиков също така. (Технически проблем с интернет връзката с господин Новански)

Спорът беше в другата точка. Добре.

Господин Новански, по срокът никой не спори, моля Ви.

Колеги, режим на гласуване по т. 5 с нейните подточки и корекциите - 9 гласа „за“.

Между другото, започнахме да ставаме все по-малко и по-малко.

Пристъпваме към т. 6. Тя е със следния текст. Няма да Ви го чета. Само ще поясня това, което предлага господин Кояджиков. Той предлага следното - в т. 6.3, т. 6.4., т. 6.5, т. 6.6, т. 6.7 и т. 6.8 думата „констатации“ да се замени със: сравнителни констатации от данните на Специализирания наказателен съд и наказателните отделения на общите окръжни съдилища в страната.

В т. 6.5 да се впише: изрично да се вземат предвид в каква част актове са потвърдени, изменени, отменени, за колко подсъдими, за колко престъпления...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Панов, моля микрофона! Съжалявам много, може би не само аз не чувам!

ЛОЗАН ПАНОВ: Съжалявам много! Извинявам се много! Времето и напредна, може би всички се изморихме, но продължаваме с предложението на господин Кояджиков.

Неговото предложение е от т. 6.3 до т. 6.8 думата „констатации“ да се замени със: сравнителни констатации от данните на Специализирания наказателен съд с наказателните отделения на общите окръжни съдилища в страната.

В анализа на т. 6.5 предлага да се впише изрично: да се вземе предвид в какви части актовете са потвърдени, изменени, отменени, за колко подсъдими и за колко престъпления.

Аз съм посочил в т. 6.2 съотношение на натовареността спрямо делата на общите съдилища и това съм имал предвид, но нямам нищо против, ако искате това, което Вие предлагате да го включим в т. 6.2. Очевидно тук целим едно и също нещо - да се направи сравнение между 2012 г. и 2021 г., до настоящия момент, в окръжните съдилища. Добре. Въпросът е как да съвместим Вашето предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, според мен напълно прав е господин Кояджиков, че точки 6.2 и 6.8 са напълно идентични.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съгласен съм.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И т. 6.8 да отпадне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз затова съм го зачеркнал, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз исках да обърна внимание. Все пак, за да бъдем докрай последователни, трябва някъде да посочим данните от натовареността от системата за измерване натовареността, защото делата безспорно на специализираните съдилища с висока фактическа и правна сложност по правило, те имат много високи коефициенти, така че данните от СИНС трябва да намерят в този анализ на

натовареността, предлагам тук допълнителна точка, също в сравнителен анализ с наказателните отделения на окръжните, съответно апелативните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Други предложения има ли?

Първо, по отношение на самата редакция - да, точки 6.8 и 6.2 като текст съвпадат. Единият текст ще отпадне.

Предлагам Ви следното нещо: да си остане 6.2 там, където е посочен и вече от 6.3 до 6.8 да бъде: сравнителни констатации с данните на Специализирания наказателен съд и наказателни отделения на общите окръжни съдилища в страната. (Технически проблем с интернет връзката)

Да, това е ясно. (Технически проблем с интернет връзката)

Не, нека да има сега. Нека да има и с военния съд. Добре.

Текстът, който предлага госпожа Дишева къде да го присъединим към текста и какво съдържание да има той?

Госпожо Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама аз искам да попитам: имаме ли гаранции, че данните по СИНС-а са точни? Защото там съществуват съвсем сериозни съмнения.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Керелска, колкото са неточни за специализираните съдилища, толкова са неточни или точни и за общите съдилища. Това е. Примерно, да.

Аз предлагам на мястото на т. 6.8 сегашна: сравнителни констатации от данните на специализираните съдилища и наказателните отделения, така както го е посочил господин Кояджиков, съобразно системата за измерване натовареността на съдиите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент. Предложението на госпожа Дишева е т. 6.8, която отпада, на нейно място да се напише: сравнителни констатации от данните на Специализирания наказателен

съд и наказателните отделения на общите окръжни съдилища в страната, съобразно информацията от СИНС.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. И това след 2016 г., разбира се.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно това исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, откогато има СИНС. В случая мисля, че това е ясно за всички.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Считано от началото на действието на СИНС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Накрая като текст да бъде: считано от действието на СИНС, добре.

Текстът на т. 6.1 до 6.9 остава същият, като в т. 6.3 до 6.8 думата „констатации“ се заменя със: сравнителни констатации от данните на Специализирания наказателен съд и наказателните отделения на общите окръжни съдилища в страната.

Точка 6.8 става със съдържанието, което предложи госпожа Дишева. Дали администрацията го е записала коректно?

Текстът на т. 6.8 е със следното съдържание: сравнителни констатации от данните на Специализирания наказателен съд и наказателните отделения на общите окръжни съдилища в страната, съобразно информацията от СИНС от момента на нейното въвеждане.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От въвеждането ѝ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е по т. 6. Режим на гласуване.

Станахме осем. Намаляваме! А, добре - благодаря Ви.

Точка 7. Тук вече отиваме за дейността на въззивния съд: анализ на дейността на Апелативния специализиран наказателен съд. Нека така да бъде. Мисля, че е ясно за всички, като текст, за посочения период.

По отношение на т. 7.1 - съдии, структура, квалификация, сгръден фонд, финансови данни. Мисля, че там няма спор. Добре, нямаме.

Точка 7.2 - статистически данни. Постъпили и разгледани дела в съдебен орган за периода по години.

Госпожа Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само да уеднаквим критериите: образувани, разгледани и приключени. Нали така? Както и за първоинстанционните?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. И приключени дела.

Постъпили, разгледани и приключени дела в съдебния орган в периода по години, разбира се, както е в предходния.

По т. 7.2.1 - заповядайте. (Технически проблем с интернет връзката)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, не се чувате!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не разбирам каква информация се цели да се посочи. Разпределението става със системата за случайно разпределение и във всяко едно дело се изважда протокол, тоест протоколите ли трябва да се представят? Не разбирам каква информация се цели тук.

ЛОЗАН ПАНОВ: Веднага казвам. Разпределение явно не съм имал предвид да отпадне от текста. Имам предвид постъпили, разгледани и приключили дела в зависимост от ранга на производство - дело от общ характер и съответно частно дело. Това съм имал предвид. Разбирате ли? (Технически проблем с интернет връзката)

Отпада, да. Тук става дума за постъпили... (Прекъсват го)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Тогава просто да отпадне „разпределени“

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да - това предлагам. Извинявам се много. Текстът е следният: постъпили, разгледани и приключили дела в зависимост от характера на производството, съответно въззивно дело от общ характер, съответно наказателно частно дело. Това съм имал предвид. Ако сте съгласни, да продължим нататък. (Технически проблем с интернет връзката)

Слушам Ви, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Втората част - мисля, че броя на СРС-тата във въззивния съд са изключение, но може би има такива. Аз докато работех нямаше такива все още, но както и да е. Но ЧНД-та разпорежданията са също част от дейността на въззивния съд и мисля, че трябва да влязат в този анализ, в тази информация, която се иска по тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да се обединим около това - по т. 7.2.1: постъпили, разгледани и приключили дела в съдебния орган за периода.

После пишем: постъпили, разгледани и приключени дела в зависимост от характера на производството, дела от общ характер, въззивни и наказателни дела от общ характер, въззивни, наказателни и частни дела, и разпореждания по ЗСРС без да казваме „ако има такива“, важно е да ги опишем. Ако сте съгласни, за да можем да ги ограничим като производство. Добре.

За т. 7.2.2 - тук съм имал предвид същото. Става дума за не разпределени, а за разгледаните дела по видове престъпления. Това съм имал предвид - неразпределени. Прощавайте, просто при изписването на текста. (Технически проблем с интернет връзката)

Да. Така. Значи, текстът на т. 7.2.2 Ви предлагам да бъде: разгледаните дела по видове престъпления, брой обвиняеми, брой подсъдими, брой защитници, брой други страни, частни обвинители, граждански защитници, брой свидетели, брой вещи лица, брой вид

престъпления, за които са повдигнати обвиненията за всеки подсъдим, брой томове и страници по делото. Това става текстът. (Технически проблем с интернет връзката)

Да, проведени въззивни... (Прекъсват го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, не се чува! Много съжалявам! Тези намеси не се чуват!

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз също съжалявам. Той продължи с предложението, което е: брой дела с проведено въззивно съдебно следствие и брой свидетели и вещи лица, разпитани на въззивното съдебно следствие и брой проведени съдебни заседания.

Искаше думата госпожа Пашкунова - заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, защо да не обединим предложенията на господин Кояджиков, защото при разглеждането на делата пред въззивния съд, вярно е, че трябва да се отчитат всички тези обстоятелства. Те, между другото, са залегнали и в нашите правила за оценка на товареността. Тук предлагам да се добави „и брой жалби“, защото това също е основание, коригиращ коефициент за увеличаване на този коефициент, който първоначално е даден на делото, и след това да се продължи: брой дела с провеждано въззивно съдебно следствие, брой свидетели и вещи лица - разпитани, и брой проведени съдебни заседания в рамките на въззивното следствие. Просто да се обединят.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Цвети, протусна „протести“, брой жалби и протести, защото обикновено тук има много жалби.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Господин Кояджиков е съгласен, аз също нямам нищо против. Моля Ви, конкретен текст, който да запишат стенографите, за да стане ясно.

Госпожо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Разгледани дела по видове престъпление и съответно да се поясни: брой обвиняеми, брой подсъдими, брой защитници, брой други страни, така както са посочени, брой свидетели, брой вещи лица, брой и вид престъпления, за които са повдигнати обвинения за всеки подсъдим, брой томове и страници, брой жалби и протести, брой дела с провеждано въззивно съдебно следствие.

ЛОЗАН ПАНОВ: И точка. Нали така? До тук - и точка. Добре.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Всичко да бъде с точка и запетая.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако сте съгласни, продължаваме нататък.

За т. 7.2.2 се обединихме около този текст.

Продължаваме с т. 7.2.3. Ако няма други изказвания, предлагам текстът да бъде следният: изход на делото и качеството на работата по делата - постановени съдебни актове по видове, от тях необжалвани/непротестирани; обжалвани/протестирани, от тях потвърдени, изменени, отменени, в какви части, за колко подсъдими и за колко престъпления. Ако сте съгласни, това е текстът, който прочетох. Дано са го записали колегите от стенографския отдел. Това е т. 7.2.3.

Ще го повторя, ако искате, отново: изход на делото и качеството на работата по делата - постановени съдебни актове по видове, от тях необжалвани/непротестирани; обжалвани/протестирани, от тях потвърдени, изменени, отменени, в какви части, за колко подсъдими и за колко престъпления.

Продължаваме със следващата т. 7.2.4. (Технически проблем с включването на Драгомир Кояджиков)

Господин Кояджиков, имал съм предвид, че тук не става дума вече за статистическата информация, а тук става дума вече за констатации на контролната инстанция. Тя не повтаря т. 7.2.3. Тук става дума за това дали, примерно, отмяната е за съществено нарушение на

процесуалните правила, може да друго. Това имам предвид. Ако сте съгласни, да продължим нататък. Добре.

Точка 7.2.4. остава: Резултати от осъществен инстанционен контрол; 7.3. Срочност; 7.4. Качество на постановените съдебните актове и 7.4.1, 7.4.2, 7.4.3, 7.4.4, 7.4.5 са посочени. Окей?

Тук имам предвид, като са отменени, но не само статистика, а на какво основание са отменени, това имам предвид. Така са работили и колегите по анализа, който е направен. Тук т. 7.2.4 не претърпява промяна, в т. 7.3 и т. 7.4 няма промяна.

Гласуваме т. 7 с текстовете както ги посочих. Режим на гласуване - 10 гласа „за“, благодаря Ви.

Продължаваме с т. 8.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Прощавайте, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля, че е само техническо, но предлагам в срочността да добавим текста, който добавихме за срочността на първоинстанционния съд, а именно уважени искания по Глава 3 от Закона за съдебната власт и решения на ЕСПЧ с оплаквания за бавно производство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо, г-жо Дишева, извинявам се, че не съм Ви видял, но нека текстът да бъде - срочност със същото съдържание каквото и за първоинстанционния Специализиран наказателен съд. Молбата ми е това. Няма излишно да го гласуваме, мисля че се обединяваме около това.

Точка 8 „Анализ на натовареността: количествено и качествено изследване“: 8.1. Статистика. Съотношение на натовареността по щат и действителна натовареност; 8.2. Съотношение на натовареността спрямо делата на общите съдилища.

Предложението на г-н Кояджиков „като се отчетат броя на подсъдимите, броят престъпления, за които са повдигнати обвинения и броя томове по делата на общите съдилища" - нямам нищо против.

8.3. - като текст е ясно. Момент, има вдигната ръка от г-жа Керелска. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Пак го повдигам този въпрос - защо в крайна сметка трябва правим този сравнителен анализ? Ние имаме за задача да направим анализ на работата на специализираните съдилища, а не да ги сравняваме с работата на общите съдилища. И това го казвам не защото, видите ли, при това сравнение ще излезе, че общите съдилища работят вероятно по-малко, а защото в крайна сметка това не ни е задача. И какво, ако излезе, че общите съдилища са по-малко натоварени? На всички е ясно, че преди да се създадат специализираните съдилища тези дела се гледаха от общите съдилища. Какъв извод във връзка с възложения ни анализ ние ще направим на база на тези сравнения? Аз тука съвсем не съм съгласна с допълнението, което се предлага по отношение на сравнителните констатации, както тука в този раздел, така и в първия, който касаеше работата на Специализирания наказателен съд като първа инстанция. Това просто не ни е работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаема г-жо Керелска, не съм съгласен с това, че не ни е работа и ще Ви кажа защо. Защото този анализ, който правим, той не е самоцелен, той е по предложение на министъра и с оглед внесено по-рано в 45-ото приключило Народното събрание проект за промени в Закона за съдебната власт. Там се предлага закриването на тези два съдебни органа, които ние анализираме тяхната дейност. Как ще направим извод дали те работят, дали те са необходими за правораздаването без да направим сравнение

между този орган и другите, същите органи, които се занимават със същите дела и със същата дейност? Как Вие бихте направили...(Олга Керелска: Как се занимават със същите дела като не се занимават със същите дела?) Ами разбира се, и с наказателни дела. Наказателната репресия се осъществява не само от Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд в тази държава. Не може да кажете без никакъв сравнителен анализ - тези съдилища работят или не работят. Как ще го направите този извод? Вие за себе си? Защото този анализ ще бъде направен от някакви експерти, ние като Висш съдебен съвет, Съдийска колегия, би следвало да го приемем и от него да направим някакви изводи - или да предприемем действия по закриването на тези съдилища, каквито правомощия имаме, или пък да дадем евентуално някакво становище на Народното събрание, ако ни бъде поискано такова, във връзка с действащ законопроект. Това е целта на този анализ. Той не е самоцел, той не е мое предложение да направим анализ.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: То е ясно чие е предложението и каква е хронологията.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, съвсем ясно е. И нали тука говорихме за обществени нагласи, обществени очаквания и т.н., нека не само внушенията на някои политици да бъдат чути, а нека да се разбере действително ще работи ли този съд и оправдава ли, както се изразяват политиците в България, очакванията, и дали постига целите си, макар че силно казано, трудно е да се дефинира какви цели имат съдилищата в нашата държава, защото няма такъв човек, който да каже примерно - целта на Софийски районен съд е тази, пък на апелативния съд е друга, а военният съд има друга някаква съществена друга различна цел. Това е наказателната политика, която осъществяваме. Ние сме държавни органи, една трета власт.

Благодаря Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Кояджиков, ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, само да кажа няколко думи. Може да продължим спора много дълго, но мисля че какво прави съдебната власт е посочено в конституцията, г-н Кояджиков. И да разделяме съдилищата на това каква цел има районният съд, ми звучи малко наистина примитивно. Нека да не водим този спор, а да продължим по предмета, който е пред нас. Това което правят съдилищата е посочено в самата конституция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може да се прави сравнение между сравними неща, а в случая ние не сме изправени пред такава хипотеза. Какъв извод може да се направи примерно от това, че общите съдилища гледат, взимам най-простият критерий, по-малък брой дела, с по-малко страници, с по-малко обвиняеми, с по-малко повдигнати обвинения и т.н.? Нали специализираните съдилища работят при определена специфика. И ние виждаме при тази специфика каква е тяхната дейност. За какво ще сравняваме техните резултати или хайде не резултати, но тяхната дейност като цяло с дейността на общите съдилища? Аз не виждам никакъв смисъл от това сравнение и никой не ни възлага да правим такова сравнение. И пак повтарям, тези дела, които сега се гледат от специализираните съдилища, нека кажат колегите пеналисти, преди това се гледаха в общите съдилища. Те бяха изведени оттам и сега ние искаме да видим каква е дейността на специализираните съдилища. Какво има да сравняваме? Естествено, че при специализираните съдилища най-вероятно броят на обвиняемите лица, броят на обвиненията, страниците може би са повече, но какво от това? То е обусловено от спецификата на делата, които са включени като предмет на разглеждане от тези специализирани съдилища. Аз ще

гласувам против това допълнение в тази част, а вече за първата част не си спомням, може би съм гласувала „за“, но там гласът ми също да се счита за „против“, ако е отчетен като „за“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други изказвания? Г-жа Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Между другото, ние от цялото бързане и от късния час на заседанието и от предишната си натовареност загубихме като че ли същността на този анализ.

Ако трябва да получим истинска информация за това дали работят ефективно специализираните съдилища, трябва да направим този анализ спрямо разглеждането на същите дела, които се гледат пред специализираните съдилища, в общите съдилища, когато те се разглеждаха там, за да се получи някаква що-годе адекватна информация за това, което г-жа Керелска говори. Тя много правилно използва израза - сравняват се сравними величини.

Та, действително нека да помислим по този въпрос, включително и да преразгледаме, аз така и не разбрах ние дали включихме на г-н Кояджиков предложението за този сравнителен, за тези сравнителни констатации по всичките точки или остана така, за общия съд имам предвид, не за общия, а за първоинстанционния, или остана само за точката за сравнението. Каква, действително, информация ще получим?

Между другото, ние пропускаме нещо много важно. Тези дела, когато се гледаха в общите съдилища, как приключваха, колко от тях се отменяха, с каква бързина се гледаха, внасяха ли се с такива обвинителни актове и т.н? Къде ще получим тази информация и кой ще ни я даде, ако трябва действително да сравняваме и да анализираме? Защото сега да сравняваме, колко беше, 343 ли ПТП-та с ОПГ-та, не върви, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, и освен това ние страшно много го натоварваме този анализ. Аз не знам колко време ще е необходимо и кои ще са тези експерти, които ще са в състояние в някакъв обозрим срок, защото ставаше въпрос за 1-2 месеца това да се направи. Вие как си я представяте тази работа? Ние тука, освен че правим анализ на дейността на специализираните съдилища и тука влязохме в някакви излишни детайли според мене в някои моменти, сега да направим същевременно и анализ по същите въпроси на общите съдилища. Дайте да подходим по-реалистично.

Добре са очертани критериите. Аз лично считам, че беше излишно да ги задълбочаваме в някакви посоки, защото целта е да се получи общ поглед от работата на специализираните съдилища и на тази база да се направят съответните изводи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дяволът е в детайлите, г-жо Керелска. Така че, изобщо не е излишно диференцирането, което дотук направихме. Сега говорим за това сравнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански иска думата, след това г-н Кояджиков.

БОЯН НОВАНСКИ: Разбира се, че дяволът е в детайлите. Олга, ще дам един елементарен пример. Много моля Вероника и Цветинка да ми помагат. (Л.Панов: Защо само те, защо само те?) Защото са наказателни съдии, върховни наказателни съдии. (реплика от Л.Панов - не се чува) Еми аз искам тяхната помощ. (реплика от Л.Панов - не се чува) Държа, разбира се.

Организираната престъпна група се въведе като понятие и като форма 2002 г. Тогава специализиран съд нямаше. Специализираният съд дойде 2011 или 2012 г. Това трябва да проверим ние. Никой не казва, че трябва да гледаме делата за изнасилване, на окръжен съд, грешка направих, но както и да е, и да ги сравняваме,

защото няма с какво да ги сравняваме за специализирания съд. Това е елементарния пример, който го давам. В периода от 2002 г. до 2012 г. кой гледаше ОПГ-тата? Гледаха ги общите съдилища, защото специализирани нямаше. Това трябва да се погледне в този сравнителен анализ и след това съответно да се види тази работа в следващите 10 г., след като вече се занимава само Специализираният съд, какво е свършил. Това се има предвид. Никой..., значи по тази логика, извинявайте, но трябва да сравнявам, аз го казах и миналия път, трябва да сравнявам Районен съд-Трън със Специализирания съд. Е, няма как да го сравняваме, защото единият има 9 дела и знаете какви са, а другият има 122 дела, пък знаете какви са. Естествено, че не бива да гледаме цялата работа на общите окръжни съдилища, наказателни колегии, то няма и смисъл, няма какво да сравняваме. Трябва да гледаме това, което гледат сега специализираните. Това е абсолютно логично. Няма да правим, сега от нас се иска да направим ревизия за специализирания съд. Това е истината. От нас се иска да направим ревизия за 10 г. Не се иска да направим ревизия на останалите съдилища. Хубаво би било, разбира се, но няма нужда в момента.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, Вие предлагате да се направи такава ревизия на общите съдилища, но за периода, когато те са ги гледали тези дела. В това има логика, признавам, но ...(Б.Новански: Аз това имам предвид, нямам предвид нещо друго. Не да правя ревизия на окръжните съдилища 10 г. назад, в никакъв случай, никой не ни го иска това.) С това уточнение по-мога да ги приема нещата, но пак остава въпросът за обема на този анализ и за времето, в което може да го извършим.

Г-жа Пашкунова вдига ръка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте, след това г-н Кояджиков.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, първо да се разберем по няколко въпроса. Доколкото разбирам, предложението за анализ на натовареността, като съотношение на натовареността спрямо делата на общите съдилища, е предложение на г-н Панов, нали така? Това касае и Специализирания наказателен съд и Специализирания апелативен съд. Едното е в т. 6, 6.2; другото е в т.8, 8.2. Нали така, не съм се объркала? По отношение на това, за което говори колегата Керелска и след това продължи говоренето господин Новански, абсолютно съм съгласна и доколкото виждам в материалите това е предложил колегата Кояджиков, а именно да направим сравнителен анализ по материя, по видове дела, тъй като действително чл. 321 като текст в Наказателния кодекс съществува от 2002 г. и тези престъпления са били подсъдни на окръжните съдилища до създаването на специализираните през 2012 г., т.е. логично е, това което казва колегата Керелска, да сравняваме сравними величини - колко дела са образувани, разгледани и приключили в периода от криминализирането на организираната престъпна група по чл. 321 и разглеждането им от общите съдилища до очертаването им като компетентност на специализираните. И аз дори бих допълнила още нещо. 2017 г. беше разширена подсъдността на специализираните съдилища и беше въведена т. 4 на чл. 411а - всички престъпления по член, цитирам Ви ги - 201, 205 - това са длъжностни присвоявания; 212 - това е документна измама; съответно неизгодните сделки и безстопанственост - 219, 220; престъпленията по служба - 282, 283а; подкупите - 301 до 307, включително, колеги, документните престъпления, отварям скоба, за да кажа, че аз съм била категорично против разширяване на компетентността в тази посока, извършени от депутати, министри, изпълнителни директори на изпълнителни агенции и т.н., включително от кметове, станаха подсъдни на специализираните съдилища. Тоест, няма лошо да се изследва и да се направи

сравнителен анализ и на тази плоскост. Така че, ето даваме отговор на въпроса, тези величини трябва да се сравняват като брой, като видове разгледани дела по тези посочени текстове от общите и специализираните съдилища и аз виждам, че такова е и предложението, което се прави във финалната част на тези критерии, които разглеждаме. Действително това е така, няма какво да сравняваме престъпленията, които разглежда районен или окръжен съд и които нямат нищо общо с тези престъпления, които разглежда специализираният. Но тези, които по вид и материя са аналогични следва да бъдат изследвани. Дори бих казала, че това е по-важно отколкото това, което се предлага - съотношение на натовареността спрямо делата на общите съдилища, но нека да го има, доколкото е налице анализ на натовареността и дори колегата Дишева предложи това да стане по правилата на системата за измерване на натовареността на съдилищата, която действа след 2015 г., т.е. от 2016 г.

Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, г-жа Имова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само исках да кажа за г-жа Керелска, че това, което тя казва е предложение последно на стр. 6, уважаема г-жо Керелска. Не искам да повтарям г-жа Пашкунова.

Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря. Само да припомня, че от 2002 г. в редица състави в особената част на Наказателния кодекс, касаещи престъпления против личността, против половата неприкосновеност, данъчни престъпления, общоопасни престъпления и т.н., се въведе фигурата на организирана престъпна група. Това е 2002 г., в резултат на ратифициране на Конвенцията на ООН за борба

срещу организираната престъпност. Тогава се въведе и състав на трафик на хора. Във всички текстове, които касаят престъпления, престъпни състави в особената част фигурират като по-тежко наказуеми състави и тези престъпления, които са извършени по поръчение или по решение на организирана престъпна група. Всички тези престъпни състави бяха родово подсъдни на общите съдилища, както казаха и колегите. Ето защо, сравнимите периоди, в които тези престъпления са се гледали от общите съдилища и са прехвърлени след 2012 г., съответно 2017 г. и по признак „субект на престъпление“, тези престъпления са сравними, тези престъпления с в различни периоди, разбира се, предоставени на родовата компетентност на общите, а след това и на специализираните съдилища, но за тези периоди е абсолютно задължително да се разглежда как са се развивали производствата от 2002 г. до 2011 г. пред общите съдилища по същите дела, които са прехвърлени по родовата им подсъдност в специализираните съдилища. И ние ще получим картината много.., аз не знам каква е картината, но съм много любопитна да я видя, наистина ще получим картината на това как се е справило правосъдието за тези периоди по отношение работата на общите съдилища и работата на специализираните. Това е от особено значение, за да се види действително каква е ролята на тези съдилища към този момент. И дали те се справят с предоставените им от конституцията задачи, а именно да защитават законните права и интереси на гражданите, юридическите лица и държавата.

Така че, следва да има такъв анализ за тези периоди.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тогава, колеги, в предложението трябва да включим промяна. Там където колегата Кояджиков предлага във всички точки - 8.2 - 3, 4, 5, 7 и 8 думата „констатации“ да се замени със

„сравнителни констатации от данните на Апелативния специализиран наказателен съд и наказателните отделения в общите апелативни съдилища в страната" да допълним за периода от 2002 г. до 2012 г., за да има яснота. А иначе това, което е записано отдолу стои като забележка, но мястото му е горе в самите критерии. Тука трябва да кажем тази сравнимост с данните от общите съдилища за какъв период от дейността на тези общи съдилища се отнася. Това ми е предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жа Дишева. И само ще Ви помоля за конкретни предложения, накрая сме вече по анализа. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И същото да касае и точките, които касаят анализа на дейността на Специализирания наказателен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Аз съм съгласна с това, което каза г-жа Керелска, което предложи, обаче трябва да държим сметка, че през 2017 г., ал. 3 се прие и четвърта на чл. ..., т.е. точки, точки 3 и 4 на чл. 411а, т.е. не от 2002 до и 12-та, ами тези престъпления срещу посочената категория и съответно срещу посочената категория лица пък в т. 4 са се гледали в общите съдилища до 2017-та, така че много внимателно трябва да помислим как да формулираме диспозитив, аз в момента не съм готова.

Добре е обаче, че се съгласихме, че трябва да бъде правен сравнителният анализ с работата на окръжните съдилища само по отношение на делата, които сега са подсъдни на специализираните съдилища и само за периодите, през които тези дела, съответно, са гледани от общите съдилища. Тези периоди са различни в зависимост от вида на делата. През 2011 г. със създаването на съдилищата, ако мога да се доверя на текста на закона, са съществували точки 1 и 2, т. 3

е допълнена през 2017-та, а т. 4 е изцяло нова от 2017-та, така че трябва да помислим за обща формулировка, която обаче да отчита тези обстоятелства. Да кажем, че сравняваме работата на окръжните съдилища, на наказателните им отделения, по отношение на дела по обвинение за престъпления, които сега са подсъдни на специализираните съдилища, на Специализирания съд, тя на апелативния е производна подсъдността и за периодите, през които тези дела са се гледали от общите съдилища.

Нещо такова, ми се струва, че трябва да направим.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Даде, но не само окръжните, но и апелативните общи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама те апелативните имат производна подсъдност. Делата, които са подсъдни на общите те отиват на апелативните, заради това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, нека да опитаме да обобщим. Тук става дума, че този анализ трябва да бъде по тези дела подсъдността, по които е прехвърлена, независимо от това в какъв период. Разбирате ли? Мисля, че около това трябва да се обединим. Нали така? Така. Добре.

Сега очаквам Вашите предложения по отношение на т. 8. Няма пречка да се върнем и за Специализирания наказателен съд, за да бъдат идентични, тази проверка, както за Специализирания първоинстанционен съд, така и за Апелативния специализиран наказателен съд. Аз съм направил предложенията. Моля Ви, конкретни предложения, за да може да ги включим в точките.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам да попитам, г-н Панов, Вие в т. 8 ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Казах Ви, става дума по всички дела подсъдността, по които е прехвърлена. Казах го вече няколко пъти.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да попитам по отношение на 8г, което звучи така: „съотношение на натовареността спрямо делата на общите съдилища“, каква е била Вашата идея?

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно това коментирахме в момента. Нали става дума по тези дела подсъдността, по които е прехвърлена. Мисля, че е ясно за всички и около това, мисля че всички се обединяваме?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В такъв случай тука трябва да допълним - сравнителни констатации..., не, съотношение на натовареността...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля, че г-жа Пашкунова искаше да направи предложение. Г-н Панов, може би не видяхте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, пак казвам - вносителят на това предложение за критерии г-н Панов е предложил съотношение на натовареността спрямо делата на общите съдилища. Нали така? И ние го гласувахме, и това остава. Натовареността е съвсем различна от това, за което говорим - сравняване по правни квалификации, по видове, по материя. Аз предлагам доколкото очевидно тук му е мястото на този сравнителен анализ можем да добавим: след съотношение на натовареността спрямо делата на общите съдилища можем да добавим точка 6.3. или ако искате тя може да стане 6.8.: съотнасяне на брой и вид разпределени, разгледани и решени дела по материя, говорим за Специализирания наказателен съд, спрямо общите съдилища по чл. 321, което е организирана престъпна група, чл. 321 от НК. И тук вече можем да очертаем периодите - от 2002 г. до 2012 г., съответно специализираните от 2012 г. до 2020 г.

И другото, за което говорим по същия начин - сравнителен анализ за броя и вида разпределени, разгледани и решени дела по чл. 411-а, т. 4 от 2017 г. до 2021 г., когато правим, и разбира се при съотнасяне вече ние да определим какъв да бъде времевия период,

защото, колеги, ако правим до 2017 г. на всички окръжни съдилища, а и районни, защото те са гледали документните престъпления, не знам как ще се справим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За пет години назад е разумно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз предлагам, пет години е дълъг период според мен, г-жо Дишева, нека да е съответен на периода, през който работят специализираните съдилища - четири работят те по тази материя от 2017 г. досега, нека назад да се направи анализ по тези дела в районните и окръжните съдилища за периода от 2013 г. до 2017 г. Мисля, че така е справедливо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, колеги? Само конкретните текстове.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не възразявам за четирите години. Пет казах произволно, защото мислех, че от 2017 г. вече пет има.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, само че пак ви моля за конкретните текстове, защото администрацията трябва да ги подготви в крайна сметка за утре за заседанието на Пленума на ВСС.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Панов. Процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да кажа. Имаме точка 8 и по нея коментираме в момента.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурното ми предложение, заради множеството изменения, които правим - да се съберем в 9 часа утре, за да видим окончателно какво се случва с нашата редакция. Знаем колко ужасно звучи това за всички вас, но аз също участвам в това заседание и умората и за мен е същата, но след всичките редакции, поправки, нека

да видим по-късно тази вечер или много рано утре сутринта текста и да се съберем за половин час преди Пленума, за да знаем за какво сме гласували и да се съгласим, че точно по това сме гласували. Това, разбира се, не пречи ние сега да продължим обсъждането.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента обсъждаме последната точка, която е 8 за Апелативния специализиран наказателен съд. Моля ви за вашите предложения, предложенията на мен и на г-н Кояджиков са на вашето внимание. Моля ви за конкретните текстове, за да може да финализираме нашата работа.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Имате предвид точка 8.9. Това ли имате предвид, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9 нямаме в предложението, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, не, не. Не ме слушахте внимателно. Точка 8.9.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8.9 и точка 8.2. са идентични, както беше при Специализирания наказателен, първоинстанционния, така че една от тях трябва да отпадне и да бъдат идентични, хомогенни като съдържание.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: 8.9. трябва да отпадне, защото тя е идентична с 8.2. Нали така? 8.2. гласи така: съотношение на натовареността спрямо делата на общите съдилища.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, ние трябва да започнем, извинявайте, от точка 6, защото първо трябва да намери отражение това за Специализирания наказателен, а след това за въззивната инстанция.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така, г-жо Пашкунова, но Вие вече формулирахте промените в точка 6 и аз предлагам просто те да се пренесат и по отношение на точките 8.3., 8.4., 8.5, 8.7. и 8.8. Нали така?

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 6 и по точка 8 те са с идентично съдържание, но са с различен обект, единият съд и другият съд, но те трябва да бъдат хомогенни като информация за анализа, защото касаят един и същи предмет, но става дума за различни съдилища. Така че няма пречка да се върнем на точка 6, да бъдат идентични, самото предложение за анализа да бъде с някакво хомогенно съдържание.

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само, уважаеми колеги, искам да ви кажа, че в точка 6.8. предложението на г-жа Дишева се обезсмисля, защото СИНС за периода на анализа не съществува - 2002 - 2011 г. СИНС няма. Т.е. тази точка трябва задължително да отпадне като критерии за анализ.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Кояджиков, ние говорим за различни неща.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ние говорим за различни неща в момента. За точка 6: съотношение на натовареността спрямо делата на общите. Нали затова говорим?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, но нали ще направим и сравнителен анализ между делата в Специализирания с делата на общите съдилища за периодите, които говорихме преди малко, очертани от г-жа Пашкунова и по критериите, които са в точки 6.2.-3-4-5-6.7. Там в точка 6.8. ние приехме още един критерии и това е данните от СИНС. Казвам ви, че тук това чудо трябва да отпадне, защото СИНС през този период го няма. Това искам само да допълня.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ясно е, че този период няма как да бъде.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За времето, да, от въвеждането ѝ.

ЛОЗАН ПАНОВ: От времето когато е въведена. То е ясно от само себе си.

Добре. По точки 8 и 6, моля ви, колеги, за конкретни текстове.

Г-жо Дишева, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нали г-жа Пашкунова формулира текстовете по точка 6. Същите текстове трябва да бъдат пренесени и в точка 8. Сега ако почнем да формулираме наново има вероятност от получаване на различни текстове, а те трябва да бъдат просто огледални.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам много кратко предложение за текст.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Почвам с точка 6, напълно права е г-жа Керелска, че трябва огледално да го прехвърлим, затова няма да казвам точка 6, съответно 8, има се предвид едно и също.

Точка 6.1. нямаме спор.

Точка 6.2. гласи: съотношение на натовареността спрямо делата на общите съдилища, включително съобразно данните от СИНС за периода на действието му.

Предлагам онази обща, която предложих като 6.9. да се включи тук, защото тук в тази точка се има предвид сравнение на общата натовареност. Нали така? Просто, за да видим като обща картина и в тази обща картина да включим и натовареността на СИНС. Та значи след текста, който е предлагам запетайка, включително съгласно данните от СИНС за периода на действието му. То е система. За периодът на действието ѝ. Точка.

На следващо място точките от 6.3. до 6.7. да останат точно във вида, в който са в момента, като добавим следният текст, като обща бележка да речем: констатациите по точки 6.3., 6.4., 6.5., 6.6., 6.7. да представляват сравнителни констатации от данните на Специализирания наказателен съд и наказателните отделения на общите окръжни съдилища в страната относно делата, подсъдността по

които е прехвърлена на Специализирания наказателен съд, диференцирано по периоди, съгласно измененията на чл. 114-а от НПК. И същото да се прехвърли в т. 8 от анализа, като така предложената по-рано от мен и вече гласувана точка 6.8 отпада, защото я включихме в 6.2. и изводите по тока 6.9. остават. Разбира се, ние по всичките точки от 6.2. до 6.7. може да повторим един и същи текст, такъв какъвто го е предложил г-н Кояджиков и да го повтаряме, и повтаряме, но според мен това няма нужда. Можем и да започнем с това, което предложих и след това да посочим по кои точки да се направи този сравнителен анализ, но нека да пестим и време, т.е. да е ясно, че всичките тези точки включват сравнителен анализ, но само за тези дела и за посочените периоди. Като още половин изречение, това последното, което говорихме - да допълним текстът: сравнителният анализ относно делата, ще ми помогнете, по 321 и 321-а от НК да включват периода от инкриминирането на деянията или от въвеждането на съставите, а тези по точка 4 за период от четири години, както предложи г-н Кояджиков. Сега не знам за точка 3, тя там има изменения, какво ще направим. Ако искате и там за четири години да се включи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, Вашето предложение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Нямам вече предложения.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Някой ако може да възпроизведе предложението на г-жа Пашкунова. Ако стенографите са го записали, ако има възможност да го възпроизведе, защото тук малко се объркахме като че ли накрая.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Сравнително-правният анализ по отношение на дейността на общите съдилища, които са разглеждали дела, свързани с текстовете по 321, както и всички дела, които касаят престъпни състави, в които са въведени квалифицирани състави,

касаещи дейност, която се извършва по поръчение или предложение на престъпна група, тези престъпления обхващат периода от 2002 г. до 2012 г. да кажем, защото 2011 г. брой 13 имаше един преходен период, така че тези дела се довършваха по стария ред ако са започнали, така че за общите съдилища следва да важи сравнителния период, в който те са разглеждали тези дела, които впоследствие, след 2011 г. са прехвърлени на специализираните съдилища. Този период да бъде от 2002 г. до 2012 г. Всички дела, които след това по силата на чл. 211-а, ал. 1, точки 1, 2 за периода от 2002 г. до 2017 г. те са били разглеждани, т.е. до 2012 г. те са били разглеждани от общите съдилища. Точно така. А по отношение на измененията, които са настъпили през 2017 г., касаещи вече освен по предмет на компетентност и по отношение на субект на престъпленията трябва да се диференцира периода, който общите съдилища по отношение на тези престъпления с посочените субекти - народни представители, членове по т. 4 на 411-а, тези престъпления до 2017 г. с посочените субекти са били разглеждани от общите съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, позволявам си пак да Ви прекъсна. С многото думи се загубихме около конкретното предложение. Моля Ви!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Предложението ми е сравнителният анализ по отношение на общите съдилища да обхваща периода 2002 - 2012 г. по отношение на тези престъпни състави, които след това се разглеждат по родовата им подсъдност от специализираните съдилища.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявайте, г-жа Пашкунова го каза преди един час това! Какво правим в момента? Измъчваме и стенографи и себе си. Има го в стенографския протокол. Утре ще бъде възпроизведено, сутринта всеки ще го прочете. Моля ви. Просто е несериозно!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз предлагам по предложението на г-жа Пашкунова да се промени текста в точка 6.2.3. и т.н. и по същият начин да бъде в точките 8.3.4. и т.н., плюс добавката, която направи г-жа Дишева по отношение на СИНС-а.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, първо по точка 6.1. и 8.1. нямаме противоречие. По точка 6.2. и 8.2. допълнението, което направи г-жа Дишева във връзка със СИНС-а, независимо от това кога той действа и в какъв период. И в останалите точки предложението на г-жа Пашкунова. Ако имате нещо против, нека така да го гласуваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Някой ще прочете ли след това час и половина след това предложението на г-жа Пашкунова. Ако трябва да почиваме пет минути или ако трябва за точния текст да се съберем наистина утре сутринта. Може ли някой да го прочете?

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента е 18,54 ч. В 19 часа отново продължаваме. Кратка почивка.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявайте, това е несериозно. За редакторски грешки да се събираме! Ами утре сутринта ще го погледнете, какъв е проблема, преди да влезете в заседание. Ако има проблем ще го отстраним. Някой сме от 9,30 ч. в заседание. Извинявайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, всички сме така. Тогава да се съберем в 9 часа утре по тези текстове и да ги одобрим.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ако имаме някакви корекции утре в 9 часа ще ги направим във връзка с периодите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Моля ви само да уточним. Нямаме спор по 8.1., по 8.2. с предложението на г-жа Дишева, основно е по предложението на г-жа Пашкунова. Ако искате кратка почивка.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, аз ще го повторя, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чудесно тогава. Това е по-добрия вариант, отколкото да правим почивка.

Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Съотнасяне на брой и вид разгледани и решени от Специализирания наказателен съд дела, говорим за 6.8., нали така? По чл. 411-а, т. 2, вр. 321, за периода от 2012 г. до 2021 г. спрямо общите съдилища и трябва периода да е реципрочен според мен. От 2002 г. до 2011 г., т.е. той е толкова - 9 години. Нали така? Така.

И по чл. 411-а, т. 4 няма да ги изброяваме, че са много престъпления.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 4 достатъчно. Абсолютно.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: За периода от 2017 г. до 2021 г. спрямо общите съдилища да върнем за 4-годишен период, за да е реципрочно, т.е. от 2013 г. примерно до 2017 г. Ако искате така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Много Ви моля кратко, г-жо Имова.

Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 3 и т. 4, не само 4, защото точка 3 и точка 4 се съотнасят към субектите, които са изброени по-долу. Нали така?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точно така. Точка 3 и точка 4. Тук само, че колега Имова може да възникне друг проблем. Точка 3 съществуваше и преди, има само промени в бр. 101 от 2017 г. Тук вече ще влезем в едни много сложни аналитични дейности.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Така или иначе това са добавени компетентности, добавена подсъдност, така че трябва и нея да я включим. Точка 3 и точка 4.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Съгласна сам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказване. Г-жа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Доколкото си спомням и съм разбрала, ние гласувахме по точки от 6.3. до 6.7. предложението на г-н Кояджиков за сравнителни констатации. Това остава ли или изобщо отпада? Защото ние гласувахме по предложението на г-н Кояджиков и това, което аз предложих и анализа по всички тези точки да не е изобщо сравнителен с работата на окръжните съдилища, наказателни отделения, а е само по тези видове дела и за посочения период.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така както предложи г-жа Пашкунова, т.е. моето предложение е логично да отпадне.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е друго нещо. А резултата от институционния контрол няма ли да сравняваме по тези дела. Това също е интересно. Според мен по всички точки от 6.3. до 6.7. може да се направи това, което г-жа Пашкунова каза. С тази формулировка. Не претендирам изобщо. Но да бъде по всички точки, защото те съдържат информация. И Вие, г-н Кояджиков съвсем правилно сте предложили сравнението. Само дето не направихме това разграничение. Не е просто брой и вид на дела. Разбирате ли? Тук има институционен контрол. Вижте ги точките. Има върнатите на прокуратура дела.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, за да сме ясни докрай. Нека след 6.2. това, което предлагаме за сравнителен анализ по материя с оглед видовете разглеждани дела от общите и специализираните, да стане 6.3. и всичко останало като сравнителни констатации да придобие следния формат: 6.3.1., 6.3.2., т.е. по тези видове дела, които ще сравняваме между общите и специализираните съдилища да установим констатации за фактическа и правна сложност, институционен контрол, данни за резултати, т.е. това, което предложи колегатата Кояджиков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, по отношение на 6.1. и 8.1., т.е. статистика за съотношение по щат и действителна такава. Мисля, че

то е ясно за двете съдилища, там нямаме спор. По отношение на 6.2. и на 8.2. предложението, което направи г-жа Дишева, която направи предложението във връзка със СИНС-а и оттам нататък вече 8.6.3. и 8.3. трябва да го направим по един хомогенен начин и за единия съд, и за другия съд. И сега предложението ни е следното: нека да бъде по тези предложения, които съм направил по констатациите и най-накрая вече преди самите изводи или може би след тях да направим това, което Вие предложихте, да стане ясно какъв е предмета на тази констатация. Може и този вариант.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля, че това, което предложи г-жа Пашкунова само трябва редакционно да се изчисти и е много разумно. Да посочим, че анализът на точките надолу се прави между тези и тези дела, така както тя го формулира и наметне да следват точките 6.3.1. 6.3.2.1 6.3.3. и т.н., т.е. да станат в точка 6.3. подточки, за да не повтаряме едно и също.

ЛОЗАН ПАНОВ: И съответно 8.3. и т.н.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали правилно съм Ви разбрала, г-жо Пашкунова? И в 8. Това съответства всъщност на това, което аз преди малко предложих в друга редакция.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само, че, уважаеми колеги, аз държа в 6.5., сегашното 6.5., държа на тази, да се направи анализ, тези актове потвърдени, изменени или отменени, както са написани, срещу колко подсъдими и за какви престъпления се е случило това. Мисля, че това е съществено.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ама то това си остава, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, да не стане грешка да не остане. Това казвам. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, 6.1. съответно 8.1. Да говорим вече и за двете съдилища. 6.2. и 8.2. с допълнението, което направи г-жа Дишева. Съответно 8.3. е предложението, което направи г-жа Пашкунова и съответно всички останали от 8.3. надолу и съответно от 6.3. надолу остават така, както са, с предложението на г-н Кояджиков по отношение на броя на подсъдимите, престъпленията и повдигнатите обвинения.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И по отношение на 8.6., колеги, вижте го, мисля, че то действително трябва да отпадне, защото касае Апелативния съд, а Апелативния съд няма въззивен контрол, той самият осъществява въззивния контрол.

ЛОЗАН ПАНОВ: 8.6. казахме, че отпада. Аз не държа на него. Още в началото. Аз го казах още в началото.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По предложението на г-жа Пашкунова стават подточки, а сравнителния анализ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно така. 8.3. по нейното предложение стават подточки към 8.3.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Към 6.3. - 1.2.3. и надолу и в 8.3. - 1.2.3. и насетне.

ЛОЗАН ПАНОВ: 8.3.1, 8.3.2. и всички останали надолу, съобразно номерацията. Това се отнася и за 6.3.1.-2 и т.н, съобразно номерацията.

Обединяваме ли се около това? Ако няма други предложения, режим на гласуване. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“.

И тук вече г-н Кояджиков е предложил общи критерии и за двете съдилища, спазване на Кодекса за етично поведение на магистратите и съответния принос към унифициране на българското законодателство с правото на Европейския съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първото е предложение на колеги от Специализирания съд, но аз мисля, за унифициране на българското законодателство с правото на Европейския съюз следва да бъде отчетено като принос от дейността на тези органи, затова съм направил това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля, за някакви конкретни текстове, защото тук пише: общи критерии и за двете съдилища: спазване Кодекса за етично поведение на магистратите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Как ще направим сравнението, г-н Кояджиков по отношение спазване Кодекса за етично поведение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не го поддържа колегата. Отпада. И сега остава: принос към унифициране на българското законодателство с правото на Европейския съюз. Моля Ви, конкретизирайте текста, за да мога да го подложам на гласуване.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Г-н Кояджиков, излишно е!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Кояджиков, това за преюдициалното запитване ли се има предвид?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е едното от нещата, които се има предвид. Да. Щом считате, че е излишно и не хвърля яснота върху цялостната дейност на съда ще го оттегля, няма проблем. Нека да приключваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, искате да кажете нещо?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не възразявам с оглед на това уточнение от г-н Кояджиков да се включи такава точка, само че не по този начин формулирана. Може да го направим: приложение на правото на Европейския съюз от специализираните съдилища по-общо, защото е добре да се види в колко случаи те са се позовали на нормативни актове на Европейския съюз, директно там ще бъде включено и

преюдициалното заключение. Не знам дали е само едно. Аз само за едно знам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тогава точка 9 да бъде: приложение на правото на Европейския съюз, включително преюдициални запитвания.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И аз имам едно допълнително предложение като точка 10. Тя е продължение на това, което говорих за практиката на ЕСПЧ: решения или констатации относно постановени решения на Европейския съд по правата на човека по дела, подсъдни на специализираните съдилища. Най-обща формулировка, включително по висящи такива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9 конкретен текст: приложение на правото на Европейския съюз, включително изготвени преюдициални запитвания до СЕС. Г-жо Дишева, съгласна ли сте с този текст?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако г-н Кояджиков е съгласен, аз - да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поддържа го. Той го поддържа.

Колеги, режим на гласуване, създаваме точка 9 със следното съдържание, което прочетох. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“. Благодаря ви.

И сега точка 10, моля ви за ясно формулиране, за да мога да я подложя на гласуване.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Решения на Европейския съд по правата на човека за нарушения на Конвенцията за защита на правата на основните свободи ЕКПЧОС, по дела подсъдни на специализираните съдилища, включително висящи такива, включително неприключили такива. Защото става въпрос за различни, защитени от Конвенцията права в съдебното производство докато е висящо и след това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, включването на точка 10. Моля, да гласувате с редакцията, която г-жа Дишева предложи. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. Благодаря.

С това приключихме 10-те предложения, както е поставена задачата: Критерии и структура за изготвяне на анализ на Апелативния специализиран наказателен съд и на Специализирания наказателен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моят въпрос е за решения, постановени решения от съда, а не постъпили жалби в този съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм готова да разширя предмета, но не знам дали ще ни бъде дадена такава информация. Ако искате можем да разширим предмета. Колега Кояджиков, пред Европейския съд по правата на човека вече се развива едно производство по допустимост, което включва и много съществена преценка за вероятна основателност. Ако г-н Новански прави предложение да разширим този преглед с въпросните оплаквания и дела, които са допуснати до разглеждане, аз ще подкрепя това негово предложение. Просто е малко трудно събирането на информация, но е възможно. Тя от Секретариата на съда ще бъде дадена, включително от нашите органи, Външно министерство трябва да отговаря.

БОЯН НОВАНСКИ: Не поддържам такова предложение. Мисля да се ограничим само до решения.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Това беше моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви, колеги.

Някой има ли предложение? (Б.Новански: Аз имам.)

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Надявам се наистина изчерпихме критериите.

Имам предложение. Тази работа с тези критерии трябва да ги свърши някой. Аз предлагам работна група. Сега го казвам, защото иначе пак ще загубим още 5 часа. Предлагам работна група, която да бъде съставена от трима наказателни съдии от ВКС. Всичките тези съдии, за които говорят, да бъдат изтеглени по жребий и по един наказателен съдия от апелативните съдилища. Значи 3 и 6 – 9 човека, всичките да бъдат по жребий и те да свършат тази работа. да няма участник от Висшия съдебен съвет, защото както е ясно и както се вижда, тук има предубеденост в едната или друга посока и няма нужда. Това ми е предложението. (О.Керелска: Предубеденост.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков има други предложения. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, това, което предлага Новански като част от работната група е о'кей, но на мен ми се струва, че за да разширим и за да бъде обективен този анализ, т.е. за да няма никакви такива подмятания за предубеденост от страна на участниците в него, нека да поискаме помощ от съдиите при Европейския съд чрез Службата за подпомагане на структурните реформи да изпратят един или двама човека за всеки един от органите, единият да подпомага дейността на работната група по отношение на Специализирания наказателен съд, а другият по отношение на дейността на Апелативния специализиран наказателен съд. Според мен тези експерти във всички случаи няма как да бъдат обвинени в някаква предубеденост и мисля, че е разумно да бъдат включени още повече, че тези структури са действащи структури и за това са създадени в Европейския съд. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, само да кажа.

Първо, решението на Пленума на Висшия съдебен съвет е да насочи приемането на критерии и структури за изготвянето на анализа съответно на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд, както и на прокуратурите към тях беше насочено към всяка една от колегиите и точно с такава задача - изготвянето на критерии и структура. Оттук нататък смятам, че предложението може да направите в заседание. Прочетох днес какво е решила Прокурорската колегия, но определено смятам, че това излиза извън предмета на нашата дискусия по решението на Пленума на ВСС.

Освен това, ако си спомняте, миналия четвъртък министърът предложи един сравнително кратък срок, което звучи и логично, независимо от това какви задачи ние възлагаме допълнително. Така че явно тази дискусия е, която може да се проведе утре и мисля, че така е редно да се направи, а още повече, че се губи самата идея на един такъв анализ – министърът предложи 1 месец, коментирахме дали това да бъдат 2 месеца, чувам, че прокурорите и колегите членове на Прокурорската колегия са взели друго решение. Мисля, че това е тематика, която е предмет на разглеждане от Пленума на ВСС още повече самото предложението беше на министъра на правосъдието.

Ако искате да коментираме тези теми и да продължим тематиката, добре чудесно, но смятам, че решението на Пленума на ВСС е ясно, изготвянето на критерии и структура на един такъв анализ. Всичко останало вече е не по-маловажна задача, но това е част от решение, което може би утре трябва да дискутираме.

Госпожо Дишева, искайте думата. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Всъщност аз исках да кажа, че не е включено в предмета на нашата точка това да решаваме кой орган в какъв формат и още по-малко в какъв персонален състав да

бъде изготвен този анализ и освен това, наистина това е въпрос, който следва да бъде обсъден най-първо на Пленума, да не разширяваме предмета излишно. Иначе аз имам възражение по конкретните предложения, по конкретното виждане, но считам, че това изобщо не е в предмета на нашата точка днес. Трябваше да приемем критерии и структура. За формата и за срока, в който ще бъде направен този анализ тепърва ще дискутираме в пленум вероятно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Добре. Аз съм съгласен. Оттеглям предложението си. Нека този въпрос ще го разгледаме на пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, искането за съдии и прокурори от европейските структури с предложението?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Щом се обединяваме, да не обсъждаме този въпрос сега. Съгласен съм. Аз просто продължих дебата, започнат от г-н Новански. Аз не правя предложение.

1. ОТНОСНО: Приемане на критерии и структура за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Обсъди всеки един от предложените Критерии и структура за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд за периода от 2012 до м. май 2021 г. и проведе дискусия.

Окончателно решение не бе взето.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви! С това изчерпахме дневния ред на настоящото заседание на Съдийската колегия.

Закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 19,15 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

(Изготвен на 31.05.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ