

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 18**  
**ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА**  
**ВРЪЗКА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ**  
**НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 19 МАЙ 2021 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Иван Гешев – главен прокурор на Република България, и Светлана Бошнакова – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАЩИ НЯМА**

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.* *Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

***Откриване на заседанието - 13.47 ч.***

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колеги!

За днешното заседание в дневния ред са включени основно 18 точки. Допълнително са внесени още 6 точки, така че дневният ред се състои от 24 точки общо.

Преди да пристъпим към гласуване на докладвания от мен дневен ред, аз ви предлагам да променим поредността на точките, т.е.

точка 18 – Приемане на критерии и структура за изготвяне на анализ за дейността на Апелативната специализирана прокуратура и на Специализираната прокуратура, да стане първа точка. Ако нямате против, нека да проведем гласуване първо по това процедурно предложение, т.е. точка 18 да стане точка 1 и след това да гласуваме анблок целия дневен ред.

Който е съгласен, колеги, с така направеното от мен предложение, моля да гласува!

10 гласа „за“, 0 - „против“. Няма отсъстващи.

Сега предлагам да гласуваме анблок с приетото първо предложение целия дневен ред, докладван от мен.

Който е съгласен, моля да гласува!

10 гласа „за“, 0 - „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни точки:

**19.** Проект на решение по заявлението на Христо Денчев Христов – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Сливен, за освобождаване от заеманата длъжност и преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Сливен.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**20.** Проект на решение по молбата на Андрей Чекунов – кандидат за младши следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, включен в окончателния списък, приет с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 35/07.10.2020 г., за преустановяване на обучението му по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**21.** Проект на решение по молбата на Мария Енчева Павлова за освобождаване от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във вр. с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**22.** Проект на решение за допълнение на решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 42/25.11.2020 г., т. 2.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**23.** Проект на решение за периодично атестиране на Зорница Руменова Проданова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Хасково.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**24.** Проект на решение по Заповед № РД-04-58/21.04.2021 г. на и.ф. административен ръководител на Окръжна прокуратура-Плевен, с която, на основание чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ на Красимир Цветанов Ячев – прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

ИВАН ГЕШЕВ: Започваме с първа точка от дневния ред. Приемане на критерии и структура за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативната специализирана прокуратура и на Специализираната прокуратура. Ще докладва г-н Дамянов.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, както си спомняте, миналата седмица на заседанието на Пленума на ВСС беше поставен въпросът за анализ за дейността за специализираните структури, и в частност по отношение на Прокурорската колегия – за дейността на Специализираната прокуратура и на Апелативната специализирана прокуратура.

Пред нас стоят няколко въпроса, които тук трябва да решим, и това са: за критериите; за структурата на анализа; за периода, който ще бъде проверяван; за периода на изготвяне на анализа, както и хората, които ще го изготвят. Аз ще се помъча да предложа няколко критерии, свързани със структурата, имайки предвид същността на дейността на Специализираната и на Апелативната специализирана прокуратура, което е работен вариант, и всеки един от вас може да го допълва.

Предлагам самият доклад да обхване периода от 01.01.2012 г. до 31.12.2020 г., т.е. периодите, в които цяла година е осъществявана дейността на специализираните структури.

На първо място в доклада трябва да бъде очертана правната рамка през този период, тъй като тя е динамична и компетентността на тази прокуратура е променяна. В тази правна рамка трябва да бъдат посочени, разбира се, и мотивите на законодателя както за създаването

на тези органи, така и за промяната и увеличаване на тяхната компетентност.

На второ място трябва да бъде поставен въпросът и да бъде отчетено каква е административно-организационната дейност на Специализираната прокуратура.

Да бъде очертано, на трето място, нейната кадрова и ресурсна обезпеченост за всяка една от годините както с магистрати, така и със съдебни служители, така и със сграден фонд от началото на учредяването ѝ до днес, и проблемите, съществуващи в тази насока.

Следващата точка вече касае основната дейност на Специализираната прокуратура по основните направления, а това са: организирана престъпност; престъпления против Републиката; корупционни престъпления, като тук на първо място трябва да се видят преписките - брой образувани, брой наблюдавани, брой решени, видове решения. По отношение на досъдебните производства – брой образувани, брой наблюдавани, брой решени, видове решения. Действия, които са свързани със задължителен съдебен контрол в досъдебната фаза на наказателното производство – брой произнасяния на съда. Внесени в съда прокурорски актове – видове решения по тях, осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт, участие в съдебни заседания.

Следващият критерий е свързан с броя на върнатите дела и оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт, както, разбира се, да дадем възможност и на хората, които ще извършват този анализ, по тяхна преценка след запознаване с дейността на Прокуратурата, вероятно да включат и други показатели в анализа.

На следващо място мисля, че е необходимо да се види какво е международното сътрудничество с участието на Специализираната прокуратура, тъй като знаем, че тя осъществява връзка с множество

партньорски служби за редица престъпления и това е много важно, част от нейната работа.

На следващо място трябва да се види взаимодействието на Специализираната прокуратура с други органи от страната, съответно по преценка на комисията, тя ще прецени тази част на анализа.

Разбира се, задължителен е (в следващата точка) анализът за Следствения отдел в Специализираната прокуратура.

На следващо място следва да съпоставим дейността на Специализираната прокуратура и прокуратурите с обща компетентност по основните направления, тъй като е известно, че след създаването си Специализираната прокуратура поема делата, които преди това бяха от компетентност на общите прокуратури. Този сравнителен анализ трябва да обхване по отношение на организираната престъпност периода от 2003 г. – 2011 г. по отношение на общите прокуратури; след това периода от 2012 г. – 2020 г. за Специализираната прокуратура.

Същото е с престъпленията против Републиката. Те следва да обхванат периода от 2011 г. – 2015 г., когато компетентността отиде в Специализираната прокуратура, и от 2016 г. – 2020 г.

За корупционните престъпления, те са много по-голям брой и анализът би отнел значително време, предлагам той да обхване по отношение на общите прокуратури периода от 2015 г. до 2017 г., и периода след това, когато компетентността отиде в Специализираната прокуратура.

Разбира се, задължително следва да се отчете и дейността на Апелативната специализирана прокуратура – брой наблюдавани и решени инстанционни преписки, видове решения по тях, участие във въззивни съдебни заседания.

На последно място в анализа следва да бъде включена

натовареността на Специализираната прокуратура, на Следствения отдел в Специализираната прокуратура и на Апелативната специализирана прокуратура.

Предлагам ви всяка от точките по основните направления да бъдат с римски цифри, а подточките да бъдат с арабски - така, както ви ги предложих.

Благодаря Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания?

Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, аз бих предложил още една точка с оглед да има една пълна завършеност на структурата на анализа, а именно да се направят обобщени изводи за дейността на Специализираната прокуратура, на Следствения отдел в Специализираната прокуратура и съответно на Апелативната специализирана прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания по така предложената структура и по предложението на г-н Стоев? (Няма.)

Ще кажа две думи. Аз съм съгласен с подхода, докладван от г-н Дамянов. Ако искаме обективност, естествено че трябва да направим сравнения, няма как, още повече че тези сравнения трябва да бъдат направени между сравнително еднакви случаи. Какво имам предвид? Не само че както е предложено, трябва да бъдат сравнени и еднакви периоди, когато ... (Не се чува.) ...вид престъпления са били от компетентност (да ги наречем така) на общите прокуратури, същия период, когато тази компетентност по волята на законодателя е прехвърлена на Специализираната прокуратура, но трябва да сравняваме и вида на делата, тежестта на делата, броя на подсъдимите, обема на делата – защото, както знаем, едно дело може

да е от един том, а може да е от 10 000 страници и стотици томове. Така че ние трябва да въведем някакви обективни критерии, най-важно е сравнителни критерии, и мисля, че с така предложената структура ще постигнем този баланс, защото целта, която всички искаме, е обективна снимка (да я наречем) на, общо казано, специализираните структури, и в частност Специализираната прокуратура и Апелативната специализирана прокуратура. От тази обективна снимка имат интерес българските граждани и обществото. Естествено всеки може след това да си я тълкува както иска, но едва ли може да спориш с фактите и с цифрите. Така че аз съм сигурен, че при един обективен анализ освен някои слабости ще бъде констатирано и обективното състояние на тези структури и това би послужило за едни евентуално управленски решения, включително и законодателни такива, но на базата на обективни факти, а не на базата на емоции и на, как да кажа, на съмнително мотивирани политически желания - да ги нарека по този начин. Защото, за да вземеш някакви решения, естествено, че ти трябва да стъпиш първо на фактите, а не на пропагандни клишета.

Така че в интерес на Прокуратурата е - казвам го като главен прокурор - един обективен анализ, и този обективен анализ може да бъде постигнат точно по този начин, затова ще подкрепя тази структура. И трябва ясно да бъде казано, че трябва да се направи всичко възможно (ще дискутираме предполагам и сроковете) това да стане в един реалистичен и възможен срок.

Благодаря Ви, колеги!

Някакви други коментари, колеги, по така предложената структура?

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Тоест, диспозитивът, който може да приемем, е следният: Приема критерии и структура за изготвяне на



анализ за дейността на Апелативната специализирана прокуратура и на Специализираната прокуратура. За протокола мога да го прочета с римските цифри, за да е ясно какво гласуваме.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: (Чете.)

I. Правна рамка.

II. Административно-организационна дейност на Специализираната прокуратура.

III. Кадрова и ресурсна обезпеченост на Специализираната прокуратура.

IV. Дейност на Специализираната прокуратура по основни направления:

1. Организирана престъпност;
2. Престъпления против Републиката;
3. Корупционни престъпления

по следните критерии за съответната година:

Преписки – брой образувани, брой наблюдавани, брой решени и видове решения; досъдебни производства - брой образувани, брой наблюдавани, брой решени и видове решения; действия със задължителен съдебен контрол в досъдебната фаза на наказателното производство; внесени в съда прокурорски актове; видове решения по тях. Осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт; участие в съдебни заседания; върнати от съда дела; оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт, както и други показатели по преценка за целите на анализа.

V. Международно сътрудничество на Специализираната прокуратура.

VI. Взаимодействие на Специализираната прокуратура с други органи.

VII. Дейност на Следствения отдел в Специализираната прокуратура.

VIII. Съпоставка на дейността на Специализираната прокуратура и прокуратурите с обща компетентност по основните направления:

1) Организирана престъпност в периода от 2003 г. – 2011 г. и в периода от 2012 г. – 2020 г.

2) Престъпления против Републиката в периода 2011 г. – 2015 г. и в периода 2016 г. – 2020 г.

3) Корупционни престъпления в периода 2015 г. – 2017 г. и в периода 2018 г. – 2020 г.

IX. Дейност на Апелативната специализирана прокуратура - брой наблюдавани и решени инстанционни преписки, видове решения по тях, участие във въззивни съдебни заседания.

X. Натовареност на Специализираната прокуратура, на Следствения отдел в Специализираната прокуратура и на Апелативната специализирана прокуратура.

И XI. Обобщени изводи за дейността на Специализираната прокуратура, на Следствения отдел в Специализираната прокуратура и на Апелативната специализирана прокуратура (ако правилно съм запомнил казаното от г-н Стоев).

ИВАН ГЕШЕВ: Аз Ви разбрах, колега Дамянов. Въпросът е чисто процедурно дали да гласуваме това като първа подточка или да гласуваме анблок, да обсъдим комисия, евентуално кои ще влязат.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точка по точка предлагаме, г-н Гешев, да се гласува.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре. Значи това е първа подточка.

Колеги, който е съгласен с така предложените диспозитив и

структура, докладвани от г-н Дамянов, моля да гласува!

10 „за“, 0 „против“. Благодаря Ви, колеги!

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

ИВАН ГЕШЕВ: Откривам дискусиата по втора подточка - евентуално кой ще изготви този мащабен анализ. Кои смятате, че трябва да влязат – дали само членове на Прокурорската колегия, дали да включим колеги от прокуратурата, дали да включим външни експерти. Слушам какви са становищата ви, какво смятате, числен състав. И вече ще минем и към конкретни предложения, ако минем на варианта комисия, която да обхваща и експерти, и колеги извън Прокурорската колегия.

Господин Кузманов.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз вдигнах ръка преди Кузманов, господин Гешев. Мисля, че не ме виждате от залата.

ИВАН ГЕШЕВ: Госпожа Мутафова, не Ви виждам. Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз имам тук едно предложение. Преди да го направя обаче, искам да мотивирам защо го правя по този начин.

Принципно смятам, че е редно днес освен така приетите критерии и структура за изготвяне на анализ за дейността на специализираните прокуратури да предложим комисия, която ще извърши този анализ, както и евентуално според подхода, който предприемем, това, което аз ще предложа, е да определим броя и състава на тази комисия. До момента, когато сме възлагали извършване на някакъв анализ назад във времето, а и от предходни прокурорски

колегии на Висшия съдебен съвет е използван, така да се каже, консервативният, традиционният подход - когато става въпрос за извършване на анализ на дейност на част от прокуратурата, този анализ се е възлагал на главния прокурор, като ръководител йерархичен по силата на закона, на прокуратурите надолу, да определи броя, състава и въобще начина, по който ще се извършва съответният анализ, с даване на срок на главния прокурор и анализът е бил изпращан съответно в Прокурорската колегия или в Пленума. Обаче към настоящия момент имам няколко съображения, за да предложа нещо друго.

Първо, ще се извърши един доста мащабен, според мен изключително голям по обем анализ на дейността на две структури в прокуратурата, касаещ ... правораздаване, за почти 10-годишен период.

На второ място, анализът, който ще бъде извършен, е поради обстоятелството, че се прояви изключително засилен законодателен интерес към промяна на закона, касаещ евентуално закриване на тези структури, след което се пристъпи и се обсъди на миналото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, че следва да се направи първи анализ – абсолютно резонно, на дейността на съдилищата и прокуратурите от специализираното правораздаване, и този анализ надявам се ще бъде ползван при следващото Народно събрание, когато ще се сформира, за това да се вземе най-правилното и доброто за държавата решение дали да бъдат закрити тези структури; ако не бъдат закрити – дали да бъдат реформирани, как да бъдат реформирани, т.е. ние следва да използваме един такъв анализ, който ще бъде изготвен за промяна на бъдещото законодателство, абсолютно професионално поради което трябва да се подходи. Тъй като ще има изключително засилен интерес към резултатите на този анализ, което е абсолютно нормално, аз предлагам хората, които ще бъдат членове на една такава комисия и ще извършват този анализ, да бъдат изведени не само от

структурата на прокуратурата, а да бъдат включени и други хора. Какво имам предвид?

Предлагам членове на Прокурорската колегия – всички тук ние сме били действащи прокурори... (Не се чува) ... да участват в една такава комисия, която ще извърши този анализ и, разбира се, няма как да не участват и действащи прокурори, разбира се, според мен основно от специализираните прокуратури, които ще бъдат анализирани, но не само. Поради това предлагам численият състав на комисията да не бъде от двама, трима или петима човека, а да бъде по-голям – може би повече от 10 човека, защото Ви предлагам да включим 3 (трима) членове на Прокурорската колегия. ... (Прекъсване на връзката.) ...според броя на хората, според ... на хората, които ще предложим от прокуратурата, да определим и броя на прокурорите, които да бъдат в тази комисия.

Моето мнение е, че днес ние трябва да определим както броя на членовете на комисията, така и поименният състав на комисията. И на следващо място, да определим срок, който да дадем на тази комисия, за да извърши анализа, който ще бъде предоставен на Прокурорската колегия. При всички положения, каквото и решение да вземем, вероятно ще има отправени към нас упреци поради малкия или големия брой на членовете на тази комисия, които ще бъдат избрани, и ще се тълкува по различен начин за различни цели, от различни хора, които ще се изказват по тази тема. Така че аз ви предлагам да постъпим днес професионално, като определим броя на членовете на комисията, първо; поименен състав на една такава комисия, задължително да има членове на Прокурорската колегия, и да дадем един разумен срок, през който този анализ да бъде извършен.

Що се отнася до това дали да бъдат включени други експерти, нека този разговор да го проведем след малко, когато вземем

решение дали ще определяме брой на членовете на комисията и нейния поименен състав.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке Мутафова.

Други изказвания?

Аз бих възприел този подход принципно, който предлага госпожа Мутафова.

Други изказвания? Господин Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Моето изказване почти изцяло беше покрито от госпожа Мутафова. Да, трябва да има срок, защото желанието да бъде направен сега и веднага такъв анализ не може да се случи, тъй като обемът данни, който трябва да бъде обхванат, е твърде голям. Да, трябва да има представители на Съвета, както и други професионалисти и експерти, за да може да бъде анализът наистина качествен и безспорен. Това исках да добавя само.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, в случай, че възприемем това, което предложи госпожа Мутафова за такъв подход и за така формирана комисия, в такъв случай трябва госпожа Мутафова чисто като процедура да го предложи.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз предлагам трима членове от Прокурорската колегия, господин Гешев, да включим, за да има някаква по-голяма обхватност тази комисия, може би и десет прокурора от различни нива на прокуратурата. Нека да ги определим.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, трима от Прокурорската колегия и да минем нататък с предложения от различни структури и да ги гласуваме по един или анблок. Става ли така? Или всеки да направи предложение... (Прекъсват го)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Така мисля, че е добре.

ИВАН ГЕШЕВ: В такъв случай минаваме към подточката на тази втора подточка. Трима членове на Прокурорската колегия. Който е

съгласен в тази комисия, освен да има трима члена на Прокурорската колегия и евентуално после да преминем към дебат за колеги, които евентуално да включим в тази комисия и да ги гласуваме.

Който е съгласен да има трима членове от Прокурорската колегия в тази комисия, моля да гласува – 10 гласа „за“, 0 „против“.

**(решението е отразено по-долу)**

ИВАН ГЕШЕВ: В такъв случай, колеги, чакам предложения. Аз лично бих предложил естествено единствения следовател, който е между нас, това е колегата Стефан Петров. Това е моето предложение за един от тримата.

Слушам какви предложения имате за останалите двама или за повече, както прецените. Слушам Ви, колеги.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз ще предложа колегата Евгени Иванов. Вие знаете, той е дългогодишен прокурор, беше и председател на Асоциацията на прокурорите в България, познава колегите и тяхната дейност, включително и тези от специализираните прокуратури. Считам, че е от изключителна важност, значение и полезно ще бъде неговото участие в тази комисия.

ИВАН ГЕШЕВ: Колегата Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз предлагам колежката Калина Чапкънова като наш представител и говорител. Тя ще има после много да разказва и е добре да е запозната с цялата дейност на тази комисия, която ще обследва и ще направи анализа.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре, колеги. Други предложения? Не виждам други предложения.

Колеги, който е съгласен тримата представители в тази комисия, която ще изготвя анализа, да са господин Стефан Петров, господин Евгени Иванов и госпожа Калина Чапкънова, моля да гласува.

Гласували: 10 гласа „за“, 0 „против“.

**(решението е отразено по-долу)**

ИВАН ГЕШЕВ: Сега да минем към отделни предложения за кандидатите магистрати от различни структури, бройка, конкретни кандидати и анблок да гласуваме някаква бройка, госпожо Мутафова, защото Вие казахте: десет човека.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз предлагам десет човека от прокуратурата да включим и след това да ги гласуваме по предложение поименно, тоест не анблок. Да определим структурата от десет прокурора, да гласуваме след това вече по предложенията. Аз нямам десет кандидата.

ИВАН ГЕШЕВ: Нека първо определим бройката. В крайна сметка винаги можем да променим своето решение, да увеличим бройката на комисията, да включим допълнително, след като тръгне работата ще преценим дали трябва, може да се наложи да се включат и външни експерти, но сега принципно бройката от десет човека, според мен, е добро начало. Винаги в движение можем да редуцираме, да променим, да намалим в зависимост от това как върви работата. Нали така, колежке Мутафова?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това имах предвид – да гласуваме първо броя на комисията, а след това поименния състав.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Само да уточня – десет човека с тримата представители на колежията?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, отделно колега Бошнакова.



СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Това нека да го уточним.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре. Колеги, режим на гласуване. Гласуваме бройка от десет магистрати, не служители, а магистрати, които са част от Прокуратурата на Република България от различни нейни структурни звена, които ще са част от тази комисия, заедно с колегите от Прокурорската колегия, които избрахме преди малко.

Гласуваме бройката от десет човека. Който е съгласен, моля да гласува – 10 човека „за“, 0 „против“.

**(решението е отразено по-долу)**

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, чакам предложения.

Аз ще започна, защото ми е най-лесно с риск да запълня по-голямата бройка. Предлагам четири човека от тези десет да са от специализираните структури – от Апелативна специализирана и Специализирана прокуратура.

Предлагам изпълняващия длъжност „административен ръководител“ на Специализирана прокуратура госпожа Маджарова, заместник-административния ръководител господин Калин Стоилов. И двамата имат административен опит и са участвали в изготвяне на стратегическите доклади за дейността на тази структура.

От Апелативната специализирана прокуратура предлагам заместник-административните ръководители Даниела Димитрова и Дойчева. Това са моите номинации. Слушам, колеги, Вашите предложения за участващи в комисията, която ще изготви този анализ.

Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, ще направя предложение, като ще се мотивирам с това, че за да бъде комисията ефективна бих предложил участието на прокурори от съответни отдели на Върховна касационна

прокуратура, които имат отношение, професионален поглед и опит и ще спомогнат за изготвяне на един обективен анализ, а именно съответно отделите, които ще посоча, имат отношение към конкретния анализ.

Предлагам двама колеги от Отдел 05 „Аналитичен“ към Върховна касационна прокуратура, предлагам колегите Паулина Недялкова и Калина Серафимова. От Отдел 04 „Международен“ на Върховна касационна прокуратура предлагам колегите Величка Смилянова, от Отдел 03 „Съдебен“ от Върховна касационна прокуратура предлагам колегата Зорница Таскова и от Отдел 01 „Специализиран“ отново предлагам двама колеги. Това са Ваня Илиева и Томи Наков.

ИВАН ГЕШЕВ: Вашите номинации са госпожа Ваня Илиева...

ЙОРДАН СТОЕВ: Мога да ги повторя – госпожа Ваня Илиева и Томи Наков, Зорница Таскова, Величка Смилянова, Калина Серафимова, Паулина Недялкова.

ИВАН ГЕШЕВ: Те станаха десет. В такъв случай, колеги, има ли други предложения, въпреки че стигнахме до бройката десет, но от някакви други структури, ако решите. Не е проблем да прегласуваме и да увеличим бройката на участващите в комисията. Не виждам.

В такъв случай, колеги, да минем към гласуване на персонален състав на колегите магистрати, които ще участват в тази комисия. Както разбрахте, след мои предложения и на господин Стоев, това са госпожа Маджарова, господин Стоилов, госпожа Димитрова, госпожа Дойчева от Специализираната и Апелативната специализирана прокуратура, господин Наков, госпожа Ваня Илиева, Зорница Таскова, Величка Смилянова, Калина Серафимова и Паулина Недялкова от Върховна касационна прокуратура.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Гешев, да предложи диспозитив. Ние така ги изброихме, но освен това не определихме срока, който е необходим.

Аз предлагам диспозитивът да е следният и да звучи така, примерно: Утвърждава следния състав на работната група, която ще изготвя Анализа за дейността на Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура, както следва: ... изброяването го гласуваме, в срок от, който ние приемем.

Това е проектът за диспозитив, тоест сега следва да обсъдим срока, в който трябва да изготвят съответния анализ.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре, колега. Съгласен съм с Вас, но предлагам все пак да гласуваме тези да са част от комисията, след това да гласуваме целия диспозитив с тези лица и след диспозитивът, който Вие предлагате, колега Дамянов.

Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз предлагам срокът за изготвяне на анализа да бъде в отделна точка и по-скоро не в отделен диспозитив, а в отделна точка. Сега като внимателно слушах и разсъждавах върху дебатите бих си позволила да допълня състава на тази група, но мисля, че по-удачно е това да се случи след като гласуваме поименния състав до този момент и след това, ако възприемете моето предложение, бих си позволила да допълня състава на цялата тази експертна група, така да се каже, на цялата група, която ще извършва този анализ и след това да гласуваме срока, в който следва да бъде извършен този анализ.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре, колеги, аз предлагам срока наистина е разумно да бъде предмет на дебат. Да гласуваме тези колеги, които се предложиха, след това да гласуваме диспозитива, предложен от господин Дамянов, който ще прочете отново, да го гласуваме анблок, след това госпожа Чапкънова ще направи своите предложения в

отделни подточки, ще ги гласуваме и така мисля, че накрая ще приключим със срока.

Господин Дамянов, имате ли нещо против този начин?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не, нямам.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, който е съгласен с тези десет колеги, които се предложиха да са част от комисията, след това ще преминем към гласуване на диспозитива, моля да гласува. Кой е „за“?

Десет гласа „за“, 0 „против“.

**(решението е отразено по-долу)**

Господин Дамянов, ако може пак диспозитива да повторите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само да не объркам някои от имената.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз ще следя, записах си ги.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Утвърждава следния състав на работната група, която да изготви Анализ за дейността на Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура, както следва: Евгени Иванов, Стефан Петров, Калина Чапкънова, Валентина Маджарова, Калин Стоилов, Даниела Димитрова, Мария Дойчева, Паулина Недялкова, Калина Серафимова, Величка Смилянова, Зорница Таскова, Ваня Илиева и Томи Наков.

ИВАН ГЕШЕВ: Така са имената на колегите.

Добре, колеги, който е съгласен с така докладвания диспозитив, моля да гласува.

Десет гласа „за“, 0 „против“.

**(решението е отразено по-долу)**

Колега Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря, колеги.

Аз изцяло споделям, само не си спомням кой колега изказа становище, че съставът на така определената група, която следва да извърши анализа на дейността на Апелативната специализирана и Специализираната прокуратура във всеки един момент би могъл да се допълва, но аз мисля, че с оглед сроковете, които ще бъдат поставени пред нас си мисля, че ние максимално трябва да изчерпаме състава на тази група, не че той би бил неизменен.

Докладът, както и колежката Мутафова сподели, е изключително нетрадиционен и не защото е обемен, изключително обемен, такъв поне по мой спомен досега не е правен. Той е нетрадиционен и по повод елементите от анализа, които ще бъдат обсъдени от групата. Той е нетрадиционен, защото експертната група, която до този момент вече определихме и избрахме също е твърде разнородна.

От нас се изисква да се направи един максимално обективен, прозрачен и безпристрастен анализ. Аз по никакъв начин не поставям под съмнение професионалните качества на колегите, които вече избрахме да извършат този анализ, но си мисля, че една външна гледна точка винаги би била допълваща в обективната картина, която се изисква да се даде на дейността на тези органи, затова моето предложение е да бъдат включени и външни експерти, като съответно предложението ми е да се отправи запитване от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет до Генерална дирекция „Подкрепа на структурните реформи“ към Европейската комисия за оказване на експертна подкрепа на избраната от Прокурорската колегия на ВСС работна група от прокурори и членове на ВСС от прокурори от държави – членки на Европейския съюз, при изготвяне на предстоящия анализ за дейността на Апелативната специализирана и Специализираната

прокуратура в изпълнение на вече взетото решение на Пленума на ВСС по т. 1.4 от Протокол № 8 от дистанционното заседание, проведено чрез видеоконферентна връзка на 13 май 2021 г.

Аз се постарях съвсем кратка да бъда, за да може всъщност моето предложение да бъде в диспозитива на решението, което предлагам, тоест предложението, което направих е да включим именно такива прокурори от държави – членки на Европейския съюз, които да участват при изготвянето на този предстоящ анализ, като вече обосновах гледната си точка, а именно – с оглед максималната обективност, безпристрастност и прозрачност, която следва да гарантираме чрез нашия анализ.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други изказвания? Не виждам.

Аз ще кажа две думи. Аз възприемам положително идеята на госпожа Чапкънова. На Вас трябва да е ясно, че тази комисия трябва да започне веднага работа, докато разговорите с Европейската комисия ще продължат известен период от време. Не е ясно дали ще бъдат излъчени такива експерти, които да окажат такава експертна помощ, но нищо не пречи Прокурорската колегия да започне такъв разговор в хода на провеждащ се вече анализ, чиято структура и членове на комисията вече избрахме. Това е една добра идея.

Между другото, експертите от службите за подкрепа на структурите и реформите изготвиха независимия анализ на структурния и функционален модел на българската Прокуратура. Работиха от април до декември основно с интервюта и в по-малка част със събиране на информация. Това беше един перфектен доклад, който освети много от проблемите на правосъдието в България. За съжаление, този доклад не е прочетен или е четен избирателно от много хора. Препоръчвам го да бъде прочетен. Тогава може би всички въпроси, които се задават днес в публичното пространство или поне една голяма част от тях ще намерят

отговор точно в този доклад, защото в този доклад тези европейски прокурори препоръчват в 2017 г. това, което се случи – смяна на компетентността и, така да се каже, делата за корупция по високите етажи да бъдат компетентни на специализираното правосъдие, тоест това е европейска препоръка на тези експерти от тази служба за подкрепа на структурната реформа.

Това е една добра идея на госпожа Чапкънова. Аз бих я подкрепил. Това, което Вие казахте, го разбирам като диспозитив или ще формулирате по-конкретен диспозитив, който да гласуваме?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз се постарях максимално да го окрупня, така че да изглежда като диспозитивно решение, като споделих всъщност какви са ми аргументите, за да го предложа.

ИВАН ГЕШЕВ: Бихте ли го формулирали по-ясно?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, разбира се.

Предлагам да се отправи запитване от Прокурорската колегия на ВСС до Генерална дирекция „Подкрепа на структурните реформи“ към Европейската комисия за оказване на експертна подкрепа на избраната от Прокурорската колегия на ВСС работна група от прокурори от държави – членки на Европейския съюз, при изготвяне на предстоящия анализ за дейността на Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура в изпълнение решение на Пленума на ВСС по т. 1.4 от Протокол № 8 от дистанционното заседание, проведено чрез видеоконферентна връзка на 13 май 2021 г.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: По-скоро диспозитивът да е „Отправя искане“, след това напълно съм съгласен, защото това е решение на Прокурорската колегия, фактически е предложението на госпожа Чапкънова – Прокурорската колегия отправя искане.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Тъй като от мое име го предложих, затова започнах с „предлагам да се“, може да започнем с „да отправи“.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре, колеги.

Изказвания по това предложение на госпожа Чапкънова?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, нека да е „запитване“, защото „искане“ малко така звучи... „Отправя запитване.“

ИВАН ГЕШЕВ: Ние ще отправим запитване.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точно така – отправя запитване до Генералната дирекция и по-нататък е ясно.

ИВАН ГЕШЕВ: Точно така, нека да е запитване, защото „искане“, ние няма как да задължим да бъдат включени експерти, ние имаме нужда от експертна помощ, молим за такава експертна помощ, така че нормално е да бъде запитване.

Г-н Дамянов, Вие?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да, съгласен съм, безусловно.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз когато четох диспозитива предложих да бъде „запитване“, да.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре, колеги. Други изказвания и корекции евентуално в диспозитива? Не виждам. Който е съгласен, колеги, моля да гласува. Десет гласа „за“, 0 „против“. Приема се.

**(решението е отразено по-долу)**

Колеги, преминаваме към последната подточка. Предполагам това е срокът? Да. Изказвания относно срока, който смятате, че може да бъде изготвен този анализ с тази структура, която гласувахме и в рамките на тази комисия, която, разбира се, може да бъде разширена.

Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Срокът, който трябва да определим според мен е изключително важен момент, защото ако определим един прекалено къс срок за изготвяне на този доклад, то



съответно неговото съдържание винаги върху него би се разсъждавало и би могло да буди някакво съмнение. Тоест, бързото приключване на една работа в общи линии винаги поставя съмнения за нейното качество. Съответно, ако ви предложи прекалено голям срок, бихме могли да бъдем упрекнати в това, че умишлено по някакъв начин бавим изготвянето на един такъв доклад, който всички се обединихме, че е от изключително важно значение. Аз бих си позволила да предложи един срок около 3 или 4 месеца, който, предлагайки го, пак малко ме притеснява, че би могъл да се окаже кратък, с оглед всички срокове, в които до този момент са били извършвани такива мащабни проучвания и анализи, но все пак казах какви са ми аргументите, т.е. прекалено краткият срок съответно би будил съмнение за качеството на доклада, прекалено дългият, към който аз искрено бих се стремела, съответно би довел до някакви съмнения за евентуално протакане на тази работа, затова аз ще предложи срок между 3 или 4 месеца, както колегите преценят и много се надявам в този срок действително да бъде свършена тази обемна работа.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, да възприемем, че от 3 до 4 месеца, да кажем, че 3, колежке? Защото от 3 до 4 месеца? (Намесва се К.Чапкънова: Три - четири, както прецените.) Добре, да гласуваме първо за 3, ако не се съберат гласовете ще гласуваме за 4 месеца.

Колеги, други предложения за срок? Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Смятам, че срокът трябва да тече независимо от отговора, който е получим от нашите европейски колеги. Ако те бъдат така добри да се включат и да помогнат просто ще се включат в движение, ще проучат данните, които вече са събрани и ако трябва други ще им бъдат предоставени, за да могат да направят своето заключение. Но не бива да се влияе от тяхното включване срокът за провеждане на това обследване.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз съм съгласен с Вас, колега. Други изказвания? Г-жа Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Понеже се обсъжда въпросът дали да е 3 или 4 месеца, аз считам, че 3 месеца е достатъчен срок като начало, още повече знаете, че можем да го удължим, ако се окаже, че работата на комисията изисква увеличаване на този срок, но нека да започнем с 3 месеца, за да не ни обвиняват в умишлено разтакаване.

Съгласна съм с предложението на г-н Гешев 3 месеца като начало, считам че е добър срок.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, трябва да кажем ясно, че имаме интерес да стане този доклад максимално бързо. Поне прокуратурата, ръководството на прокуратурата имаме интерес да стане максимално бързо. Така че, ако този доклад може да бъде изготвен в по-къс срок, това по никакъв начин не ни обвързва да не го приключи комисията по-бързо, ако има възможност да го приключи преди 3-месечния срок. Това е другата гледна точка на това, което каза г-жа Бошнакова.

Отделно трябва много ясно да бъде казано, че годишните доклади на една структура, примерно специализирана, защото аз съм правил такъв доклад, се правят в рамките на няколко месеца. Тоест, една окръжна прокуратура в рамките на няколко месеца изготвя доклада си. Така че, който си мисли, че това е, как да кажа, равностойно на това да изпратиш есемес и става за някакви кратки срокове, и е много лесно, това не е така. Още повече, при критериите, които заложихме, които в голямата си част изискват един сравнителен анализ, а, както казах, това е единствената възможност за постигане на обективност - сравнението между различни периоди, различни дела от различните периоди и т.н.

Трябва да бъде ясно и следното нещо: Тези срокове не са преклузивни и анализите на съответните структури в прокуратурата се правят от Прокурорската колегия и това не е пленумна точка. Ние

можем да преценим дали да извършим анализ, дали да не извършим, какъв да бъде обемът, какъв да бъде срокът и всичко това се изпраща за сведение на Пленума на Висшия съдебен съвет. По същия начин ние като членове по право, аз по право, на Пленума на Висшия съдебен съвет, по никакъв начин не смятам, че следва да се меся утре в дискусиата какви критерии и дали са правилни критериите, които ще определи днес, доколкото разбрах, Съдийската колегия.

Това са едни уточнения, които сме длъжни да оповестим за тези, за които представлява интерес, разбира се.

Колеги, преминаваме към режим на гласуване. Гласуваме първо предложения срок от 3 месеца, който предложи госпожа Чапкънова, ако не събере достатъчно гласове минаваме към следващия срок от 4 месеца, като, пак казвам, че този срок, естествено не е преклузивен, да го кажа по този начин.

Който е съгласен за 3-месечния срок, който предложи госпожа Чапкънова, моля да гласува.

Десет гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се срок 3 месеца.

**(решението е отразено по-долу)**

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Гешев, за четвъртък, т.е. утре имаме насрочено заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет именно във връзка с тази точка, която в момента приемаме и която, идентична, би следвало да се разглежда и днес в Съдийската колегия. Аз предлагам като последна точка да изпратим нашето решение за сведение на Пленума на Висшия съдебен съвет. (Ив.Гешев: Да, г-жо Мутафова, моя грешка.) И то си има текст от ЗСВ. На основание чл. 30,

ал. 5, т. 5 от Закона за съдебната власт да го изпратим на Пленума, защото утре това ще се разглежда.

ИВАН ГЕШЕВ: Предлагате последна точка – изпраща за сведение решението на Прокурорската колегия от днес на Пленума на Висшия съдебен съвет. Нали така, колежке Мутафова?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз предлагам да посочим – на основание чл. 30, ал. 5, т. 5 от Закона за съдебната власт, изпраща решението по тази точка на Пленума на Висшия съдебен съвет за насроченото заседание на 20.05.2021 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Точно така – 20-и, утре, в 9.30. Добре.

Колеги, който е съгласен...Г-н Дамянов иска думата.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-н Гешев, тъй като безспорно срочността е важно, необходимо ли е според Вас да има диспозитив, че поне прокурорите от ВКП, които са 6 човека от тази група, следва да бъдат освободени от други задължения, тъй като, или Вие ще ги освободите чрез Ваша заповед, за да има яснота по този въпрос или да има диспозитив на Прокурорската колегия?

ИВАН ГЕШЕВ: Вижте, колега Дамянов, аз предлагам като почне работата, аз най-лесно ще ги освободя и прекият им ръководител от натовареност, това не е проблем. Не мисля, че има нужда да се включва в диспозитива. Ако държите, колеги, ще го включим, но, вярвайте ми, няма да ги натоваря, имаме интерес този доклад да стане бързо и качествено, и в срок. Мисля, че административните ръководители ще се погрижат за това.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Възникна още един въпрос, г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Да.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тя, фактически, комисията стана от 13 човека – 3 членове на Прокурорската колегия плюс 10 прокурори.

(Ив.Гешев: Малко странно число, това ли имате предвид?) Не, не това. Няма ли да определим ръководител на комисията?

ИВАН ГЕШЕВ: Както прецените, колеги.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Би било редно, защото това, което сега каза колегата Дамянов, това са организационни въпроси. Може да се наложи тази комисия да иска с писма някаква статистика отнякъде. Аз от тази гледна точка. Тоест, кореспонденция да се води от името на комисията. Тогава трябва да има определен ръководител, който да подписва тази кореспонденция.

ИВАН ГЕШЕВ: За мен е ясно, че тази кореспонденция ще се подписва от членовете на Висшия съдебен съвет, които са трима.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това е ясно, точно така. И според мен трябва ръководителят да бъде един от членовете на Прокурорската колегия, но може би е добре да определим ръководител на комисията. От организационна гледна точка го разсъждавам на глас това нещо.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, Вие какво смятате? Да определяме ли ръководител или просто тримата колеги, които са членове на Прокурорската колегия по право да ръководят тази комисия? Слушам Ви.

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз ще подкрепя г-жа Мутафова, защото за да има все пак някакъв ред, за да може да се гонят определени срокове, тъй като ние слагаме срокове и все пак трябва някой, който персонално да се ангажира с това и аз направо бих си позволил да направя предложение за г-жа Чапкънова, която да оглави тази комисия.

Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре. Колеги, други предложения? Аз не виждам. В такъв случай да преминем към гласуване на отделна подточка – определя за ръководител, гласуваме това, което предложи госпожа Мутафова. Г-жо Мутафова?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Гешев, това изречение - „Определя ръководител на комисията г-жа Калина Чапкънова“ - да отиде като самостоятелен ред в т. 2, където определихме състава, броя и поименния състав на членовете на комисията.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре. С това изречение допълваме подточка 2 – Определя за ръководител на избраната комисия членът на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет г-жа Калина Чапкънова. Това е последно изречение на подточка втора.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува. Десет гласа „за“, 0 „против“.

**(решението е отразено по-долу)**

И последна подточка – на основание чл. 30, ал. 5, т. 5 от Закона за съдебната власт, изпраща за сведение решението на Прокурорската колегия на Пленума на Висшия съдебен съвет за включване в дневния ред за заседанието му на 20.05.2021 г. Нали така, г-жо Мутафова?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре. Колеги, който е съгласен, моля да гласува. Десет гласа „за“, 0 „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**18. ОТНОСНО:** Приемане на критерии и структура за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**18.1. ПРИЕМА** критерии и структура за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура.

**18.2. ОТПРАВЯ ЗАПИТВАНЕ** до Генерална дирекция „Подкрепа на структурните реформи“ към Европейската комисия за оказване на експертна подкрепа от прокурори от държавите – членки на Европейския съюз, при изготвянето на анализ на дейността на Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура в изпълнение решение на Пленума на ВСС по т. 1.4 от Протокол № 8 от дистанционното заседание, проведено чрез видеоконферентна връзка на 13 май 2021 г.

**18.2.1. УТВЪРЖДАВА** следния състав на работната група, която да изготви Анализ за дейността на Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура, както следва: Евгени Иванов, Стефан Петров, Калина Чапкънова, Валентина Маджарова, Калин Стоилов, Даниела Димитрова, Мария Дойчева, Паулина Недялкова, Калина Серафимова, Величка Смилянова, Зорница Таскова, Ваня Илиева и Томи Наков.

**ОПРЕДЕЛЯ** за ръководител Калина Чапкънова – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

**18.2.2. ОПРЕДЕЛЯ** срок от 3 месеца за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура.

**18.2.3.** На основание чл. 30, ал. 5, т. 5 от ЗСВ изпраща за сведение решението на Прокурорската колегия на Пленума на Висшия съдебен съвет за включване в дневния ред за заседанието му на 20.05.2021 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изчерпахме тази точка от дневния ред. Преминаваме към т. 2, а тя е избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Разград. Кандидатът е Иван Костов Иванов – прокурор в Районна прокуратура-Разград.

Г-н Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Прокурор Иван Иванов притежава изискуемия 5-годишен юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от Закона за съдебната власт за заеманата длъжност. Към 21 октомври 2020 г. неговият стаж е 21 години, 9 месеца и 9 дни.

Иван Иванов е започнал професионалната си кариера на 7 януари 2000 г. като младши прокурор в Районна прокуратура-Исперих. От 17 януари 2002 г. е прокурор в същата прокуратура. С решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 12 април 2006 г. е назначен на длъжността „заместник административен ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Исперих, която изпълнява до 25 март 2015 г. От тази дата е определен за и.ф. районен прокурор на Районна прокуратура-Исперих. С решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 17.06.2015 г. е назначен на длъжност „административен ръководител-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Исперих.

Във връзка с оптимизиране структурата на районните прокуратури в страната от 1 януари 2020 г. е преназначен на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Разград, която длъжност изпълнява и до момента.

С решение на Прокурорска колегия на Висшия съдебен съвет по протокол от 10 март 2021 г. е проведено извънредно атестиране, приключило с определение на комплексна оценка „Много добра“. Прокурор Иванов е придобил статут на несменяемост въз основа на решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 22.06.2005 г.



През последните 5 г. във Висшия съдебен съвет не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарно производство срещу прокурор Иванов. За посочения период няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, точки от 3 до 6 от Закона за съдебната власт с влязло в сила решение.

ИВАН ГЕШЕВ: Да поканим колегата.

(Иван Иванов влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колега! Добре дошъл, първо.

Това, което ще Ви кажа казвам на повечето колеги, които участват в конкурси. Запознати сме с Вашата концепция, по никакъв начин не Ви ограничавам във времето, надяваме се, че ще акцентирате на най-важното, разбира се, пак казвам – не Ви ограничаваме по никакъв начин, включително да включите нови акценти, които смятате за важни и искате да представите пред нас.

Колега, слушаме Ви.

ИВАН ИВАНОВ: Личната ми мотивация за заемане на длъжността е, че целият ми трудов стаж е преминал в Прокуратурата, като съм преминал през всички нива – младши прокурор, прокурор, зам.-районен и районен, като по този начин познавам изцяло дейността на Прокуратурата. Имам необходимия административен опит, тъй като съм бил зам.-районен прокурор девет години и почти един мандат районен прокурор.

През мандатът ми на административен ръководител прокуратурата постигна много добри резултати. Познавам качествата на колегите си магистрати и служители. През годините на работа съм установил професионални контакти и работя много добре с всички

институции, имащи пряко отношение към прокурорската работа - МВР, съд и други. Ползвам се с доверието на колегите си от съдебния окръг.

Анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт. Процедурата по оптимизиране на районните прокуратури доведе до обединяване на Районна прокуратура-Исперих и Районна прокуратура-Кубрат, Районна прокуратура-Разград, считано от 1 януари 2020 г.

Районна прокуратура-Разград участва в структурата на Окръжна прокуратура-Разград, съответно на Апелативна прокуратура-Варна. Към днешна дата прокурорите по щат са 14, като всички щатове са заети с изключение на младши прокурор. Колегата е на обучение в НИП, считано до 28 август. Считам, че магистратският щат е достатъчен за нормално изпълнение на служебните задължения. Щатовете на съдебните служители са заети изцяло, като считам, че служителите в Разград и в Териториалното отделение в Кубрат щатът им е достатъчен. Недостатъчен според мен е щатът на служителите в Териториално отделение Исперих, които са двама, особено в отсъствието на единия при отпуск или болничен. В тези случаи е нужно по време на отсъствието да се изпраща служител от Районната прокуратура в Разград. Прокуратурата в Разград с Териториалните отделения в Исперих и в Кубрат разполага с необходимия сграден фонд, материално, финансово и информационно осигуряване за осъществяване на дейността си.

Направил съм анализ на работата на трите районни прокуратури преди закриването на Районна прокуратура-Исперих и Районна прокуратура-Кубрат, на който няма да се спирам. Само искам да подчертая, че през 2019 г. Окръжна прокуратура-Разград е извършила комплексна ревизия на Районна прокуратура-Разград за период от 01.01.2018 г. до 31.05.2019 г., при която не са били

констатирани нарушения. През 2020 г. Инспекторатът на ВСС е извършил комплексна ревизия на Районна прокуратура-Разград за период от 01.01.2018 г. до 31.12.2019 г., при която не са били констатирани нарушения.

Достиженията, проблемите в досегашната дейност на органа на съдебната власт. Считаю, че дейността на Районна прокуратура-Разград с двете териториални отделения е на много добро ниво в резултат на професионалната работа на всички прокурори и съдебни служители, повечето от които са с дълъг стаж. Като достижения мога да посоча, че всички извършени проверки са в законоустановения срок, всички досъдебни производства са приключени в законоустановения срок, всички преписки и досъдебни производства са решени в законния едномесечен срок. Също така е високо качеството на прокурорската дейност, поради относително високия дял на потвърдените прокурорски актове при инстанционния и служебния контрол. Има нисък брой спрени дела, водени срещу известен извършител, активно използване на бързото производство през последните пет години, срочно изпълнение на съдебните актове, много добро взаимодействие между Районната прокуратура и Териториалните отделения със структурите на МВР, съдилищата в съдебния район и други органи, които имат отношение към работата на прокуратурата.

Проблемни области – увеличение на влезлите в сила оправдателни присъди и върнати дела от съда на прокуратурата, но те са в рамките на нормалното. Също така наблюдаваме проблеми с получаването на заключенията по назначените експертизи, водещи до забавяне приключването на делата.

Набелязване на цели на развитието и мерки за тяхното достигане – изравняване на натовареността на прокурорите и по възможност на съдебните служители, което е основната цел на

структурната реформа на районните прокуратури. Към момента не е изготвен анализ на реалната натовареност и индивидуална натовареност на всеки прокурор, поради което не е ясно дали прокурорите от Районна прокуратура-Разград и двете териториални отделения са еднакво натоварени. В случай, че бъде избран за административен ръководител ще изготвям на всеки три месеца анализ за натоварването на прокурорите и при констатиране на големи разлики ще предприема спешно неучастие в групите на прокурорите от отделенията и тези в областния град.

Създаване на благоприятна и безконфликтна работна среда и микроклимат за прокурорите и служителите. Запазване на много добрите резултати относно срочността на решаване на досъдебните производства и преписки. Подобряване на ефективността от дейността на наблюдаващите прокурори по ръководство и надзор върху разследването, с оглед осигуряване на по-добра срочност и качество на досъдебните производства. Подобряване до минимум качеството на прокурорската работа, с оглед намаляване на оправдателните присъди и върнатите дела, чрез провеждане на периодични работни съвещания на прокурорите, както и срещи между прокурорите и разследващите полицаи за преодоляване на допуснатите слабости. Използване в максимална степен на ускорените форми на разследване чрез провеждане на срещи с началниците на районните управления на МВР и разследващите полицаи, на които да се акцентира на този въпрос. Намаляване броят на спрените дела срещу известен извършител чрез използване на всички възможности за внасянето им в съда за разглеждане. Акцентирание на работата по досъдебни производства, водени срещу лица с две и повече висящи дела и по дела с мерки за неотклонение „домашен арест“ и „задържане под стража“. Провеждане на активна медийна политика. Това е.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега.

Въпроси, колеги, към кандидата?

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Иванов, аз искам да Ви задам един въпрос. Известно ми е, че климата в Районна прокуратура-Разград не бих го определил като лош, но имащ такъв известни проблеми, както в отношенията между прокурорите, така и със служителите. Какво е Вашето мнение по този въпрос и какви евентуални мерки бихте взели ако бъдете избран за административен ръководител. Благодаря.

ИВАН ИВАНОВ: Знам, че през годините преди 3-4 години имаше конфликти в Районната прокуратура.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Извинявайте, колега, бихте ли говорили по-близо до микрофона, защото този въпрос много ме интересува и мен.

ИВАН ИВАНОВ: Знам, че имаше проблеми през изминалите три-четири години в Районната прокуратура в Разград, имаше конфликти между районния прокурор и отделни прокурори, и служители. Тези конфликти според мен бяха лични. За тях аз не съм подробно запознат, тъй като целия ми стаж, и в момента работя в Исперих, но мога да кажа, че след обединяването и към настоящия момент отношенията в Районната прокуратура са нормални, както и отношенията в Районната с Окръжната прокуратура. Към момента няма никакви конфликти и отношенията са много добри, както в Районната, така и с Окръжната.

ИВАН ГЕШЕВ: Разбрах, колега.

Други въпроси?

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, аз малко в продължение на темата, която г-н Дамянов засегна, бих искал да чуя как смятате да сформирате управленския екип.

ИВАН ИВАНОВ: В случай, че бъда избран за административен ръководител в най-кратък срок, в рамките на месец, ще си избира заместник. В прокуратурата работят достатъчно достойни и опитни хора, които ги познавам много добре.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега.

Колеги, други въпроси? Не виждам други въпроси. Колега, бихте ли изчакали дискусията и гласуването.

(От залата излиза Иван Иванов)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища за кандидата?

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз няма да скрия, че познавам може би от 20 години колегата Иванов, работил съм с него когато той беше редови прокурор в Исперих, работил и съм с него когато той беше и административен ръководител. Мога да кажа, че той е един много добър професионалист, уравновесен човек, с изключителна почтеност, ползващ се с доверието на прокурорите и служителите и аз ще го подкрепя в кандидатстването му за административен ръководител – районен прокурор.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега.

Колежке Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви. Колега, аз не познавам колегата, тъй като не съм работила с него, знаете аз не съм работила в този окръжен или апелативен район, но по други поводи съм имала възможност да се запозная и да се убедя каква е работната атмосфера в Районната прокуратура и какви са отношенията между Районната и

Окръжната прокуратура, и действително бих могла да си позволя да направя една оценка и да кажа, че действително ако съм имала някакви забележки към тези прокуратури, съответно Районна и Окръжна те са били единствено по повод микроклимата, който съществуваше в тези прокуратури. Считам, че един точно външен човек за прокуратурата би се справил идеално и би осигурил именно такъв микроклимат, който да е подходящ, и който да осигурява оптимално изпълнение на функциите, както на прокурорите, които работят в прокуратурата, така и на служителите, които ги подпомагат в един общ интерес, а именно постигане на още по-добри резултати в работата на прокуратурата. Определено, няма изобщо да се спирам върху концепцията, от нея личи, че колегата има опит, добър професионалист е, има виждане върху работата на Районната прокуратура и определено знае как, върху какви показатели да наблегне, кои да бъдат първите му крачки всъщност в случай, че бъде евентуално избран. Той успя да отговори много задоволително на въпроса как ще сформира и екип, и дали има възможност да сформира, така че аз мисля, че колегата би бил най-добрият избор, който може да направим понастоящем за прокуратурата.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други изказвания?

Аз ще кажа две думи. Колегата ми направи добро впечатление с представянето си, стегнато, по същество, а в крайна сметка ще се доверя на колегата Дамянов, защото много важна е и личната преценка. Той каза много добри думи за него. Ще се доверя на Вас, г-н Дамянов, освен на личните си впечатления, така че аз също ще подкрепя колегата.

Други изказвания? Не виждам.

Колеги, който е съгласен колегата Иван Иванов – прокурор в Районна прокуратура, гр. Разград да бъде избран за административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Разград,

моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“, 0 „против“. Благодаря ви, колеги.

След проведеното гласуване с вдигане на ръка

**1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Разград:**

**Кандидат:**

- Иван Костов Иванов - прокурор в Районна прокуратура-Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 10 гласа „за“, 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Иван Костов Иванов - прокурор в Районна прокуратура-Разград, **на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ИВАН ГЕШЕВ: Бихте ли поканили кандидатът, който вече е избран.

(В залата влиза Иван Иванов)



Колега, с 10 гласа „за“ и 0 „против“ сте избран за административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Разград. Това, което казвам на Вас – пожелавам Ви успех, пожелавам поздрав и здраве на колегите от Разград и се надявам на повече динамика, повече връзка с хората от населените места във Вашия район и по-активна медийна политика, за да може да обяснявате и да разяснявате своята работа, защото така се изгражда доверие във Вас като структура и в цялост в Прокуратурата, а това е много важно за нас, може би най-важното. Затова, колега, още веднъж – поздрав и успешен ден, и поздрав на колегите от Разград

ИВАН ИВАНОВ: Благодаря за доверието.

(От залата излиза Иван Иванов)

ИВАН ГЕШЕВ: Колежке Бошнакова, дали ще може да поемете днес ръководството на днешното заседание.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Да, разбира се.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви!

Колеги, налага се да се изключат от заседанието. Благодаря Ви, лек ден!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Лек ден и на Вас!

(Иван Гешев се изключва от видеоконферентната връзка)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ИВАН ГЕШЕВ**

***(Заседанието продължава под председателството на  
Светлана Бошнакова – член на Висшия съдебен съвет)***

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, продължаваме с точка втора, която вече е точка трета. Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия относно изслушване на Венислава Пламенова Йончева-Петрова – прокурор в Районна прокуратура-Русе, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка от периодично атестиране (Вх. № ВСС-9679/23.09.2020 г.).

Колега Дамянов, само ще изслушаме колегата или? Колеги, първо да изслушаме колегата или първо колегата Дамянов да докладва?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Първо изслушваме колегата.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добре. Тогава нека да влезе колегата Йончева-Петрова.

(Венислава Петрова влиза в залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега, когато сте готова имате думата във връзка с направеното от Вас възражение. Слушаме Ви.

ВЕНИСЛАВА ПЕТРОВА: Добър ден, уважаема госпожо председателстващ Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, уважаеми членове на колегията! По повод даденото от мен възражение срещу определената ми комплексна оценка използвам възможността да изкажа благодарност на Комисията по атестирането и конкурсите, че са извършили обстоен преглед на материалите и предлагат на колегията да завиши оценката ми в част IV, точка 2 от Единния формуляр за атестиране.

Съгласна съм с изложените мотиви от тях в тази насока. В тази връзка поддържам възражението си и ако прецените, че е основателно в останалата ми част извън предложеното от комисията, моля да го уважите.

Ще маркирам само няколко основно момента, относими към възражението ми по пункт 1, а именно това, че броят на отменените актове спрямо постановените такива по преписки и досъдебни производства е нищожен и съставлява едва около 1% от същите.

На следващо място, важно значение има съгласно наредбата основанието за отмяна, като по някои от преписките и досъдебните производства такива са били или изтъкнати нови факти и твърдения за нови престъпления едва пред горестоящата прокуратура, които не са могли да бъдат предмет на проверката, извършена от Районна прокуратура-Русе и няма как да бъдат отчетени при произнасянето ми, тъй като не са били заявени или в други случаи влязло в сила ново Тълкувателно решение, уреждащо съотношението между административно-наказателната и наказателната отговорност в светлината на правилото *non bis in idem*, като в тези случаи дори аз съм сезирала горестоящата прокуратура, в случая Окръжна прокуратура-Русе за отмяна на постановлението ми за прекратяване и в този случай е следвало по този начин именно да приложи закона, или друг вид основание за отмяна е било произнасянето на недопустима, или просрочена жалба и отмяна на постановление с указание за прилагане на несъществуваща към моментна на произнасянето ми правова уредба или отмяна на постановление с указание за извършване на следствени действия, които са застрашавали човешкото здраве и са невъзможни за извършването. Конкретни номера на преписки и досъдебни производства съм цитирала по-подробно във възражението си.

Без да се коментира правилността на актовете за отмяна било то на съдебни или прокурорски, основанията за отмяна са ясно очертани и в много случаи не са зависили от професионалните ми качества и способността ми да прилагам закона.

В случай, че на фона на основанията за отмяна преразгледате процентното съотношение на брой отменени, постановени и обжалвани актове, моля да уважите възражението ми и в тази част.

Считам, че като всеки реално работещ магистрат имам отменени актове, но както и съм посочила във възражението си, процентът е незначителен и не се отразява, според мен, не върху цялостната ми дейност. Предвид предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за увеличаване на оценката ми относно критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ поддържам становището им и няма да се спирам на подробно изложеното от мен във възражението ми по този пункт.

Благодаря Ви за вниманието!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега, ще Ви помоля да изчакате да обсъждаме.

(Венислава Петрова излиза от залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, ще се помъча да бъда максимално кратък, защото времето доста напредна и знам, че има заседание на Съдийската колегия, затова ще бъда съвсем кратък.

Комисията по атестиране и конкурсите разглежда възражението на колежата Венислава Пламенова Йончева-Петрова и намира, че то е основателно по отношение на част IV, точка 2 „Умение

за анализ на правнорелевантни факти“ и предлага оценката в тази част да се определи вместо „4“ – „5“. В останалата част счита, че възражението не е основателно, за което са изложени мотиви, които са част от преписката (няма да ги цитирам), но така или иначе те са част от нашето решение и Вие сте се запознали. Така комплексната оценка от нейното атестиране ще стане „Много добра“ - 4,81, поради което Ви предлагам следния диспозитив:

1. Изслушва, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Венислава Пламенова Йончева-Петрова – прокурор в Районна прокуратура-Русе, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от периодично атестиране „Много добра“.

2. Уважава частично възражението на Венислава Пламенова Йончева-Петрова – прокурор в Районна прокуратура-Русе, като определя оценка „5“ в част IV, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“.

3. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Венислава Пламенова Йончева-Петрова – прокурор в Районна прокуратура-Русе.

4. Приема, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Венислава Пламенова Йончева-Петрова - прокурор в Районна прокуратура-Русе.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, ако има становища, възражения по така предложеното решение? Не виждам.

Затова моля да гласуваме така, както беше предложен диспозитивът – 9 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Изслушване на Венислава Пламенова Йончева-Петрова - прокурор в Районна прокуратура-Русе, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Венислава Пламенова Йончева-Петрова – прокурор в Районна прокуратура-Русе, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от периодично атестиране „МНОГО ДОБРА“.

**2.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО** възражението на Венислава Пламенова Йончева-Петрова – прокурор в Районна прокуратура-Русе, като определя оценка „5“ в част IV, т. 2 „Умение за анализ на правно-релевантните факти“.

**2.3. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Венислава Пламенова Йончева-Петрова – прокурор в Районна прокуратура-Русе.

**2.4. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Венислава Пламенова Йончева-Петрова – прокурор в Районна прокуратура-Русе.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само да уведомим колегата.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Да.

(Венислава Петрова влиза в залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Здравейте, колега! Може би сте чула – Колегията уважава частично възражението Ви, като определя оценка „5“ в част 4 IV, т. 2 „Умение за анализ на правно-релевантните факти“. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране. Приема, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „Много добра“. Не уважава възражението Ви в останалата част. Това е. Благодаря Ви!

ВЕЛИСЛАВА ПЕТРОВА: Благодаря! Приятен ден.

(Велислава Петрова излиза от залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Да продължим с КАК отново.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, спомнете си, че поради наложения мораториум от Народното събрание отложихме провеждането на събеседването с двамата кандидати за избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Елин Пелин. Този мораториум отпада, поради което Ви предлагам да определим днес дата. Тъй като те вече бяха уведомени, са запознати, за тях не важи 14-дневния срок и аз Ви предлагам да определим дата възможно най-скоро – това е другата седмица за 26 май, когато имаме само един избор на Районна прокуратура-Стара Загора. Всички следващи дати до края на юни, с изключение на 30 юни, са заети с повече от един избор, а ние освен това уверихме кандидатите, когато те дойдоха в сградата на ВСС, че ще проведем възможно най-бързо избора, така че Ви предлагам диспозитивът да е следният:

Определя дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор на административен ръководител на

Районна прокуратура-Елин Пелин, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол от 11.03.2020 г. - 26.05.2021 г.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, в случай, че няма други предложения, ще Ви помоля да гласуваме – 9 „за“.

Колега Кузманов, Вие гласувате ли?

Девет „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Елин Пелин, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/11.03.2020 г. (обн. ДВ, бр. 49/29.05.2020 г.) *(отложен избор с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/28.04.2021 г.)*

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Елин Пелин, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/11.03.2020 г. (обн. ДВ, бр. 49/29.05.2020 г.) **26.05.2021 г.**

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 4, отново КАК.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, точка 4. Изтича мандатът на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Сливен,



поради което ние сме длъжни по закон да приемем, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административен ръководител в Окръжна прокуратура-Сливен поради изтичащ мандат. Наред с това, ако си спомняте, ние направихме няколко опита за избор на административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура, какъвто избор не се проведе, поради което диспозитивът, който се предлага е да бъде открита процедура за избор на административен ръководител и за тази прокуратура, където длъжността е свободна, т.е. диспозитивът на точка 1 е по отношение на Апелативната специализирана прокуратура, вторият е по отношение на Окръжна прокуратура-Сливен, съответно стандартните диспозитиви за документите, които са ни необходими и за обнародване на решението в „Държавен вестник“ и на интернет страницата на ВСС (те са на Вашето внимание, няма да ги чета). Благодаря Ви!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, възражения, становища? Не виждам.

Който е съгласен с така предложените диспозитиви на Вашето внимание, моля да гласува – 9 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. ОТКРИВА**, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на

административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

**4.1.1.** Административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура - свободна длъжност;

**4.1.2.** Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Сливен - изтичащ мандат.

**4.2.** В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт, **като приемът на документи може да се осъществява и по пощата.** Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа

по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**4.3.** Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Следващата точка, отново Комисията по атестирането и конкурсите относно проект на решение за преназначаване, на на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Иван Калчев Иванов – изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-Сливен.

Колегата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, както си спомняте, проведохме избор за административен ръководител на Районна прокуратура-Сливен, беше избрана Катя Стоянова Колева - прокурор в тази прокуратура, поради което, за да може тя да встъпи, ние трябва да се преназначим колегата Иван Калчев Иванов на длъжността, която той е заемал преди назначаването му за административен ръководител, а именно прокурор в Районна прокуратура-Сливен, поради което диспозитивът е следният: Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Иван Калчев Иванов – изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Сливен, на заеманата преди назначаването му за административен ръководител на органа длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване на Катя Стоянова Колева – прокурор в Районна прокуратура-Сливен, в длъжност „административен ръководител – районен прокурор“ на органа.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, тъй като няма основание за дискусии в случая, предлагам направо да преминем към гласуване на точката.

Който е съгласен, моля да гласува: 9 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Иван Калчев Иванов – изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Сливен, на заеманата преди назначаването му за административен ръководител на органа длъжност – „прокурор“ в Районна прокуратура-Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Катя Стоянова Колева – прокурор в Районна прокуратура-Сливен, в длъжност „административен ръководител – районен прокурор“ на органа.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Следващата точка е аналогичен случай в Окръжна прокуратура-Габрово.

Колегата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, случаят е абсолютно аналогичен само, че там става дума за встъпване в длъжност на колегата Милчо Иванов Генжов, съответно преназначаване на колегата Желева, която към този момент изпълнява функциите „окръжен прокурор“.

Диспозитивът е: 6. Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Надежда Трайчева Желева – изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Габрово, на заеманата преди назначаването ѝ за административен ръководител на органа длъжност – „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Габрово, считано от датата на встъпване на Милчо Иванов Генжов – прокурор в Окръжна прокуратура-Габрово, в длъжност „административен ръководител – окръжен прокурор“ на органа.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува: 9 „за“. „Против“? - Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Надежда Трайчева Желева - изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Габрово, на заеманата преди назначаването ѝ за административен ръководител на органа длъжност – „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Габрово, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Милчо Иванов Генжов – прокурор в Окръжна прокуратура-Габрово, в длъжност „административен ръководител – окръжен прокурор“ на органа.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Следващата точка седма.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, КАК предлага следния диспозитив: НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Любен Владимиров Иванов – прокурор в Районна прокуратура-Търговище, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Търговище, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, становища, възражения? - Няма.

Който е съгласен, моля да гласува: 9 гласа „за“. Няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Любен Владимиров Иванов – прокурор в Районна прокуратура-Търговище, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Търговище, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: И следващата точка 8. Отново Комисията по атестирането и конкурсите. Проект на решение за предложение от административния ръководител на Районна прокуратура-Добрич за назначаване на Стефка Георгиева Георгиева –

прокурор в Районна прокуратура-Добрич, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Добрич.

Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, КАК предлага следния диспозитив: Назначава, на основание чл.160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Стефка Георгиева Георгиева – прокурор в Районна прокуратура-Добрич, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Добрич, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Възражения, колеги? - Няма.

Моля да пристъпим към гласуване. Който е съгласен – 9 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8. НАЗНАЧАВА**, на основание чл.160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Стефка Георгиева Георгиева – прокурор в Районна прокуратура-Добрич, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Добрич, с ранг „прокурор в Окръжна прокуратура“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 9 почти е аналогична, но за друг район.

Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, КАК предлага следния диспозитив: Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Димитър Иванов Стратиев – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Смолян, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Смолян, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, който е съгласен с така предложения диспозитив, моля да гласуваме: 9 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Димитър Иванов Стратиев – административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Смолян, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Смолян, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 10. Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, следващата точка е логично предложени на тази, защото трябва да се определим изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районна прокуратура-



Смолян, а колегата, когото преди секунди гласувахме, встъпи в длъжност „заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Смолян, поради което КАК предлага следния диспозитив:

Определя, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Татяна Иванова Найденова – прокурор в Районна прокуратура-Смолян, за изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Смолян, с ранг „прокурор в Окръжна прокуратура“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване на досегашния административен ръководител на органа – Димитър Иванов Стратиев, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Смолян, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, който е съгласен с така предложения диспозитив, моля да гласува: 9 „за“. Няма „против“. Приема се.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Осем, госпожо Бошнакова, 8 „за“.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Осем ли? Аз не виждам в залата, съжалявам.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да кажа само за протокола.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Осем „за“, „против“ - няма. Приема се. Извинявам се, но в залата изобщо не виждам, а кой колега излезе?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Стоев.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добре, да знаем за следващите.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**10. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Татяна Иванова Найденова – прокурор в Районна прокуратура-Смолян, за изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Смолян, с ранг „прокурор в Окръжна прокуратура“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на досегашния административен ръководител на органа - Димитър Иванов Стратиев, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Смолян, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 11. Отново на вниманието на Комисията по атестирането и конкурсите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: КАК предлага следния диспозитив: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165 от ЗСВ, Владимир Николов Петров от заеманата длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, считано от 31.05.2021 г.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува. Не виждам да се е върнал колегата Стоев.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не, не. Ние ще Ви кажем.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Осем „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**11. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Владимир Николов Петров от заеманата длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 31.05.2021 г.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Следващата точка.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точки 12 и 13 ще докладвам анблок, защото ... (Прекъснат.)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Да, касае колегата Бегъмова.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Първо. Поощрява на основание чл. 303, ал. 2, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Мария Александрова Бегъмова-Трионджиева – прокурор във Върховната административна прокуратура, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ. Възлага на Дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по връчване на отличието.

Трето. Решението по т. 12.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по протокол от 04.02.2021 г.

И точка 13 е логично продължение. Освобождава на основание чл. 160, във връзка с чл. 165 от ЗСВ, Мария Александрова Бегъмова-Трионджиева от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховната административна прокуратура, считано от 27.05.2021 г.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, преди да пристъпим към гласуване, аз ще си позволя да кажа няколко думи за колегата Бегъмова. Работила съм с нея дълги години във Върховната административна прокуратура. Тя е много добър, качествен прокурор. Винаги е помагала на новопостъпилите колеги, тъй като знаем, там

дейността е изключително специфична. Всичките ѝ проявления и в съдебни заседания са били подплатени с добре подготвени и обосновани становища. Такива са били и тези, които тя е изготвяла за тълкувателните решения на Върховния административен съд.

Поздравявам колегата и ѝ пожелавам много здраве, щастие и дълъг живот, за да се радва на отпуснатата пенсия.

Благодаря, Мария! Всичко добро и успех!

А сега подлагам на гласуване двете точки. Който е съгласен, моля да гласува!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Стоев се завърна в залата.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Да, видях го.

9 гласа „за“, 0 - „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.12 и т.13)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Мария Александрова Бегъмова-Трионджиева – прокурор във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**12.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

**12.3.** Решението по т. 12.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

**13. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Мария Александрова Бегъмова-Трионджиева от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 27.05.2021 г.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Искам да допълня нещо само. Извинявайте, г-жа Бошнакова!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Да.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Понеже не видях по предходната точка предложение за колегата Владимир Петров, искам и за него да кажа две думи, защото той също е изключително уважаван колега в следствието. Имам щастието да го познавам и в дейността му в съсловната организация - Камарата на следователите. Мисля, че той също заслужава добри думи за труда, който е положил толкова години в следствието. Мисля, че и той заслужава да бъде награден. Не виждам тук предложение за награда. Доколкото знам, предстои награда да бъде получена, но мисля, че тук трябва да бъде отразен този факт. А иначе той ще липсва на системата, сигурен съм.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Подкрепям Вашето становище, колега. Аз също познавам колегата и съм напълно съгласна с казаното от Вас.

Точка 14, колеги. Отново Комисията по атестирането и конкурсите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, постъпило е предложение на административния ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив за назначаване на заместник-административен ръководител в тази прокуратура, за което обаче няма необходимия щат. Поради това следва да бъде съкратена една щатна

длъжност от щатната численост на Окръжна прокуратура-Пловдив, където има такъв щат, тя да се разкрие в Апелативна прокуратура-Пловдив, което е пленумно решение. След това вече с решение на колегията, ако Пленумът одобри нашите решения, ние ще трансформиране тази бройка в „заместник-апелативен прокурор“ и съответно ще назначим, ако са налице законовите предпоставки, предложени заместник. Така че диспозитивът е:

Предлага на Пленума на ВСС да съкрати щатната численост на Окръжна прокуратура-Пловдив с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на взимане на решението.

Предлага на Пленума на ВСС на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ да разкрие 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Пловдив, считано от датата на взимане на решението.

И внася точката за разглеждане в редовно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 27.05.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, възражения? Не виждам. Предлагам да гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува!

Девет „за“. Приема се точката.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**14. ОТНОСНО:** Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Апелативна прокуратура - Пловдив */отложена с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/28.04.2021 г./*

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**14.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура-Пловдив с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**14.1.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

**14.2. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 27.05.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

**СВЕТЛАНА БОШНАКОВА:** Колега Дамянов, останалите три точки можем ли да ги минем анблок?

**ОГНЯН ДАМЯНОВ:** Можем, да, анблок ще ги докладвам.

**СВЕТЛАНА БОШНАКОВА:** Точки 15, 16 и 17.

**ОГНЯН ДАМЯНОВ:** Точка 15. Провежда на основание чл. 196 от ЗСВ периодично атестиране на Преслава Теодосиева Петкова – следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура.

Второ. Приема на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Преслава Теодосиева Петкова.

Точка 16. Провежда на основание чл. 196 от ЗСВ периодично атестиране на Оля Петрова Антонова – следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура.

Второ. Приема на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Оля Петрова Антонова – следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура.

Точка 17. Провежда на основание чл. 196 от ЗСВ извънредно атестиране на Валентина Иванчева Маджарова – изпълняващ функциите „административен ръководител“, и заместник на административния ръководител на Специализираната прокуратура.

Второ. Приема на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, ако няма възражения, който е съгласен, моля да гласува: 9 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по т. 15, т. 16 и т. 17)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Преслава Теодосиева Петкова – следовател в Следствен отдел в Специализираната прокуратура.

**15.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Преслава Теодосиева Петкова – следовател в Следствен отдел в Специализираната прокуратура.



**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**16.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Оля Петрова Антонова - следовател в Следствен отдел в Специализираната прокуратура.

**16.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Оля Петрова Антонова – следовател в Следствен отдел в Специализираната прокуратура.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**17.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Валентина Иванчева Маджарова – изпълняващ функциите „административен ръководител“ и заместник на административния ръководител на Специализираната прокуратура.

**17.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Валентина Иванчева Маджарова – изпълняващ функциите „административен ръководител“ и заместник на административния ръководител на Специализираната прокуратура.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 18 я разгледахме.

Точка 19. Проект на решение по заявление от Христо Денчев Христов – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Сливен, за освобождаване от

заеманата длъжност и преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Сливен.

Колега Дамянов, пак сте Вие.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Комисията по атестирането и конкурсите предлага следните два диспозитива.

Първо. Освобождава на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Христо Денчев Христов от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Второ. Преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Христо Денчев Христов на заеманата преди назначаването му за заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Сливен длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Сливен, считано от датата на взимане на решението.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува!

Девет „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**19. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление от Христо Денчев Христов – заместник на административния ръководител – заместник – районен прокурор на Районна прокуратура-Сливен, за освобождаване от заеманата длъжност и преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Сливен

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**19.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Христо Денчев Христов от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратур-Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**19.2. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Христо Денчев Христов на заеманата преди назначаването му за заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Сливен длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, точка 20 е отново на Комисията по атестирането и конкурсите и касае един интересен случай, който беше предмет на обсъждане в КАК. Предлагам колегата Дамянов да го докладва.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, колегата Андрей Чекунов към момента е кандидат за младши следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура и е включен в списъка, който е приет с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет от 07.10.2020 г. Към настоящия момент той се обучава в НИП.

Миналата година, ако си спомняте, поради пандемията малко по-късно започна обучението и по-късно се подаваха заявления и

съответно се подреждаха желанията на спечелили конкурса. Междувременно освен този конкурс за младши следователи, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е обявила конкурс за първоначално назначаване в няколко районни съдилища. Колегата Чекунов участва и в този конкурс. Първото класиране в този конкурс е излязло на 01.10.2020 г., където колегата Чекунов е класиран за съдия в Районен съд-Берковица.

На следващия ден – 2-ри октомври, се проведе процедурата, при която всеки от колегите, спечелили конкурс за младши следователи, сочеше желанието си (по поредността, разбира се, на класирането) къде да работи. Колегата заяви, че желае това да стане в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, поради което той беше и включен в списъка, който ви цитирах. За това съответно той е подписал заявление, отново повтарям, на 02.10.2020 г.

На 05.10.2020 г., след първото класиране, колегата Чекунов е заявил желание да заеме длъжността „съдия“ в Районен съд-Берковица. Тъй като това не става на първо класиране, следва второ класиране, което е обявено на 12.10.2020 г. Колегата Чекунов на 13.10.2020 г. прави ново заявление, с което желае да заеме длъжността „съдия“ в Районен съд-Своге. Решението на Съдийската колегия по този казус е било обжалвано, поради което колегата не е встъпил в желанието от него съд – Районен съд-Своге, а е започнал обучението си в НИП.

След обжалване пред Върховния административен съд, решението на състав на Шесто отделение на този съд е потвърдило решението на Съдийската колегия, то е влязло в сила, поради което колегата Чекунов, ако не се лъжа и не греша, на 12-ти май е уведомен от администрацията на Висшия съдебен съвет, че той вече може да встъпи като съдия в Районен съд-Своге. След това колегата е депозирал молба, която е на вашето внимание, с която той желае да

бъде преустановено обучението му по смисъла на чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ като кандидат за младши следовател, считано от 20.05.2021 г., поради наличието на уважителна причина за това - предстоящото му встъпване в длъжност „съдия“ в Районен съд-Своге. Колегата ни уверява, че след встъпването му в длъжност в Районен съд-Своге ще представи препис от акта за встъпване.

Въпросите, които следва да решим и които обсъждахме в КАК, е кой е компетентният орган, който може да прекрати обучение на кандидат за младши следовател, който в момента се обучава в НИП. Истината е, че в закона има празнота, но по логиката, че списъкът с кандидатите е утвърден от Прокурорската колегия, тя е компетентна да прекрати неговото обучение, поради което първият диспозитив е:

Прекратява обучението по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на Андрей Чекунов – кандидат за младши следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, включен в окончателния списък, приет с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол от 07.10.2020 г.

Не по-малко важен е въпросът дали ние ще прекратим обучението на колегата по уважителни причини или не, тъй като на основание чл. 258а, ал. 4 от ЗСВ, ако това не е по уважителни причини, той следва да възстанови всички суми, които са платени за обучението му. Заради това и колегата е поискал ние да приемем диспозитив, че прекратяването на обучението е по уважителни причини. И тук пред нас стои въпросът кои са уважителните причини. Ние търсихме много някаква нормативна основа, въпреки че можем да изведем кои са такива и без нея, но в § 1 от Допълнителните разпоредби на Правилата за обучение на кандидатите в НИП е записано следното:

*„По смисъла на тези правила уважителни причини са: отпуск за временна неработоспособност, отпуск поради бременност,*

*раждане и отглеждане на малко дете, отпуск за гледане на дете от 2- до 8-годишна възраст, както и други важни причини, независещи от волята на кандидата за младши съдия, младши прокурор или младши следовател*“. Тоест, ние тук следва да преценим дали причината, която сочи колегата, е независеща от него. Аз смятам, че тя зависи единствено от неговата воля, тъй като той сам преценява дали да продължи обучението си или да встъпи като съдия в Районен съд-Своге, което е и безусловно негово право, но аз не мога да приема, че това е причина, която не зависи от неговата воля, т.е. за мен причината не е уважителна и поради това КАК предлага втория диспозитив:

Счита, че посочените от Андрей Чекунов причини за отказ от обучение не са уважителни по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Правилата за обучението на кандидатите на младши съдии, младши прокурори и младши следователи и за определяне на техния статус.

Третата точка на диспозитива е решенията по първите две точки да се изпратят на Националния институт на правосъдието и на колегата Чекунов.

Така че дебатът е отворен, първо, по отношение на това кой е компетентният орган, и второ, според мен безусловно може би, или безспорно, това е Прокурорската колегия, или по-интересното е дали ще сметем, че причините за прекратяване на обучението са уважителни или не. Диспозитивите трябва да ги гласуваме поотделно, защото са взаимосвързани.

Благодаря Ви!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, Вашите становища. Виждате, въпросите са изключително важни. В Комисията по атестирането и конкурсите беше проведена сериозна дискусия. Предложи колегата Дамянов този диспозитив, но ако някой има мнение

по въпроса, да го каже. Да приемем, че сте съгласни със становището на КАК за проекторешение, затова преминаваме към гласуване.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колегата Иванов иска думата.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега Иванов, извинявайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря! Само искам да уточня, че наистина във вчерашното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите беше проведена доста сериозна дискусия по този въпрос. Бяха обсъдени всички възможни варианти, законови решения, законови непълноти и еманация на тази дискусия е именно предложеният диспозитив в момента, който аз напълно подкрепям. Казвам го, за да не остане впечатление, че не дискутираме този важен въпрос. Той е уникален, защото досега не е имало такъв случай. Аз напълно споделям това, което се предлага като диспозитив, и ще го подкрепя.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Да, Вие изразихте това мнение и в КАК. Аз също го споделям. Ако някой от колегите, които не са членове на КАК, имат друго становище, друго мнение по въпроса?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само да кажа, че има друго решение, но това е през 2015 г. – по отношение на колегата Славена Светозарова Костова. Но тя е при друга нормативна база, тъй като тогава лицата, които се обучават в НИП, се обучават при един тристранен договор, сключен между НИП, ВСС и кандидата, и процедурата по прекратяване на обучението е друга, а съответно и друга е била разпоредбата на § 1. В този смисъл ние го приложихме, тъй като това беше единствената сходна практика до този момент, за да бъде колегията уведомена.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, разполагате с материалите. Становища? Колега Дамянов, държите ли да гласуваме поотделно диспозитивите?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да, защото ако не прекратим обучението, няма как да... (Прекъснат.)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добре. Колеги, преминаваме към гласуване на диспозитива по точка 20.1: Прекратява обучението по чл. 249, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт на Андрей Чекунов - кандидат за младши следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, включен в окончателния списък, приет с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 35/07.10.2020 г.

Който е съгласен с така предложения диспозитив, моля да гласува!

Девет „за“. Приема се.

**20. ОТНОСНО:** Молба от Андрей Чекунов - кандидат за младши следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, включен в окончателния списък, приет с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 35/07.10.2020 г., за преустановяване на обучението му по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**20.1. ПРЕКРАТЯВА** обучението по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на Андрей Чекунов – кандидат за младши следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, включен в окончателния списък, приет с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 35/07.10.2020 г.



СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 20.2 от диспозитива: Счита, че посочените от Андрей Чекунов причини за отказ от обучението не са уважителни по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Правилата за обучението на кандидатите на младши съдии, младши прокурори и младши следователи и за определяне на техния статус.

Който е съгласен с така предложената точка втора от диспозитива, моля да гласува!

Девет „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**20.2.** Счита, че посочените от Андрей Чекунов причини за отказ от обучението не са уважителни по смисъла на § 1 от ДР на Правилата за обучението на кандидатите на младши съдии, младши прокурори и младши следователи и за определяне на техния статус.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: И точка трета: Решенията по точка 20.1 и точка 20.2 да се изпратят на Националния институт на правосъдието, както и на Андрей Чекунов.

Който е съгласен с така предложения диспозитив по точка трета, моля да гласува!

Девет „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**20.3.** Решенията по т. 20.1 и т. 20.2 да се изпратят на Националния институт на правосъдието, както и на Андрей Чекунов.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Преминаваме към точка 21, която отново е на Комисията по атестирането и конкурсите. Проект на решение по молба от Мария Енчева Павлова за освобождаване от заеманата длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, на основание чл. 165, ал.1, т. 7, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт.

Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, колегата Павлова, която е следовател в Националната следствена служба, желае да бъде освободена от длъжност, за да може да встъпи в длъжност „заместник-министър“ на правосъдието. Поради това диспозитивът е следният:

Освобождава на основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Мария Енчева Павлова от заеманата длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър“ на правосъдието.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на диспозитив, моля да гласува!

Девет „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**21. ОТНОСНО:** Проект на решение по молба от Мария Енчева Павлова за освобождаване от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Мария Енчева Павлова от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър на правосъдието“.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 22. Отново интересен казус, вчера разгледан в Комисията по атестирането и конкурсите.

Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, поради нееднаквото тълкуване при окрупняването на районните прокуратури и за избягване на всякакви противоречия по отношение на това какви са преките задължения на магистратите необходимо според мен е Прокурорската колегия да допълни едно свое решение, а именно:

Допълва точка 2 от решението по Протокол № 42 от заседание на Прокурорската колегия, проведено на 25.11.2020 г., със следния текст: „Указва на административните ръководители на районните прокуратури, включени в третия етап по оптимизиране структурата на районните прокуратури, да бъдат изменени правоотношенията на всички магистрати, като за място на работа в актовете за изменение на актовете за заемане на длъжност бъде посочен съдебният район на съответната прокуратура, включващ административно-териториалните граници на няколко общини“.

Това е, за да се уеднакви практиката във всички окрупнени районни прокуратури.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Изказвания по въпроса? Няма.

В такъв случай го подлагам на гласуване. Който е съгласен, моля да гласува – 9 „за“, „против“ няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**22. ОТНОСНО:** Проект на решение за допълнение на решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 42/25.11.2020 г., т. 2

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ДОПЪЛВА** т. 2 от решение по Протокол № 42 от заседание на Прокурорската колегия на ВСС, проведено на 25.11.2020 г., със следния текст: „Указва на административните ръководители на районните прокуратури, включени в третия етап по оптимизиране структурата на районни прокуратури, да бъдат изменени правоотношенията на всички магистрати, като за място на работа в актовете за изменение на актовете за заемане на длъжност бъде посочен съдебният район на съответната прокуратура, включващ административно-териториалните граници на няколко общини“.

**СВЕТЛАНА БОШНАКОВА:** И т. 23 – отново Комисия по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов.

**ОГНЯН ДАМЯНОВ:** Колеги, КАК предлага следния диспозитив: провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Зорница Руменова Проданова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Хасково.

Две - приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Зорница Руменова Проданова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, становища, възражения?  
Няма.

Който е съгласен с така предложения диспозитив, моля да гласува – 8 „за“, колегата Кузманов не гласува, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**23.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Зорница Руменова Проданова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Хасково.

**23.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Зорница Руменова Проданова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Хасково.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: По т. 24 ще помоля да закрием мониторите, тъй като става въпрос за дисциплинарна дейност.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, беше проведена дискусия и гласуване относно предложение на Комисия „Дисциплинарна дейност

и взаимодействие с ИВСС“, с което се предложи на Прокурорската колегия следното решение във връзка с наложено дисциплинарно наказание на колегата Красимир Цветанов Ячев – прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, а именно – гласуваният диспозитив беше:

На основание чл. 314, ал. 4 от Закона за съдебната власт, потвърждава наложеното със Заповед № РД-04-58 от 21.04.2021 г. на и.ф. административен ръководител на Окръжна прокуратура-Плевен дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт – „забележка“, на Красимир Цветанов Ячев – прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен.

И т. 2 – Заповед № РД-04-58/21.04.2021 г. на и.ф. административен ръководител на Окръжна прокуратура-Плевен, ведно с решението на прокурорската колегия, да се приложат към кадровото дело на прокурора.

С това, колеги, дневният ред беше изчерпан.

Закривам днешното заседание.

Хубав ден на всички!

*Закриване на заседанието – 15,46 ч.*

**Стенографи:**

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 28.05.2021 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СВЕТЛАНА БОШНАКОВА**