

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 19**  
**ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА**  
**ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ**  
**НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 20 МАЙ 2021 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд**

**ОТСЪСТВА Георги Чолаков**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Откриване на заседанието – 14.30 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийска колегия - 20 май 2021 г. от 13.00 ч., закъснението около час и половина се дължи на обстоятелството, че имаше Пленум. Колегите са тук. Към дневният ред имаме три точки от дневния ред и допълнителни две точки.

Първата точка е свързана с отложената такава от заседание от 18 май и тя е свързана с обсъждане на приключилите процедури по второ периодично атестиране, тема, която дискутирахме във вторник.

И пета точка, която е по мое предложение, свързано с темата, която сега дискутирахме днес за обсъждане и приемане на решение със срок за изготвяне на този анализ на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд от 12 май 2021 г. и структура и поименен състав на комисията за изготвяне на този анализ. Днес се дискутира тази тема, коментирахме, че това трябва да бъде на Съдийска колегия и да се включи в дневния ред, днес да я дискутираме, като всеки един от нас даде своите предложения, за да можем да започнем дебат и да имаме решение по тази тема.

По включването на точките в дневния ред, по т. 4, по т. 5, заповядайте за изказвания. Ако няма изказвания, режим на гласуване за включване на точка 4 и точка 5 в дневния ред. Заповядайте! /брои гласовете/ 11 гласа „за“. Благодаря ви. Точките са включени в дневния ред.

*/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

4. Обсъждане на неприключили процедури по второ периодично атестиране (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 16/18.05.2021 г.*).

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

5. Обсъждане и приемане на решение за срок, в който да бъде изготвен анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и на Специализирания наказателен съд, както и приемане на състав на комисията от страна на Съдийската колегия.

*Внася: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд*

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с дневния ред. Имаме избор на административни ръководители. Първият такъв е избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Монтана. Имаме един кандидат и това е съдия Милена Цветанова Бранкова, и.ф. административен ръководител на Окръжен съд - Монтана.

Г-н Шекерджиев, заповядайте за доклад!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194-б, ал. 1 от ЗСВ избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Монтана. Имаме един кандидат, това е Милена Бранкова, тя към настоящият момент е и.ф. административен ръководител - председател на същия съд. Към материалите по точката има депозирано становище за професионалните качества на кандидата, съгласно което според КАК липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на Милена Бранкова за длъжността, за която кандидатства, а именно председател на Окръжен съд -

Монтана. Имаме също така положително становище, изготвено от комисия по „Професионална етика“. На вашето внимание е концепцията на кандидата, неговата атестация, протокола от проведеното Общо събрание, както и справка за актуалната ситуация в Окръжен съд - Монтана. Аз предлагам да пристъпим към изслушване на съдия Бранкова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Нека да поканим съдия Бранкова.

/В залата влиза Милена Бранкова/

Съдия Бранкова, заповядайте! Съдия Бранкова, извинявам се още веднъж затова, че се наложи втори път да идвате, знаете първия път по обективни причини, а втория път също така се наложи да изчакате повече от час и половина. Моля, за нашите извинения. Пожелавам Ви успех. Заповядайте, за Вашето изложение.

МИЛЕНА БРАНКОВА: Благодаря Ви. Уважаеми членове на ВСС, в рамките на откритата процедура за избор на председател на Окръжен съд - Монтана. Представих на вниманието ви концепцията си, а при изслушването от Общото събрание на съда засегнах по-детайлно някои въпроси, които знам, че интересуват колегите не само от Окръжния съд, но и колегите от районните съдилища в съдебния район, но тъй като тази концепция е изготвена преди доста време някои от описаните в нея факти вече към днешна дата са остарели, затова бих искала да се възползвам накратко от възможността, която ми давате за изслушване в рамките на процедурата, да акцентирам върху новите неща и най-вече върху предложенията ми за бъдещото развитие и работа на Окръжен съд - Монтана.

Две думи само за личната мотивация за участие в конкурса. Имам може би вече 29 години съдийски стаж, в рамките на който работя

при различна натовареност, различно законодателство, различна организация на работа на съдилищата, което ми позволи да опозная добре всички служби и в Окръжния, и в Районния съд, а вече реализирах и един мандат административен ръководител, който ми даде възможността да натрупам и управленски опит.

Другият основен мотив, по-важният, който ме амбицира да участвам в настоящото производство е факта, че получих доверие от колегите в Окръжен съд - Монтана. В рамките на първия мандат създадохме един много добре работещ екип и мисля, че можем да продължим и да постигнем по-добри резултати и от тези, които до момента имаме.

В самата концепция се постарях максимално накратко и сбито да изложа какво е състоянието и начина на работа в Окръжен съд - Монтана, каква е организацията на работа, а тя не може да бъде по-различна и от това, което предвижда ЗСВ и Правилника за администрация на съдилищата, включително и указанията, които ВСС дава в отделните насоки. Затова, тъй като към онзи момент, в който беше изготвена концепцията не беше готова статистиката за последните две години в състояние съм сега да посоча допълнителни данни, които отразяват статистиката през 2019 г. и 2020 г., но за да не оттегчавам самата концепция и самото изложение се постарях от статистиката да извадя само основни показатели, които могат да дадат по-пълна информация за дейността на съда, свързани с постъпващите дела, с броя на постъпилите дела, с броя на дела за разглеждане, свършените в три месеца дела и резултатите от обжалваните. Като прочетох концепцията за настоящото ми явяване ми се стори на пръв поглед, че съм прекалила с описанието на кадровия недостатък на съдиите в съдебния окръг. Няма да го повтарям. В протокола на Общото събрание на Окръжен съд - Монтана се коментира липсата на съдии към днешна

дата, въпреки че в последните две години и половина-три в съдебния окръг се проведеха твърде много конкурси, но като краен резултат останаха незаети свободни съдийски места. Отбелязвам само, че в момента в Районен съд - Лом няма постъпил действащ съдия от външен конкурс, в Районен съд - Монтана има две свободни места, в Районен съд - Берковица формално е заето мястото след последния външен конкурс, но реално колегата излезе в отпуск за раждане и гледане на малко дете. В Окръжен съд - Монтана имаме две свободни съдийски места незаети реално, тече конкурс за повишаване, а в края на годината предстои да бъде пенсиониран колега. В момента така са разпределени заетите съдийски места по районните съдилища и окръжните, че да се създаде една оптимална организация за нормалното провеждане и решаване на делата. Очакваме след приключването на конкурсите да се заемат реално местата.

Съдебната администрация на Окръжен съд - Монтана отговаря по структура и правилника на администрацията на съдебния класификатор - високо квалифицирани съдебни служители работят при нас, което е изключително улеснение за нашата работа. В качеството си на административен ръководител през изтеклия мандат установих практика за събиране периодично с цялата съдебна администрация, и специализирана, и обща. По този начин, ние сме малък съд, бързо се разрешават проблемите, които има всяка една служба и необходимостта от помощ от съседната служба и от общата администрация, а и аз като административен ръководител бях улеснена с вземане на съответни управленски решения. Известно ми е, че в страната имаше проблем с намирането на съдебни заседатели, тъй като знаете, че миналата година изтече на повечето места мандата на съдебните заседатели. Ние успяхме с популяризиране на тази дейност чрез интернет-страницата, чрез пресаташето на съда да наберем без

проблем съдебни заседатели, Общото събрание на Апелативен съд - София одобри съдебните заседатели за Окръжен съд - Монтана, хората положиха клетва и започнаха работа в новия си състав. По време на Общото събрание когато бях изслушана аз и колегите като точка от дневен ред имаше и такава, която е свързана с одобряване съдебните заседатели за районните съдилища и ние в тази част вече сме изпълнили това задължение по закон. Предоставихме им обучителни материали от НИП, такова едно присъствено обучение нямаше как да бъде проведено, заради проблемите с епидемията.

Няма да се спирам на сградния фонд и техническото обезпечение на съда. Посочила съм в концепцията, с две изречения само ще кажа, че в Окръжен съд - Монтана са създадени според мен много добри условия за работа на съдиите, съдебните служители, залите също. В рамките на миналия мандат съм се възползвала от приетите от ВСС правила за различни видове ремонти, така че да се погрижим и за реновиране на общите части на сградата. Миналата година беше извършен такъв ремонт, след изготвянето на концепцията сега са одобрени средства за следващия етаж. На етапи бихме могли да приведем сградата в съвсем съвременен и приличен вид.

По отношение на компютърните конфигурации и офис техниката през последните години се направи много и благодаря за последния жест за одобряване на средства за закупуване на бързи скенери, така че от техническа гледна точка ние се оказахме напълно подготвени от 1.5.2021 г. да започнем с експлоатацията на електронната информационна система в съдилищата. А иначе до края на месец април съда работеше с деловодната система АСУД, плюс централната система за разпределение на делата и системата за изчисляване на натовареността.

Проблеми имахме с деловодната система АСУД и те бяха свързани първоначално с факта, че тя не беше съвместима с електронно-информационната система за противодействие на престъпността. Тогава имаше и много разговори, срещи правихме на място с представители на ядрото на ЕИСП, така че тук връзката беше осъществена и се регистрират събитията в електронно-информационната система за противодействие на престъпността още тогава, но проблем възникна с невъзможността на автоматичната система за управление на делата да прехвърли информацията към Единния електронен портал за европейско правосъдие с графиците на делата и постановените съдебни актове от съда. Това наложи в новата интернет-страница да се направи линк, или там технически как се казва, към старата интернет-страница, за да може страните и адвокатите им да имат достъп и до графиците на делата и до постановените съдебни актове, която всъщност е най-важната информация за един съд в работата. По този начин директно отговарям и на въпроса, който наскоро се получи като запитване от ВСС защо съществуват съдилища с две интернет-страници. Е, тази наша стара страница я поддържахме именно затова, защото в новата не се появяваше нужната информация. Към днешна дата около 170 дела са висящи, които трябва да бъдат довършени по старата деловодна програма и след изтичане на срока за запазване на портала сайт ще се откажем от услугите, просто няма да имаме избор.

В съда иначе самата организация на работа е организирана по начин такъв, че да съответства напълно на ЗСВ и Правилника за администрация на съдилищата, и на съответните процесуални закони. Имаме достъп за пререгистрация и на старите фирмени дела към Агенцията по вписванията, но този процес върви изключително бавно, готови сме с необходимата информация, предоставили сме им



помещение и съдебен служител, но от Агенцията, поне регионалното звено се оплакват, че нямат достатъчно служители и въпросните регистрации и пререгистрациите на фирмите, старите фирми върви малко по-бавно.

Две думи само във връзка с установената практика за финансова дисциплина. Установили сме един такъв порядък в Окръжен съд - Монтана, след като ВСС одобри бюджета за съответната календарна година счетоводителят, главният счетоводител да направи разпределение на сумите по пера и всеки месец да докладва на административния ръководител начина, по който се разходват тези средства. За мен е изключително улеснение този начин на работа, защото съм наясно във всеки един момент как се разходват средствата, какви суми са необходими и до момента не се е налагало да искаме от ВСС увеличение на бюджета, дори през последните години сме правили и икономии в тази връзка. След измененията в ЗСВ през 2016 г. се наложи да ревизираме всички вътрешни правила, които имаше в съда, някои от тях отменихме, някои поправихме, създадохме нови, които идваха по силата на закона и в момента те са обявени всичките на сайта на Окръжен съд - Монтана. В момента има работна група, която предстои да ревизира вътрешните правила за случайно разпределение на делата и това идва не от нещо друго, а от внедряване на ЕИСС като система за управление на делата.

В съда има, наред с това се водят и всички изискани по правилника регистри и книги за делата във връзка в влезлия в сила от 1.1. миналата година Закон за признаване на наказанията „лишаване от свобода“ и т.н., дългият закон, въведохме и електронен регистър на консултациите с молещите държави по чл. 5 от този закон, там където нещата тръгнат и бъде комплектовано искането от чуждата държава, вече има издадени достатъчно решени съдебни актове на съда, един-

единствен случай остана на консултация, по него не се образува дело и това е случая с доживотна присъда, наложена на български гражданин от унгарски съд по отношение към ..../не се чува/ преди години с намерените на автомагистрала в Австрия задушени мигранти.

По конкретно за правораздавателната дейност на съда. В съда са формирани наказателно и гражданско отделение. Наказателното отделение се състои от четирима съдии, ръководи се от административния ръководител, гражданското отделение са пет съдии и започналия от миналото лято от 1.7.2020 г. младши съдия. Нямаме търговско отделение. Причините за това са три. На първо място броят на постъпващите граждански и търговски дела не обуславя необходимостта от две отделни отделения. На второ място ние в последните години винаги сме работили в реално намален състав, така че не ни стигат съдии, за да оформим три състава. Ситуацията е малко още малко усложнена, че имаме и съпрузи съдии, които знаят, че няма как едновременно да участват в един и същи състав, било то и най-вече във въззивните състави. Но третата, най-важна причина да няма търговско отделение това е желанието на колегите от гражданското отделение да разглеждат и граждански, и търговски дела, за да запазят професионалната си квалификация и да я поддържат, и повишават. Преди време интерес представляваха делата за несъстоятелността. При нас проверки от Инспектората тематични не е имало, делата за несъстоятелност винаги са били разглеждани от съдиите от гражданско отделение и разпределяни на случаен принцип чрез системата за случайно разпределение на дела тогава, сега чрез новата електронна информационна система. Спазват се процесуалните срокове при насрочване разглеждането на делата, винаги всеки месец се изготвят справки за спрени, ненасрочени и ненаписани в срок дела. От отдавна е създадена една практика, че съдиите от Окръжен съд не излизат в

отпуски или съдебни ваканции ако не са изписали всички актове по приетите за решаване дела и не са организирали графика си за времето след съдебната ваканция или след отпуск.

По отношение на процента на натовареност при съдиите. Установена е практика в нашия съд и тя следва и от ЗСВ и от Правилата за натовареност, приети от ВСС да се обсъжда годишното разполагаемо време и процента на натовареност на всеки един съдия на Общо събрание. При това се взема предвид не само натоварването на съответното отделение и на конкретните съдии, но и ангажиментите, които всеки един съдия от Окръжен съд има във връзка с участие в различни комисии. Знаете, има постоянно действащи комисии, понякога се формират комисии по конкретни случаи, изчисленият коефициент натовареност става със заповед на административния ръководител след обсъждане на Общото събрание. В действителност измененията в чл. 85 на ЗСВ, касаещи правомощията на Общото събрание от 2016 г. на нас не ни създава особено проблеми, защото всъщност ние негласно сме си установили практика да обсъждаме всички въпроси, които касаят организацията на дейността на съда на Общо събрание.

Обещах, но все пак не мога да мина без малко статистика. На страница 17 от концепцията съм посочила една обобщена таблица за дейността на съда от 2015 г. до 2018 г. Пак повтарям, че към онзи момент, в който беше изготвена концепцията статистиката за 2019 г. и 2020 г. не беше готова. Наблюдава се намаление на делата като по брой постъпления на дела през последната година и това е обяснимо във връзка с проблемите, които се създадоха с епидемичната обстановка, съответно намаляват и делата за разглеждане, защото с всяка година се опитваме да остават все по-малко недовършени дела.

По отношение процентът на свършените в тримесечен срок дела, този процент през 2020 г. е 90 %. Сторих труд, погледнах

Докладът на Апелативен съд - София, в рамките на който попада и нашия Окръжен съд и останах със задоволство, че това е един от високите проценти на приключените в тримесечен срок дела, мисля, че само Видин бяха по-добре от нас - 91 %.

Натовареността. Посочила съм умишлено действителната натовареност, защото действителната натовареност вълнува съдиите. Разбирам, че и общата натовареност по щат е от значение, особено пък за ВСС при преценка на различни показатели за работата на съдилищата, но за нас действащите съдии ни интересува повече действителната натовареност. Тя в сравнение с годините, виждате отчетите - 70 при стари години, постепенно, непрекъснато се увеличава до 8,28 дела, действителната натовареност през миналата година на дела за разглеждане и 6,93 на свършените дела. Посочвам тези цифри, за да кажа, че въпреки намалението на постъпленията на делата се увеличава тази действителна натовареност и тя идва не от друго, а от намаление на щата.

По отношение на качеството на съдебните актове. Извадих нова информация, при която ми прави впечатление, че с всяка година намаляват броя на изцяло отменените дела - от 31 отменени дела изцяло обжалвани пред горна инстанция и постановени от Окръжен съд - Монтана през 2016 г. през 2020 г. този брой е намалял на 20 броя дела отменени.

И тъй като времето ми изтича, бих искала да кажа последно за районните съдилища, че там действителната натовареност е далеч над средната за страната. Особено впечатление прави натовареността на Районен съд - Лом през 2018 г., която е 88 дела за разглеждане действително, сега със запълване почти на щатния състав натовареността им е 65 дела месечно, което е доста над приетата средна норма за районни съдилища в страната.

Бих искала да приключа в останалите минути върху мерките, които предлагам за бъдещата работа на съда в случай, че бъде избрана за административен ръководител втори мандат.

Основният въпрос и най-най-най-нерешимият за нас проблем е въпроса с попълване на щата за съдии. Всички останали проблеми ... ние с общи усилия сме в състояние да си ги решим, но тук опира въпроса до процедурите по ЗСВ и санкцията на ВСС, така че нашата молба, моята като настоящ административен ръководител и на колегите да бъдат проведени докрай процедурите, така че да се попълнят свободните места, за да се осигури една нормална натовареност за районните съдилища, говоря за Окръжен съд, ние сме в рамките на горе-долу доста под средната натовареност за окръжните съдилища, можем да поемем повече. /не се чува/

Основната задача на съда е да разглежда качествено и в срок стоящите пред него казуси. В тази връзка е уместно да се продължи повишаване на правната квалификация на съдиите, чрез различни форми на обучение, повишаване квалификацията и на съдебните служители, а също и на съдебните заседатели. Имахме добре установена практик, която прекъсна от противоепидемичната обстановка да се събираме съдиите в отделните колегии и да обсъждаме отменените дела, противоречива съдебна практика, аналитичните становища по отделни въпроси, които се издават от Софийския апелативен съд или от съответната колегия на ВКС. Тази практика е уместно да продължи, освен това и на работни съвещания да продължим да провеждаме дискусии и в гражданското отделение на окръжен съд и гражданските отделения на районните съдилища и съответно с наказателните отделения. Така се изчистват някои проблеми във връзка с комплектоване на преписките при обжалването, при събирането на такси и с мотивирането на съдебните актове на

първоинстанционните съдилища. Преди години имаше задължителни срещи на наказателните съдии с членове .../не се чува/ Тези задължителни срещи отдавна отпадна задължителността им, но ние продължихме да провеждаме такива мероприятия, защото имаше пропуски и сега се явяват отново такива пропуски във връзка с комплектоване на преписки, особено когато се касае за санкции по съда по досъдебни производства. Чисто организационно ни беше по-лесно да се срещаме и да уговаряме начина, по който ще се разглеждат тези искания, в смисъл като графици, а не по същество.

Споменах вече за тези срещи със съдебните служители, при които се отстраняват всички пречки по работата им и възнамерявам това да продължи, включително и дейността по проверка на спрените, на ненасрочените, на ненаписаните дела. За мен като административен ръководител през изтеклия мандат е било изключителното удобство тези справки, които се правят ежемесечно за процента на натовареност на съдиите. Така съм следяла за натовареността на колегите, не само вътре в съответното отделение, което мисля, че ние по другите дела, които решихме на Общо събрание да бъдат заложили в програмите, автоматичните програми за разпределение на делата, отделно от това се получава и едно следене на натовареността между отделните отделения - наказателно и гражданско, в резултат на което при получаване на такива диспропорции сме си установили една практика съдии от едното отделение да помагат на закъсалото, да го кажем условно отделение. Така когато беше прието изменението в НПК и се въведе т.нар. „разпоредително заседание" се дублираха наказателни производства в Окръжен съд, в смисъл застъпиха се производства по стария и по новия ред, и за да не изтървем сроковете, да ги спазим тези срокове за разглеждане и насрочване на делата съдия от гражданското отделение помагаше на наказателното. Сега е обратно, понеже са

повече делата в гражданското отделение съдиите от наказателното вече разглеждат мерките за неотклонение в досъдебното производство, които преди се разглеждаха от гражданските съдии и беше останала тази традиция още от времето когато имаше забрана в наказателния процес и основания за отвод. В случаят предлагам за в бъдеще да продължи тази обща грижа за сградата с полагане на необходимите усилия да бъде приведено изцяло в приличен реновиран вид, да се продължи със строгата финансова дисциплина и да използваме в максимална степен електронните технологии за призоваване. Знаем, че от 1 юни 2021 г. има изменение в процесуалните закони в тази връзка, и за да се стигне до призоваване електронно ние от 1.1.2021 г. регистрирахме Окръжен съд - Монтана в системата за електронно връчване към Държавната агенция „Електронно управление“, разгласихме го достатъчно, но ми се струва, че в нашия съдебен район все още битува старата практика на страни и техните адвокати за лична проверка там, на деловодствата и на службите в съда.

И другата мярка, която аз съм я посочила последна, но тя знаете, че е най-интересната за всички е това, което е необходимо да стори съда за повишаване на общественото доверие в работата му. Усилия сме положили достатъчно, за да се включим и работим в тази програма, която е съвместна между ВСС и Министерство на образованието с учениците. Дори и в момента в Окръжен съд - Монтана тече изложба на читалището и библиотеката в Лом на стара юридическа литература „Съдебна практика и закони от началото на 19-ти век“ и в момента е изготвен график учениците от горния клас да провеждат съответните си обучения в сградата на Окръжен съд, използвайки материалите от тази изложба. Преди време ВСС гласува длъжност за „пресаташе“ за окръжните съдилища, назначихме служител на тази длъжност, който се оказа, че върши изключително ценна работа както за

уведомяване на обществеността за дела, които са интересни на местна почва, но и човек ако има допълнителна квалификация да изготвя отговорите по Закона за достъп до обществена информация. Направени са правила в тази връзка и не мога да отрека, че значително помогна за набавянето на новия състав на съдебни заседатели.

Аз мога да говоря още много, но виждам, че заседанието беше доста, така че моля, ако нещо съм пропуснала или има интерес, въпроси, слушам вашите предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Бранкова.

Уважаеми колеги, въпроси към кандидата по първа точка от дневния ред? Заповядайте! Колеги, заповядайте за въпроси.

Г-жа Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, г-жа Бранкова. Първият ми въпрос, който искам да Ви задам е във връзка с Ваша констатация, която Вие сте изложили на Общото събрание на съдиите във връзка с издигане и подкрепата по-точно на Вашата кандидатура относно това, че лекциите, които се предлагат от Националния институт по правосъдието мисля, че ще цитирам точно: не Ви вършат особена работа. В тази връзка искам да Ви попитам правили ли сте опит да предлагате въпроси, които евентуално са актуални във Вашата работа, има интерес към тях или са проблемни, евентуално да бъдат включени в програмата на НИП. Това ми е първият въпрос.

Вторият въпрос, ще започна с това, че Окръжен съд - Монтана, въпреки техническите трудности, за които ние сме разговаряли многократно с Вас, понеже Вие сте ме информирали и сте търсили съдействие, та Окръжен съд - Монтана се явява първенец сред окръжните съдилища по брой дела, които са качени в ЕПЕП - 27 256. За сравнение следващите две съдилища са Окръжен съд - Велико Търново с 24 015 и Окръжен съд - Варна - 20 859. Прави фрапиращо впечатление



с оглед на това, че вие сте доста по-ниско натоварен съд в сравнение с тези две съдилища, а всъщност Вашите дела, които сте пуснали в портала са повече и най-много, както вече подчертах, но очевидно тази дейност я осъществявате много активно, за което Ви поздравявам, но искам да Ви попитам - казахте, че сте запазили стария сайт и още го ползвате, очевидно проблема за свързването на новия сайт и ЕПЕП така или иначе не е решен, въпреки че водиха се разговори, трябваше да дойде г-н Кошутков там, да окаже съдействие и т.н., не разбрах как виждате разрешаването на въпроса в бъдеще. В тази връзка може би казахте нещо, но понеже звука не беше от най-добрия не можах да чуя, ако може да ми отговорите на въпроса.

МИЛЕНА БРАНКОВА: По първият въпрос във връзка с обученията в НИП. Нашият съд винаги е бил активен и е участвал било в присъствените обучения, било в дистанционните и регионалните. Случвало се е да предлагаме теми когато се касаят за изнесените регионални обучения. Там сме установили една такава практика с колегите от Окръжен съд - Видин и Окръжен съд - Враца, преди да се проведе изнесено регионално обучение на НИП в някои от нашите съдилища ние се разменяме писма, с които уточняваме темите, които ни интересуват, и които съвместно с НИП предлагаме да бъдат проведени на тези обучения, пък от НИП ни помагат с лектори според темата. Когато Окръжен съд - Монтана организира такива изнесени обучения винаги каним и сме се съобразявали с това предварително стиковане на подготовка и теми със съседните съдилища. Това имах предвид. Тъй като редовното обучение на НИП, те вероятно имат някаква програма, обявяват теми, но знаете, че постъпленията и различните видове дела в отделните съдебни райони са различни и не винаги темите, които обявява редовното обучение на НИП са ни от полза.

Във връзка със сайтовете. Учудвам се, тази информация за мен е нова, че имаме най-много публикации в ЕПЕП. Щом това е така бъдете сигурни, че това е най-голямата заслуга вероятно на нашия системен администратор. Връзката с разработчика на АСУД е невъзможна през последните години, така че не виждам, а и да Ви кажа честно аз се отказах да го търся, за да отстраняваме този проблем със стария сайт. Пак повтарям, може би не сте ме чули - в ЕПЕП системният ни администратор сложи едни, не знам технически как се казва, но има възможност да се прехвърля към стария интернет-сайт, където са актовете на съда. И мен като административен ръководител на няколко пъти съм получавала запитвания от местни адвокати или от колеги от София как могат да стигнат до тази информация, напътвали сме ги и всъщност затова и стои този стар сайт, който служи като база за получаване на информацията пред новия. Когато се въведе електронния портал за правосъдие ние направихме една комисия, която провери абсолютно всички съдебни актове постановени дали съответстват на деловодната програма или направихме една доста сериозна подготовка информацията за дейността на съда да бъде достатъчно актуална, за да бъде качена в електронния портал за правосъдие. И това поне е моето мнение за в бъдеще - старият сайт да функционира може би още няколко месеца, докато приключат тези към момента около 170 висящи дела, образувани по старата деловодна програма. Мисля - това е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В АСУД имате предвид?

МИЛЕНА БРАНКОВА: Точно това имам предвид. Към настоящият момент около 170, заедно със спрените по несъстоятелност са делата по АСУД, но мисля, че след няколко месеца ще отпадне необходимостта от стария сайт. Ако има все още несвършени дела

може да се получава информация по друг начин - по електронен път, по телефона и класическия начин - на хартия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви за отговорите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси, колеги?

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря. Съдия Бранкова, във връзка с въвеждането, т.е. възобновяването на делата по отношение действието на ЕИСС. Според решението на Пленума от 17 декември 2020 г. в апелативен район София е следвало системата да бъде възобновена от 1 май. Виждам от справките, че в Окръжен съд - Монтана, както и в два от трите районни съдилища Берковица и Лом системата е възобновена на 30 април, но до нас достигна информация, до екипа, който се занимава с въвеждането на системата в съдилищата и изпълнение на пленумното решение, че в Районен съд - Монтана с изрична заповед на и.ф. съдия Красимир Семов, и.ф. административен ръководител е изготвена заповед възобновяването на системата в Районен съд - Монтана да се счита с 11 дни по-късно от определената дата в решението на Пленума. Известна ли Ви е тази заповед и как реагирахте ако Ви е известна тази заповед. Впрочем, въз основа на обективни трудности ли беше издадена или просто липса на готовност в организация работата на Районен съд - Монтана да бъде възобновена работата по управлението на делата, съгласно ЕИСС. Благодаря.

МИЛЕНА БРАНКОВА: Всички съдилища в съдебния окръг, и трите районни съдилища, и Окръжен съд отлично знаем, че от 1 май трябваше да започне електронната информационна система - новата. Тези разминавания в датите ги отдавам единствено на почивните дни, които бяха в рамките на този период. Конкретно за Окръжен съд - Монтана не приключихме работа, последният работен ден беше на 29-ти април, затова и до тази дата включително последните дела, които

бяха образувани бяха образувани чрез централната система за разпределение на делата, от 1 май започнаха разпределението с новите дела. Известна ми е заповедта на Районен съд - Монтана, че е от 10 май. За мен това е недоглеждане. Не е липса .../намесва се Вероника Имова - от 11 май. Само Ви прекъсвам/ Милена Бранкова - от 14-ти или от 11-ти, от първият работен ден или втория. За мен това не е липса на готовност. Те имат необходимата техника, имат добър системен администратор, мисля, че е грешка от факта, че имаше почивни дни, в рамките на тези почивни дни мисля, че те нямаха или дали са имали някакви извънредни производства, при нас в Окръжен съд имаше извънредни производства, имаше някакви задържания, така че аз на това си го обяснявам, а не на липса на готовност и на недоглеждане в датите. Видяла съм я заповедта, направило ми е впечатление, четох я.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Т.е. известно Ви е и се дължи на недоглеждане, а не на някаква...

МИЛЕНА БРАНКОВА: Не на липса на готовност.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Защото и останалите, както и Окръжния съд Монтана и другите два районни съдилища в района на Окръжен съд - Монтана стриктно са изпълнили решението на Пленума, дори от 30.4. те вече са възобновили системата.

МИЛЕНА БРАНКОВА: Да, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Т.е. не са им попречили почивните дни. Благодаря Ви.

МИЛЕНА БРАНКОВА: Не мога да кажа това. Видяла съм я.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси към съдия Бранкова? Не виждам такива. Съдия Бранкова, благодаря Ви за представянето, моля да изчакате.

/От залата излиза Милена Бранкова/

Уважаеми колеги, по точка 1. Заповядайте!

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя съдия Бранкова за административен ръководител на Окръжен съд - Монтана. Колегата е с дългогодишен стаж, съдия от кариерата, започнала е като младши съдия 1992 г., минала е през Районен съд, като е била заместник-председател освен редови съдия в Районния съд, след което съдия в Окръжен съд, заместник-председател и председател на този съд. По мое мнение мандатът ѝ е бил успешен. Окръжният съд е добре организиран съд. От концепцията и от въпросите, на които тя даде отговор е видно, че успешно се въвежда и електронното правосъдие в този съд. Подхожда творчески за преодоляване на неравномерната натовареност, т.е. тя познава много добре проблемите и ги решава своевременно. Освен, че отговаря на изискванията за тази длъжност, с оглед много добрата атестационна оценка и етичното становище, което сочи, че е отговорна, почтена, с висок морал. Считам, че тя се представи днес удовлетворително, и че ще се справи с това, което ѝ предстои ако ѝ гласуваме доверие за втори мандат. Така че аз ще подкрепя колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова.

Колеги, други изказвания?

Г-жа Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, и аз ще подкрепя кандидатурата на г-жа Бранкова, която познавам лично по служебен повод. Първата ми среща беше във връзка с кампанията във връзка с прекия избор на съдии за членове на Съдийска колегия на ВСС, а втората ми среща беше по повод присъствие на Общо събрание на Окръжен съд - Монтана, ако не се лъжа преди две години. Тогава ми направи впечатление, както и първия път, че г-жа Бранкова показва и доказва

едни добри организационни качества. Събранието, на което присъствах беше много добре организирано, с голяма активност от страна на присъстващите съдии, в това число съдиите по вписвания, имаше специален дебат във връзка с подобрената събираемост на вземанията и т.н. Тогава беше отчетено, че проблемът, който стои пред Окръжен съд - Монтана и пред районните съдилища, които влизат в неговия район преди всичко касае качеството на работа. Сега, аз установявам с удовлетворение, че качеството на работа действително се е подобрило и както сочат статистическите данни за миналата година по граждански, търговски и наказателни дела общата бройка на изцяло отменените актове е 20, от които 14 граждански и търговски и 6 наказателни дела. Така че понеже този въпрос беше специално поставен тогава на вниманието на магистратите очевидно са взети мерки в тази посока и е постигнат този резултат. Моето впечатление е, че съдия Бранкова е добре приета от колектива и се ползва с неговото доверие. Така че аз ще подкрепя нейната кандидатура. Отделно това, което вече казах във връзка със създадената организация, въпреки че те действително имаха много трудности с оглед несработването на новия сайт с ЕПЕП-а, но самата тя беше много активна, както вече го съобщих, по време на въпроса, който ѝ зададох и са намерили начин въпреки всичко да сканират и да изпращат една значителна част от делата, които постъпват на разглеждане в този съд.

И само едно допълнение - направи ми впечатление, че независимо от почти непрекъснатия кадрови недостиг, както от съдии в Окръжен съд - Монтана, така и в районните съдилища от района се търсят начини и без особено хленчене колегите се справят с тези кадрови проблеми. По тези съображения и се присъединявам и към принципните съображения, изразени от г-жа Пашкунова, аз също ще подкрепя нейната кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания? Няма други изказвания. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 13 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**1. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Монтана

*Кандидат:*

- Милена Цветанова Бранкова - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд - Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/09.03.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Милена Цветанова Бранкова - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд - Монтана, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Монтана**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Милена Бранкова/

/Лозан Панов ѝ обявява резултата и напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 2 от дневния ред - Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Монтана. Имаме един кандидат, това е Десислава Миланова – съдия в Районен съд-Монтана.

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Монтана. Имаме един кандидат. Това е Десислава Миланова, тя е съдия в Районен съд-Монтана.

Колеги, по отношение на този кандидат имаме положително становище на КАК. В становището КАК приема, че по отношение на кандидата Миланова липсват данни, които поставят под съмнение високите ѝ професионални качества за длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Монтана. Видно от материалите по точката имаме положително становище на Комисията по професионална етика, атестацията на съдия Миланова е на Вашето внимание, концепцията също, протокол от общото събрание, както и справка за актуалното състояние в Районен съд-Монтана.

Предлагам да пристъпим към изслушването ѝ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да поканим съдия Миланова.

(Десислава Миланова влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! В рамките на около 20 минути имате възможност да представите Вашата концепция и да отговорите на въпросите на нашите колеги. Заповядайте!

ДЕСИСЛАВА МИЛАНОВА: Добър ден на всички. Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет, личната ми



мотивация да участвам в обявения от Вас конкурс за заемане на тази длъжност е продиктувана от придобития от мен професионален опит в съдебната система от приблизително 20 години.

Започнала съм своята кариера през 1999 г. в Районен съд-Лом като съдия изпълнител, 2000 г. съм продължила в същия съд като районен съдия, от 2001 г. съм съдия в Районен съд-Берковица до 2014 г., когато съм командирована в Районен съд-Монтана, а окончателно съм станала част от колектива на Районен съд-Монтана след проведен конкурс по преместване 2019 година. Почти 7-годишният ми стаж в Районен съд-Монтана ми позволи да опозная изключително добре работата и функционирането на съда, неговата организация, достиженията му през годините, както и проблемите, с които работещите в този съд се сблъскват.

Нямам управленски опит, тъй като не съм заемала такава длъжност, но смятам, че имам подходящите лични качества, които в съчетание с професионалния ми опит на съдия биха помогнали да изпълнявам по възможно най-добрия начин задълженията си в случай, че бъда избрана, разбира се.

Имам за цел да дам на всеки един от работещите съдии и служители в Районен съд-Монтана усещането, че е ценен като човек и професионалист, да осигуря атмосфера, в която с желание и всеотдайност всички да изпълняваме своите задължения, да бъдем част от наистина един работещ екип.

Районен съд-Монтана е най-големият от трите съдилища в обхвата на съдебен окръг Монтана. Районен съд-Монтана включва 4 общини и се помещава в две сгради, които са в непосредствена близост една до друга, като едната е перпендикулярна на другата. В едната сграда се помещава гражданско отделение със съответните служби и държавните съдебни изпълнители, а в другата сграда, която се

помещава на втория етаж от Съдебната палата, се намира наказателно отделение. От 9 декември 2019 г. е определено ново работно място на Службата по вписвания във връзка с преместването на архива, но тя е непосредствена близост до Съдебната палата.

Като цяло Районен съд-Монтана е материално и технически обезпечен, разполага с необходимия сграден фонд и техника, което позволява нормалното функциониране на съда. Съдът е обезпечен и с необходимите програмни продукти, като, разбира се, е внедрена и Единната информационна система на съдилищата. С нея работихме около месец през 2020 г. лятото, а работата ѝ е възобновена от 11.05.2021 г. В Районен съд-Монтана се извършват справки в Национална база данни. Имаме интернет страница, на която се публикува необходимата информация. Тя е действаща от 01.12.2019 г. и е изготвена по проект на ВСС за унифициране на интернет страниците на всички съдилища в страната. Районен съд-Монтана разполага и с вътрешна страница, на която се публикува вътрешна информация, това са заповеди, графици за по-лесна комуникация. За улесняване работата на съдиите и служителите в Районен съд-Монтана има т.нар. папка обмяна на файлове, която позволява бърза комуникация между съдиите и служителите.

Районен съд-Монтана е с утвърден щат от 10 районни съдии, като към настоящия момент са заети 8 щатни бройки. Тук е мястото да кажа, че вече има и приключил конкурс във връзка с преместване, и колега от Районен съд-Берковица е въпрос на време кога ще стане част от колектива на Районен съд-Монтана. Независимо обаче от кадровия недостиг, всички съдии са оптимизирали работата си до степен да разглеждат делата в определените от закона процесуални срокове и същите такива да постановяват своите съдебни актове. Съдебната

администрация на Районен съд-Монтана наброява 29 щатни бройки, всички са заети към настоящия момент.

В годините са изградени добри практики, които според мен следва да бъдат запазени и надградени. Съдии, работещи в Районен съд-Монтана извършват своята дейност обособена в две отделения - гражданско - 4 съдии, и наказателно - 4 съдии. Този модел на специализация в съответната материя доказва своята ефективност и намирам, че следва да бъде запазена.

Положителна практика, която следва да бъде запазена, това е екипната работа на всеки съдия със съответен съдебен секретар и деловодител, водеща до възможност за пряк контрол работата на деловодителите с определен тип дела наказателни, респективно граждански, която гарантира диференцирано управление на делата съобразно със спецификата на всеки тип дела. Режимът на дежурствата е определен със съответна заповед и дежурствата са седмични. Свидетелства и справки за съдимост от Бюро съдимост се издават от съответния дежурен наказателен съдия.

В Районен съд-Монтана за 2020 г. са образувани общо 4715 дела. От тях 3024 граждански дела и 1691 наказателни дела. Постъплението на съда за 2020 г. сравнено с другите две години назад във времето е намаляло, но, разбира се, това следва да бъде отдадено и на пандемичната обстановка в страната, която беше през 2020 година.

Целите за развитие на Районен съд-Монтана съм отбелязала в няколко пункта. Първият пункт това е запазване и повишаване нивото на срочно, качествено, независимо и прозрачно правораздаване. За да има високо ниво на бързина на правораздаването, следва да има периодичен и последователен контрол върху спазване на сроковете за образуване, насрочване, разглеждане и решаване на делата. При

констатирано забавяне следва да се анализират причините за това и съответно да бъдат преодолени.

Следва да бъде изработена и утвърдена „Стратегия за намаляване забавянето на делата“, съобразена с конкретните проблеми в работата на районния съд. Вярно е, че отговорността за делата е на съдията, но е възможно да бъдат вписани някои технически елементи по подготовката на делото, които да се изпълнят от самия служител без изрично разпореждане на съдия. Какво имам предвид? Например призовано е конкретна дадена страна, призовката е изпратена, връща се в цялост с отбелязване, че лицето не е намерено на посочения от него адрес, живее на друг адрес и е посочен той. Вместо да се чака съдията евентуално да се върне от отпуск или нещо друго, което го е забавило, с оглед бързина би могло този технически елемент да бъде изпълнен от самия служител чрез изпращане на нова такава призовка.

На следващо място, намирам, че попълването на щатната численост на съда ще доведе до намаляване на натовареността, а това от своя страна и до по-добро качество на постановените съдебни актове, и бързина при разглеждането на делата.

Както вече казах, имаме нов колега, който очакваме да встъпи в длъжност предвид това, че е спечелил конкурс. Тук е мястото да отбележа, че имаме и отпусната бройка за съдебен помощник, която също ще е в полза на работата на съда.

Повишаване на показателя „качество на правораздаването“ следва да бъде обезпечено чрез проследяване и изготвяне на анализ на резултатите от инстанционния контрол по делата. На анализ и обсъждане следва да бъдат подлагани идентични казуси с цел избягване на взаимно противоречиви съдебни актове, без да се влияе на вътрешното убеждение на всеки един от магистратите. Необходимо е

създаването и на виртуална картотека, съдържаща съдебните актове на съдиите от съда по материи с цел уеднаквяване на практиката.

Мнението ми е положително по отношение на участието на колеги и служители в семинари и работни срещи, като, разбира се, тук следва да се отбележи и спецификата на работата дали съответно те работят в гражданско или наказателно отделение.

Добра практика би било провеждането на периодични срещи между съдиите от Районен съд-Монтана с колеги от други съдилища с цел обсъждане на тълкувателни решения и постановления на ВКС и ВАС; проблеми, свързани с приложението на материалните и процесуалните закони; уеднаквяване на съдебната практика в съда и съдебния окръг по идентични казуси.

Усъвършенстване управлението на съда като гаранция за постигане на качествено, срочно и достъпно административно обслужване, и устойчивост и прозрачност на правораздавателния процес. Намирам, че следва да продължават прилаганите досега мерки за стриктно прилагане на принципа на случайно разпределение на делата, продукта на ВСС; извършване разпределението на отделните видове дела при тяхното постъпване от административния ръководител - председател, респективно зам.председател; изготвяне на график на дежурства; изпращане на този график до съответната прокуратура или полицейско управление с цел създаване на по-добра организация на работа при необходимост.

Развитие на кадровия потенциал и организацията на съдебната администрация за постигане на оптимално качество на съдебната дейност, постигане на обективност и оптимизиране нивото на предлаганите услуги.

Намирам, че следва упражняването на административния контрол върху работата на отделните служби в съда чрез ежемесечно

извършване на проверки на водените деловодни книги и регистри; запазване на практиката на непрекъснатост в процеса на обслужване на гражданите чрез плаващо ползване времето; почивка от съдебните служители; продължаване работата за постигане на пълна взаимозаменяемост на служителите; стимулиране на взаимопомощ и екипна работа при натоварени ситуации; прилагане на утвърдените вътрешни правила за управление и организация на човешките ресурси; насърчаване поддържането на етичност във взаимоотношенията, добър микроклимат и колегиални отношения.

Ниската обществена оценка за състоянието на съдебната система като цяло в настоящия момент ясно показва необходимостта от гарантиране на взискателна селекция, високи стандарти за компетентност и решителни мерки за отстраняване и на най-малкото съмнение в корупция.

Утвърждаването на конкурсното начало е важна позитивна стъпка, но критериите, въз основа на които се прави оценката на кандидатите, не могат да гарантират, че освен да познават нормативната уредба за дейността на съда, бъдещите съдебни служители ще имат правилно разбиране за собствената си роля в процеса на правораздаване, ще притежават подходящия личностен профил, за да носят отговорностите на служител на съда, ще имат нужния морал да правят това с чест. Основното в тази насока е превръщането на атестациите на съдебните служители от чисто формален процес в действен инструмент за отсяване на работещите от неработещите, на тези, които поемат отговорност, от тези, за които е достатъчно да изпълняват формалните изисквания и не поемат никаква инициатива. Тук е мястото да споделя, че често пъти самите служители са лицето на съда, защото при комуникации със съда, при извършване на справки, при изваждане на свидетелства за съдимост на практика

няма комуникация на гражданина със съответен съдия, а начинът на обслужване на съответния гражданин, отношението към него всъщност това идва от самия служител. И ето защо можем да кажем, че служителите всъщност са до голяма степен и лицето на съдебната система.

Антикорупционни мерки: стриктно разпределение на делата на принципа на случайния избор; поддържане на кутията за жалби до Висшия съдебен съвет; проучване на общественото мнение чрез изготвяне и размножаване на анкетни листове, включващи въпроси относно организацията на работа в съда, начина на обслужване на гражданите, отношението на служителите към гражданите, бързина, точност и коректност на обслужването и съответно слабостите и недостатъците в тази връзка; провеждане на открити и конкурентни процедури за назначаване на съдебните служители.

Информационно и технологично усъвършенстване на дейността на съда. Това е поддържането и актуализирането на интернет страницата на съда; насърчаване на електронната кореспонденция.

Повишаване на общественото доверие: Окръжен съд-Монтана има пресаташе, отговаря за връзката на медиите с магистратите от съдебен окръг Монтана, в това число и РС-Монтана и в тази насока се осигурява информация за работата на Районен съд-Монтана по дела, представляващи обществен интерес.

Финансова дисциплина, прозрачно и разумно използване на бюджетните средства. Тя е такава и досега, и занапред намирам, че следва да продължим този си контрол.

Представената от мен концепция не мога да твърдя, че е изчерпателна, но засяга и очертава основните и принципни мои виждания за стратегическото развитие на Районен съд-Монтана.

Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Миланова.

Уважаеми колеги, въпроси към кандидата за председател на Районен съд-Монтана. Заповядайте за въпроси. Не виждам въпроси от колегите. Няма въпроси.

Преди да помоля съдия Миланова да излезе и да изчака, още веднъж Ви моля за извинение за това, че се наложи да идвате втори път и втория път се наложи да изчакате, моля Ви за извинение.

Благодаря Ви! Не виждам въпроси. Ще помоля съдия Миланова да изчака отвън.

(Десислава Миланова излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, заповядайте за позиции, становища. Заповядайте!

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, нямам основание да се съмнявам в това, че колегата Миланова е подходяща за длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител“ на Районен съд-Монтана.

Колегата е съдия от 2000 г. Работила е в Районен съд-Лом, в Районен съд-Берковица, а от 2019 г. е съдия в „съдия“ в Районен съд-Монтана. Добър професионалист според атестационната оценка и с високи нравствени качества според етичното становище. Ще прочета какво пише в етичното становище, че тя е „толерантна и подхожда с уважение и разбиране към колегите“. По мое мнение това е доказано от поведението на съдия Миланова, която е провела разговор с всички свои колеги в Районен съд-Монтана, които са с повече стаж, с повече опит от нея в съответния съд, за да попита защо никой от тях не се кандидатира преди да подаде документите за председател на съда. Това е демонстрация, колеги, на респект към старшинството, към стажа на колегите и проява на уважение към тях. Неслучайно изказванията на



общото събрание са в нейна безусловна подкрепа. Колегите сочат, че са във възторг от нейния позитивизъм, от уменията ѝ да работи в екип, от съпричастността към проблемите независимо, че сравнително кратък период от време са работили с нея.

Така че колеги, аз ще гласувам за колегата Миланова да стане председател на Районен съд-Монтана. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова! Уважаеми колеги, други становища?

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Доколкото не зададохме въпроси на колегата и може би това рядко се случва, аз искам само да кажа, че съм изцяло на мнението на колегата Пашкунова и препращам към нейните мотиви. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? - Не виждам други изказвания.

Режим на гласуване по точка втора за избор на председател на Районен съд-Монтана съдия Десислава Миланова - съдия в същия съд. Режим на гласуване. 13 гласа „за“.

**2. ОТНОСНО: ИЗБОР** на административен ръководител - председател на Районен съд - Монтана

- Десислава Цветкова Миланова - съдия в Районен съд - Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/26.02.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Десислава Цветкова Миланова - съдия в Районен съд - Монтана, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Монтана**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Миланова.

(Десислава Миланова влиза в залата, Лозан Панов ѝ обявява резултата, след което същата благодари и излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 3 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Пирдоп. Имаме един кандидат и това е Симеон Гюров - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Пирдоп.

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Панов. Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Пирдоп. Имаме един кандидат. Това е колегата Симеон Гюров, той е изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на същия съд.

Видно от материалите към точката налице е положително становище за професионалните му качества от страна на КАК, като КАК приема, че липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на съдия Гюров спрямо длъжността, за която

кандидатства, а именно председател на Районен съд-Пирдоп. Идентично положително становище има по Комисията по професионална етика. На Вашето внимание е атестацията на съдията, концепцията, която той е изготвил, протокола от общото събрание, зададените му въпроси, дадените от него отговори, както и справка за актуалната ситуация в Районен съд-Пирдоп.

Предлагам да пристъпим към изслушване на съдия Гюров.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да поканим съдия Гюров в залата.

(Симеон Гюров влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Гюров, заповядайте! Както казах и на другите колеги, моля за извинение от Съдийската колегия, защото втори път се налага да идвате тук, моля за извинение за забавата днес, дано това да не наруши по никакъв начин Вашето представяне. Пожелавам Ви успех! В рамките на до 20 минути може да представите Вашата концепция и да отговорите на въпросите на колегите. Заповядайте!

СИМЕОН ГЮРОВ: Добър ден, уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Казвам се Симеон Гюров и съм кандидат за втори мандат председател на Районен съд-Пирдоп. (Намесва се Др. Кояджиков: Не се чува, прощавайте!)

Концепцията ми е пред Вас вече повече от една година. Искам само да допълня към личната ми мотивация, която съм изложил в нея, както и естествено, че много сме се забавили с колегите в самата концепция, очертали сме ги движенията и бъдещите наши общи дейности. Искам само да кажа, че мотив да продължа това свое желание да участвам в конкурса е именно заявената ми подкрепа от всички мои колеги на проведеното общо събрание на съда. Все пак ние сме малък съд и всичко, което правим ние тримата ...(не се чува), тоест, това, че си пръв сред равни сред тях, е единствено само мой плюс и

искам да им благодаря пред Вас за всичко, което сме постигнали в рамките на този период.

Освен това друга моя мотивация е и професионалният ми опит, който вече над 27 години съм магистрат, от които 16-та година започвам като такъв в Районен съд-Пирдоп.

Това е, което мога да кажа по отношение на личната ми мотивация.

Няма да Ви занимавам изцяло с концепцията просто, както съм посочил в нея приоритетни и непреходни цели, които сме си поставили това са естествено срочното и качествено правосъдие, разглеждане на делата в разумни срокове, нашата квалификация, както и на съдебните служители, публичност и прозрачност, подобряване на материалната база и отворена към обществото медийна политика.

Мога да Ви прочета отчета за миналата година, в който за съжаление делата са с една четвърт по-малко. Както вече казах, при нас е добре, когато има 1000 плюс-минус 10% дела за тримата съдии. За съжаление през миналата година делата 739, т.е. една четвърт по-малко, което, разбира се, го отдаваме на пандемичната обстановка, просто защото тази година за първите четири месеца вече имаме над 400 дела до края на месец април, което показва, че се връща доверието в нашия районен съд по отношение на и на правораздавателна дейност. От тези 739 дела 201 са от наказателен характер и 538 са от граждански характер. Доколкото си спомням, гражданските са със 183 по-малко от 2019 г., наказателните са с 41, което за нашия съд е доста - една четвърт е осезаемо намаляване на делата. Видно, както Ви казах, с моите колеги, когато се видяхме и на общото събрание говорихме по този въпрос, и установихме, че фактът за намаляването е уплахът на хората да идват до сградата, тепърва се разясняваше в началото ползите от електронното подаване на делата и молбите и просто до

края на годината това е, няма повече. Положителното е, че за тези два месеца, през които ги отложихме - март до май, успяхме след това да си напишем делата, пък и лятото да разгледаме другите дела. От отчета на Окръжния съд за 2020 г. Районен съд-Пирдоп е приключил в тримесечен срок в зависимост от видовете дела от 94 до 100%. Всъщност би било и срамно при този брой дела да не е така. Така че тези статистически данни и показатели ми дават основание да твърдя, че в нашия съд, макар и малък, работят професионално много добре подготвени, добросъвестни и отговорни съдии.

Ако ми гласувате доверие за втори мандат, обещавам да продължа да работя по същия начин в синергия с моите колеги, защото изграждането на екипен принцип на работа особено в колектив по-малко хора според мен е водещ и за една успешна и предсказуема съдебна администрация, защото в малкия град хората определят своето доверие към нашата институция именно чрез личния си опит или било то чрез техни близки. Така че ние не сме членове на състави, ние заставаме с имената си и мога да кажа, че това за нас е едно триизмерно състояние, защото всеки ни познава по име и фамилия.

Благодаря Ви! Ако имате някакви въпроси, съм готов да отговоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: И аз Ви благодаря! Уважаеми колеги, заповядайте за въпроси към последния кандидат в процедура по избор.

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Колега, има един интересен въпрос за сградата, която в момента и след нейния ремонт, който се направи 2019 г. имаме един парцел, който е в управление на ВСС да го ползвате Вие, ...едно интересно становище. Може би да разкажете, защото хората не знаят.

СИМЕОН ГЮРОВ: Аз не даже не го виждам. Първо, искам да изкажа съболезнования за г-н Диков, защото както съм казал и в концепция без помощта на Висшия съдебен съвет нямаше да може да се реализира този ремонт, за който отправих към Вас, е направено осветяване на сградата. Интересно е, че 2005 г. ни дадоха, ни подариха едно място от общината, което е 730 кв.м., доколкото си спомням, без да чета в концепцията за съдебна палата. Проблемът е, че там съдебна палата би могла да се направи като „къщичката на Баба Яга“, т.е. долу да има един крак и нагоре. Мястото е в центъра на града, но не отговаря според мен на изискването за съдебна палата и тогава си говорихме с г-н Диков, че това е една възможност да се получи една замяна на двата имота, което просто би било хубаво, тъй като в тази сграда вече са вложени доста средства както общински, така и Ваши, на Висшия съдебен съвет да добие облика на съдебна палата, просто трябва и би било хубаво да продължим да сме там вече като собствеността премина във Вашия патримониум. Въпрос на преговори са...(Реплика без включен микрофон, не се чува) Да, да. Сградата е стар паметник на културата, но е реновирана и в момента с малки изключения за арестни помещения там съм споменал, понеже сме заедно с Агенция по вписванията и Районна прокуратура, която доколкото разбрах от 1 октомври ще бъде трансформирана в териториално отделение, би могло да се разберем и да заемем такова помещение, което е необходимо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси към кандидата, заповядайте!

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, съдия Гюров. От материалите, които са качени към обсъжданата точка в днешния дневен ред, а именно за Вашия избор за административен ръководител-председател за втори

мандат на Районен съд-Пирдоп се разбира, а пък всъщност това е известно на членовете на Съдийската колегия на ВСС, че Вашият съд беше един от съдилищата, които се отказаха от възможността да преустановят за известен период от време работата си с ЕИСС.

В тази връзка Вие сте имали възможност да проследите всички промени, които са извършени от първоначалното въвеждане на системата до настоящия момент. Бихте ли споделили какви са Вашите впечатления в това отношение?

СИМЕОН ГЮРОВ: Благодаря Ви, съдия Керелска. На 25.08.м.г., запомнил съм тази паметна дата в началото с доста смесени чувства, въведохме Единната информационна система на съдилищата в Районен съд-Пирдоп. Първоначалната ми реакция беше, че това ако зависеше от мен, няма да настъпи, но това беше първоначалната ми реакция. Според мен тогава имаше много инженерство в нея и по-малко право, но това е мое мнение, плюс това от гледна точка на годините, на които съм, гледам все още с възхита хората, които се занимават с IT специалности. Това в кръга на шегата. След това, обаче, видях, че тази система подлежи на ъпдейти, т.нар. надстройки, дори удвоени вече, по последни данни със 121 (да не бъркам, но мисля, че това беше бройката), което означава, че тази система позволява надграждането ѝ. Взехме решение да не прекъсваме, говоря в множествено число, защото както вече казах, в нашия съд така сме приели, това са добрите ни практики от години да работим в синергия, т.е. председателят дотолкова е председател, доколкото да използвам клише ...(не се чува). Взехме решение, че няма смисъл да прекъсваме и без това цялата номенклатура мина по новата програма, да връщаме обратно по средата в разгара на лятото ....(не се чува) отново и продължихме да работим с нея и може би това беше добрата страна, защото сега гледам как колегите ни питат „А бе, как се влиза?“, викам: „По този механизъм и

трябва да го зазубриш и т.н." Имаме проблеми понастоящем с Единната информационна система на съдилищата, на Project space страницата за инциденти. Просто чрез системния администратор, за който ми е другата болка в концепцията, че е на една втора длъжност и сме Ви помолили да бъде цяла щатна бройка и чакаме становището на Бюджетната комисия, просто се справяме. Това е. Програмата има много добри качества, но според мен можеше малко по-дълго време да ни обучават, просто тези два дни дойдоха две дами, инженери и аз тогава им зададох въпрос, ние бяхме 70-ия съд, нали все едно е днес. Викам им: „Чакайте, бе хора, тук по заповедното производство защо излиза „Заповядвам" вместо „Разпореждам". Викам „Този разработчик нали може би е бил в казармата". Веднага се оправя. Това просто, много са отзивчиви, аз съм го посочил и в отговорите си на една неправителствена организация. Стремим се и работим засега. Това е.

Успях ли да Ви отговоря? Ако не, мога да продължа за Единната информационна система.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, мисля, че не е нужно да навлизате в детайли. Важното е, че не сте се отказали и се справяте към настоящия момент.

СИМЕОН ГЮРОВ: Това е защото сме малък съд, аз съм го подчертал няколко пъти. Значи, тогава им казах на тези две дами: "Ще видите какво ще стане, като отидете в Софийския районен съд или в някой по-голям съд." Ние двама-трима човека, така... Съдебната администрация 99% са с висше образование и то инженерни, така че данни, разбира се, се правят нали, ако не питаме и това лице за връзка със системата при нас е определен системният администратор, който естествено се стреми човекът да си върши работата. Сега, за мен стъпка назад за следваща стъпка беше малко логически непоследователно, нали по програмата, но човек свиква и това е хубаво,



че мои да се надстройва, в смисъл може да се подобрява, което и става ....(не се чува) процедурите. Но примерно това, което преди вършех за 5 минути, сега го върша за 20 - молба за разноси да напиша „Да, държавна такса“, сега създавам файл и така по-дългичко време отнема. Да, но ми се отчита в системата за натовареност, което е другият плюс, защото ако го напиша на ръка, не се отчита. Това вече е от кухнята. Не ми дава проценти към коефициента. Просто времето е повече. Това е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Продължава да е повече времето.

СИМЕОН ГЮРОВ: Ами повече е. значи, тези резолюции, които преди пишехме на ръка сега просто... Нали няма пречка това да се сканират и да се прикачат като прикачен файл, но не е същото. Последният случай от онзи ден с колегите три еднакви електронни фиша, един момък минал през камерата 3 пъти за два дни, просто сменихме номера, К-фиша и го вкарахме в програмата. По едното дело отчете 0% коефициент, по другото 75, по третото 90. Веднага се обадиха и питахме какво става, защото хората любезно казаха „О да, това е проблем, ще го отстраним.“ Ей Богу вчера не можах да проверя дали е отстранено, но по едно и също дело. Така че търпи развитие. Отзивчиви са колегите, включително и тези, които се занимават във Висшия съдебен съвет. Според мен е малко рано, ние ...(не се чува) официално, но това е лично мое мнение. Обучението ни тези два дни бяха малко и просто говореше се за обучение нали месечни, седмични и не знам си какво, но пандемията сложи прът в тези добри намерения.

Но отново Ви казвам - така нареченият „колцентър“, който е изграден действа и ще свикнем. По-младите примерно едната ни колежка е на възрастта на големия ми син, а другата е мой набор, тя се справя с по-голяма лекота от нас. Просто това е новото поколение, което израства с тези технологии от малки. Аз компютър „Правец-83“ съм видял 1988 година и така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси към кандидата, заповядайте! - Не виждам други въпроси.

Да, г-жа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Един съвсем кратък, уточняващ въпрос. Впечатли ме това, което казахте за генерирането и съответно за определянето на коефициент за натовареност по трите еднакви дела. бихте ли обяснили какви действия фактически извършвате след постановяване на съответния акт, независимо дали се касае примерно за разпореждане за насрочване или някакво определение? Какви фактически действия извършвате, за да се получи съответния коефициент, включително и в тези три случая, които описахте - дали едни и същи действия направихте, нямам предвид постановяването на самия акт и изписването на акта, защото щях да кажа ние водим дебат, може би само аз водя дебат с „Информационно обслужване" за това какво трябва да се направи и как се прави във връзка с модула за натовареност, затова просто да обясните може би ще помогнете и на колегите да разберат.

СИМЕОН ГЮРОВ: Веднага ще се опитам. Вече извършваме едни и същи процедури по-точно по този вид административно-наказателни дела. Значи, проблемът е, че примерно това беше съвместимо наказателно дело по ЗАНН, нали говорим за фиш по ЗДвП, така че странно е това, че мотиви и диспозитив не са в една бланка. Има отделна бланка за мотиви. Уважаема съдия Дишева, понеже зная, че сте административен съдия, т.е. ние изписваме цялото решение, пействаме го, отдолу мотивите не направим ли copy-paste на мотивите отдолу, не излиза коефициентът. И затова аз съм помолил колегите от съдебно деловодство просто по правилата за оценка на натовареността да си слагаме тези хартиени формуляри накрая с определения коефициент, за да не вземе да стане някой по-голям бъг досега, който

се получава, но веднага сме уведомили Project space, сигурно от „Информационно обслужване“ са тези девойки там, дето кореспондираме с тях вкл. и на страницата. Казаха, че са го оправили. За съжаление е дълго, не можах да видя и вчера дали са го оправили. Това е просто - не сложим ли мотивите на административно-наказателното дело по ЗАНН в специалния сектор за мотиви, нямаме пълен коефициент. По чл. 78а от НК е разбираемо. Нали решението се чете в залата и мотивите се изготвят в съответния процесуален срок. Тогава вече нямаме пречка. Може би това трябва да... предполагам, че те са обърнали внимание в „Информационно обслужване“, че има разлика, специфика в процедурата по чл. 78а от НК и по ЗАНН. Това не е според мен още отстранено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем малко доуточнение. Вие по въпросните нохд-та диспозитивите на актовете в зала ли ги произнесохте и четохте, или едновременно с мотивите?

СИМЕОН ГЮРОВ: По Правилника за администрацията административно-наказателните дела вече не четем диспозитива в зала. Тази практика беше 2003-2004 г. Оттогава вече е едномесечен срок.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Те нямат и забрана, да. Няма забрана обаче.

СИМЕОН ГЮРОВ: Няма забрана, да. Няма забрана, но особено пък сега да тичаме след решението веднага да го вкарваме нали, за да му запазим номер от днес, просто малко от първия до третия етаж. Преценихме, че така ще бъде по-добре, пък гледаме, че и Административен съд София-област така работи, не ни е направил обструкции и затова продължаваме така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът ми беше - в един и същи писмен акт са обективирани както диспозитивът, така и мотивите. А Вие казахте, че въпреки че са в един акт, системата иска да качите диспозитива на едно място, а мотивите на друго. Дали правилно съм Ви разбрала?

СИМЕОН ГЮРОВ: Да, точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Затова го зададох този въпрос.

СИМЕОН ГЮРОВ: Има отделно прозорче за мотиви, включително и по тези дела. Много правилно ме разбрахте. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви! Колеги, други въпроси? - Не виждам други въпроси. Моля Ви, съдия Гюров, да изчакате отвън.

(Симеон Гюров излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте за изказвания по точка 3 от дневния ред за кандидатурата на съдия Гюров.

Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз ще подкрепя убедено колегата. Открито, честно отговори на въпросите, които му зададохме. Районен съд-Пирдоп е един много подреден съд, с 2 съдебни зали, със „синя зала“. Вярно, ремонтът беше през 2019 г., но все пак той човекът участваше във всичката тази дейност. Всеки съдия си има самостоятелен кабинет. Отново казвам - подреден съд. Колегата има много дейно участие в това положение на нещата. Открито, честно отговори на въпросите.

Сега няма да спра да повтарям по отношение на проблемите в СИНС, а и не само по натовареността. Това нещо ще продължава да се случва, докато не разберем, защото вече на всички е ясно, че има проблем с натовареността, не е само на г-жа Дишева ясно, е защото техническото задание на ЕИСС беше написано без помощта на нито един магистрат. Не може да очаквате IT-специалисти да знаят каква е

разликата между едно и друго дело. Но това няма никакво значение в момента.

Казвам, че ще подкрепя колегата. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Гюров.

Той отговаря на законовите изисквания за избор на тази длъжност, има много добра атестация, отлична оценка на Етичната комисия, но по-същественото е това, че той е един дългогодишен съдия и целият му съдийски стаж е протекъл в Районен съд-Пирдоп, и както той казва: „Аз съм се изградил като съдия в Районен съд-Пирдоп“.

Другото, което бих искала да подчертая и което е свързано с изказването на г-н Новански, според мен, г-н Гюров е по-пестелив на дума и по-активен в действията си, т.е. ако трябва по друг начин да кажа това, което искам да кажа - той е човек на действието. Вярно е това, че Районен съд-Пирдоп е един много добре откъм условия, а и като функция предполагам районен съд. Там беше извършен ремонт на сградата и този ремонт беше извършен действително с активното съдействие на съдия Гюров. По този начин съдът разполага към настоящия момент с отлични възможности за работа на колегите.

По тези съображения ще подкрепя неговия избор за длъжността, за която кандидатства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? - Няма други изказвания.

Прощавайте! Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз няма да повтарям казаното от г-н Новански и г-жа Керелска. Само ще кажа колеги, че съм много впечатлена от човешкото представяне на колегата и от

житейската мъдрост, балансираност, умереност, която той демонстрира, които са качества важни за един ръководител. Това исках само да кажа. Много човешко представяне.

Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Няма други желаещи за изказване.

Режим на гласуване. Гласуваме кандидатурата на съдия Симеон Гюров за длъжността „председател“ на Районен съд-Пирдоп. 13 гласа „за“. Благодаря Ви!

**3. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Пирдоп

*Кандидат:*

- Симеон Горанов Гюров - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Пирдоп, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/23.02.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Симеон Горанов Гюров - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Пирдоп, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Пирдоп**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати

на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да го поканим.

(Симеон Гюров влиза в залата, Лозан Панов му обявява резултата от проведеното гласуване, след което Симеон Гюров излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с дневния ред. Опитвам се да включа микрофона, за да се чува по молба на колегите какво говорим. Дано да сте чули колеги. Не съм сигурен, че технически е обезпечено в такава степен, но всеки един от колегите поздравих, пожелах им успех.

Има искане г-жа Дишева. Заповядайте за изказване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! То е техническо и вече касае следващата точка от дневния ред.

Колеги, моля да обновите материалите за следващата точка. По мое искане една съвсем кратка информация е предоставена на вниманието Ви. Направих писмено искане в рамките на днешната почивка, затова чак сега се качва материалът. Той просто ще илюстрира това, което ще Ви изложи по време на обосноваване на тезата си, но преди да докладва г-н Шекерджиев тази точка, просто моляда обновите материалите. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Малко време за обновяване на материалите.

Значи, към материалите след Вашето искане, г-жо Дишева, има информация относно постъпило искане. Това е новата информация, нали така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Писменият текст на искането и информацията относно искането. То всъщност става и в информацията, и тя е кратка по същество, и е кратка за разбиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, разбрах Ви. Благодаря Ви!

Господин Шекерджиев, заповядайте по точка 4 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз докладвах тази точка.

Проблемът в случая е какво следва да направим, както казах в предходното заседание, със започнатите периодични атестации, които са започнати преди изменението на закона от 2020 година. Към настоящия момент няма никакво съмнение, че Съдийската колегия промени своята практика, в резултат на което е налице необходимост ние да вземем решение как ще процедираме с вече започналите периодични атестации, които не са приключени.

Дадени са три варианта. Първи вариант, втори вариант и трети вариант. Имам ясен спомен от предходното заседание, че г-жа Имова защити по същество тезата по третия вариант. Вариант 1 и вариант 2 все още не са обсъждани по същество. Аз мога да ги представя пред Вас, но мисля, че г-жа Дишева ще представи вариант 2, а вариант 1 беше представен от един от колегите в КАК. Мотивите за всеки един от вариантите са на Вашето внимание.

Общо взето ще повторя това, което казах и предходния път. По вариант 1 и по вариант 2 се застъпва тезата, че образуваните периодични атестации, които са втори по ред, след като е имало друга атестация, наречена периодична, следва да бъдат прекратени.

В хипотезата по вариант 1 - когато имаме атестиране за период от 9 години, първото атестиране е за статут, второто атестиране е за периодична атестация.



По вариант 2 - когато имаме атестиране за 10 години. Тогава, когато имаме първо атестиране за статут и второ петгодишно атестиране за периодична атестация първа.

По вариант 3 е ясна. Тя беше представена от г-жа Имова и тя е, че всякога, когато имаме недовършено атестиране второ периодично, доколкото в съответната разпоредба на ЗСВ към изменението от 2020 г. е предвидено то да продължи, то трябва да продължи да бъде разглеждано.

Отново ще отправя молба към г-жа Дишева, както и към всички колеги от КАК да дадат допълнителни аргументи към трите варианта. Единственото нещо, което аз не мога да се ориентирам е, че в качения материал информация от директор дирекция „Атестиране на магистрати“ (може би не мога да се ориентирам), ако се приеме вариант 2 какъв брой атестации, които са втори периодични към настоящия момент, ще бъдат прекратени, защото не виждам отговор на този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания?

Господин Кояджиков. След това г-жа Дишева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, този дебат мисля, че се води вече второ, по-скоро трето заседание. Всички варианти са задълбочено мотивирани и аз само ще ви призова отново да не ги дебатираме с тези мотиви, които са изложени пред нас, а само да се уточняват въпросите, които са неясни.

Аз само ще ви кажа моето становище. Изцяло ще подкрепя вариант 3, защото това е законосъобразният вариант. Параграф 72 е ясен (по мое скромно мнение) и той ни очертава задължително правило на поведение, което трябва да следваме, а то е да довършим започнатите атестационни процедури по реда преди изменението на закона от 2019 г.

Благодаря за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожа Дишева поиска думата. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожа Имова дали ще иска да изложи становището си? Мисля, че вдига ръка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, колега Дишева, не вдигам ръка. Аз изложих подробно моето становище. Мотивирах го както с чл. 14 от Закона за нормативните актове, така и с чл. 34 от Указа за приложение на Закона за нормативните актове, считайки, че заварените случаи по вече открити атестационни процедури за втора атестация, заварени от новия закон, при липса на норма, която предвижда обратно действие на новия закон, т.е. с преуреждане на случаите, които са висящи към датата на неговото влизане в сила, не предпоставя действието му спрямо тях, спрямо заварените случаи.

Изхождам и от разпоредбата на § 72, ал. 2, който реферира към чл. 34 от Закона за нормативните актове по отношение на това, че спрямо новия закон имаме заварени правоотношения по възникнали юридически факти за провеждане на второ периодично атестиране, които са започнали в една редовна процедура по чл. 203, ал. 3 от Закона за съдебната власт, поради което са налице вече възникнали правоотношения, които по смисъла на § 72, ал. 2 от Заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗСВ от 07.02.2020 г. определят задължението на административния орган да довърши тези процедури.

Споделям становището, че процесуалните норми са вторични спрямо материалното право и именно затова, защото материалното право вече е възникнало преди влизане в сила на новия нормативен акт и вече е породило правните си последици с оглед образуваните

процедури в изпълнение на фактическите състави, които са възникнали към действието на стария закон, защото тези юридически факти пък изпълват хипотезата на чл. 196, ал. 1, т. 3 в редакцията му до 07.02.2020 г., именно поради това не е било и необходимо в преходната разпоредба да се сочат и условията, а само редът, защото условията имплицитно вече са налице, при положение че са образувани тези процедури към действието на новия нормативен акт. Новият нормативен акт действа екс нунк, отсега. Няма изрична норма, която да дава обратно действие на новия материален закон спрямо заварените правоотношения. Именно затова § 72 от Преходните и заключителните разпоредби се отнася за заварени правоотношения, които следва да бъдат довършени.

И приключвам. Традицията в законодателството по отношение измененията в ЗСВ спрямо други материалноправни и процесуални норми, т.е. със смесени състави, е такава, че и в § 206, и в § 208 от Преходните и заключителни разпоредби на поредните ЗИД по изменение и допълнение на ЗСВ през годините, от 2016 г. досега, предвиждат именно довършване на започнатите процедури при досегашния ред. А тези процедури са включвали в себе си и материалноправното основание, което е предизвикало и действието на тези процедури. Така че вторичното действие на процеса – да, но спрямо вече възникнали правоотношения, за да може те да получат своята защита чрез процесуалния способ.

И друго мога да говоря, но няма смисъл повече. Затова подкрепям третия вариант, още повече че нашата практика е, че вече 70 атестации са приключени по стария ред, които са заварени от новия закон; предстои да бъдат приключени тези 90, но 48 от тях вече са изготвени, колеги, и само следва да бъдат приети.

И накрая. Ако ние прекратим и останалите до 90, значи 90 минус 48, смятаме колко са останалите висящи атестации, ние ще предизвикаме повторното им изготвяне, но вече по реда на чл. 197, ал. 5, доколкото не се лъжа, т.е. да бъдат изготвени като извънредни атестации, т.е. двоен труд за едно и също нещо. Това законът го преодолява с § 72, ал. 2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Имова! Завършихте ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, приключих. Благодаря Ви! Извинявайте за дългото ми изказване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Дишева. След това г-жа Марчева. Ако някой друг е вдигнал ръка и не съм го видял? Госпожа Пашкунова също. Значи, г-жа Дишева, г-жа Марчева, след това г-жа Пашкунова.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, колеги! Ние всъщност бяхме провели гласуване по въпроса дали да се прекратяват атестациите или не. Той остана малко настрана. На последното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите на практика дебатът беше между два варианта на решение – кое атестиране да се счита за първо периодично за целите на чл. 196, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, така че то да бъде еднократно. Тезата, която сега е застъпена в първия вариант от предложеното решение, е, че е достатъчно да е проведено периодично атестиране, включително при действието на отменения вече закон, който предвиждаше периодично атестиране за 4-годишен период, като аргументите в това становище са изведени от текста на преходната и заключителна разпоредба на § 206 на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт първоначално от 2016 г., след това ал. 3 на този параграф е изменена и допълнена – малко странна законодателна техника, но така или иначе е изменена и допълнена със Закона за изменение и допълнение на ЗСВ

от 2018 г. На практика този текст е съвкупно тълкуване на тези текстове, приравнява всички извършени до този момент периодични атестирания на периодично атестирания за целите на тогава действащия чл. 196, т. 3, която казва какво е „периодично атестиране“.

Тезата, която аз поддържам, се различава от тази теза по едно-единствено нещо, а именно. Различава се само с оглед продължителността на периода, за който следва да е извършено първото периодично атестиране. Тезата, която аз поддържам, е, че за да се счита едно периодично атестиране за такова по смисъла на чл. 196, ал. 1, т. 3 в сега действащата редакция, е необходимо това атестиране да е за 5-годишен период. Само с провеждането на атестиране за 5-годишен период законът свързва еднократността на периодичното атестиране. Това е моята теза. Параграф 206 в първоначалния си вариант от 2016 г. и в изменения от 2018 г. приравнява вече проведените атестирания на периодично атестиране по смисъла на този закон – казва Законът за изменение и допълнение, но този закон е онзи закон, който е приет през 2016 г., и онзи закон, който е действал тогава и за чието приложение е приета преходната и заключителна разпоредба на § 206 в нейните алинеи, предвижда атестиране, първо, за 4 години и това атестиране в никакъв случай не е еднократно. Назад през годините периодичното атестиране е било неограничено във времето. През 2016 г. се ограничава до две поредни атестирания, но само когато (и ако) съответният съдия получи две последователни периодични атестирания с оценка „добра“ и „много добра“, и тогава атестиранията са 4-годишни и точно за целите на тези две периодични атестирания с оценка „много добра“ и „добра“ преходната и заключителна разпоредба приравнява вече проведените на такова за целите на приложението на този закон.

Сегашната ситуация, повтарям, е различна. Атестирането е за 5-годишен период, не се предвижда изискване нито за степента на оценката, нито за това да е положителна или да е отрицателна. Изискването е атестирането да е за 5-годишен период. Затова аз считам, че за да можем да приложим сегашния текст на чл. 193, ал. 1 – между другото ал. 1 се въвежда с последните изменения, т. 3, която регламентира периодичното атестиране, необходимо е това атестиране да е за 5-годишен период. Посочих защо считам, че преходните и заключителни разпоредби на § 206 съответно от 2016 г. и от 2018 г. не намират в случая приложение.

И сега в заключение. Според мен това, което е свързано с материала, който помолих да бъде изготвен като статистически данни и да бъде прикачен към материалите за днешното заседание, всъщност с възприемането на тезата, която аз поддържам, няма да бъде прекратена нито една от процедурите, които са открити след измененията в Закона за съдебната власт, касаещи атестирането, от февруари миналата година, нито една от тези процедури няма да бъде прекратена, което на практика съответства на тезата, която поддържа г-жа Имова на сто процента като резултат, различават се единствено мотивите. Но повтарям, нито една от тези атестации не следва да бъде прекратявана, защото в нито един от тези случаи няма проведено периодично атестиране, което да обхваща 5-годишен период, пълен 5-годишен период, проведено след получаване на статут за несменяемост. Може би пропуснах да кажа, че сегашният текст на чл. 196, ал. 1, т. 3 изисква първото и единствено по смисъла на този текст периодично атестиране да е проведено след статута за несменяемост. Говорила съм много пъти по този въпрос. Преди това първото периодично атестиране беше от първата до четвъртата година, а едва на петата година, т.е. една година след това се провеждаше

несменяемостта. Сега първо се прави несменяемост на петата година, още една атестация след още пет години и по идеята на закона редовните периодични атестирания приключват – казвам редовните, за да ги отлича от извънредните.

И още един аргумент, който се извежда от тази допълнителна справка. Освен че няма да бъде прекратена нито една атестация, по отношение на нито една от атестациите, които ние вече сме приели, които са били открити и са приключени след изменението от февруари 2020 г., нито една от тези атестации няма да се яви в противоречие с това решение, което евентуално ние днес ще вземем, ако подкрепите тезата, която споделям. Тоест, няма да имаме нито противоречие с досегашната си практика, нито ще прекратим атестация – каквато и да е.

Единственият въпрос, колеги, който знам, че ще бъде повдигнат, а и да не бъде повдигнат от вас, ще го повдигна аз, е ситуацията с прекратяването на атестационната процедура на съдия Василев. Оказа се, че при съдия Василев също няма проведено атестиране за пълен 5-годишен период. Така че с аргументите, които тогава се поддържаха в различни ситуации, защото той имаше изложени в неговите заявления множество основания за прекратяване на атестирането, аз заявявам, че не поддържам, макар че не съм го изразила изрично, но се позовах на неговите мотиви, не поддържам собственото си твърдение, че по отношение на него, ако то е имплицитно изразено, позовавайки се на неговите – казвам, не си спомням дали съм го формулирала, но по отношение на него заявявам, че също не е изпълнено основанието, т.е. изискването той да има периодично атестиране за пълен 5-годишен период, който да следва придобиването на статут за несменяемост. Само че заявявам, че ние с прекратяването на неговото атестиране не сме изпаднали в противоречие с практиката си, защото в неговия случай имаше много

други основания, които мисля, че г-жа Керелска поддържаше – аз не я виждам в момента, но тя поддържаше основно тази теза, че има несъответствие в около петмесечен период, в който е трябвало да бъде атестирането му, освен това ние имахме множество, смея да твърдя, нарушения по процедурата, които по мое виждане неминуемо щяха да доведат до отмяна на нашето решение, с което утвърдим неговата атестация. Множество последователни на практика и без основания сменяне на съставите, повторно връщане за разглеждане на възражение в Съдийска колегия, което не е предвидено като процедура, и най-вече несъответствието в периода, съображения за което изказах.

И, колеги, ако проявим, как да кажа, здрав разум (според мен случаят съответства напълно и на тълкуването на закона), ние, от една страна, нито се налага да прекратяваме оттук каквато и да било атестационна процедура, нито, повтарям, ще изпаднем в противоречие с нашата собствена практика, в рамките на която са потвърдени, т.е. не потвърдени, а приети – имахме справка, може и г-н Шекерджиев да ми помогне, или г-жа Имова – може би към 90 атестации или 70, забравих цифрите.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Седемдесет атестации са приети.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Седемдесет вече са приети, да. В нито един от тези случаи – така пише в справката, аз също съм убедена, ние имаме и поименна справка – в нито един от тези случаи атестираните магистрати не са имали периодично атестиране след несменяемостта, включващо 5-годишен период. Същото в пълна мяра се отнася и за тези, които са открити и са висящи, една значителна част от които – г-жа Имова вече го каза – са изготвени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Приключихте вече.

Госпожа Марчева, заповядайте! След това г-жа Пашкунова.



ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Много кратка ще бъде предвид напредналото време и това, че всички сме изморени. Това е четвърти ден, в който заседаваме под всякаква форма – работни групи и т.н.

Аз ще препратя към мотивите, които изложих много подробно в заседание на Съдийската колегия от 13-ти април, а именно те са изцяло в подкрепа на това, което каза и колегата Имова, и всъщност съставляват вариант 3. Това касае случая на така нареченото „преживяване“ на стария закон, това е известно в правната теория и бих казала, че всичко останало, което ни се предлага като мотиви за различно решение, е тълкуване абсолютно контра леге. Едно тълкуване на закона, което не може да бъде припознато като нито един от начините за възможни тълкувания на закон, дори не е въпрос на екзотика, просто е контра леге. Няма да се спирам, просто няма нужда от това, то само по себе си говори за това колко е несъстоятелно.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, аз ще бъда много кратка, тъй като повечето от аргументите ги изложиха колегите Имова и Марчева. Също ще подкрепя вариант 3. Смятам, че действително фактическият състав за откриване на процедурите е завършен към момента, когато те са открити, съответно § 72, ал. 2 е ясен, че разпределените преписки по изготвяне на комплексна оценка се довършват по реда, по който са започнали.

И накрая ще кажа, че това е и в полза на конкурсните процедури, които и без това се бавят. Извънредното атестиране се извършва, само ако след приключване на периодичното е изтекъл 5-годишен срок, така че нека да не създаваме допълнително

усложнение и да уважим работата на колегите по започнатите вече атестационни процедури.

Действително прекратихме преписката на колегата Василев, но ние сме я обсъждали, там имаше и допуснати нарушения при нейното изготвяне, имаше несъответствие в атестационните периоди, така че нека този прецедент да не е основание да променяме нашата практика. Повече от 70 атестации сме приключили по този ред, доколкото си спомням от изнесената статистика.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз ще кажа това, което съм казвал за четири години едно и също почти винаги. Аз ще подкрепя тезата на КАК. Само искам да кажа, че учудване разбирам, че някои хора преосмислят своя вот. Аз искам да задам следния въпрос. Какво ще правим с атестацията на г-н Василев? Защо я прекратихме? Ако вие всички сте прави, всички вие се разкайвате за това, което сте направили, аз искам да попитам какво да правим с неговата атестация. И ще насоча въпроса си към административните съдии, защото не се чувствам много уверен в тази сфера.

И ще ви обясня следното. Милен Василев е кандидат в два конкурса. Той е отправил искане за извънредно атестиране. Извънредното атестиране е за срок различен от периодичното атестиране, без значение, както го наричате. Искам да попитам специалистите по административно право. Ако по някаква причина г-н Василев реши да атакува конкурса, защото атестацията по сегашния закон е част от конкурсната оценка, че не е бил атестиран за точния период, за който е следвало да бъде атестиран (между другото много ви моля да прочетете всички негови писания, неясно защо отправени към

мен, въпреки че аз винаги съм изразявал мнението на колективен орган), искам да ви задам въпроса, той е прост въпрос – какво правим с тези конкурси? Ето защо аз ще ви кажа – аз гласувах за прекратяване на атестацията на г-н Василев точно така, както той искаше, точно по същите съображения, които той твърдеше, че са правилни. Аз няма да се отметна от това си гласуване.

Считам, че трябва да се подкрепи вариант 1. Вариант 1 ще доведе до това, че половината така наречени „втори“ периодични атестации ще бъдат прекратени. Оттук насетне всички аргументи, свързани с това, че колегите били работили, че те били изготвени, са аргументи не по закон, а по целесъобразност.

Скъпи колеги, ние имаме висящи конкурси. Тази Съдийска колегия е приключила само един конкурс за повишаване през цялото си съществуване. Оттук насетне нямаме конкурс, който не е атакуван. Много ви моля, когато говорите за атестациите, много ви моля да мислите за конкурсите. Ето защо аз ви моля да приемете вариант 1. Той не е мой. Вариант 1 в КАК беше предложен от съдия Марина Михайлова – тя е съдия във Върховния административен съд. Той се различаваше съвсем малко с вариант 2. Признавам си, преди няколко месеца аз не бях привърженик на този вариант, но колегите успяха да ме убедят. Но аз няма да се отметна и ще гласувам за вариант 1 точно по тази причина. Но всички вие, които прекратихте атестацията на Милен Василев, ще ви помоля да кажете какво правим с нея оттук насетне.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Някой друг иска ли изказване да направи?

Госпожо Имова, заповядайте! След това г-жа Дишева.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов!

Ще бъде много кратка. Първо да уточня, че част от нас гласуваха против прекратяване на атестацията на г-н Василев, защото по същите съображения, каквито изложих с оглед действието на новия закон по време и изпълнения фактически състав на стария закон и възникналите вече правоотношения поради това по стария закон при изготвянето на втора периодична атестация. Оттук насетне всички съображения – моите уважения към първи и втори вариант на становищата на колегите, но те правят една обосновка, която касае по-скоро целесъобразността отколкото изискванията, които поставя законът с оглед правилата за действието му по време – новият спрямо заварения закон. Оттук насетне вече е прекратена и влязъл е в сила административният акт, с който Съдийската колегия се е произнесла за прекратяване на втората периодична атестация на г-н Милен Василев. Той междувременно кандидатства по два конкурса. Очевидно е, че следва да му бъде изготвена извънредна атестация по чл. 197, ал. 5. При това положение вече ще следва да се приложат новите правила, а именно неговата атестация, тъй като ще бъде извънредна, да бъде за 5-годишен период, предхождащ датата на обявяването на конкурса, за който той кандидатства. Това е по отношение на съдия Милен Василев.

По отношение на всички останали втори периодични, които са заварени от закона и защитени като трети вариант на тълкуването на закона, т.е. новия спрямо заварените случаи, аз твърдя, и вие знаете, колеги, много добре, че по отношение целите на конкурсните процедури – дали ще бъдат за кариерно развитие или за кандидатстване за административни длъжности, важи последната атестация независимо от нейния вид. Защото много добре знаете, че както периодичните, така и извънредните атестации се изготвят при едни и същи правила процедурни, при едни и същи показатели и критерии за тяхното изготвяне. Така че всяка последна атестация би послужила и за целите

на конкурса. В случая довършването на процедурата по заварените атестации от новия закон, за които са били налице всички материалноправни изисквания към момента на откриване на тези процедури преди влизане в сила на новия материален и процесуален ред, тогава те трябва да се довършат по стария ред и те ще бъдат използвани за целите и на конкурсните процедури, защото законът не прави разлика между вида атестации при конкурсите, а сочи единствено необходимост от актуална последна атестация, която е изготвена в рамките на 5-годишен срок от конкурса. Това е, което исках да уточня както по отношение на случая с Милен Василев, така и с действието на закона по време.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Панов, извинявайте, една реплика, или по-скоро присъединяване към това, което каза колегата Шекерджиев, защото, между другото, аз също си го мисля.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Допълвам въпроса му към административните съдии. Надявам се и г-н Магдалинчев да слуша. Бих искала да попитам – не само ако колегата Василев атакува, най-вече ако атакува някой друг от класираните или некласирани кандидати, ако колегата Василев е класиран, какво се случва? Реферирам към мотивите, които изложи Шекерджиев, а именно за това, че това е част от конкурсната оценка – атестацията. Ако тя не е изработена по правилен начин и обхваща друг период, очевидно няма как да бъде прието, че е законосъобразно направена.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания, колеги?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Взимам реплика най-вече от изказването на г-н Шекерджиев, и отпреди това направеното

изказване на г-жа Марчева. Вероятно се налага да дообоснова тезата си.

Странно ми е къде е чул г-н Шекерджиев, че се разкайвам – ако мен е визирал – във взимането на онова решение. Не съм казала, нито изпитвам такива чувства. Единственото, което казах по отношение на прекратяването на атестационната процедура на съдия Василев, е, че не споделям едно, само едно от съображенията, които бяха посочени в неговите възражения като основание за прекратяването, и посочих кое е то. Само едно! Освен това посочих, че споделям останалите съображения, обосноваващи наличие на основания за прекратяване на тази процедура и че поддържам вота си такъв, какъвто съм го направила там.

Между другото, понеже се правим, че не помним, в заседанието на 14-ти април, когато прекратихме процедурата, за прекратяване са гласували следните членове на Съдийската колегия, видно от протокола на заседанието: Лозан Панов, аз, Боряна Димитрова, Боян Новански, Красимир Шекерджиев, Олга Керелска, Севдалин Мавров, Цветинка Пашкунова, с което сме формирали мнозинство. „Против“ са гласували Боян Магдалинчев, Вероника Имова, Георги Чолаков, Даниела Марчева и Драгомир Кояджиков. За да сме наясно кой как е гласувал и защо е гласувал.

И аз не разбрах всъщност защо г-н Шекерджиев тогава е гласувал за прекратяване, а днес търси от нас сметка какво сме щели да правим с „онова“ атестиране. Ще го открием наново и ще го проведем по законосъобразен ред.

На следващо място. Аз не твърдя, и никога не съм твърдяла, че предлагам варианта за решение по целесъобразност. Напротив, твърдя, че изцяло стъпвам на закона. И ако, колеги, сте чели мотивите, които са изложени по вариант 2, които днес са предложени, моля,

посочете ми едно изречение, едно изречение, което не съответства на точния смисъл на закона, и аз ще се постарая съгласно всички правила за тълкуване на правните норми да го обоснова. Толкова.

И, между другото, ако ние тръгнем сега да преразглеждаме нашето решение, ще прекратяваме или няма да прекратяваме онази процедура, аз ви казах какви са възможностите. А пък въпросът (не разбрах към кого е – към г-н Магдалинчев мисля, че беше, който го няма в залата, или поне аз не го виждам) какво би било съдебното решение в този случай, аз ви заявявам – нищо, че го няма г-н Магдалинчев – не може и е безпредметно да гадаем, не можем да знаем със сигурност и е безпредметно сега да гадаем какво би било решението на Върховния административен съд. Толкова. Нямам повече изказване.

Аз ще гласувам „против“. Между другото, не виждам какъв е предложеният диспозитив на това решение, защото, повтарям, ако споделите тълкуването на закона, което аз поддържам, ефектът ще бъде същият, но, повтарям го отново, в никакъв случай това не означава, че излагам съображения по целесъобразност, както тук се твърдеше. Ще бъде същият ефектът като в поддържаната от г-жа Имова теза за това, че не трябва да бъдат прекратявани процедурите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много Ви благодаря, г-н Панов!

Само да кажа, че на 14-ти никога не сме взимали никакво решение. Решението е взето на 13-ти.

По въпроса за това кой как е гласувал, аз имам ясен спомен кой как е гласувал. Знам и защо съм гласувал. Ако щях да гласувам сега по същия въпрос, щях да гласувам по същия начин. Но аз искам да отправя една молба към всички, които смятат, че вариант втори е верен, или вариант трети е верен, и че тази атестация е трябвало да бъде

прекратена, много ви моля да ми кажете защо е трябвало да бъде прекратена, ако не защото е била образувана неправилно като втора периодична и продължена неправилно – точно така, както смята г-н Василев. Оттам насетне аз пак поставям въпроса, и много моля за отговор от специалистите, тъй като аз нямам самочувствие да разбирам от други правни отрасли, очевидно има енциклопедисти измежду нас, но аз не съм измежду тях. Искам да разбера – ако е трябвало да бъде продължено второто периодично атестиране, то е с различен срок от извънредното, искам да разбера това дали би поставило в опасност конкурсите, в които г-н Василев участва. Един от тях е за Върховния касационен съд, наказателна колегия. Много ви моля, просто търся съдействие. Иначе ви питам – всички вие, които гласувахте за това прекратяване, на какво основание го направихте, ако не е на това, на което го направих и аз?

Благодаря ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Казвам, аз обосновах вота си само, заради това считам, че въпросът не се отнася към мен. Нали, г-н Шекерджиев? Два пъти повторих едно и също нещо.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз не го разбрах. Просто не съм достатъчно интелигентен да го разбера, нали? Защо прекратихме на Милен Василев... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Очевидно да, очевидно това е отговорът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Новански иска думата. Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Страшен дебат се заформира. Аз съм един от тези, които гласуваха за прекратяването на атестацията на Милен Василев и ще си кажа защо. Останах с впечатлението, че там е сбъркан периодът на атестирането, просто имаше разминаване с няколко



месеца. Заради това и така гласувах. Ако съм сбъркал, моля, поправете ме, защото все пак тук има повече специалисти от КАК.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожа Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Очевидно изпаднахме в ситуация и бяхме призвани всеки един от нас, който е гласувал за прекратяване, да даде лично обяснение защо това го е сторил. Аз съм от тези, които, както се чу, гласувах за прекратяване и мисля, че още тогава, а след това на още няколко заседания на Съдийската колегия съм обяснявала защо. Ако нещо тогава не се е разбрало, съжалявам. Обикновено съм обвинявана, че говоря повече, отколкото е необходимо, а то е било винаги от стремеж да бъде ясна по отношение на това, което казвам.

Гласувах за прекратяване на атестацията на г-н Милен Василев заради това, защото беше сбъркан периодът. Изрично ви обясних какъв би трябвало да бъде периодът и какъв е периодът, по който ние сме работили и въз основа на който, или в рамките на който той е бил атестиран. Поставих въпроса да се чуят становища доколко това опорочава атестирането. В интерес на истината, тогава някакъв кой знае какъв дебат, да не кажа никакъв не се разви в това отношение. Имаше и други процедурни нарушения, за които лично аз не съм говорила, но те също бяха факт. Неслучайно тогава изискахме доклад на г-жа Романова и тя много подробно беше обяснила как е протекла цялата тригодишна процедура по атестирането на г-н Василев, включително и с нашите много колебливи и противоречиви процедурни действия, да не кажа процесуални, въпреки че това ни е по-познато като термин, но ние сме административен орган, а не съдебен. Нашите противоречиви процедурни действия по отношение на това – връщане на атестацията по отношение на една точка, изготвяне на атестацията

не по тази точка (става въпрос за етичните качества на г-н Василев), а изцяло нова атестация, за което също беше поставен въпрос дали това е редно, след като Съдийската колегия е върнала на КАК изготвяне на атестация с корекция единствено на тази точка. Така че с оглед на всички тези пороци в процедурата, които ние сме сътворили, аз реших, че е по-правилно и в съответствие с моето съдийско виждане тази опорочена процедура да бъде прекратена. Иначе никога не съм заявявала, че не споделям тезата на вариант 3 – да го кажа така по-накратко, за да не се налага пак да обяснявам какво значи вариант 3.

Това бяха моите съображения да гласувам за прекратяване на процедурата. Надявам се, че съм била изчерпателна, г-н Шекерджиев, и сте доволен от моя персонален отговор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Преди да дам думата на други колеги, които искат да се изкажат, само да кажа. За отстраняване на споровете относно обстоятелствата да кажа, че на 13-ти април се е провело гласуване по точката, свързана с изслушването на Милен Василев. Имало е предложение на Атанаска Дишева за прекратяване на процедурата по второто периодично атестиране. И кои са гласували „за“: Лозан Панов, Атанаска Дишева, Боряна Димитрова, Боян Новански, Красимир Шекерджиев, Олга Керелска, Севдалин Мавров, Цветинка Пашкунова. Кои са гласували „против“ – Боян Магдалинчев, Вероника Имова, Георги Чолаков, Даниела Марчева и Драгомир Кояджиков. Справката е от информационната система на Висшия съдебен съвет.

Други изказвания?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се! Само да допълня едно изречение.

При всичките обсъждания (защото ние може би трети път се занимаваме с този въпрос) съм изтъквала обстоятелството, че прекратяването на атестационната процедура на съдия Милен Василев не е прецедент в нашата практика, че имаме и други случаи. Ако си спомняте, даже бяха изнесени данни за това какви процедури на втори периодични атестационни ние сме прекратили, и случаите бяха сходни. И сега пак ще ме карате да припомням това, че един съдия, по отношение на когото беше отпочната втора атестационна процедура след влизане на измененията в Закона за съдебната власт в сила, който междуременно се беше класирал и беше назначен за съдия във Върховния административен съд, ние му прекратихме процедурата. Защо я прекратихме тази процедура? По съображения, че той бил станал вече върховен съдия, и видите ли, законът не предвиждал върховните съдии да бъдат атестирани. Но той, когато е започнала процедурата, не е бил върховен съдия. И нямаше да стане нищо страшно, ако тази атестация беше приключила и той в битността си на върховен съдия имаше една приключила атестационна процедура и една атестация. И затова съм ви казвала, и не искам да се повтарям, имам чувството, че прекратяването на процедурата на Милен Василев беше използвано не особено добросъвестно от някои колеги да се раздуха този въпрос и буквално да разбуним съдийското съсловие, и по-конкретно колегите, които участват в различните конкурсни процедури. Защото всички членове на КАК ще ви кажат, че имаме искания (и не са вече едно и две) във връзка с прекратяване на втора периодична атестация. Ето това направихме и го направихме от реваншизъм и от липса на достатъчно отговорност, бих казала, към нашата работа и към работата на ПАК-овете, които са си свършили работата. Да не говорим, че голяма част от тези атестации са минали на разглеждане и от КАК, даже бяха внесени голяма част от тях за гласуване в Съдийска колегия.

Преди това знаете, че те се изпращат на самите съдии. Те бяха върнати, голяма част, без възражения. И какво правим сега? Прекратяваме ги тези атестации, хайде наново! Наново събиране на данни, наново назначаване на ПАК-ове и ангажиране на тяхната дейност – става въпрос за работещи съдии, отново вкарване в Комисията по атестирането и конкурсите, отново вкарване в Съдийска колегия. Колеги, не може така да продължаваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз няма да обосновавам допълнително тезата си. Влязох в пълния стенографски протокол от заседанието. Действително на 13-ти април, грешката е моя, г-н Шекерджиев, е било заседанието на Съдийската колегия. Аз съм се позовала с едно изречение на сбъркания срок, но г-жа Керелска – това е на страница 60 от протокола – посочва точните дати, а те са такива и съответстват на изложеното в доклада от директора на Дирекция „Атестиране на магистрати“. Чета: *„Предишната атестация е била за период от 01.10.2008 г. до 31.12.2012 г., което предполага, че новият атестационен период трябва да включва времето от 01.04.2013 г. до 31.12.2017 г.* Вместо това атестационният период, въз основа на който е изготвена атестацията, е от 14.05.2013 г. до 14.05.2018 г. Вижда се, че има една разлика от пет месеца и половина, което е равно почти на 1/6 (една шеста) от целия атестационен период, което според мен е достатъчно основание за незаконосъобразно провеждане на атестационната процедура. Мисля, че имахме 13 промени на атестационния състав (може г-жа Керелска да ме поправи, защото тя беше член на единия от тези състави), освен това имахме повторно връщане за изготвяне на атестацията, без да има възражение от него, в една процедура, която беше неясна още от етапа, в който ние върнахме

от Съдийска колегия (мисля, че по предложение на г-н Кояджиков беше тогава) заради нарушение на правилата на Етичния кодекс, за събиране на доказателства и т.н. Това е видно от протокола на заседанието. Но тези въпроси, за да се върнем към дебата, който е предмет на тази точка от дневния ред, тези въпроси следва да бъдат обсъдени при откриване на процедурата (тя не си спомням дали не беше даже открита – г-н Шекерджиев сигурно ще ме поправи), така или иначе, ако трябва ще променим решението си, и този въпрос не е включен в предмета на нашата точка днес, поради което няма защо да разводняваме дебата.

Настояването да бъдат прекратявани още и още процедури, според мен също не съответства на закона – по съображенията, които аз ви изложих, и го казвам поне за трети път, дори нямаме нужда от приемане на общи мотиви какво правим наметне, защото, доколкото разбирам, хората, които тогава са гласували, плюс г-жа Пашкунова, която днес каза, че е против прекратяването, продължават да поддържат тази теза. Аз също считам, че няма основание за прекратяване на вече образуваните процедури. Такова изявление направи и г-жа Керелска. Тя обоснова защо е гласувала за прекратяване на конкретната процедура. Така че аз даже не виждам какво можем и трябва да гласуваме в настоящия момент.

И, колеги, предлагам да приключим с дебата по този въпрос – въпросът да се върне на ниво Съдийска колегия, защото ние имаме множество внесени атестации за приемането им от Съдийска колегия, още толкова или много повече чакат да бъдат приети на заседание на КАК и да бъдат внесени в Съдийска колегия. Защото по същество ние имаме мнозинство на членовете, които считат, че не се следва прекратяване на висящите процедури – по различни съображения вярно, но резултатът е един и същ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Други изказвания има ли?

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз имам процедурно предложение. Нека да пристъпим към гласуване на предложените варианти от КАК, защото това е предметът на нашата дейност в момента на това заседание, а именно да вземем решение кой от вариантите относно приложението на новия материален закон спрямо заварения материален закон трябва да изберем. Затова ви моля, нека да пристъпим към съществуващото на нашата работа и да приключим с този дебат, защото той се отклони от темата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Не виждам други искания за изказване.

Имаме три варианта, които са предложени на нашето внимание от КАК – първи вариант, втори вариант и трети вариант. Моля ви, нека да не ги чета, за да не губим допълнително време. Започваме по реда на изготвянето им.

Първи вариант. Който е за първи вариант, моля да гласува!

За първи вариант имаме 1 (един) глас – това е гласът на г-н Шекерджиев.

Моля ви, който е против първи вариант, да гласува! – 11 гласа „за“. Само, г-жо Марчева, Вашият глас по първи вариант е „за“ или „против“?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, на мен ли говорите?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Вашето гласуване, не разбрах, Вие не сте против първи вариант?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз съм за вариант 3, това, което ...  
(Говорят едновременно.)

ЛОЗАН ПАНОВ: За вариант 3. Разбрах Ви. Значи сте против вариант 1.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Вариант 1 според мен е просто против на закона, не е вариант.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви. Извинявайте, просто не видях как гласувате.

1 глас „за“, 12 гласа „против“.

Продължаваме с вариант 2. Който е за вариант 2, моля да гласува!

Имаме 2 гласа „за“ – на г-жа Дишева и на г-жа Димитрова.

Моля ви, който е „против“ – 11 гласа.

Сега подлагам на гласуване вариант 3. Който е за вариант 3, моля да гласува!

10 гласа „за“.

Моля ви, който е против вариант 3.

Имаме 3 гласа – на г-жа Дишева, на г-н Шекерджиев, както и на г-жа Димитрова.

Добре, разбрах ви. Колеги, мнозинството е за вариант 3.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да обявим диспозитив на решението все пак, защото предметът на решението е обсъждане на неприключили процедури? Като обсъдихме, какво приехме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Неприключилите процедури по второ периодично атестиране, открити при условията на чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г. до промените в ЗСВ, ДВ, бр. 11 от 07.02.2020 г.), не следва да бъдат прекратявани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е диспозитивът, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, искате ли да го гласуваме като диспозитив предвид на днешното формално искане, че трябва да има

такъв? (Намесва се Б.Магдалинчев, не се чува, говорят едновременно няколко души.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. Нека да го гласуваме като диспозитив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Подлагам на гласуване диспозитива, който в момента ви прочетох – за неприключилите процедури.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“.

Който е „против“. Госпожа Дишева, г-н Шекерджиев, г-жа Димитрова са „против“. Благодаря ви!

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз може ли две изречения да кажа, г-н Панов, по тази точка?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, отговорът, който дадохте с току-що взетото решение, не дава отговор на въпроса след измененията от м. февруари 2018 г. кое атестиране ще приемем за второ, приравняваме ли всички извършени до този момент периодични атестирания на периодично атестиране, което представлява първо и което заради това представлява пречка за провеждане на следващо периодично атестиране в 5-годишен период, каквото е изискването по закона – тази бомба, която се залага, но аз държа да ви уведомя за това нещо. Защото това тълкуване на закона не дава отговор на този въпрос. Ние трябва да се изправим пред следващ дебат и да кажем четиригодишни атестирания ли признаваме само, или петгодишни атестирания, считано от датата на въвеждането на 5-годишното атестиране, т.е. от 2016 г., месец август.



ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Имова иска думата - заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: В отговор на това, което каза колегата Дишева - много кратко.

Всички процедури, които предстоят да бъдат открити, по тях ще се прилага новия закон - този, който действа от 07.02.2020 г. Това казвам. (Всички говорят)

Говори се за висящите и неприключили процедури.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, добре. Кои зачитаме обаче? Кои зачитаме за периодични - 4-годишните или 5-годишните? Това е въпросът, на който не отговорихме и пак ще трябва да повторим този дебат, който сега направихме. Прилагаме закона за бъдещите, обаче кои ги зачитаме, за да приемем, че те са първи? Четиригодишните, които са проведени при действието на стария закон или прилагаме изискването за 5-годишна процедура? Но това е въпрос, който ще решаваме на някое от следващите заседания.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може контра леге, както колегата Марчева Ви каза. Просто това, което е - правната уредба, която е действала до 07.02.2020 г. следва да се прилага и по отношение на материално-правните предпоставки, които са обуславяли основанието за периодична процедура, първа в случая за някои колеги, които сега ще бъдат атестирани. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви.

Господин Шекерджиев иска думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много ще помоля да отговорите на въпроса, поставен от госпожа Дишева и ще Ви кажа защо. Защото към настоящия момент ние имаме висящи процедури. Повярвайте ми, КАК ще се съобрази с решението, което е взето от колегията. Оттук насетне просто никога повече няма смисъл да го поставяме отново на въпрос, но ние трябва да изчистим въпроса.

Да разбирам ли, че това, което мнозинството гласува, а именно, че всички образувани втори периодични атестации, неприключили преди изменението на закона би следвало да бъдат довършени? Ако ни кажете „Да“, млъквам завинаги, като в католическите бракове и съответно ще го работим. Това не е заради КАК, колеги. Това е, защото ние проведохме множество срещи с председатели на съдилища. Ние ги помолихме да довършат процедурите. Ако вземем това решение ние можем да продължим да упорстваме, след като няма да прекратяваме нищо, ние вече знаем, но ние трябва да сме наясно какво правим. Много Ви моля , от името на КАК Ви моля да получим ясен отговор на зададения въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания?

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Мисля, че отговора го дадохме с диспозитива, който току-що приехме и гласувахме. Всички процедури, които ще се открият и които вече са открити при действието на новия закон, по отношение на тях ще се изисква само една периодична атестация, толкова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът, госпожо Имова, е кога да откриваме? Когато има една 4-годишна или ще изискваме да има 5-годишна? Кога да откриваме? Ясно е, че след февруари 2020 г. тепърва ще се откриват процедури за 5-годишен период, ама кога да откриваме? Ще искаме ли преди това да има периодична за 4 години или ще считаме, че тя трябва да е за 5 години? В това е въпросът.

Ясно е, че новите ще бъдат за 5-годишен период, по това няма никакъв спор. Въпросът е кога да ги откриваме и кога да считаме, че следва да се провеждат, защото не са първи, а ще са втори? В това е въпросът. Имате мотиви. Ако искате да продължим това гласуване за бъдещите атестирания, за да не се внася този въпрос отново в

Съдийската колегия, както каза господин Шекерджиев, защото всъщност такива атестации вече стоят на прага.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ама, колеги, извинявайте пак! Нали имаме вече първи атестации?

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент, момент! Госпожо Имова, преди Вас вдигна ръка господин Кояджиков. След това госпожа Керелска. Ако Ви искате думата, ще Ви я дам след нея.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да гледаме бройката бе, хора, не гледаме годините!

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, моля Ви!

Господин Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, моето разбиране на нормата на закона - казва: една атестация. Законодателят не е направил ограничение дали предната атестация или първата атестация ще бъде да 4, 5 или 15-годишен период, тоест независимо дали има 4-годишен период атестация, втора атестация не следва да бъде откривана периодична, а само извънредна. Това е моето разбиране на закона. Аз така го тълкувам. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Госпожа Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Е, не! Аз си оттеглям изказването, защото господин Кояджиков всъщност каза това, което исках да кажа аз. Няма да гледаме за колко години е направена атестацията, а бройката съставени и приети атестации, просто казано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, искате ли думата сега? След това поиска думата друг.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз благодаря на колегите, защото те казаха същото, което казах и аз - да се зачита вече проведената частична атестация, която е една към този момент, към действието на

новия закон, без оглед на това за какъв период - дали за 4 или за 5 години вече е направена. Оттук насетне, ако са изтекли още 5 години след нея, тези кандидати, които желаят кариерно да се развиват или кандидатстват за административни длъжности ще бъдат атестирани извънредно и то с най-актуалния срок на атестирането, както приехме в наредбата, а този срок ще бъде 5-годишен, предхождащ датата на обявяване на конкурсите. Това е.

И ще имаме и актуални атестации по отношение на тези колеги, които са имали вече проведена една периодична атестация, независимо дали за 4 или за 5 години, но тя е факт, след което, ако са изтекли 5 години...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колега, това го чухме!

ВЕРОНИКА ИМОВА: ... към момента на тяхното кандидатстване за кариера, те отново ще бъдат извънредно атестирани, но в голямата им част тези, които сега ще довършим с оглед нашето вече прието решение, втори периодични атестации, те ще послужат за нуждите на много колеги да се явяват на конкурси без да бъдат изисквани извънредни атестации, защото това е ... (Прекъсва я)

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Приключихте вече, нали? Благодаря Ви.

Господин Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз изцяло се присъединявам към това, което казаха колегите. Действително, достатъчна е една атестация. То ще бъде такава, каквато е била - или действащата разпоредба към онзи момент, когато си искал, 4-годишен период, или 5-годишния период, но достатъчен е броят на атестациите - една. Повече не е необходимо. Без значение дали е продължителността 4 години или 5 години, щом като има една атестация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви. Благодаря Ви.

Вдигна ръка господин Шекерджиев, след това... (Прекъсват го)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само процедурно да помоля нещо. Може ли, когато нещо е казано, подкрепата да не се повтаря. То ще стане ясно, няма нужда повече да се говори. Благодаря Ви, колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев, след това - госпожа Дишева.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Единственото нещо, което ще помоля, да го подложите на гласуване това, което казаха колегите, за да може да има диспозитив такъв и КАК да го спази.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кратък аргумент - чл. 197, ал. 5 казва: извънредното атестиране се извършва след приключване на периодичното атестиране, ако от последното периодично атестиране са изминали 5 години при следните случаи, и се изброяват. Това е редакция от 2018 г., когато периодичните атестирания са няколко, на практика неограничени по брой. Трябваше да са две, аз вече го казах, последователни с оценка „Добра“ и „Много добра“, за да се спре с атестирането. Алинеята, която регламентира извънредното атестиране, говори за последното периодично атестиране.

В сега действащия текст обаче периодичното атестиране е регламентирано в чл. 196, ал. 1, т. 3 и тя казва, че то е атестиране на 5-годишен период. Толкова.

Няма да аргументирам допълнително. Това всъщност е спорът между вариант 1 и 2, по който аз също апелирам да проведем гласуване, за да се знае какво се прави оттук насетне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, господин Шекерджиев, господин Новански настояват за конкретен диспозитив и гласуване, за да може това да бъде отнесено

към КАК и за да можем оттук нататък да продължим и своята работа по атестациите. Моля Ви за конкретен диспозитив - кратък, ясен и точен, за да го подложат на гласуване.

Господин Кояджиков, може би Вие, тъй като Вие застъпихте тезата - кратък диспозитив.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не мога да се наема чак да предложа диспозитив, но според мен второ периодично атестиране не следва да бъде извършвано от помощните атестационни комисии и приемано от Съдийската колегия, ако е налице първо такова, независимо от периода, който е обхванат с него. Не съм подготвен да дам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, трябва да се формира по един ясен начин.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не съм подготвен за това нещо. Нека това тогава да остане за следващо заседание, може би на 25-и. Дотогава КАК няма да има заседание и няма да бъде нарушена нейната дейност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тоест, идеята Ви е да има предложение за диспозитив... (Всички говорят)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ами, да опитаме. Да опитаме да формулираме някакъв диспозитив въз основа на мотивите, които бяха изложени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Кой да го формулира този диспозитив?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Дори аз ще се опитам. Кой друг да го формулира?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ще го формулира КАК. Може и всеки от нас.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: То КАК няма да има заседание. Всеки от нас може да го формулира, но сега след заседание от 9,00 ч.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ако ми дадете време, ще го представя, но поне половин час трябва. Малко трябва да бъде подготвена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, по предложението на господин Шекерджиев и госпожа Дишева, формулирането на диспозитив и вземането на решение се отлага за следващото заседание на Съдийската колегия. Нали така?

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува - 10 гласа „за“. Кой е „против“? Госпожа Дишева. Добре.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Обсъждане на неприключили процедури по второ периодично атестиране *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 16/18.05.2021 г.)*

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**4.1.** Неприключилите процедури по второ периодично атестиране, открити при условията на чл. 196, т. 3 ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г. до промените в ЗСВ, ДВ, бр. 11 от 07.02.2020 г.) не следва да бъдат прекратявани.

*(Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол)*

**4.2. ОТЛАГА** вземането на решение относно приложението на чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ в случаите на вече проведено периодично атестиране по чл. 196 в относимата редакция на ЗСВ, след придобит статут на несменяемост.

**4.3. ВНАСЯ** решението по т. 4.2 за заседанието на Съдийската колегия за 25.05.2021 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто съм готова за гласуване, заради това не считам, че има основание за отлагане, заради това гласувам така.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съм съгласен, ако предложите диспозитив също да гласувам днес.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, няма да предложа, господин Кояджиков, макар че имам готов вариант, но няма да предложа диспозитив на Вашето решение! Извинявам се много!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз също имам идея, но искам да я формулирам в спокойна обстановка. Сега съм изморена, ще Ви я...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, вече гласувахме. Имаме и други точки, по които ще има дебати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Продължаваме нататък по дневния ред - т. 5. Колеги, внесъл съм предложение, вече знаете - вчера на обсъждането колегата Новански, господин Кояджиков направиха предложения, впоследствие го оттеглиха и не бяха предмет на разглеждане. В днешния ден също не разглеждахме тази тема. Остана за разглеждане съответно на Съдийска колегия. Сега провеждаме такава Съдийска колегия. Аз Ви предлагам да приемем решение и съответно да пристъпим за определянето на срок за изготвянето на анализа за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и



Специализирания наказателен съд за периода 2012 г. до месец май 2021 г., съобразно критериите и структурата, които ние приехме. Това решение да мине през Висшия съдебен съвет, Пленум. И съответно структура и поименен състав на комисията, която да изготви този анализ.

Заповядайте за предложения, за да може да го внесем на Пленум - господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Внасям малко по-различно предложение от снощи, но снощи, така или иначе, не го разисквахме, защото то нямаше и време и бяхме доста уморени - за извършването на анализа да се състави комисия в състав от 9 наказателни съдии от ВКС и 6 наказателни съдии от апелативните съдилища, тоест по един. Изключвам Апелативния специализиран наказателен съд, защото няма как да се одитираш сам. Да се избера по жребий, ако е възможно в сградата на ВСС. Защо казвам „жребий“? За да няма сърдити или привилегировани, а и доколкото чувам, то май няма и много желаещи.

По отношение на срока - предлагам да е три месеца, като смятам, че очевидно той най-вероятно ще бъде удължаван, защото работата е много, но ще видим. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте за изказвания. Вашето предложение: 9 от наказателната колегия, 6 - от апелативните съдилища и съответно срокът да бъде три месеца.

Предложението на госпожа Пашкунова беше след като се формира комисията, тогава да се определи срокът, но аз възразих още тогава и не гласувах това предложение, защото смятам, че това оперативно ще затрудни и ще забави още повече. Изложих своите аргументи..... Така или иначе, имаме предложение за девет наказателни

съдии от ВКС, съответно шест от апелативните съдилища с изключение на Специализирания апелативен съд. Благодаря Ви.

Госпожа Дишева, заповядайте. Господин Шекерджиев, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз, за разлика, доколкото разбирам от по-голямата част от колегите, не съм готова нито с принципно предложение за това как да формираме състава, още по-малко с персоналния, но по това, което беше направено като предложение ще изразя становище.

Първо, считам, че участието на съдии, на действащи съдии от апелативните съдилища е абсолютно неправилно и нецелесъобразно. Тези съдии не разглеждат дела от този вид, освен това те не са инстанция, която може да осъществява под каквато и да е форма контрол на дейността на Специализирания съд. Доколкото разбрах идеята е само в частта на анализа, касаещ Специализирания наказателен съд да работят съдиите от апелативните съдилища. Така ли е, господин Новански? Аз не виждам къде е господин Новански в залата. Правилно ли съм разбрала?

БОЯН НОВАНСКИ: Не ме виждате, но съм в залата. Апелативните съдии, които предлагам, шест поради очевидни причини, за да няма седми, защото няма как да се одитира това. Имам предвид, че те ще извършват дейността по сравнителния анализ, както си спомняте по много от точките за окръжните съдилища, понеже апелативните съдилища са въззивна инстанция на окръжните съдилища. Това имам предвид.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Значи правилно съм разбрала. Това са ми съображенията. Считам за абсолютно неправилно и нецелесъобразно съдии от апелативните съдилища в страната да участват в този анализ и казах по какви съображения.

Струва ми се също, че не съответства на целта на този анализ, а именно той да бъде всеобхватен, задълбочен и професионално направен, тегленето на жребий за това кои съдии да участват в изготвянето на анализа. Поставям отделно от това, най-малкото защото голяма част от тези съдии не биха имали достатъчен опит, включително ако решим те да бъдат само съдии от Върховния касационен съд, достатъчно продължителен опит. Още повече, ние знаем колко малко са по принцип делата от години, които стигат до касационен контрол и колко от тях са се докоснали изобщо до такива дела. Имам предвид от съдиите, които имат по-малък стаж в този съд.

Можем, разбира се, по някакъв критерий по продължителност на стажа да определим членовете, ако се държи на тегленето на жребий. Не знам дали не е разумно обсъждането на вариант, при който различни членове на тази група работят различни части от анализа, така както е правено през 2015 г. или 2016 г. при предишния анализ. Това ще спести време, първо и енергия на членовете на работната група, и съответно време за изготвяне на анализа - нещо, което за нас е изключително ценно. От друга страна, участието на повече съдии, които да работят различни части от анализа ще имаме възможност и, разбира се, всички, които искат да ползват резултатите от този анализ, на един по-широк поглед върху работата на специализираните съдилища. По-широк в смисъл - поглед, който е направен от по-голяма част от съдии. (Всички говорят)

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Магдалинчев, госпожо Керелска! Моля Ви, който иска да се изкаже да вдига ръка. Такава ръка вдигна господин Шекерджиев. След това господин Магдалинчев, след това госпожа Керелска. Ако не съм видял някой, моля Ви да ме извините.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, девет души съдии от наказателна колегия е една трета от съдиите. Това е една трета! Моля

Ви, наистина! Недейте! На мен ми се струва, че е пълен абсурд от тези съдии, да отделим девет души съдии от Върховния касационен съд, без значение как определени, за да спрат те да работят това, което им е работата и да се занимават с анализ на специализираните съдилища. Ето защо много моля господин Новански, разбира се, ако иска да преосмисли броя съдии.

На мен ми се струва, че всичко над три или най-много пет, ще наруши възможността съдиите в наказателна колегия на Върховния касационен съд да си вършат основната работа.

По отношение на предложението да бъдат определени чрез жребий на мен ми се струва разумно, защото - повярвайте ми, аз познавам тези хора. Никой от тях не иска да се занимава с това. На мен ми се струва, че ако се направи техният избор, без значение колко човека са те, чрез жребий това ще доведе и до преклодиране на възможността да се обсъжда кой ги е посочил, защо ги е посочил, как ще си свършат работата или очаква ли някой от тях някакви резултати. Намирам това за честно. Смятам, че подобен подход сме имали и в други случаи, когато сме избирали колективни органи от Върховния касационен съд.

На следващо място, категорично не съм съгласен ние да определяме на хората, които ще бъдат избрани по какъвто и да е начин, как да си разпределят работата. Нека те да направят това предвид начина, по който организират, реда, по който се разберат и задачите, които им бъдат поставени. Нашата работа е да им поставим задачи, а тяхната работа е да ги свършат максимално бързо.

И още нещо, на мен ми се струва напълно необосновано да поставим изисквания за стаж на касационни съдии. Да кажете, че касационен съдия е неопитен е нещо, което е доста странно. Трудно бих могъл да го разбера, ето защо смятам, че трябва да бъде изборът

измежду всички касационни съдии в наказателна колегия, защото те са специалисти. Дали са гледали или не такива дела на мен ми се струва абсолютно без значение, защото нямам никакво съмнение в тяхната почтеност и професионализъм.

И още нещо, можем да обмислим участие на апелативни съдии и не за друго, а защото ние ще поставим пред тази работна група, комисия или, както искате го наречете, един много амбициозен списък от задачи. Те няма да могат да бъдат свършени максимално бързо, както идеята очевидно е да е така, заради това няма пречка, особено когато става дума за проверка на работата на първоинстанционния специализиран съд, това да бъде сторено от апелативните съдилища.

Отново ще апелирам за случаен принцип на определяне на комисията, работната група или както искате го наречете.

Защо смятам, че апелативните съдии могат да се справят? Защото те имат достатъчно опит. В специализираното правосъдие се работи по процесуалния закон, който е за общите съдилища. Материята не е толкова по-различна от това, което гледат наказателните съдии в апелативен съд и те биха могли да свършат тази работа. Още повече, тяхната помощ би била напълно незаменима, когато става дума за сравнително изследване на разрешаване на определена категория дела. Те това работят. На практика те са основният въззивен съд в системата на наказателното правораздаване. Ето защо наистина няма да се съглася да бъдат девет касационни съдии и държа да бъдат определени на случаен принцип, защото това е честно спрямо съдиите, а и спрямо начина, по който ще бъде изготвен и съставът на тази комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент! Господин Новански, тъй като той направи предложението. Той иска думата.

Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Краси, не разбрах. Аз предлагам девет. Ти колко казваш - три или пет от Върховния съд?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще предложа три чисто формално, но ако не се възприеме, ако смятате, че работата е голям обем и трябва да бъдат пет, но пет е максимумът. За мен трима души ще свършат работа, подпомогнати от апелативни съдии.

БОЯН НОВАНСКИ: Извинявам се, но още един път ще трябва да взема думата. Тогава аз променям предложението си, за което се извинявам още един път и предлагам - хайде, нека да е Соломоновско, четири върховни съдии на шест апелативни, избрани по жребий, като оттеглям предложението за срока. Нека самата комисия в какъв срок максимално може да се справи.

ЛОЗАН ПАНОВ: По реда на направените изказвания, вече имаме ново предложение: 4 съдии от ВКС и 6 от апелативните съдилища. Безсрочно. Ако тази процедура, така да кажа, за изтегляне на жребии и започнат отводи, нежелание и така нататък, и някои от тях не могат да бъдат попитани. (Реплики)

Не, не! Аз смятам, че срок би трябвало да бъде определен, възможно е комисията да поиска по-дълъг срок, но според мен ние трябва да определим срок.

Има предложение на господин Новански. Имаше искане за изказване от госпожа Керелска, господин Магдалинчев, госпожа Дишева. Някой друг още? Госпожа Пашкунова. По този ред - заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че редът беше - господин Магдалинчев, след това аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Магдалинчев, моля да ме извините.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Това, което каза колежата Шекерджиев, аз изцяло го споделям. Споделям един състав от Върховния касационен съд, избран на принципа на случайния избор от

пет съдии. Смятам, че всеки един съдия от наказателното отделение на наказателната колегия на Върховния касационен съд би могъл да се справи. Изцяло основателни са аргументите на колегата Шекерджиев, че би било обидно да каже, че съдия във Върховния касационен съд няма да може да се справи по какъвто и да е начин или с какъв да е мотив.

Споделям също така разбирането, че трябва да се предостави възможност на самата работна група или комисия, тук точният израз е „комисията“, тя сама да си разпредели работата вътре между тях и по този начин тя да продължи да работи, след това да си обсъдят тези неща цялата работна група. Мисля, че е достатъчен броят, който се сочи от съдии от апелативните съдилища, още повече, че ние възложихме един сравнителен анализ, който трябва да се прави в работата между общите съдилища, които са разглеждали тези дела до преди да преминат към Специализирания наказателен съд и сега в Специализирания наказателен съд, така че аз изцяло подкрепям тези идеи.

Срокът - тук ще се съглася с господин Панов, че ние трябва да определим срок. Дали ще два, три или пет месеца, това ще е наша работа, но трябва да определим срока, в който ние възлагаме на тази комисия да изпълни нещо и трябва да определим ние срок. Другото би било разтягане на нещата в неопределено време. Това беше позицията ми по въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще започна оттам, откъдето свърши господин Магдалинчев. По отношение на срока категорично считам, че ние трябва да определим този срок, защото в крайна сметка затова отложихме точката, взехме решение на това извънредно заседание да обсъдим въпроса и да вземем решение по този въпрос.

Срокът трябва да го определим ние. По отношение на неговата продължителност аз ще предложа направеното вече от мен предложение на Пленума да бъде три месеца, защото, така или иначе, вече има взето решение по отношение на този срок за анализа, който ще изготвя Прокурорската колегия. Хубаво е тук да гоним някаква симетрия и двата документа да бъдат готови по едно и също време и не мисля, че с приемането на друг срок бихме защитили някаква позиция на самостоятелност, липса на влияние от страна на Прокурорската колегия и така нататък. Въпросът е прекалено технически, за да можем да правим разсъждения на тази плоскост.

По отношение на състава, на мен много ми се ще да чуем мнението и на останалите върховни съдии, които работят в наказателна колегия, но аз имам едно такова питане и идея. Има аналитично звено към наказателна колегия на ВКС, нали така, колеги?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, госпожо Керелска. Изпреварват това, което исках да кажа аз. Да, такова аналитично звено има във ВКС.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: От колко човека е това аналитично звено?

ЛОЗАН ПАНОВ: То е в наказателна колегия и е от двама магистрати - Галина Захарова и Галя Тонева. Те са с по-ниска натовареност в сравнение с другите магистрати и една от причините, освен че участват в това звено, има представител на отделение и представител на самата колегия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Чудесно, аз се надявам да бъдат поне трима магистрати, защото моето предложение е в тази комисия да включим тези двама магистрати. Може би ще се наложи те да бъдат освободени от ангажиментите си като съдии и в този случай би се отразило по-малко на увеличената натовареност по отношение на другите колеги, които трябва да поемат тяхната работа, защото по принцип, както разбирам, те са с намалена натовареност.



Освен тези двама магистрати мисля, че било добре да се включат още трима на случаен принцип. Говоря за съдии от ВКС и съм съгласна с шест броя съдии от апелативните съдилища в страната. Това е моето предложение. При това положение те ще станат 11.

А що се отнася до разпределяне на техните функции вътре, кой какъв периметър на проверката ще извърши, мисля, че това действително си е въпрос на тяхна вътрешна организация и ние няма какво да се бъркаме. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

По реда на изказванията, колеги. Кой искаше да се изкаже? Госпожа Имова, госпожа Пашкунова. Извинявайте, но поредността...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Госпожа Пашкунова е преди мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, госпожо Пашкунова, а след това - госпожа Имова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз ще бъда кратка, тъй като повечето от това, което исках да кажа, се каза.

Аз продължавам да мисля, че тези два въпроса трябваше да бъдат обсъдени заедно и ето, виждате защо.

Също считам, че три месеца можем да определим като срок, тъй като всички имаме желание да приключим срочно задачата, която ни е възложена, само че, колеги, този срок с оглед обема на работа предполага участие на повече хора. Аз знам, че звучи страшно, че много колеги от Върховния касационен съд, тук няма да коментирам, че това са най-компетентните хора, които могат да направят качествен анализ на работа на специализираните съдилища по причина, че всички дела стигат до Върховния касационен съд по реда на инстанционния контрол, когато има жалби или протест.

Колеги, не искам да съм на мястото на тези колеги, ако те са трима, които ще правят анализ по критериите и структурата, която ние

сме очертали. За период от 2012 г. до 2021 г. и по всичките тези показатели - отменени, изменени, брой подсъдими, брой обвинения, оправдани, осъдени, да не говорим за сравнителния анализ по т. 6 и по т. 8. Това е аргумент да се включат и апелативни съдии, защото те ще ги подпомагат при сравнителния анализ с оглед обжалването на присъдите и разглеждането на делата от общите съдилища, така че на мен ми се струва, че трима, дори четирима и петима са крайно недостатъчни като бройка.

Искам също така да кажа в аргумент на това, че с оглед срок от три месеца, който аз приемам, че е разумен дотолкова доколкото се предполага, че анализите на Прокурорска и Съдийска колегия ще бъдат приети по едно и също време, тъй като законопроекта за закриването на специализираните структури касае и съдилища, и прокуратури, тоест хубаво е да вървим паралелно, та мисълта ми беше, че господин Панов си спомня за анализа, който прави Върховния касационен съд в 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, щях да дам пример с това, госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точно така! Този анализ беше правен, колеги, от четири работни групи, в които участваха по трима човека.

ЛОЗАН ПАНОВ: И с правни помощници. С правни помощници дори на всяка една от тези групи.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точно така! Имаше разпределение по материя, защото критериите бяха аналогични без сравнителен анализ. Значи, имаше група, която се занимаваше с диференцираните процедури. Аз бях в тази група. Имаше група, която се занимаваше с инстанционния контрол, отменени, изменени актове на Специализирания наказателен съд, група, която се занимаваше с отменени и изменени актове на Специализирания апелативен съд, така

че, колеги, за да не товарим прекомерно колегите от Върховния касационен съд с една изключително тежка работа, нека да участват повече колеги. Това е моето виждане, за да може в този период от време от три месеца те да свършат работата така, както съм сигурна, че всеки един от тях ще подходи отговорно и точно. Защото е много лесно, колеги, ние да възлагаме едни кратки срокове. Това е похвално, ако лично се ангажираме с тази работа, но да възлагаме работата на някой друг за този кратък период от време, да ги товарим, би трябвало да подхождаме с повече разум и с повече отговорност.

Моето предложение е да се включат поне шест човека. Нека те да преценят дали да участват доброволно, дали да бъдат членове на аналитичното звено, дали на случаен принцип. Аз съм сигурна, че нито един от колегите, които между другото, имат и други служебни задължения няма да заяви желание да се включи в тази работна група, но, така или иначе, доколкото става дума за качествен анализ, за проверка на качеството на актовете, действително съдиите от Върховния касационен съд са най-компетентни и биха свършили най-професионално тази задача. Това е, което исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Госпожо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, господин Панов.

Ще бъде кратка. Споделям всичко, което каза колегата Пашкунова, с малки добавяния.

Безспорно експертизата на върховните съдии е най-висока. Аз предлагам в състава на работната група да се включат шестима върховни съдии и шестима апелативни съдии. Мисля, че това е достатъчен брой от 12 членове, които биха могли да си разпределят и работата, що се касае особено до сравнителния анализ. По отношение обаче на способа за формиране на съставите на работната група, аз

считам, че те трябва да бъдат излъчени на случаен принцип, за да няма никакво съмнение в предварителните нагласи на колегите. Чували сме от някои колеги изказвания „за“ и „против“ специализираните съдилища. Нека да няма повод за критика и за съмнения в тяхната безпристрастност. Нека да подходим и в този случай така и изборът на членовете на работна група, аз предлагам да е 12, паритетно - шестима от наказателна колегия на Върховния касационен съд, и шестима - представители от апелативните съдилища, наказателните отделения, избрани на случаен принцип.

За срока, тоест да не включваме колегите от аналитичното звено във ВКС така - априори, като нарушим принципа за случаен избор на тези членове, защото първо тези колеги имат достатъчно много работа във връзка със становища пред Конституционния съд, становища по тълкувателни дела, участие в работни групи и така нататък, така че нека да не товарим тези колеги априори, а нека всички те, включително и колегите от това звено, да участват в един случаен подбор. Разбира се, всеки има право да се отведе, ако счита че служебните му ангажименти са изключително високи, но аз считам, че колегите са с много висока степен на професионално съзнание и затова ще поемат този ангажимент.

По отношение на сроковете - колеги, не забравяйте, че навлизаме и в летен сезон и сезон на отпуски. Колегите довършват дела. В пандемичните условия имаше ограничения на провеждане на част от заседанията по част от делата. Сега, вярно, че върховните съдии нямаха такива ограничения, защото те са последна инстанция. Те нямат съдебно следствие, специално наказателните съдии. В много редки случаи - петчленни състави, и така нататък. Вие знаете какви са хипотезите, но по начало те не са били толкова затормозени, затова те имат може би като натовареност не са толкова натоварени и все пак аз

считам, че този летен сезон не можем да ги ограничим и да ползват правото си на отдих.

На мен ми се струва, че да определим един срок до септември месец, той е 4-месечен срок, да лимитираме тяхната работа в рамките на този срок с оглед летния сезон и летните отпуски. Все пак колегите имат право да упражнят правото си на годишен отпуск. Предлагам срокът да бъде не по-дълъг от четири месеца за изготвянето на становището.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Магдалинчев искаше думата, след това господин Мавров.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подкрепям изцяло предложението на госпожа Имова за четири месеца. Нека не се съпоставяме с Прокурорската колегия. Обемът на нашия доклад, на този анализ ще бъде многократно по-голям като обхват от този на Прокурорската колегия. Няма да ни притеснява обстоятелството, че при тях са три месеца, при нас са четири. Те ще си го внесат в 3-месечния срок, който се определи. Ние по-късно можем да си го внесем и след това да стане общо обсъждането, когато влее в пленума на Висшия съдебен съвет или колегиите по-скоро.

Отделно от това аз мисля, че на тази комисия трябва да се осигури малко технически, помощен персонал. Може би трябва да предложим на двамата председатели на върховните съдилища да определят по един съдебен помощник, а трябва да се види и технически сътрудник - някой, който в писането, в подготовката да подпомага комисията. Може това да бъде човек от състава на Висшия съдебен съвет. За съдебните помощници мисля, че е добре да са от двата върховни съда - по един съдебен помощник, за да подпомагат работната група, която ще изготви анализа.

Това ми бяха предложенията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз изцяло се присъединявам към казаното тук с изключение на срока, като господин Магдалинчев каза това, което щях да Ви кажа и аз. Извинявайте, но нашата работа ще бъде много, много по-голяма отколкото работата на Прокурорската колегия, на прокурорите, затова мисля, като изключим август месец, дайте да направим пет месеца поне. Август месец повечето колеги са в отпуска. Пет месеца мисля, че е добро време да може да се направи, защото анализът ще бъде много голям! Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Госпожа Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Оставам с впечатлението, че някакъв театър разиграваме тук и се подхвърлят реплики, които предварително са били заучени, но това е мое усещане.

Аз поддържам тезата, че анализът трябва да бъде направен от съдии от Върховния касационен съд с участието на членове на Съдийската колегия. Всъщност по предмет, по вида на делата, които са разглеждали членовете на Съдийската колегия преди да дойдат във Висшия съдебен съвет, най-много са тези, които са разглеждали наказателни дела и от тези, мисля, че шест върховни съдии, ако не бъркам, плюс господин Кояджиков, пък никой да не желае или да смятаме, че не трябва да участва в този анализ?...

Освен това ми е малко странен подходът как за някои неща се водим по решенията, които Прокурорската колегия е взела, пък за други не харесваме техния подход. Ето, например, днес се внесе за сведение само и ние нашето го внесохме за сведение, продължителността на периода с доклад също се водихме по тях само доколкото да ги достигнем, ама след това почти сме стигнали до двукратно по-дълъг период.

Сега също така поддържам тезата си, че членовете на тази комисия или работна група, която трябва да прави анализа все пак трябва да бъдат утвърдени върховни съдии. Далеч съм от мисълта да оспорвам нечия компетентност, обаче е важно да имат опит като такива.

Не разбрах, освен това, откъде ще намерим шестима апелативни съдии. Може би се включва Военно-апелативния съд ли? Защото в много други случаи тук от членове на Съдийската колегия се говори и се тръби как нищо не работят във Военно-апелативния съд и изведнъж решаваме, че те имат достатъчно опит, включително с делата, които са предмет на разглеждане от специализираните съдилища, та да участват в изготвянето на този анализ.

После, на следващо място, след като ние няма предварително да разпределяме работата на членовете на комисията, ще дадем ли възможност на съдиите от апелативните съдилища да анализират работата на Специализирания апелативен съд, на равен по степен на тях съд? Такава ли е идеята? Действително допуска ли се това нещо? Аз не разбрах това от говоренията.

Ако не е така, аз, първо, не мога да изобщо да приема такава идея, на следващо място пък, ако не го допуснем изначално, тоест ние все пак правим някакво разпределение, анализът на специализирания съд ще се прави от съдиите от апелативните съдилища, ама в този анализ ще участват ли съдиите от Върховния касационен съд? Ако пък не го допуснем, как така те на равен по степен съд ще анализират работата, пък и ще проявяват критичност и ще обсъждат практика и така нататък. Доста трудно разрешение.

Очевидна е нагласата да се стигне до теглене на жребий, аз обаче от сега заявявам, че ако ние искаме да бъдем достатъчно прозрачни, както сега се афишира и се обявява, този жребий трябва да бъде направен по архаичния начин с теглене на имена от готов списък,

за да сме абсолютно прозрачни пред обществото, че с малката програмка, която имаме тегленето на жребии не е предопределено по някакъв начин.

Колеги, ние сме свидетели на поредица конкурси при които има странни съвпадения, включително имахме един такъв на съпрузи, на съдии от един кабинет, на съдии от един съдебен състав, спомнете си ги тези случаи, нали? Всичките тези случаи оставят поне в съдийската общност усещането, че този жребий по някакъв начин се манипулира. И сега, за да не оставим същото усещане, когато теглим жребий, аз съм сигурна, че ще гласувате по този начин, за съдиите от Върховния касационен съд, аз Ви предлагам да напишем бележки. Те са 30-ина съдии, нали така, не повече, и да теглим в присъствието, в залата, лично аз ще присъствам на подобно теглене. Да, заявих предварително, че изглежда архаично, но за да бъдем прозрачни, както се оповестява, че искаме да бъдем.

На следващо място не разбирам защо трябва да се изключат априори съдиите от аналитичното звено. Някой оспорва тяхната компетентност или трудоспособност, или желание, или намерение, още повече, че разбирам, те са участвали в изготвянето на онзи анализ от 2015 г.

Аз няма да говоря повече. Аз предлагам девет души съдии от Върховния касационен съд да участват в тази комисия и поне трима членове на Съдийската колегия, които да бъдат избрани също може с жребий от тези, които са специалисти по наказателно право.

Отсега мога да предложа господин Шекерджиев, в чиято професионална компетентност не се съмнявам, госпожа Имова от съдиите, госпожа Пашкунова, ако прецени, че е допустимо участието ѝ в подобна комисия, разбира се, господин Мавров, ако му се работи. Господин Мавров не го виждам, но също може да участва.



Прокурорската колегия е процедира по този начин. Не виждам защо ние трябва да се държим настрана от този процес.

Колеги, аз правя предложение за двумесечен срок за изготвяне на този анализ и даже апелирам да увеличим броя на съдиите, могат да бъдат 12, в едни предишни говорения, включително съм чувала господин Шекерджиев да го говори, че съдиите от наказателното отделение на върховния съд не са много натоварени. ... (Не се чува) ... цялата отговорност, която имат, и го казвам без капка ирония, и професионализъм, да се справят включително и в този срок, иначе бих подкрепила предложение за 3-месечен срок, но в никакъв случай не повече. Петте месеца и следващата година, каквото решение има намерение да вземе което и да е Народно събрание, ще го вземат и без нашия анализ. И ако целта на този анализ беше, нека да не забравяме, да подпомогнем взимането на този анализ с обективни изводи, с обективни, какъвто и да е смисъл взимането на това решение. Дали да продължат да съществуват или да бъдат закрити, ако искаме да подпомогнем взимането на това решение, повтарям, с обективни заключения, изведени от нашия анализ, не трябва да го проточваме във времето и не трябва да лишаваме този анализ от смисъл.

Аз приключих, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли едно процедурно предложение да направя. Аз мислех с него да започна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент. Нещо много важно по процедурата, защото започнах с това, че бяха направени много предложения, след това бяха оттеглени. В предложенията се направиха още повече предложения. По някои от тях колегите се обединиха. Има спорове по отношение на срока, има спорове по отношение броя на магистратите. Но аз смятам, че ние трябва да вземем принципно

решение, свързано с това какъв ще бъде срокът, дали ще дадем възможност на комисията да определя този срок и, разбира се, най-важният въпрос - какъв ще бъде съставът на тази комисия.

Дотук от очерталите се становища, мисля че нямаме съмнение за това, че в тази комисия трябва да влязат върховни съдии, по-скоро се спори по това какъв да бъде техният брой. Но по отношение на състава се развиха различни тези - да участват съдии от апелативните съдилища. Изложиха се тези и аргументи против. Имаше предложение за включване от състава на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, а наред с това се коментира и темата за аналитичното звено.

Аз ще Ви призова да се обединяваме около тезите и единствено по отношение на процедурата да стигнем до яснота какво и как ще се гласува, защото от срока започнахме от 2 месеца, преминахме на 3 месеца, до 4 месеца, чухме и 5 месеца, мисля че се каза от г-н Мавров. Моля? Да, от него се каза. Сега, по отношение на срока, той е бил наказателен съдия, винаги сме имали проблеми при изписване и т.н., но наистина звучи в тази ситуация искането за отлагане на по-дълъг срок като че ли опит да не се свърши работа или да се свърши много късно, когато ще бъде абсолютно безсмислено. Разбира се, ще реши мнозинството по тази тема.

По отношение на жребия, мисля че отново трябва да се обединим, но аз пак се връщам към темата за аналитичното звено. И тук е въпрос вече на отговорност на колегите, които участват, защото от самото наименование, това аналитично звено извършва точно анализи, така че е въпрос на отговорност участието на съдия Захарова, както и на съдия Тонева. Разбира се, ще подложа на гласуване и това предложение.

Но първо по отношение на процедурата. Да започнем със срока или да започнем със състава? Моля Ви, за да тръгнем отнякъде? По отношение и на двата компонента от едно такова бъдещо наше решение, ние трябва да започнем отнякъде. Със срока или със състава? Едната теза е, че броят на състава ще предопредели и срока, тъй като по-големият брой членове на тази комисия означава и по-малък брой месеци като време, които ще им трябват.

Оттук нататък по отношение на структурата, мисля че е редно и нормално да укажат съдействие компетентните органи, мисля че се декларира, че и самият Висш съдебен съвет ще окаже съдействие. Аз нямам нищо против да се ангажират и правни помощници. Ако искате да чуете нашия опит за анализа за 2012 - 2015 г., който опит вече е на Вашето внимание, мога да кажа, че това бяха няколко работни групи с участието на по 3 съдии във всяка една от тези работни групи и участието на правен помощник, който да може да подпомогне работата технически на колегите и да улесни тяхната работа. Този доклад обхваща 2012 - 2015 г. Продължи около 5 месеца, но така или иначе тази част вече е изготвена и това може само да подпомогне работата на бъдещата комисия, още повече че анализът следва в основната си част структурата и анализът, който се прие като критерии от Висшия съдебен съвет.

Така че, просто Ви моля да започнем отнякъде. По отношение на срока или по отношение на колегите? За може след това всеки да изрази своята теза предвид множеството предложения, които бяха направени. Но все пак аз мисля, че ние трябва да се концентрираме около това срокът да не бъде прекалено голям. Министърът на правосъдието посочи разумен срок. Това понятие, съжалявам, че го казвам, но всеки го разбира по различен начин, но определено смятам, че срок от 2 месеца е достатъчен. Ще гласувам и за срок от 3 месеца, но

нещо повече да се направи, мисля че това вече звучи като опит да не се свърши работа.

Мога да продължа със своите тези и аргументи. Определено споделям аргументите, че не би трябвало да участват апелативни съдии, защото те ще правят анализ и оценка на своите колеги от апелативния съд. Разбирам Вашите доводи и аргументи, те ще подпомогнат комисията, но смятам, че равни по степен съдии някак си не е коректно да оценяват своите колеги, които са от равен по степен съд. Нека да помислим в тази посока. Иначе за жребия и начинът, по който да се направи, мисля че всички ще се обединим около това.

Моля Ви по процедурата, защото това е важно, за да може след това всеки по всяка една от тези теми да изрази своята позиция и след това съответно да гласуваме. Със срока ли да започнем или със състава на комисията?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз предлагам със състава на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаше процедурно предложение казва госпожа Дишева. Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: То беше свързано с друго, но няма да го направя. Сега предлагам обратно на това, което току-що предложи г-н Магдалинчев - първо да започнем със срока. Защото, както вече няколко пъти се каза, когато определим срока той ще бъде определящ и за това дали да бъде по-малък съставът или по-голям. И защо е важно ние да се спрем на някакъв срок и то разумен? Няколко пъти вече се каза - ако искаме да размием този въпрос и да лишим този анализ от смисъл, този който вложихме на миналия пленум в анализа, смисълът, който вложихме в анализа, да, може да сложим и 5 - 6 месеца срок, че и 2 години или пък да го оставим на преценка на комисията. Така че, аз предлагам първо да започнем със срока и да започнем от по-малкото по

продължителност предложение, и след това насетне докато стигнем до решение по въпроса, и в зависимост от това ще се спрем и на числен състав на комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, има идея за започване със срока. Само да кажа. По отношение на срока, мисля че по-бързо бихме могли да стигнем до решение, защото после започват идеите за комисията, състав, как да бъде теглено, така че наистина Ви моля да се обединим около това със срока и наистина да започнем отнякъде нашето решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, аз нямам нищо против да започнем със срока, така че оттеглям своето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Тогава подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева по отношение на срока. Който е съгласен да започнем с темата за срока, моля да гласува. Десет гласа „за“. Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, направиха се няколко предложения. Ще се опитам да обобщя. Моля Ви, ако съм пропуснал нещо в предложенията, да ме допълните.

Имаше предложение за 2 месеца, имаше предложение за 3 месеца, имаше предложение за до 4 месеца, съответно 4 месеца, имаше предложение за 5 месеца. (Б.Магдалинчев: Да, точно така.) Това са предложенията. Има ли други предложения? Добре, няма други предложения. Тогава моля Ви аргументи, ще ги подложат на гласуване от по-малкото към по-голямото. Всички разбирате, че когато срокът е по-кратък това означава по-голям състав на комисията, която ще участва в работата. От друга страна, моля Ви имайте предвид, че предложението, което на прави министърът на правосъдието още в предходното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, беше за още по-кратък срок от 1 месец. Прокурорската колегия е решила 3 месеца да

бъде всичко това. Смятам, че наистина не трябва да се препират колегите в своята работа, но по-важното е да кажем, че един качествен анализ може да бъде направен и в кратък срок, а един некачествен анализ може да бъде направен и в дълъг срок. Така че, моля Ви да се обединим около някакъв срок и той наистина да бъде разумен, но не толкова дълъг, който да обезсмисли изцяло дейността на колегите и комисията.

Заповядайте за изказвания, но пак ще започнем от по-краткото към по-дългото.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме предложени срокове вече.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, значи...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, како искате изказване, моля Ви вдигайте ръка, ще Ви дам думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, аз вдигнах ръка, да, извинявам се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Достатъчно времето напредна и мисля, че е по-добре да бъдем конструктивни. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Аз бих подкрепила тази част от Вашето изказване да се опитаме да се обединим около някакъв разумен срок, защото ако тръгнем да гласуваме всички направени предложения, мисля че ще стане много по-дълго и накрая резултатът може да не е разумен. Това имах предвид.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Керелска, но така или иначе има направени предложения в този смисъл на колегите. Разбира се, те могат да ги оттеглят, както се случи нееднократно и в предходни заседания, но така или иначе има такива направени предложения.

Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз предлагам, както Вие казахте, от най-малкия предложен срок до най-продължителния и който събере мнозинство той ще бъде.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имате ли други предложения? Ако нямате други предложения, тогава подлагам на гласуване предложението за 2-месечен срок за изготвяне на този анализ. Който е съгласен с този срок, моля да гласува. Имаме 3 гласа „за“ - на мен, на г-жа Керелска и на г-жа Дишева.

Колеги, няма да подлагам на гласуване „против“. Мисля, че колегите след като не са гласували означава, че са „против“.

Сега подлагам на гласуване 3-месечния срок, който беше предложен. Мисля, че г-н Новански го предложи. Колеги, предложение за 3-месечен срок за изготвянето на този анализ. Който е съгласен с този срок, моля да гласува. Шест гласа „за“. Благодаря Ви.

Сега подлагам на гласуване срокът от 4 месеца.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Панов, може би да видим колко са „против“ за 3-месечния срок. Аз мисля, че той събра мнозинство.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мисля, че имаме мнозинство за 3-месечен срок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, но някой може да гласува два пъти за по-дългия и за по-краткия срок.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, да видим дали има мнозинство. Ако има мнозинство няма се подлагат по-дългите периоди, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли нещо против, колеги?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля подложете на гласуване „против“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Който е „против“ 3-месечния срок, моля да гласува. Четири гласа „против“. Добре. Имаме мнозинство за 3-месечен срок.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Приключваме го въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по отношение на 4-месечния срок и 5-месечния срок, желаете ли да го подлагам на гласуване? Не. Г-жо Имова, г-н Мавров?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, защото събра 3-месечният мнозинство.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Няма смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Срокът да е 3 месеца. Мнозинството определи срок от 3 месеца за изготвянето на анализа.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

Сега започваме с втория въпрос. Той е за състава на комисията и съответно брой на комисията. Тъй като споровете започнаха още на ниво състав, имаме предложения, които са за съдии от Върховния касационен съд. Всички предложения в тази част са в тази посока, с оглед експертизата и с оглед правомощията на касационната инстанция. Тук нямаме спор. Спорът е само по отношение на броя. Другият спорен момент е по отношение на участието на апелативните съдии и на участието на членовете на Висшия съдебен съвет. Това са спорните моменти. Моля ви, коригирайте ме, ако има други спорни моменти.

Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първият момент, аз доколкото разбрах, участието на върховните съдии следваше с тяхната продължителност на работа във Върховния съд, имаше такова предложение - опитност.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Едно по едно, г-н Кояджиков, едно по едно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, аз това казвам, че нещото, което е спорно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Без съмнение, да, но няма спор, че трябва да участват върховни съдии.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, няма спор по това, разбира се.



ЛОЗАН ПАНОВ: Нека това да го елиминираме, за да можем да вървим нататък.

Да не повтарям какви бяха спорните моменти освен казаното от г-н Кояджиков.

Първо по отношение на участието на апелативни съдии, не коментираме техния брой, участието на апелативни съдии в тази комисия. Изложиха се аргументи. Моля ви, ако някой иска допълнително да се мотивира и да каже своите аргументи, сега е моментът, за да мога да го подложам на гласуване. Мисля, че няма спор и няма да подлагам на гласуване участието на върховни съдии, тъй като никой не спори по този въпрос, спорният въпрос е участието на апелативни съдии. Изложиха се аргументи.

Да, г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да изяснят поддръжниците на това предложение дали ще се включват и съдии от Военно-апелативния съд? Защото чух за 6, а пък те са 5 без Военно-апелативния?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не би изглеждало добре да изключим колегите от един съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто питам, за да е ясно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението, което се направи беше първо на г-н Новански. Той каза „апелативни съдии“. Военно-апелативните съдии също са съдии в апелативните съдилища и вероятно включва и тях.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Разбира се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И с апелативния специализиран стават 7.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, трябва да изключим апелативния специализиран.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По принцип.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разумът на предложението, ако ме изслушате, беше да не участват от Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд, тъй като ще се анализира тяхната дейност. Тоест, тези които ще анализират дейността ще анализират собствената си дейност. Мисля, че това е безспорно за всички и никой не спори по този въпрос. Въпросът, който беше зададен е дали това включва и военно-апелативните съдии. Г-н Новански? Според мен включва тези съдии, но? Да. Г-н Новански, каза, ако не сте го чули: „Да, включва и тях.“. Така.

Моля ви преди да го подложи на гласуване и да продължим нататък, моля ви Вашите аргументи „за“ и „против“, за да може да се подложи на гласуване.

Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз вече казах, че подкрепям идеята на колежата Новански да участват по 1 колега от всички апелативни съдилища, наказателните отделения, но изключая обследвания съд, така че предложението аз считам, че е разумно да участват по 1 наказателен съдия от останалите 6 апелативни съда. Защо да изключваме военните съдии? И те са колеги, и те разглеждат наказателни дела и няма никакъв фактически и правен аргумент да бъдат изключени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Имова, само че пак се връщаме на въпроса, който беше зададен от г-жа Дишева. Апелативните съдилища с Военно-апелативния съд стават вече не 6. (Гласове: Стават точно 6.) Да, 6 стават, разбрах.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно 6 стават, г-н Панов, и поради тази причина аз предложих 6 върховни съдии и 6 апелативни съдии - специалисти по наказателно право от съответните колегии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението е от всеки един апелативен съд по 1 съдия, теглен на случаен принцип. Да, това е предложението. Не участват от апелативния, да, от анализирания съд, да.

Колеги, изказвания? Г-н Магдалинчев, г-н Шекерджиев, г-жа Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз изцяло подкрепям предложението на г-жа Имова от 6-те апелативни съдилища без Апелативния специализиран наказателен съд по един наказателен съдия на принципа на случайния избор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз подкрепям предложението да бъдат 6-има, но не виждам причина да бъдат от всеки един апелативен съд. Предлагам да бъдат 6-има точно така, както ги избираме за конкурсните комисии - на случаен принцип от общите апелативни съдилища.

Мога да се обоснова защо не смятам, че Военно-апелативният съд трябва да вземе участие в тази проверка, но не мисля, че е необходимо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви. Аз предложението на г-н Новански го разбрах в смисъл на 6 апелативни съдии от всички съдилища, но сега разбирам, че се подразбира, че по 1 от всеки съд.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Така или иначе аз правя това, което Вие сте разбрал първоначално - говоря за общите съдилища. Да изберем 6-има апелативни съдии на случаен принцип от апелативните съдилища, наказателно отделение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Добре. Мисля, че аргументите са ясни. Единият аргумент е свързан с това, че това са колеги, които са гледали такава категория дела, познават материята. Другият аргумент „против“ е свързан с това, че те са равни по степен съд и ще правят анализ на

своите колеги равни в равен по степен съд. Тези, които бяха изложени от г-жа Дишева и от мен.

Други изказвания? Мисля, че г-жа Пашкунова искаше думата и г-н Кояджиков. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз исках, мисля, преди това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жа Пашкунова нека да е, да, аз не бързам.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз исках само едно изречение като продължение на казаното от колегата Шекерджиев. Доколкото става дума за сравнителен анализ за работата на общите съдилища, без да подценявам колегите от Военно-апелативния съд, те обаче са вид специализиран съд, занимават се с определена материя, така че при сравнителния анализ по мое мнение ще са по-полезни колегите от апелативния съд, които са контролирали по реда на инстанционния контрол тези престъпления, когато са били подсъдност на общите съдилища. Само това. Иначе без по някакъв начин да се дискриминират колегите от Военно-апелативния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега пък има вече предложение да не се включват от Военно-апелативния съд колеги.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз само да кажа, че поддържам възражението си против участие на съдии от апелативните съдилища изобщо по съображенията, които съвсем накратко казахте. Първо, те не гледат такива дела. След това, ако ние отначало, т.е. сега не диференцираме работата кой какво ще работи и ще изследва, ще излезе, че съдиите от апелативните съдилища ще проверяват работата на равен по степен съд в специализирания без изобщо да са гледали такива дела и всъщност моля първо да подложите на гласуване

въпросът дали изобщо да участват съдии от апелативните съдилища, (Л.Панов: Няма съмнение, да.)...след това дали ще участват от Военно-апелативния съд и след това на какъв принцип ще ги изберем.

Аз не споделям, за да не взимам пак по този въпрос думата, ако изобщо се стигне до гласуване, сигурна съм, че ще постигнете мнозинство, да има съдии от апелативните съдилища. Не споделям тезата, че трябва всички съдии от апелативните съдилища в общ жребий да се теглят, нека да има представителност и по един съдия от апелативен район. И предварително заявявам, че за всички, за които ще се тегли жребий, то това не сме го решили още, но когато ще теглим жребий, опитвам се огранича взиманията на думата, ще трябва да изключим всички съдии, които през анализирания период са били съдии за повече или за по-дълго в който и да е от двата съда или в прокуратурата, не знам дали има такива. Съдии има, не знам дали има съдии, които са били прокурори преди това в специализираните прокуратури, но това съвсем принципно съображение, както във Върховния касационен съд, така и в апелативните съдилища. Мисля, че това е съвсем в реда на нещата, както г-н Кояджиков не претендира да участва в работната група по разбираеми причини. Мисля, че същият принцип следва да отстояваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това последното е съвсем вярно. Аз исках само да предложа да изключим и административните ръководители, защото все пак ако случайно тях изберем или се паднат като тръгнем към жребий, някак си няма кой да си изпълнява административните функции в апелативните съдилища.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да започнем с изключването да се съсредоточим около по-важната тема - дали да участват апелативни съдии в комисията. Мисля, че това е предмет на разглеждане.

Ако няма други изказвания, аргументи бяха изложени, режим на гласуване. Който е „за“ участието на апелативни съдии в комисията, моля да гласува. Осем гласа „за“. Който е „против“? Двама „против“ - аз и г-жа Дишева. Мнозинството реши, че в комисията ще участват апелативни съдии.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

Започваме с това дали в състава ще участват съдии от Военно-апелативния съд. Изложиха се аргументи, че това са магистрати, които гледат материя, която е строго специализирана и предложението е те да не участват. Предложението на г-н Новански, което мисля, че беше първо, е за участието на тези магистрати и затова той беше посочил и бройката 6. Но засега в момента не коментираме тази бройка, а коментираме принципния въпрос дали ще участват военно-апелативни съдии в тази комисия.

Който е „за“ участието на военно-апелативни съдии в тази комисия, моля да гласува. Четири гласа „за“ - г-н Новански, госпожа Керелска, г-н Магдалинчев и г-жа Имова. Който е „против“? Четири гласа. Аз съм по принцип против участието на апелативните съдии, така че.

Г-жо Дишева, Вашият въпрос също е принципен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, аз няма да гласувам, защото считам, че изобщо съдии от апелативните съдилища не следва да участват. Сега пък да обосновавам защо от военно-апелативния?

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е, но това означава 6 гласа „против“? Иначе са 4 на 4. Не се чувате, г-жо Дишева, микрофонът.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте. Мисля, че гласуването е 4 на 4. Не мога да бъда, как да кажа, задължена да гласувам по въпрос, който изначално смятам за неправилно разрешение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз се извинявам. След като колегата Дишева гласува за по-голямото, т.е. да не участват въобще съдии, както и Вие, г-н Панов, бихте могли да гласувате и за по-малкото. Тоест, по предложението да участват военно-апелативни съдии.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не са такива аргументите, г-жо Имова. Аз считам, че изобщо апелативни съдии не следва да участват, поради което не мога да гласувам „за“ или „против“ участието на военно-апелативни съдии. Но когато Вие гласувате по този въпрос, очевидно и на едната и на другата група трябва поне още един глас, а Вие го нямате, защото аз няма да гласувам, не знам г-н Панов как ще гласува, но аз няма да гласувам нито в подкрепа да има, нито в подкрепа да няма.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ама Вие гласувахте да не участват апелативни съдии. В момента ще гласувате да не участват военните съдии и толкова. Те са част от апелативните...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, не може да броите гласа ми в подкрепа, която на Вас Ви харесва, защото гласувам поначало против участието на апелативни съдии.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е. Което включва и военно-апелативните. Толкова. Ясна е позицията на колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега трябва да изключа от заседанието, за да не броите гласа ми „за“ или „против“ по точка, по която не гласувам? Това ли трябва да направя?! Просто да се изключа от заседанието като останалите, които не участват!?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли повторно гласуване да направим, извинявайте?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Какво гласуване да направите?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков иска повторно гласуване. Аз все пак ще призова и колегите, които в момента не участват, но започнаха участието си в заседанието, нека да се включат по този важен въпрос, за да можем да продължим нататък. Който е „за“ участието... Има изказване ли, г-жо Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Просто да вметна, защото нали ние гласуваме по отношение участието на апелативните съдии и аз гласувах „за“, но моят глас „за“, ако продължим нататък, и кажем, че апелативните съдии ще имат право да изследват работата и да правят сравнителен анализ единствено на Специализирания наказателен съд, защото другото вече не би имало логика и там вече ще се присъединя към аргументите на г-жа Дишева. Тоест, моят глас, така да се каже, в този случай е под условие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има предложение от г-н Кояджиков да се направи повторно гласуване. Момент. Г-жа Пашкунова иска думата. Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Извинявайте, искам да взема отношение по казаното от колегата Керелска. Значи, безспорно е, че по отношение на качествения анализ за актовете на Специализирания апелативен съд компетентни са единствено върховните съдии, само че каква е пречката апелативни съдии с толкова стаж да участват в количествените изследвания? Смятате ли, че те не разбират от постановени разпореждания и определения по 249, по 250? Така че, могат да бъдат подпомогнати върховните съдии. Това вече е въпрос как те ще си разпределят работата по между си, когато станат част от работната група.

Нека да не говорим неща, които могат да обидят колегите!



ОЛГА КЕРЕЛСКА: Няма опасност колегите да се обидят, ако ние кажем нашите аргументи ясно и точно. Защото ние, ако не им кажем..., аз съм съгласна с това разграничение, което направихте по отношение на качествения анализ и статистическите данни. Да, бих се съгласила да участвам в тази част от анализа, която касае чистата статистика. Но това трябва да го кажем ние, а не да кажем - хайде вие определяйте как ще си разпределяте работата, включително и да признаем правото на апелативните съдии да участват, ако така реши самата комисия, в качествения анализ по отношение дейността на Специализирания апелативен наказателен съд. За това не съм съгласна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, започнахме спор за това как да работи комисията и т.н. В момента предметът, който гласуваме е свързан с това дали да участват в състава на комисията военно-апелативните съдии в страната.

Г-н Кояджиков искаше повторно гласуване. Нали така, г-н Кояджиков? Да. Изложиха се аргументи „за“ и „против“, каза се тяхната натовареност и това, че имат по-малко дела. Нали така? Така.

Колеги, подлагам на гласуване предложението в комисията да се включат военно-апелативни съдии. Който е съгласен, моля да гласува. Шест гласа станаха. Нали така? Шест гласа „за“. Няма да подлагам на гласуване „против“, тъй като има формирано мнозинство, за да може да продължим нататък. Нали, колеги? Нямаме нищо против. Така.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

Това означава, че ще се включат и военно-апелативни съдии, според решението на мнозинството.

Продължаваме нататък. Беше направено предложение за включване в състава на комисията членовете на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, които са бивши наказателни съдии.

Заповядайте за Вашите аргументи и изложения, за да мога да подложя след това на гласуване. Г-н Кояджиков, г-н Шекерджиев.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз вчера, мисля че изразих отрицателно становище по въпроса. В лично качество някак си не е прилично да бъде избран в тази комисия в състава ѝ, която ще проверява 6 години от лично моята дейност. Това на първо място.

На следващо място, все пак този анализ ще послужи, ще бъде депозиран пред Съдийска колегия, която би следвало да го приеме, и освен да го приеме въз основа на него да направи и да взема някакви решения евентуално. За това аз ми се струва, че това двойствено качество не е приемливо и като цяло ни един член на Съдийска колегия не следва да участва в тази работна група.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Шекерджиев, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не съм правила предложение за г-н Кояджиков, само казах – върховните съдии. Ако не съм била точно разбрана, да се коригирам. Извинявайте, че така се намесвам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз мисля, че бях споменат като име, за това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Казах, че Вие правилно поначало отказвате да участвате. Това беше, когато говорихме за апелативните съдии и за съдиите, които вече са били съдии в този съд. По друг повод Ви споменах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, доколкото виждам, параметрите на анализа, който трябва да бъде направен, то във всички

случаи ще бъде направен анализ не за статистиката само, а за качеството на работата на съответните магистрати в двете съдилища.

Според мене е абсолютно недопустимо Висшият съдебен съвет да прави анализ на качеството на работата на постановените съдебни актове. Това е червена линия, която не трябва да бъде преминавана. Единственият начин да бъде проверена работата на един орган на съдебна власт е той да бъде проверен от по-горестоящ съд по реда на извън инстанционния контрол. Ето защо няма никакво значение ние какви сме били преди това, към настоящия момент в тази виртуална зала има само един магистрат и това е г-н Панов. Напълно недопустимо е не магистрати да проверяват работата на магистрати.

Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Госпожо Дишева, заповядайте. Г-н Магдалинчев, понеже г-н Чолаков го няма, само за малко да поемете ръководство. Благодаря. Заповядайте, г-жо Дишева, да. (излиза от залата)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само аргументи, 2 - 3 изречения против това, което каза като аргументи г-н Шекерджиев. Всъщност, ние макар да нарекохме един раздел от анализа „качествен анализ“ никой никога според мен не си е помислял, че тези, които ще анализират работата на специализираните съдилища ще могат да правят преценка за законосъобразността на актовете. Далеч съм от мисълта, че нещо като инстанционен или извънреден контрол от въпросната комисия или работна група ще се осъществява. Заради това добре беше посочено, че има линия, която не трябва да се прекрива, но никой никога не е имал такава идея. И аз и към този момент смятам, че дори тези, които бъдат включени, и да са само действащи съдии, и да са само върховни съдии, те няма да правят анализ по същество на резултата от произнасянията.

Това, което трябва да се впише в доклада е колко от постановените актове, например, са отменени, на какви основания са отменени и какви нарушения са констатирани, но не да се правят тука от комисията такива констатации за допуснати нарушения от съда, а просто да се констатира какво е послужило като основание за отмяна, изменение или връщане на съответния акт.

И всъщност, колеги, когато приемаме атестации на съдии ние точно това правим между другото, но това няма нищо общо с това, което говорим, просто не е прав г-н Шекерджиев, когато казва, че ние никога не правим качествена оценка на работата на съдиите. Напротив, правим го непрекъснато, когато приемаме атестации. Вярно е, че те се предлагат от помощни атестационни комисии, съгласно последната редакция на закона, но така или иначе имаме възможност да решаваме по същество.

Аз правя, защото не направих предложение за числения състав, правя предложение двама души, бивши върховни съдии от Върховния касационен съд със специализация по наказателно право, да влязат в тази работна група. Мисля, че не бях направила предложение за числения състав.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Беше принципно предложението Ви дали да участват или не.

Колега Имова, заповядайте.

**ВЕРОНИКА ИМОВА:** Благодаря, колега Магдалинчев. Аз се присъединявам изцяло към аргументите на колегата Шекерджиев и ще кажа защо, много кратко. Първо, да погледнем нашите правомощия. Ние сме административен орган. Съдийската колегия решава въпроси, които са подробно разписани в чл. 30, ал. 5, от т. 1 до т. 18, даже до т. 19. В нито една от хипотезите на очертаните правомощия не се предвижда

участие в комисии за обследване и анализ на работата на съдилищата и още повече на качествен анализ за работата на съдилищата като цяло.

Вярно е, че комисията КАК към Съдийската колегия извършва анализ на работата и оценка на магистратите във връзка с конкретните атестации, видове атестации, но това правомощие е очертано в закона и ние сме длъжни да го упражняваме. Извън тези ... (Ат. Дишева: Между другото, нямаме кворум, уважаеми колеги. В момента нямаме кворум, извинявайте, г-жо Имова.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: (брои кворума) Колега Новански? Колега Новански, в залата ли сте?

БОЯН НОВАНСКИ: Имаме кворум. Аз съм тук в залата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В залата е. Имаме кворум.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само да довърша. И ако ние упражняваме институционалния си контрол и по отношение на това непредвидено правомощие, ние ще нарушим, формално погледнато, и самия закон. Аз нямам нищо против да се включа. Тази работа я разбирам, тя е моят живот, но така или иначе нека колегите да не се чувстват в някаква степен поставени от органа, който решава кадрови и организационни въпроси по отношение органите на съдебната власт и в частност на съдиите, нека колегите да не се чувстват притеснени от наше участие, защото първо това не би било законосъобразно и второ, някак си институционално ми се струва, че биха могли да се усещат като притиснати от административния орган, който решава въпроси от техния статут, относно техния статут. Така че, аз подкрепям съображенията на колежата Шекерджиев и с доводите, които изтъкнах допълнително към тях.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова. Други изказвания, колеги? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много кратко. Защо, г-жо Имова и господин Шекерджиев, не ги казахте тези аргументи, когато днеска гласувахте да приемем решението, което ни предлага Прокурорска колегия? За тях не важат ли всичките аргументи? Те имат, мисля, 3 души членове на Прокурорска колегия. Да взема аз да се предложа, ако не Ви е неудобно, за член на тази работна група, защото аз не смятам, че такова разрешение е незаконосъобразно? И предишните съвети са назначавали подобни комисии за обследване дейността на един или друг орган на съдебна власт и винаги са се включвали членове на Съвета.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания?

Колеги, вече не виждам изказвания по този въпрос. Колегата Дишева коригира своето предложение като каза, че нейното предложение е за двама членове от Съдийската колегия наказателни съдии, които са били. Нали така, колега Дишева? Добре.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева за включване в състава на комисията на 2 членове от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, които са бивши наказателни съдии. Който е съгласен с предложението на колегата Дишева, моля да гласува. Двама „за“. Който е против? Седем. Не се приема.

Колеги, другите предложения, ако ми припомните какви имаше допълнително още?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може би хронологически трябва да решим дали от всеки апелативен район по един съдия или с жребий, както предложи Шекерджиев по начина, както се теглят комисииите по конкурсите, конкурсните комисии.

Моето предложение е от всеки район по един пак с жребий, определен с жребий, както и един определен от Военно-апелативния съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Предложението, което направи колегата Кояджиков в момента.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нямам нищо против жребият да се тегли по начина, по който каза г-жа Дишева с листчета. Да не е с тази „системка“, която май е компрометирана, поне така разбрах от нейните думи. Нали така беше?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имате предвид, ако тук при нас се тегли жребият нали?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да. При нас, Вие къде мислите да го теглим?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На листчета да се изпишат имената на всички...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, например, да, защо да не се изпишат?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От наказателното отделение? Аз също нямам против, но както преценим.

Колега Имова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не съм казала, че е компрометирана системата. Казах, че има такива съмнения, с оглед някои тегления на жребий. Пък и за да сме напълно прозрачни, това ми се струва разумно, още повече, че ние стоим в кабинетите, жребият се тегли някъде другаде, аз лично ще сляза в залата, когато се тегли подобен жребий. Но не съм казала „компрометирана“, г-н Кояджиков.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, може би ще ми припомните. Поради напредналото време и умората може би ми е убягнало. В момента взехме решение да участват в състава на

комисията върховни съдии и представители на апелативните съдилища 6 на брой. Взехме ли решение колко броя върховни съдии?

БОЯН НОВАНСКИ: Още брой не сме гласували.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не сме, добре, защото имам предложение във връзка с техния брой.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз си мислих, че първо да изчистим апелативните и тогава да преминем към върховните съдии. Мисля, че така е редно, все пак да спазваме някаква хронология, да не се объркваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тука предложението е жребият да се тегли с хартиен носител, така да се каже, на хартия...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чакайте, ние не сме стигнали до жребия още, не сме стигнали до жребий. Първо трябва според мен да решим дали от всеки апелативен съд да има по един и това ще реши от само себе си въпроса, че ще бъдат 6 души. Ако гласуваме да не е от всеки апелативен съд ще поставим въпроса пък колко да са общо, защото тогава не е задължително да са 6.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз мисля, че по предложение на колегата Шекерджиев гласувахме да са 6 души апелативни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние не сме гласували брой.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявам се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам да гласуваме дали от всеки апелативен съд...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Гласувахме за 6 апелативни съдилища, не брой.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така, дали отвсякъде да има по 1 и това ще реши от само себе си въпроса колко да бъдат.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Като колегите, които не са от София от апелативните съдилища трябва да ги командироваме в София.



ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е ясно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Предложението е, въпросът е да бъдат от всеки един апелативен съд или общо 6 от всички апелативни съдилища, които ще бъдат естествено чрез теглене на жребий и в единия, и в другия случай?

Подлагам на гласуване предложението...(прекъснат от Олга Керелска)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Чакайте, г-н Магдалинчев, искам да кажа нещо. Значи, ако подходим така както предлага г-н Шекерждиев, има опасност от 1 апелативен съд ние да дръпнем 2, 3, 5 или даже 6, да. Много интересно тогава кой ще остане да гледа наказателните дела от този апелативен съд?

После, аз пак поставям въпроса, моята подкрепа за участието на апелативните съдии в комисията е само ако ние, как да се изразя, да не прозвучи хулигански, ако ние определим, че апелативните съдии ще могат да участват в изработването на статистическата част от анализа, но не и в изработването на сравнителния качествен анализ, който касае дейността на Специализирания апелативен съд. Държа това да го изгласуваме, защото иначе аз ще оттегля подкрепата си за участие на апелативни съдии в работата на комисията.

(Лозан Панов влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, само да Ви въведа в темата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, моля Ви да ми кажете.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Въпросът се поставя дали, ние решихме, че ще трябва да участват наказателни съдии от 6-те апелативни съдилища, в т.ч. Военно-апелативният съд. Въпросът е дали от всеки един съд да има представител или пък да бъде общо всички съдии,наказателните от всички апелативни съдилища, в т.ч. и Военно-

апелативният съд да се включат чрез теглене на жребия, от който се изтегли чрез жребий. Това беше последно предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Или иначе казано, това да бъде един общ списък с всички апелативни съдии, или да бъдат теглени поотделно от всеки един апелативен съд от 6-те. Добре.

Становища, позиции? Само, че и вчерашният ден беше напрегнат, и предходният ден, моля ви за по-голяма конструктивност, защото, ако идеята е да се протака и т.н., мисля че никой няма интерес от едно подобно нещо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съгласен съм.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Кое предложение е първо, за да мога да го подложам на гласуване, ако сте правили такива предложения?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Новански, Вие имахте такова предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Всъщност неговото е първо за това да участват апелативни съдии от 6-те, т.е. от всеки един.

ВЕРОНИКА ИМОВА: По 1 от всеки един от 6-те апелативни съда. Това е първото предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, който е „за“ това предложение, моля да гласува. Имаме 8 гласа „за“. Който е „против“? Един глас „против“. Тоест, ще бъде от всеки един апелативен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От наказателните съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, по един от наказателно отделение, респективно колегия. (В.Имова: Избран на случаен принцип.)

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моля да подложите на гласуване - избран на случаен принцип с изключение на административните ръководители. Мисля, че е разумно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Какво разбираш под „административни ръководители“? Само председателите?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само председателите, да, само председателите разбирам по административни ръководители.

ЛОЗАН ПАНОВ: Председателят на съд имате предвид?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Председателят на съд, разбира се, ако е случайно от наказателното отделение, защото примерно може и да не е от наказателното, както примерно Търново, съдията е от гражданското отделение. Мисля, че и във Варна не е ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрахме Ви. Г-жо Керелска, ясно е това, което каза г-н Кояджиков? Добре.

Изказване, г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля да ги подложите на отделно гласуване. Аз не виждам какъв е проблемът председателите на съдилища, ако те са наказателни съдии, да участват в тази комисия? Нали се съгласяваме изначално, че пък председателите на апелативните съдилища са по правило или по презумпция едни от най-компетентните съдии в този съд? Защо да ги изключим не разбирам?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аргументът ми е само и единствено да не попречим на дейността на този орган.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имат си заместници те, г-н Кояджиков. Мисля, че няма да има такъв проблем.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тогава съм съгласен да ги включим и тях, съгласен съм.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тоест, да остане само на случаен принцип избрани от всички...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, оттеглям предложението си за административните ръководители. Нека само да е - определени на случаен принцип.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тогава подлагам на гласуване - 6 апелативни съдии от всеки един от апелативните съдилища, включително и Военно-апелативен съд, избрани на случаен принцип. Режим на гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да Ви поправа - от всеки един от съдилищата по един.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласувате ли, г-н Магдалинчев, или имате изказване?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, гласувам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. По един на случаен принцип.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От всеки апелативен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: От всеки апелативен съд, да. Девет гласа „за“. „Против“? Един глас „против“.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Всъщност и броят. Има на случаен принцип.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имах принципно предложение, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да изключим поначало от Върховния съд и от апелативните съдилища всички съдии, които са били съдии или прокурори в някои от специализираните съдилища или прокуратури. Прокурорите, те очевидно трябва да са сега съдии, но са били прокурори в прокуратурите. Не знам дали има такива хора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Които не са работили в тази структура и след това да са станали магистрати.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, да. Да не са били преди това прокурори. Не знам, казвам пак не знам дали има такъв съдия, но по принцип да ги изключим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Хубаво.

Колеги, изказвания?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз се сецям за поне двама. За двама се сецям, не за поне, за двама.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Хубаво. Предложението на г-жа Дишева, ако нямате други изказвания. Режим на гласуване по предложението на г-жа Дишева. Това се отнася и за апелативните, отнася се и за касационните съдии. Нали така? За членовете на работната група. Това се отнася за всички членове. Колко са „за“ само, моля ви! Всички. 10 в момента. Добре. Благодаря ви.

**/решението е отразено по-долу в протокола/**

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, по предното гласуване аз съм против изобщо включването на колеги от апелативните райони, с изключение на Софийския апелативен съд. Обърках гласуването. Мисля, че г-н Шекерджиев го предложи това нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чакайте, чакайте сега. Г-н Мавров, вече е гласувано нещо. Какво казвате Вие не Ви разбрах? Вече се гласува всичко и Вие казвате нещо. Било ли е предмет на разискване?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Ако смятате, че всички говорят в един глас и се разбира какво се говори! Вижте Вие как водите заседанието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много ясно беше поставен въпросът - от всеки апелативен съд по един. И гласувахме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колега Мавров, Шекерджиев не е предлагал такова нещо. Извинявайте, но аз мисля, че предложението беше да се изберат шест от всички съдилища, без значение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е. Едното, а другото беше от всеки апелативен съд, в това число и Военноапелативния.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Потвърждавам!

ЛОЗАН ПАНОВ: Не съм чул някой, г-н Мавров, да говори само за Софийския апелативен съд. Извинявайте много!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Освен това, колега Мавров, представяте ли си шест човека от Софийския апелативен съд. Ние ще оставим съда без наказателни съдии ако всичките са оттам.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Все пак те са 24.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, мисълта ми е, че страшно много хора са!

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласувано е. Така е, колега, но г-н Мавров направи изявление, загубихме още няколко минути от заседанието и т.н. Съзнавате всички. Нека да преминем нататък.

Стигаме до броят на магистратите от Върховния касационен съд. Мисля, че нямаме никакъв спор по това, че трябва да бъдат изключени с гласуването колегите, които са били в тези структури, минало е, председатели и т.н., нека да продължим нататък с броя на колегите.

Дотук предложенията са следните: г-н Новански направи предложение за 9-ма, впоследствие г-н Шекерджиев каза 3 или 5, някои от другите колеги каза 5:6, някой каза, мисля, че г-жа Имова - 6:6, така че моля да ги конкретизираме, за да може да поставим този въпрос.

Г-н Шекерджиев иска думата. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Оттеглям предложението за трима и за пет ако е мое. Присъединявам се към предложението за шестима. За да не вземам отново думата - избрани на случаен принцип.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И аз подкрепям това, което каза г-н Шекерджиев - шестима на случаен принцип.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Керелска иска думата.

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже моето предложение беше за пет, оттеглям моето предложение, подкрепям това или ще го подкрепя за шест човека от ВКС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Остана само за 6 и за 9.

Г-жа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега, аз направих едно предложение мисля или само мислех да го направя за 9 човека, защото чух тук, че някой го оттегли, но сега правя предложение за 12 съдии от Върховния касационен съд. Това ще подпомогне срочното приключване на работата, както и разбира се качествено й извършване от една страна, а от друга страна ще позволи на съда, на ВКС, наказателната му колегия пълноценно да осъществява дейността си, след като членовете на комисията разпределят помежду си работата. Така че правя предложение за 12 съдии от Върховния касационен съд. И моля, да започнете с гласуване на принципа на падащия, за да мога да гласувам ако не приемете предложението ми за 12, да гласувам за 9 и надолу както останаха бройките. Мисля, че това е разумно. Просто така никой няма да бъде лишен от възможност да гласува.

ЛОЗАН ПАНОВ: Три предложения - за 12, за 9 и за 6, предвид на оттеглените направени предложения.

Г-н Магдалинчев иска думата. Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще подкрепя предложението за 6 съдии от Върховния касационен съд, с оглед спазване на някакъв принцип на паритет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, мотиви и съображения ще излагате ли повече. Мисля, че се изложиха. Да преминем към гласуване, за да бъдем по-оперативни в нашата работа.

Първо подлагам на гласуване предложението за 12 членове на комисията от Върховния касационен съд. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 6 гласа „за“

**/решението е отразено по-долу в протокола/**

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, имаме решение. Няма смисъл да гласуваме каквото и да било друго.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имам 12 върховни съдии и 6 апелативни съдии.

И сега по отношение на тези 12 съдии имаше конкретни предложения, свързани с това как да бъдат избирани. Стана дума за Аналитичното звено и всичко останало.

Г-жа Имова, заповядайте за изказване!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз предлагам тези 12 членове от страна на Върховния касационен съд, наказателна колегия, да бъдат избрани на случаен принцип.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В това число да се включи ли и Аналитичното звено?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Това е въпросът.

ВЕРОНИКА ИМОВА: На случаен принцип. Ако някой член на Аналитичното звено попадне в този случаен подбор, моля, но иначе да поставяме пред скоби Аналитичното звено ми се струва, че не е равностойно на принципа, който взехме - членовете на работната група да се избират на случаен принцип.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бихте ли първо ми отговорили, колеги, колко отделения има в наказателната колегия ВКС?

ЛОЗАН ПАНОВ: Три отделения.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам председателите на трите отделения в наказателна колегия да влязат, така да се каже „по право“,



плюс заместник-председателя на съда на наказателна колегия. Мисля, че двама от тези души, преди малко се каза, се преповтарят с членовете на Аналитичното звено. Първо да подложите на гласуване това предложение, след това ако то не събере мнозинство предлагам двамата членове, двама или трима казахте на Аналитичното звено, не разбах, да бъдат включени по право. Та значи предлагам четирима.../прекъсната/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, само да обясня на въпроса, който задавате.

Аналитичното звено е съставено от двама магистрати от Върховния касационен съд, това е Галина Захарова и Галя Тонева. Същевременно Галя Захарова е председател на наказателна колегия, съдия Тонева е председател на едно от отделенията. Другият председател е Лада Паунова и третия председател е Мина Топузова.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чудесно! Тогава предлагам тези четирима съдии да влязат, така да се каже, по право и останалите осем да ги теглим на жребий по начина, по който ще го направим за апелативните.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, това предложение е в пълно противоречие с това, което досега гласувахме всички да бъдат на случаен принцип избирани, т.е. вече правим отстъпление от принципа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние не сме гласували такова нещо, г-н Магдалинчев. Гласувахме за апелативните. Много Ви се моля!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е. За апелативните, но тук където гласуваме всичко беше на случаен принцип, без да подбираме този или онзи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков за изказване, след това ще подложа на гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам да обърна внимание, че следва да гласуваме първо предложенията по тяхното постъпване, а не както направи г-жа Дишева и предложи преди малко нейните предложения. Първото предложение беше на колежата Новански, след което подложете първо него на гласуване, след което следващите поред. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не знам дали го поддържа вече г-жа Дишева, но ако по принцип приемем, че не трябва по право да участват заместник-председателя и ръководител на наказателна колежия, и ръководителите на отделения, аз правя предложение двамата члена на Аналитичното звено да участват и не мисля, че това е нарушение на този принцип, за който тук спомена г-н Магдалинчев. Има специални основания според мен тези двама колеги да участват и това според мен по никакъв начин не би накърнило равнопоставеността или принципа, който приехме към настоящия момент за сформирание на комисията. Тези двама члена на това Аналитично звено в крайна сметка имат доста сериозен опит именно в областта на анализите. Мисля, че затова спомена нещо и г-н Панов. Така че смятам, че тяхното задължително участие в една такава комисия е абсолютно обосновано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колегите се изказаха.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да уточня за поредността ако може.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз също това исках да кажа. Г-н Кояджиков, аз също съм за случайния принцип и ако се гласува предложението на г-н Новански аз същевременно съм и за предложението, което беше направено за колегите, които бяха посочени, като по този начин ако аз

трябва да гласувам против предложението на г-н Новански ще излезе, че съм против принципа за случайното определяне на тези колеги. Разбирате ли? Тук въпросът е принципен - трябва ли да има магистрати, които да влязат извън случайното или не. Това е въпросът, който се поставя, така че просто мисля, че гласуването трябва да бъде в друг ред, защото аз съм за случайното разпределение, но смятам, че тези колеги, предвид на компетентността, която имат, опитът, който имат, е въпрос и на отговорност да влязат в тази комисия, разбира се, ако мнозинството реши така. Това е друг въпрос.

Г-жо Дишева, Вие искахте изказване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само по повод на изказването на г-н Кояджиков. Аз като казах първо да се гласува имах предвид от моите предложения, че първо правя предложение за четиримата, тримата председатели на отделение плюс председател на колегия, ако то не се възприеме да се гласува за двамата членове на Аналитичното звено. А сега оставям на ваша преценка как ще гласувате, дали всички да бъдат на случаен принцип избрани. Това е отделен въпрос, но аз имах предвид, не съм искала никого да прередея в поредността на предложенията, само по отношение на моите направих тази градация при условията на евентуалност, нещо, което и г-жа Керелска след това пък за Аналитичното звено предложи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Имова искаше думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз само да кажа, че нека да гласуваме това на какъв принцип ще бъдат селектирани колегите от Върховния касационен съд, дали на случаен принцип или на друг принцип, на принцип да се изберат поименно някои колеги, това, което Вие предложихте на Аналитичното звено или не. Може би това е принципен въпрос - дали на случаен принцип или не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Първото предложение беше в него да влязат г-жа Галина Захарова, съдия Галя Тонева, съдия Лада Паунова и съдия..../прекъснат/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Първото предложение беше да има пълен жребий за 12 човека, ако трябва да бъдем откровени.

ГЛАСОВЕ: Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Шекерджиев, ако се подложи това на гласуване аз съм за гласуването за случайното разпределение, в смисъл о.к. съм за него.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре. Подложете го.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще го подложя, но Ви казвам, че според мен въпрос на отговорност е тези колеги да влязат вътре.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз говоря само за предложенията. Първото предложение е 12 души на пълен жребий. Следващо предложение - 4 човека, които да бъдат избрани, заместник-председателя, председателите на отделенията, останалите на пълен жребий. Трето предложение - Аналитичното звено, които са заместник-председатели и председателя на 2-ро отделение, останалите на пълен жребий. Четвърто предложение няма. Ако искате ги подложете на гласуване и да се разотиваеме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нали беше първото предложение на г-н Новански?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански, първото предложение беше 9 колеги.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само, че събрахте мнозинство за 12. Така че въпросът за броя е решен. Дайте сега да видим как ще ги изберем и да се разотиваеме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Струва ми се, че никой за 12-те не е направил предложение всички да са на жребий. Аз направих предложението за 12 и то беше прието. /говорят всички/

Колеги, това наистина няма значение. Очевидно хората няма да променят гласовете си, дайте да преминем към някакво гласуване. Не би трябвало никой да промени гласа си в зависимост от това каква е поредността. Като не приемете по моето предложение гласовете...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Така е. Дайте да гласуваме, моля ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева. Който е съгласен с това предложение да бъдат включени колегите, които изброи, моля да гласува. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 3 гласа „за“. Не се приема предложението. Г-жо Дишева някакво алтернативно предложение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. И г-жа Керелска го подкрепи за двамата члена на Аналитичното звено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чудесно! Добре. Подлагам на гласуване предложението за Аналитичното звено. Който е „за“, моля да гласува. Пак 3 гласа.

Сега вече подлагам предложението всички 12 съдии да бъдат на случаен принцип. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“.

**/решението е отразено по-долу в протокола/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Оттук нататък започваме самия конкретен избор.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Панов. Аз съм против всички да бъдат на случаен принцип, защото гласувах за четирима, след това за двама. Аз гласувах за 8 да бъдат на жребий.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах. Нека да продължим нататък, колеги. Сега вече трябва да изтеглим поименния състав на тези колеги от Върховен касационен съд и съответно шестима от всеки един от апелативните съдилища. Процедурно предложение.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам да отложим тегленето на жребий за вторник, защото ние имаме срок до следващата сряда да представим в Пленума. Първо ако искате да подложим на гласуване моето предложение за начина на теглене на жребий. И освен това пропуснах още нещо за предварителните, всъщност два въпроса. Пропуснахме да изключим съдиите, на които им предстои пенсиониране може би до края на месец август или на месец септември, не знам, така правим винаги в КАК и в Съдийска когато теглим жребий за конкурсни комисии, предварително да изключим възможността за отводи и от апелативните, и от върховните, просто трябва да решим дали да е до края на август или до края на септември. Трите месеца мисля, че изтичат на 20 август ако не бъркам. Това е първото предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, само в тази посока - нека да бъдат за всички, които подлежат на пенсиониране, и от апелативните....

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така. Това е първото.

И, колеги, да обсъдим второто ми предложение - дали не е разумно ако сега отложим тегленето на жребий да дадем срок до вторник на съдиите, които не желаят да участват в тегленето на жребий да го заявят, за да избегнем и ще ви кажа защо. Това, което се случва непрекъснато в комисиите по конкурсите - седмица след седмица ние разглеждаме отводи, прегласуваме, теглим отново жребий, а тук трябва в тримесечен срок да се свърши огромна работа. Не знам как ви се струва предварителният отказ от участие, но между другото това е

практика, която преди беше в списъците за конкурсните комисии си беше утвърдена практика, тя мисля, че и сега продължава да се практикува някъде. Вторият въпрос да го обсъдим, а първият направо правя предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да кажа нещо?

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да кажа нещо. Да кажа, че министър Стоилов е заявил, поне чета от медиите, че ще направи собствен анализ на цитираното правораздаване, ще получим информация от тези данни. Така че от това, което се случва и начина, по който работим мисля, че ако целта е да обезсислим всичко това, което се направи като идея, вървим със страшна посока по този интересен път. Но нека да продължим все пак, да си свършим работата, така както сме я започнали.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че не е удачно предварително да ги питаме колегите и едва ли не да ги подтикваме да заявяват нежелание да участват в евентуалната бъдеща комисия. После знаем, че предварителен отказ от право е недействителен, ако мога така да проявя оригиналност. Това по този въпрос.

Другото, което няколко пъти го поставях на вашето внимание, но не знам защо не ме чувате и пренебрегвате това, което ви казах, може ли, г-н Панов, във връзка с това, което ще кажа след малко да ми кажете колко човека подкрепиха участието на апелативни съдии в комисията. С колко гласа го приехме това решение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Мога да кажа кои бяха против. Г-жа Дишева беше против, аз също бях против. С Вашият глас плюс или минус мнозинството е формирано.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но въпреки всичко аз настоявам и мисля, че ще бъде правилно ние да дадем някакви указания, какъв ще бъде

конкретно текста може да го помислим по отношение на това, че колегите от апелативните съдилища не могат да участват в изработването на анализа в неговата аналитична част, която сравнява качеството на работа на апелативните съдилища и колегите от Специализирания апелативен наказателен съд. Считам, че това не трябва да бъде въпрос на тяхна вътрешна уредба и разпределение на задълженията. Моля, да го поставите на гласуване този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието, очевидно имаме време за всичко това, продължаваме заседанието.

Бяха направени няколко процедурни предложения - на г-жа Дишева, която предлага първо да бъдат изключени от списъка на магистратите върховни съдии и апелативни съдии колегите, на които им предстои пенсиониране месец август-септември казахте Вие. Моля, само да уточните, за да мога да го подложя на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Все пак до края на месец септември правя предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Краят на месец септември.

Колеги, дискусия по този въпрос? Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“.

**/решението е отразено по-долу в протокола/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък по предложението на г-жа Дишева за отлагане на самия жребий и съответно поименното посочване за вторник - 25 май, с оглед подготовка на жребият, който се предлага да бъде направен не със системата доколкото разбирам, а да бъде направен с конкретно посочване на имената на хартия и съответно тегленето на жребий. Нали така, г-жо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Панов, в тази връзка считам, че първо следва да подложите на гласуване предложението ми дали да се



гласува със системата или с хартиени, как се казва, не са бюлетини, а имена. По класическият способ. Ако се постигне мнозинство за гласуване със системата оттеглям предложението си за отлагане. Иначе просто нямаме технологично време да го изработим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Разбрах. Предложението на г-жа Дишева е ясно. Ще го коментираме ли, колеги? Изказвания? Не виждам изказвания. Който е „за“ предложението на г-жа Дишева, моля да гласува. /брои гласовете/ - 7 гласа „за“. Има мнозинство.

**/решението е отразено по-долу в протокола/**

ЛОЗАН ПАНОВ: И сега предложението за отлагане. Който е съгласен с предложението за отлагане, моля да гласува. 8 гласа „за“.

**/решението е отразено по-долу в протокола/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да се подготвят списъци на съдиите в шестте апелативни съда, наказателни, и на Върховния касационен съд, наказателните колегии за петте съда, плюс Военноапелативния съд, плюс наказателна колегия на Върховния касационен съд, като за тези, които отпадат, поради двете основания, заради които ние вече взехме решение да отпаднат, също да бъдат посочени в списъците. Просто да бъдат подготвени за следващо заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А тях няма ли да ги изключим. Тези, които ще навършат възраст евентуално през този период.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали казахме на двете основания, колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На двете основания, нали ги изключихме. Те да бъдат включени в списъка, за да може да гласуваме утвърждаване на списъка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тази подготвителна дейност да извърши ВСС, за да може да се подготви за вторник.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така. Така правим когато избираме комисии за конкурси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Подлагам го на гласуване, след това ще подложа на гласуване предложението Ви, г-жо Дишева, за предварителен отвод, бяха изложени аргументи „за“ и „против“, след това ще подложа на гласуване предложението на г-жа Керелска.

Първо предложението на г-жа Дишева за подготвителните действия на ВСС администрация с оглед на тегленето на жребия. Режим на гласуване. Който е съгласен, моля да гласува. Така и така това трябва да бъде подготвено. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“. Благодаря ви.

**/решението е отразено по-долу в протокола/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега предложението Ви, г-жо Дишева, това трябва да бъде в някакъв срок до 25-ти.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Панов, аз не направих такова предложение, просто го поставих като въпрос да се обсъжда. Аз също не съм сигурна в неговата ефективност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма такова предложение. Разбрах Ви. Продължаваме с предложението на г-жа Керелска. Моля ви, формулирайте го, за да мога да го подложа на гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че би могло да се включи като допълнителен диспозитив там, където взехме решение, че апелативните съдии ще участват в комисията. И там да включим допълнително изречение в смисъл, че тяхната компетентност се ограничава, макар че това не звучи добре, тяхната компетентност касае анализа на дейността на Специализирания наказателен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз мисля, че беше казано нещо друго. Мисля, че Вие го казахте, че те могат да участват в работата при количествения анализ, но мога и да бъркам. Може ли ясен диспозитив, за да мога да го подложя на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли аз да помогна?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не претендирам никакви претенции за изящност в изказа в седем и половина. (О.Керелска: Малко трудно, да. Добре, кажете Вие, после аз ще допълня това, което ми дойде на ума.) Загубих си екрана, обаче. (Б.Магдалинчев: Ние Ви виждаме.) Добре, тогава ще говоря без екран, не знам какво се случи.

Указва на членовете на работната група или комисия, както я кръстихме, че съдиите от апелативните съдилища следва да участват при изготвяне на анализа само в частта, касаеща дейността на Специализирания наказателен съд.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама защо трябва да го гласуваме като указание. Ние трябва да го гласуваме като наше решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля Ви, формулирайте го.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, извинявайте, обаче считате ли, че колегите, които ще участват в тази работна група не могат да си разпределят задълженията по начин, без някой да се произнася и да взема отношение по въпроси, за които не е компетентен. Аз вече... Какви указания даваме на работната група?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз също го казах още в самото начало, че това е работа на...

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Просто не е сериозно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, подложете го на гласуване и да приключим този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, да го подложа на гласуване, но какъв диспозитив да подложа на гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Дава указание или както го предложи г-жа Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще гласувам „против“. За мен е принципна позицията за това апелативни съдии да извършват анализ на своите колеги от апелативен съд. Казвал съм го и преди. Позицията ми е ясна.

Моля Ви формулирайте го преди да се подложи на гласуване.

Госпожо Керелска, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нали г-жа Дишева го каза.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Членовете на комисията, избрани от апелативните съдилища, участват в изготвянето на анализа по отношение на статистическите данни на специализираните съдилища, както и по отношение на качествения сравнителен анализ, отнасящ се до дейността на Специализирания наказателен съд.

Това като втори диспозитив след диспозитива ни, че апелативни съдии участват в комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, разбрах Ви. Колеги, изказвания? - Няма изказвания. Подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. 3 гласа „за“. Който е „против“? Не се приема предложението. 6 гласа „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Обсъждане и приемане на решение за срок, в който да бъде изготвен анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и на Специализирания наказателен съд, както и приемане на състав на комисията от страна на Съдийската колегия

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**5.1.** Определя 3-месечен срок за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд.

**5.2.** В състава на комисията за изготвяне на Анализа да участват съдии от общите апелативни съдилища.

**5.3.** В състава на комисията за изготвяне на Анализа да участват съдии от Военно-апелативния съд.

**5.4.** В състава на комисията да участват 6 апелативни съдии - по 1 съдия от всеки от общите апелативни съдилища, наказателно отделение, както и 1 съдия от Военно-апелативния съд, избрани на случаен принцип.

**5.5.** В състава на комисията да участват 12 съдии от Върховния касационен съд, наказателна колегия, избрани на случаен принцип.

**5.6.** Да се изключат от състава на комисията съдии от Върховния касационен съд и от апелативните съдилища, които са били съдии или прокурори в някои от специализираните съдилища или прокуратури, както и тези, на които им предстои пенсиониране до 30.09.2021 г.

**5.7.** Членовете на комисията от Върховния касационен съд и от апелативните съдилища да бъдат избрани на случаен принцип чрез жребий с хартиени бюлетини.

**5.8.** Отлага тегленето на жребий за определяне състава на комисията за изготвяне на анализа за заседанието на Съдийската колегия на 25.05.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения има ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма, това бяха всичките.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма.

Госпожо Дишева, заповядайте за изказване. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, че не съм в залата с Вас да ме убиете. Предлагам да проведем извънредно заседание утре в 9 и половина, в 9 извинявайте, за да изтеглим жребия. В 9.30. Последно в 9.30 или в 10.00, за да изтеглим жребия и да приключим с този въпрос, а не да го отлагаме за следващия вторник. Мисля, че е въпрос на половин час, максимум.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложение утре да имаме заседание на Съдийската колегия, която да изтегли поименния състав на комисията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В 10.00. Все пак е петък.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защо е това бързане, като трябва да го предложим чак другата седмица в четвъртък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Днес имаме три извънредни заседания.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По същата причина, поради която го провеждаме днес в 7 и половина. Същата причина.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, само искам да кажа, че аз няма да гласувам, защото утре съм в платен годишен отпуск, съм си пунала молба, така че няма да съм в заседание. Ако искате, се съберете.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз също, имам ангажимент от 10.00 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, има конкретно предложение. Подлагам го на гласуване - то е за теглене на жребия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тогава да го направим в 09.00 ч. Аз също имам служебен ангажимент - с г-жа Имова сме в конференция от 11.00, може да го направим в 09.00. Нека да не разводняваме този въпрос и прекалено да не го... Всеки може да участва от вкъщи или

откъдето намери за добре. Ние гласуваме във видеоконферентна връзка. Както и да е, това е въпрос, който правя предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: За утре за 09.00 ч.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Днес приключваме в 8 почти, а как ще се възстановим до утре. Все пак и трябва да се подготвяме за тази конференция. (говорят повече от двама души едновременно, не се чува)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жо Имова, ние нямаме никакво усилие утре, никакво усилие нямаме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Кворум за вземане на решение, уважаеми колеги, нямаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме, имаме. Добре.

Колеги, предложението на г-жа Дишева подлагам го на гласуване - тегленето на жребия утре в 09.00 ч.

Режим на гласуване. Който е съгласен, моля да гласува. 3 гласа „за“. Моля, който е „против“. 4 гласа „против“, което означава, че не се приема предложението, което означава, че точката отива за 25-ти.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А за 10?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изобщо са против за утре.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, не, моля Ви.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А за 10 и 10?

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ще помоля точката да бъде включена в дневния ред за 25 май. Вече съм подписал дневния ред, но така или иначе това е решение на Съдийската колегия, което ние вземем, поради което точката трябва да бъде включена в дневния ред.

Благодаря Ви!

***Закриване на заседанието – 19.20 ч.***

**Стенографи:**

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 01.06.2021 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**