

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 20
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 25 МАЙ 2021 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд, Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд, и Боян Магдалинчев -
представяващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА Драгомир Кояджиков

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 09,30 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес 25 май
2021 г. Дневният ред беше изготвен и беше подписан от мен в
четвъртък. Както знаете, ние заседавахме също така в четвъртък и

две от точките, които са включени като допълнителни точки - т. 18 и т. 19 са представени на Вашето внимание. Това са отложените точки, които разгледахме заедно в четвъртък. Предлагам Ви да ги включим в дневния ред, макар че формално при разглеждането на тези точки, отлагането им беше за днешното заседание, но все пак Ви предлагам да гласуваме включването им в дневния ред, за да ги разгледаме в днешното заседание. Ако няма изказвания, подлагам на гласуване включването на т. 18 и т. 19 в дневния ред. Режим на гласуване. Девет гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

18. Определяне на поименния състав на комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд съгласно решение по Протокол № 19/20.05.2021 г. на Съдийската колегия на ВСС.

19. Вземане на решение относно приложението на чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ в случаите на вече проведено периодично атестиране по чл. 196 в относимата редакция на ЗСВ, след придобит

статут на несменяемост, съгласно решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 19/20.05.2021 г., т. 4.

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с дневния ред. Точка 1. Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка.

По тази точка на Вашето внимание е сигнал от г-н Милков - изпълнителен директор на Център за съзидателно правосъдие. Той е оправил този сигнал във връзка с Правилата за работа и по-точно актовете, които са издадени от председателя на Окръжен съд-Разград и на председателя на Административен съд-Разград. По неговите думи се нарушава драстично Законът за съдебната власт от 1 г. в Република България и от 1 г., също така, е забранено гражданите да присъстват по време на съдебните процеси, които по закон са публични и открити.

Фиксира период - месец март-месец май 2020 г. Според него са дадени неправомерни заповеди от административните ръководители на двете съдилища с мотив опазване на общественото здраве: „...в сградите на съдилищата не се допускат граждани, които желаят да наблюдават как се прилагат законите и правото на Република България.". Тези неправомерни заповеди, според сигналаподателя компрометират правото на справедлив съдебен процес. Твърди, че прокуратурата до момента не е предприела никакви действия да протестира в съда противозаконното ограничаване на правата на човека в България, в резултат на „престараването на Висшия съдебен съвет", цитирам. Твърди, че се нарушават основни човешки права и се обръща към мен в качеството

ми на председателстващ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с молба да се изменят Правилата и мерките за работата на съдилищата в условията на пандемия и да се възстанови правовият ред в съдебните зали като се гарантира свободно присъствие на гражданите по време на съдебните заседания.

Това е по тази точка. Не виждам в материалите справка за карантинирани и заболелите от COVID. Да, такава справка няма. Момент, само да обнова отново материалите. Да, справка няма към настоящия момент.

Колеги, изказвания? Така или иначе сигналът е докладван на Съдийска колегия. Предлагам Ви да продължим по дневния ред или има изказване? Да, г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, по повод този сигнал, аз прегледах и си припомних нашите Правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия, и установих, че имаме няколко разпоредби, които касаят достъпа на други лица извън страните, адвокатите, вещите лица и свидетелите в съдебните зали, и си мисля дали не е дошъл моментът, в който ние все пак да направим преглед на тези Правила и да ги променим предвид обстоятелството, че на всички ни е известно, че има промяна на обстановката в страната. Разрешени са провеждането на много дейности в областта на спорта, разрешени са спортни мероприятия при определен капацитет, културни мероприятия при определен капацитет, отвориха се включително игрални зали, така че може би е нарял моментът ние да обърнем внимание на нашите приети и действащи към настоящия момент Правила и да променим поне тези разпоредби, които касаят възможността и на други лица да присъстват в заседанията по едни или други съдебни дела.

И по-конкретно искам да Ви обърна внимание на текстовете 1.1, 1.6 и 2.2. С текста на 1.1 фактически ние сме приели, че в съдебните сгради се допускат страни по дела, адвокати, вещи лица, свидетели по конкретни дела. В 2.2 - в съда влизат само участниците, страни в производствата и техните адвокати и т.н. Бихме могли, ако вземем решение и аз моля да го обсъдим този въпрос, да променим поне тези разпоредби и да видим дали някои от другите мерки, които сме предвидили, не се налага да бъдат променяни и коригирани.

Очаквам да чуя Вашето становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Вие споменахте 1.1, 1.6 и 2.2. Всъщност, 1.6, което не го посочихте, е свързано с пейки, бюра и столове, и други, които се намират в сградите, с оглед ограничаването им чрез ленти или по друг подходящ начин да се забрани ползването им.

Уважаеми колеги, аз мисля, че можем да обсъдим направените предложения по отношение на 1.1, 1.6 и 2.2, като това е само на поглед, който ни представи г-жа Керелска.

Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Моето мнение е, че Правилата на Съдийска колегия, които касаят публичността са 1.7 и 2.3. Става дума за достъпа на медии, на журналисти, както и ограничаване публичността при разглеждане на дела, и ние сме препоръчали това да се компенсира чрез по-активна дейност на службите „връзки с обществеността“.

Колеги, така или иначе епидемичната обстановка, със заповед на министъра на здравеопазването, е до края на месец май. Сигналът беше качен доста късно. Тоест, ние сме заседавали в четвъртък вечерта до късно, в петък дневният ред беше готов,

нямаме в момента конкретни предложения за промяна на Правилата. Нека да го обмислим това за следващото заседание с конкретни предложения, да имаме готовност за промяна с оглед публичността, както и да видим какво ще се случи за месец юни, тъй като доколкото слушах изказвания и интервюта най-вероятно епидемичната обстановка ще продължи и юни месец. Разбира се, че е променена ситуацията. Ако решим няма пречка да променим част от правилата, да нанесем корекции, но нека да имаме конкретни предложения, по мое мнение ние към момента нямаме такава готовност, така че за следващото заседание тези правила, които касаят публичността няма пречка да бъдат коригирани, обсъдени и да ги гласуваме. Към момента не виждам какво обсъждане можем да проведем.

Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова. Уважаеми колеги? Г-жа Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не че не съм съгласна с това, което каза г-жа Пашкунова по отношение на точките в Правилата, които касаят въпросът, който ние обсъждаме. Това, което тя цитира касаеше възможността при засилен обществен и медиен интерес как да бъде осигурен достъп на журналисти и медии в заседанията на съответния съд. Това, което се повдига пред нас като въпрос и като проблем е възможността страни, които желаят да присъстват в определени съдебни заседания да могат да го направят това. И тези ограничения са залегнали действително в т. 1.1 и т. 2.2.

Точка 1.1 гласи буквално така: „В съдебните сгради да се допускат страни по дела, адвокати, вещи лица, свидетели по конкретни дела, както и лица, които посещават сградата за получаване на административни услуги, включително и във връзка с дейността на Бюро съдимост...” - и т.н.

Точка 2.2 звучи императивно така: „В съдебните зали да влизат само участниците - страни и адвокати в конкретното производство. В зависимост от възможностите на всеки съд, вещите лица по делата е препоръчително да изчакват извън съдебните сгради или залите до поканването им, а свидетелите, непосредствено след изслушването им да напускат съдебните зали и сградите, освен ако съдебният състав реши друго.“.

Аз съм съгласна с това, което каза г-жа Пашкунова, че трябва да ги обмислим нещата и съвсем не ми е била идеята точно в момента и на коляно да предлагаме промени в приетите от нас Правила, но в крайна сметка е хубаво да вземем решение дали ще преразгледаме тези Правила и кой ще го направи. В този смисъл беше моето предложение за обсъждане и евентуално за взимане на решение. Иначе в следващия вторник пак ще осъмнем по същия начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Всъщност, двете мнения не се различават. Никой не предлага в настоящото заседание на Съдийска колегия да направим тези промени. Очевидно разпоредбите, които се цитираха - 1.1, 1.6, 1.7, 2.2, 2.3 са тези, които могат да бъдат променени така че да дадем възможност за достъп до сградите от една страна, от друга страна предвид ситуацията в страната все пак да гарантираме здравето и живота на всички, посещаващи съдебните палати, както и на съдебните служители и съдии.

Предлагам Ви, тогава, в дневния ред за следващото заседание да дадем възможност в т. 1 за следващото заседание на Съдийска колегия и след като, разбира се, имаме информация за това как се развива ситуацията в страната, да се направят предложения в следващото заседание на Съдийската колегия. То ще

бъде на 1 юни, за да може всеки да даде своите предложения. Не възразявам да се направи и комисия, мисля че няма пречка и това да свършим.

Очевидно е, че за днешното заседание на Съдийска колегия по-скоро обсъдихме темата, но конкретни предложения не са постъпили.

Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Панов, аз предлагам да се определят хора, които ще преразгледат Правилата и най-вече точките, които коментирахме, и съответно ще имат ангажимента да изготвят предложения за решение за следващия вторник. И предлагам да влезе г-жа Боряна Димитрова, защото, както всички си спомнят, предполагам, тя беше основният автор на тези Правила в този им вид. Могат да се направят и други предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Г-жо Димитрова, заповядайте. Аз също не възразявам да участвам в една малка работна група, за да може тя да подготви основата, която ще бъде дискутирана за 1 юни.

Г-жо Димитрова, искате изказване, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. Аз предлагам в 3-дневен срок, който има предложения за изменения на която и да е точка в Правилата, да ги депозира пред Комисия „Правна“ и Комисия „Правна“ да извърши измененията в Правилата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви. Колеги, две предложения има - да се създаде такава малка работна група, която да ги изготви за 1-ви и вторият вариант е да се насочат към Правна комисия.

Г-жо Керелска, държите ли на Вашето предложение, за да го подложат на гласуване или да се обединим около предложението на г-жа Димитрова?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нека г-жа Пашкунова все пак да вземе отношение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Какво отношение да взема? Ако това реши Съдийска колегия Правна комисия ще се съобрази, макар че това не касае пряко компетентността на Правна комисия, тъй като Правилата преди това бяха изготвени от Съдийска колегия, но няма пречка, ако има конкретни предложения да ги обсъдим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви. Г-жо Керелска, имате ли нещо против да подложа на гласуване предложението? (Намесва се Ат.Дишева: Г-н Панов, искам думата.) Прощавайте, не Ви видях. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, доста съм учудена от това предложение да отнесем въпроса до Правна комисия. Правна комисия, както знаете, е съставена от членове на Съдийска колегия и на Прокурорска колегия. Ние в момента се каним да изменяме Правила за работата на съдилищата, които бяха приети само от Съдийска колегия. Не виждам защо този въпрос трябва да бъде отнесен до Правна комисия и честно казано се учудвам и от съгласието на г-жа Пашкунова този въпрос да бъде разгледан в Правна комисия.

Аз категорично се противопоставям на това предложение. Не знам освен това дали е разумно да се прави работна група, защото много добре си спомняте, може би си спомняте, какво се случи миналата година, когато направихме такава работна група. Честно казано, трима от работната група работиха, четвъртият член внесе собствено предложение, което в преобладаващата си част беше прието като становище на Съдийска колегия. Аз лично ще направя такива предложения и считам, че следва да бъдат направени в Съдийска колегия, ако разбира не гласуваме за работна

група, аз ще гласувам в подкрепа за тази работна група, но в крайна сметка ми се струва, че точно по този въпрос се доказва, че тя не работи. Всеки член може да внесе предложения. Още повече, аз смятам, че не са само посочените текстове тези, които се нуждаят от някаква промяна или поне от указания за смекчаване на тяхното приложение или възможност за преценка на съответния административен ръководител. Но за отнасянето на въпроса за решаването му в Правна комисия аз категорично ще гласувам „против“ по съображения, които вече изложих. Вероятно си спомняте дебата, който се проведе в четвъртък, но прокурорите считат, че не следва да се месят в работата на Съдийска колегия, още повече че точно този въпрос действително не може да се отнесе в компетентността на членове на Прокурорска колегия. А Правна комисия, между другото, също няма правомощия по този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Други изказвания? Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само едно изречение. Първо, Правилата не съм ги писала аз. Не виждам пречка това да се свърши от Правна комисия, още повече, че се касае за достъп до съдилищата. Трето, когато например в КПКИТ разглеждаме въпроси свързани със съдилищата основно това не е пречка, така че мисля, че е най-правилно да е Правна комисия, разбира се нашите предложения биха могли да бъдат обобщени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз Ви предлагам да преустановим тази дискусия. Действително всеки един от членовете на Съдийската колегия има възможността, има правото да направи предложения за корекция на Правилата, които, както казах, са приети

само и единствено от Съдийска колегия, така че за следващото заседание всякакви конкретни предложения можем да направим. Очевидно някои от членовете вече имат визия кои точно да бъдат променени. Разбира се, че няма пречка да бъдат ревизирани и останалата част от Правилата, с оглед промяната на обстановката, така че нека да не губим повече време с дискусия дали да се сформира работна група, дали Правна комисия да ги разгледа, още повече това ако се разгледа на Правна комисия ще се отложи доста във времето, защото докато се обобщят предложенията, докато мине на Правна комисия, след това докато го внесем, нека да действаме по-оперативно, всеки един от нас може да направи предложение за следващото заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви.

Г-жо Керелска, г-жо Димитрова, да се обединим около това всеки, стига да иска, да направи предложения за следващото заседание на Съдийска колегия. Да не отнасяме въпроса до Правна комисия и съответно да не се създава работна група, за да може всички предложения да бъдат обобщени и да бъдат разгледани на следващото заседание на Съдийска колегия.

Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, но остава открит въпросът кой ще ги обобщи. Ако приемем предложението всеки да направи за следващото заседание, те ще постъпят в насипен, така да се изразя, и необобщен вид и в крайна сметка ще започне една безкрайна дискусия и обсъждане какво да приемем, какво да не приемем, което нашата практика сочи, че не е достатъчно ефективно или по-точно казано направо неработещо. Поради това аз предлагам, нека се направят предложения от колегите до петък и в петък няколко членове на Съдийската колегия, нямам нищо против и аз да

участвам, но все пак си спомням горчивия опит от предишните решения по тези въпроси, ако г-жа Боряна Димитрова иска да участва, ако Вие искате да участвате, в петък може да се съберем, да ги обобщим и да направим едно единно предложение за следващия вторник. Ако иска и някой друг може да участва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Димитрова, г-жа Керелска, Вие и аз да обобщим направените предложения?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не, не, аз няма да участвам. Не желая.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Други желаещи? Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, за да заявя участие, а да направя друго предложение. Нека да внесем всички предложения в Съдийска колегия следващата седмица. Дори и наличието на такава работна група няма да предотврати дебата. И аз като г-жа Керелска много добре си спомням миналогодишната ситуация, когато беше определена една група, вместо това точно г-жа Димитрова, аз се чудя защо тя отрича авторството на тези Правила, след като беше нейно предложението, то дори не беше алтернативно, а беше внесено като първо и така беше поднесено в материалите на Съдийска колегия. Просто ми се струва неработещ този формат, специално по отношение на Правилата е доказано. А и, честно казано, това предварително отсяване от някаква работна група, като се има предвид, че става въпрос за едни Правила за работа и идеята на всички би трябвало да бъде да обезпечим едно правилно функциониране на съдилищата от една страна и от друга зачитане на основните права на гражданите - това, за което днеска бяхме сезирани, не виждам какъв би бил проблемът да го обсъдим?

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви. Колеги, да определим 3-дневен срок за предложения по нашите правила, които да бъдат обсъдени в следващото заседание на Съдийската колегия. Да се обединим около това предложение и да продължим нататък по дневния ред.

Предлагам Ви да гласуваме 3-дневен срок за отправяне на предложения до Съдийска колегия, които да бъдат обсъдени на заседанието на Съдийската колегия на 1 юни 2021 г. Колеги, режим на гласуване. Десет гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ 3-дневен срок за представяне на предложения от членовете на Съдийската колегия за промяна на Правилата и мерките за работа на съдилищата в условията на пандемия, които да бъдат обсъдени в следващото заседание на колегията на 01.06.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме с т. 2 и следващите. Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 2. Предложението на КАК е да бъде оставено без уважение искането на административния ръководител-председател на Районен съд-Разлог за обявяване на конкурс за 1 свободна длъжност „съдия“ в органа. Мотивите, изготвени от Комисията по атестирането и конкурсите, са

на Вашето внимание. Според мене не би следвало да бъде обявяван конкурс за свободната длъжност в Разлог. Ние неколкократно обсъждахме ситуацията в този съд. Така или иначе, както неведнъж казахме, има младши съдия, който предстои следващия месец да бъде назначен като районен съдия. Според мен единственото възможно място за него е в Разлог, така че няма нито една причина за обявяване на този конкурс. Напротив, ние не трябва да обявяваме този конкурс, защото има съдия, който може да заеме това място.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Шекерджиев. Колеги, изказвания по т. 2? Не виждам изказвания. Режим на гласуване. Момент. Г-жа Керелска. Заповядайте

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако си спомням добре, във връзка с тази точка г-н Чолаков беше поел някакъв ангажимент да разговаря с председателката на Районен съд-Разлог с оглед решаването на проблема. Дали би могъл да ни информира г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колеги, бях поел такъв ангажимент, но не с председателя на Районен съд-Разлог, а с председателя на Окръжен съд-Благоевград бях поел ангажимент да разговарям. Съответно беше проведена среща, на която се установи следното като фактология. Че председателят на Окръжен съд-Благоевград действително е изпратила такива писма до всички районни съдилища, но в момента няма заповед за командироване на който и да било съдия от Районен съд-Благоевград. Ако си спомняте, проблемът дойде от колеги от Районен съд-Благоевград, които бяха, тъй като бяха изпратени писма от председателя на окръжния съд който има желание да бъде командирован в Районен съд-Разлог. Това беше като фактология.

По-нататък няма извършвани никакви действия от председателя на Окръжен съд-Благоевград за командироване на

такъв съдия. Както и няма да бъдат извършвани такива действия до вземане на решение и назначаване на младши съдията като съдия в Районен съд-Разлог. С назначаването на този младши съдия в началото на юли ще бъде решен и кадровият проблем в Районен съд-Разлог.

Това е, което искам да Ви кажа, но не го докладвах понеже, знаете, че на 11-ти юни Съдийска колегия ще бъде на място в Благоевград и там ще се проведат всички тези разговори, за които стана въпрос преди това и взехме решение да ги проведем.

Тоест, в момента няма проблем за командироване на съдии от Районен съд-Благоевград в Районен съд-Разлог. По отношение проблема в Районен съд-Разлог, той ще бъде решен след около 1 месец, ако ние назначим младши съдията, който е в Окръжен съд-Благоевград в Районен съд-Разлог.

Това е, което исках да Ви кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Ако няма други изказвания, колеги, подлагам на гласуване предложението по т. 2, а то е - оставя без уважение искането от административния ръководител - председател на Районен съд - Разлог за обявяване на конкурс за 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в този орган на съдебната власт. Режим на гласуване. Девет гласа „за“.

Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд - Разлог за обявяване на конкурс за заемане на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Разлог

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Оставя без уважение искането от административния ръководител - председател на Районен съд - Разлог за обявяване на конкурс за 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в органа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 3. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, може би да докладвам всички точки от 3 до 11. Става дума все за атестиране. Всички с изключение на една са за периодично атестиране. Ако желаете, разбира се, ще ги докладвам по отделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли някой, който да е против предложението да бъдат докладвани точките заедно? Няма възражения. Г-н Шекерджиев, от т. 3 до т. 11. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, Вие помнете, че на предходното заседание беше взето решение по въпроса какво да бъде сторено с периодичните атестации, които са образувани преди изменението на закона и не са били довършени до влизане в сила на изменението. Решението на мнозинството беше категорично. Ние сме се съобразили с това, което взе като решение мнозинството, респективно всяка една от тях, предлагаме диспозитив не както досега беше обсъждано да бъдат прекратени, а напротив - да бъдат приети така изготвените атестации.

И оттук насетне в т. 3 се предлага да бъде проведено периодично атестиране на Зорница Хайдукова - съдия в Апелативен съд-София като бъде приета комплексна оценка „много добра“ с цифрово изражение 100 точки.

Точка 4 е предложение за провеждане на периодично атестиране на Дарина Рачева Генадиева - съдия в Административен

съд-Варна. Предлага се да бъде приета много добра атестация с цифрово изражение 97 точки.

Точка 5 е предложение за провеждане на периодично атестиране на Пламен Георгиев - административен ръководител-председател на Районен съд-Хасково. Предлага се да бъде приета комплексна оценка „много добра" с цифрово изражение 99 точки.

Следваща т. 6 е предложение за провеждане на периодично атестиране на Гроздан Грозев - съдия в Районен съд-Хасково. Предлага се да бъде приета комплексна оценка „много добра" с цифрово изражение 97 точки.

Точка 7 е предложение за провеждане на периодично атестиране на Цанка Неделчева - съдия в Районен съд-Сливен. Предлага се да бъде приета комплексна оценка „много добра" с цифрово изражение 97 точки.

Следващата точка 8 е предложение за провеждане на периодично атестиране на Мирела Кацарска - съдия в Окръжен съд-Варна. Предлага се да бъде приета комплексна оценка „много добра" с цифрово изражение 100 точки.

Следващата точка 9 е предложение за провеждане на периодично атестиране на Ива Стефанова - съдия в Окръжен съд-Стара Загора. Предлага се да бъде приета комплексна оценка „много добра" с цифрово изражение 97 точки.

Следващата т. 10 е предложение за провеждане на периодично атестиране на Марина Христова Иванова - съдия в Районен съд-Ямбол. Предлага се да бъде приета комплексна оценка „много добра" с максимален брой от 100 точки.

И последната т. 11, свързана с атестиране, е предложение за придобиване статут на несменяемост на Камелия Ненкова - съдия в Районен съд-Перник. Предлага се да бъде приета комплексна

оценка „много добра“, както и да бъде придобит статут на несменяемост за съдия Камелия Георгиева Ненкова. Цифровото изражение на комплексната оценка е 99 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Вие докладвахте от първа до т. 11.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз докладвах от трета до т. 11 включително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, от т. 3 до т. 11.

Колеги, изказвания? Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Тъй като предишния път, може би помните, аз гласувах за един от предложените 3 варианта, ето защо аз ще продължа да бъда последователен, считам че няма никаква разлика между предложените атестации и тази, която вече сме прекратили. Ето защо аз докладвах съобразно становището на мнозинството, но ще гласувам против приемането на атестации от т. 3 до т. 10. Става дума за периодични атестации. Считам, че те следва да бъдат прекратени по съображения, които неколккратно сме излагали, те са еднакви за всяка една от тези точки. Ето защо ще Ви помоля да подложите на разделно гласуване от т. 3 до т. 10, за да имам възможност да гласувам за приемането на т. 11. За приемането на атестацията, която не е периодична, а е за статут.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Г-жа Дишева, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявам се, може би беше техническа грешка, но Камелия Ненкова - 100 точки пише във формуляра.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявам се, ако съм допуснал грешката.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, може би техническа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Панов, да продължа?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз действително считам, че т. 11 следва да бъде гласувана отделно, защото тя всъщност не касае общия дебат. Освен това искам да обърна внимание на нещо, което г-н Шекерджиев дори не спомена. Тези атестации са внасяни на заседание на Съдийска колегия няколко пъти. Започвам от т. 3, която е атестирането на съдия Зорница Венциславова Хайдукова - съдия в Апелативен съд-София. Това е първата поред точка. Сега виждам, че има изготвено предложение за приемане на атестирането. Такова решение на заседание на КАК не е взимано. Спомнете си на заседанието от миналата седмица на Съдийска колегия, че ние едва тогава взехме решение по какъв начин да процедираме с висящите конкурсни процедури. В същото време има едно доста по-старо решение на КАК, което беше внесено, с което се предлага да се проведе такова атестиране. Това предложение е разгледано на заседание на 27 април 2021 г. на Съдийска колегия. С това решение е отхвърлено предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за провеждане на периодично атестиране на същия съдия и т. 26.2 „След проведено обсъждане и гласуване с вдигане на ръка при резултат 7 „за“ и 4 „против“ решение за прекратяване на процедурата за провеждане на периодично атестиране на съдия Зорница Хайдукова - съдия в Апелативен съд-София, не беше взето.“.

Тоест, за да изчистим от процедурна гледна точка нещата на мен ми се струва, че трябва във всеки конкретен случай да се докладва какво се е случило и в каква хипотеза сме. Защото, повтарям, след заседанието на Съдийска колегия от миналата

седмица ние не сме правили заседание или поне аз нито съм уведомявана, нито съм участвала в такова заседание на КАК, на което да е взимано решение за ново предложение. Моето виждане за начина, по който трябва специално по тази точка да проведем гласуване, е просто да бъде направено предложение или за прегласуване по предложението от онази дата на КАК или член на Съдийската колегия да направи предложение за такова решение с оглед последвалото наше решение. Вижте диспозитива, той е качен, диспозитива на решението от 27 април. На четвърта страница от материалите по тази точка е. Просто да изчистим от процедурна страна нещата, за да не станат след това проблеми по тези точки.

Ние, ако си спомняте, колеги, при следващите обсъждания на атестации след въпросното заседание на 27 април на практика само отлагахме гласуванията за атестациите понеже беше поставен на дебат този въпрос какво да се прави и предстоеше обсъждане. Заради това аз мисля, че само за тези точки ще има нужда от подобно процедиране. Различно беше мнозинството, което се постигна на Съдийска колегия тогава на 27 април за различните атестации, но трябва просто да държим сметка за това. Ние днес не сме сезирани с нарочно за днешното заседание решение на КАК. Ако аз бъркам нещо, нека колегите да ме поправят, но това според мене се вижда и от материалите, които са качени по тази точка, а и по следващите. Ако искате чисто процедурно да проведем гласуване по т. 11, защото там според мен няма нужда от допълнителен дебат или каквото и да било, защото се касае за атестация за несменяемост и за придобиване статут на несменяемост, и останалите точки просто да видим какво сме направили миналия път и в каква хипотеза сме.

Ние имаме в случая за съдия Зорница Хайдукова решение, с което е отхвърлено предложението на КАК да се приеме

нейната атестация. Чисто процедурно ние трябва да решим какво правим и как го правим, за да не бъдат уязвими нашите решения оттук насетне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само още нещо. Г-н Шекерджиев, от администрацията ми сигнализираха за т. 12, която също е периодично атестиране, а не беше докладвана.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, няма проблем, ще я докладвам и нея.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Те следващите не са докладвани.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 е последната, която не е докладвана.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като т. 11 е придобиване статут на несменяемост.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, т. 12 също е периодично атестиране, не е проблем, ще я докладвам. Но нека да решим проблемът, който постави г-жа Дишева.

Така и така се обърнахте към мене, да кажа. Колеги, аз още в началото казах нещо. Няма никакво съмнение, че част от тези точки са отложени. Оттук насетне абсолютно вярно е, че те не са разгледани от КАК, защото не е имало заседание на КАК от предходното заседание на Съдийска колегия. Но аз и преди казах, и сега ще го повторя - диспозитивите, които предлагаме са съобразени с решението, което беше взето на последното заседание. Ако Вие считате, че трябва да имаме чисто формално ново произнасяне на КАК, Ваша воля, няма проблем, ще ги насрочим. Според мен ми се струва безсмислено, но щом сте решили така то тогава може да бъде отложено произнасянето по тях, след което да бъдат разгледани от КАК и да бъде взето решение по тях на следващото редовно заседание на Съдийска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жа Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да направя кратко уточнение.

Аз не съм казала, че считам, че трябва да се направи заседание на КАК по тези въпроси. Просто казах, че тук имаме едно предложение, което не изхожда от КАК, всъщност липсва подател на това предложение. Това, което стои в най-началната част на т. 3. Изобщо не смятам, че е необходимо да бъде правено ново заседание на КАК. Всичко, което е имало да се обсъжда там е направено. Просто процедурно трябва да изчистим нещата. Вижте по-надолу на стр. 4, ние имаме решение, Съдийска колегия има решение, с което се отхвърля предложението на КАК да се проведе такова атестиране. Нали го виждате, колеги? Поне по моите материали това е на стр. 4 от материалите по т. 3. Трябва да решим какво правим с това решение, как процедираме и т.н. И повтарям, не считам и не съм казала, че трябва да се внася въпросът в КАК нито пък да се отлага от днешното заседание. Мисля, че имаме всичко, за да вземем съответни решения, просто трябва да процедираме адекватно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Конкретни предложения по процедурата, за да можем да продължим нататък?

Очевидно няма предложение за отлагане и връщане в КАК. Моля за предложения, за да мога да ги подложа на гласуване.

Тъй като няма никакви предложения да започнем тогава точка по точка с конкретно докладване на всяка една от хипотезите, за да продължим нататък по дневния ред. Няма други конкретни предложения, които са направени.

Добре. Точка 3 е произнасяне по прекратяване на процедурата за провеждане на периодично атестиране на Зорница Венциславова Хайдукова - съдия в Апелативен съд-София.

Предложението на г-н Шекерджиев, това което докладва - имаме предложение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, на периодично атестиране и съответно приемане на комплексна оценка „много добра“. Режим на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Какво подлагате на гласуване?

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 3. Нямахте конкретни предложения по процедурата по отношение на всички точки и започваме от т. 3 нататък, както беше докладвано.

Ако имате предложения заповядайте, за да може да ги обсъдим.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ние имаме едно решение, с което сме отхвърлили предложението на КАК. Трябва да вземем решение ще го прегласуваме ли, ще си изменим ли решението? Това имах предвид. Вижте го, ако не сте успели да го отворите нека да дадем малко почивка да се ориентират колегите в материалите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на КАК е отхвърлено по т. 26.1 и 26.2 - След проведено обсъждане и гласуване с вдигане на ръка при резултат със 7 гласа „за“ и 4 гласа „против“. Г-жа Дишева посочва това наше решение. Нали така?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Моля Ви, не забравяйте, че всички тези точки бяха отложени. Така взе решение Съдийската колегия. Заради това са част от дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. По т. 3 имате ли някакви предложения? Няма конкретни предложения по т. 3. Докладваното от г-н Шекерджиев е за произнасяне по прекратената процедура по провеждане на атестирането на Зорница Хайдукова. Това, което е внесено по т. 3 е предложение - провежда периодично атестиране и съответно приемане на комплексна оценка „много добра“. Режим на гласуване. Има изказване пак. Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, имам предложение да обявите 5-минутна почивка. Техническа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Сега е 10.15 ч., почивка до 10.20 ч.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет. Точка 3 от дневния ред. Произнасяне по прекратената процедура по провеждане на атестирането на Зорница Хайдукова - съдия в Апелативен съд-София.

Колеги, заповядайте за предложения. Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще направя едно процедурно предложение по отношение на тази точка....(заглъхва звукът, не се чува)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, извинявайте, не се чувате.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте. Ще направя едно процедурно предложение по отношение на тази точка. Направих доклад на това какво се е случило до настоящия момент. С наше решение от 27 април 2021 г. ние сме приели решение, с което сме отхвърлили предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за провеждане на периодично атестиране на този колега и съответно сме прекратили процедурата.

Както знаете след това се обсъждаха многократно тези атестации като в четвъртък Съдийската колегия на свое заседание от 20 май 2021 г. е взела решение - т. 4.1, съгласно което неприключилите процедури за второ периодично атестиране, открити при условията на чл. 196, т. 3 не следва да бъдат прекратявани. Или,

ние сме изправени пред един влязъл в сила административен акт, който не е бил оспорен пред съд и при условията на чл. 99, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс имаме процесуалната възможност съответно да възобновим административното производство по издаване на искания административен акт и съответно да отменим това свое решение и да се произнесем по същество по направеното искане.

Налице са всички материално правни и ... (не се чува) предпоставки, поради което ще Ви моля първо да гласуваме решение за възобновяване на административното производство на провеждането на периодично атестиране на колегата Зорница Хайдукова. След като вземем такова решение за възобновяване да се произнесем по същество като отменим свое решение от 27 април и съответно да проведем това периодично атестиране и да приемем съответната атестация.

Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други изказвания? Няма други изказвания. Подлагам на гласуване предложението за възобновяване на процедурата за провеждане на периодично атестиране на Зорница Венциславова Хайдукова - съдия в Апелативен съд-София. Режим на гласуване. Десет гласа „за“. Благодаря Ви. **(решението е отразено по-долу в цялост)** Сега, в изказването вече беше направено предложение - на основание чл. 99, т. 1 от АПК, отменя решение от 27 април 2021 г., с което е отхвърлено предложението на КАК. (Намесва се Б.Магдалинчев: По Протокол 14, г-н Панов, т. 26. Отменя решението по т. 26.1 и 26.2.) Да. Отменя решението по т. 26.1 и 26.2 по Протокол № 14 от 27 април 2021 г. на основание чл. 99, ал. 1, т. 1 от АПК. Режим на гласуване. Десет гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ВЪЗОБНОВЯВА процедурата за провеждане на периодично атестиране на Зорница Венциславова Хайдукова - съдия в Апелативен съд-София.

3.2. ОТМЕНЯ, на основание чл. 99, т. 1 от АПК, решението си по Протокол №14/27.04.2021 г., т. 26.1 и т. 26.2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега вече подлагам на гласуване докладваното от г-н Шекерджиев предложение за провеждане на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 периодично атестиране на Зорница Венциславова Хайдукова - съдия в Апелативен съд-София и съответно приемането на комплексна оценка от атестирането „много добра" на същия съдия. Режим на гласуване. Девет гласа „за". „Против"? Един глас „против" на г-н Шекерджиев.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Зорница Венциславова Хайдукова - съдия в Апелативен съд - София.

3.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Зорница Венциславова Хайдукова - съдия в Апелативен съд - София.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 4. По отношение на т. 4?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме ли същата хипотеза? Отлага, отхвърля, да. Колеги, аз отново правя същото предложение. Да не го докладвам отново - възобновяване, отмяна на решението от 27 април - т. 27.1 и т. 27.2 и отново произнасяне по направеното предложение. Мотивите са абсолютно същите като преди малко по т. 3.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Предлагам чисто процедурно тази и следващите точки до т. 10 включително да подлагате първи и втори диспозитив на общо гласуване, имам предвид предишното гласуване и резултатите от него, точки 1 и 2 да ги подлагате на общо гласуване, а само точка трета от нашите диспозитиви за приемане на атестацията да подлагате отделно, за да спестим време. Доколкото виждам г-н Шекерджиев ще гласува „против“. Просто да спестим малко време.

ЛОЗАН ПАНОВ: С една молба към администрацията, тъй като по всяка точка от 4 до точка 10 (беше нали така?) ще моля диспозитивът да се включи съответно посочване на съответния протокол, в случая № 14/27.04.2020 г. на Съдийската колегия, за да може да бъде идентично като съдържание, както на процедурата при съдия Зорница Хайдукова. Първите два диспозитива - Възобновява процедурата по провеждане на периодично атестиране на конкретния съдия. И вторият диспозитив, който сега ще подложа на гласуване – На основание чл. 99, ал. 1, т. 1 от АПК, отменя съответното решение, посочено в първия диспозитив (Намесва се б.

Магдалинчев: Точка 26.1. и 26.2.) Да. И така по всяка точка от 3 до 10.

Сега подлагам на гласуване двата диспозитива, които не са спорни. Режим на гласуване (Б.Магдалинчев: Възобновяване и отмяна.) Да. Възобновяването и отмяната. 9 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ВЪЗОБНОВЯВА процедурата за провеждане на периодично атестиране на Дарина Неделчева Рачева - Генадиева - съдия в Административен съд - Варна.

4.2. ОТМЕНЯ, на основание чл. 99, т. 1 от АПК, решението си по Протокол №14/27.04.2021 г., т. 27.1 и т. 27.2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега по точка 4 до 10.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Чисто процедурно, ако искате третият диспозитив също да гласуваме анблок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. Това щях да предложа.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, ако не възразявате и ако смятате, че е възможно. Аз ще гласувам „против“ във всеки един от тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: От точка 4 до точка 10 третият диспозитив е съответно... (Прекъснат от г.Чолаков: Провежда.); (Намесва се Б.Магдалинчев: Провежда и приема.) Само за момент. Господин

Шекерджиев, от администрацията ми сигнализируют, че до точка 7 – те са отложените, те са със...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Панов. Аз нямах предвид всичките точки да ги гласуваме заедно. Извинявайте много! По всяка от точките да гласуваме общо 1. и 2., и отделно третият диспозитив, вместо да обобщаваме. Това ще стане по-бързо – точка по точка, но първият и вторият да не подлагате на отделно гласуване. То стана по-сложно, отколкото го мислех.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Панов, само че (Прекъснат от А.Дишева: Да вървим по точките.) не е до точка 7, а и точка 8, 9 и 10 са отложени от предишното заседание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, нека да вървим точка по точка, за да не направим грешка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само казвам, че не е до точка 7.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега гласувахме точка 4 за Дарина Рачева – диспозитивът, който е с двата диспозитива, на които никой не се противопоставя.

Сега подлагам на гласуване по точка 4 (Прекъснат от Б.Магдалинчев: решението на КАК.) решението на КАК. Само за момент.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Провежда периодично атестиране и определя оценка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да атестиране и съответно приема комплексна оценка „Много добра“.

Режим на гласуване. Това е по точка 4. 9 гласа „за“. „Против“? – 1 глас.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Дарина Неделчева Рачева - Генадиева - съдия в Административен съд - Варна.

4.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Дарина Неделчева Рачева - Генадиева - съдия в Административен съд - Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 5. Първо двата диспозитива подлагам на гласуване.

Режим на гласуване. 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.1. ВЪЗОБНОВЯВА процедурата за провеждане на периодично атестиране на Пламен Стоянов Георгиев - административен ръководител - председател на Районен съд - Хасково.

5.2. ОТМЕНЯ, на основание чл. 99, т. 1 от АПК, решението си по Протокол №14/27.04.2021 г., т. 28.1 и 28.2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега третия диспозитив. Който е „за“ – 9 гласа „за“. Който е „против“ – 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Пламен Стоянов Георгиев - административен ръководител - председател на Районен съд - Хасково.

5.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Стоянов Георгиев - административен ръководител - председател на Районен съд - Хасково.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване следваща 6 първите диспозитива. Режим на гласуване. 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.1. ВЪЗОБНОВЯВА процедурата за провеждане на периодично атестиране на Гроздан Бончев Грозев - съдия в Районен съд - Хасково.

6.2. ОТМЕНЯ, на основание чл. 99, т. 1 от АПК, решението си по Протокол №14/27.04.2021 г., т.29.1 и 29.2..

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега третият диспозитив. Който е „за“ третия диспозитив, режим на гласуване. 9 гласа „за“. „Против“? – 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Гроздан Бончев Грозев - съдия в Районен съд - Хасково.

6.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Гроздан Бончев Грозев - съдия в Районен съд - Хасково.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване точка 7-ма. Първо двата диспозитива. Режим на гласуване за двата диспозитива. 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.1. ВЪЗОБНОВЯВА процедурата за провеждане на периодично атестиране на Цанка Георгиева Неделчева - съдия в Районен съд - Сливен.

7.2. ОТМЕНЯ, на основание чл. 99, т. 1 от АПК, решението си по Протокол №14/27.04.2021 г., т. 30.1 и 30.2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване третия диспозитив. Който е „за“, моля да гласува. 9 гласа „за“. „Против“? – 1 глас.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Цанка Георгиева Неделчева - съдия в Районен съд - Сливен.

7.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Цанка Георгиева Неделчева - съдия в Районен съд - Сливен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8. За Мирела кацарска – съдия в Окръжен съд-Варна, двата диспозитива.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, колеги. Точка 8 нямаме решение, с което ще прекратяваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно така.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8 и 9 могат да бъдат гласувани директно. Те са само отлагани.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точно така, 8, 9 и 10, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: От точка 3 до точка 7 имахме с прекратителен диспозитив (Г.Чолаков: Точно така.), докато вече от точка 8 нататък са с отложен, така че... (Прекъснат от г.Чолаков: Само отлагане. Тук имаме само отлагане.) (Намесва се А.Дишева: По предложението на КАК от 26 април гласуваме. По предложението на КАК, да, точно така. Тук няма какво да отменяме.)

По точка 8 имаме предложение на КАК. То е за провеждане на периодично атестиране и съответно приемане на комплексна оценка „Много добра“. (Намесва се А.Дишева: ОТ 26 април е предложението.); (Г.Чолаков: 8 и 9 е също така.) От 26 април е, да.

Точка 8 подлагам на гласуване предложението на КАК.
Режим на гласуване. 9 гласа „за“. „Против“? – 1 глас.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Мирела Огнянова Кацарска - съдия в Окръжен съд - Варна.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мирела Огнянова Кацарска - съдия в Окръжен съд - Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9 по отношение на съдия Ива Стефанова - съдия в Окръжен съд-Стара Загора.

По точка 9 подлагам на гласуване предложението на как за провеждане на периодично атестиране и съответно „Много добра“ оценка. Режим на гласуване. 9 гласа „за“. Който е „против“ по точка 9 – 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Ива Николаева Стефанова - съдия в Окръжен съд - Стара Загора.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ива Николаева Стефанова - съдия в Окръжен съд - Стара Загора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега точка 10. Решението е за атестиране на Марина Христова Христова-Иванова - съдия в Районен съд-Ямбол.

По точка 10 подлагам на гласуване предложението на КАК за провеждане на периодично атестиране и съответно „Много добра“ оценка от атестирането. Режим на гласуване. 9 гласа „за“. Който е „против“ – 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Марина Христова Христова - Иванова - съдия в Районен съд - Ямбол.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Марина Христова Христова - Иванова - съдия в Районен съд - Ямбол.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега сме на точка 11. Точка 11 беше докладвана – придобиване статут на несменяемост на съдия Камелия Георгиева Ненкова – съдия в Районен съд-Перник.

Приемането на комплексна оценка „Много добра“ и съответно придобиването на статут по чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване по точка 11. 11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Камелия Георгиева Ненкова - съдия в Районен съд - Перник.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Камелия Георгиева Ненкова - съдия в Районен съд - Перник.

11.3. Камелия Георгиева Ненкова - съдия в Районен съд - Перник, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 12 не беше докладвана.

Господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 е предложение на КАК да бъде проведено, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Даяна Калинова Топалова, тя е съдия в Софийския районен съд. Предлага се да бъде приета, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“, като цифровото изражение на тази оценка, един момент, сега ще Ви кажа (Л.Панов: 99.) е 99 точки, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Подлагам на гласуване точка 12. Провеждане на периодично атестиране и съответно приемането на „Много добра“ оценка.

Режим на гласуване. 9 гласа „за“. Който е „против“ – 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Даяна Калинова Топалова - съдия в Софийския районен съд.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Даяна Калинова Топалова - съдия в Софийския районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13 и следващите не са докладвани.

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Става дума за повишаване на място в ранг. Ако ми позволите, да ги докладвам заедно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Точка 13 е предложение за повишаване на Цветелина Александрова Костова, тя е съдия в Софийския районен съд, понастоящем е с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Точка 14 е предложение за повишаване на Даниела Евтимова Павлова - Радева - съдия в Софийския районен съд, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Точка 15 е предложение за повишаване на Слава Сергиева Гьошева, тя е съдия в Софийския районен съд, понастоящем е с ранг „съдия в АС“. Предлага се да бъде повишена на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

И това е последната от точките, свързани с рангове.

По отношение на всеки един от тези кандидати според КАК са налице предпоставки те да бъдат повишени, а именно изтекъл е необходимия срок от предходното повишаване, налице са необходимите прослужени на съответната или приравнена длъжност години. По отношение на всеки един от тези кандидати имаме комплексна оценка от последното атестиране „Много добра“, както и няма влезли в сила дисциплинарни наказания или заповеди по чл. 327 от ЗСВ. Становището на Етичната комисия към Софийския районен съд по отношение на всеки един от тези кандидати е положително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания по точка 13, 14 и 15? Ако няма, ще ги гласуваме анблок, ако някой, разбира се, няма възражение. – Не виждам такива.

Режим на гласуване точка 13, 14 и 15. Режим на гласуване. 11 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 13, 14 и 15)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветелина Александрова Костова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Евтимова Павлова - Радева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Слава Сергиева Гьошева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев, точка 16.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 16 е предложение от КАК, но то е във връзка с проект за решение за провеждане на

годишната среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела на Република България. Предлага се да бъде одобрено провеждането на тази среща на 18.06.2021 г. от 13.00 ч., в онлайн формат и да се определят за участници в срещата. Записано е моето име, защото нямаше други желаещи от КАК и аз поех ангажимент, ако няма други желаещи, да се включа в провеждането на тази среща. Разбира се, могат да бъдат определени и други членове на колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! По точка 16, колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от Мариета Неделчева - национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела на Република България (НСММСНД), за провеждане на Годишната среща на НСММСНД на 18.06.2021 г. от 13.00 ч., в онлайн формат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. Одобрява провеждането на Годишната среща на НСММСНД на 18.06.2021 г. от 13.00 ч., в онлайн формат.

16.2. Определя за участие в срещата по т. 16.1 Красимир Шекерджиев – член на Съдийската колегия на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 17. Кой ще я докладва?

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика” предлага на Вашето внимание едно предложение. Свързано е със задължението на Съдийската колегия да обобщава и да публикува статистическите таблици за дейността на съдилищата. Ние вече имаме такова решение, но проблемът е, че Административен съд София-област е допуснал грешка в статистическия си отчет и се налага да се направи корекция, поради което предлагаме на Съдийската колегия да се приемат коригираните обобщени статистически таблици и те да се публикуват на интернет страницата в раздела „Съдебна статистика“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тоест с грешката на София-област.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, да, то е само в частта....

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Магдалинчев, поемете само за малко заседанието, моля Ви, само за малко.

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – председателстващ Висшия съдебен съвет)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само в частта, в която има допусната грешка ние сме приложили писмото на Административния съд София-област, с което ни сезират за този проблем. Няма как, те са публикувани тези таблици, поради което тези поправки налагат отново тези таблици да бъдат публикувани така, както са коригирани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, което не води до промяна в диспозитиви, които се предлагат. (Д.Марчева: Да.) Добре.

Колеги, изказвания по точка 17? Ако няма изказване, подлагам на гласуване предложени проект на решение. Приема коригирани обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, специализираните, военните, окръжните, районните и административните съдилища за 2020 г., приети с решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 19 от Протокол № 12/13.04.2021 г.

И точка 2. Коригираните статистически таблици за дейността на съдилищата за 2020 г. да се публикуват на интернет-страницата на ВСС, в раздел Съдебна статистика.

Режим на гласуване, колеги по така предложени диспозитив. 9 гласа „за“. „Против“? – Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Предложение за приемане на коригирани обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за 2020 година

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17.1. ПРИЕМА коригирани обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, специализираните, военните, окръжните, районните и административните съдилища за 2020 г., приети с решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 19 от Протокол № 12/13.04.2021 г.

17.2. Коригираните статистически таблици за дейността на съдилищата за 2020 г. **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на Интернет-страницата на ВСС, в раздел Съдебна статистика.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка 17. Колега Марчева?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тя беше докладвана, според мен.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам само една точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявам се! точка 18.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 18 е свързана с избор.
(Лозан Панов влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд)

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точки 18 и 19 – това са допълнителни точки в дневния ред.

Точка 18 - Определяне на поименния състав на работната група за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд съгласно решението от 20.05.2021 г. на Съдийската колегия на ВСС.

Само искам да поканя колегите, които са тук в сградата, все пак да наблюдават избора по начина, по който взехме решение да го проведем.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли г-н Панов, просто технически да ми дадете възможност да сляза до залата. Аз ще сляза, може би и други колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не знам кои други колеги са тук в сградата на Висшия съдебен съвет. Който иска, би могъл да дойде, както и да определим кой ще тегли самия жребий.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Две минути ми трябва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз също слизам в залата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Мавров вече е тук. Да изчакаме г-жа Дишева, г-н Магдалинчев.

(Главният секретар Тихомир Димитров и Лилия Николаева – експерт в администрацията на ВСС, влизат в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Изчакваме колегите да дойдат.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: За всеки отделен апелативен съд съдиите съгласно критериите, които са приети, са написани и

отделени в отделни малки пликове, които съответно пък се намират в по-голям плик и написани за Апелативен съд-Бургас, Варна, Велико Търново, Пловдив, София и Военно-апелативен съд. По същия начин са отделени и за ВКС. Така че за всеки един съд ще теглим отделно.

Чакаме ли още някой или да започваме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Само още веднъж да поканя колегите, които искат да дойдат тук в залата. Тук са г-н Мавров, г-жа Дишева, както и г-н Магдалинчев, главният секретар, както и аз.

Ако няма други желаещи, предлагам да започваме. Господин Димитров, заповядайте!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Пристъпваме към теглене за представител от Апелативен съд-Бургас. Пликовете са непрозрачни, ненадписани.

(Лилия Николаева тегли жребий под наблюдението на главния секретар, който обявява резултата: съдия Светла Миткова Цолова – Апелативен съд-Бургас)

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Отваряме останалите допълнителни пликове, за да се види, че са коректно написани.

ЛИЛИЯ НИКОЛАЕВА: Съдия Петя Иванова Петрова-Дакова – Апелативен съд-Бургас; съдия Галина Тодорова Каначева – Апелативен съд-Бургас; съдия Пламен Ангелов Синков - и.ф. административен ръководител – председател на Апелативен съд-Бургас; г-н Благой Гавраилов Потеров – съдия в Апелативен съд-Бургас.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Колеги, пристъпваме към изтегляне на представител от Апелативен съд-Варна.

ЛИЛИЯ НИКОЛАЕВА: Седем броя пликове имаме тук, разбърквам. Изтеглих, отварям плика. Съдия Росица Антонова Тончева – Апелативен съд-Варна.

(Лилия Николаева тегли жребий под наблюдението на главния секретар, който обявява резултата: Росица Антонова Тончева съдия – Апелативен съд-Варна)

ЛИЛИЯ НИКОЛАЕВА: Отварям останалите пликове. Съдия Ангелина Йоргакиева Лазарова - Апелативен съд-Варна; съдия Георги Николов Грънчев – Апелативен съд-Варна; съдия Павлина Георгиева Димитрова – Апелативен съд-Варна; съдия Румяна Панталеева Трендафилова - Апелативен съд-Варна; съдия Светослава Николаева Колева-Ангелова – Апелативен съд-Варна; Янко Димитров Янков – заместник-председател на Апелативен съд-Варна.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Колеги, пристъпваме към тегленето на представител от Апелативен съд-Велико Търново.

ЛИЛИЯ НИКОЛАЕВА: Разбърквам хубаво, изтеглям – съдия Петя Иванова Стоянова-Николова – Апелативен съд-Велико Търново.

(Лилия Николаева тегли жребий под наблюдението на главния секретар и обявява резултата: съдия Петя Иванова Стоянова-Николова – Апелативен съд-Велико Търново)

ЛИЛИЯ НИКОЛАЕВА: Отварям контролно другите два плика: г-жа Корнелия Димитрова Колева – заместник-председател на

Апелативен съд-Велико Търново и съдия Красен Георгиев Георгиев -
Апелативен съд-Велико Търново.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Пристъпваме към тегленето на
представител от Апелативен съд-Пловдив.

ЛИЛИЯ НИКОЛАЕВА: Тук имаме 9 плика (показва ги),
разбърквам.

**(Лилия Николаева тегли жребий под наблюдението на
главния секретар и обявява резултата: г-жа Магдалина
Стефанова Иванова – председател на Апелативен съд-Пловдив)**

ЛИЛИЯ НИКОЛАЕВА: Отварям контролно останалите
пликове: съдия Иван Христов Ранчев – Апелативен съд-Пловдив;
съдия Христо Иванов Крачолов – Апелативен съд-Пловдив; съдия
Милена Бориславова Рангелова – Апелативен съд-Пловдив; съдия
Веселин Ганчев Ганев – Апелативен съд-Пловдив; съдия Деница
Цанкова Стойнова – Апелативен съд-Пловдив; съдия Васил Стоянов
Гатов – Апелативен съд-Пловдив; съдия Велина Емануилова
Антонова – Апелативен съд-Пловдив; г-жа Михаела Христова
Буюклиева – заместник-председател на Апелативен съд-Пловдив.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Пристъпваме към теглене и
определяне на представител от Апелативен съд-София.

ЛИЛИЯ НИКОЛАЕВА: Тук имаме 16 броя пликове.
Пристъпвам към изтегляне – съдия Камен Василев Иванов -
Апелативен съд-София.

(Лилия Николаева тегли жребий под наблюдението на главния секретар и обявява резултата: Камен Василев Иванов - Апелативен съд-София)

ЛИЛИЯ НИКОЛАЕВА: Отварям контролно останалите пликосе: съдия Александър Цокос Желязков - Апелативен съд-София; съдия Веселин Славос Пенгезов - Апелативен съд-София; съдия Иван Димитров Стойчев - Апелативен съд-София; съдия Светла Бисерова Букова - Апелативен съд-София; съдия Димитър Ангелос Фикиин - Апелативен съд-София; съдия Мария Митева Лалова - Апелативен съд-София; Вера Цветкова Кънева - Апелативен съд-София; съдия Стефан Йорданос Илиев - Апелативен съд-София; съдия Весислава Иванова Иванова - Апелативен съд-София; съдия Пламен Христов Дацов - Апелативен съд-София; Маргаритка Николова Шербанова - Апелативен съд-София; съдия Снежана Първанова Душкова - Апелативен съд-София; съдия Николай Гетос Джурковски - Апелативен съд-София; съдия Владимир Огнянов Астарджиев - Апелативен съд-София и съдия Калин Иванов Калпакчиев - Апелативен съд-София.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Пристъпваме към определяне на представител от Военно-апелативен съд.

ЛИЛИЯ НИКОЛАЕВА: Четири плика имаме за Военно-апелативен съд, разбърквам внимателно. Пристъпвам към тегленето.

(Лилия Николаева тегли жребий под наблюдението на главния секретар и обявява резултата: полк. Генко Драгиев Драгиев - заместник-председател на Военно-апелативен съд)

ЛИЛИЯ НИКОЛАЕВА: Отварям контролно останалите 3 плика: полк. Петьо Славов Славов – съдия във Военно-апелативен съд; полк. Румен Любенов Петков – председател на Военно-апелативен съд и полк. Свилен Русев Александров – съдия във Военно-апелативен съд.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Панов, бихте ли прочели имената на избраните участници от апелативните съдилища преди да пристъпим към избора на върховните съдии, които ще участват в комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. Апелативен съд-Бургас – Светла Миткова Цолова; Апелативен съд-Варна - Росица Антонова Тончева; Апелативен съд-Велико Търново - Петя Иванова Стоянова-Николова; Апелативен съд-Пловдив – Магдалина Стефанова Иванова; Апелативен съд-София - Камен Василев Иванов и Военно-апелативен съд – София - полк. Генко Драгиев Драгиев.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Уважаеми колеги, пристъпваме към определяне на членове на комисията от състава на Върховния касационен съд – 12 членове.

ЛИЛИЯ НИКОЛАЕВА: Разбърквам пликовете, пристъпвам към тегленето.

(Лилия Николаева тегли жребий под наблюдението на главния секретар и обявява резултата: съдия Красимира Георгиева Медарова – ВКС; съдия Христина Петрова Митова – ВКС; съдия Ружена Георгиева Керанова – ВКС; съдия Петя Петрова Шишкова – ВКС; съдия Жанина Любенова Начева – ВКС; съдия Антоанета Благоева Данова – ВКС; г-жа Лада Любомирова Паунова – председател на 3-то наказателно отделение; съдия Даниела Савчова Атанасова – ВКС; съдия Невена Иванова Грозева-Недева – ВКС; съдия Блага Георгиева Иванова – ВКС; съдия Татяна Николова Кънчева – ВКС и съдия Надежда Стефанова Трифонова-Велева – ВКС)

ЛИЛИЯ НИКОЛАЕВА: Пристъпвам към теглене на останалите пликосе: г-жа Мина Иванова Топузова – председател на 1-во наказателно отделение – ВКС; съдия Бисер Живков Троянов - ВКС; г-жа Галина Николаева Тонева-Дачева – председател на 2-ро наказателно отделение ВКС; съдия Теодора Александрова Стамболова - ВКС; съдия Валя Ангелова Рушанова - ВКС; съдия Деница Вълева Вълкова – ВКС; съдия Кети Методиева Маркова – ВКС; г-жа Галина Владимирова Захарова – заместник-председател на ВКС; съдия Румен Петров Петров – ВКС; съдия Спас Николов Иванчев – ВКС; съдия Елена Кръстева Каракашева – ВКС; съдия Биляна Давидова Чочева – ВКС; съдия Мая Димитрова Цонева – ВКС и съдия Милена Георгиева Панева – ВКС.

ЛОЗАН ПАНОВ: При изтегляния жребий ще прочита имената на съдиите, изтеглени по тяхната поредност: Красимира Георгиева Медарова; Христина Петрова Михова; Ружена Георгиева Керанова; Петя Петрова Шишкова; Жанина Любенова Начева;

Антоанета Благоева Данова; Лада Любомирова Паунова; Даниела Савчова Атанасова; Невена Иванова Грозева-Недева; Блага Георгиева Иванова; Татяна Николова Кънчева и Надежда Стефанова Трифонова-Велева.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, нямам забележки изобщо по проведената процедура.

(От залата излизат: Атанаска Дишева, Боян Магдалинчев, Севдалин Мавров, Тихомир Димитров и Лилия Николаева)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, по точка 13 имаме Определяне на поименния състав на комисия за изготвяне на Анализа.

Предлагам да гласуваме поименния състав.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може би да изчакаме г-н Мавров да се върне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, изчаках достатъчно.

Изказване на г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз нямам нищо „против“ процедурата също и изтеглените колеги (Прекъсва звукът).

ЛОЗАН ПАНОВ: Микрофонът не се чува, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нямам нищо против, разбира се, по процедурата за определяне чрез жребий и начина, по който беше проведен, но няма ли да помислим за възнаграждение на работата (Прекъсва звукът.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Пак не се чува, г-н Чолаков. Чухме първото изречение и оттам нататък, в момента, в който се отделите от микрофона...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма ли да помислим и за възнаграждение за работата на тези колеги, която те ще свършат през този период. Все пак става въпрос за огромен обем работа,

която ние им възлагаме и то преди сезона на лятото. Нали разбирате, че даваме кратки срокове, искаме резултат от работата на тези колеги, но смятам, че ВСС, след като възлага това, следва да определи и някакво възнаграждение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви! Нека първо да гласуваме състава и след това да обсъдим и този въпрос. Не виждам пречка да го дискутираме, разбира се.

Първо. Определяне на поименния състав на работна група за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд съгласно решение от 20.05.2021 г. на Съдийската колегия на ВСС: Красимира Георгиева Медарова; Христина Петрова Михова; Ружена Георгиева Керанова; Петя Петрова Шишкова; Жанина Любенова Начева; Антоанета Благоева Данова; Лада Любомирова Паунова; Даниела Савчова Атанасова; Невена Иванова Грозева-Недева; Блага Георгиева Иванова; Татяна Николова Кънчева, Надежда Стефанова Трифонова-Велева; Светла Миткова Цолова; Росица Антонова Тончева; Петя Иванова Стоянова-Николова; Магдалина Стефанова Иванова; Камен Василев Иванов; полк. Генко Драгиев Драгиев.

Режим на гласуване. 10 гласа „за“. Благодаря Ви!

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега. Внася определения поименен състав на работната група за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд съгласно решение по Протокол № 19/20.05.2021 г. на Съдийската колегия на ВСС на Пленума на ВСС.

Режим на гласуване. 10 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: И сега по отношение на предложението за възнаграждение.

Колеги, заповядайте за изказвания. Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз съм изцяло съгласен с казаното от г-н Чолаков. Това са висококвалифицирани юристи, идва сезонът на отпуските, а ние ще ги накараме да проверяват много, много неща, така че напълно съм съгласен. Трябва да определим каква сума се полага за всеки от тях, може да е и процент от заплатата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, и аз ще подкрепя такова предложение. Става дума за експертна работа. Ние сме процедирали и досега по този начин - спомнете си, при изготвяне на доклада за военните съдилища, както и за работата на колеги от различни органи на съдебна власт в работните групи, свързани със системата за измерване на натовареността, така че това няма да е прецедент в нашата практика. Може колегата Магдалинчев, който е председател на Бюджетна комисия, може би следва да го обсъдят на Бюджетна комисия, за да направят разчет с оглед възможността за определяне на конкретен размер. Иначе аз категорично считам, че трудът на колегите следва да бъде заплатен.

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз също не възразявам против подобно решение, но ми се струва, че наред с него ние трябва да обсъдим още един сериозен въпрос - ще бъдат ли освобождавани съдиите от участие в заседания и от други дейности. Защото решаването на този въпрос според мен има много важно значение поне в две насоки - как да се организира работата в съдилищата, след това какъв да бъде размерът на допълнителното възнаграждение, защото ако съдиите през този период бъдат напълно освободени от преките си съдийски задължения, размерът на допълнителното възнаграждение, или награда целева (както го озаглавим и решим да бъде), ще бъде един, ако пък те наред с изготвянето на анализа ще продължат в пълен обем да изпълняват и съдийските си задължения, тогава размерът ще бъде различен. Смятам, че не е нужно да аргументирам допълнително това си становище, така че подлагам на обсъждане и този въпрос може би днес, а може би по-късно.

Още един въпрос, който аз миналия път повдигнах на заседание. Ние трябва да дадем някакъв разумен, но много кратък срок на съдиите, които са избрани, да заявят дали имат основания за отводи от каквото и да е естество, за да пристъпим в много бърз порядък насетне към теглене на други имена от съответния съд по нива, за да не губим повече време, защото тримесечният срок всички знаем, че е твърде кратък с оглед огромния обем работа. Освен това

от първото поставяне за обсъждане на този въпрос за анализ вече изминаха две седмици почти, или до четвъртък ще изминат, така че ми се струва, че тези няколко неща трябва да обсъдим - да определим някакъв срок, в който да заявят дали имат основания за отводи, повтарям, за да избегнем по-нататъшно бавене. На следващо място, да вземем решение да обсъдим въпроса ще бъдат ли освобождавани от задължения, ще предоставим ли това право на съответния съд. Защото ако съдията не изпълнява никакви други задължения през този тримесечен период, ми се струва, че трябва да бъде в някакъв редуциран размер допълнителното възнаграждение, и обратно - ако те работят като съдии, възнаграждението трябва да бъде действително за да възмезди допълнителната работа, която не се включва в преките им съдийски задължения.

И относно размера. Да, може да дебатираме, даже не съм сигурна дали конкретният размер не трябва да бъде определен, след като видим каква работа е свършена. Не знам кое е по-целесъобразното. Но другите два въпроса - за отводите и за евентуалното освобождаване от работа, от съдийски задължения, ми се струва, че трябва да го решим днес.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Дишева, действително трябва да има срок, в който колегите, които са определени, следва да заявят дали имат някакви основания за отвод. Аз ви предлагам това да бъде наистина кратък срок, а именно до четвъртък, и да влезе за гласуване в Пленума, тоест до утре до края на работния ден колегите да заявят дали ще си правят отвод или не, като възложим на администрацията да бъдат прозвънени всички колеги, които в момента бяха определени за участие в комисията.

Колеги, нещо против срокът да бъде до утре - сряда, до 17.00 ч.? Това е с оглед целесъобразността, тъй като имаме и

Пленум в четвъртък, да знаем все пак кои имена влизат в Пленума и кои не. Така или иначе ние няма да можем да се произнесем по тези отводи и да правим следващата процедура за Пленума, понеже не сме наясно колко от колегите ще направят искания за отвод. Ако искате, да гласуваме тогава, че до сряда, 17.00 ч., колегите, които са определени, следва да заявят дали имат основания за отвод от тази комисия или не.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои.)

9 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След като вече имаме диспозитив, г-н Главен секретар, да прозвъните веднага на всички колеги, които са определени за участие в този анализ, и да им кажете за срока, който е до 17.00 ч. утре, сряда. По отношение на този въпрос мисля, че имаме взето решение.

По отношение на втория въпрос. Всеки съд си има самостоятелни проблеми, така да се каже, и съответно не знам дали ние можем с решение на Съдийската колегия да разпоредим да бъдат освободени или не от заседания. Аз смятам, че следва това да възложим на съответните административни ръководители, като им препоръчаме при възможност тези колеги да бъдат освободени от преките им съдийски задължения до изтичането на тези три месеца, като, разбира се, тук имаме неизменност на съставите - нека това кажем, че имаме неизменност на съставите, тъй като става въпрос само за наказателни съдии, но доколкото това са въззивни състави - говоря за апелативните съдилища, ако има някой започнато дело, разбира се, ще продължи с този ангажиран член, но тези, които са насрочени занапред, просто да бъдат изключвани колегите и делото

да бъде преразпределено на друг съдия. Това все пак може да бъде само препоръчително. Аз не мисля, че можем да разпоредим на административните ръководители това да го направят. Защото, ето, виждам един Бургаски апелативен съд - там са само трима човека; трима или четирима човека, като извадим един от тях, означава, че трябва да влиза граждански съдия във въззивни. Това от субективна гледна точка.

Колеги, има ли други предложения, като проектът за решение е: Препоръчва на административните ръководители да предприемат всички необходими мерки с цел освобождаване на колегите, които са включени в тази група, от преките им съдийски задължения за периода на провеждане на анализа? Тук трябва да се обърнем и към колегата Панов, тъй като имаме и председател на Апелативен съд-Пловдив, някак си, ако трябва тя сама да се освобождава, мисля, че не е много коректно. Все пак следва да се обърнем и към председателя на Върховния касационен съд по отношение на колегата Магдалина Иванова. Не знам дали имаше и други председатели на апелативни съдилища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаше заместник-председатели, но председатели нямаше други.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, заместник-председатели имаше, но има само един председател - на Пловдивския апелативен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други предложения? Колегата Пашкунова видях, че вдигаше ръка.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз исках да кажа това за неизменността на състава, ако има насрочени заседания, така че нека това да е по преценка на ръководителите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам проект за диспозитив така, както го казах преди малко: Препоръчва на административните ръководители на съответните органи, от които има избрани съдии за участие в анализа, по възможност да обезпечат работата на тези съдии, като бъдат освободени от всички други ангажименти в периода на провеждане на анализа.

Колеги, който е „за“, моля да гласува!

А, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Едно малко допълнение - за решението да бъдем уведомени, за да знаем какво се случва. Казвам това, защото, съгласете се, съществува хипотетична възможност прекалената ангажираност на съдиите, които участват в тази група, или комисия, да препятства своевременното извършване на анализа. Нека да бъдем уведомени, може би, не знам, в няколкодневен срок, за предприетите мерки. Това като част от диспозитива, който диктувахте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, значи, до следващото заседание на Съдийската колегия - до 1-ви юни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Става въпрос всъщност за Лозан Панов, който трябва да ни уведоми какво е направил, и за останалите шестима председатели на апелативни съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колеги! Ако няма други изказвания, режим на гласуване по така предложения диспозитив. (Б.Магдалинчев: С добавката от г-жа Дишева.) (Брой гласовете.)

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Определяне на поименния състав на комисия за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния

специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд съгласно решение по Протокол № 19/20.05.2021 г. на Съдийската колегия на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий от урна с хартиени бюлетини поименния състав на комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд съгласно решение по Протокол № 19/20.05.2021 г. на Съдийската колегия на ВСС, както следва:

1. Красимира Георгиева Медарова - съдия във ВКС
2. Христина Петрова Михова - съдия във ВКС
3. Ружена Георгиева Керанова - съдия във ВКС
4. Петя Петрова Шишкова - съдия във ВКС
5. Жанина Любенова Начева - съдия във ВКС
6. Антоанета Благоева Данова - съдия във ВКС
7. Лада Любомирова Паунова - председател на 3-то наказателно отделение във ВКС
8. Даниела Савчова Атанасова - съдия във ВКС
9. Невена Иванова Грозева-Недева - съдия във ВКС
10. Блага Георгиева Иванова - съдия във ВКС
11. Татяна Николова Кънчева - съдия във ВКС
12. Надежда Стефанова Трифонова-Велева - съдия във ВКС
13. Светла Миткова Цолова - съдия в Апелативен съд-Бургас
14. Росица Антонова Тончева - съдия в Апелативен съд-Варна

15. Петя Иванова Стоянова-Николова - съдия в Апелативен съд-Велико Търново
16. Магдалина Стефанова Иванова - председател на Апелативен съд-Пловдив
17. Камен Василев Иванов - съдия в Апелативен съд-София
18. полк. Генко Драгиев Драгиев - заместник-председател на Военно-апелативния съд

18.2. ВНАСЯ определения поименен състав на комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд в заседание на Пленума на ВСС, насрочено за 27.05.2021 г.

18.3. Съдиите, избрани да участват в комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд в срок до 17.00 ч., на 26.05.2021 г., да заявят дали имат основания за отводи, за което същите да бъдат уведомени.

18.4. Препоръчва на административните ръководители на съответните органи на съдебната власт, от които има избрани съдии за участие в комисията по изготвянето на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд, по възможност същите да бъдат освободени от всички други ангажименти за периода, необходим за изготвяне на анализа, като за предприетите мерки за това бъде уведомена Съдийската колегия до 01.06.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По отношение на възнаграждението оставяме отворен въпросът. Ще го дебатираме, след като видим действително какво е положението във връзка с предприетите мерки от административните ръководители. Това безспорно има отношение - дали колегите ще продължат да влизат в зала или не, към съответното възнаграждение, което да получат.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли все пак г-н Магдалинчев да внесе яснота разполагаме ли със средства, от кой параграф ще бъдат взети.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако Съдийската колегия приеме решение за определяне на някакъв размер, ние във всички случаи ще търсим начини да осигурим средствата. На този етап твърде рано е още да се каже, с оглед тези процедури, които сега приехме, какъв ще бъде размерът на сумата. Нали това ще бъде предопределено от това какви решения ще вземат административните ръководители относно освобождаването или не от извършването на преките им служебни задължения - това, което г-жа Дишева се мотивира като основание, преди да гласуваме. Така че в един по-късен момент ще го направим и това нещо. И оттук насетне вече трябва да се сочи и някакъв конкретен размер, на базата на който да се приеме решението от Бюджетната комисия. Така че нека да видим, след като получим тази информация, какво ще бъде. На този етап не мога да ви кажа, но във всички случаи ще търсим начин да осигурим средства, и то зависи какви са все пак, какви ще ги определи колегията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Магдалинчев!

Аз мисля, че приключихме с точка 18, която е от тези, които ние приехме за допълнителни точки да разглеждаме.

Остана точка 19. Кой докладва тук? Не е ли само за сведение? Тъй като аз не съм присъствал, извинявайте, на 20 май, затова питам.

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. Уважаеми колеги, аз не знам дали съм човекът, който трябва да докладва тази точка, но се самосезирам с доклада, защото по време на дискусиата на заседанието на Съдийската колегия, проведено на 20 май във връзка с обсъждане на неприключили процедури по второ периодично атестиране, Съдийската колегия взе решение по точка 4.2 да отложи взимането на решение относно приложението на чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ в случаите на вече проведено периодично атестиране по чл. 196 на магистрати, които са придобили статут на несменяемост. Тази точка беше отложена, за да се формулира един ясен и точен диспозитив - какво се случва с атестациите, проведени преди влизане в сила на поредното изменение и допълнение на Закона за съдебната власт („Държавен вестник“, бр. 11/2020 г.) по отношение на текста на чл. 196, ал. 3, т. 3. Вие знаете всички, че сегашната му актуална редакция предвижда провеждане само на едно периодично атестиране на магистратите след петгодишен период от придобиване на статут на несменяемост. И сега се поставя въпросът от колегите как да се процедира - дали да се откриват процедури, дали да се провежда периодично атестиране на магистрати в случаите, в които те имат едно периодично атестиране, което е проведено до изменението на закона. (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Чолаков, нямаме кворум. Госпожо Имова, нямаме кворум.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: (Брои.) Девет. Повече от 8 човека сме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тогава нямахме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предполагам, колега Дишева.

Колега Имова, така или иначе това е само за сведение според мен. Това е наше решение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ама не е сведение, защото трябва да се формулира, нали току-що докладвах, колеги, че трябва да се... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чакайте! Ама Вас Ви нямаше в началото на заседанието, г-жо Имова. Какво правим всъщност?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, ние вече взехме решение по всички отложени точки.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съжалявам, аз бях ангажирана пак със служебна работа, неотложна - трябваше да напиша едни писма. Но съжалявам, аз съм се подготвила и с диспозитив, и с мотиви. Съжалявам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Взехме решение. Съобразихме се с това решение, което е взето на 20 май, и по този начин процедирахме по всички отложени точки, т.е. проведохме тези периодични атестирания.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, аз Ви разбирам, но имаме ли диспозитив по отношение на заварените случаи, при които има проведено само едно периодично атестиране, но в различните периоди, в които е съществувала редакцията на чл. 196 от ЗСВ? Периодът на периодичното атестиране е нееднакъв. В едни периоди е четиригодишен, в други - петгодишен. И поради тази причина аз се подготвих да ви предложа диспозитив за случаите, в които предстои периодично атестиране след получен статут на несменяемост при условията на редакцията на чл. 196, ал. 1, т. 3 след публикуването ѝ в „Държавен вестник“, бр. 11/2020 г., т.е., когато се предвижда само едно периодично атестиране след придобиване статут на

несменяемост. И тук се постави въпрос как ще се зачитат периодичните атестирания до влизането на това изменение на закона с оглед на това, че те са обхващали различни периоди, а актуалната редакция сега предвижда този период от придобиване на статут на несменяемост да бъде петгодишен, и затова предлагам един диспозитив и мотиви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

Колега Дишева, Вие изявихте желание за изказване.

(Лозан Панов влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам процедурно предложение. Не разбирам защо тази точка е внесена изобщо в дневния ред. Ние не можем да приемем за сведение собствено решение. Преди два дни дебатирахме няколко часа, взехме решението и на това решение ние се базирахме, когато вземахме решенията по точките от т. 3 до т. 10, включително отменихме други стари наши решения и т.н. Така че дори диспозитив „Приема за сведение“ ми се струва, как да кажа, малко неадекватен.

А пък взимането на поредното принципно решение... (Не довършва.) Колеги, ние имаме възможността да изразяваме съображения, когато откриваме последващи процедури. Откриването на процедура не се внася в Съдийска колегия, то е въпрос, който се решава на КАК, нека там, който има някакви съображения - или допълнителни, или различни от общото решение, което ние взехме миналия четвъртък, да бъдат изложени. Но тук ние по мое виждане няма какво да правим повече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент. Само седем души сме в момента. Призовавам колегите да се включат.

Спомняте ли си - в четвъртък, когато разисквахме, оформянето на текста остана за днес.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви, г-н Панов! И аз така разбрах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Защото нямахте готовност да се формулира конкретен текст. Остана нашето решение да формулираме такъв текст с конкретни предложения, които да бъдат обсъдени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах каква е била идеята на това внасяне. Просто не бях на 20-ти.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ето, г-н Чолаков, сега разбрахте, нали?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре. Може ли думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, с решение на Съдийската колегия от предходното заседание е внесена точка 4.2 за обсъждане днес, 25 май. Точка 4.2 има съдържание: Отлага вземането на решение относно приложението на чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ в случаите на вече проведено периодично атестиране по чл. 196 в относимата редакция на ЗСВ след придобит статут на несменяемост. Колеги, аз ви предлагам диспозитив (така обещах и в миналото заседание) как в тези случаи с оглед актуалната, нова редакция на чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, в сила от 07.02.2020 г., да се провеждат по-нататъшните процедури за периодично атестиране.

И сега ви предлагам текста: Не се откриват процедури за периодично атестиране по чл. 196, ал. 1, т. 3 в редакцията на ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 11/2020 г.) и такива процедури не се провеждат в случаите на вече проведено периодично атестиране при условията и реда на съответната относима редакция на чл. 196 от ЗСВ, след като е придобит статут на несменяемост. Това е моето предложение.

Накратко мотивите са следните. В различни периоди на действие на редакцията на чл. 196 от ЗСВ са били предвидени различни срокове, обхващащи времевите рамки на периодичното атестиране. Зачитането на легитимността на всеки от тези периоди е в синхрон с последователната воля на законодателя в хода на промените в материята по атестирането, извършени след

09.08.2016 г. и досега, като се признават проведените периодични атестации и преди този период - например съгласно съдържанието на § 206, ал. 3 в редакцията в „Държавен вестник“, бр. 49/2018 г., всички периодични атестации на магистратите, които са били проведени в периода до влизането в сила на този закон, т.е. до 09.08.2016 г., се зачитат за атестиране по смисъла на чл. 196, т. 3 след придобит статут на несменяемост, независимо от реда на неговото придобиване.

Аналогично на това законодателно разрешение от преди вече пет години, ви предлагам тези мотиви в подкрепа на предложението за диспозитив, който току-що ви прочетох, а именно, че периодичното атестиране, проведено преди последната промяна на чл. 196, ал. 1, т. 3, следва да се зачита, след като е извършено при условията и реда на съответната относима редакция на този текст преди промяната, след като вече за магистрата е проведено и атестиране за несменяемост, след придобиване на статут на несменяемост.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, ти примиряваш двете становища, ако мога да ... (Не довършва.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не знам какво примирявам. Аз говоря за съвсем различна хипотеза. Вече двете становища, мисля, че ние взехме решение по тях.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имам предвид за четири и за пет години. Извинявам се, че така се включвам.

ВЕРОНИКА ИМОВА: А, да, за четири и за пет, да. Защото считам, че законодателят е последователен в разбирането си, че когато атестирането е проведено по съответната легитимна процедура по съответните условия и ред, то следва да бъде зачетено и към условията и реда, които в момента са обективно

право, и следва да бъдат зачетени тези атестирания, т.е. второ периодично атестиране да не се провежда, след като на магистрата вече е проведено такова към момента на действието на съответната легитимна процедура по чл. 196 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Думата поиска г-жа Дишева.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз много съм учудена от това решение и от предложението за взимането му днес. И за ви илюстрирам, и за да помогна някак си бързо да се разбере това, което искам да кажа, ще кажа следното. Госпожа Имова по мое виждане току-що се опита да замени липсващата преходна и заключителна разпоредба в Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт от м. февруари миналата година, защото това, което тя предлага, може да бъде въпрос на законодателно разрешение и да бъде уредено в подобна преходна и заключителна разпоредба по подобие на начина, по който това е направено с една преходна и заключителна разпоредба - § 206, мисля, че ал. 3, от 2018 г., също в Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

Колеги, не знам дали си спомняте, но преди няколко години Върховният административен съд обяви за нищожно, или отмени - не съм сигурна, но смисълът е в нищожност - едно решение на Висшия съдебен съвет (мисля, че в предишния състав беше), с което Висшият съдебен съвет беше направил тълкуване на закона и беше взел така нареченото „принципно решение“. Върховният административен съд прие, че Висшият съдебен съвет няма такова правомощие, защото на практика то представлява реализиране на една нормотворческа компетентност, която предвид липсата на

делегация в съответната част, на законова делегация в съответната част всъщност Висшият съдебен съвет, в частност Съдийската колегия, не притежава. Приемането на така наречените „принципни решения“ представлява нормотворчество.

Когато на миналото заседание на Съдийската колегия (даже не съм сигурна дали беше в публичната част на заседанието) аз повдигнах въпроса какво ще правим с предстоящите процедури за откриване, нямах предвид да вземем принципно решение, което да прилагаме насетне, поради съображенията, които вече изложих. Първо, така нареченото „принципно решение“ не съществува като правно понятие, изобщо като понятие в административното право, и защото то представлява по естеството си упражняване на несъществуващо правомощие на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

На следващо място. Този въпрос, по който ние сега се каним да вземем решение (аз дори нямах представа за предмета на тази точка, защото ние нямаме, виждате, и проект), всъщност е въпрос, който трябва да бъде решаван един по един в случаите, когато се предлага решение за откриване на атестационна процедура. Това е въпрос, както вече казах, който се решава на КАК, и евентуално в случай на спор, в случай на отказ за взимане на такова решение може да бъде отнесен на Съдийска колегия. Но доколкото откриването на процедурата за атестиране е част от административната процедура и за него не е предвидена изрична възможност да подлежи на контрол, той по принцип би подлежал на контрол в рамките на цялата процедура. Заради това аз ще гласувам изобщо против взимането на такова решение, защото то е недопустимо поради съображенията, които казах. И ако не си спомняте това решение на Върховния административен съд, аз ви

предлагам да дадем почивка, за да го намеря това решение, за да бъде предоставено на вашето внимание. Но аз съм сигурна, че си го спомняте. Върховният съд каза: „Нямате право да взимате подобни принципни решения, защото те представляват нещо като нормотворчество, а пък вие нямате делегирано нормотворческо правомощие в тези хипотези“.

А всичко останало, което г-жа Имова изрази като съображения, вероятно ще бъде подкрепено в мнозинството на КАК и на Съдийска колегия, така че то ще може да бъде взимано като решение, то съответства на мнозинството, което миналия четвъртък беше постигнато във взимането на това решение, и което представлява точка 4.1 от нашия диспозитив. Честно казано, аз не си спомням и да сме взимали тогава решение да бъде внасян този въпрос, за да взимаме ние принципно решение на днешното заседание. Но предвид непрекъсващия процес на заседания на Пленум и на Съдийската колегия едно след друго, аз не помня ние да сме гласували такъв диспозитив да внесем днес, за да вземем такова решение, в какъвто и да е смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов!

Уважаеми колеги, аз не предложих нищо повече от това, което е формулирано като точка в решението на Съдийската колегия от предходното заседание, а именно точка 4.3 - Внася решението по точка 4.2 на заседание на Съдийската колегия за 25.05.2021 г. А решението по точка 4.2 е: Отлага вземането на решение относно приложението на чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ в случаите на вече проведено периодично атестиране по чл. 196 в относимата редакция на ЗСВ след придобит статут на несменяемост.

Уважаеми колеги, за да бъде съвсем ясна, само ще кажа, че тази хипотеза е извън хипотезите на вече взетото решение от нас по точка 4.1 - какво се случва със заварените случаи на неприключили процедури по второ периодично атестиране към момента на влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на ЗСВ по отношение на чл. 196, т. 3 от 07.02.2020 г. Тук в процесната хипотеза, с която ви запознах, се имат предвид бъдещите процедури за периодично атестиране, които следва да се открият след този момент, т.е. при действието вече на закона от 07.02.2020 г. Поради тази причина, след като се отложи взимането на решение и това решение се отложи за днешното заседание, а пък в миналото аз ви обещах диспозитив, затова ви занимах с него. Така или иначе става дума за бъдещите процедури, които ще се открият за периодично атестиране. Но бъдещите процедури поставят един важен въпрос, а именно ще се зачитат ли предходните периодични атестирания на магистрат, които са проведени по условията и реда на съответната редакция на чл. 196 от ЗСВ, защото през годините тя непрекъснато е променяна. Затова ви предложих такова тълкуване на закона, но след като чух изказването на колегата Дишева, за да бъдем последователни и да чуем и други мнения, и то в един по-предходен момент, когато може би следва да се сезира КАК с този въпрос, защото фактически в КАК се решава въпросът за разкриването на процедурите за атестиране, затова имам процедурно предложение - фактически оттегляме тази точка и да внесем разглеждането ѝ в КАК, след което, след решение на КАК вече да се внесе отново в Съдийската колегия, за да се обсъдят - възможно е да има и различни становища, да се предложи диспозитив с мотиви, и да се разисква и в Съдийска колегия. Но очевидно трябва да се върнем

към реда, който ни връща към решение от компетентната комисия, а това е Комисията по атестирането и конкурсите.

Затова правя процедурно предложение - оттеглям тази точка и нека същата да бъде върната и разгледана в Комисията по атестирането и конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Решението за включването на точката в дневния ред беше решение на Съдийската колегия, беше решение от днес и решение от четвъртък, когато разисквахме тази тема, и както ви казах, отложихме взимането на това решение, защото нямахме готовност предвид напредналото време - мисля, че беше 20 май. Няма как, г-жо Имова, Вие да оттеглите точката, при условие че тя си е валидна точка в дневния ред. Може да вземем решение да го отправим към Съдийската колегия, но точката не сте я внесла Вие, за да може да я оттеглите. Това си е решение, което е на Съдийска колегия. Ако искаме да го отправим към Съдийска колегия, да развием доводи в тази посока и ще го подложат на гласуване, но Вие самата да оттеглите точката, която е внесена... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не аз, а Съдийската колегия да оттегли точката. Съдийската колегия да вземе решение за оттегляне на точката и връщането ѝ в КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вашето предложение е тази точка, а именно взимането на решение относно приложението на чл. 196, ал. 1, т. 3 в зависимост от хипотезите на действащия закон, да бъде отнесена към КАК на Съдийската колегия. Нали така? Ресорната комисия.

ВЕРОНИКА ИМОВА: В КАК към Съдийската колегия, да. Тоест, Съдийската колегия да вземе решение за оттегляне на

точката и изпращането на точката за решаване от ресорната комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: От компетентната комисия, ресорната комисия.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! За да е ясно за какво говорих, като имах предвид практиката на Върховния административен съд. Става въпрос за решение по административно дело № 3232/2017 г. Решението е № 3054/01.03.2019 г. на тричленен състав на Шесто отделение. С това решение е обявено за нищожно решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от 28.02.2017 г. по т. 16.1 от Протокол № 9 от заседанието на 28.02.2017 г., с което Съдийската колегия е приела, че разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт не се прилага за свободните длъжности и т.н. - няма да ви чета решението. Това решение е оставено в сила с решение на петчленен състав на Върховния административен съд № 13591/14.10.2019 г. по административно дело № 5879/2019 г., като са изложени съображения в смисъла, който се опитах да ви възпроизведа преди малко.

Аз няма да възразя в момента да изпратим решаването на този въпрос на КАК, но същественото е, първо, че ние не може да взимаме такива принципни решения, и второ, аз държа да сме наясно с пълния текст на обсъжданията на Съдийска колегия от миналото заседание, на което всъщност се взе такова решение, и дали действително сме взели решение за внасянето му на Съдийска колегия. Повтарям, ние сме непрекъснато в някакви заседания, те

приключват понякога прибързано. Нека да видим пълния стенографски запис от това заседание и тогава въпросът изобщо да бъде отнесен на обсъждане пред КАК или пред Съдийска колегия. Заседанието е от 20 май, т.е. дори не е изтекъл 7-дневният срок за изготвяне на пълния стенографски протокол.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви. Госпожо Дишева, Вашето предложение е отложим разглеждането на точката.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да отложим, да, да отложим въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да отложим разглеждането на точката за 1-ви или за 8-ми?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако питате мен, предлагам да е за 8-ми, защото не знам дали до 1-ви ще бъде изготвен протоколът. Нашите стенографи са изключително натоварени все с оглед непрекъснатите заседания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е, така е, натоварени са, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам дали до 1-ви ще бъде изготвен пълният стенографски протокол от това заседание. Но ако колегите държат да е на 1-ви, аз ще бъда готова, включително със слушане на записа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, за 1-ви или за 8-ми има процедурно предложение, което е за отлагане. Това не игнорира предложението Съдийската колегия да вземе решение да го отнесе към ресорната комисия.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, аз държа тази материя да се внесе първо за разглеждане в КАК, защото и на 1-ви или на 8-ми пак ще стигнем до същия доклад - че липсва диспозитив, че се предлагат диспозитиви по отношение тълкуването на правна норма. (Лозан Панов: Разбрах Ви, разбрах Ви.), ние не можем да приемаме

принципни решения. Комисията по атестирането и конкурсите е помощният орган, но и органът, който разкрива процедури. И при всички случаи въпросът е актуален и стои пред КАК, тъй като вероятно има редица вече постъпили искания за откриване на процедури за периодично атестиране и именно по този повод ние трябва да вземем решение как да тълкуваме и прилагаме закона за в бъдеще.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Разбрах Ви. Разбирам Вашата логика, но има и обратната логика. Така или иначе КАК и да вземе решение, то пак ще бъде дискутирано на Съдийска колегия (Вероника Имова: Да.), независимо на 1-ви или на 8-ми и т.н. Но имаме едно предложение, което е процедурно предложение, което е за отлагане, и него ще подложа на гласуване и след това вече, в зависимост от резултата, ще подложа на гласуване предложението на г-жа Имова, тъй като предложението на г-жа Дишева е процедурно предложение.

По процедурното предложение на г-жа Дишева имате ли някакви изказвания? Не, няма изказвания.

Колеги, режим на гласуване по процедурното предложение на г-жа Дишева за отлагане разглеждането на точка 19 за следващо заседание на Съдийската колегия.

Който е съгласен, моля да гласува! Гласуваме предложението за отлагане разглеждането на точката.

5 гласа „за“. Който е „против“? - 3 гласа „против“. Приема се процедурното предложение. Пет гласа бяха, пет на три - аз, г-жа Пашкунова, г-жа Керелска, г-н Шекерджиев и г-жа Дишева, а „против“ бяха г-н Магдалинчев, г-жа Имова, както и г-н Гроздев.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Вземане на решение относно приложението на чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ в случаите на вече проведено периодично атестиране по чл. 196 в относимата редакция на ЗСВ, след придобит статут на несменяемост, съгласно решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 19/20.05.2021 г., т. 4

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само момент. Аз казах за следващо заседание на Съдийската колегия, не конкретизирах 1-ви или 8-ми. Да го допишем ли?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Господин Панов, може ли едно изказване във връзка с отлагането?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Нека отлагането да е без дата, защото на нас ни трябва пълния стенографски протокол.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Още вчера, като видях в дневния ред точката, проверих, но такъв и към днешен ден, и към днешна дата няма изготвен. Защо? Защото миналото заседание действително ние обсъждахме трите становища и предложения за решения по така наречените „атестационни процедури“, които са висящи, които са започнали по стария ред, а се довършват по новия. Взехме решение, въз основа на това решение гласувахме всички днес атестации от точка 3 до точка 7 включително. Мисълта ми е следната - нека да видим кой направи предложение за произнасяне с

диспозитив по конкретно зададен въпрос и каква е конкретиката на този въпрос, за да знаем какво правим. Иначе аз нямам нищо против първо да мине през КАК този въпрос и тогава да се внесе в Съдийска колегия, но да не го обвързваме с конкретна дата, защото ни трябва пълния стенографски протокол.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожо Пашкунова, така и гласувахме - за следващо заседание, без конкретизиране дали ще бъде на 1-ви или на 8-ми и затова попитах дали трябва да конкретизираме. Аз също споделям доводите, че не бива да конкретизираме с оглед възможността колегите да се запознаят със съдържанието. По мои спомени предложението беше направено от г-н Кояджиков, като преди това - пак по мои спомени - след взимането на решението беше зададен въпрос, мисля, че от г-жа Дишева, какво се случва, когато е четири или пет години, в зависимост от закона, но това са така по мои спомени.

Нека да се запознаем със стенографския протокол в неговата цялост, нека да е подписан той. Нека, разбира се, да обърнем внимание на това, че стенографите са много напрегнати, тъй като през миналата седмица имаше две редовни заседания на колегиите, имаше пленум, имаше извънредно заседание на Съдийската колегия два пъти, три пъти, дори в рамките на Пленума, ако бъдем честни. Така че колегите са много напрегнати (от Стенографския отдел), така че молбата ми е - гласували сме за отлагане за следващо заседание. Когато вече всичко е готово, ще помоля просто администрацията да включи точката в дневния ред, когато имаме готовност за това. Да се обединим около това и да приключим заседанието, ако нямате нищо против.

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, нещо не се разбираме, защото всъщност в следващото заседание дори да се запознаем с протокола от 20 май, ние нищо повече няма да направим от това, което следваше да направим и днес, защото ние днес нямаме никакъв готов материал, върху който да дискутираме. В следващото заседание това ще се повтори, защото хипотезите са различни. На 20 май ние взехме по точка 4.1 решение всички неприключили процедури по второ периодично атестиране, заварени от новия закон, да се довършат по стария ред. Това приехме ние миналия път и така процедирахме и днес, като приехме тези атестационни процедури, които отговаряха на това изискване, т.е. неприключили към момента на заварване на новия закон.

Тази хипотеза, с която днес се занимаваме и която е отложената от предходното заседание, касае съвършено друга материя. Тя касае как ще процедира КАК, съответно Съдийската колегия, относно периодичните атестации, които са проведени преди влизане в сила от 07.02.2020 г., по процедури, които предстои да се открият по периодични атестации за в бъдеще, т.е. процедурите за в бъдеще как трябва, по тях как трябва да се тълкува законът след 07.02.2020 г. Това е темата на днешното обсъждане.

И понеже вие отлагате точката в мнозинството си, само и само да се запознаете с протокола, то протоколът от предходното заседание не съдържа нищо друго освен Съдийската колегия да се обедини какво решение ще вземе по отношение на това ще се откриват ли процедури за периодично атестиране в актуалната редакция на закона сега, действаща от 07.02.2020 г., ако такова периодично атестиране вече е проведено след придобиване на статут на несменяемост. Тоест, ще се зачитат ли периодичните

атестирания от преди 07.02.2020 г. Тази хипотеза няма нищо общо с хипотезите, по които вече взехме решение.

Пак повтарям, в следващото заседание ние пак ще стигнем доникъде, пак ще стигнем до връщане на въпроса към КАК, който е в хода на една вече предстояща за откриване процедура за периодично атестиране дали да се зачетат или не вече проведените процедури по периодично атестиране преди действието на закона от 07.02.2020 г. Така че удар в празно пространство ще бъде и темата, за която прехвърлихте точката за следващото заседание преди произнасянето на КАК. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, разбрах Ви. Това беше изказване по решението, което вече е взето.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ние в момента нямаме кворум, колеги. Извинявам се!

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме вече кворум. Госпожа Дишева искаше думата. Моля Ви за по-кратки изказвания. Така или иначе взехме решение по последната точка.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Боя се, че г-жа Имова излага съображения по същество и няколко пъти повтори едно и също нещо. Самата тя искаше да сме вземели сега принципно решение, пък щяло да бъде „удар в празно пространство“ нашето решение. В крайна сметка решихме въпроса да се отложи. Ако той бъде разрешен от КАК междувременно, за което няма никаква пречка, очевидно е, че няма с какво да се занимава Съдийската колегия в момента.

Без да е изготвен протоколът от онова обсъждане, първо, и второ, след като се позоваваме на препращане от онова заседание, пък то нямало никакво значение - е, кое е истината! Нека

да преустановим този дебат. Комисията по атестирането и конкурсите, когато е сезирана за образуване на атестационно производство, ще обсъди този въпрос несъмнено. А ако иска някой да го внесе отново на Съдийска колегия, нека да го направи с предложение за принципно решение ли за каквото намери за необходимо. На всички е ясно, че решаването на този въпрос е различен от въпроса, който обсъждахме миналия четвъртък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, вземем решение по точка 19. Ще ви помоля да прекратим с дебатите. Така или иначе се взе решение.

Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Благодаря ви за участието!

Закриване на заседанието - 12,12 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Лидия Здравкова

Катя Симова

(Изготвен на 03.06.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ