

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 21
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 1 ЮНИ 2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ: Боян Магдалинчев, Даниела Марчева

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес - 1 юни 2021 г.

Уважаеми колеги, по дневния ред имаме постъпили предложения. Те са от точка 12 до точка 16 по дневния ред. По отношение на допълнителните точки изказвания.

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз съм вносител на точка 12. Става въпрос за една очевидна фактическа грешка, която сме допуснали в едно наше решение и просто следва да направим процедура за поправка на тази грешка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! КАК е внесла точка 13. Става дума да разгледаме възстановяването на Евгени Стоянов, който е бил заместник-министър на правосъдието и желае да бъде възстановен като съдия в съда, където е работил преди това. Вчера взехме решение да предложим на Вашето внимание като извънредна точка. Тъй като е минал много дълъг период от време или сравнително дълъг период от време от момента, в който той е депозирал тази молба, тя не можеше да бъде разгледана в КАК, защото просто нямаше заседания на КАК и считаме, че няма да отнеме много време, и е разумно да я разгледаме днес.

А точка 14 отново я предлагаме като допълнителна точка, защото Вие знаете – миналата седмица се проведеха пленуми съответно на Върховния административен съд и Върховния касационен съд, бяха избрани членове на КАК и предлагам максимално бързо те да бъдат разгледани от Съдийската колегия, за да могат да вземат участие още в следващото заседание на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ предлага да бъдат включени като допълнителни точки 15 и 16. Става въпрос за дисциплинарни производства. Едната точка се отнася за предложение за образуване на

дисциплинарно производство, а другата за продължаване на дисциплинарно производство в хипотезата на чл. 314, ал. 5 от ЗСВ, когато е образувано от административния ръководител. Ставало е и друг път въпрос за това. В закона е предвиден кратък срок за образуване на дисциплинарното производство от внасяне на предложението и това е първото и най-съществено основание за внасянето им днес. От друга страна, следващото и по-следващото заседание се очаква да бъдат заети предимно с обсъждането на модел 4, така че днес също считам, че се налага да разгледаме тези точки и поради това допълнително съображение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? - Няма други изказвания.

Някой иска ли да направим разделно гласуване? - Не виждам желаещи.

Подлагам на гласуване включването на допълнителни точки в дневния ред - точка 12, 13, 14, 15 и 16. Режим на гласуване. 12 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

12. Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на решението по т. Д.1. от Протокол № 16 от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 18 май 2021 г.

Внася: Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

13. Проект на решение по заявлението на Евгени Борисов Стоянов - освободен като заместник-министър на правосъдието, за възстановяване на длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

14. Проект на решение за допълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

15. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд - Пловдив за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Деян Стоянов Вътов - съдия в Районен съд - Пловдив.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд за продължаване на дисциплинарното производство, образувано срещу Николай Илиев Николов - съдия в Софийски районен съд, и налагане на дисциплинарно наказание.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка 1 от дневния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, само да кажа, че аз поне Ви чувам много лошо, не знам за другите колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се много. Дали така е по-добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, така е по-добре. Благодаря! Извинявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка 1 от дневния ред. Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка.

Уважаеми колеги, по тази точка имаме както и друг път справка за съдилищата, актуална към 31.05.2021 г. за носителите на вируса, както и карантинираните лица.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имам процедурно предложение. Процедурно, колега Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще предложа това да бъде след изслушването на тримата колеги, защото тези колеги бяха вече веднъж отложени заради мораториума, просто да не чакат пред залата, ако са там, първо да приключим с тях и след това да продължим с тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по това предложение, тъй като точката включва и ...(Прекъснат от Г.Чолаков: Имаме и дебат за нея.) аз започнах да я дискутирам, да, но точката включва и предложения, които са за промяна на правилата, очевидно ще отнеме доста време. Смятам, че би било по-правилно да изслушаме нашите колеги преди точка 1 от дневния ред.

Ако нямате нищо „против“, да започнем с точки 2, 3 и 4 - изслушването и избор на административните ръководители съответно за Нова Загора, Омуртаг и Самоков. Имате ли възражения? Няма да го подлагам на гласуване, мисля, че това е разумно предложение, обединяваме се около него.

Нека да поканим първия кандидат и това е съдия Росица Стоянова Ненова - съдия в Районен съд-Нова Загора.

(Росица Ненова влиза в залата)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да докладвам точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, извинявам се! Преди това г-н Шекерджиев да докладва точката.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Нова Загора. Имаме един кандидат - съдията от Нова Загора Росица Ненова. Към материалите по точката имаме положително становище от КАК. Съгласно това становище по отношение на съдия Ненова липсват данни, които поставят под съмнение високите ѝ професионални качества за длъжността, за която кандидатства, а именно „председател“ на Районен съд-Нова Загора. Имаме идентично положително становище от Комисията по професионална етика. На Вашето внимание е атестацията на съдията, концепцията, която тя е изготвила и представила, въпросите, които са зададени, отговорите, протокола от общото събрание и справка за актуалното състояние в Районен съд-Нова Загора.

Предлагам да пристъпим към изслушване на съдия Ненова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! Може да бъдете без маска. Включването на микрофона колегата Новански ще Ви покаже как.

РОСИЦА НЕНОВА: Уважаеми г-н Председателстващ, уважаеми членове на Съдийската колегия (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, ще може ли по-близо до микрофона, понеже не Ви чуваме, извинявайте.

РОСИЦА НЕНОВА: Накратко ще Ви запозная с концепцията ми за управление на Районен съд-Нова Загора, която е предоставена на Вашето внимание и която вярвам всеки от Вас се е запознал, като в изложението си пред Вас ще посоча като допълнение и някои допълнителни актуални данни, които са за 2020 година.

Ще започна с личната ми мотивация да участвам в обявения конкурс за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Нова Загора, а тя се базира преди всичко на натрупания ми професионален стаж, повече от 20 години, и опит в съдебната система, като от 2008 г. съм съдия в Районен съд-Нова Загора.

Осъзнавам периода на реформа на съдебната система, в който издигам кандидатурата си, както и трудностите, които тази реформа би поставила пред мен като административен ръководител - председател на съда. Смятам, че имам знания, притежавам умения и качества да се справя с тази отговорност, да спомогна за подобряването дейността на Районен съд-Нова Загора с оглед повишаване доверието на обществото в съда като правораздавателна единица, чиито отговорности и компетентности е въпрос на бързото и качествено разрешаване на правен спор. Наясно съм, че всяка една успешна реформа изисква наличието на добре мотивирани и професионално подготвени екипи, осъзнали необходимостта от достигане на високи стандарти в правораздаване, поради което ще работя и в тази насока. Наясно съм, че издигам кандидатурата си при липса на установен управленски опит, но смятам, че дългогодишната ми работа в Районен

сът-Нова Загора ми дава възможност да познавам в достатъчна степен дейността на съда, включително работата на административния ръководител предвид многократното изпълняване на тази длъжност по време на отпуски и отсъствията на сегашния административен ръководител.

През годините смятам да изградя колегиални отношения със съдиите и служителите отношения на взаимно доверие и добра координация в работата си с тях, което допринася за изграждане на авторитета и доброто ми име в колектива. Имам ясна представа за професионалните си възможности както на мен, така и на съдиите, и служителите в Районен съд-Нова Загора.

Кандидатирам се за административен ръководител убедена, че доброто управление следва да се основава на запазване, утвърждаване и надграждане на установения към момента успешен модел на управление на Районен съд-Нова Загора. В тази връзка моята концепция се основава от една страна, на желанието да бъдат запазени създадените безспорно добри практики в работата на съда, а от друга страна, по възможност те да бъдат максимално усъвършенствани и подобрени с цел постигане на бързо, справедливо, качествено правораздаване. Считам, че добрите резултати могат да бъдат постигнати единствено чрез съвместните усилия на целия колектив - съдии и служители.

Районен съд-Нова Загора има дългогодишна история. Той е създаден още през 1880 година, когато е започнал като мирови съд, а от 1934 г. до 1952 г. околийски съд и от 1952 г. народен съд, като впоследствие получава наименованието си районен съд.

Районен съд-Нова Загора е един от трите районни съдилища в съдебния район на Окръжен съд-Сливен. Съдебният район, обслужван от съда, обхваща община Нова Загора, с включени 32 населени места с

общо население около 40 хиляди души, както и 2 населени места, 2 села в община Раднево. На територията на община Нова Загора преминава участък от Автомагистрала „Тракия“, също така и главен път, свързващ Южна със Северна България, оттам и граничните пунктове на страната, което обуславя завишения брой престъпления против транспорта, включително и с участието на чужди граждани. Друга специфика на района е наличието на многобройно малцинствено население, което пък обуславя и в завишена степен и битовата престъпност в района на съда.

През 2020 г. щатната численост на съда е петима районни съдии, като в края на отчетната година един щат е прехвърлен във Сливенски районен съд с решение на съответната комисия и към момента щатът на съдиите е четирима съдии, двама държавни съдебни изпълнители, двама съдии по вписванията, съдебен помощник и 18 съдебни служители.

Щатът на съдиите не е запълнен през цялата 2020 г. Мога да кажа, че даже и от по-рано, като още лятото на 2019 г. работят в Районен съд-Нова Загора само двама съдии. Сегашният административен ръководител съдия Йорданов и аз съдия Ненова. В този смисъл считам за крайно наложително незаетите щатни бройки да бъдат заети възможно най-бързо с оглед невъзможността или по-скоро трудността на двама съдии да се справят с целия обем на работа към момента, която е в Районен съд-Нова Загора. Считам, че липсата на кадрова обезпеченост безспорно влияе на спазването на законовите срокове, макар че в РС-Нова Загора, доколкото съм запозната, нямаме дела, които да бъдат просрочени, но това е изцяло въз основа на работата на съдиите и съдебните служители. Липсата на кадровата обезпеченост влияе и на качеството на воденето на процеса и постановените съдебни актове.

Липсата на съдии е един от основните проблеми на Районен съд-Нова Загора предвид натовареността на съда, а именно натовареност по щат спрямо делата за разглеждане не е висока - 37.83 и спрямо свършените 32.46 месечно, но действителната натовареност е в пъти по-голяма или 75.67 спрямо разглежданите 64.92 спрямо свършените отново месечни дела. Това е за 2020 г. В тази връзка сегашният председател е отправял многократно искания за назначаване на нов съдия след провеждане на външен или вътрешен конкурс.

Броят на служителите е 19. От началото на 2021 г. щатът на административния секретар е свободен, тъй като същият се пенсионира и към момента броят на служителите, реално работещите в Районен съд-Нова Загора е 18. Що се отнася до щата на съдебните служители считам към момента, че съдът се справя, не са необходими корекции по него.

Управлението на съда се осъществява от досегашния административен ръководител - председател на съда. Съдът не разполага с бройка за заместник-административен ръководител, като в случай на отсъствие на председателя, правомощията му се осъществяват от съдия и тъй като към момента сме само двама съдии, включително административния ръководител, тези функции се упражняват на мен, поради което считам, че донякъде поне съм запозната с работата на административния ръководител - председател на Районен съд-Нова Загора.

През годините с оглед оптимизиране на процеса на управление на делата в Районен съд-Нова Загора бяха обособени две колегии - гражданска и наказателна, която към настоящия момент не се спазва с оглед състава на съдиите. Сега и двамата съдии разглеждаме дела от ...(Прекъсва звукът.) без да е налице някаква специализация с оглед спазване случайното разпределение на делата. Считам, че е

належащо комплектуването на щатното разписание на съда и назначаване поне на още един съдия.

В Районен съд-Нова Загора е въведено екипното начало чрез обособяването на постоянно действащи екипи от съдия, съдебен деловодител, секретар-протоколист. Този модел за управление е доказал своята ефективност. Обособяването на екипния принцип води до по-добра координация и бързина при техническото обработване на делата и ясни критерии за персонализиране отговорността при пропуски в работата, поради което успешно продължава да се прилага и към настоящия момент, когато сме само двама реално работещи съдии.

В настоящия момент индивидуалната натовареност на двама съдии е различна, като административният ръководител -председател е с определена 80% и съдия - аз определена съм на 100% натовареност.

В Районен съд-Нова Загора се очертава, освен този кадрови проблем, още един основен проблем или това е сградният проблем. Предполагам, че всички сте запознати, но Новозагорският районен съд вече 28 години осъществява своята дейност в сграда, собственост на „Напоителни системи“ АД, като за ползването на сградата се заплаща наем съгласно договор, сключен между дружеството, собственик на сградата и Висшия съдебен съвет. Въпреки продължителния срок на ползване на сградата битовите условия, които тя предоставя са меко казано крайно неподходящи за осъществяването на такава правораздавателна дейност.

През 2018 г. започна изпълнението на обществена поръчка по преустройството на закупената за нуждите на Районен съд-Нова Загора друга сграда в центъра на града, като през 2019 г. донякъде тя след обществена поръчка беше приведена във вид, в който не би могла да се използва, даже в края на 2019 г. беше извършена обществена поръчка и беше обзаведена с необходимите мебели и пособия. През

2020 г. обаче по различни обективни причини в сградата не се извършваха ремонтни мероприятия, а е два в края или по-скоро в началото на 2021 г. бяха продължени, като към този момент Районен съд-Нова Загора е все още в старата сграда, която е под наем на „Напоителни системи“ АД.

През м. август или помня датата почти с точност, 17 август 2020 г. в съда беше внедрена новата Единната информационна система на съдилищата, с която съдиите и служителите започнахме работа. Въпреки срещаните трудности в началото продължихме работата с ЕИСС и в момента се работи изцяло с нея, като само висящите дела от началото 2020 г. се работят в старата информационна система „САС“.

Ще си позволя да изкажа своето лично мнение. Считам, че първоначалното обучение не беше достатъчно. То се базираше общо взето в два работни дни и беше доста объркващо за самите обучители. Впоследствие ние продължихме да работим с ЕИСС и в този смисъл започна постоянната ни връзка с „Информационно обслужване“. Всъщност направиха работата по-достъпна и към настоящия момент въпреки че има още какво да се желае, вече се работи по-добре със съответната програма. Все още според мен са необходими някои допълнителни подобрения по отношение на книгите и регистрите в електронния вариант, както и в модула за измерване натовареността, но доколкото продължава работата по продукта, считам, че ще можем все по-добре и по-лесно да работим с него.

Въз основа на извършения анализ на дейността на Районен съд-Нова Загора и постигнатите досега резултати считам, че мерките, които следва да се предприемат занапред целят поддържане на достигнатото ниво и надграждането му със стремеж към качествено, навременно, достъпно и справедливо правосъдие.

С оглед осъществяване на заложените в Актуализираната стратегия за съдебна реформа цели, следва да се работи в няколко насоки: добро управление и висока ефективност на органите на съдебната власт; разгръщане потенциала на човешкия ресурс, гарантирано от висока мотивираност, компетентност и социална отговорност на съдиите и всички служители от съда. Резултатът от всичко това ще удовлетвори всеки гражданин и ще създаде, и затвърди чувството за справедливост у него.

Набелязването на целите и мерките за тяхното достигане не биха могли да се осъществят извън рамките на законовите правомощия на административния ръководител, очертани в Закона за съдебната власт и в качеството ми на кандидат за заемане на тази длъжност представям основните цели, които ще следвам в случай, че приемете, че имам качества за административен ръководител:

Утвърждаване на практика по провеждането с участието на всички магистрати от съда на периодични анализи на практиката по наказателни и граждански дела и при необходимост, при разнородна такава, нейното уеднаквяване, като във връзка с това смятам за необходимо и въвеждане на съвещания на съдиите, когато пак е възможно по отделения ние и сега в Районен съд-Нова Загора доста често с колегата се опитваме да уеднаквим нашата практика с разговори между нас.

Повишаване качеството на правораздавателната дейност, в т.ч. и по критерий „срочност“, стриктното и неизменно спазване на принципа за случайно разпределение на делата, съобразно поредността на постъпването им, съгласно чл. 9 от Закона за съдебната власт, както и периодичен контрол за спазване на този принцип.

С цел да се обезпечи оптимално еднакво натоварване на всички деловодители в Районен съд-Нова Загора, считам, че следва да

се извърши вътрешна реорганизация, с която да се оптимизират функциите на всеки служител, чрез пренасочване на деловодител от наказателно отделение в гражданско отделение и обратно в зависимост от броя дела, разглеждани от съда.

Утвърждаване на установената практика на незабавно издаване на незаверени преписи от документите по делата по искане на страна или пълномощник, като това се отразява единствено от деловодителя с отбелязване върху подадената молба, че искането е удовлетворено, като по този начин считам, че значително би могла да се облекчи комуникацията между съда и гражданите, като се постигне както процесуална икономия, така и облекчен бърз ред за снабдяване с документи по делата.

Ежемесечно провеждане на общи събрания на магистратите в Районен съд-Нова Загора, а при необходимост и на служителите, в хода на които да се поставят за разглеждане възникнали в хода на работата въпроси, касаещи оптимизиране на дейността, в т.ч. и в екипната работа на съдията, съдебния секретар и деловодителя.

Предоставяне възможност на съдебните служители за участие в организирани семинари както от Висшия съдебен съвет, НИП и неправителствени организации, така и в регионални обучения на местно ниво с инициатор административния ръководител на съда по актуална за работата им тематика.

Активно провеждане на регионални обучения на магистратите от Районен съд-Нова Загора, също организирани от Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието, неправителствени организации по теми, които са свързани с определена проблематика.

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**ЛОЗАН ПАНОВ**

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

РОСИЦА НЕНОВА: Друга основна цел в моята работа ще бъде осъществяването на диалог между съда и гражданите като гаранция за общественото доверие, като мерките в тази насока са утвърждаване на постигнато качество и бързина на услугите, предоставени от съдебната администрация, опростяване на комуникацията между съда и обществеността, чрез насърчаване използването на електронната поща като средство за размяна на кореспонденция, даването на възможност на всички заинтересовани лица, чрез интернет страницата на съда, да изготвят предложение за оптимизиране на работата му. Считам също така, че следва да се популяризира повече въведения „Ден на открити врати“ за посещение на Районен съд-Нова Загора от ученици и студенти, заявили интерес към юридическата професия, както и да се продължи комуникацията между съда и медиите в областта, тъй като в града в града всъщност няма такива.

Извършване на периодичен преглед на деловодните и информационни системи в съда с оглед правилното и пълноценното им използване, необходима актуализация или нуждата от допълнително обучение.

Създаване на организация за въвеждане на приемни часове за граждани при административния ръководител.

Усилена работа за подобряване отношението на съдебните служители към гражданите и адвокатите в посока етично обслужване, коректност и навременност.

В заключение искам да отбележа, че ако бъде избрана за административен ръководител на Районен съд-Нова Загора, ще насоча усилията си към запазване на добрите практики, подобряване качеството на работата и ще работя за повишаване на общественото доверие към съдебната власт, като в тази насока ще разчитам на всички колеги и съдебни служители от Районен съд-Нова Загора.

Благодаря Ви за вниманието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Ненова за изложението.

Аз ще Ви задам два въпроса. Съответно първият ми въпрос е за сградата. Тъй като много добре познавам Районен съд-Нова Загора и сградата, в която той правораздава, условията са меко казано ужасни. Това е една жилищна сграда, която от години не придава този авторитет, който трябва да придава една съдебна палата в един град Нова Загора. Вие ни казахте, че има свършени много неща по новата сграда, че има даже обзавеждане. Кажете ми по-конкретно какъв е проблемът, за да може да приключи този строеж и какво може да направи Висшият съдебен съвет, ако от него зависи нещо, за да може наистина най-накрая да се реже лентата в Нова Загора и да приключи този акт, който е по тази сграда?

РОСИЦА НЕНОВА: Благодаря за въпроса. Доколкото съм запозната, първоначално беше възникнал с мястото, всъщност западният вход, който беше построен се оказа, че закупената сграда не е собственост на Висшия съдебен съвет, а на ОББ и в този смисъл трябваше да се решат тези проблеми с вероятното изясняване на собствеността. Това е първото, което беше като проблем. Не знам

докъде стигнаха, просто нямах възможност да доуточня това със съдия Йорданов, който предполагам е малко по-добре запознат. Но имаше и друг основен проблем, че когато е правена обществената поръчка за сградата всъщност не беше предвидено отклонението за газифициране на сградата и всъщност сега сградата все още не е газифицирана. Липсва изградена газификация и трябва наново да се изготви проект. Предполагам, че това са въпросите, които са от компетентността, тъй като обществената поръчка е от ВСС, които са належащи за извършване по въпроса със сградата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е проблемът, а всъщност сградата вече е обзаведена, така ли?

РОСИЦА НЕНОВА: Сградата е обзаведена, доколкото си спомням още 2019 г., мебелирана е, би могла да се използва, но няма отопление. Всъщност котлите, имаше още един малък проблем, направени са. Аз не съм техническо лице, но когато се опитаха да включат системите да заработят, всъщност изключваха бушоните, защото трябваше мощността да се прехвърли от 4 електромера, които има. Трябва да се приведе в по-голяма мощност. Това е основното, което мисля, че е от компетентността на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря Ви за този отговор. И вторият ми въпрос (Прекъснат.)

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Само една забележка, извинявайте, г-н Чолаков. Имаме проблем с ОББ там и сме уговорили среща с ръководството на АБВ да изясним този проблем във връзка с тези, които каза колегата. Само с това вмятане. Извинявам се!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да. Понеже аз познавам този съд и много често(Намесва се С.Гроздев: проблемът е доста...) и знам в какво състояние е и затова питам все пак докъде е стигнала тази сграда, защото това е много важно.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Много правилно питате. Проблемът е между нас и ОББ, и мисля, че ще го решим, така че сме в процес на изясняване. (Намесва се Р.Ненова: Доколкото знам наистина.) Сега да не влизам в подробности какво точно се иска и какво трябва да се направи, но наистина е неприятна ситуацията, но надявам се колкото се може по-скоро да я решим. Още веднъж се извинявам за прекъсването!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря, г-н Гроздев. И вторият ми въпрос е във връзка със самото правораздаване. Виждам, че от Вашите данни, а и Вие самата казахте, че Вие сте на 100%, а колегата Йорданов, който е настоящият председател, е на 80% натовареност, нали така беше колега? (Р.Ненова: Да.)

Значи, което означава, че тези 75 дела на месец, всъщност не са 75 дела на двамата, а имате доста повече от 75 дела.

РОСИЦА НЕНОВА: Като натовареност по дела да, но колегата има и друга натовареност като административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въпросът ми е - ако бъдете избрана за председател, ще продължите ли Вие да бъдете на 80% или ще останете на 100%? Това е първият ми въпрос.

И вторият ми въпрос е във връзка със самото правораздаване, тъй като знам особеността на Районен съд-Нова Загора и делата, които се гледат, това са много тежки искове за собственост, много тежки делби има при Вас, много спорове между производители, като сложим за бонус и ПТП-та, които вървят с трафика към Румъния, та питам Ви имате ли някаква противоречива практика Вие, съответно водите ли разговори съответно до уеднаквяване с Окръжен съд, имате ли такава традиция за уеднаквяване практиката с горната инстанция окръжен съд, и респективно същият въпрос по отношение на Административен съд-Сливен по отношение на касационните производства по ах-та?

РОСИЦА НЕНОВА: Да. Може ли да отговоря. Смятам, че към момента до назначаването поне на някой друг съдия считам, че следва да продължи административния ръководител на 100%. Аз го бях заложила в концепцията си. Тук просто го прескочих, когато го излагах, защото не исках да прозвучи като оплакване грубо казано, затова го прескочих, но смятам и аз лично бих заложила по 100%, ако бъда избрана за административен ръководител както на себе си, така и на колегата Йорданов.

По другия въпрос. Да, опитваме се да се съобразяваме всъщност с практиката на Окръжен съд-Сливен и с практиката на Административен съд-Сливен, като по определени казуси да, стигали сме до обсъждане освен между нас с колегата Йорданов, стигали сме до обсъждане и със съдии от окръжен съд, както и със съдии от административен съд. Считам, че няма нищо лошо в това да попитаме по определен казус по-горната инстанция, която в крайна сметка ще вземе и решение по съответния казус впоследствие. Смятам, че така е по-правилно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви! Колеги, въпроси към кандидата?

Колега Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колега, аз искам да Ви попитам - според Вас как трябва да бъде решен кадровият проблем, защото действително Вие работите с огромна действителна натовареност? Имате ли идея как следва да бъде решен този проблем?

РОСИЦА НЕНОВА: Благодаря за въпроса. Кадровият проблем, според мен, може да се справи единствено с назначаване на редовно място на съдия, като считам, че следва да бъде обявен външен конкурс или за преместване, защото не считам, че изпращането или командироването на някой би решил проблема, даже бих казала, че би

могъл да задълбочи всъщност проблема. Така смятам - с назначаването на нов колега на постоянно място, след извършване на съответния конкурс.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само един допълнителен въпрос. Колега, за колко нови съдии говорим, тъй като Вие имате в момента 2 ваканции, 2 свободни длъжности за съдия? Изчакайте малко. Аз си спомням, когато вземахме бройката от Нова Загора да я дадем на Плевен, ние обещахме, че после ще я върнем тази бройка. Нали така, колега Шекерджиев?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Абсолютно сигурно, дори го написахме в мотивите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно така. И тази бройка в Плевен вече е свободна, тъй като назначихме там за председател съдия от този съд, което означава, че ние ако си спазваме нашето решение, трябва тази свободна бройка да я върнем в Нова Загора, но така или иначе проблемът в Нова Загора не е в бройките, а липсата на хора. Значи, Вие каква визия имате? Колко човека са Ви достатъчни, за да може да работите в нормалния ритъм? Говорите само за един в момента.

РОСИЦА НЕНОВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Или викате дори и един да дойде.

РОСИЦА НЕНОВА: Значи, моята визия е, че трябва поне двама колеги, може би трима биха били дори в повече от достатъчно. Четирима съдии за Районен съд-Нова Загора с... (Прекъсва звукът, не се чува.) натовареност, за да не паднем съвсем под натовареността, би било добре. Но както казахте и Вие, поне един ще бъде от доста голяма полза за Районен съд-Нова Загора.

Към момента само грубо вчера последно бих могла да кажа като цифри, като номер наказателните дела бяха 240 и няколко, защото

при мен беше 247, ще Ви излъжа за точната бройка, и близо 600, 500 и няколко граждански дела. Това е постъплението само за тази година до 31 май, довчера, което според мен е доста за работата на двама съдии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря! Колега Керелска, имате думата, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега. Моят въпрос е допълнение към въпроса, който зададе Красимир Шекерджиев. Вие казахте, че като начин за разрешаване на Вашия кадрови проблем виждате конкурс за първоначално назначаване и за преместване, нали така казахте? (Р.Ненова: Точно така, да.) Какво мислите по въпроса - дали примерно, ако дойде младши съдия във Вашия районен съд, това би решило проблема, като начин на решаване на проблема това как го виждате или имате лош опит в това отношение с младшите съдии?

РОСИЦА НЕНОВА: Благодаря за въпроса. Да, страхуваме се малко от лошия опит, който имаме. Имахме (как да кажа) заявено такова обещание и желание да бъде назначен при нас младши съдия. Това така и не стана и всъщност малко се опасяваме от лошия опит.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кажете например за предишния младши съдия какво се случи, къде отиде той?

РОСИЦА НЕНОВА: Всъщност младшият съдия, който беше Сава Шишков той дойде, работи може би около 15 дни в Районен съд - Нова Загора, след което беше командирован в Софийски районен съд и когато беше откомандирован и върнат в Нова Загора, той напусна. Това е единият опит, който имаме с младши съдия.

Другият опит, който имаме с младши съдия е доколкото ни беше обещано и дори мисля, че бе споделено с председателя на Окръжен съд, да не злоупотребявам, но мисля, че говорихме за назначаването миналата година на младши съдия, не си спомням Алексиева ли беше името, трябваше също да дойде, тя също се

премести, беше назначена, всъщност тя не беше назначена в Нова Загора, а директно си беше назначена в Пловдив. Всъщност опитът ми се касае дотолкова, че разбрах, че не искат младшите съдии да дойдат да работят в Нова Загора и затова. Иначе няма пречка да бъде младши съдия. Ние нямаме никакви специални изисквания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да е човек, който да работи.

РОСИЦА НЕНОВА: Да, на нас ни трябва човек, който да работи, за да можем донякъде да отдъхнем. Не знам дали сте запознати, но ние сега дежурим почти две седмици, постоянно сме на дежурства и много трудно можем да планираме докато сме на дежурства да гледаме и делата, как се затруднява и работата с гражданите, дежурствата закъсняват, защото сме в заседание. Доста се затруднява работата. Докато, ако има друг съдия, когато знаем, че сме дежурни по седмици, то олекотяваме процеса, така че графикът го спазваме и отреагираме доста по-бързо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси имаме ли към колегата Ненова?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз Ви благодаря за отговора. А имате ли никакви препоръки към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по отношение на разпределението на младшите съдии, защото на нас ни предстои тази година да извършим такова разпределение? Какво очаквате от Съдийската колегия при това разпределение?

РОСИЦА НЕНОВА: Вероятно при желание и възможност да бъде назначен младши съдия в Районен съд-Нова Загора.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря за отговора.

РОСИЦА НЕНОВА: Моля.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси има ли? - Не виждам заявено желание за изказване.

Колега Ненова, изчакайте пред залата, за да може да се проведе дебата.

(Росица Ненова излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по точка 2 от дневния ред изслушахме кандидата за административен ръководител - председател на Районен съд-Нова Загора колегата Росица Ненова. Имате възможност за изказване, за становище.

Аз лично ще взема първи думата, като ще подкрепя без никаква резерва колегата Ненова за председател на Районен съд-Нова Загора и ще я подкрепя не само защото тя е единственият съдия, който може да стане председател в този съд, тъй като, както разбрахте колеги, този съд се състои в момента от двама, като колегата Георги Йорданов има два последователни мандата председател на Районен съд-Нова Загора. Този колега го познавам лично, знам неговите качества. Той беше един добър председател на Районен съд-Нова Загора и има създадена добра организация. Аз смятам, че избирането на Росица Ненова ще бъде като последица и приемственост в управлението на този съд. Двамата работят много добре и това, което ми направи впечатление, че колегата по никакъв начин не даде визия, че много се оплаква от състоянието, в което се намира този съд.

Наистина този съд в момента е и най-натовареният съд в България, много по-натоварен от Софийски районен съд. Колегата Ненова не само, че получава по 75 дела реално на месец, в моменти са и повече заради процента натовареност между председателя и съответно съдията. Има също необходимите качества, има необходимия опит, който е придобила във връзка с това, че е замествала почти във всички случаи, когато председателят е отсъствал, т.е. тя е наясно със ситуацията в съда, има визия на нейното развитие и затова ще я подкрепя без никакво притеснение.

Други изказвания, колеги? Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, и аз ще подкрепя колегата Ненова. Освен това, което каза г-н Чолаков, искам да добавя, че съдия Ненова отговаря и на всички законови изисквания по отношение на притежавани професионални качества и висок морал. Тя е с „много добра“ атестация, с отлично етично становище. Освен това съм удовлетворена от нейното представяне, познава проблемите на съда, свързани с кадровата обезпеченост и със сградния фонд, и е готова да работи за решаването на тези проблеми.

И в заключение искам да кажа, че от проведеното общо събрание на 16 април т.г. с изказванията, които са направили съдиите, които са участвали в събранието, са изразили подкрепа за колегата Ненова, като са се позовали на нейните човешки качества, вежливост, изключително възпитание, балансираност и на нейната компетентност. Така че считам, че ще се справи с това предизвикателство независимо, че няма административен опит.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Пашкунова. Други изказвания? - Не виждам заявени други изказвания.

Само да попитам в залата кой е? Колегата Новански ли? Да, виждам. Колега Новански, виждам Ви.

Колеги, тогава подлагам на гласуване предложението за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Нова Загора. Кандидат е Росица Стоянова Ненова.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 10 и в залата 1 - 11 гласа „за“. Няма друг, който да не е гласувал, затова няма да подлагам „против“.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Нова Загора

Кандидат:

- Росица Стоянова Ненова - съдия в Районен съд - Нова Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/16.03.2021 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 11 гласа „за" и 0 гласа „против", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Росица Стоянова Ненова - съдия в Районен съд - Нова Загора, на **длъжността „административен ръководител - председател"** на Районен съд-Нова Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, бихте ли съобщили резултата на колегата и да я поканите вътре. Аз просто няма как обективно да го сторя, тъй като не съм в залата.

(Росица Ненова влиза в залата. Боян Новански ѝ съобщава резултата от гласуването, след което тя излиза от залата.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря Ви, колега Новански!

Пристъпваме към точка 3 - Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Омуртаг.

Колега Шекерджиев, да докладвате точката.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Разбира се. Предложението на КАК е да бъде проведен на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Омуртаг. Имаме един кандидат, това е съдията Невяна Захариева, която е изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Омуртаг.

Към материалите към точката имаме положително становище, което е изготвено от КАК. Съобразно становището по отношение на съдия Невяна Захариева липсват данни, които поставят под съмнение високите ѝ професионални качества за длъжността, за която кандидатства, а именно „председател“ на Районен съд-Омуртаг. Имаме идентично положително становище от Комисията по професионална етика. Атестацията на кандидата е на Вашето внимание, концепцията, която тя е представила, въпросите, които са ѝ зададени, отговорите, които тя е дала, както и протокола от общото събрание. Приложена е и справка за актуалната ситуация в Районен съд-Омуртаг.

Предлагам да пристъпим към изслушване на кандидата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканят колегата да влезе в залата.

(Невяна Захариева влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, ще обясните ли за техниката, как да се включва.

НЕВЯНА ЗАХАРИЕВА: Добър ден.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега. Чуваме се, виждаме се. В момента Съдийската колегия разглежда точка 3 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Омуртаг. В рамките до 20 минути, моля да изложите Вашата концепция, основните моменти от нея, виждането Ви за развитието на този съд, след което ще Ви бъдат задавани въпроси.

Заповядайте!

(Лозан Панов влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

***(Заседанието продължава под председателството на
Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд)***

НЕВЯНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря Ви! Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, ще се постарая в рамките на определеното време да изложа пред Вас както личните си мотиви за кандидатиране за втори мандат на тази длъжност, така и вижданията си относно управлението на съда занапред.

Работя в Районен съд-Омуртаг вече 13 години. Преди това в рамките на близо година работех като съдия по заместване в същия съд и през всички тези години имах възможност да опозная както работата на съда, така и качествата и работата на съдебните служители, колегите магистрати и съдии, а също и спецификите на съдебния район. Работя по всички видове дела, разглеждам всички видове дела и това ми позволява пък да опозная в детайли деловодния процес по граждански, наказателни, административни, въобще по всички видове дела, които се разглеждат в районните съдилища.

От малко над 6 години работя като административен ръководител – председател на съда, 5 години след избора ми и встъпването в длъжност и малко над 1 година изпълнявам тези функции. В това си качество придобих познания относно управлението на човешките ресурси, планирането и управлението на бюджета, материалното, техническото и информационно осигуряване на съда и този професионален и административен опит ме мотивираха да се кандидатирам отново за длъжността. Накрая, но не на последно място основният ми мотив да се кандидатирам е оказаното доверие и подкрепа от колектива на съда.

Районен съд-Омуртаг обхваща в района си две общини, територията на две общини - община Омуртаг и община Антоново. За съжаление, в двете общини преобладава икономически неактивното население, като броят на работещите е приблизително равен на броя на пенсионерите и всичко това, съчетано с факта, че голяма част от хората в трудоспособна възраст приоритетно работят в чужбина, през по-голяма част от годината, оказва неминуемо влияние върху работата на съда, както по отношение на постъплението, така и по отношение на отлагане на дела, срочността на разглеждането в разумни срокове.

През настоящата година, както и през миналата година в съда по щатното разписание на съда са утвърдени 17 щатни бройки, от които две за магистрати: административен ръководител - председател и съдия, 1 щатна бройка за държавен съдебен изпълнител, 1 щатна бройка за съдия по вписванията и 13 броя съдебна администрация - специализирана и обща такава. Смятам, че по отношение на съдебната администрация щатът е оптимизиран, въпреки че на една голяма част от служителите са възложени и допълнителни функции, които са разписани в длъжностната им характеристика.

Не се налага промяна в щата и по отношение на държавния съдебен изпълнител и съдията по вписванията.

След изготвяне на моята концепция настъпиха промени по отношение на щатните бройки за магистрати. Тъй като след като бе избрана колежката, която работеше като съдия в съдия и която преди това е била два мандата административен ръководител - председател на съда, встъпи в длъжност „административен ръководител - председател" на Районен съд-Търговище на 28.10.2020 г. и оттогава в съда едната щатна бройка за магистрат не е заета, което няма да крия създава проблеми в работата на съда.

Считам, че съдебните служители, работещи в съда са добре подготвени, добри професионалисти, работят качествено, за което индикация е и фактът, че вече поредна година след проведени атестационни процедури същите са получили оценка за работата си „отличен“.

Работата на държавния съдебен изпълнител и на съдията по вписванията също е на ниво. Отчита се през последните години увеличаване на събираемостта на вземанията по изпълнителни дела, което смятам, че е добър показател. Разбира се, постъплението не зависи от нито един от тях.

В концепцията си съм изложила по-подробни статистически данни за работата на съда през 2019 г. Няма да Ви губя времето да цитирам същите данни за 2020 г., накратко мога да кажа, че през последния отчетен период в съда са разгледани 860 бр. дела, от които граждански 504 броя, наказателни 356 броя. Постъпилите дела са 735 броя, граждански 418, наказателни 317. Свършените са 653 броя, от тях в тримесечен срок 503, решенията по същество 461 броя. Отчетено е увеличение на натовареността. По щат по показател дела за разглеждане през изминалия отчетен период тя е била 35.83 броя на съдия средномесечно; по показател свършени дела 27.21 броя. Действителната натовареност по първия показател дела за разглеждане е 39.32 броя, а свършените са 29.86 броя.

В съда се води регистър на отводите, както на хартиен така и на електронен носител, в който се вписват всички отводи на съдиите и се прилагат копия от актовете.

Въведени са механизми за контрол на дейността както на магистратите, така и на съдебните служители. Изложила съм ги подробно в концепцията.

В съда още преди въвеждането в експлоатация на Единната информационна система на съдилищата съществуваша електронни папки на делата, още в САС „Съдебно деловодство“, в които се качваха съответните документи. Понастоящем също се поддържат електронните папки, като в същите след сканиране се качват входящи и изходящи документи. Съдът разполага с необходимата офис техника. За това имаме известни затруднения в един момент, но в момента всичко, което постъпва по делата и в регистратура, и в съдебни заседания се сканира и се прилага в електронната папка.

Като цяло съдът е добре оборудван с офис техника. Използват се внедрените софтуерни продукти за управление движението на съдебните дела. Всички компютри са свързани във физическа локална мрежа, работят с един сървър, а втори сървър се използва за работа с Автоматизираната информационна система на „Бюра съдимост“, съответно държавният съдебен изпълнител и управлението на движението на изпълнителните дела се осъществява чрез програмен продукт „JES“. Използва се правно-информационна система „АПИС“, която е достъпна за всички потребители, които са включени в локалната мрежа. В залите има необходимото оборудване за извършване на аудиозапис.

През м.октомври 2018 г. съдът беше включен в Единния портал за електронно правосъдие, към който непрекъснато се изпращат актуални данни за делата и съответно гражданите, страните по делата, колегите адвокати имат възможност да получат необходимата им информация своевременно. Считам, че това обстоятелство води до по-добра прозрачност в работата на съда и съответно повишаване доверието в него. Съответно в уеб сайта на съда се публикуват веднага всички постановени съдебни актове. От 2019 г., както знаете, уеб сайтът е на нов домейн. При публикуването на актовете се спазват

разпоредбите на Закона за защита на личните данни, Закона за защита на класифицираната информация. В уеб сайта се публикуват своевременно графици за съдебни заседания, публикуват се отчетните доклади, информация за гражданите, образци, искания на заявления и друга полезна информация. Освен към Единния портал за електронно правосъдие още преди години съдът беше включен и в единния уеб портал на Апелативен съд-Варна, чрез който регистрираните потребители също имаха достъп, и понастоящем имат достъп при наличие на желание от тяхна страна до информацията по движението на съответното дело, от образуване до приключване.

Разпределението на делата до 25.06.2020 г. се осъществяваше чрез Централизирана система за разпределение на делата. От тази дата като пилотен съд, тъй като Районен съд-Омуртаг беше и пилотен съд за внедряване на ЕИСС, започнахме работа в реална среда със системата. Оттогава делата се образуват и разпределят чрез тази система. Чрез същата се прави и избор на случаен принцип на съдебни заседатели, както и от началото имаме затруднения, сега положени са усилия от разработчика, голяма част от тях бяха преодоляни.

Проблем на съда е липсата на сграден фонд, който да отговаря на нуждите ни. Това е описано много години в много отчетни доклади както от колежката, която преди мен беше административен ръководител е правила постъпки, така и от колегите преди нея. Имаше възможност по време на нейните мандати на два пъти да се реши проблемът, но за съжаление това не се случи, тъй като беше предоставено право на строеж, не беше осъществен, но след това имаше възможност за закупуване на сграда, подходяща за нуждите на съда, но тогава мисля, че управлението на съдебните сгради се осъществяваше от Министерството на правосъдието и нямаше ефект от

писмата. На този етап аз имах и въпрос, зададен в този смисъл, просто няма подходяща сграда или подходящ терен, на който да се осъществи някакво строителство.

Относно целите и вижданията ми за по-нататъшното управление на съда мога да кажа, че основна цел на всяка една съдебна институция, както съм посочила и в концепцията е качествено, безпристрастно и справедливо правораздаване, което да се осъществява в разумни срокове от независим съд и при пълна прозрачност. Както в предходния си мандат съм се старала да се постига тази цел в Районен съд-Омуртаг, така смятам и занапред да положа необходимите усилия в тази насока. Факт е, че предвид липсата на добра кадрова обезпеченост по отношение на магистрати по един от тези показатели, а именно срочността не е възможно в момента точно да бъде осъществена.

По отношение на обучението на магистрати във връзка с качеството на правораздаване това съм посочила и все още съм на това мнение - предвид редуцираната щатна численост на магистратите, невъзможността да отсъстват за дълго време, считам, че регионалното обучение в тази насока дава добър резултат. Аз самата съм участвала в такива и го казвам като участник в такива обучения, тъй като не изискват много време за пътуване, а както и времеви ресурс, какъвто изискват дистанционните обучения.

Посочих, че в съда са създадени електронни папки на делата. Същите се попълват своевременно с необходимите документи, с целия обем документи по делата. Смятам и занапред, то е и задължително предвид обстоятелството, че вървим към електронно правосъдие да бъдат попълвани с всички документи, които постъпват - входящи и изходящи също.

Следва да се спазва стриктно бюджетната дисциплина. Това е било мнението ми през първия мандат и за следващия, такава е възможна, като се оптимизират разходи в сфери, които е възможно това без да се нарушава добрата работа в съда.

В Районен съд-Омуртаг има действаща система за финансово управление и контрол. Също и правилата в същата своевременно се изменят в съответствие със законодателството.

Посочила съм други две цели в концепцията си. И двете касаят обучения. Първо, на кметове и кметски наместници, съдебни заседатели. Тези цели са визирани от мен въз основа на опита ми като съдия, тъй като нееднократно се е случвало поради връщане на призовка или съобщение в съда, което не е оформено съобразно изискванията на процесуалните закони, да се налага да се изпраща нова такава, да се стига до отлагане на дела и именно поради тази причина съм визирала като цел в концепцията си извършване на периодични обучения на кметове и кметски наместници.

По отношение на съдебните заседатели, имах и въпрос в тази насока. Тъй като съдебните заседатели са равноправни членове на съдебния състав, който разглежда наказателни дела за тежки престъпления, въз основа на опита си като съдия, разглеждащ такива дела, считам, че определено съдебният заседател следва да има основни познания относно материалния закон и познания относно наказателния процес, както и относно своите права и задължения като съдебен заседател и поведение в съдебната зала, за да може да осъществи в пълен обем качествено функциите си като съдебен заседател. Именно поради това съм визирала и тази цел в концепцията си.

И накрая, но в никакъв случай на последно място, винаги съм считала още преди да встъпя в първия си мандат и понастоящем, че

добрата комуникация между работещите лица в един колектив, респективно между ръководителя на този колектив и всички останали лица от колектива е от изключително важно значение за постигане на добри резултати в работата, в конкретния случай на Районен съд-Омуртаг. Вратата ми винаги е била отворена, никога не съм се формализирала за начина, по който ще бъдат обсъждани възникнали въпроси и проблеми в процеса на работата. И събрания са свиквани, и неформално са обсъждани, и въобще всеки ден в хода на работния процес се обсъждат всички проблеми и възникнали въпроси, и смятам, че това е от изключително важно значение за постигане на добър микроклимат в работната среда, и за своевременно решаване на възникналите проблеми.

Посочила съм като цел работа във връзка с решаване на проблема със сградата на Районен съд-Омуртаг, но както вече казах, не виждам към момента възможност за това. Разбира се, при възникване на такава ще взема необходимите мерки.

В заключение мога да кажа, че ако ми бъде гласувано доверие и бъда избрана, и занапред ще се старая да работя с оглед постигане на добри резултати в работата на съда.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Захариева!

Уважаеми колеги, заповядайте за въпроси.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Съдия Захариева, Вие обяснихте какъв е кадровият проблем в съда. На общото събрание, на което сте изслушана, са Ви задавани въпроси в тази връзка и моят първи въпрос е също във връзка с кадровата обезпеченост на съда.

Ние избрахме през септември или октомври миналата година втория съдия в този съд за председател на Районен съд-Търговище,

така че към настоящия момент Вие сте единственият съдия, назначен по щат в този съд. Бихте ли обяснила как към настоящия момент се разрешава кадровият проблем в съда и какви са вижданията Ви за разрешаването му занапред? Това е първият елемент от въпроса. В тази връзка искам да Ви уведомя – не знам дали Ви е известно, че вчера на заседание на Комисията по правни въпроси беше разгледано едно искане, или заявление, от съдии от Районен съд-Търговище във връзка с проблем, който те са констатирали предвид промяна на текста на чл. 81, ал. 1 от Закона за съдебната власт, който всъщност ограничава възможността за командироване на съдии в районните съдилища само до случаите, в които има временна невъзможност назначен съдия да осъществява правомощията си. Всъщност едно изречение от цитираната разпоредба е отменено, което даваше възможност да се командирова съдии на свободни места. Честно казано, аз самата бях шокирана от това изменение, защото разбрах за него вчера, а мисля, че това се отнасяше и за останалите членове на комисията. И в тази връзка въпросът ми е: Как виждате, каква възможност Вие виждате за разрешаване на кадровия проблем в Районния съд в Омуртаг? Все в тази връзка, бихте ли обяснила как се е увеличила натовареността и каква е тя към настоящия момент и през последните 6-7 месеца, откакто работите сама в съда, за каква част от този период е имало командировани съдии и при какви условия. Ако обичате, на тези въпроси, те са няколко подвъпроса, а след това имам още един.

НЕВЯНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря Ви за въпроса.

Не съвсем хронологично по Вашите въпроси ще започна оттам. Колежката встъпи в длъжност на 28.10.2020 г. като административен ръководител – председател на Районен съд-Търговище. Преди това, когато стана ясно, че няма жалби, не се обжалва конкурса и т.н., беше изключена от разпределение, ако не ме

лъже паметта – на 21 октомври. След това, от тази дата до края на 2020 г. аз бях единственият съдия в съда и съответно ми се разпределяха всички постъпили дела, новопостъпили, и се наложи да си преразпределя и дела на колежката, които бяха насрочени (аз имам данните). Преразпределените дела през този период са били 44, а новите новопостъпили, които са разпределени на мой доклад, са 172 броя, т.е. за два месеца и десетина дни на мой доклад нови дела са били през този период около 215-216 – някъде там. Впоследствие от 4 януари до 5 февруари тази година беше командирован един колега, който разглеждаше всички видове дела по принцип, но с оглед краткия срок на командироването му беше изключен от избора на наказателни дела, които са с по-голяма продължителност във времето предвид изискването за несменяемост, да бъдат разгледани от един и същи състав, а именно НОХД по общия ред, АНД-та също, и НЧХД-та, т.е. той разглеждаше бързи производства наказателни, споразумения, бързи НОХД и т.н. На този колега през периода, в който е бил командирован, са му разпределени общо около ... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз нямах предвид за конкретните данни, не се затруднявайте. По принцип как върви разпределението.

НЕВЯНА ЗАХАРИЕВА: След като приключи неговият срок на командироване, отново около два месеца работих сама. Понастоящем – от 4-ти или 5-ти април е командирована колежка от Районен съд-Търговище, която разглежда граждански дела.

Моята натовареност – не мога да кажа точно цифри, по-грубо, не мога да бъда съвсем точна, но само новопостъпили и преразпределени дела за седемте месеца – даже това не са дела за разглеждане, защото не са включени в тази бройка делата, които бяха висящи на мой доклад към този момент, като останах сама, бяха около 67-68 броя на месец (за седемте месеца). Практиката, откакто има

командировани колеги, показва според мен, че това не е оптималният вариант. Възникват много проблеми, включително с Единната информационна система на съдилищата. Какво имам предвид? Щом приключи срокът на командироване на съответния колега, той вече не работи в Районен съд-Омуртаг, изключва се от разпределение и съответно не фигурира в системата като съдия, работещ в съда. Поради тази причина тук наскоро се стигна до абсурдна от моя гледна точка ситуация. След постъпило писмо от Националното бюро за правна помощ за присъждане на разноси за служебен защитник по дело, разгледано от колегата, който беше командирован февруари месец, за да може да се обработи в ЕИСС определението ми, с което се присъжда тази сума, се наложи делото да бъде преразпределено, тъй като функцията „заместване, по заместване“ не е приложима, доколкото съдията вече не е съдия в този съд. И се стигна до преразпределяне на свършено дело. Аз не исках да го правя, но няхах друга възможност. И много такива въпроси, много такива проблеми биха възникнали. Считам, че оптимално решение би се получило, ако бъде назначен колега на тази длъжност – дали ще бъде младши съдия, чийто срок е изтекъл, дали чрез първоначален конкурс, аз няма как да имам претенции, но мисля, че това би бил най-добрият вариант, защото чрез командироване не виждам как би могъл да се реши дългосрочно проблемът.

А в съда си постъпват дела. Те действително като общ брой не са толкова много, но като натовареност и по щат, и действителна за миналата година Районен съд-Омуртаг е бил най-натоварен от трите съдилища – и това е факт по статистически данни, дори когато сме били двама съдии през почти цялата година. Така виждам нещата. Ако нещо съм пропуснала в отговора?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да обясните дежурствата как се поемат в съда в същия този период, а и преди това, когато бяхте двама съдии. Това беше като част от въпроса.

НЕВЯНА ЗАХАРИЕВА: Когато бяхме двама съдии, през работната седмица през ден дежурехме колежката и аз, като тя поемаше три работни дни, аз поемах два работни дни, съответно по две съботи и недели в месеца. След като тя си встъпи в длъжност, оттогава и до настоящия момент, с изключение на този период, в който в съда беше командирован колегата от Попово през януари месец, аз поемам всички дежурства по наказателни дела. В периодите, в които съм сама, поемам и всички дежурства по граждански дела, през всички дни, а сега съответно една част в рамките на три работни дни се поемат от колежката, която е командирована – говорим за дежурства по граждански дела. по наказателните и понастоящем седем дни в седмицата аз съм си дежурна. Така се поемат.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Панов, още един въпрос имах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Той е свързан с проблем, за който Вие също говорихте, но аз понеже преди мисля вече три години бях на едно общо събрание в съда и всъщност видях в какви помещения е разположен съдът, бихте ли обяснила какви са най-належащите проблеми за решаване в съда от гледна точка на сградната обезпеченост. Аз няма да крия – бях много впечатлена от архива. Ако обичате да обясните на Съдийската колегия (аз чух за сградата какво обяснихте) как смятате, че този проблем, ако междувременно не сте го разрешили, не ми е известно, как смятате, че може да бъде решен. Просто се възползвайте от възможността, че говорите пред всички колеги.

НЕВЯНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря за въпроса. Както казах, този проблем със сградата на Районен съд-Омуртаг е от години. Понастоящем съдът се помещава на първия етаж от триетажна масивна сграда, в която се помещава и част от общинската администрация, тъй като някои дирекции са изнесени в други сгради на Община Омуртаг, и администрацията на Общинския съвет. По принцип, съгласно издадения акт за държавна собственост, една част от този първи етаж – т.нар. „западно крило“, с площ 203, близо 204 кв.м, е предоставено на Висшия съдебен съвет и се ползва от Районен съд-Омуртаг. Другото крило – т.нар. „източно крило“, което е с площ около 180 кв.м, представлява публична общинска собственост и беше ползвано от съда въз основа на заповеди, издадени преди много години, но след проведена комуникация с общинската администрация беше изготвен и сключен на 30.07.2018 г. договор за учредяване на безвъзмездно право на управление на този имот, с което ни е предоставен безвъзмездно. Това позволи в това източно крило най-сетне да се извърши ремонт. Направи се искане и благодаря за средствата, които бяха одобрени, защото в това крило помещенията не бяха ремонтирани от над 25 години и положението беше наистина трагично. В момента е малко по-добро.

Що се отнася до архива. За голямо съжаление, архивът продължава да се съхранява в бивше тоалетно помещение, но след ремонта поне част от влагата е отстранена и са създадени малко по-добри условия за съхранение на архива. Съответно архивът на държавния съдебен изпълнител и на Службата по вписванията продължава да се съхранява в преградена част от коридора, но поне след извършения ремонт преградата беше направена по-устойчива и по-приемлива. Няма помещения, в които да се изнесе архивът. Даже преди – не мога да се сетя точно кога, но преди няколко години единият

от двамата работещи в района на Районния съд нотариуси се премести в Търговище и имаше реална опасност ние да няма къде да приемем неговия архив и съм много благодарна на колежката нотариус, която реши да го приеме, съгласи се да го приеме, защото ако тя беше отказала, ние трябваше да търсим място и за архива на нотариуса, а такива помещения просто няма, не съществуват. Всички помещения се използват оптимално. Съдебните секретари са в едно помещение; държавният съдебен изпълнител е дори в един кабинет със системния администратор; Съдебно-изпълнителна служба, една зала в източното крило е това тоалетно помещение – архивите; в другата е Служба „Деловодство“. Административният секретар и главният счетоводител са в едно помещение. Има един кабинет за съдия и моя кабинет, и това е, и Службата по вписванията.

Имаше възможности през годините – както казах, беше отстъпено право на строеж, това беше по време на мандат на колежката, която в момента е председател на Районен съд-Търговище, но то просто не беше осъществено, и в момента там има общински паркинг, т.е. тази възможност е абсолютно изключена вече, не съществува такава. Отново преди години имаше възможност да се закупи и бивша сграда на БНБ в града – впоследствие се използваше от „Балканбанк“, която е подходяща за нуждите на съдебна палата. Цената беше минимална – ако не се лъжа, ставаше въпрос за 122 000 лева, но тогава сградите се управляваха от Министерството на правосъдието, бяха написани множество писма, искания, но нищо не се случи и тази възможност също отпадна, тъй като сградата понастоящем е закупена от друго лице. В централната част на града към този момент не виждам възможност да се предприемат никакви мерки за закупуване или строеж на сграда, но, както казах, стига да се появи такава, съм готова да

предприема мерки и каквито е необходимо действия за решаване на проблема.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Други въпроси към кандидата? Не виждам други желаещи да зададат въпроси.

Благодаря Ви! Ще Ви помоля да изчакате отвън.

(Невяна Захариева излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 3 от дневния ред. Имаме един кандидат и това е Невяна Захариева – изпълняваща функциите „административен ръководител“. Колеги, моля ви за изказвания. Заповядайте!

Госпожо Пашкунова, заповядайте! Госпожа Дишева след това.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Захариева за председател на Районен съд-Омуртаг. Колегата е съдия от 2008 г. в Районния съд и вече има един, по мое мнение, успешен мандат като административен ръководител от 2014 г. досега. Освен че отговаря на изискванията за висок професионализъм – оценена е с 98 точки, с отлично етично становище, по мое мнение колегата работи при изключително тежки условия в този съд, с оглед кадровата обезпеченост. Очевидно е, че тя се справя с всички предизвикателства, полага неимоверни усилия, за да организира работата на този малък съд. Работи сама през голяма част от времето от 2020 г., както и с командировани колеги, така че ми се струва, че с оглед стоицизма, който е проявила, и с оглед организационните умения тя ще се справи за длъжността, за която кандидатства. Ще подкрепя колегата Захариева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Пашкунова!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз си записах едно изречение от изказването на г-н Чолаков при предишния избор. Той каза: „Единственият, който може да стане председател в този съд, в пълна степен това се отнася за съдия Невяна Захариева“. Нещо повече, тя, както вече стана въпрос, е единственият съдия в този съд. Когато открихме процедура за избор на председател, аз дори имах опасения, че няма да се появи кандидат за председател на този съд, защото последователно през годините Висшият съдебен съвет е намалявал числеността на този съд – от 4 души преди няколко години, днес виждате, пред нас е изправен единственият съдия в този съд, който, както каза г-жа Пашкунова преди малко, с усилията на изключителен по мое виждане стоицизъм поради ред причини стои на съдийското място и управлява съда, мисля, че по един достоен и много добър начин, доколкото включително материалните условия, за които много подробно чухте, позволяват това да се случва. Стана въпрос и за проблема с кадровата обезпеченост. Ние ще се наложи да се занимаваме с този въпрос не само с оглед проблема, който се оказа, че възникна в Районен съд-Омуртаг, а и за всички районни съдилища, където има необходимост от командироване на районни съдии на незаета бройка с оглед изменението в чл. 81, ал. 1 от Закона за съдебната власт, за което споменах по време на изслушването, и за който, за огромно мое неудобство аз констатирах едва вчера, някак си – да, не се притеснявам да го кажа, се е промъкнало някакво изменение, може би и случайно, поради техническа грешка, в този текст, който

ограничава възможността за командироване в районните съдилища, само в районните съдилища, на съдии на незаети бройки.

За качествата на съдия Невяна Захариева стана въпрос. Ние имаме цялата информация, която ни е необходима. Тя несъмнено отговаря на всички формални изисквания, за да заеме длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Омуртаг. Тя освен това вече има един мандат, през който се е справила със задълженията си не само на административен ръководител, а и с увеличаващите се преки съдийски задължения, с оглед непрекъснато намаляващият числен състав на съда и поради това увеличаващото се натоварване с изключително разнообразни по вид дела.

Районен съд-Омуртаг не е от онези съдилища, в които няма натоварване дори за един съдия – ние имаме много такива районни съдилища. Натоварването е поне за двама съдии и беше направен, между другото, през годините, по време на нашия мандат, опит за увеличаване на щатната численост, по-скоро за възстановяване на едно отнето място. Това не беше уважено от Съдийската колегия. Така или иначе днес са две щатни бройки, а натоварването е поне за толкова, но това натоварване се поема от единствения съдия, който днес се кандидатира за председател. Аз съм приятно удовлетворена от оптимизма, който съзирам – надявам се и вие да сте го доловили – в изказванията и в говоренето на съдия Захариева за това как ще се развият нещата в Районния съд, включително вероятно сте запознати и с отговорите, които е дала на въпросите както по време на изслушването пред Общото събрание на Районен съд-Омуртаг и Районен съд-Търговище, така и в запитването на неправителствена организация по повод на евентуалната реализация на Модел 4, и в частност как това би се отразило на правораздаването в Районния съд.

В заключение ще кажа, че аз убедено ще подкрепя кандидатурата на съдия Захариева не само защото тя е единственият възможен съдия, който може да бъде председател, а защото съм убедена в нейните професионални и лични качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, други изказвания? Няма желаещи за изказвания.

Режим на гласуване по точка 3: Избор на кандидата за председател на Районен съд-Омуртаг – Невяна Пейчева Захариева.

Който е съгласен с избора на съдия Захариева, моля да гласува!

12 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Омуртаг

Кандидат:

- Невяна Пейчева Захариева – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд – Омуртаг, с ранг „съдия в ОС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/09.02.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Невяна Пейчева Захариева – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на

Районен съд – Омуртаг, на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Омуртаг**, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим съдия Захариева.

(Невяна Захариева влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Захариева, с 12 гласа „за“ от 12 присъстващи сте избрана за административен ръководител – председател на Районен съд-Омуртаг. Желая Ви успех.

НЕВЯНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря много. Надявам се да оправдая доверието, което ми гласувате. Лек ден и лека работа.

(Невяна Захариева напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4. Избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Самоков. Кандидатът е един и това е Янко Венциславов Чавеев – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Самоков.

Господин Шекерджиев, заповядайте за доклад.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви!

Предложението на КАК е да бъде проведен на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ избор за назначаване на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-

Самоков. Имаме един кандидат – това е съдията Янко Чавеев. Той понастоящем е изпълняващ функциите „административен ръководител“ на същия съд. По отношение на този кандидат имаме положително становище от КАК. Съобразно това становище, по отношение на Янко Чавеев липсват данни, които поставят под съмнение високите му професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „председател“ на Районен съд-Самоков. По отношение на него има положително становище и на Комисията по професионална етика.

Концепцията на кандидата е на вашето внимание, неговата атестация, въпросите, които са му зададени, отговорите, които е дал, протокол от Общото събрание, както и справка за актуалното състояние в този съд. Предлагам да пристъпим към изслушване на съдия Чавеев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да поканим съдия Чавеев.

(Янко Чавеев влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! В рамките на около 20 минути да представите Вашата концепция, след това ще има въпроси от колегите.

ЯНКО ЧАВЕЕВ: Уважаеми госпожи и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Позволете ми преди всичко съвсем накратко да се представя. Професионалният ми път като съдия е свързан изцяло със Софийския съдебен окръг. Въз основа на конкурс, през 2005 г. встъпих като младши съдия. От октомври 2006 г. бях командирован като младши съдия да изпълнявам длъжността „районен съдия“ в Районен съд-Самоков. От пролетта на 2007 г. съм назначен на титулярна длъжност „съдия“ в Районен съд-Самоков. През 2013 г. за около година и пет месеца поради отпуск по майчинство на председателя на Районен съд-Своге бях

командирован да изпълнявам функциите му там. След това, от декември 2014 г., бях избран и встъпих в длъжност като председател на Районен съд-Самоков. Понастоящем изпълнявам тези функции въз основа на решение на Висшия съдебен съвет след изтичане на края на мандата ми.

В Районен съд-Самоков смятам, че изградих своя професионален облик и опит като съдия. До голяма степен за това допринесе прекрасната атмосфера на колегиалност, толерантност и взаимопомощ в този съд, особено за един по-млад колега, какъвто бях тогава. И в годините, в които беше първият ми мандат за административен ръководител на този съд, полагах всички усилия този интегритет на съда, този капацитет да се съхрани, и да се подобри, разбира се.

От гледна точка на моята мотивация за заемане на длъжността „председател“ на Районен съд-Самоков за втори мандат, основните фактори са два. На първо място, това е доверието на моите колеги. В края на м.ноември 2019 г. Общото събрание на съдиите в Районен съд-Самоков издигна кандидатурата ми за заемане на длъжността за втори мандат. Аз съм в непрекъснат контакт с всички свои колеги и не само вярвам, а съм и убеден, че това е тяхната искрена и неподправена подкрепа. Това доверие... (Прекъснат.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков, чуват се някакви звуци от Вашия микрофон. Бихте ли го изключил, защото в момента изслушваме съдия Чавеев.

Извинявайте, че Ви прекъсвам, съдия Чавеев.

ЯНКО ЧАВЕЕВ: Няма защо. Да се върна на последните си думи. Това, което считам като основен мотивационен фактор за мен, е доверието на моите колеги. Аз смятам, че то е съвсем искрено и

неподправено, защото добре ги познавам. Добре познавам и съдиите, и служителите, и съдебния изпълнител, и съдията по вписванията в съда.

На второ място. Същественото, което бих желал да подчертая, е, че смятам, че имам енергията да продължа по този път, да продължа да утвърждавам своето виждане за развитието на този съд в атмосфера на законност, толерантност и утвърждаване на информационните технологии. Това по никакъв начин не смятам, че последната година, или вече повече от година, в която на всички нас е безкрайно трудно, по някакъв начин е похабила тази моя енергия. Напротив, смятам, че заедно станахме по-зрели и по-решителни в това да постигнем нещо повече в борбата с трудностите, които са от всякакъв характер в момента.

Що се касае до анализа на дейността на Районен съд-Самоков, преди всичко бих споменал, че съдебният район на Районен съд-Самоков е твърде специфичен. Той съвпада с територията на Община Самоков, която е най-голямата по територия и население община в Софийска област. Голяма част от територията ѝ е с планински и полупланински релеф. На територията на Община Самоков се намират гр. Самоков, 22 села, някои от които са с население над 1000 жители; национални курорти като „Боровец“, „Мальовица“, част от Национален парк „Рила“, Белчински минерални бани и няколко вилни зони. Това според мен обуславя и разнообразието, и количеството на броя на делата в Районен съд-Самоков и е негова специфика.

Щатът за съдии в Районен съд-Самоков е 5 (пет), в това число и една щатна бройка за председател на съда. Съдиите – съдия-изпълнител и съдия по вписванията, са по 1 щатна бройка.

Щатните бройки за съдебни служители са запълнени, не са вакантни, с изключение на една, за която в момента тече конкурс. Това, което може да характеризира дейността на съдебната администрация, е

спазването на принципа на приемственост между поколенията, защото естествени са процесите на пенсиониране, напускане. Въпросът е младите хора да имат желанието да работят съобразно своите съвременни компетентности и разбирания, подпомагани от опита и знанията на тези, които са по-възрастни от тях.

В Районен съд-Самоков не са обособени отделения. Делата се разпределят на случаен принцип – до 01.05.2021 г. чрез Централизираната система за разпределение на дела, след това чрез ЕИСС. Разпределението се извършва въз основа на утвърдени вътрешни правила в Районен съд-Самоков и смятам, че групите дела, които са обособени за разпределение, допринасят много ефективно за една равномерна натовареност между съдиите по различните групи дела. Това смятам, че допринася твърде съществено за подобряване на микроклимата, на средата, в която съдиите работят. Освен това ясно са дефинирани случаите, в които се разпределят дела по дежурство, и случаите, в които поради определени причини – това са най-често нормативно установени причини – делата се разпределят чрез опцията „Ръчно“.

Що се касае до натовареността на Районен съд-Самоков. Традиционно в годините тя е около средната, съобразно статистическите отчети за дейността на всички съдилища. Имало е моменти, в които действителната натовареност на съдиите е била доста по-висока – във връзка с конкретни случаи на командироване, което макар и краткосрочно, се е отразявало до голяма степен на дейността на съда.

Административната дейност бих посочил, че се осъществява съобразно Правилника за администрацията в съдилищата, като един проблем, който съществуваше в началото на мандата ми – той беше свързан с трайно заболяване на съдебен служител, изпълняващ

функциите на административен секретар, беше разрешен по един много добър за мен начин с назначаването на най-опитния служител, който отговори на предизвикателствата да поеме тези отговорности. Радвам се, че и когато този съдебен служител се пенсионира, длъжността беше заета от значително по-млад човек, ориентиран в съвременната дигитална среда, и ако към 2019 г., когато съм изготвял концепцията, до края на годината съм изразил добри очаквания, смятам, че резултатите в периода оттогава досега го и потвърждавам по един много добър начин, още повече че последната година изискваше значителен административен ресурс от приемане на мерки, включително и във връзка с пандемията. Смятам, че и това беше постигнато.

Ако трябва да се спра на техническата обезпеченост и сградния фонд, смятам, че техническата обезпеченост с компютърни конфигурации в Районен съд-Самоков в момента е на добро, дори на много добро ниво. Бихме могли да желаем повече във връзка с осигуряване на допълнителни периферни устройства, включително необходими и във връзка с експлоатацията на ЕИСС.

Сградният фонд на съда е по принцип проблем на Районен съд-Самоков, и то най-вече от гледна точка на недостатъчна обезпеченост на съда с работни помещения, тъй като в сградата се помещават част от прокурорите и административните служби на Районна прокуратура-Самоков. Другата част от прокуратурата е в сградата на Районното управление към ОД-МВР в гр. Самоков. Също така Службата по вписванията е настанена в съда и за никой от изброените ползватели не е достатъчно комфортно. В съда липсва възможност в момента да се обособи по достатъчно адекватен начин втора съдебна зала. Съдът разполага с една съдебна зала и това до голяма степен играе неблагоприятна роля в организацията на същинската работа на съда. Наред с това липсват адекватни

помещения за архив – такива са пригодени. Липсват помещения за адвокатска стая, гардероб. Не е възможно към момента да се отговори на изискванията на Закона за защита на класифицираната информация и Правилника за прилагането му и нормативните актове по прилагането му, за обособяване на регистратура на класифицираната информация.

Като достижения в развитието на дейността на Районен съд-Самоков бих искал да открия следното. На първо място, моят поглед върху съда сочи, че неговият публичен образ не е белязан от интриги, от скандали, от съмнения за корупция. В съда работят авторитетни съдии с богат опит и високо качество на работа предвид данните от инстанционния контрол през годините – не само за миналата отчетна година, нито само за предходните една или две години. Това, което ме удовлетворява, от контактите си с обществеността най-вече чрез Дните на отворени врати, които се провеждаха и най-вероятно и тази година ще се проведе в края на годината такъв ден, съобразно епидемиологичната обстановка, разбира се, е живият и здрав интерес, зрял, здрав интерес на младите хора към дейността на съда. Дори и извън дните, определени съгласно решението на ВСС за въвеждане на инициативата „Ден на отворените врати“, е имало инициатива от преподаватели, директори на училищата в гр. Самоков за срещи с нас – съдиите, за интересни за тях въпроси.

В административната работа на съда се чувства и постига тази приемственост, която бих желал да бъде и занапред характерна за съда в Самоков. Съдът, въпреки пенсиониране, напускане на съдебни служители не изпадна в административен колапс или в невъзможност да поеме работата по делата, която е ежедневие.

Що се касае до проблемите. Това, което очертах вече, макар и доста накратко, е проблемът с обезпечеността със служебни помещения. Този проблем е сериозен, защото съдиите работят по

двама в кабинет, съдебните служители – по трима, а някъде и по повече. И да не се връщам на всичко, което казах по този въпрос.

Виждам Районен съд-Самоков в концепцията си като един авторитетен орган на съдебната власт, достатъчно материално-технически и кадрово обезпечен, в който съдиите правораздават точно въз основа на закона, подпомогнати от една ефективна, компетентна и компактна съдебна администрация. Целите пред Районен съд-Самоков така, както ги виждам, са: повишаване на качеството на правосъдната дейност; улесняване на достъпа на гражданите и подобряване на обслужването им, и повишаване на административния, и технически и комуникационен капацитет на съда.

В изпълнение на целта за повишаване на качеството на правосъдната дейност основно значение за мен има обучението на магистратите, обучението на съдиите и, както съм посочил, макар че в последната година за всички беше доста трудно, но бих искал занапред отново да поощрявам със срещи, диалог, организацията на работата така, че да е възможно съдиите да отделят време за повишаване на своята квалификация. Повишаването на квалификацията води до улесняване, до ускоряване на работата...(Звукът прекъсва.)... по-аргументирано и лесно взимане на професионалните решения, пред които е изправен всеки съдия.

На следващо място. Като по-конкретна мярка (смятам, че това се прави и понастоящем, бих искал да се продължи и в бъдеще) – изготвянето на ежемесечни справки за ненасрочените дела и за делата, по които не са изписани в срок съдебните актове. Тези справки не ги намирам за някакво назидание или за някаква манифестация на определено, конкретно положение в определен момент. Те са един много добър, изпитан способ, дори ако щете за визуализация на всичко това, което съдията има да върши, а по някаква причина не е свършил,

и за подобряване на организацията в работата му, най-вече по пътя на самоконтрола, а ако се налага – и със съответни административни мерки. Що се касае до останалите мерки във връзка с подобряване на обслужването на гражданите, във връзка с улесняване на достъпа им, част от тях в концепцията са описани, но към днешна дата вече или са постигнати по друг начин – чрез обновената страница на съда в интернет, в която последната година всички се информираха за дейността на съда, се работи по тези мерки.

Що се касае до административния, информационния капацитет, бих искал да отбележа, че в съда ще продължи прегледът и актуализацията на съществуващите вътрешни правила, анализът от необходимостта от нови такива, за да може всеки и от съдебните служители, и всеки от съдиите да има усещането, че в съда се работи по правила, които не стоят само на хартия, а се спазват и изпълняват от всички.

В обобщение бих казал, че и редица други конкретни мерки биха могли да бъдат предприети. Аз смятам, че имам капацитета и енергията да ги предприема. Част от тях напускат концептуалния характер на изложението и не бих се спрял подробно на тях.

В заключение. Считам, че имам знанията, уменията и енергията да се справя с отговорността на председател на Районен съд-Самоков, защото това е дълг и отговорност. И ако ми бъде гласувано доверието да продължа да имам този дълг и отговорност, смятам, че резултатите на Районен съд-Самоков ще се подобрят още повече.

Благодаря ви за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Чавеев!

Уважаеми колеги, заповядайте за въпроси.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Честно казано, аз съм затруднена да задам въпрос заради впечатляващото изложение днес на съдия Чавеев и начина, по който е обосновал тезите си както в концепцията, така и в отговорите, които е дал. Все пак бих искала да задам един въпрос, свързан с действието на Единната информационна система на съдилищата. Не знам дали като досегашен председател на съда сте имал възможност да проверите тази функционалност на системата как работи, но аз често задавам на кандидати за председатели този въпрос. Какви са Ви впечатленията от работата на модула за натовареност, който представлява част от Единната информационна система на съдилищата? Ако Ви е възможност и ако имате достатъчно опит с този модул, да обясните пред колегите от Съдийската колегия и на мен, разбира се, как работите към настоящия момент. Дали по Ваше мнение, почерпано, разбира се, от преките Ви впечатления, се отразяват резултатите от въведените процесуални етапи, дали се отчита автоматично информацията от деловодния модул, дали се подава към модула за натовареност. Благодаря! И още един въпрос след това ще Ви задам.

ЯНКО ЧАВЕЕВ: Благодаря, г-жо Дишева!

В неофициални разговори с колеги, с които общувам, установяваме, че има някакъв проблем в това, че информацията не върви автоматично (както би трябвало) по всички видове дела за натовареността. Като казвам „неофициални разговори“, това са разговори отпреди няколко дни. В Районен съд-Самоков системата работи реално от 5 май тази година, и ако трябва да бъда честен, не съм в детайли запознат с този модул. Но все повечето разговори в тази насока, а и Вашият въпрос ме провокират в най-скоро време да се запозная с по-големи детайли, защото е очевидно, че има някакъв проблем. Не бих могъл да го коментирам какъв е, защото в периода от 5 май досега бях фокусиран предимно в това да се създаде такава

организация на работата, в която едно по-недостатъчно обучение на съдебни служители, което липсваше в преходния период, да се компенсира с повече внимание и от моя страна, и от страна на съдиите за всички въпроси, които ни поставят съдебните служители в хода на работата. Така че в този аспект не бих могъл да коментирам нещо, което не познавам в детайли, за което се извинявам, но Ви благодаря за въпроса, защото заостри моето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз затова Ви попитах – ако имате достатъчно впечатления, защото отскоро в съда е възстановено образуването на нови дела в ЕИСС.

Другият ми въпрос е свързан с командироването. Няма да скрия, че съм изненадана от толкова откровено говорене по отношение на въпроса за командироването, защото повече или по-малко това е тема табу, особено когато се касае за председатели на районни съдилища. Бих искала в тази връзка да Ви попитам какво е Вашето становище, по какъв начин следва да бъдат избирани съдиите, които да бъдат командировани в един или в друг съд. Как следва извън официалното издаване на заповедта за командироване да се случват нещата? Разбирате ме, нали? Как да се стигне до решението кой съдия да бъде командирован както в случаите, когато се касае до командироване от районен съд в районен съд, така и в случаите, когато става въпрос за командироване в по-горен съд, включително и в административен, защото той институционално, всъщност институционално с оглед на НАХ-детата е по-горен съд, нищо че е от специализираните съдилища. Това е първата част на въпроса.

И не знам дали сте слушал изслушването на колегата преди Вас, за да знам колко подробно да обяснявам, но в Закона за съдебната власт се оказа, че е отпаднала възможността за командироване в

районен съд на незаето място на съдия. Когато мястото в районен съд е незаето, законът е изключил възможността на това място да бъде командирован съдия. Не знам дали Ви е ясна тази законодателна промяна от февруари миналата година, но ние този въпрос в Съдийска колегия не сме го обсъждали. В тази връзка Вашето мнение, което не е точно свързано с работата Ви като административен ръководител, но и с това, считате ли, че има някаква правна или житейска логика в подобно разрешение? Само ако считате за възможно отговорите, това е извън преките Ви...(Не довършва.), но понеже виждам, че Вие имате съвсем обосновано и последователно, бих казала, становище по отношение на командироването, което първо в концепцията сте засегнал, след това имате и въпрос в тази връзка, затова Ви задавам този въпрос. Но ако смятате, че нямате отношение или това излиза извън предмета на разговора, може и да не отговаряте на този въпрос. Имам предвид на втората част от въпроса – за командироването.

ЯНКО ЧАВЕЕВ: Благодаря! Аз бих спазил хронологията на Вашите въпроси при отговорите.

По отношение на това как да се избира съдия, за да бъде командирован. Според мен този въпрос се разпада на две. В органа, където ще бъде командирован, сигурно по същия начин би се поставил въпросът кой да бъде командирован там. А що се касае до това какво следва да се случи в съда, където се командирова магистратът, съдията, аз особено в последните няколко такива случаи неотклонно съм поставял въпроса, защото примерно поради служебна необходимост в Софийския градски съд миналата година имаше колега, който, за съжаление, претърпя злополука и се наложи, бях сезиран с този въпрос съвсем по нормален път. Но поставих въпроса на абсолютно всички магистрати – кой има желание, има ли желание; обсъдихме въпроса относно евентуалния срок на такава командировка и

в крайна сметка по една или друга причина се стигна до командироване в рамките на тримесечен срок, всъщност беше командирован един от нашите колеги, със заповед – аз не мога да знам точно каква е била нейната обосновка в съда, където е командирован съдията – няма как това да го коментирам, но това, което зависеше от мен да направя, беше да поставя въпроса, че има такова искане и да го поставя на всички. Не смятам, че въпросите за командироването в съда, откъдето се командирова магистрат, трябва да се решават на база строго индивидуални разговори и лични отношения. Това мога да отговоря на този въпрос.

Не мога да отговоря на въпроса какво се случва в съда, където следва да изпълнява командирован магистрат тази длъжност, защото такъв случай не е имало при нас. Във връзка с последното изречение да добавя, че най-вероятно поради липсата на вакантна съдийска длъжност в Районен съд-Самоков не съм обръщал внимание на практическите измерения, които е поставила тази разпоредба.

В районните съдилища не само в Софийския съдебен окръг, и на много места в страната има незаети бройки. От това страдат колегите, които работят в съответните органи на съдебната власт – къде повече, къде по-малко, и смятам, че е възможно да има законодателна промяна и в тази насока, защото институтът на командироването в течение на последните шест, седем или повече години и той претърпя едни сериозни изменения, дори с вид на амплитуди.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси, колеги?

Госпожо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега Чавеев! Аз имам един въпрос във връзка с техническата обезпеченост и сградния фонд на съда. По отношение на техническата обезпеченост в концепцията си

казвате, че има необходимост от подмяна на звуковъзпроизвеждащия софтуер за съдебните секретари, нали така?

Освен това, по отношение на сградния фонд казахте, че сградата, в която се намира съдът не удовлетворява нуждите на настоящия момент, съдиите са по двама и трима в стая, което затруднява тяхната работа и така нататък. В тази връзка искам да Ви попитам: Вие като досегашен административен ръководител правили ли сте искания, от една страна, към Висшия съдебен съвет с оглед осигуряване на средства за подмяна на този софтуер?

Другият ми въпрос е: дали сте се обръщали към общината в град Самоков с оглед проучване на въпроса дали съществува свободна административна сграда, която да бъде предоставена в управление на Висшия съдебен съвет и съответно Висшия съдебен съвет да Ви я предостави за стопанисване с оглед решаването на въпроса за сградния фонд, така както Вие го поставяте, тоест да има по-оптимални условия за работа на съдиите и на служителите в съда?

Това са ми моите въпроси: какво сте предприели и предприели ли сте някакви мерки по отношение на тези два проблема, които Вие очертавате във Вашата концепция? Благодаря предварително.

ЯНКО ЧАВЕЕВ: Благодаря, госпожо Керелска.

Във връзка със сградния фонд това, което съм предприемал - естествено, че имам комуникация с община Самоков. В течение на годините назад във времето дори преди моят предшественик да бъде председател, е бил отреден единствено един урегулиран поземлен имот за строеж на съдебна палата. Поради най-различни причини това предвиждане на регулационния план е отпаднало. На това място в момента има друга сграда, тоест общината е оползотворила своя терен.

Относно сградите, пак във връзка с тази моя комуникация с община Самоков знам, че свободни административни сгради на комуникативно място в града няма. Това - по въпроса за сградата.

През 2017 г. или 2018 г., ако не се лъжа, отправих искане, съгласувано с районния прокурор на Районна прокуратура-Самоков за преразглеждане на разпределението на помещенията в сградата, но тогава общо-взето решението беше, че това, което съществува се преутвърждава.

Що се касае до звукозаписващата и звуковъзпроизвеждащата система, за нея ежегодно са правени, тя е залагана и в бюджетните прогнози, които се изготвят и специално в тези, които касаят осигуряване на комуникационни средства, компютри, среда за дигиталното правосъдие и при една от последните такива справки, мога и точно да ги кажа, защото съм в течение, но терминологията в момента не мога да я възпроизведа, заложихме отново. Ако е резонно да бъде направено искане извън тези регулярни прогнози, ще го направя, но пък от друга страна виждам, че в крайна сметка тези прогнози се съблюдават, тъй като по тази линия в Районен съд-Самоков значително се обнови компютърната техника. Благодаря.

Надявам се да съм бил изчерпателен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И аз благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Няма други въпроси.

Нека поканим господин Чавеев да изчака отвън.

(Янко Чавеев напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, по т. 4 - аз ще дам своя вот за съдия Чавеев. Освен, че наистина имаше впечатляващо представяне, той е съдия, който през целия си професионален живот до настоящия момент е преминал в Самоков - младши съдия в Софийски окръжен съд, съдия в районния съд и след един успешен мандат се явява пред нас

отново за избор. Предлагам да го подкрепим в неговото решение. Той е получил и подкрепата на своите колеги чрез изказванията им на общото събрание, проведено в съдебния орган. Моля Ви да го подкрепим.

Други изказвания?

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз искам да кажа, че за мен е чест да гласувам за съдия Чавеев при кандидатирането му за председател на Районен съд-Самоков.

Познавам колегата Чавеев от 2005 г., когато той беше младши съдия и беше в първия випуск младши съдии, които имаха задължителна форма на обучение в Националния институт на правосъдието и аз бях негов постоянен преподавател.

Искам да споделя с Вас, че той съчетава изключителни професионални качества и човешки качества. Освен, че е безупречен професионалист, за което ние можем да разберем от атестационната му оценка от 100 точки, искам да кажа, че той е и много добър човек, с много задълбочени правни познания, изключително мислещ, аналитичен, с развито чувство за справедливост, същевременно много принципен и много почтен.

Колегата Чавеев притежава и умения да бъде ръководител и лидер, и това са мои непосредствени впечатления. Той е възискателен към себе си и към околните и винаги ми е било любопитно как съумява да бъде едновременно толерантен и дисциплиниращ, и строг, да отстоява своята позиция и същевременно да уважава различните мнения. Искам да кажа, че рядко можем да срещнем колеги в нашите среди с качествата и със способностите, с уменията на съдия Чавеев, така че аз убедено ще гласувам за неговата кандидатура. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, госпожо Пашкунова.

Други изказвания? Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Несъмнено съдия Чавеев отговаря на формалните изисквания да заеме длъжността „председател“ на Районен съд в Самоков.

Аз не съм имала възможност да работя с него, но както вече казах по време на изслушването му, съм впечатлена както от изложението и от писмените документи, които са представени на нашето внимание, и от изслушването му.

Не мога да не споделя също така впечатлението си от неговите качества. Няма да повтарям това, което госпожа Пашкунова каза. Тя очевидно го познава по-добре, но при изложението както на въпросите, които днес му бяха зададени, така и изобщо по въпросите, по които той е говорил в концепцията пред общото събрание, в отговорите на неправителствена организация личи една изключителна последователност, добра правна обосновка, житейска логика и обоснованост на тезите, които се застъпват. Много точен изказ, освен това впечатлява отговорността, с която той се отнася по всички въпроси, които стоят на вниманието му както кат съдия, така и като административен ръководител - с голяма грижа за съда, най-вече за основната функция на съда, а именно правораздавателната, за хората, които работят в този съд като съдии и като служители - качества, които несъмнено впечатляват.

И нещо още - също на мен ми направи много силно впечатление това, че той не се впечатлява да говори, да обсъжда и да дава отговори по въпроси, по които не е прието да се говори, особено ако не те питат. Имам предвид, например, темата за командироването. И освен това не се притеснява да дава отговори, които са непопулярни. Това са качества, които ние трябва да толерираме.

Аз няма да говоря повече, убедено ще подкрепя кандидатурата на съдия Чавеев и ми се иска да имаме повече такива съдии, повече такива кандидати за председатели, които ние да избираме за председатели на съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, госпожо Дишева.

Други изказвания? Няма други изказвания.

Колеги, режим на гласуване - гласуваме т. 4 за избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Самоков. Имаме един кандидат и това е съдия Янко Чавеев.

Режим на гласуване – 12 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-Самоков

Кандидат:

- Янко Венциславов Чавеев - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Самоков, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/09.02.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Янко Венциславов Чавеев – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Самоков, на **длъжността „административен ръководител – председател“** на Районен съд-Самоков, с ранг „съдия

във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим съдия Чавеев.

(Янко Чавеев влиза в залата. Лозан Панов го уведомява за избора и го поздравява.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Панов, може ли да говорите на микрофона?

ЯНКО ЧАВЕЕВ: Бих искал да благодаря за оказаното доверие и Ви желая успешно заседание!

(Янко Чавеев излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Говорих на микрофона, но очевидно не е достатъчно силен звукът. Поздравих съдия Чавеев. Пожелав му успешен мандат и се опитах накратко да възпроизведа думите, които всеки от нас каза пред него самия.

Продължаваме с дневния ред.

Връщаме се на т. 1.

Уважаеми колеги, в момента е 11,50 ч. Да направим почивка или да продължим с дневния ред?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предлагам да продължим.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не беше ли идеята да продължим с останалите точки? Господин Чолаков всъщност какво предложение направи?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моето предложение беше, колеги, да бъдат след изслушването, тогава вече да минем по дневния ред с т. 1, не да бъде последна т. 1. Ако имате нещо предвид, аз нямам нищо

против и последна точка, но аз затова предлагам поне тази точка да минем, колега Панов, и тогава да преценим дали ще правим почивка или не, ако колегите нямат нищо против.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз затова се обръщам към Вас по тази точка - да направим почивка или да продължим със заседанието.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Нека да продължим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да продължим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре - т. 1 от дневния ред.

Аз започнах да я представям в началото на заседанието на Съдийската колегия. Вече казах за справка, която е към 31 май 2021 г. По тази точка, освен правилата, които ще дебатирате сега, е представено и нашето предложение - на госпожа Керелска, на госпожа Дишева и на мен, ведно с нанесените идеи за промяна на тези правила.

Към точката е представена и заповедта на министъра на здравеопазването, която е от миналата седмица - от 27-и, и решението на Министерския съвет.

Уважаеми колеги, ще се опитам да бъда кратък по отношение на нашето предложение. То акцентира преди всичко върху три основни елемента - първият е свързан с облекчаване режима за влизане в сградите, в съдебните зали и т.н., на страните по делата.

На второ място - облекчаване режима на медиите, в случаите, в които има обществен интерес и искат да наблюдават съдебен процес.

И, разбира се, общи събрания с възможността те да бъдат присъствени стига, разбира се, да има желание от страна на колегите и сградата, помещенията да позволяват това.

Предложенията са на Вашето внимание. Бих искал да помоля за Вашата подкрепа и идеи, за да можем да съобразим правилата с обстановката, която продължава да бъде такава, каквато и преди, само

че имаме редица облекчения в различни сфери. Смятам, че това трябва да се отрази и в дейността на съдебните органи.

По всяка една от тези точки сме готови да коментираме. Отново казвам, бихме се радвали на Ваши предложения, за да можем заедно да променим правилата в тази посока, за която вече Ви докладвах.

Госпожо Дишева, госпожо Керелска, ако искате да добавите нещо към това, което казах.

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Съвсем накратко бих искала кратко техническо разяснение да дам. Колеги, за улеснение, качен е в материалите пълният текст на правилата, като за яснота как се променят текстовете, които предлагаме да бъдат променени, сме зачертали в червено текстовете, които следва да отпаднат, а в жълто са означени текстовете, които следва да бъдат добавени. Отделно в предложението за решение вече сме изписали под формата на решение, това е без претенции за изключителна прецизност на изказа, включително поради краткото време, което имаме да направим това предложение, но сме се опитали по принципа на промяна в нормативните актове да направим предложение за такова изменение, защото иначе изваждането само на текста на решението такова, каквото е предложено, без цветовите означения, би затруднило по наше виждане възприемането на информацията.

И още едно кратко нещо бих искала да кажа. Има много текстове в правилата, които по наше сведение, не се прилагат - или не се прилагат навсякъде, или изобщо не се прилагат. Обърнахме внимание обаче на обстоятелството, че на практика ние нямаме нормотворческа компетентност по този въпрос. Говорили сме го много пъти, поради което, в крайна сметка тези Правила повече или по-малко

имат пожелателен характер. Ние това го обсъждахме, когато приемахме правилата. Идеята беше да се подпомогнат административните ръководители, съдилища, съдии и служители да работят по време на пандемията, по начин, който в максимална степен да ограничи разпространението на заболяването, от една страна, а от друга страна да позволи осъществяването на правораздавателната функция на съдилищата, така че тези текстове, за които имаме информация, че не се прилагат не предлагаме да се отменят. Няма пречка те да продължат да съществуват.

Има и друга категория текстове, които просто са с отпаднало значение, защото те регулират по някакъв начин процедирането по разпределението на делата, влизане в заседание и действие, отнасящо се към период от време, който вече е отминал. Имам предвид месеците непосредствено след извънредната ситуация, след 13 май и насетне, когато ние го казахме как да се организира работата на съдилищата. Считаме, че тези текстове също не се нуждаят от изрична отмяна, защото те не са имали своето основание. И като цяло, доколкото си спомняте, колеги, ние в същия състав - с господин Панов и госпожа Керелска, имаме предложения за едни правила, които тогава не се приеха, така че систематичността на текстовете в тези правила не следва нашата логика, която ние тогава бяхме използвали в онези правила, така че сме се постарали колкото е възможно по-малко текстове да бъдат отменени и изменени, и само тези, които налагат необходимостта от възстановяване на пълния достъп до съдебните зали, от една страна, от друга страна, като се отчитат все пак съществуващите и към настоящия момент противоепидемични мерки, имам предвид достъпа на страни, извън преките участници по делата и достъпа на обществеността чрез медиите в съдебни заседания.

Извинявайте, не участие на медиите в съдебни заседания, разбира се, а за присъствие и за наблюдение става въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ще бъда максимално кратък. Така или иначе, тези правила бяха приемани в едно друго време и, дай Боже, то да не се връща. Бяха коригирани във времето и те подлежат на корекция, безспорно. Само искам да кажа, че административните ръководители отдавна всъщност се съобразяват не толкова с правилата, а със ситуацията в държавата. Във всеки един съд съответно тези мерки са разхлабени, ние просто малко пак вървим след събитието. Така или иначе, ние следва да ги коригираме.

Аз изцяло ще подкрепя направените предложения, без никакви корекции. Затова, ако няма предложения за никакви корекции, предлагам да се гласуват анблок предложените промени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, тогава подлагам на гласуване направените предложения. Никой не иска разделно гласуване. Беше направено предложение за гласуване анблок, така че, ако нямате възражения, режим на гласуване - 10 гласа „за“. Благодаря Ви.

(Решението е отразено в цялост по-долу в протокола)

Ще помоля вече с корекцията тези правила да бъдат съответно публикувани, въз основа на нашето решение от днешното заседание. Продължаваме нататък.

Госпожо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с това, което казахте най-накрая - не че и в настоящите правила в първоначалния им вид, преди предлаганата и гласуваната вече промяна, има една разпоредба, според която приетите правила трябва да бъдат публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет, както и на сайтовете на съдилищата.

В тази връзка искам да Ви попитам: считате ли, че трябва да вземаме решение в тази насока по отношение на вече променените правила или просто това да се реши в оперативен порядък, както Вие казахте, че ще изискате да се качи на сайта? Това ми е въпросът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо трябва да бъдат коригирани с всички тези промени, включително последните, които направихме. Те, така или иначе, ще бъдат качени на сайта на Висшия съдебен съвет, а по отношение на съдилищата в страната - както решим.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз считам, че би трябвало да бъдат качени на сайтовете на съдилищата, даже това според мен и по мое виждане е от по-съществено значение, отколкото качването на сайта на ВСС, което очевидно е необходимо и винаги се прави, като решение на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предложението ми беше точно в този смисъл - да вземем формално решение правилата с приетите днес изменения и допълнения да бъдат публикувани на официалната страница на Висшия съдебен съвет, както и на всички съдилища в страната. Нека да вземем формално такова решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по това предложение? Ако няма изказвания, подлагам го на гласуване.

Режим на гласуване - 11 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

(Постъпила справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 31.05.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА предложените изменения и допълнения в Правилата и мерките за работа на съдилищата в условията на пандемия.

1.2. Изменените правила да бъдат публикувани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, както и на интернет страниците на съдилищата в страната.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение, колега Панов. Аз мисля, че по-важно е на страниците на съдилищата да бъдат публикувани конкретните заповеди на административните ръководители за всеки един съд. Мисля, че това е по-важно. Така или иначе, взехме решение, но да го има и това, защото ние тук даваме опцията всеки административен ръководител да може да преценява и за всеки съд е важно съответно конкретният съд какви мерки и какви заповеди има издадени от административния ръководител. Но, така или иначе, не пречи да бъдат публикувани и там.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да! Да, освен това всеки съд е различен и като помещения, като начин на влизане, възможност за една посока, за две посоки - неща, които са ясни на всички. Добре.

Продължаваме по дневния ред - точка пета.

Спомняте си за т. 5. Тя беше предмет на разглеждане в предходно заседание на Съдийската колегия, извънредно заседание на Съдийската колегия също така и, разбира се, на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Накратко само ще се опитам да докладвам.

Както вече имах възможността да го направя и в четвъртък, миналата седмица, от избрания състав имаме отводи от: Росица Тончева - съдия в Апелативен съд-Варна, Светла Цолова - съдия в Апелативен съд-Бургас, Магдалина Иванова - административен ръководител и съдия в Апелативен съд-Пловдив, Петя Николова - съдия в Апелативен съд-Велико Търново. Останалите отводи са на съдии от Върховния касационен съд. Отвод на съдия Блага Иванова, отвод на Антоанета Данова, отвод на Красимира Медарова, отвод на Татяна Кънчева.

По това дело имаме и писмо на съдии от Върховния касационен съд, които бяха избрани в състава на извършващите анализ и становище на общо събрание на наказателна колегия на Върховния касационен съд.

Виждам, че по тази точка е представено и писмо, наименовано е за утвърждаване участието на Генко Драгиев - съдия във Военно-апелативния съд, което е изпратено от председателя на Военно-апелативния съд. Посочено е конкретно какви са административните мерки, за да се облекчи работата на съдия Драгиев, поради неговото участие. И становище на Инспектората на Висшия съдебен съвет, което е депозирано на 31 май 2021 г. Становището на Инспектората е пред Вас.

Становище във връзка със становището на общото събрание на наказателна колегия на Върховния касационен съд. Предвид на обстоятелството, че в това писмо се посочва Инспектората, като един от

органите, които би могъл да извърши този анализ. В становището на Инспектората съвсем накратко са изложени мотиви защо Инспекторатът не може и е извън неговите правомощия да анализира определената с нашето решение дейност с посочване на конкретни текстове на Закона за съдебната власт.

Твърди се, че Висшия съдебен съвет може да възлага на Инспектората, и то проверки, които са извън годишната му програма, но те трябва да бъдат съобразени преди всичко с текстовете на Закона за съдебната власт, които изключват тази възможност да се разпростира върху качеството на съдебните актове, респективно сравнението с други съдебни органи.

Пред Вас е позицията на Инспектората. Тази позиция на Инспектората е във връзка с проведено заседание на 31 май 2020 г. и в дневния ред е приемане на становище на Инспектората във връзка с депозираното становище на общото събрание на наказателна колегия на Върховния касационен съд и Пленум. До Пленума на ВСС, Съдийската колегия, до мен също, относно компетентността за извършване на такъв анализ, на Специализирания наказателен съд и на Апелативния специализиран наказателен съд.

Това е по тази точка.

Заповядайте за изказвания.

Аз само ще се опитам да припомня становището на общото събрание на наказателна колегия и писмото на колегите, избрани да участват в поименния състав на комисията. В това писмо бих акцентирал на два важни елемента - каква е целта на този анализ, и на какво правно основание е конструирана комисията.

Мисля, че за колегите от Върховния касационен съд преди проведено общо събрание, на което колегите ни поканиха, тези въпроси

са от изключително значение. В този смисъл са развили и своите доводи в становището на общото събрание на наказателна колегия.

Заповядайте, господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз искам да засегна малко организационни въпроси по тази точка. Ще разберете какво имам предвид под името „организационни“.

Преди всичко предлагам да се ограничим, условно пак казано, до статистически анализ и изработване на сравнителни таблици между специализираните и общите съдилища, каквато беше една от точките, то даже не една, а няколко, по критерия, който изработихме за периода на анализа.

Смятам, че Висшия съдебен съвет трябва да изиска годишните доклади на специализираните съдилища, защото те всяка година го правят. Оттам ще се вземат статистическите данни. Висшият съдебен съвет да ги събере, обобщи, съответно да ги преведе в таблици.

Тук проблем ще възникне, когато се правят сравнителните таблици, защото Висшия съдебен съвет трябва да изиска справка за един доста дълъг период, примерно, за 11 години от всички окръжни съдилища. Знаете една от задачите по анализа. Дела са архивирани или унищожени и трябва да се направят справки от сročните книги, а и там информацията е непълна и няма да може да се събере изцяло. Това изискване да се броят страниците очевидно няма да бъде изпълнено, защото няма такова време.

Идеята ми е да се съберат всички тези данни, да се обобщят от Висшия съдебен съвет и след това да се предложат на комисията, която да ги огледа, да си даде мнението. Като казвам „всички данни“ имам предвид и включително въпросните сравнителни таблици.

Защото какво се получава сега? На практика не даваме никаква изходяща информация. Казваме: правете анализ през лятото. Нормално е хората да се плашат от това нещо. Освен това смятаме задължително да се използват данните от предишния анализ, който е правен, тоест Висшия съдебен съвет да поеме ролята си, каквато му е дадена по отношение на организацията и дейността на съдилищата.

Повтарям още един път: самият Висш съдебен съвет да изиска, събере, обобщи и състави въпросните статистически данни, включително и така наречените „сравнителни таблици“ по отношение на задачата, която е дадена в анализа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, Вие поискахте думата. След това - госпожа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Не съм сигурна дали аз исках или госпожа Керелска. Ако държи да говори преди мен, не възразявам. Добре.

Колеги, сега ние трябва да изясним какъв е предмета на разглеждане днес. Ние имаме осем, ако не бъркам, отвода от 18-членна комисия. Това не е никаква изключителна ситуация, защото ние непрекъснато разглеждаме отводи в комисии по конкурси всякакви. Почти на всяко заседание имаме отводи, избираме следващ член и това не ни притеснява. Поне официално не сме оповестили да ни притеснява, макар че конкурсите са една процедура, разписана в закона, многократно практикувана и така нататък.

Струва ми се, че в конкретния случай ние трябва да постъпим по начина, по който процедираме в останалите случаи, тоест от наличните списъци на съдии в апелативните съдилища, в наказателните отделения или колегии, във Върховния касационен съд, наказателната колегия, да изтеглим жребий съответно четирима съдии от Върховния касационен съд, наказателни, и по един от съответните съдилища -

апелативни, от които има самоотвели се съдии. Ако няма техническа възможност за това, тоест не техническа възможност, а техническа готовност за това към този момент, просто ще дадем почивка, за да се приготвят имената на съдиите, за да теглим жребий по начина, по който го направихме миналия път. Това, първо.

Бих искала да взема думата относно становището на Инспектората. Вероятно всички сте запознати с неговото съдържание. Членовете на Инспектората са обсъдили становището на наказателната колегия на Върховния касационен съд и пункт по пункт излагат своето становище защо Инспекторатът не може, по тяхно виждане, да прави такава проверка.

Аз няма да се спирам на детайлите, нито да опровергавам аргументацията, която е изложена в това становище. Мисля, че евентуално бихме могли да стигнем до подобно обсъждане, ако се откажем от идеята да възложим анализа на комисия по начина, по който обсъждахме, че това следва да се случи миналия път. Ценната информация, която на мен ми е известна, но не знам дали на останалите колеги е известна, която се съдържа в това становище, е, че Инспекторатът е правил две доста големи проверки на специализираните съдилища. Между другото, докладите са във Висшия съдебен съвет. Актовете от тези проверки са в Висшия съдебен съвет. Те се намират съответно на сайтовете. Мисля, че и на съдилищата ги има, така че това е информация, която несъмнено, не просто може, а трябва да бъде използвана.

На следващо място, по повод становището на съдиите от Върховния касационен съд, би трябвало да признаем, че твърде недалновидно е подходено от наша страна, без да разграничавам дали става въпрос за Съдийската колегия или за администрацията, но би трябвало ние в момента, в който сме сезирали тези съдии, избраните

чрез жребий съдии с идеята, че има даваме някакъв срок да си направят отвод, че ги ангажираме с участието в тази комисия за анализа, да им изпратим цялата налична информация, която имаме към този момент, а най-малкото критериите и обсъжданията, които сме провели във връзка с това по какъв начин ние считаме, че следва да бъде направен анализът на специализираните съдилища.

Това е пропуск, който частично е отстранен, но мисля, че когато колегите се запознаят подробно с критериите и с обсъжданията, които са направени, включително с нашата идея, поне моята, когато съм гласувала за тези критерии за анализа, за състава на комисията категорично е била такава, никой никога не е имал идеята да се преразглеждат съдебните актове, особено тези, които са минали институционален контрол, защото имаше такова опасение, изложено в становището на съдиите от Върховния касационен съд. Тук става въпрос само и изключително за професионален анализ.

При това никой никога по мое виждане, поне аз за това съм гласувала, не е имал намерение да възлага на съдиите, включени в тази комисия да вземат решение дали да бъдат закрити съдилищата или не. Такова решение няма да вземем и ние и, разбира се, не можем да го вземем, а на отговора на въпроса „Каква е целта на анализа“, аз мисля, че в изказванията си както на Пленума, така и след това на няколко заседания на Съдийската колегия, на които беше обсъждан този въпрос, както за критериите, след това и за начина на формиране на комисията, съм го обосновавала, но ще повторя съвсем накратко.

Въпросът относно необходимостта от съществуването на специализираните съдилища и прокуратури е поставен на обществен дебат. Няма да анализирам начина, по който това се случи. Няма да анализирам дали така е трябвало да се случи, дали предложението на група народни представители съответства на законовите изисквания,

докъде е стигнала процедурата и така нататък. Ние този въпрос вече го обсъждахме. Така или иначе, обаче въпросът е поставен на общественото внимание и в един момент Висшия съдебен съвет ще бъде изправен пред необходимостта да изрази своето становище.

И понеже този въпрос касае съществуването на два специализирани съда, и прокуратури, разбира се, ние не можем да дадем просто отговор, седейки така, и очаквайки да сме по начало подготвени за отговора на този въпрос. По мое виждане към този момент ние нямаме, говоря и за Съдийската колегия, и за Висшия съдебен съвет като цяло, ние нямаме достатъчно информация, за да вземем обосновано решение по този въпрос.

Като казвам „да вземем решение" имам предвид решение в смисъл какво да бъде становището ни, което ще бъде поискано, несъмнено ще бъде поискано в една законодателна процедура. Това по мое виждане е основната цел на изготвянето на този анализ и на участието на Съдийската колегия, разбира се, и на Прокурорска, и на съдии в изготвянето на този анализ.

Аз съм далеч от мисълта, че ние трябва да вземем решение вместо политическите субекти, които са оправомощени по Конституция да вземат такова решение, нито, че с изготвянето на такъв анализ обслужваме, както беше казано, мисля че беше от главния прокурор, нечии политически интереси. Аз лично съм много далеч от тази мисъл, но категорично заявявам, че аз нямам необходимата задълбочена, пълна, последователна информация и анализ, за да взема такова обосновано решение и смея да твърдя, че никой или повечето от членовете на Висшия съдебен съвет нямат такава информация. В това аз виждам основния смисъл и предназначение на анализа и най-вече неговата необходимост.

И сега на въпросите, които повдигна господин Новански. Надявам се той да не иска преразглеждане на въпроса: дали анализ да бъде изготвен, по какви критерии да бъде изготвен и от какъв орган? Защото, ако се прави такова предложение, ние трябва да върнем този дебат много назад в неговата изходна позиция, но както си спомняте, решението за анализа беше взето на пленум. И Прокурорската колегия вече имат критерии, вероятно там се работи и по изготвянето на анализа, но ако се постави този въпрос, разбира се, ще дебатираме отново.

По никакъв начин не мога да възприема тезата, че този анализ трябва да бъде само по статистически данни, да се изразява в едни таблици. Много, много пъти говорихме по този въпроси и, между другото, изготвянето на анализ по критериите, по които ние се спряхме, така наречения „качествен анализ“, би могъл да бъде в изключителна подкрепа на тезата за необходимостта от съществуването на тези специализирани съдилища.

Непрекъснато се говори и аз напълно споделям този факт, че голяма част от делата на специализираните съдилища са с изключителна фактическа и правна сложност. Ако ние отчетем едно дело, както многократно се говори, със стотици томове материали по него, десетки обвиняеми и десетки или стотици обвинения на цифрата едно, с което и да е друго дело, макар и наказателно, макар и общ характер, не бихме могли изобщо да получим реална представа, дори по тези, бих казала, на пръв поглед сравними и елементарни критерии, така че качественият критерии, включително по показателите, които ние включихме, е абсолютно необходим.

Няма да дебатирам този въпрос повече. Повтарям, ако се прави предложение за преразглеждане на критериите, за обема и за

структурата на този анализ, очевидно ще се наложи да говорим много по този въпрос.

Виждам нещо много ценно в това, което господин Новански каза и мисля, даже предложи, защото такова е било и моето изначално виждане - Висшия съдебен съвет, в частност Съдийската колегия, до колкото се касае за анализа на съдилищата, трябва да положи всички усилия, за да подпомогне в максимална степен изготвянето на този анализ. Конкретно какво имам предвид?

Ние на практика имаме на разположение всички статистически данни, които са заложи в така наречените „количествени критерии“, поне от по-голямата част от тях. За целите на разни анализи, включително и за обикновено кадрово решение, изразяващо се в увеличаване на щатната численост на някои от специализираните съдилища, ние сме изисквали каквито си пожелаем справки, включително по разбиване на видове дела, включително с оглед начина, по който е приключило делото и т.н., тоест тези данни са налични във Висшия съдебен съвет. Те не просто може, те трябва да бъдат представени и аз смятам, че ние нямаме никакво различно мислене по този въпрос.

Същото се отнася относно актовете от проверки, които са извършвани. На сайта на Върховния касационен съд е публикуван анализът, който е направен през 2016 г. за периода от 2012-2015 г. Не знам дали е наличен. Аз поне не го намирам на сайта на Висшия съдебен съвет, но, така или иначе, той е документ, който е обществено достъпен.

Същото се отнася до резултатите от актовете, които Инспекторатът е провел на двете съдилища.

Същото се отнася до всички други проверки, поне за две проверки на мен ми е известно, и то служебно известно, назначени и

извършени по заповед на председателя на Върховния касационен съд. Вероятно има проверки, които са извършвани от Инспектората извън плановите им годишни проверки. Тоест, тази информация също трябва да бъде предоставена на съдиите, които ще извършват анализа.

На следващо място, не знам дали го каза господин Новански, но аз поне до такъв извод стигнах, ние следва да осигурим с достатъчно на брой - и като брой, и като компетентност служители от администрацията на Висшия съдебен съвет, които да помогнат по всякакъв начин в изготвянето на анализа и предлагам днес да дебатираме, ако смятате, че е нужен изобщо дебат по този въпрос - колко служители да осигурим, от кои дирекции. Можем да предоставим, разбира се, разрешаването на този въпрос на главния секретар, но ми се струва, че е наша работа, да кажем от кои дирекции и отдели следва да бъдат предоставени на разположение на въпросната комисия ли е, работна група ли е, за изготвяне на анализа служители, които във всеки един момент да предоставят данни, които са налични и ние разполагаме просто наистина с огромен обем информация във Висшия съдебен съвет, но трябва да бъде предоставена на съдиите. Те не са и длъжни да знаят откъде могат да извлекат тази информация.

Няма какво да изискваме, това също по повод говоренето на господин Новански, докладите. Те са публикувани на сайтовете на двете съдилища и са налични и във Висшия съдебен съвет. Просто трябва да бъдат предоставени на работната група.

И последно изречение по този въпрос - четох в някакъв форум смешния, по мое виждане, коментар, че съм накарала или съм направила предложение да бъдат броени страниците по делата. Смешен е по следните съображения: първо, делата се номерират и това е задължение, което даже мисля, че е заложено в Правилника за администрацията на съдилищата, но несъмнено е практика, която е

абсолютно безусловно следвана във всички съдилища, във всички видове дела, и през - не знам, може би последните 20-30 години абсолютно неотклонно и последователно.

Абсолютно съм сигурна, че това задължение, тази практика е изпълнявана в Специализирания наказателен съд и в Апелативния специализиран наказателен съд, така че аз не съм предлагала да бъдат броени страниците в делата, нито да се прономероват делата на специализираните съдилища.

Когато господин Кояджиков направи предложение за допълнение на критериите, поне на две места в неговите предложения се съдържаше такова - да се посочва броят на томове по съответните дела, с очевидната цел, която аз напълно споделям, да се види какъв е обемът на доказателствения материал по съответното дело, обективиран на хартиен носител в съответни страници. И моите аргументи бяха, че няма никакъв критерий за това колко страници, колко документа да бъдат обособени в един том, поради което един том, тоест папка, която е наречена „том“ може да съдържа 10 страници, може да съдържа 100, 500 или хиляда, ако има достатъчно дебела папка, която практически и технически да позволява това. И заради това, за да се избегне възможността 10-странични папки да се броят като отделна папка наравно с папката от 500 страници, аз предложих, когато се измерва този критерий по делата, да бъде по страници, а не по толове. Или поне не само по толове.

Последва изказване на господин Кояджиков, че делата са върнати, понякога на органите на прокуратурата. Нали така беше, господин Кояджиков? Заради това не могат да бъдат видени страниците, а пък томове се записвали на отделно място. И това беше...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, не се води статистика по страници, а по толове.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само на томове, което по мое виждане е напълно погрешна практика, поради съображенията за съдържанието като брой на листи в томовете, но, така или иначе, възприехме това негово твърдение и остана идеята да се изброят, тоест не да се изброят, а да се опишат томовете и страниците - страниците, за случаите, когато е възможно. Далеч съм от мисълта да се изискват отделно дела, за да се броят страниците. Казвам, те трябва да са отдавна изброени.

И, колеги, съжалявам, че толкова дълго говорих, но темата го предполага. Сега аз предлагам да пристъпим, ако няма никакви други предложения, да пристъпим към теглене на жребий по начина, по който го направихме миналия път. И ако администрацията не е подготвена със съответни листчета, да дадем техническа почивка. Аз самата заявявам, че желая да сляза в залата при тегленето на този жребий.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Госпожа Керелска искаше думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, в днешното заседание, според мен, ние трябва да дадем отговор на следните четири въпроса.

Първият въпрос: има ли промяна в нашето виждане по отношение на участниците в комисията, които ще извършват анализа, както и на самия анализ? Мисля, че този въпрос беше загатнат в изказването на господин Новански. Лично мое мнение е, че вече има решение на Съдийската колегия, има съответното решение на пленум и да поставяме и да пререшаваме точно този въпрос по някакъв друг начин, това означава действително нещата да ги започнем отначало и да отложим свършването на работа за един неопределен период от време. Няма да се спирам и на имиджовите щети, които евентуално Съдийската колегия би ги претърпяла от едно такова решение.

Вторият въпрос, след като решим първия, а според мен той трябва да бъде в посока на това, че вече имаме решение относно

структурата на анализа и относно начина на формиране на комисията, е да попълним състава на тази комисия с оглед направените вече отводи, това, за което говори госпожа Дишева - да се подготвят съответните листчета, пликове, урни и т.н., и да свършим тази работа още днес.

Третият въпрос, по който трябва да вземем становище и решение съответно, да решим дали трябва да отговорим на въпросите на колегите от наказателна колегия на Върховния касационен съд. Аз мисля, че това е задължително. Тези отговори ще ползват не само колегите от наказателна колегия на Върховния касационен съд, а всички останали участници в комисията, така както ние сме ги избрали.

Мисля, че това задължително трябва да го направим. Друг е въпросът дали бихме могли в днешното заседание да формулираме отговорите на тези въпроси. Госпожа Дишева направи известен опит, но мисля, че отговорът касаеше само някои от поставените въпроси, а не всичките.

Ако не сме в състояние днес да формулираме отговорите на въпросите, може би трябва да си дадем някакъв кратък срок от време и колеги доброволци да се заемат с тази работа и съответно отговорите да бъдат внесени най-късно на следващото заседание на Съдийската колегия, да ги гласуваме като решение и да ги изпратим като официални отговори и становища на Съдийската колегия.

Следващият въпрос, който трябва да решим и който беше поставен с изказването на колегата Новански, той действително е много съществен, тоест ние трябва да решим какво ще бъде нашето участие в организирането и провеждането на анализ. Действително във Висшия съдебен съвет има много статистически данни, абсолютно съм съгласна и за другите източници на информация, за които стана въпрос, а именно доклади от проверки на Инспектората, анализът, който е направил

Върховния касационен съд за работата на Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд.

Не знам дали се спомена, но ще го кажа, според мен е задължително отчетните доклади по години на съответните административни ръководители също биха могли да бъдат добър източник на информация.

По отношение на това докъде да спре анализът по мое мнение все пак ние не трябва да впускаме в правенето на никакви изводи. Нещата по-скоро трябва да имат за цел ние да поднесем фактите. Оттам нататък каква ще бъде интерпретацията на тези факти по моему не е наша работа. Просто ще навлезем в едно друго поле на компетентност.

Това е, което исках да кажа. Считам, че по тези четири въпроса ние трябва да вземем решение днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Господин Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз Ви благодаря.

Колеги, много Ви моля! Надявам се, че сте се запознали със становището на една от колегиите във Върховния касационен съд.

Първо, искам да разсея няколко съмнения, когато те са изготвили становището, и господин Панов го знае, те са били напълно наясно с критериите, по които трябва да бъде правена проверката. Становището е изготвено, след като те им станаха известни.

На следващо място Ви моля преди да пригответе урни, теглите жребий, казвате: „Да не се връщаме назад!“, да отговорим на тези няколко десетки върховни съдии, които задават няколко принципни въпроса. Първият от тях е: можем ли ние, като Съдийска колегия да им възложим да направят проверка? Те твърдят, че ние не можем. Те твърдят, че нямаме такива правомощия и не можем да задължим нито

тях, нито който и да било магистрат да прави нещо, което е извън служебните му функции. Няма съмнение, че тази проверка е такава.

На следващо място те поставят и още един въпрос. Те твърдят, че може да бъде правена такава проверка, но не и по, образно казано, нареждане по инициатива на Съдийската колегия, а единствено, те сочат съответния текст, това може да направи председателят, съответният ръководител на съответния съд.

На следващо място, ние трябва да отговорим на въпроса: когато ние възложим тази проверка на 12 от тях, дали това не значи, че Върховния касационен съд, неговата наказателна колегия, за срока на проверката няма да спре да функционира? И тук не става дума за заплащане. Става въпрос, че проверката е с такъв обем, с такъв срок и по отношение на толкова голям материал, че то по никакъв начин не може да свърши за времето, което сме определили или ако може да свърши, то не трябва да работят нещо друго.

Аз не съм участвал във вземането на решението за допускане на този анализ. Опитях се на предходния пленум да предложа на колегите да го преосмислят. Въобще не беше гласуван този въпрос. Не знам Вие дали ще се връщате, дали ще теглите жребий, ще готвите урни, но Ви уверявам - познавам колегите от наказателна колегия, че ние не можем да накараме 12 от тях да участват в каквато и да е проверка, колкото и да искаме! Просто не можем! Разбирате ли? Защото нямаме право да го сторим! Ето защо, много Ви моля, дайте да помислим какво ще правим оттук нататък, преди да говорим за критерии, за администрация, за таблици, дайте да решим въпроса с комисията, защото като изключим съдията Драгиев, никой друг не е изразил желание да участва в тази комисия. Затова Ви моля - дайте да се върнем на въпроса, който не е ясен и колегите поставят: имаме ли въобще правомощия да определим 12 от тях да участват в комисия?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания? Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само кратък въпрос, може ли? Господин Панов, да не би да пропускам да имаме други отводи, извън тези, които бяха налични преди пленума в четвъртък? Става въпрос за четири отвода от Върховния касационен съд, защото господин Шекерджиев говори, че нямало нито един съдия, който да работи по този анализ. Ставаше въпрос, мисля че за 26 души, не си спомням точно от миналия път - имаме четири отвода. Имам ли нови отводи? Всеки, който не желае, поради каквато и да е причина да работи при изготвянето на този анализ, има пълното право да си направи отвод и ние нямаме право, разбира се, да обсъждаме причините за този отвод. Имам ли, въпросът ми е, а може би администрацията не ги е качила?

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако администрацията не е качила нови отводи, няма как да ги докладвам. До този момент това, което докладвах в четвъртък е и това, което докладвах и днес. Имам четирима магистрати, които са апелативни съдии, които си правят отвод. Имам други четирима магистрати, които са върховни съдии и които си правят отвод.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Освен това беше даден срок, доколкото си спомням.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Четете и становище на общо събрание на наказателната колегия на ВКС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не само това, и писмото.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Те казват следното - с оглед несвоевременното обявяване намираме, че възможността „депозирание на отводи“ следва да бъде отчитана от момента на узнаване на информацията за предмета, обхвата и критерии за изследване на дейността на посочените съдебни органи, тоест колегите казват

следното, че те ще се възползват от правото си на отвод, когато получат пълната информация за това какво им се възлага, така че това е становище на общо събрание на наказателната колегия. Това означава, че по отношение на ВКС не можем да кажем, че имат само четири отвода.

По отношение на апелативните е ясно, те са направили колегите отводи, които са ги направили, но по отношение на колегите от ВКС, и може би и това имаше предвид колегата Шекерджиев с оглед това изрично изразено становище в писмото от наказателните съдии от ВКС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз само да добавя - в писмото на магистрати от Върховния касационен съд изрично са посочени въпросите, от които аз подчертах два от тях, които имат значение. Те също посочват, че началният момент на срока за депозиране на отвод следва от момент на получаване информацията за предмета, обхвата и критериите за работа на комисията.

Пак ще повторя, макар и накратко - когато администрацията се е обадила на всеки един магистрат и е казвала: „Можете да си направите отвод за комисията“, съвсем нормално е колегите да поискат информация за това какъв е предметът на дейност, срокът на извършване на такава проверка, критериите, по които ще се извършва проверката. Тази информация вече е налице, но аз пак ще пледирам върху два важни въпроса - каква е целта на този анализ и на какво правно основание е конституирана комисията. Това са двата важни въпроса. Между другото, те са и акцентът в становището на наказателната колегия, така че мисля, че е наложимо произнасяне по тези въпроси. Може би на пленума се направи бегъл опит всеки да каже какво смята по този въпрос, включително министърът на правосъдието, но, така или иначе, и аз имам отговор на въпроса: каква е целта на този

анализ? И най-вече: какво е правното основание за конституиране на комисията? До този момент никой не е дал отговор на този въпрос.

На въпроса, който зададе госпожа Дишева - до този момент докладваните отводи са осем, поне с тези отводи ние сме запознати към настоящия момент, тоест от 18-членната комисия, осем отводи към настоящия момент. Това е.

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, много се учудвам от говоренето на някои от Вас. Разбрах и от изказването на г-н Шекерджиев на Пленума, че той не е присъствал на заседанието, на което се взе решението за изготвяне на анализа и беше приета декларация, което е учудващо, между другото, вероятно е имал основателна причина да не участва в това заседание. Той обаче, ми се струва, че е участвал на следващите заседания на Съдийска колегия, на които се обсъждаха критериите. Това бяха две заседания, особено едното беше доста продължително. След това имаме заседания, на които обсъждахме начина на формиране на комисията, на състава ѝ, численият състав, вида на съдиите, които ще, имам предвид от инстанциите, които ще участват и т.н. Не чух нито едно от възраженията, които днес бяха посочени и много ми е интересно защо сега се поставя този въпрос. Съжалявам, г-н Панов, но това се отнася и за част от Вашето изказване. Никой не повдигна въпроса имаме ли основание ние да възлагаме на съдии изготвянето на такъв анализ? Между другото, ние много пъти сме формирали комисии с участието на съдии, ама наистина много. Такива за натовареност, за анализ на военните съдилища, за разни работни групи, които са включени в нашите правомощия. Никой никога не е поставял въпроса имаме ли право да включваме съдии в такива работни групи. Припомнете ми един такъв случай? Само вземете предвид анализа на военните съдилища,

който беше приет не знам дали миналата година, вече той толкова дълго се готви, че не помня, но в него със сигурност участваха съдии от Върховния касационен съд, а решението за изготвяне на такъв анализ, критериите, по които да бъде изготвен, както и вида на членовете на групата, имам предвид не поименно, беше определена от Съдийската колегия, даже дали не беше от комисия на Съдийската колегия, може би е било взето след това и решение на Съдийската колегия. Да Ви припомням ли за работните групи по натовареност, за работните групи по въпросите на медиацията, на разпределението на заповедните производства? Това са нещата, които на пръв поглед ми идват на ума. А да Ви припомня ли за онази огромна работна група във връзка с функционирането на Единната информационна система на съдилищата? Не говоря за членовете, които са включени като експерти в рамките на проекта по изпълнение, а за онази работна група, първо за първите работни групи, които формирахме през септември и след това за работната група, която към настоящия момент продължава да функционира, и за огромната времева натовареност, която тези съдии имат в тези групи. Хайде, отговорете ми, тогава, щом искате отговор на този въпрос - на какво основание ние сме взели решение да включим съдии, действащи, както от ВКС така и от апелативните съдилища в тази работна група, отговорете ми, моля, на въпроса на какво основание сме взимали сигурно десетки решения за включване на съдии в разни работни групи? Тогава аз ще почерпя от Вашите мотиви, колеги, и ще Ви дам отговор защо сме включили съдии в тази работна група, каква беше идеята. За себе си имам отговор - защото считам тези съдии за най-компетентните и за най-подготвените да направят този анализ, мога много подробно да се аргументирам, мисля че съм правила и изказване в заседанието, в което обсъждахме начина, по който да бъдат сформирани. Между другото, аз бяха направила предложение за друг

състав, ако си спомняте, включително за участие на членове на Съдийската колегия, което Вие не възприехте, за разлика, например, от прокурорите и за разлика, доколкото разбирам от днескашния апел по някакъв друг начин и от други лица да бъде правен този анализ. Аз за целта на анализа говорих и няма какво да говоря отново. Ако ние ще преразглеждаме въпроса за изготвянето на този анализ изобщо, трябва да го отнесем към Пленума, защото Пленумът беше взел това решение и трябваше тогава да се изложат аргументите дали има смисъл, каква е целта и т.н. Аз изложих съображенията, поради които тогава съм гласувала в подкрепа на необходимостта за анализ, между другото аз мисля, че в самата декларация в подкрепа, на която гласуваха мнозинството от членовете включително на Съдийска колегия се съдържа изявление за необходимостта от такъв анализ. Декларацията, мисля че е публикувана на сайта на Висшия съдебен съвет, може да си припомните нейното съдържание. Там на две места се говореше за това, че няма анализ и че е необходимо такъв да бъде извършен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, г-жо Пашкунова, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Панов. Аз може би не съм бил разбран правилно. Тук проблемът не го поставям аз. Тук проблемът го поставя едно отделение на Върховния касационен съд. Те твърдят просто нещо - ние нямаме право да им възложим да правят това нещо. Това, че досега никой съдия не го е правил, това не значи, че ние сме били прави, но аз не затова взех думата. Единственият човек, който е присъствал на заседанието на Общото събрание на наказателните колегии е г-н Панов. Много ще помоля г-н Панов да каже какво се е случило на това заседание, как са реагирали колегите, какво смятат да правят и просто да предложи какво да правим

оттук нататък, защото аз имам едно усещане предвид неговото последно гласуване на моето предложение на Пленума като да е преосмислил идеята върховни съдии да влизат в комисията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да припомните за кое гласуване става въпрос, за да сме наясно?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: За това гласуване, г-жо Дишева, когато аз помолих да бъде прегласувано въобще възлагането на този анализ, г-н Стоилов каза, че няма да се връщаме назад, след което предложи да бъде изпратено отново в Съдийска колегия да съгласува т. 5.1,2,3,4, може би бъркам номерацията, една от които е комисията е да се състои от 12 върховни съдии. Тогава четирима гласувахме „против“ и един от тях беше г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, аз само искам също да взема отношение по този въпрос, макар че ми се струваше, че трябва да се въздържа, но с оглед всичко, което се изговори. Ще започна оттам където приключи колегата Дишева. Действително на заседание на Пленума на 13 май беше приета декларация, в която ние отправихме укор към депутатите, които внесоха законопроект без обществен дебат и без да е извършен анализ за работата на спецструктурите и съответно да е дадена оценка за резултатите от тяхната дейност. Искам обаче, колеги, да Ви припомня, че предложението да бъде изготвен такъв анализ, независимо от това, че към момента депутатите не заседават, няма Народно събрание, този законопроект е внесен в администрацията, но така или иначе по него не се работи, беше на г-н Министъра на правосъдието и доколкото си спомням пръв г-н Панов подкрепи това предложение на г-н Янаки Стоилов, доколкото си спомням той внесе и предложение за критерии и структура на доклада. Той предложи и кратки срокове за изготвяне на

този доклад в рамките на 40 дни, които ние не приехме, не споделихме, с оглед обхвата на работа по този доклад. Той, колеги, доколкото си спомням, настояваше за участие именно на колеги от Върховния касационен съд и всички се солидаризирахме с това, че за да бъде докладът максимално обективен и експертен, за да бъде авторитетен, е необходимо да участват съдии от Върховния касационен съд, поради което и аз съм подкрепила предложението. Тук, също така, ще Ви припомня и това, че когато дебатирахме аз Ви предложих след като сформираме като брой участниците в тази комисия това кои ще участват от Върховния касационен съд да стане по тяхна преценка. Дали ще бъде доброволно, дали ще бъде на случаен принцип, дали ще бъде със заповед на председателя, между другото такава практика вече има. 2016 г. аз съм участвала в изготвянето на такъв доклад за работа на специализираните съдилища от 2012 г. до 2015 г. именно със заповед на председателя и нямаше никакво правно основание, не съм питала какво е правното основание и участвахме 12 човека от Върховния касационен съд. Така че, колеги, аз подхождам с разбиране към писмото на съдиите от Върховния касационен съд и си мисля, че наистина председателят, който участва във всичките ни заседания и на Съдийска колегия, и на Пленум, дължеше обяснение на колегите, защото съвсем нормална е реакцията при положение, че те не знаят по какви критерии, в какви срокове, в какви параметри е обхватът на тази дейност, те да реагират по този начин. И аз също като колегата Шекерджиев бих помолила той да предложи как да излезем от тази ситуация. Аз също считам, че след като имаме решение на Пленума, бих казала, е позорно ние в един момент да абдикираме от отговорност и да кажем - ние няма да правим такъв доклад. И в този ред на мисли аз ще подкрепя предложението на колегата Новански. Вярно е, колеги, че ние не можем да задължим колегите от Върховния касационен съд да участват при изготвяне на

този анализ. Вярно е и това, което каза колегата Дишева, че досега и в работни групи, в изготвяне на други доклади и анализи ние сме ангажирали участието на съдии, но това е било доброволно, не сме им възлагали като тяхно задължение, ако те са заявявали, че не желаят да участват. И ако, колеги, оттук насетне ние ще влезем в една процедура по отводи, която може да продължи седмици и месец, за което ние губим време, аз си мисля, че е рационално предложението на г-н Новански ние Съдийската колегия да започнем с работа въз основа на статистическата информация, която имаме във Висшия съдебен съвет, имаме доклади на специализираните съдилища, имаме доклад на Върховния касационен съд от 2012 до 2015 г., имаме изготвени доклади от проверки на Инспектората. Всичко това, което е очертано от количествените показатели ние можем да обобщим, да съберем като информация и когато стигнем до качествените показатели, ако бъде припознат този законопроект, можем да помолим колеги от Върховния касационен съд да се включат с авторитета и с позицията, която заемат. Ако това не се случи, разбира се, това е задължение и на инициаторите на този законопроект те да изведат съответните изводи, внасяйки в Народното събрание съответно този законопроект.

Така че, колеги, при всички случаи обаче, за да изготвим ние едно обосновано становище и като висш орган на съдебната власт, когато дойде времето да го представим, ние следва да имаме готовност, следва да имаме анализ, следва да имаме статистика, на която да стъпим, за да бъдем максимално обективни. Вярно е, че политическо решение е кой ще вземе съответно позиция по въпроса да има или да няма специализирани структури, но ние сме длъжни като орган, който представлява и защитава съдебната власт, да представим нашата позиция, базирана само и единствено на обективна информация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жа Керелска, г-н Мавров.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не разбрах много изказването на госпожа Пашкунова, защото считам, че в него има едно съществено противоречие. В началото на нейното изказване тя каза, че ще бъде позорно всъщност ние да отменим вече взети решения. Същевременно тя предложи един съвсем нов подход, по който ние да участваме в изготвянето на този анализ. И с оглед на това, моля за разяснение, г-жо Пашкунова, какво предлагате Вие в крайна сметка? Защото това, което казахте в края на Вашето изказване е нещо доста по-различно от това, за което ние сме взели вече решение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, г-жо Керелска, ще Ви разясня. Решението на Пленума е да изготвим такъв анализ. Как ще го направим това е решение на Съдийската колегия. Моето предложение е да не абдикираме от отговорност и предлагам изход от ситуацията, а именно ние да започнем работа по критериите, които сме посочили, когато става дума за статистика, за количествени критерии, за отчитане резултатите от инстанционния контрол. По отношение обаче на качествените изводи следва да разчитаме на експертизата на действащи съдии. Това е моето предложение.

Не си противореча в това, което казах. Така или иначе смятам, че трябва да намерим решение, с оглед създалата се ситуация. Аз също, четейки становището на колегите от Върховния касационен съд, констатирам, че колегите не желаят да участват в този анализ, защото работата е изключително тежка и изключително обемна, и това се каза многократно, когато обсъждахме в Съдийска колегия, а и в Пленума, както времевите параметри на изготвяне на анализа, така също и информацията, която следва да бъде изследвана, обобщена и оценена. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли само да задам един уточняващ въпрос във връзка с казаното от г-жа Пашкунова? (Л.Панов: Да.) Не разбрах какво е Вашето становище по отношение състава на комисията обаче? И ще припомня, че ние също имаме решение в тази насока. Ще отстъпим ли от това решение или в крайна сметка ще вървим напред?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Така. Сега малко се чувствам като на разпит. Мисля, че всичко, което исках да кажа казах, но ще уточня. Не отстъпвам от решението на Съдийска колегия да участват съдии. Моето предложение е да започнем работа въз основа на това, за което ние имаме още сега готовност - статистики и доклади, и когато стигнем до изводите, до обобщенията и до оценка на резултатите, междувременно дали ще бъде по преценка на съдиите въз основа на доброволност, дали ще бъде на случаен принцип, колегите от ВКС да решат, те да се включат вече след като имат базисна информация и след като сме изискали справките, така както предложи колегата Новански.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, ако сме приключили по спомените, дайте да си кажем, че сме сгрешили и да започнем нещо, което върши работа. Кажете ми, качественият анализ, който ще направят съдиите от Върховния съд, по какво ще стане? Има една единствена пътека - колко акта са потвърдени, колко акта са изменени и на кое основание, съответно колко дела са върнати. Какво очакваме от върховните съдии? Да почнат да четат актове, които все още не са приключили? Какво ще проверяват върховните съдии? Ще проверяват съдебните заседания как се водят? Ще проверяват протоколите ли? После, какъв анализ ще чакаме от тях? Спомняте си, да почна и аз със спомените, предложих 5-месечен срок като бях напълно наясно, че първо към момента всички колеги от Върховния съд изписват делата си

и не могат да излязат в отпуска, както добре знае председателят на Върховния касационен съд, преди да изпишат всички актове. След което, извинявайте, колегите работиха в тежка обстановка и имат право да си вземат отпуска, а срокът, за който ние взехме решение, обхваща и времето, когато те могат да излязат в отпуска.

Като съм съгласен с всичко това, което се каза от г-жа Пашкунова, с г-н Новански говорихме предварително, дайте да си признаем, че сме сгрешили и да върнем въпроса за преразглеждане, само че сериозно, а не да бързаме или по някакъв начин да искаме да подкрепим някоя политическа теза. Работата е сериозна. Имаме статистиката, имаме Комисия „Съдебна карта и натовареност“. Ние също може да го направим заедно с нашата администрация. Не вярвам членове на Висшия съдебен съвет или съдии да броят страниците, права е г-жа Дишева. Задължението е да се номерират, така че ние много лесно може да проверим колко тома и колко страници съдържа едно дело, брой заседания, дори часовете, в които са гледани тези дела в съдебно заседание и т.н.

Призовавам Ви да помислим и да направим едно отделно заседание да преосмислим всички тези неща и да направим нещо, което наистина ще свърши работата, защото малко или много тази статистика е необходима не само на политиците, но и на нас. Защото знаем разговорите, провеждани са тези разговори как не работят специализираните съдилища, как не работят военните съдилища, така че Ви приканвам да вземем едно решение и да направим отделно заседание да преосмислим всичко.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз няма да повтарям това, което колегите изтъкнаха, ще кажа само няколко неща. Първо, аз споделям становището на колегите от Върховния касационен съд, които

считат, че с решението си ние недопустимо сме разширили правомощията си като Съдийска колегия, предвидени в Закона за съдебната власт. Какво имам предвид? Съдийската колегия няма конкретни правомощия да определя състав на съответна работна група. Досега практиката винаги се е движила в рамките на това - да, Съдийската колегия взима решения за съставяне на работни групи или за създаване на работни групи, които на експертно ниво да се произнасят по определени въпроси, свързани с организацията и дейността на съдилищата, която организация ни е вменена като една от основните функции, съгласно чл. 16 от Закона за съдебната власт, да не говорим и за конституционните ни функции, които са възпроизведени в Закона за съдебната власт по организация работата на органите на съдебната власт и в частност Съдийската колегия отговаря за организацията на работата на съдилищата. Но, винаги когато сме взимали такива решения сме предоставяли на административните ръководители със заповед да определят състава на тези работни групи. Това беше, както изтъкна колегата Дишиева, само че без този детайл, така беше определен съставът и на работните групи за мапинг таблиците, за оценка на натовареността, за преосмисляне на разпоредби от Правилата за оценка на натовареността. Така се сформира и работната група по мониторинговия механизъм във връзка с предложения за изменения и оптимизация на ЕИСС в рамките на гаранционното обслужване на тази система.

Ето защо ми се струва, че бихме могли да преосмислим нашето решение, както беше предложено от колегата Пашкунова и от колегата Новански, по отношение на това дали не следва включването на върховните съдии да стане в един по-късен етап, т.е. в етап, в който ние ще сме приключили с количествения анализ, за който емпиричен материал има единствено и само и то в най-достоверен и като факти, и

като обем информация, а именно тази информация се съдържа във Висшия съдебен съвет. И след това вече да се пристъпи към един качествен анализ, едно сравнително изследване, което биха могли да извършат висококомпетентните колеги от Върховния касационен съд. Струва ми се, че в тази насока председателят на Върховния касационен съд г-н Панов би следвало да упражни своите правомощия по чл. 114 от Закона за съдебната власт и по този начин ще намерим правното основание, то съществува, няма да го търсим дълго, то е в чл. 114 от Закона за съдебната власт, който текст в чл. 114, ал. 1, т. 9 възлага правомощие на председателя на Върховния касационен съд да предоставя на съдии от Върховния съд извършването на проверки по дадена тема. Ето защо, аз ще се присъединя към колегите, които подкрепят предложението на колегата Новански, да преосмислим нашето решение по отношение на структурата и състава на работната група и да вземем решение количественият анализ да бъде извършен от Висшия съдебен съвет, който, пак повтарям, разполага с цялата информация във връзка с образуване, движение, разглеждане и приключване на делата в тези съдилища като вземем предвид годишните доклади, проверките на Инспектората, проверката на Върховния касационен съд, която е осъществена 2016 г. от един широк състав от съдии от Наказателната колегия на ВКС, която всъщност подкрепя и моята теза, че от правомощието на председателя е да определи структурата и състава на работната група, която ще се включи в един по-късен момент с една оценъчна дейност, тъй като Висшият съдебен съвет няма правомощия да извършва оценки на работата. Той организира работата, той отчита работата, приема докладите за сведение, но оценъчната дейност следва да се извърши на ниво Върховен съд, който в един по-късен етап да изпълни и задачите, които са предоставени на работната група, съгласно приетите от Пленума

критерии в частта именувана № 4 във въпросните критерии, а именно - качествено изследване, свършени дела, постановени присъди по НОХД, в т.ч. по глава 27 от НПК в периода за един 10-годишен период и да направи един извод за качеството на съдебните актове, естествено на базата на приключилите дела за този отчетен период, както и сравнителният анализ по отношение на качеството на работа на общите съдилища, сравнимо с това на специализираните такива.

Така че подкрепям тази идея да преосмислим нашето решение по отношение структурата и състава на работната група, както и на възложените задачи на тази работна група.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Други изказвания? Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявам се, колеги, че взимам за пореден път думата, но възникват нови въпроси, включително ми се струва, че излизаме извън предмета на точката от дневния ред. Аз се връщам на първото си говорене. Решихме на едно от предишните ни заседания въпросната работна група или комисия, даже не си спомням как я нарекохме, да се състои от 18 души действащи съдии, 6 от които да бъдат от апелативните съдилища, по 1 представител от всеки апелативен съд и 12 от Върховния касационен съд. Спомням си много добре, че аз предложих тази цифра за съдиите от Върховния касационен съд, за да може да работят повече от тях, което пък от своя страна е свързано с възможността те да продължат да изпълняват, ако имат желание, намерение и необходимост, с оглед неизменността на състава, останалите си функции типично съдийски, и това от друга страна да помогне за по-бързото изготвяне на анализа. Вие приехте този числен състав. Имаме това решение, което ние не сме отменили. Днес се чуват спорадично предложения, не разбрах какви. Да отменим

това решение, за да създадем на по-късен етап друга група или какво? Това не е ясно?

Но аз Ви връщам към началото. Имаме 8 отводи. Четири от съдии от Върховния касационен съд и 4 от съдиите от апелативните съдилища. Двама съдии от апелативните съдилища не са си направили отводи, за един от тях имаме изрично потвърждение, че дори председателят го освобождава от останалите задължения, т.е. съвсем насериозно са възприети нещата с работата по анализа. И имаме още 8 съдии от Върховния касационен съд, Наказателна колегия, които не са си направили отводи. За N-ти път казвам, още 8 съдии. Чела съм много внимателно становището, четох и съдържанието на направените отводи. Още 8 човека има, които не са си направили отводи, включително до днешна дата, ненапразно попитах дали от миналия четвъртък насам има отводи. Колеги, днес е вторник, минали са 4 или 5 дни от взимането на въпросното становище, ние нямаме постъпили отводи. Освен това има предоставени, както някой преди мен каза – г-н Шекерджиев, те са имали на разположение критериите, взели са обосновано това решение. Защо нямаме отводи? Това е начинът да заявиш, че не искаш да участваш в работата на някаква комисия и ние това нещо, повтарям, много пъти сме го упражнявали като дейност, когато някой си направи отвод избираме друг на негово място. Към настоящия момент по мое виждане ние дължим поне един опит да попълним състава на комисията и ако не можем да го попълним, и ако не постъпят още отводи, освен тези, които вече са постъпили, трябва да преосмислим дали пък този анализ не може да бъде направен от членовете, които към настоящия момент са избрани чрез жребий и не са си направили отводи. Става въпрос за 10 души, които остават, от състава на комисията или работната група, която вече е избрана. Защо

отстъпваме.., въз основа на едно становище защо отстъпваме от решението си?

Между другото, колеги, да, пак връщаме въпроса за това дали ще подпомогнем нечия политическа теза или политически цели с изготвянето на този анализ? Много ми е странно това говорене. Да го задам по обратен начин. А дали с неизготвянето на анализа няма да подпомогнем нечий политически цели, намерения и идеи? И политическа теза, разбира се? Политическата теза на противниците на идеята за закриването на съдилищата. Ако априори, според твърденията на тези, които се изказват в този смисъл, излиза, че изготвянето на анализа щяло да подпомогне тезата на тези, които желаят закриването на съдилищата, вярно ли е обратното? Неизготвянето на анализа само по себе си ще подпомогне ли тезата на противниците на закриването на съдилищата? Въпросът е риторичен и смятам, че всички би трябвало да си отговорят адекватно на този въпрос. Още веднъж подчертавам, че анализът, по мое виждане, ще подпомогне взимането на обосновано и мотивирано решение, на информирано решение и ще подкрепи със своите обективни данни и с експертната оценка, съдържаща се в анализа, тази от тезите, която в най-общ смисъл би трябвало да бъде правилната теза. Тя може да бъде тезата, която подкрепя продължаването на съществуването на тези съдилища, може да бъде и обратната теза. Но твърдението, че изготвянето на анализа само по себе си подкрепя тезата за закриване на съдилищата, е меко казано изпълнено с вътрешно противоречие.

Колеги, искам да Ви припомня още нещо. Имаше, ми се струва, намерение и то даже беше като че ли изразено от г-н Панов той да определи състава на съдиите от Върховния касационен съд, които ще изготвят въпросния анализ. Не си спомням по предложение на кой от членовете на Съдийската колегия беше взето решение това да стане

чрез жребий. Пълният стенографски протокол вече виждам, че е, всъщност не знам дали е изготвен от това заседание, вероятно е изготвен и там ще се види кой е направил това предложение. Няма защо да се лъжем, колеги, и да крием. Идеята на вносителя на това предложение или на предварителното обсъждане, защото аз съм сигурна, че е имало такова и ще кажа защо, защото предишния ден аз получих изявление, говорене от колега от Съдийска колегия какъв трябва да бъде съставът и че трябва съставът да бъде определен чрез жребий. Затова смея да твърдя, че е имало предварително говорене, то, разбира се, не е било с мен. Но целта на определянето на членовете на тази работна група специално от съдии от Върховния касационен съд по мое виждане беше, за да се предотврати личната преценка на председателя на Върховния касационен съд кои съдии да участват при изготвянето на този анализ. Защо сега вносителите на тази идея не са последователни? И се връщаме обратно към говоренето, че той можело да ги определи. Ами можел е да ги определи и мисля, че беше готов да ги определи. Не искам да говоря повече вместо г-н Панов, но аз чух това говорене тука в Съдийска колегия, в публично заседание. Намерението беше такова - да се процедира, както е процедирано в други случаи.

На следващо място, не е вярно това, което г-жа Имова каза, че практиката ни била със заповеди на административния ръководител да се определяли членове на работни групи, които ние приемаме. Само ще Ви припомня последния такъв случай. За работната група, когато ние сме взели решението. Последният случай беше да приемем в Съдийска колегия състав на работна група, която да се занимава с предложения за изменение в Правилата за оценка на натовареността на съдиите в частта за измерване натовареността на съдилищата. Повече от 60-членна комисия избрахме, която гласувахме ние тук в Съдийска колегия. Предоставихме възможност само на председателите да предложат

членове на тези комисии. Да, можеше по този начин да процедираме и в конкретния случай, но, повтарям, по настояване на някои от членовете, наистина не си спомням кой точно го предложи формално, но се прие решение да се избира чрез жребий съставът на комисията. Имаше, това нещо беше преди едно или две заседания на Съдийска колегия, не може толкова бързо да сме забравили.

Аз имам едно конструктивно предложение, за което говоря преди малко. Предлагам днес да вземем решение, защото аз, повтарям, се присъединявам към идеята да помогнем с всички възможни средства в рамките на правомощията ни и на информацията, с която разполагаме и административният капацитет, който имаме, да подпомогнем работата на тази комисия. Затова предлагам днес да вземем решение само относно структурата на една работна група от служители в администрацията на Висшия съдебен съвет, които да подпомогнат изготвянето на този анализ. И съвсем примерно и произволно взимам телефонния, т.е. не произволно, но взимам телефонния указател на Съвета. Предлагам в тази работна група да бъдат включени следните служители: 1 служител от Дирекция „Бюджет и финанси“, който да подпомогне работната група в частта, касаеща финансовото обезпечение и всякакви финансови въпроси, свързани с работата на специализираните съдилища; 1 служител от Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, който по съответния начин да подпомогне комисията в частта, която трябва да се говори за техническата обезпеченост, сградна, и т.н.; 2 или 3, ако искате, от Дирекция „Правна“, които да подпомогнат в съответната част; същото се отнася за например 1 служител от Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, всъщност не, тука трябва поне двама, даже ако не и трима. Значи така, от Дирекция „Информационни технологии“ 1 от Отдел „Информационно обслужване“ и 2 от Отдел

„Статистически анализ и обработка на данни“; 1 служител от „Конкурси на магистрати“, Отдел „Конкурси на съдии“; по същия начин 1 от Дирекция „Атестиране на магистрати“, в частност 1 от Отдел „Атестиране на съдии“. Оттам насетне от „Международна дирекция и протокол“ считам, че няма необходимост. Ако считате, че има необходимост от така наречената Дирекция „ЧРАТОКИ“, това е „Човешки ресурси административно и техническо обслужване и класифицирана информация“ също може да има представител.

По този начин всъщност ние ще подпомогнем по максимално добрия и оперативен начин работата на комисията. И опасността от огромен времеви ресурс, който трябва да изразходват съдиите, всъщност ще отпадне за една значителна част от критериите. Така че, аз правя това предложение, освен предложението да пристъпим към теглене чрез жребий на членове вместо тези, които са си направили отводи. Става въпрос и с това завършвам, става въпрос за съдии от Върховния касационен съд. Това по повод на говоренето на г-н Чолаков и на тези от Вас, които се изказаха, че изразеното становище на общото събрание само по себе си означавало, че ние няма да намерим съдия от Върховния касационен съд, който да участва при изготвянето на анализа. Моля Ви, колеги, не подценявайте съдиите от Върховния касационен съд, в частност наказателната му колегия, защото за тях става въпрос. Аз съм сигурна, че тези съдии имат отговорността и доблестта да си направят отвод в случаите, когато категорично имат намерението, желанието, волята и обективните обстоятелства да не участват в осъществяването на такава дейност.

И с това наистина завършвам, далеч съм от мисълта, че ще задължаваме или че можем да задължаваме някого да участва в нещо, което не е свързано с преките му служебни задължения и винаги по този начин сме процедирали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, вече има изказвания по два, по три пъти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Реплика. Държа реплика за това, което каза колегата Дишева накрая.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моята реплика е, тъй като тя каза моето име. Аз не съм казвал това, колега Дишева. Само говорех за това, че колегите са казали, че не им е изтекъл срокът за отводи. Това казах. Но не съм казал, че колегите от ВКС няма да участват. Държа това да го уточня.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Г-н Панов, аз също имам реплика към изказването на г-жа Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля Ви да бъдете кратка. Заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Разбира се, че ще бъда кратка. Г-жа Дишева беше много пространствена, Вие не й направихте забележка, но както и да е, това се случва по отношение само на някои от нас.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно Вие ли го говорите, г-жо Имова? Оставете това говорене! Точно Вие?!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, моля Ви, така. Уважаеми колеги, искам само да Ви цитирам протоколи от заседания на Пленума. На пленумно заседание проведено на 16.09.2020 г. Пленумът е решил да се сформира работна група да изготви предложение за всички необходими промени в ЕИСС като в структурата ѝ и състава ѝ не включва персонални имена на съдии, а предоставя на административните ръководители на съответните съдилища да определят такива.

По същия начин е процедирал Пленумът и в решението си от 22 октомври. Сформирана е работна група като структура, но като състав е възложено на административните ръководители да определят до 3, до 5 и т.н. съдии. Тоест, в подкрепа на моята теза е, че това

правомощие е възложено на административните ръководители, персоналният състав. И пак, за да няма никакво съмнение в някаква форма на субективизъм, административният ръководител в случая г-н Панов би трябвало да определи на базата на случаен подбор, т.е. чрез жребий състава на колегите от ВКС, за да изпълним правното основание, което колегите от ВКС оспорват, а именно начинът, по който е сформиран съставът на работната група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, и аз искам да се изкажа по въпроса. Първо, няколко въпроса имам аз. На заседанието на 25-ти на Съдийската колегия, след като беше изтеглен жребият на участниците, 18 души, в тази комисия, и беше внесено предложение той да се разгледа в Пленума за утвърждаване, там пак в същото решение беше препоръчано на административните ръководители, от чиито съдилища са избраните, които ще извършват анализ, до 1 юни, т.е. до днес, да предприемат някакви мерки относно дейността на органите, в които тези съдии работят и да преценят дали това ще затрудни дейността им и какви мерки са предприели, ще бъдат ли освободени, ще могат ли да вършат анализа. В тази връзка ми е питането. От Военно-апелативния съд видяхме писмо. При положение, че 8 души от Върховния касационен съд, по думите на г-жа Дишева остават и имат готовност да извършат анализа, би следвало да Ви питам, г-н Панов, тези 8 души действително ли ще участват в изготвянето на този анализ и ако ще участват това ще попречи ли на дейността на Върховния касационен съд по някакъв начин, и ако това е така какви мерки сте предприели към момента? Това е много съществено, защото това ще обезсмисли всякакво говорене, както колегата Шекерджиев каза, че ще затрудни дейността на Върховния касационен съд, наказателната му колегия. Действително ако това е така и другите 8 души ще участват, ако

няма други желаещи, нека да вземем решение да редуцираме състава на комисията от 18 на 10 и ако те не се справят с тази дейност да им удължим срока за извършване на анализа.

Действително, защо го правим този анализ? Първоначално стана ясно, че това е по предложение на министър Стоилов, но, уважаеми колеги, не е вярна тезата, че Висшият съдебен съвет няма правомощие да закрие тези съдилища. Напротив, Законът за съдебната власт е дал това правомощие на Съдийската колегия и на Пленума да закриват съдилища и няма никакъв проблем това да се случи. Е какво, нищо смешно няма?! Отделно, искам да Ви кажа, че ако действително е така, ако това е тезата, аз ще възприема да редуцираме до 10 души личния състав на комисията със същата структура, със същите задачи, нека да си продължат работа, но да не се окаже впоследствие, че тези 10 души не са реалният състав, който има желание да свърши работа и не може да намерим такива хора. Затова ми се ще, а иначе всичко друго, трябва да започнем отначало и това ще отнеме страшно много време и мисля, че няма да се получи необходимата цел. Нека да имаме анализ. Дори и да дадат становище занапред дали трябва да се закриват или не тези съдилища, ние сме длъжни да направим анализ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански искаше думата. Останах с впечатлението, г-н Кояджиков, че ще направите и предложение да се закрият тези съдилища.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, аз считам, че, моето становище е да редуцираме състава, ако действително тези 10 души са склонни да свършат тази работа, да редуцираме състава на комисията до 10 - 8 от Върховния касационен съд плюс двамата от апелативния съд, да включим, ако щете, и членове на Съдийската колегия, които да ги подпомагат, и да продължаваме да работим по този анализ с тези критерии.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Искам да кажа, че променям становището си за комисията. Нищо не съм забравил и не отстъпвам от нищо. Аз, доколкото си спомням, предложих комисията да бъде определена с жребий по реда, по който се разбрахме, само че от тези конспирации ми се замая главата, честно да Ви кажа.

Абсолютно съм съгласен с г-жа Дишева, че ресорните комисии към Висшия съдебен съвет и в частност Съдийска колегия трябва да излъчат представители, които да помогнат, общо взето да извършат това, което го казах като организационен въпрос.

Ще се опитам да обобщя:

Да се използват данните от проверките на Инспектората за специализираните съдилища. Както се казва, те са тук, просто трябва да се съберат и обобщят - Отдел „Статистика“, Комисията по Натовареност и т.н.

Да се използват данните от годишните доклади на специализираните съдилища. Мисля, че са тук, т.е. те трябва да се съберат и обобщят. Пак повтарям, тази работа трябва да се извърши от Висшия съдебен съвет, в частност Съдийска колегия чрез комисиите.

Да се изисква от Министерство на правосъдието, те имат регистър по решенията по Европейския съд по правата на човека. Тоест, да се съберат и обобщят, ето Ви и Дисциплинарна комисия, която може да свърши тази работа.

Да се изискват, тука е най-големият проблем, от всички съдилища, говоря окръжни съдилища, данните, които се искат за сравнителния анализ, говоря за деловодствата и срочните книги, да се съберат и обобщят от Съдийска колегия, съответните ресорни комисии.

По отношение натовареността данните са тук. Да се съберат и обобщят, включително СИНС откогато работи.

Анализът на ВКС, който е правен по-рано. Да се съберат и обобщят данните.

Тоест, идеята е да се съберат достатъчно пълни данни и тогава да ги дадем на комисията, пък след това да чакаме ще има ли отводи, няма ли да има, кога ще си упражнят правото на отвод, как ще смятат сроковете и т.н., защото сега, пак повтарям, избираме комисия, която не знае какъв ще е обемът на анализа. В момента има информация, която е насипна, както се казва - рее се в пространството, знаем нещо, но отчасти. Трябва да си изясним пълната картина, да имаме статистическите данни и след това вече, ако трябва и има такава комисия, и тя се сформира и желае да работи, тогава да се опита да направи така наречения „качествен анализ“. По отношение на качествения анализ нямах предвид той въобще да не присъства. Ако разбираме това, което каза г-н Мавров, какво значи качествен анализ, аз съм абсолютно съгласен, когато имате едно решение, което е върнато от Върховния касационен съд просто трябва да кажете защо е върнато, поради какви причини и толкова, и колко от тези дела са върнати и поради какви причини. Ако това е качественият анализ аз нямам нищо против да се извърши.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Само няколко думи. На Пленума на Висшия съдебен съвет, на който се обсъди всеизвестната декларация на членовете на Висшия съдебен съвет, които гласуваха в подкрепа на декларацията на прокурорските представители, всъщност там се засегна темата за анализ. Ако се върнете към дебата, който се проведе, стана дума за внесен законопроект, за Народно събрание, което вече не е в действие и всичко онова, което клони към законопроекта, засягащ

специализираното правосъдие. На Пленума на Висшия съдебен съвет се изразиха мненията и позициите и с едно огромно мнозинство се гласува да се подкрепи декларацията на прокурорите.

Оттам нататък стана дума за анализ, защото в аргументите на колегите, подкрепяйки декларацията, се изразиха становища, че без да се направи анализ законодателят не бива да пристъпва към тези свои действия. Разбира се, не се отчита, че вече това Народно събрание го няма, че това е един законопроект, който е от предходно Народно събрание, изложиха се аргументи, че това е действие постфактум и т.н. Това е основата, върху която започна тази фундаментална идея за анализ.

По мое мнение идеята на министъра беше за анализ, който да бъде извършен в кратък период от време. Впоследствие се предложиха по-дълги срокове и т.н., но решението на Пленума на Висшия съдебен съвет е да се отпрати към всяка една колегия, предвид различната дейност, правомощия, да изготви критерии, въз основа на които да се извърши този анализ. Поради тази причина, както в Прокурорска колегия, така и в Съдийска колегия имаше точка в дневния ред. Точка, по която всеки един можеше да направи своите предложения по отношение на критериите, които да залегнат във всеки един анализ предвид спецификата на дейността на прокуратурата и съответно на съда.

Сега чувам упреци, че съм предложил критерии. Уважаеми колеги, в точката от дневния ред нямаше никакви материали. Опасявам се, че ако не бях предложил критерии и досега щяхме да продължим да водим този дебат по отношение на критериите.

Какво се разви впоследствие? Тези критерии, казаха колегите, че ги виждат, не са против всички тях, но предлагат и още повече. Г-н Кояджиков поиска да се запознае по-подробно и да

направим извънредно заседание, което се случи и в крайна сметка критериите се видоизмениха. Между впрочем, голяма част от нас, всички, гласувахме за тези критерии. Няма да изпадам в спора за страници и томовете, защото той е всеизвестен.

Оттук нататък, въз основа на нашето решение, точката беше внесена във Висшия съдебен съвет, където вече се разгледа и другата точка на Прокурорска колегия, която освен критериите вече беше определила и състава. Припомням за тези, които не са присъствали или нямат спомен по тези въпроси. След което Висшият съдебен съвет върна темата в Съдийска колегия, за да може да бъдат определени поименно членовете на тази комисия. Имаше много разгорещен дебат по отношение това кои да бъдат членовете, как да бъдат определени и т.н., в крайна сметка имаме своето решение, което е пред Вас. Въз основа на това решение в крайна сметка изтеглихме жребий и бяха определени магистратите. До настоящия момент имаме 8 отвода - 4 от апелативните съдилища и 4 съдиите от Върховен касационен съд.

Какво се е случило на Общото събрание на Наказателна колегия? Смятам, че становището ясно изразява изказаните мнения на колегите в различни посоки, като две от тях, подчертавам, са важните, т.е. свързани с правното основание за конституиране на комисията и за целта на този анализ. Каквото и да говорим, смятам че по отношение на целта на този анализ всеки би могъл да се запознае от стенографските протоколи от изказванията на колегите още към момента, в който е предложена тази идея и защо трябва да се направи това. Разбира се, имаше друго говорене в Пленума, който протече миналата седмица, но това е странична, друга тема.

Оттук нататък, онова което липсва, за разлика от казусите, в които сме имали участие на магистрати в различни комисии, е това, че колегите очевидно доброволно не искат да участват или поне колегите,

които са си направили отвод. И ако преди в други комисии колегите са участвали, делегирани са правомощия за определяне на състав, дадоха се примери, както от г-жа Дишева така и от г-жа Имова, за участие на магистрати, тези магистрати са участвали в някои случаи със заплащане, в някои случаи без заплащане, но така или иначе този важен елемент на доброволност при участието, в малкото случаи на отводи, се е случвало тогава, когато колегите са искали да участват. Сега обаче колегите заявяват, че искат допълнителна информация с оглед преценка на това дали да направят отвод. Аз не мога да кажа дали ще има още отводи, дали няма да има още отводи. Но така или иначе ние имаме ясни решения, които са взети на Съдийска колегия, включително и на Пленум на Висшия съдебен съвет, които в момента дори изпълняваме като сме включили т. 5 за попълване на поименния състав на комисията за изготвяне на анализа на двете специализирани съдилища. Така че, по тази точка има добри идеи, които смятам, че биха могли да се обединят, те са свързани с това тази дейност да бъде подпомогната от администрацията, не виждам нищо лошо в това, но ние имаме решения, които трябва да изпълним и то е да попълним персоналният състав.

Чуха се много предложения. Някои от тях успях да си ги запиша, някои от тях не. Искане за ревизия на решенията на Съдийска колегия, може би и на Пленума, ревизия на състава, но така или иначе към настоящия момент, отново повтарям, имаме 8 отвода. Нямаме други отводи към настоящия момент или поне аз не съм информиран за това, така че пред нас стои въпросът за попълване поименния състав на комисията. Ако ще се ревизират решенията, то трябва да вземем такова решение на Съдийска колегия, съответно да се внесе във Висшия съдебен съвет, Пленум, ако има такива предложения и в такава посока. Но отново казвам, колегите не намират правното основание за

конституирането на такава комисия. Имаше изказвания, ако това не намират за важно, по-важното е, че очевидно този елемент „доброволност“ в момента не съществува. А мисля, че всички съзнаваме, че нямаме законово основание да задължим тези колеги да участват в тази комисия.

Оттук нататък пред нас стои решението да попълним състава на комисията. Администрацията, мисля че е готова, пред мен виждам урни, които са поставени в залата, така че това е, което трябва да завърши решението, възложено ни от Пленума на Висшия съдебен съвет.

Оттук нататък, ако има идеи за ревизиране на състав, ако има идеи за промяна на критериите, нека всеки да ги сподели и да ги подложим на гласуване. Разбира се, ако това се случи ние трябва да информираме Висшия съдебен съвет, както по отношение на състава, така и по отношение на критериите.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много Ви благодаря, г-н Панов, за разясненията. Радвам се, че разсеяхте заблудата, че има 8 съгласни да участват и тъй като Вие правилно поставихте въпроса то тогава аз чисто формално ще Ви предложа, след като доколкото внимателно Ви слушах, разбрах, че като да се съгласявате с колегите от Наказателна колегия, че ние нямаме правомощие да им възлагаме такава проверка, както и да ги избираме в работна комисия, аз Ви предлагам да прегласуваме това наше решение на Съдийска колегия за участие не само на съдиите от Наказателна колегия, но каквито и да е съдии, защото законът е за всички съдии не само за касационните, предлагам Ви да го прегласуваме и в тази комисия да не участват съдии от Върховния касационен съд, както и от апелативните съдилища по начина, по който сме ги избрали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, заповядайте за изказвания, за предложения. Вече беше направено такова.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз преди да вдигне ръка г-н Шекерджиев исках да взема становище и да ви обърна внимание, че фактически в състава на комисията, така както сме го определили влизат и съдии от апелативните съдилища. От апелативните съдилища ние не сме получили становище подобно или същото като това, което е изразено от колегите от наказателна колегия. Така че по отношение на тях аз не виждам защо трябва да разширяваме съображенията, които колегите от наказателна колегия на ВКС са изразили. Проведен е избор, подадени са отводи, които ние естествено ще зачетем, вместо това ще се проведе избор на други колеги, така че да се попълни квотата от апелативните съдилища. И понеже подходът трябва да бъде еднакъв аз мисля, че най-разумното да продължим нещата и чрез жребий да определим колегите от ВКС, които да попълнят местата на колегите, които към настоящия момент са си подали отвод и това по никакъв начин няма да наруши принципа на доброволност, защото тези колеги, новоизбраните имам предвид, също ще имат възможност да си направят отводи, които ние сме задължени да приемем. Нищо принудително няма в цялата процедура, направена по този начин. И дайте да вървим напред, защото действително изпадаме в едни ситуации, които не говорят добре за нашия управленски капацитет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз за трети път ще повторя две предложения, защото не ги подлагате на гласуване.

Първо да пристъпим към теглене на жребий за останалите съдии, които са си направили отвод, защото не помня за кой път го повтарям - ние имаме отвод само от четирима върховни съдии. Ако и

когато всичките 26 члена, които са по списъка, който е предоставен на нашето внимание си направят отвод, тогава можем да обсъждаме въпроса дали да включваме съдии от Върховния касационен съд в тази комисия. Между другото на един въпрос, който г-жа Имова повдигна и пропуснах да направя коментар по този въпрос - тя счита, че председателя на Върховния съд в изпълнение на правомощията си по чл. 114 мисля, че беше, ал. 1, т. 9 от ЗСВ може да възлага проверка, да, може, но тя се отнася само за апелативните съдилища, ако чисто формално и буквоядно започнем да изследваме текстовете на закона. Та това ми беше първото предложение - да пристъпим към теглене на жребий. Имаме четири отвода, само четири отвода, нека да си направят ако имат намерение съдиите отводи и тогава ще дебатирате този въпрос.

На следващо място предлагам да вземем решение, това също го повтарям, но просто остава извън нашия дебат, даже можем да вземем това решение преди да пристъпим към теглене на жребий, защото то съответства и на становището на г-н Новански, мисля, че и г-жа Пашкунова говори по този въпрос, и г-жа Керелска, и г-жа Имова, че трябва да помогнем в максимална степен на работата на комисията. Та предлагам решение: Възлага на главния секретар на ВСС да определи поименно служители от администрацията към ВСС, която да подпомогне работата на комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализиран наказателен съд в следната структура, и да не повтарям - един представител от дирекция „Бюджет и финанси“, един от КУС и т.н., както ги казах преди малко. Нека да започнем с нещо разрешаването на този въпрос, досега никой не е казал, че не трябва изобщо да се прави анализ, поне това не чух. Аз ще гласувам, разбира се, вие трябва да го подложите на гласуване предложението на г-н Шекерджиев да

преразгледаме нашето решение за включване на съдии изобщо. Аз пак повтарям въпросът - защо г-н Шекерджиев или който и да е друг не изложи подобни аргументи, които днес се обосновават с текстове на закона, със становища, на заседанието ни мисля, че на 19-ти когато обсъждахме този въпрос, не помня датите, и на 25-ти когато избирахме, какво се случи оттогава насетне, та решихме, че съдии не могат да участват в такава група. Няма да повтарям това за доброволността, и няма да повтарям аргументите си за това колко работни групи ние сме съставяли, посочете ми текста от закона, който ни дава тази възможност, като така буквоядно се позоваваме на правомощие. Разбира се, че става въпрос за доброволно съгласие за участие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще Ви дам думата.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Да отговоря на г-жа Дишева. Г-жо Дишева, напълно сте права, но ако ме бяхте слушали това, което казах преди един час може би нямаше да зададете този въпрос. Правя го, защото някой трябва да постави въпроса на близо 30 души върховни съдии, които те писмено са отправили към нас. И тъй като никой не го поставя аз съм длъжен да го сторя, а те пак казвам, казват нещо простичко - нямаме право да им възложим нищо, доброволно, насила или както искате, просто не го пише в закона. Нали разбирате? Заради това ви моля, как аз съм гласувал, как Вие сте гласували, въпросът е прост - дайте да отговорим на тези върховни съдии. Ето защо чисто формално, преди да теглите жребий, моля ви, подложете на гласуване участието на съдии в комисията, защото аз твърдя, не само аз, а и цялата наказателна колегия, г-н Панов, Вие го знаете, защото сте бил там, че това противоречи на закона и колегите са го написали. Нека, моля ви, да гласуваме, след което в зависимост от резултата теглете жребий или правете каквото решите!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имам чувството, че не се слушаме когато говорим. Може ли думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не знам дали се чу началото на моето изказване, но аз действително имам чувството, че не се слушаме. Това, което каза г-н Шекерджиев според мен е доказателство за това, че той изобщо не е чувал това, което г-жа Дишева каза на няколко пъти затова как са формирани работни групи и не е вярно това, което каза г-жа Имова, че видите ли винаги сме възлагали на административните ръководители те да определят. Ами дори и така да е на какво основание, дали пък и тогава не сме били в някакво нарушение на закона, с оглед конкретните задачи, които се поставят на тези работни групи. Дали това влиза в правомощията на съответните председатели. Дадох се много примери по отношение на тези работни групи и на начините, на които те са формирани. Различни са били подходите, но факт е, че много работни групи ние сме формирали с наше решение, съответно имало е случаи на подмяна, на направени отводи и т.н. За какво правно основание в момента питате? И аз действително се изненадвам от Вашата позиция, защото Вие на първия пленум може да не сте били, но бяхте на заседание на Съдийска колегия, и нито дума, и нито стон, ако трябва да ползвам този литературен почти израз, не чухме от Ваша страна! Сега ако е въпросът да саботираме собствените си решения, дайте да си го кажем откровено!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Имова. След това ще почна да подлагам на гласуване направените предложения.

Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов. Ще бъде кратка. Пак повтарям и за г-жа Керелска също. Всички решения на Съдийска

колегия или на Пленума са вземани по отношение на сформирани на работни групи с предмет, редица организационни въпроси от компетентността на ВСС, всички работни групи в структурно отношение са били определяни с решенията на ВСС и съответната колегия, пленума или съответната колегия. А що се отнася до персоналния състав в тази структура ние сме предоставяли на административните ръководители да определят персоналния състав, естествено, че на доброволен принцип, разбира се, никой не може да бъде насилва магистрат задължен да свърши работа, която е извън неговите преки служебни задължения, но персоналният състав винаги се е определял с решение, със заповед на съответните административни ръководители. Разграничавате ли структура от състав, колеги?

Ето защо аз на няколко пъти споменах разпоредбата на чл. 114, ал. 1, т. 9, с оглед правомощието на председателя на Върховния съд да възлага на съдии от Върховния съд проверки на апелативните съдилища. Апелативните съдилища имат и райони. В техните райони има съответни окръжни съдилища. Естествено, че в поредицата на тази йерархичност на органите на съдебната власт председателят на Върховния съд би могъл да възложи на съдии от ВКС проверка в тези апелативни съдилища и техните райони, но в случая, с оглед на това да обезпечим абсолютна безпристрастност и ненамеса на някакво лично субективно отношение персоналният състав следва да се определи чрез жребий. Е, ние сме го направили индиректно чрез жребий, който е протекъл в присъствието на г-н Панов във Висшия съдебен съвет, т.е. правното основание формално е изпълнено, макар че в нашето решение липсва изречението: възлага на председателя на Върховния съд чрез жребий в залата на ВСС да определи персоналния състав на членовете на работната група, която в структурно отношение е приета с решение на Съдийската колегия. По-ясно от това не бих могла да го

каза и моля ви се не повтаряйте, че съм предложила нещо, което не го пише в закона. Много ви моля, прочетете закона и ще видите, че съм права.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, ще Ви дам думата.

Г-жо Имова, тезата, която развихте няма да я опровергавам, но ще кажа, че изобщо не съм съгласен с нея. Смятам, че това е превратно тълкуване на закона, липса на всякакво основание и смятам, че това, което казахте ако после го изслушате или го видите записано, дори самата Вие няма да се съгласите с него. Но да не продължаваме този дебат, тъй като има достатъчно предложения.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Г-н Панов, това е Ваше лично мнение, което не споделям.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. И аз не споделям Вашето. Разбрах Ви.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да се говори, че нямаме правно основание да създаваме такава комисия, аз твърдя, че съгласно чл. 30, ал. 5, т. 14 от ЗСВ всяка от колегиите има правомощието да създава, чета: „постоянни и временни комисии за подпомагане на дейността си“. Такава е тази комисия, която е създадена и ако желаете може да допълним нашето решение с тази точка 14 от чл. 30, ал. 5, тя е във връзка с упражняването на всички останали правомощия, изписани в същата точка, и в частност по точки 5, 11, 12, 13, ако искате 1, 2, 3, 4, защото във всичките тези правомощия се съдържа информация, която трябва да бъде заложена в анализа. Повтарям - последният път когато, това е по повод говоренето на г-жа Имова, последният път когато избрахме работна група в Съдийска колегия лично аз предложих без председателите на съдилища, около 20 от членовете на тази работна

група, която беше за изменение в ПОНС-а в частта за измерване на натовареността на съдилищата. Толкова.

И едно изречение, защото г-н Кояджиков каза, че било в правомощието на ВСС да закрие съдилища. Ами не е в правомощието на ВСС. /намесва се Драгомир Кояджиков - чл. 30, ал. 2, т. 7/ Атанаска Дишева - това е много интересна теза, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На същото това основание Прокуратурата на Република България закри стотина прокуратури. Благодаря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Говорим за доста различни неща. Става въпрос за закриване, за идея за закриване на специализираните съдилища и прокуратури като видове съдебни органи, като видове. Конституцията ги допуска, така каза Конституционния съд, защото са специализирани, а не специални. Само, че решението за тяхното създаване действително е политическо и то може да бъде взето от законодателния орган. Не мога да повярвам, че такъв дебат се налага да водим в Съдийска колегия. Но, не, не е правомощие нито на Съдийска колегия, нито на ВСС закриването или разкриването на нови видове съдилища, видове съдилища, това, което г-н Кояджиков току-що цитира се отнася за закриване на съдилища от съществуващите видове, но не да вземаме решения за създаването или за закриването на нови видове съдилища - специализирани, каквито са специализираните съдилища. Ами то ако беше така защо трябваше да се внася законопроект, г-н Кояджиков, ние да изменим чл. 411-а с препращане.../прекъсната/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма нужда да философствате и да си излагате тезите, г-жо Дишева, аз Ви казах коя норма е, там са написани и военните съдилища, и административните, по видове са упоменати съдилищата. Сега, няма смисъл да водим този дебат, той е

извън предмета на нашето обсъждане в момента, аз Ви казах нормата, както искате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Едно изречение да довърша. Г-н Панов, извинявайте.

Няма да влизам в личен дебат, просто исках да отбележа много накратко, че не споделям становището на г-н Кояджиков, че специализираните съдилища и прокуратури могат да бъдат закрити с решение на Висшия съдебен съвет. Действително няма да аргументирам повече тази теза, нито е формата, нито е мястото и не сме подготвени с този дебат, но неговото становище действително в правната доктрина и практика представлява принос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, точка 5 във времевия пояс - 14 часа, та точка 5 е попълване поименния състав на комисията за изготвяне на анализ на Специализираните съдилища.

Г-жо Дишева, направихте предложение да се гласува попълването, макар че според мен това следва и от самата точка. Тъй като го направихте това предложение, ще го подложа на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, извинявайте, г-н Панов. Просто казах, че това трябва да направим, няма какво да гласуваме. Предложението ми беше за възлагането на главния секретар за служителите, които да подпомогнат работата на комисията като структура.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинете, г-н Панов. Нали не сте забравили, че и аз помолих за друго гласуване. Ако искате да го повторя. Ако трябва по писмен път, не знам просто как, за да подложите на гласуване въобще участието на съдиите. Много Ви моля, не избирайте никой, преди да решим този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, не избирам. Обърнах се към г-жа Дишева, тъй като предмета на точка 5 е ясен на всички. Решението на ВСС... /прекъснат/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявам се тогава. Просто реших, че ще подложите това на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 5 е с ясен предмет - теглене на жребият. Администрацията е готова с тегленето на жребия.

Г-н Шекерджиев предлага да не участват съдии. Предложението на г-н Шекерджиев е да не се включват магистрати в изготвянето на анализа.

Г-н Шекерджиев, това ли е Вашето предложение?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, защото нямаме право да им го възложим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурно. Ако ще подлагате на гласуване първо трябва да подложите на гласуване предложение за преразглеждане на решението ни от 25-ти мисля, че май, не знам дали 25-ти беше или 19-ти, просто трябва да проверя.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: 25 май, протокол № 20 от 25.5.2021 г., т. 18.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Напълно са прави колегите. Може би така трябва да постъпим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков иска думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само исках да питам колегата Шекерджиев ако това нещо се приеме кой ще направи качествения анализ по точки 4 и 8 от структурата, която сме приели.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Нямам никаква идея кой ще го прави. Не става дума за това дали да бъде направен или не анализа,

става дума за това дали можем ние да възложим на тези съдии да правят анализ.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това го разбрах.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: О.к. Нека да видим дали ще им го възложим и оттам насетне вече ще мислим каква да бъде работната група.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз останах с впечатление, че Вие не се отказвате от изготвянето на анализа.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Напротив, не само се отказвам, но го и предложих на Пленум, само че тогавашния председателстващ отказа да го подложи на гласуване, като каза, че не трябвало да се връщаме назад. Да Ви припомня само.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много добре помним, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Предложение за преразглеждане на решението на Съдийска колегия от 25 май за определяне на комисия за изготвяне на анализ на Апелативния специализиран наказателен съд.

Колеги, подлагам на гласуване решението за преразглеждане на нашето решение от 25 май.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да посочат колегите правното основание за прегласуването?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, правното основание за прегласуването?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Г-н Панов, в процедура по гласуване сме, моля Ви. /говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, по предложението за прегласуване на решението от 25 май. Режим на гласуване. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ - 5 гласа „за“. Който е „против“? /брои гласовете/ - 7 гласа „против“. Не се приема предложението на г-н Шекерджиев.

Уважаеми колеги, попълване поименният състав. Г-жо Дишева, предложението Ви за подпомагащата дейност на администрацията, но нека първо да попълним състава.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Аз заявявам, че искам да сляза в залата и моля, да обявите две минути почивка или докато се подготвят, ако имаме подготвени бюлетини вече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тук виждам урна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам ли двете минути?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, каня всеки, който иска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбира се, всички съдии, защото аз миналия път присъствах на тегленето на жребия. Не е вярно, че г-н Панов е теглил жребия. Тегли се от служител в присъствието на главния секретар, аз бяха там, г-н Мавров беше, не помня, но имаше поне четирима членове на колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев беше там, както и г-н Мавров.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Каня всички колеги, ще поканя и главния секретар.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Сега г-н Новански е там, може да ме замести.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански чу и каза, че е готов да го направи.

/В залата влизат Атанаска Дишева, главния секретар и Лилия Николаева - служител от АВСС/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н главен секретар, предвид на отводите, които са осем, това, което се случи на 25-ти, на местата на колегите, които са направили отвод.

Г-н Новански, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, помолих г-н Панов да ви предаде желанието ми да участвам в тегленето на жребия, във фактическото изтегляне на имената и предложих да разделим тегленията с г-н Новански, който е в залата, и освен това всички членове, които са тук също могат да слязат в залата и да участват в тегленето на жребия. Аз не се притеснявам, че ще бъда упрекната във фактическото изтегляне на бюлетина, в присъствието на хората, които са в залата, а тук са г-н Панов, г-н Новански, г-н главния секретар, стенографа и още двама служители от администрацията. Мисля, че освен това на екраните се вижда тегленето. Освен това ние нямаме правила кой да тегли жребия, така че не виждам никакъв нито фактически, нито правен проблем в това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Новански, ще участвате ли в тегленето? Да.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Пристъпваме към теглене на представител в комисията за Апелативен съд - Бургас.

БОЯН НОВАНСКИ: /тегли жребий/ Галина Тодорова Канакиева - Апелативен съд - Бургас.

Ще прочета останалите имена в урната - Петя Иванова Петрова - Дакова, Благой Потеров, Пламен Синков от Апелативен съд - Бургас.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само да Ви кажа, че изтеглихте цялото наказателно отделение на Бургас, а Потеров два пъти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, г-н Новански изтегли Галина Тодорова Канакиева - Апелативен съд - Бургас.

БОЯН НОВАНСКИ: Г-жо Димитрова, не разбрахте. Само едно име изтеглих на Канакиева, а останалите ги прочетох, за да видите, че няма съвпадение на имената, тях не съм ги изтеглил.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съдия Цолова в урната ли е, която си е направила отвод?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, не е в урната името на съдията, който си направи отвод. Новански изтегли името на Галина Канакиева, а следващите имена, които прочете са, за да се уверите, че в урната са имената на останалите колеги от колегията.

БОЯН НОВАНСКИ: Нали разбрахте? Изтеглихме само един, просто прочетох останалите, за да се види, че просто не е едно и също името.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И че всички, които могат да участват - участват.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Пристъпваме към изтегляне на представител от Апелативен съд - Варна.

БОЯН НОВАНСКИ: /тегли жребий/. За Апелативен съд - Варна изтеглих Ангелина Лазарова. Това е човекът, който изтеглям за Апелативен съд - Варна. Сега ще прочета останалите, след като ги извадя от пликовете. /чете/ - Георги Грънчев, Павлина Димитрова, Янко Янков, Светослава Колева Ангелова, Румяна Пантелеева Трендафилова. Това е последният. Всъщност от Апелативен съд - Варна имаме избран Ангелина Лазарова.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Пристъпваме към изтегляне на представител от Апелативен съд - Велико Търново.

АТАНАСКА ДИШЕВА: /тегли жребий/ - Корнелия Димитрова Колева - зам.-председател на Апелативен съд - Велико Търново. И в другият плик се намира името на Красен Георгиев Георгиев.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Пристъпваме към теглене на представител от Апелативен съд - Пловдив.

АТАНАСКА ДИШЕВА: /тегли жребий/ Изтегленият съдия е Михаела Христова Буюклиева - заместник-председател. Другите имена

са: Иван Христов Ранчев, Велика Еманоилова Антонова, Деница Цанкова Стойнова, Веселин Ганчев Ганев, Васил Стоянов Гатов, Милена Бориславова Рангелова, Христо Иванов Крачолов.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Пристъпваме към изтегляне на представителите от ВКС.

БОЯН НОВАНСКИ: /тегли жребий/ - Галина Тонева, Милена Панева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: /тегли жребий/ Мина Иванова Топузова, Мая Димитрова Цонева.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Отваряме контролно и останалите.

ЛИЛИЯ НИКОЛАЕВА: Съдия Валя Ангелова Рушанова, съдия Галина Захарова - заместник-председател, съдия Румен Петров Петров, съдия Спас Николов Иванчев, съдия Бисер Живков Троянов, съдия Елена Кръстева Каракашева, съдия Кети Методиева Маркова, съдия Деница Вълева Вълкова, съдия Биляна Давидова Чочева и съдия Теодора Александрова Стамболова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Искам да благодаря на г-жа Дишева и г-н Новански, както и на участието на главния секретар, както и на служителя от администрацията на ВСС.

/От залата излизат Атанаска Дишева, Тихомир Димитров и Лилия Николаева/

Ще повторя имената на колегите, които по жребий бяха изтеглени на мястото на колегите апелативни съдии и върховни съдии, които си направиха отвод. По поредността на изтеглянето: Галина Тодорова Канакиева - Апелативен съд - Бургас; Ангелина Йоргакиева Лазарова - Апелативен съд - Варна; Корнелия Димитрова Колева - Апелативен съд - Велико Търново и Михаела Христова Буюклиева - Апелативен съд - Пловдив. От Върховният касационен съд - Галина Николаева Тонева - Дачева, Милена Георгиева Панева, Мина Иванова

Топузова, Мая Димитрова Цонева. Това бяха имената на изтеглените колеги.

Уважаеми колеги, продължаваме по точката. Имаше още предложения.

Продължаваме. Имаше предложения по тази точка, свързана с подпомагане дейността на комисията от администрацията на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма ли да гласуваме това, което изтеглихме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, ще го гласуваме, но просто моля след това да се направят предложения, за да можем да продължим нататък.

Уважаеми колеги, да не повтарям имената на колегите, аз ги казах, режим на гласуване за определяне поименния състав на комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализиран наказателен съд. Да не ги повтарям. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“. Благодаря ви.

5. ОТНОСНО: Попълване на поименния състав на Комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд, определена с решение по Протокол № 20/25.05.2021 г., т. 18 на Съдийската колегия на ВСС във връзка с постъпили заявления за отвод

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. Поради подадени отводи ПОПЪЛВА чрез жребий от урна с хартиени бюлетини поименния състав на комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд

и Специализирания наказателен съд съгласно решение по Протокол № 19/20.05.2021 г. на Съдийската колегия на ВСС, както следва:

1. Галина Тодорова Канакиева - съдия в Апелативен съд-Бургас;
2. Ангелина Йоргакиева Лазарова - съдия в Апелативен съд-Варна;
3. Корнелия Димитрова Колева - заместник-председател на Апелативен съд-Велико Търново;
4. Михаела Христова Буюклиева - заместник-председател на Апелативен съд-Пловдив;
5. Галина Николаева Тонева-Дачева - председател на Второ наказателно отделение във Върховния касационен съд;
6. Милена Георгиева Панева - съдия във Върховния касационен съд;
7. Мина Иванова Топузова - председател на Първо наказателно отделение във Върховния касационен съд;
8. Мая Димитрова Цонева - съдия във Върховния касационен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаше предложения, които бяха свързани с доклада на дейността на комисията, нещо, което срещна липса на съпротива. Кой ще го формулира, за да можем да гласуваме? Г-н Новански говори за това, г-жа Дишева също говори по тази тема.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз мисля, че издиктувах на няколко пъти решение, но ще се опитам да го повторя. Предлагам да приемем следното решение: Възлага на главния секретар на ВСС да определи поименно служители от администрацията към ВСС, които да подпомогнат дейността на комисията за Анализ на дейността на Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран

наказателен съд, както следва: един служител от дирекция „Бюджет и финанси“, един от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, двама от дирекция „Правна“, трима от дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, от които един от отдел „Информационно обслужване“ и двама от отдел „Статистически анализ и обработка на данни“, не знам дали не е нужно да са и трима даже от статистиката, един служител от дирекция „Конкурси за магистрати“, по-конкретно от „Конкурси на съдии“, един от дирекция „Атестиране на магистрати“, по-конкретно от отдел „Атестиране на съдии“, ако се сещате и други служители, може да прецените, един от дирекция „Човешки ресурси, административно и техническо обслужване и класифицирана информация“.

ЛОЗАН ПАНОВ: „Дисциплинарна дейност“, г-жо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тя е от „Правна дирекция“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания?

Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мен не се налага да влиза служител от отдел „Конкурси“ и от отдел „Атестации“. Тяхната дейност според мен не релевира по никакъв начин с предмета на анализа. Ако идеята е просто да има повече служители, които да подпомагат по принцип дейността, да, може да има някакво оправдание, но лично аз считам, че е безсмислено да се включват служители от тези два отдела, още повече, че те са доста натоварени в момента. По-добре да включим още един служител от „Статистика“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предоставям на вашата преценка, колеги, може би има основание г-жа Керелска. Най-общо вървах по списъка на служителите по дирекции и отдели.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Казахте за Статистиката нещо - още един служител от отдел „Статистика“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да са трима, вместо двама казах аз - „Статистически анализ и обработка на данни“ да са трима вместо двама и един от отдел „Информационно обслужване“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Шекерджиев иска думата.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз искам просто да попитам главния секретар ако може да ни направи справка - колко са служителите общо в „Статистика“, защото според мен те са общо трима, но е възможно аз да бъркам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По списъка са пет. Гледам списъкът с телефонния указател и служителите са пет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н главен секретар, имате ли възможност да направите тази справка?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Една минута ми трябва и ще направя справка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Г-н Панов, докато чакаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, колеги, не го правя като предложение, но все пак да помислим - не е ли по-редно да определим общия брой, които да подпомагат тази комисия и да възложим на главния секретар да прецени от кои отдели и от кои дирекции да ги вземе. Просто го предлагам като предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто се чудя дали това е намерение да се препятства работата на тази комисия, не комисия, а на тези

служители, които да подпомогнат комисията. Предлагам структура от звената, които считам, че имат отношение към критериите и структурата на анализа, които сме приели. Какъв е проблемът да подпомогнем главния секретар и да му кажем - трябва ни такива и такива служители, които да подпомогнат комисията, защото ако например главния секретар реши да избере по негова преценка служители, които нямат нищо общо с областите от дейността на съда за целите на критериите по анализа, какъв би бил смисъла от подпомогане и какъв е проблема ние да определим структурата?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Дали главният секретар получи информация?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да, получих информация - трима служители и един началник на отдел. Има още един технически сътрудник.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И един технически. Пет човека се водят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, не държите на Вашето предложение, свързано с отдела, за който г-жа Керелска отбеляза?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това са дирекциите, съответно отделите, които разполагат с голяма информация за работата на съдилищата. Преценете!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, разполагат с такава информация, но тя е в областта на атестирането.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жо Керелска, ако няма по какви въпроси да дадат информация просто няма да работят. И аз съм далеч от мисълта, че тези служители ще се занимават само с това. Преценете. Както решите. Съвсем примерно предлагам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Ако някой има против това предложение, ще го подложи на гласуване разделно, иначе ще подложи

на гласуване предложението.../намесва се Олга Керелска - ако г-жа Дишева поддържа предложението си да участват такива служители аз ще оттегля моето, защото мисля, че въпроса е твърде дребен да изпадаме в спорове точно по този въпрос/ Лозан Панов - благодаря Ви.

Г-н Шекерджиев иска думата.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мога да се съглася, че евентуално служител от „Конкурси“, доколкото те имат данни за свободни бройки, командировки и т.н., може да участва, но е абсолютно безпредметно да участва служител от дирекцията „Атестиране“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Нека да се спрем на това становище. Имаме един служител от дирекция „Конкурси“, в частност „Конкурси на съдии“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ясно, ясно, да. И двама от „Статистика“ или трима? Трима от „Статистика“.

Г-жо Керелска, трима от „Статистика“. Това е Ваше предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да облекчим малко нещата, защото хората действително са малко, нека да е техническия сътрудник и двама специалисти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Така ще го подложа на гласуване по предложението с тези уточнения, които бяха направени. Колеги, режим на гласуване. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.2. ВЪЗЛАГА на главния секретар на Администрацията на Висшия съдебен съвет поименно да определи служители от администрацията, които да подпомогнат дейността на комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд, както следва:

- от Дирекция „Бюджет и финанси" - 1 служител;
- от Дирекция „Управление на собствеността" - 1 служител;
- от Дирекция „Правна" - 2 служители;
- от Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика": 1 служител от отдел „Информационно обслужване"; 2 служители от отдел „Статистически анализ и обработка на данни", както и техническият сътрудник;
- от Дирекция „Конкурси на магистрати", отдел „Конкурси на съдии" - 1 служител;
- от Дирекция „ЧРАТОКИ" - 1 служител.

ЛОЗАН ПАНОВ: По тази точка ако няма други предложения продължаваме по дневния ред. В момента е 14,28 ч. Да направим почивка или да продължим по дневния ред? Добре. В момента е 14,28 ч. Колеги, в 14,45 ч. или в 15,00 ч.?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да бъде в 14,50 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Нека да бъде в 14,50 ч. В 14,50 ч. отново тук. Благодаря ви.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължава заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Следват точки 6 и 7. Правя

предложение, тъй като точки 15 и 16 също са от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС"... (Прекъснат от А.Дишева: Не се чувате, г-н Панов.) Извинявайте! Точка 6 и 7 предлагам да разгледаме, след това точки 15 и 16, тъй като те са свързани също с дисциплинарна дейност и мониторите ще бъдат закрити, след което ще докладвам резултатите от тях.

Ще помоля да спрем мониторите, докато разглеждаме тези точки.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: По точки 6, 7, 15 и 16 Съдийската колегия на Висшият съдебен съвет взе следните решения.

По точка 6 - 6. По дисциплинарно дело № 47/2017 г. С 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“ взе решение:

Налага на Върбан Тодоров Върбанов - съдия в Софийски районен съд, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт - „забележка“, за извършени нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.

По точка 7. С 11 гласа „за“ и 0 „против“ отлага разглеждането на дисциплинарно дело № 20/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет за 15.06.2021 г.

По точка 16 от дневния ред. На основание чл. 314, ал. 5, във връзка с ал. 2 от Закона за съдебната власт, продължава дисциплинарното производство, образувано със Заповед № АС-120/15.03.2021 г. на административния ръководител на Софийски районен съд за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1 от Закона за съдебната власт на Николай Илиев Николов – съдия в Софийски районен съд.

На основание чл. 316, ал. 3, във връзка с ал. 1, изречение второ от ЗСВ, избира чрез жребий дисциплинарен състав: Стефан Гроздев, Севдалин Мавров и Олга Керелска.

На основание чл. 316, ал. 3, във връзка с ал. 1, изречение второ от ЗСВ, определя за председател на състава, който е и докладчик – г-н Стефан Гроздев.

Решението е взето с 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“.

По точка 15 от дневния ред. Тъй като в момента не мога да отворя на моя компютър точката, може ли диспозитивът точно да се прочете, г-жо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, г-н Панов. На основание чл. 316, ал. 2 от Закона за съдебната власт указва на вносителя на предложението - административния ръководител на Районен съд-Пловдив, че в едноседмичен срок от получаването на съобщението следва да отстрани нередовността на предложението, като посочи твърдяното дисциплинарно нарушение, както и правна квалификация от изброените в чл. 307, ал. 1, точки от 1 до 4 от Закона за съдебната власт.

Не се чувате, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с дневния ред. Точка 8 и следващите от дневния ред.

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

С една молба, г-н Главен секретар, за вашите IT-специалисти, защото блокира компютърът пред мен. Благодаря Ви!

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Точка 8 е предложение да бъде определена дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители, както следва Административен съд - Габрово - двама кандидати и по един кандидат в Окръжен съд - Силистра и районни съдилища в Бяла Слатина, Елена, Никопол, Свищов и Шумен.

От материалите към точката е видно, че ...(Прекъснат.)

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 8 от дневния ред, колеги, изказвания?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, предлагам Ви да ги започнем от 29-ти юни.

ЛОЗАН ПАНОВ: 29-ти юни - това е последната седмица на месец юни. Добре, 29-ти.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може би двамата кандидати за Административен съд-Габрово и 1 кандидат за Окръжен съд-Силистра.

На следващата дата можем да сложим по 1 кандидат за районните съдилища в Бяла Слатина, Елена и Никопол, както сторихме днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: А това, г-н Шекерджиев, е 6 юли.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, точно така. И на следващата дата да сложим Районен съд-Свищов и Шумен. В Свищов има двама кандидати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само още веднъж. Административен съд-Габрово - 2 кандидати и Окръжен съд-Силистра на 29 юни (Намесва се Кр.Шекерджиев: Така.), а тримата кандидати (Кр.Шекерджиев: Бяла

Слатина, Елена, Никопол) Бяла Слатина, Елена и Никопол на 6 юли. (Кр.Шекерджиев: И на 13-ти ако се пада, Районен съд-Свищов и Шумен.) Това е на 13.07.

Добре. Да повторя ли още веднъж? (Намесва се А.Дишева: Може ли и аз имам предложение, г-н Панов, или Чолаков преди мен вдигаше.)

Заповядайте, г-н Чолаков, след това г-жа Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз нямам нищо против направеното предложение, но искам да обсъдим нещо, което касае Административен съд-Габрово.

Става въпрос за следното. Административен съд-Габрово се състои от 4 съдии. Двама от тези съдии са кандидати, т.е. имаме общо събрание от двама съдии. Искам да попитам все пак да не стане после проблем и при изслушването на колегите. Знам, че това е предвидено само за районните съдии, направихме едно изключение, когато касаше военните съдилища (Чуват се различни шумове.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Керелска, микрофонът.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Искам просто да дадем някакви указания на колегите в Административен съд-Габрово - допустимо ли е общото събрание да бъде само от двама съдии, тъй като другите двама са кандидати, или следва да се направи общо събрание с най-близкия административен съд, който е във Велико Търново. Просто питам чисто процедурно да не се наложи после отлагане на тази процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, добре. Колеги, ако може да започнем дебата, но в закона е посочено в съд, който има или по-малко от трима, докато в случая тук имаме четирима магистрати в този съд. Те биха могли да направят общо събрание. Вече на самото общо събрание как ще гласуват те, дали ще се въздържат или не.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, правят си общо събрание в Административен съд-Габрово, двамата колеги, които кандидатстват с двамата, които не кандидатстват. Добре. Значи, да няма проблем после в процедурата. Само заради това исках да поставя този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, разбира се, може и друго мнение да изкажат. Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз също считам, че няма проблем в Административен съд-Габрово да се направи общо събрание. Ние сме имали районни съдилища от трима души, от които единият е кандидат и те си провеждат общо събрание.

Исках освен това да предложа на датата 22.06. да сложим още един избор от един човек. Ние днес избирахме председатели на три съдилища. Много по-трудно е да се обозрят материалите за три съда за избор на председатели, отколкото трима кандидати за един съд плюс за още един съд. Така че ние имаме още много избори за административни ръководители. Нека да запазим някакви дати насетне. Ние напълнихме половината юли сега. Така че може да сложим, има и достатъчно време, трябва две седмици, днес е едва първи юни, да сложим още един избор с един кандидат на 22 юни. Там към настоящия момент е насрочен изборът за председател на Районен съд-Русе с трима кандидати. Нямам никакви претенции, нито конкретно предложение кой да бъде другият съд, но един от тези, които са с по един кандидат, може да дойде на тази дата.

ЛОЗАН ПАНОВ: А дали времето, вероятно това е било предложението на г-н... (Прекъснат от А.Дишева: Ами има 3 седмици дотогава.) Дали ще е достатъчно за провеждане на общо събрание?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не виждам пречка да не е достатъчно. Ние сме насрочвали за много по-кратък срок. Законовият срок е 2 седмици, ако не бъркам, а тук има 3.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, на 8 и на 15 няма да имаме избори, но на 22-ри, казвате, че имаме избор с трима кандидати и Вашата идея е на 22-ри един от тези избори да се включи на 22-ри, така ли? Да имаме дата 22, 29 и 6-ти, тоест да не отиваме чак на 13.07. така разбирам предложението Ви. Госпожо Дишева, в този смисъл, нали?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, да. Някои от районните съдилища. Сега аз нямам конкретно предложение кое да е, но мога да ги погледна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Шумен да отиде при Русе, те там са съседни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може, да. Може и Свищов, Никопол също.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Моля да не е Свищов, защото са двама кандидати.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, ако Шумен е един кандидат, г-н Чолаков предложи, аз в момента не съм правила справка. Един ли е, г-н Шекерджиев?

ЛОЗАН ПАНОВ: Един е, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Двама имаме само в Административен съд-Габрово и Свищов. (А.Дишева: Добре.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, а Шумен да отиде на 22-ри.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С Русе. На 29-ти Габрово.

ЛОЗАН ПАНОВ: На 29-ти Габрово със Силистра. (Г.Чолаков: Да.) И на 6-ти Бяла Слатина, Елена, Никопол и Свищов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не може. А, да и Свищов, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Обединяваме ли се около това решение. Значи, Определя дати за провеждане на събеседването с допуснатите кандидати в процедури за избор на административните

ръководители, както следва: Районен съд-Шумен - 1 кандидат на 22.06., Административен съд- Габрово - 2 кандидати и Окръжен съд- Силистра 1 кандидат за 29.06., и Районен съд-Бяла, Районен съд-Елена, Районен съд- Никопол и Районен съд-Свищов за 06.07. Добре.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Четири избора ли отиват на последната дата?

ЛОЗАН ПАНОВ: На последната дата идват 4 избора.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За 22-ри, четирима кандидати имам предвид, не четири избора, а четири кандидати.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Четири избора са.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков, четири избора с петима кандидати.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, но на мен ми изглеждат много.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз също мисля, че ...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Четирима са. Прекалено е, то не беше такова предложението.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но те стават 5, защото за единия съд има двама кандидати.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На мен ми се струва, че когато изслушваме повече от 3 кандидати и това е достатъчно, без значение за кой съд са.

Нека да го оставим така, както предложих, моля!

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи другото предложение... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Шекерджиев, просто си противоречите. Значи, 3 съда да се четат материали не е много, а трима кандидати е абсолютно достатъчно.

Не мога да разбера какви са Ви съображенията? Нека да оставим възможност да има свободни дати през юли. Има още много избори, които чакат.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но какъв е проблемът сега не мога да разбера.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, още предложения имате ли, за да подложа на гласуване.

Имаше предложение, което е от г-н Шекерджиев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Две ли искаме становища?

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, чува се какво говорите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, извинявайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи, предложението на г-н Шекерджиев беше следното.

Започваме от 29 юни. На 22-ри разбрахме, че имаме един избор с трима кандидати. На 29-ти предложението е за Административен съд-Габрово и Окръжен съд-Силистра - за 29.06.

За 06.07. Районен съд-Бяла Слатина, Елена и Никопол. Три избора, трима кандидати.

И за 13.07. - Районен съд-Свищов и Шумен - отново има трима кандидати, двама за Районен съд-Шумен и един за Свищов.

Подлагам на гласуване това предложение. Колеги, моля да гласувате. Който е съгласен, моля да гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля да го подложите разделно. Аз предложих Шумен да отиде на дата 22-ри, а на датата, на която се предлага да е Свищов и където сега трябваше да е Шумен - 13-ти мисля, че се пада, може да сложим още един или два други избора.

Подложете за датата 13-ти отделно, моля!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, ще подложа. Сега подлагам на гласуване предложението на г-н Шекерджиев.

Режим на гласуване. 9 гласа „за“.

А сега подлагам за Шумен на разделно гласуване. Който е съгласен, моля да гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест Вие подложихте без Шумен ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, аз подложих предложението такова, каквото беше от самото начало на г-н Шекерджиев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама вижте, аз ще гласувам за всички останали предложения, освен за датата 22-ри. Не можах да разбера защо е това усложнение, освен неистовото желание нечие предложение да не остане помръднато. Никакво друго разумно съображение не беше изложено. За сметка на това твърдя, че аз изложих разумни съображения.

Все пак, както се очаква от практиката ни през предишните години, през август няма да заседаваме. Нека да дадем възможност на себе си да бъдат проведени повече избори и в момента имаме обективна възможност за това.

Моля да подложите на прегласуване тази точка, защото аз ще гласувам в подкрепа на всички останали предложения с изключение на предложението, което направих за датата 22-ри да се насрочи още един избор, конкретно за Шумен (за мен няма никакво значение кой би бил на датата 22-ри). Просто го подложете на отделно гласуване, за да мога да изразя вота си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Подлагам на отделно гласуване датата 22.06. На 22.06. Вашето предложение е да се включи в дневния ред освен изборът, който е с трима кандидати, да се включи и Районен съд-Шумен, който е с един кандидат. Така ще има два избора с 4 кандидати. Нали така? (А.Дишева: Да.)

Добре. Който е съгласен с това предложение, моля да гласува. 3 гласа „за“ - г-жа Дишева, г-н Мавров и г-жа Имова.

Който е „против“, моля да гласува. 7 гласа „против“.

Добре, значи остават датите, както ги гласувахме: На 29.06. Административен съд-Габрово и Окръжен съд-Силистра; Районен съд-Бяла, Елена и Никопол на 06.07. и Районен съд-Свищов и Шумен на 13.07.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на Административен съд - Габрово, Окръжен съд - Силистра, Районен съд – Бяла Слатина, Районен съд-Елена, Районен съд – Никопол, Районен съд – Свищов и Районен съд – Шумен

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

Административен съд – Габрово: 2-ма кандидати – 29.06.2021 г.

Окръжен съд – Силистра: 1 кандидат – 29.06.2021 г.

Районен съд – Бяла Слатина: 1 кандидат – 06.07.2021 г.

Районен съд – Елена: 1 кандидат - 06.07.2021 г.

Районен съд – Никопол: 1 кандидат – 06.07.2021 г.

Районен съд – Свищов: 2-ма кандидати – 13.07.2021 г.

Районен съд – Шумен: 1 кандидат – 13.07.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: На 29 юни – Административен съд-Габрово и Окръжен съд-Силистра; Районен съд-Бяла, Елена, Никопол – на 6 юли, и Районен съд-Свищов и Шумен – на 13.07. С това приключихме точка 8 от дневния ред.

Продължаваме с точка 9. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъде преназначен на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Красимир Семов на заеманата преди избора му за „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Монтана длъжност „съдия“ в Районен съд-Монтана, със съответния ранг месечно трудово възнаграждение съобразно таблицата, от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител – председател на Районен съд-Монтана.

Налице е заявление в този смисъл от съдия Семов, както и свободно място, на което той може да бъде преназначен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, по точка 9 имате ли изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Гласуваме точка 9 – преназначаването на съдия Семов.

11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Красимир Младенов Семов на заеманата преди избора му за „административен ръководител-председател“ на Районен съд – Монтана длъжност „съдия“ в Районен съд - Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни

работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител – председател на Районен съд – Монтана.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Господин Панов, мога ли да Ви помоля, ако позволите, разбира се, ако се налага, да го подложите на гласуване, да променим поредността, защото ми се налага десет минути да отсъствам – това е време, в което бих могъл, или 15, да докладвам точки 13 и 14, които са от Комисията по атестирането и конкурсите. Не виждам проблем, ако ми позволите, ако колегите не възразяват.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз мисля, че няма проблем. Има ли някой, който възразява. Няма.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, предложението по точка 13 е да бъде възстановен на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ, Евгени Стоянов на заеманата преди назначаването му за заместник-министър на правосъдието длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град, с ранг „съдия в АС“, със съответното месечно трудово възнаграждение и съответната заплата, считано от датата на взимане на решението.

Вчера в заседанието на КАК преценихме, че следва да бъде предложена като допълнителна точка. Налице е свободно място в този съд, както именно това е съдът, в който той е работил, преди да започне да започне да работи като заместник-министър в изпълнителната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, по точка 13 има ли изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по точка 13.

Режим на гласуване.

11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ, Евгени Борисов Стоянов, на заеманата преди назначаването му за заместник-министър на правосъдието, длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте нататък.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: И последната точка, която е докладвана от КАК, предложението на КАК е да бъде допълнен съставът на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия със съдиите Мария Кавракова-Аршева – съдия в Специализирания наказателен съд, и Ирина Миткова Ганева – съдия в Окръжен съд-Разград. Те са избрани от Пленума на Върховния касационен съд, както и да бъде допълнен съставът на същата комисия със Здравка Стефанова Шуменска – тя е избрана от Пленума на Върховния административен съд, считано от 03.06.2021 г., когато изтича мандатът на предходния член, избран от Пленума на Върховния касационен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания по точка 14? Няма изказвания.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Допълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ДОПЪЛВА СЪСТАВА на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС с Мария Димитрова Кавракова-Аршева – съдия в Специализирания наказателен съд, и Ирина Миткова Ганева – съдия в Окръжен съд – Разград, избрани от Пленума на Върховния касационен съд.

14.2. ДОПЪЛВА СЪСТАВА на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС със Здравка Стефанова Шуменска, избрана от Пленума на Върховния административен съд, считано от 03.06.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев, точка 10 не докладвахте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Веднага ще го сторя. Благодаря Ви, че ми напомнихте. Това е да бъде определен чрез жребий един резервен член – наказателен съдия от апелативен или окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Атанас Каменски. Той е депозирал своя отвод и предлагам максимално бързо да изберем резервен член, за да бъде проведен изпитът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Господин Новански е тук, за да удостовери случайния избор. Само г-н Димитров да извикаме.

(Тихомир Димитров влиза в залата)

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Ана Аврамова-Христова – Окръжен съд-Силистра)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, Съдийската колегия определи чрез жребий резервен съдия, наказателен съдия в апелативен или окръжен съд на изпитната комисия за младши съдии, на мястото на Атанас Милчев Каменски – Ана Аврамова-Христова – Окръжен съд-Силистра.

Режим на гласуване.

11 гласа „за“ отново. Благодаря ви!

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Заявление за отвод от член на изпитната комисия по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии, в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Ана Димитрова Аврамова-Христова – съдия в Окръжен съд-Силистра, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Атанас Милчев Каменски.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 11 от дневния ред. Кой ще докладва?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз ще докладвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря!

Колеги, моля ви да приемете предложението за изменение на текста на т. 33 и 33.4 от решение по Протокол № 14/27.04.2021 г., както и за изменение на Класификатора на тази част по отношение на една разпоредба, която не се изменя смислово, просто се доуточнява, защото по начина, по който я приехме, очевидно създава проблем при приложението от страна на председателите на съдилища, постъпиха въпроси. Освен това не бяхме разписали ясно какво се случва, когато длъжността е с по-нисък ранг вече, а служителите са достигнали по-висок ранг, поради което направихме изменение и ви моля да го приемете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания по точка 11 от дневния ред има ли? Не виждам желаещи за изказване.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, в сила от 01.04.2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ИЗМЕНЯ издадения с решение по Протокол № 14/27.04.2021 г., т. 33, на Съдийската колегия на ВСС Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, в сила от 01.04.2021 г., а именно:

Текстът „**** Ред 32, за длъжност „чистач“ и 33 за длъжност „технически изпълнител – (огняр, пазач и др.)“ – ранговете на заварените съдебни служители, които са над III-^{ти} ранг, запазват сумата на достигнатия към момента размер до изравняване с възнагражденията при следващи актуализации.“,

се изменя по следния начин: „**** Служителите, назначени на длъжности „чистач“ и „технически изпълнител – (огняр, пазач и др.)“, достигнали I-^{ви} и II-^{ри} ранг, ги запазват със съответното актуализирано възнаграждение /за първи ранг – 300 лв., за втори ранг – 230 лв./ до прекратяване на трудовото им правоотношение със съответния съд“.

11.2. ИЗМЕНЯ текста на изречение второ от решение по Протокол № 14/27.04.2021 г., т. 33.4 на Съдийската колегия на ВСС, а **именно:**

„Ранговете на заварени съдебни служители за посочените длъжности, които са над III-^{ти} ранг, запазват сумата на достигнатия към момента размер до изравняване с възнагражденията при следващи актуализации.“,

се изменя по следния начин: „Служителите, назначени на длъжности „чистач“ и „технически изпълнител – (огняр, пазач и др.)“, **достигнали I-^{ви} и II-^{ри} ранг**, ги запазват със съответното актуализирано възнаграждение /за първи ранг – 300 лв., за втори ранг – 230 лв./ до прекратяване на трудовото им правоотношение със съответния съд“.

МОТИВИ: *Изменението е вследствие постъпили запитвания от председатели на съдилища, относно прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата,*

издаден с решение на Съдийската колегия по Протокол № 14/27.04.2021 г. и ограничаване на възнагражденията до следващи актуализации, на заварените към момента с първи и втори ранг чистачи и технически изпълнители. Не бе съобразено, че възнаграждението за трети ранг по новия Класификатор е с 10 лв. по-високо от възнаграждението за втори ранг по стария. С оглед постигане на справедлив подход, а и унифициране с Класификатора на длъжностите в администрацията на ПРБ, считаме че е налице възможност служителите, назначени на длъжности „чистач“ и „технически изпълнител – (огняр, пазач и др.)“ достигнали I-^{ви} и II-^{ри} ранг, да запазят достигнатия към момента ранг до прекратяване на трудовото им правоотношение. За сведение, касае се за 120,5 бр. съдебни служители на посочените длъжности, придобили първи ранг и за 43, придобили втори ранг, от общо 332 /служители с пети до трети ранг/.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към допълнителните точки – точка 12.

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тази точка е по мое предложение. Става въпрос за една допусната фактическа грешка в едно наше решение, а именно вместо да посочим, че следва да се качат на страниците на съответните съдилища докладът за Модел 4, както и всички материали към него, сме посочили „Докладът за Единната информационна система на съдилищата“. Смятам, че това е техническа грешка, но ми се обадиха доста председатели да питат какво да правят, затова моля да допуснем поправка на фактическа грешка в този протокол.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания? Няма изказвания.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на решението по т. Д.1 от Протокол № 16 от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 18 май 2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в постановеното решение по т. Д.1 от Протокол № 16 от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 18 май 2021 г., като в диспозитива, изречение второ, вместо „докладът за Единната информационна система на съдилищата с приложенията към него“ да се чете „докладът по Модел 4, както и всички материали по него“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изчерпахме дневния ред. Точки 15 и 16 ги разгледахме преди това, така също и точки 13 и 14, така че поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Благодаря ви!

Закриване на заседанието – 15.51 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

(Изготвен на 08.06.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ