

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ
ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 25 МАРТ 2021 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет, и Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ: Боряна Димитрова, Драгомир Кояджиков, Иван Гешев

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 9.35 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, в момента присъстват 18 човека, имаме кворум. Предлагам да започнем заседанието.

Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет днес, 25 март 2021 г.

Отсъстват господин Кояджиков и госпожа Димитрова, които са в отпуски за днешния ден.

Колеги, по дневния ред - точка първа.

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет - Проект на решение по предложението на председателя на Върховния административен съд за оптимизиране щатната численост на административните съдилища.

Господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, на Вашето внимание е внесено предложение от Съдийската колегия, което е гласувано единодушно на заседанието във вторник във връзка с оптимизация на щатната численост на административните съдилища. Касае се за закриване на свободни и предстоящи да бъдат освободени бройки в три административни съдилища, съответно Сливен, Варна и Ямбол, и разкриване на тези бройки в съдилищата: Административен съд-София град, Административен съд-Перник и Административен съд-Пазарджик, като особеното е, че за две от бройките предстои да бъдат освободени. Касае се за бройките в Административен съд-Ямбол, която ще се освободи месец октомври, и Административен съд-Варна, която се освобождава през януари, другата година.

Това предложение е направено от мен, след като е направен обстоен анализ на натовареността на административните съдилища и съответно предложението е във връзка със съкращаване на бройките, където натовареността е под средната за административните съдилища в страната и разкриване в трите най-натоварени административни съдилища, които са по отчета за миналата година, съответно София-град, Перник и Пазарджик.

Направена е съответната съгласувателна процедура. Това се предприема във връзка с предстоящия конкурс, който ще

бъде обявен за административни съдии. Моля да го подкрепите. Смятам, че са налице всички предпоставки за това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, господин Чолаков.

Изказвания по т. 1, колеги? Не виждам желаещи за изказване.

Ако няма изказване, подлагам на гласуване предложението проект от Съдийската колегия на решение по т. 1, а именно: съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една длъжност „съдия“ в Административен съд-Варна, считано от 5 януари 2022 г.

Точка 2 - съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една свободна длъжност „съдия“ в Административен съд-Сливен, считано от датата на вземане на решението.

Точка 3 - съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една длъжност „съдия“ в Административен съд-Ямбол, считано от 5 октомври 2021 г.

Точка 4 - разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт, една длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град, считано от датата на вземане на решението.

Точка 5 - разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една длъжност „съдия“ в Административен съд-Пазарджик, считано от 5 октомври 2021 г.

Точка 6 - разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една длъжност „съдия“ в Административен съд-Перник, считано от 5 януари 2022 г.

Който е съгласен с този проект на Решение, колеги, моля да гласува.

„За“ - 17, „против“ - няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховния административен съд за оптимизиране щатната численост на административните съдилища

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд-Варна, считано от 05.01.2022 г.

1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Административен съд-Сливен, считано от датата на вземане на решението.

1.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд-Ямбол, считано от 05.10.2021 г.

1.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град, считано от датата на вземане на решението.

1.5. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд-Пазарджик, считано от 05.10.2021 г.

1.6. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд-Перник, считано от 05.01.2022 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, от т. 2 до т. 15, ако ми позволите, точките са внесени от Комисия по бюджет и финанси, ще Ви ги докладвам. След това, ако има разискване по някоя от тях, ще направим разискването и ще ги подложим на гласуване.

Точка 2 - това е информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 31 януари 2021 г.

Колеги, приходите от дейността на органите на съдебната власт към 31 януари 2021 г. сочат неизпълнение в размер на 1 млн. 450 хил. лв. при план за 2021 г. - 109 млн. лв., за първия месец - 9 млн. 83 хил. лв., приходите са 7 млн. 633 хил. лв. Те идват предимно от намалените приходи от съдебни такси, които са по-малко към 31 януари 2021 г. с 1 млн. 404 хил. лв. и от приходи от други дейности на органите на съдебната власт, които са намалели със сумата от 46 хил. лв. или общо 1 млн. 450 хил. лв. Очевидно COVID продължава да оказва своето влияние по отношение на тази част от дейността на органите на съдебната власт.

По разходите - общата сума на разходите към 31 януари 2021 г. е 52 млн. 513 хил. лв., а планът на разходите за 1 месец е 73 млн. 360 хил. лв.

Средствата за заплати - от тези разходи, които Ви докладвах, 52 млн. 513 хил. лв., средствата за заплати са 37 млн. 881 хил. лв. За месец януари средствата представляват 72,14% от общата сума на разходите за м. януари 2021 г.

Средства за други възнаграждения и плащания на персонала са в размер на 1 млн. 414 хил. лв., при план за един месец 5 млн. 5 хил. лв.

Осигурителни вноски към 31 януари 2021 г. са 9 млн. 958 хил. лв., при планирани по плана за един месец - 11 млн. 366 хил. лв.

Средствата за издръжка са 3 млн. 324 хил. лв., при план на средствата за издръжка за един месец в размер на 6 млн. 601 хил. лв.

Средствата за капиталови разходи са в размер на 15 хил. лв., при план на средствата за капиталови разходи за един месец - 2 млн. 364 хил. лв., което представлява изпълнение на плана с 0,05 %.

Наличности от сметки от предходни години към 31 януари 2021 г. са 30 млн. 23 хил. 114 лв., разпределените от тях са 1 млн. 287 хил. 945 лв., остатък за разпределение - 28 млн. 735 хил. 169 лв.

Неразпределеният резерв е 39 млн. 412 хил. 65 лв.

Резерв за непредвидени и неотложни нужди - 600 хил. лв.

По натурални показатели към 31 януари 2021 г. заетата численост е 14 194, в това число: магистрати - 4163, съдебни служители - 9608, съдии изпълнители - 207, съдии по вписванията - 216.

Средната работна заплата за системата към същата дата е в размер на 2691 лв.

По т. 3 - писмо от Върховен касационен съд, относно одобряване на разход по код 90.

Председателят на Върховен касационен съд е отправил искане за одобряване на разход по код 90 в размер на 32 517 лв., представляващи освободена държавна такса, съгласно резолюция на заместник-председателя на Върховния касационен съд. Сумата в посочения по-горе размер е постъпила по транзитната сметка на Върховен касационен съд, с наредител и задължено лице БТК ЕАД. Впоследствие е дадено разпореждането - на 16 февруари 2021 г., на заместник-председателя на Върховния касационен съд за възстановяване на сумата, поради което Комисия „Бюджет и финанси" предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да

приеме решение, с което да даде съгласие да бъде извършен разход с код 90 от Върховен касационен съд в размер на 32 517 лв.

Точка 4 - Финансово обезпечаване на одобрени от Комисия „Управление на собствеността“ разходи за текущи ремонти по бюджетите на органите на съдебната власт за 2021 г.

Уважаеми колеги, тук ще Ви докладвам малко по-подробно.

Съгласно решение по т. 2 от Протокол № 5 от 17 февруари тази година на Комисия по управление на собствеността е одобрен проект за разпределение на средствата за текущи ремонти в общ размер на 2 млн. 432 хил. 105 лв., включващи 1 млн. 913 хил. 347 лв., искания за текущи ремонти от органите на съдебната власт; 21 875 лв. резерв за искания, които подлежат на доокомплектоване, и 300 хил. лв. за текущ ремонт на сградата на Висшия съдебен съвет на „Раковска“, 185. С решение от 17 февруари 2021 г. по т. 3, тоест по същото решение, Комисията по управлението на собствеността е изпратила на Комисия по бюджет и финанси решението за корекция на бюджетите на органите на съдебната власт с одобрените от Комисията по управление на собствеността средства за текущи ремонт, именно в размер на 1 млн. 913 хил. 347 лв.

С решението от 17 февруари 2021 г. Комисията по управление на собствеността за осигуряването на средства за обзавеждане на залата в сградата на Апелативния съд-Варна на стойност 29 478 лв. е приела за целесъобразно, като мотивът е, че искането е добре аргументирано от административния ръководител на съда и през 2020 г. е изготвен проект за изпълнение на строително-монтажни работи и интериора, като е заплатена сумата

3000 лв. Предложението е разгледано през месец януари на заседание на Комисия по бюджет и финанси и съгласно решението от 13 януари 2021 г. е отложено за разглеждане до изразяване на становище от Комисията по управление на собствеността относно осигуряването на средства в размер на 30 405 лв. за текущ ремонт на залата, като е предложила Комисията по управление на собствеността да изрази и становище относно целесъобразността от обзавеждането на съдебната зала на стойност 29 478 лв., което е над установените и утвърдените пределни размери на цени с 12 хил. лв.

По отношение на останалите - Комисия по бюджет и финанси със свое решение по Протокол № 10 от 10 март 2021 г. приема следното решение:

Първо, връща преписката на Комисия по управление на собствеността в частта за осигуряване средства в размер на 65 215 лв., в това число 59 568 лв. за ремонт на покрив на сградата и 14 141 лв. за ремонт на покрива и фасадата на гаражите за нуждите на Административен съд-Видин за предоставяне на допълнителна информация относно гаранционния срок на покривите от момента на въвеждането в експлоатация, информация сключени ли са споразумения с останалите съсобственици в сградата, а именно „Банка ДСК“ ЕАД и „УниКредит Булбанк“, които притежават съответно 27,7 и 21,71 от общите части на сградата, и на гаражите - „УниКредит Булбанк“ с 22,12% участие в съсобствеността, за възстановяване на попадащите се разходи, както и за мотивите на председателя на съда да вземе самостоятелно решение за извършване на ремонтите.

По т. 7 също е върнала преписката на Комисия „Управление на собствеността“ в частта за осигуряване на средства

в размер на 65 215 лв., от които 41 864 лв. за ремонт на сградно и фасадно осветление: изцяло ново с LED осветителни тела - 521 бр., и LED прожектори - 47 бр., 20 687 лв. за настилка от гранит по външни площадки и стъпала, включително первази и възстановяване мазилка по колони и фасади на централен вход, и 2 664 лв. за ремонт на покрив за нуждите на Окръжен съд-Шумен, за предоставяне на подробна и конкретна информация за целесъобразността на извършения разход на твърде висока стойност от 41 864 лв. за ремонта на сградното и фасадно осветление.

Върнала е също така по т. 8 преписката на Комисия „Управление на собствеността“ в частта за осигуряване на средства в размер на 77 266 лв. за нуждите на Районен съд-Исперих за предоставяне на подробна информация и количествено-стойностна сметка за вида и обема на ремонтните дейности.

По т. 9 е върнала преписката на Комисия „Управление на собствеността“ в частта за осигуряване на средства в размер на 82 291 лв., за цялостен текущ ремонт на ведомствен апартамент в гр. Стара Загора, за нуждите на Окръжен съд-Стара Загора за предоставяне на подробна информация и количествено-стойностна сметка за вида и обема на ремонтните дейности.

По т. 10 се е върнала преписката на Комисия „Управление на собствеността“ в частта за осигуряване на средства в размер на 19 048 лв. за строително-ремонтни работи в четири кабинета и коридор на Окръжен съд-Ямбол за представяне на подробна информация и количествено-стойностна сметка.

И по т. 11 е върнала преписката на Комисия „Управление на собствеността“ в частта за осигуряване на 171 632 лв., за ремонт на коридори на V и VI етажи, включително подмяна на врати, за

ремонт на задна фасадна стена на гараж, за преустройство на помещение в „Архив“, включително оборудване, за охранителни решетки на витрините на съдебни зали, за преработка на ел. инсталация, за подмяна на метална врата, за подмяна на подово покритие, за ремонт на работни помещения на V и VI етажи, за отводняване на климатични системи, за проект на Районен съд-Варна за предоставяне на подробна и конкретна информация за вида и обема на ремонтните дейности и друга относима информация за необходимостта от текущия ремонт, както и количествено-стойностна сметка.

В останалата част Комисията по бюджет и финанси е съгласувала решението на Комисията по управление на собствеността. Става въпрос за това, че проектът за решение е с много диспозитиви. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ в останалата част, с изключение на тези преписки, които е върнала обратно на Комисията „Управление на собствеността“, предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да даде съгласие да бъде извършен разход в размер на 300 000 лв. за текущ ремонт в сградата на Висшия съдебен съвет, град София, ул. „Г. С. Раковски“, № 185 за сметка на утвърдения бюджет на Висшия съдебен съвет.

Точка 2 - дава съгласие да бъде извършена вътрешнокомпенсирана промяна по бюджета на Висшия съдебен съвет за 2021 г. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на сградата на Висшия съдебен съвет - „Раковски“, 185, както следва: намалява § 51 със сумата 300 хил. лв. и увеличава § 10 „Издръжка“ със същата сума.

Точка 3 - дава съгласие за корекции по бюджетите за 2021 г. на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт, както следва:

Точка 3.1 - намалява § 51 на Висш съдебен съвет с 1 млн. 424 хил. 186 лв., като увеличава § 10 „Издръжка“ на Районен съд-Карнобат със сумата 13 891 лв. за ремонт по покрив, фасади и вътрешни облицовки.

Точка 3.3 - увеличава § 10 на Военен съд-Сливен с 46 253 лв. за ремонт на 182 кв. м плосък покрив, подмяна на 16 броя врати, 757 кв. м шпакловка на стени и тавани, 1322 кв. м боядисване с латекс, 85 кв. м доставка и монтаж на ламиниран паркет.

Увеличава § 10 на Районен съд-Ямбол със сумата 28 582 лв. за подмяна на стара амортизирана дограма с PVC дограма и всички съпътстващи дейности.

Увеличава § 10 на Районен съд-Балчик със сумата 34 893 лв. за ремонтни работи и боядисване на 3609 кв.м.

Увеличава § 10 на Окръжен съд-Варна със сумата 33 685 лв. за ремонт на коридор на първи етаж, дясно крило и ремонт на работни помещения.

Увеличава § 10 на Районен съд-Добрич с 1080 лв. за подмяна на осветителни тела в архивохранилища.

Увеличава § 10 на Апелативен съд-Варна със сумата 30 405 лв. за ремонт на съдебна зала от 104 кв. м, представляващи шпакловъчно-бояджийски работи, окачен таван, циклене и лакиране на паркет, аудио и видео озвучаване и окабеляване.

Увеличава § 10 на Окръжен съд-Добрич с 13 885 лв. за доставка и монтаж на алуминиева дограма, преграждаща гише „Регистратура“, за доставка и монтаж на ламиниран паркет в шест кабинета и за шпакловъчно-бояджийски работи в шест кабинета.

Увеличава § 10 на Районен съд-Дулово с 47 018 лв. за ремонтни работи по стени и тавани в коридор - мазилки, шпакловки, боядисване.

Увеличава § 10 на Районен съд-Кубрат с 42 838 лв. за ремонт на покрив и фасада на сградата на съда.

Увеличава § 10 на Окръжен съд-Силистра със сумата 8360 лв. за подмяна на вратите на централния вход и укрепване на входа с метални решетки срещу проникване и подмяна на вратите на гаража.

Увеличава § 10 на Районен съд-Тервел със сумата 10 204 лв. за строително-ремонтни работи в съдебна зала и санитарни възли, бояджийски работи, подови настилки, подмяна на врати, оборудване на тоалетни.

Увеличава § 10 на Районен съд-Тутракан с 37 428 лв. за ремонт на фойета, коридори, кабинети, бояджийски и довършителни работи, ремонт на фасада.

Увеличава § 10 на Районен съд гр. Търговище с 22 506 лв. за текущ ремонт на първи етаж - 10 кабинета и два коридора, и фойе четвърти етаж.

Увеличава § 10 на Окръжен съд-Търговище със сума 13 176 лв. за нуждите на органите на съдебната власт в сградата на Съдебна палата, гр. Търговище.

Увеличава § 10 на Окръжен съд-Велико Търново със 133 064 лв. за ремонт на арестантски помещения, за ремонт на покрив и за ремонт на зали № 7, 8, 9 и 11.

Увеличава § 10 на Районен съд-Велико Търново с 53 254 лв. за ремонт на санитарни възли, за ремонт на подиуми в зали и за ремонт на настилки в кабинети.

Увеличава § 10 на Окръжен съд-Габрово с 85 206 лв. за подмяна на вътрешната комуникационна мрежа, за ремонт на тръбна разводка и подмяна на радиатори, за изграждане на архивно помещение, за ремонт на санитарно помещение на втори етаж и за ремонт на подови настилки в работните помещения.

Точка 3.20 - увеличава § 10 на Районен съд-Елена с 30 818 лв., за ремонт на офиси, фоайе, коридори, циклене паркет, бояджийски работи, блажна боя по врати, ел. инсталация и за подмяна стари осветителни тела с LED осветителни тела.

Увеличава § 10 на Районен съд-Ловеч с 2029 лв. за текущ ремонт на стени, тавани и подови настилки.

Увеличава § 10 на Административен съд-Плевен с 45 225 лв. за шпакловъчно-бояджийски работи във фоайета и работни помещения.

Увеличава § 10 на Окръжен съд-Плевен с 58 464 лв. за ремонт на конферентна зала - смяна на паркет с гранитогрес, шпакловка, бояджийски работи, за ремонт на покрив, за ремонт на аварийно стълбище - шпакловка, бояджийски работи, за подмяна на входни врати, в това число обръщане, за ремонт на санитарни възли на първи етаж, за ремонт на осветление на пети етаж, за поставяне на термовентили на радиатори в цялата сграда и за ремонт на коридори в сутерена.

Увеличава § 10 на Окръжен съд-Русе с 93 030 лв. за ремонтни работи по стени и тавани в коридори и съдебни зали.

Увеличава § 10 на Районен съд-Тетевен с 3645 лв. за ремонт на отоплителна инсталация в сградата на Съдебната палата.

Увеличава § 10 на Районен съд-Златоград с 20 280 лв. за ремонт на канцеларии (демонтажни и шпакловъчно-бояджийски

работи - предписание на Регионална служба „Пожарна безопасност и защита на населението" - РСПБЗН).

Увеличава § 10 на Районен съд-Панагюрище с 3000 лв. за ремонтни работи във връзка с предписание за обезопасяване на помещението за временен престой и изолация на задържани лица - подмяна на оборудване на санитарен възел и обезопасяване на ел. инсталация.

Увеличава § 10 на Окръжен съд-Пловдив с 58 845 лв., за ремонт на стая № 108 регистратура, ремонт на антре, стаи 110, 111 и вътрешно преддверие с тоалетни, за текущ ремонт на служба „Архив", за текущ ремонт на стая № 301, ет. 3, за текущ ремонт на стая № 314, ет. 3, за текущ ремонт на стая № 506, за текущ ремонт на стая № 507, ет. 5, за текущ ремонт на стая № 510, ет. 5, за текущ ремонт на стая № 315, ет. 3 и за ремонт на адвокатска стая в сутерена.

Увеличава § 10 на Окръжен съд-Кърджали с 41 498 лв., за мебели за архив, за ремонтни работи - доставка и монтаж на паркет, шпакловъчно-бояджийски работи, за архитектурно заснемане, конструктивно обследване, технически паспорт и за енергийно обследване и обследване на водогреен котел.

Увеличава § 10 на Апелативен съд-Пловдив със сумата 12 093 лв. за ремонт на пет кабинета, извършването на шпакловъчно-бояджийски работи, ламиниран паркет, ел. инсталация.

Увеличава § 10 на Районен съд-Стара Загора с 35 423 лв. за ремонт на шест стаи - смяна на подова настилка, шпакловъчно-бояджийски работи, смяна на ел. инсталации.

Увеличава § 10 на Районен съд-Чирпан с 4185 лв. за ремонт на ведомствен апартамент.

Увеличава § 10 на Окръжен съд-Благоевград с 50 000 лв. за ремонт на тоалетни в сутерена и на първи, втори и трети етаж.

Увеличава § 10 на Районен съд-Брезник със 7453 лв. за текущ ремонт на покрив и фасада на котелно помещение.

Увеличава § 10 на Окръжен съд-Враца с 27 694 лв. за ремонт на 4 броя санитарни помещения на втори етаж.

Увеличава § 10 на Районен съд-Етрополе с 48 181 лв. за ремонт на покрив и текущ ремонт на канцелария.

Увеличава § 10 на Районен съд-Гоце Делчев с 3192 лв., за изработка и монтаж на две прегради с врати и за контрол на достъп с магнитни карти.

Увеличава § 10 на Районен съд-Костинброд с 59 398 лв. за извършване на строително-ремонтни работи по сградата на съда.

Увеличава § 10 на Районен съд-Кула с 8910 лв. за доставка и монтаж на 11 броя интериорни врати.

Увеличава § 10 на Районен съд-Кюстендил със 7840 лв. за ремонтни дейности в сервизни помещения.

Увеличава § 10 на Окръжен съд-Кюстендил с 28888 лв. за ремонтни работи в сградата на съда.

Увеличава § 10 на Районен съд-Лом с 35 746 лв. за ремонт на съдебна зала и две тоалетни.

Увеличава § 10 на Районен съд-Монтана с 24 000 лв. за ремонт на фасада на етаж от жилищна сграда, в която се помещава съда.

Увеличава § 10 на Окръжен съд-Монтана с 24 783 лв. за ремонт на първи етаж на Съдебната палата (латекс по тавани, минерална мазилка по стени).

Увеличава § 10 на Административен съд-Перник с 1182 лв. за текущ ремонт на покрив на гаражна клетка.

Увеличава § 10 на Административен съд-София град, с 32 626 лв. за бояджийско-шпакловъчни работи на мецанин, първи и втори етаж, стълбище, ремонт на тоалетна.

Дава съгласие за увеличение по бюджета на Апелативен съд-Варна по § 10 със сумата 29 478 лв. с цел осигуряване на средства за обзавеждане на съдебна зала от 104 кв. м.

Точка пета - в 7-дневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства за текущи ремонти, архивно и друго обзавеждане, както и за други цели на органите на съдебната власт по предходната точка, административните ръководители следва да предприемат действия за извършване на вътрешнокомпенсирана промяна по бюджета на съответния съд между § 10 и § 52, с размера на цената на активите, чиято стойност е над определения праг на същественост, с цел коректното им счетоводно отчитане.

Това беше като за 40 точки, толкова е диспозитивът.

Колеги, т. 5 от дневния ред е искане от председателя на Районен съд-Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на лиценз за Програмен продукт за работна заплата и граждански договори - Програмен продукт „Аладин“. Председателят на районния съд иска допълнителни средства по бюджета на съда в размер на 1500 лв. за закупуване на този лиценз. Твърди, че досега са работили „Омекс 2000 профешънъл“. Програмният продукт създава редица неудобства при неавтоматизираното въвеждане на документите, което е предпоставка за допускане на грешки. Поради тези неудобства се налага смяната на Програмния продукт „Омекс“ с Програмния продукт Аладин“.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и на

Районен съд- Кърджали, с цел осигуряване на средства за закупуване на лиценз за Програмен продукт за работна заплата и граждански договори - Програмен продукт „Аладин“, с включено Web приложение AESS - отпуски и заплати, в размер общо на 1500 лв.

Точка 6 - искане от заместник-председателя на Районен съд-Добрич за осигуряване на средства за закупуването на климатик, в размер на 960 лв. за доставка и монтаж на един климатик. Климатикът в сградата на съда се използва и за охлаждане, и за отопление.

В началото на 2021 г. една от климатичните системи в кабинет 309 е дефектирала. Касае се за изгоряла електронна платка. Недостатъкът е неотстраним. Препоръчва се с подмяната на нов. Събрани са три оферти, като е направен избор на климатична система с по-ниска предложена цена и е в рамките на утвърдените лимити.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие да се коригира бюджета на Районен съд-Добрич и Висшия съдебен съвет със сумата 960 лв. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик - 1 брой.

Точка 7 - Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд-Севлиево за осигуряване на средства за закупуване на климатик за съдебно-изпълнителна служба. Сумата е в размер на 940 лв. за доставка и монтаж на един климатик, тъй като старият е дефектирал. Установено е, че техниката е с пробив и загуба на хладилен агент, който и без това е забранен за употреба и не подлежи на ремонт. Представени са три броя оферти, като е направен избор на климатична система с по-ниската предложена цена, в рамките на утвърдените лимити. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да

приеме решение, с което да даде съгласие за корекция на бюджета на Районен съд-Севлиево и Висшия съдебен съвет за 2021 г. със сумата 940 лв., с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик.

Точка 8 - искане от председателя на Районен съд-Асеновград за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя климатици. Сумата, която се иска е в размер на 5510 лв. Наличната климатична техника се намира в две съдебни зали и в помещението на гражданско деловодство е в експлоатация повече от десет години. Климатичните многократно са се повреждали, ремонтните дейности не са довели до особен ефект, а сега повредите са такива, че отстраняването им изисква средства, които са почти близки до тези за закупуването на нови. Представени са 3 броя оферти, като е направен избор на климатична техника в рамките на утвърдените лимити от Пленума на Висшия съдебен съвет.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджета на Районен съд-Асеновград и Висшия съдебен съвет със сумата 5510 лв. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на 3 броя климатици.

Точка 9 - искане от административния ръководител на Районен съд-Кубрат за осигуряване на средства за закупуване на един климатик. Искането е за сумата от 1708 лв. за доставка и монтаж на такъв климатик. Следствие експлоатацията през годините и амортизацията, климатикът през месец декември се е повредил. След неколккратно сервизно обслужване става ясно, че той не подлежи повече на ремонт и следва да бъде сменен.

Събрани са три броя оферти. Избрано е икономически по-целесъобразното решение, а именно вместо монтажа на два отделни климатика, да се постави един с по-голяма мощност.

Предложение на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Районен съд-Кубрат и Висшия съдебен съвет със сумата 1709 лв. с цел осигуряване средства за доставка и монтаж на един климатик.

Точка 10 - искане от председателя на Районен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой копирна машина. Стойността на тази копирна машина е в размер на 7820 лв. Налични в съда са общо 7 копирни машини, закупени съответно през 2008 - 2019 г., в различни периоди от време. Две от машините са разположени във втората сграда, ползвана от съда. Машината, която е нужно да бъде подменена с нова, е закупена през 2013 г., работи с високо натоварване досега. Придобитата през 2008 г. копирна машина е в неработещо състояние и е необходима подмяната на скъпоструващи модули.

Представени са три броя оферти, които са съобразени с лимитите за пределните цени на копирната техника в органите на съдебната власт. Избрана е офертата с най-ниска цена и включен комплект консумативи.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция на бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Велико Търново по § 52 със сумата 7820 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой копирна машина „Ксерокс“.

Точка 11 - искане от председателя на Районен съд-Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация и един принтер.

По това искане има решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ от 8 март 2021 г., с което комисията намира искането на председателя на районния съд за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация на обща стойност 1086 лв. и един принтер на стойност 250 лв. за неотложни и целесъобразни.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Пазарджик с цел осигуряване средства в общ размер 1336 лв. и 1086 лв. за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация и 250 лв. за закупуване на 1 брой принтер.

Точка 12 - искане от председателя на Районен съд-Сливен за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър и операционна система за сървър. Въпросът е отнесен и разгледан от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на заседание на комисията от 8 март тази година, където по т. 4 е приела искането на председателя на Районен съд-Сливен за осигуряване на средства за закупуване на един сървър и операционна система за сървър на обща стойност 9824,28 лв. с ДДС за необходимо, целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Сливен с цел осигуряване на средства за закупуване

на 1 брой сървър и операционна система за сървър на обща стойност 9825лв. с ДДС.

Точка 13 - искане от председателя на Окръжен съд-Перник за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя високоскоростни скенери. Искането е разгледано и от Комисия по професионална квалификация и информационни технологии на заседание, проведено на 8 март 2021 г., където по т. 6.1 КПКИТ е приела искането на председателя на Окръжен съд-Перник за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя високоскоростни скенери на обща стойност 3318 лв. с ДДС за неотложно и целесъобразно.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и на Окръжен съд-Перник с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя високоскоростни скенери на обща стойност 3318 лв.

Точка 14 - искане от административния ръководител на Районен съд-Димитровград за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя високоскоростни скенери. Това искане е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на заседанието от 8 март 2021 г., където по т. 5 е намерила искането на административния ръководител на Районен съд-Димитровград, за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя високоскоростни скенери на обща стойност 3180 лв. с ДДС за целесъобразно и необходимо.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Димитровград с цел осигуряване на средства за

закупуване на 2 броя високоскоростни скенери на обща стойност 3180 лв.

Точка 15 - искане от административния ръководител на Районен съд-Карлово за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя устройства „Термални дисплеи“. Председателят на Районен съд-Карлово е направил искане в тази посока за корекция по бюджета по § 52 с цел осигуряване на средства за закупуване на два броя устройства „Термални дисплеи“, във връзка с овладяване на рисковете от разпространение на COVID-19. Термалните дисплеи измерват безконтактно и от дистанция телесната температура, известяват алармено при повишена температура над 37,5 градуса, имат и гласови команди при преминаване, лицево разпознаване и възможност за интегриране към системите за контрол на достъп. Термалните дисплеи за измерване на телесната температура са предназначени за двете сгради, ползвани от съда, и са на цена 1728 лв. за брой. Общата стойност на двата термални дисплея е 3460 лв.

Районен съд-Карлово обосновава това си искане и още с обстоятелството, че е в процедура по предоговаряне на условията за доставка на услуги за телекомуникация и интернет с доставчика си „А1 България“, откъдето им е предложено запазване на същите условия на договора, но при закупуване на тези два „Термални дисплеи“.

Твърдят, че по досега действащите договори плащат 144 лв. за доставка на доставка телефонни услуги - фиксирани номера, 48 лв. за доставка на интернет - абонаментна такса, 30 лв. за доставка на мобилни услуги - пет мобилни номера, 75,79 лв. - доставка на мобилна услуга за четири мобилни апарата и две СИМ карти.

Комисия „Бюджет и финанси“ не даде съгласие за увеличаване бюджета на Районен съд-Карлово с исканата сума. Съображенията за това бяха, че в аптечната мрежа на България в момента тези термални дисплеи или термометри, които отчитат от разстояние телесната температура на човека са изключително разпространени и са на стойности около 100 лв., някои от тях са под тази стойност. Това е неоправдано при условие, че същата дейност, същите функции може да изпълнява и друг термометър с много по-ниска стойност. Още повече, че аргументите с договарянето на услугите с доставчик „А 1“ някак си звучи много несериозно. „А 1“ с това нещо си компенсира абсолютно всичко, което те биха получили като отстъпка, с тези два термални дисплея, поради което счита, че тези неща могат да бъдат осигурени с далеч по-малко средства, тъй като те са вече много, много достъпни и са на съвсем различни цени.

По тези съображения, предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е, че се касае за нецелесъобразен разход, който се иска, поради което предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да не даде съгласие за увеличаване бюджета на Районен съд-Карлово със сумата 3460 лв. за закупуване на два броя термални дисплеи във връзка с овладяването на COVID-19.

Уважаеми колеги, това ми беше докладът по точки от 2 до точка 15, включително. Ако имате въпроси, заповядайте. Не виждам.

Ако няма въпроси и изказвания, подлагам на гласуване предложените проекти на решения по точки от 2 до 15 от дневния ред на днешното заседание на Пленума.

Който е съгласен, моля да гласува.

„За“ - 20, „против“ - няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 2 до т. 15 включително)

2. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.01.2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.01.2021 г.**

2.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.01.2021 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2021 г.

„Дава съгласие“

3. ОТНОСНО: Писмо от Върховен касационен съд относно одобряване на разход по код 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Върховен касационен съд в размер на 32 517 лв. за възстановяване на държавна такса, във връзка с издадено разпореждане от 16.02.2021 г. на Върховен касационен съд, Търговска колегия, I т.о.

4. ОТНОСНО: Финансово обезпечаване на одобрени от комисия „Управление на собствеността“ разходи за текущи ремонти по бюджетите на органи на съдебната власт за 2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход в размер до 300 000 лв. за текущ ремонт на сградата на ВСС, находяща се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ № 185 за сметка на утвърдения бюджет на ВСС.

4.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършена вътрешнокомпенсирана промяна по бюджета на ВСС за 2021 г. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на сградата на ВСС, находяща се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ № 185, както следва:

4.2.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ с 300 000 лв.

4.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ с 300 000 лв.

4.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2021 г. на Висш съдебен съвет и органи на съдебната власт, както следва:

4.3.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 424 186 лв.

4.3.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Карнобат с 13 891 лв. за ремонт по покрив, фасади и вътрешни облицовки.

4.3.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Военен съд гр. Сливен с 46 253 лв. за ремонт на 182 м² плосък покрив, подмяна на 16 бр. врати, 757 м² шпакловка по стени и тавани, 1322 м² боядисване с латекс, 85 м² доставка и монтаж на ламиниран паркет.

4.3.4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Ямбол с 28 582 лв. за подмяна на стара амортизирана дограма с PVC дограма и всички съпътстващи работи.

4.3.5. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Балчик с 34 893 лв. за ремонтни работи по боядисване на 3 609 кв. м.

4.3.6. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Варна с 33 685 лв. за ремонт на коридор на 1-ви етаж дясно крило и ремонт на работни помещения.

4.3.7. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Добрич с 1 080 лв. за подмяна на осветителни тела в архивохранилища.

4.3.8. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Варна с 30 405 лв. за ремонт на съдебна зала от 104 кв. м. /шпакловъчно-бояджийски работи, окачен таван, циклене и лакиране на паркет, аудио и видео озвучаване и окабеляване/.

4.3.9. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Добрич с 13 885 лв., в т.ч. 3 016 лв. за доставка и монтаж на алуминиева дограма преграждаща гише „регистратура“, 4 261 лв. за доставка и монтаж на ламиниран паркет в 6 бр. кабинети и 6 608 лв. за шпакловъчно-бояджийски работи в 6 бр. кабинети.

4.3.10. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Дулово с 47 018 лв. за ремонтни работи по стени и тавани по коридор - мазилки, шпакловки, боядисване.

4.3.11. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Кубрат с 42 838 лв. за ремонт на покрив и фасада на сградата на съда /подмяна на изгнили елементи от покрива/.

4.3.12. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Силистра с 8 360 лв. за подмяна на вратите на централния вход и укрепване на входа с метални решетки срещу проникване и подмяна на вратите на гаража.

4.3.13. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Тервел с 10 204 лв. за строително-ремонтни работи в съдебна зала и санитарни възли, бояджийски работи, подови настилки, подмяна на врати, оборудване на WC.

4.3.14. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Тутракан с 37 428 лв. за ремонт на фойета, коридори, кабинети, бояджийски и довършителни работи (крайни подови покрития), ремонт на фасада запад.

4.3.15. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Търговище с 22 506 лв. за текущ ремонт /1-ви етаж - 10 кабинета и 2 коридора и фойе 4-ти етаж/.

4.3.16. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Търговище с 13 176 лв. за разширяване на съществуваща ПИИ за нуждите на ОСВ в сградата на Съдебна палата гр. Търговище.

4.3.17. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Велико Търново със 133 064 лв., в т.ч. 39 476 лв. за ремонт на арестантски помещения, 33 733 лв. за ремонт на покрив и 59 855 лв. за ремонт на зали № 7, 8, 9 и 11.

4.3.18. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Велико Търново с 53 254 лв., в т.ч. 29 348 лв. за ремонт на санитарни възли, 5 701 лв. за ремонт на подиуми в зали и 18 205 лв. за ремонт на настилки в кабинети /ламинат/.

4.3.19. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Габрово с 85 206 лв., в т.ч. 3 496 лв. за подмяна на вътрешната комуникационна мрежа, 29 400 лв. за ремонт на тръбна разводка и подмяна на радиатори, 1 377 лв. за изграждане на архивно помещение, 14 504 лв. за ремонт на санитарно помещение на 2-ри етаж и 36 429 лв. за ремонт на подови настилки в работните помещения.

4.3.20. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Елена с 30 818 лв., в т.ч. 20 508 лв. за ремонт на офиси, фоайе, коридори, циклене паркет - 248 м², бояджийски работи 1158 м², блажна боя по 19 бр. врати, ел. инсталация и 10 310 лв. за подмяна стари осветителни тела (пендели) с лед осветителни тела.

4.3.21. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Ловеч с 2 029 лв. за текущ ремонт по стени, тавани и подови настилки.

4.3.22. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Плевен с 45 225 лв. за шпакловъчно-бояджийски работи на 3 390 кв.м. фоайета и работни помещения.

4.3.23. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Плевен с 58 464 лв., в т.ч. 12 830 лв. за ремонт на конферентна зала - смяна на паркет с гранитогрес, шпакловка, бояджийски работи, 6 185 лв. за ремонт на покрив, 5 368 лв. за ремонт на аварийно стълбище - шпакловка, бояджийски работи, 6 985 лв. за подмяна входни врати - 20,2 м², вкл. обръщане, 7 802 лв. за ремонт на санитарни възли - 1-ви етаж, 2 472 лв. за ремонт на осветление - 5-ти етаж, 10 652 лв. за поставяне на термовентили на радиатори в цялата сграда - 110 бр. и 6 170 лв. за ремонт на коридори сутерен.

4.3.24. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Русе с 93 030 лв. за ремонтни работи по стени и тавани в коридори и зали /изкърпване, шпакловане, боядисване/.

4.3.25. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Тетевен с 3 645 лв. за ремонт на отоплителна инсталация в сградата на Съдебната палата.

4.3.26. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Златоград с 20 280 лв. за ремонт на канцеларии /демонтажни и шпакловъчно-бояджийски работи - предписание на РСПЗН/.

4.3.27. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Панагюрище с 3 030 лв. за ремонтни работи във връзка с предписание за обезопасяване на помещението за временен престой и изолация на задържани - подмяна на оборудване на санитарен възел, обезопасяване на ел. инсталация.

4.3.28. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Пловдив с 58 845 лв., в т.ч. 4 218 лв. за ремонт на стая № 108 регистратура, 12 591 лв. за ремонт на антре, стая № 110, № 111 и вътрешно преддверие с WC, 7 588 лв. за текущ ремонт на служба архив, 4 686 лв. за текущ ремонт на стая № 301, ет. 3, 4 218 лв. за текущ ремонт на стая № 314, ет. 3, 4 288 лв. за текущ ремонт на стая № 506, ет. 5, 3 739 лв. за текущ ремонт на стая № 507, ет. 5, 4 349 лв. за текущ ремонт на стая № 510, ет. 5, 3 986 лв. за текущ ремонт на стая № 315, ет. 3 и 9 182 лв. за ремонт на адвокатска стая в сутерен.

Забележка: Текущият ремонт на стаи № 301, 314, 506, 507, 510 и 315 включва боя, шпакловки, ремонт на ел. и ВиК инсталации.

4.3.29. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Кърджали с 41 498 лв., в т.ч. 7 368 лв. за мебели за архив, 15 562

лв. за ремонтни работи в архив /доставка и монтаж паркет, шпакловъчно-бояджийски работи/, 12 706 лв. за архитектурно заснемане, конструктивно обследване, технически паспорт и 5 862 лв. за енергийно обследване и обследване на водогреен котел.

4.3.30. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Пловдив с 12 093 лв. за ремонт на кабинети №№ 112, 202, 215, 210/1, 502 - шпакловъчно-бояджийски работи, ламиниран паркет, ел. инсталация.

4.3.31. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Стара Загора с 35 423 лв. за ремонт на стаи №№ 320, 413, 415, 421, 422, 441 - смяна на подова настилка, шпакловъчно-бояджийски работи, смяна на ел. инсталации.

4.3.32. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Чирпан с 4 185 лв. за ремонт на ведомствен апартамент /само материали/.

4.3.33. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Благоевград с 50 000 лв. за ремонт на тоалетни в сутерена и на 1-ви, 2-ри и 3-ти етаж.

4.3.34. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Брезник със 7 453 лв. за текущ ремонт на покрив и фасада на котелно помещение.

4.3.35. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Враца с 27 694 лв. за ремонт на 4 бр. санитарни помещения на 2-ри етаж.

4.3.36. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Етрополе с 48 181 лв. за ремонт на покрив и текущ ремонт в канцелария.

4.3.37. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Гоце Делчев с 3 192 лв., в т.ч. 1 553 лв. за изработка и монтаж

на две прегради с врати и 1 639 лв. за контрол на достъп с магнитни карти.

4.3.38. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Костинброд с 59 398 лв. за извършване на строително-ремонтни работи по сградата на съда.

4.3.39. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Кула с 8 910 лв. за доставка и монтаж на 11 бр. интериорни врати.

4.3.40. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Кюстендил със 7 840 лв. за ремонтни дейности в сервизни помещения.

4.3.41. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Кюстендил с 28 888 лв. за ремонтни работи в сградата на съда.

4.3.42. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Лом с 35 746 лв. за ремонт на съдебна зала и 2 бр. тоалетни.

4.3.43. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Монтана с 24 000 лв. за ремонт на фасада на етаж от жилищна сграда, в която се помещава съда.

4.3.44. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Монтана с 24 783 лв. за ремонт на първи етаж на съдебната палата /латекс по тавани-166 кв.м, минерална мазилка по стени - 328 кв. м/.

4.3.45. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Перник с 1 182 лв. за текущ ремонт на покрив на гаражна клетка.

4.3.46. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд София-град с 32 626 лв. за бояджийско-шпакловъчни работи - мецанин 1-ви и 2-ри етаж, стълбище, ремонт на тоалетна.

4.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Апелативен съд гр. Варна по § 10-00 „Издръжка“ за 2021 г. с 29 478 лв. с цел осигуряване на средства за обзавеждане на съдебна зала от 104 кв. м.

Средствата в размер на 29 478 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

4.5. В седемдневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства за текущи ремонти, архивно и друго обзавеждане, както и за други цели на органите на съдебната власт по предходната точка, административните ръководители следва да предприемат действия за извършване на вътрешнокомпенсирана промяна по бюджета на съответния съд между § 10-00 „Издръжка“ и § 52-00 „Придобиване на ДМА“, с размера на цената на активите, чиято стойност е над определения праг на същественост, с цел коректното им счетоводно отчитане.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на лиценз за програмен продукт за Работна заплата и Граждански договори - ПП „Аладин“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Кърджали за 2021 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на лиценз за програмен

продукт за Работна заплата и Граждански договори-ПП „Аладин“ с включено Web приложение AESS - отпуски и заплати, както следва:

5.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 500 лв.

5.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Кърджали с 1 500 лв.

6. ОТНОСНО: Искане от зам. председател на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Добрич и Висш съдебен съвет за 2021 г. с 960 лв., с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик, както следва:

6.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 960 лв.

6.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Добрич с 960 лв.

7. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за закупуване на климатик за съдебно-изпълнителна служба

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Севлиево и Висш съдебен съвет за 2021 г. с 940 лв., с цел

осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик, както следва:

7.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 940 лв.

7.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Севлиево с 940 лв.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Асеновград и Висш съдебен съвет за 2021 г. с 5 510 лв., с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на 2 броя - 24 000 BTU и 1 брой - 18 000 BTU климатици, както следва:

8.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 5 510 лв.

8.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Асеновград с 5 510 лв.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Кубрат и Висш съдебен съвет за 2021 г. с 1 709 лв., с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на 1 брой - 18 000 BTU климатик, както следва:

9.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 709 лв.

9.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Кубрат с 1 709 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Велико Търново за 2021 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" със 7 820 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой копирна машина XEROX AltaLink B8155, както следва:

10.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 7 820 лв.

10.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Велико Търново със 7 820 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация и 1 брой принтер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Пазарджик за 2021 г., с цел осигуряване на средства в общ размер на 1 336 лв., в т.ч. 1 086 лв. за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация и 250 лв. за закупуване на 1 брой принтер, както следва:

11.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 336 лв.

11.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Пазарджик с 1 086 лв.

11.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Пазарджик с 250 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър и операционна система за сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Сливен за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър и операционна система за сървър на обща стойност 9 825 лв. с ДДС, както следва:

12.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 9 825 лв.

12.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Сливен с 9 825 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя високоскоростни скенери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Перник за 2021 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя високоскоростни скенери на обща стойност 3 318 лв., както следва:

13.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 318 лв.

13.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Перник с 3 318 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя високоскоростни скенери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Димитровград за 2021 г. с цел

осигуряване на средства за закупуване на 2 броя високоскоростни скенери на обща стойност 3 180 лв. с ДДС, както следва:

14.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 180 лв.

14.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Димитровград с 3 180 лв.

„Не дава съгласие“

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя устройства „Термални дисплеи“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Карлово с 3 460 лв. за закупуване на Термални дисплеи, във връзка с овладяване на рисковете от разпространение на COVID-19.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, при закрити монитори ще Ви докладвам две точки от дневния ред, това са т. 16 и т. 17.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, по т. 16 от дневния ред Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 500 лв. от централизираните средства на фонд СБКО на

Венета Аспарухова Петрова – главен счетоводител при Районен съд-Кюстендил.

По т. 17 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1 500 лв. от централизираните средства на фонд СБКО за 2021 г. на наследниците на Магдалена Иванова Чочева – бивш съдебен деловодител в Районен съд-Пазарджик.

Колеги, т. 18, 19 и 20 са одитни доклади. Точка 18 е проект на решение по доклада на директора на Дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на плана за действие в Районен съд-Видин, одобрен с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/27.02.2020 г. във връзка с извършения одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Видин.

В съответствие с годишния план на Дирекция „Вътрешен одит“ на Висшия съдебен съвет е извършен одитен ангажимент и изготвен окончателен одитен доклад за Районен съд-Видин. В резултат на извършения ангажимент и изготвения доклад са дадени 13 препоръки. Девет от дадените в одитния доклад препоръки са изпълнени, за което е предоставена писмена информация и въпреки това са намерили отражение в утвърдения от председателя на съда план за действие. С решение по Протокол № 5 от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 27.02.2020 г. са одобрени планът за действие, утвърден от административния ръководител на Районен съд-Видин, в който се посочват мерките за изпълнение на останалите 4 препоръки, дадени в одитния доклад. С писмо от 5 февруари 2021 г. до Висшия съдебен съвет, Дирекция „Вътрешен одит“, председателят на Районен съд-Видин уведомява за изпълнението на плана за

действие. Към писмото е приложена писмена информация, удостоверяваща изпълнението. Към настоящия момент са изпълнени всички препоръки.

Предложението на Дирекция „Бюджет и финанси“ до Комисия „Бюджет и финанси“ беше да се одобри изпълнението на утвърдения от административния ръководител на Районен съд-Видин план за действие и да се изпрати на административния ръководител на Районен съд-Видин за сведение докладът за проследяване изпълнението на плана за действие, одобрен с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/27.02.2020 г. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“, въз основа на този доклад от Дирекция „Вътрешен одит“ е Пленумът да приеме решение, с което да одобри изпълнението на утвърдения от административния ръководител на Районен съд-Видин план за действие, одобрен от Пленума на Висшия съдебен съвет с решение по Протокол № 5/27.02.2020 г., съгласно представената писмена информация и да изпрати на административния ръководител на Районен съд-Видин за сведение доклада за проследяване изпълнението на плана за действие, одобрен с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/27.02.2020 г.

Точка 19. Проект на решение по доклада на директора на Дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Софийски районен съд.

В изпълнение на годишния план за дейността на вътрешния одит за 2020 г. е извършен одитен ангажимент за увереност в Софийския районен съд. За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен проект на одитен доклад, който е връчен на 4 ноември на председателя на Софийски районен съд. Административният ръководител на Софийския районен съд не е

имал бележки по констатациите, изводите и препоръките по проекта за одитен доклад, при което същият се приема за окончателен.

В съответствие с чл. 10, ал. 1, т. 13 от статута на Дирекция „Вътрешен одит“ е изготвено резюме на одитния доклад, което съдържа съкратено изложение на съществените констатации, изводи и препоръки в резултат на извършения одит в Служба „Държавни съдебни изпълнители“ и оценка на адекватността, ефикасността и своевременността на действията за изпълнение препоръките в одитния доклад.

В резюмето, което съдържа, както казах, съкратено изложение в 6 констатации, изводи и препоръки, направени в резултат на извършения одит, е констатирано следното:

Въз основа на резултатите от одитния ангажимент в Служба „Държавни съдебни изпълнители“ може да се даде увереност, че съдебните деловодители в Служба „ДСИ“ на Софийския районен съд извършват всички действия по отношение изпълнение на разпорежданията на държавните съдебни изпълнители и отбелязванията върху изпълнителните листове в съответствие с Правилника за администрацията в съдилищата.

Дължимите от страните по изпълнителни дела държавни такси се определят в съответствие с Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс.

Вътрешният контрол не е в достатъчна степен адекватен и ефективен, за да се даде увереност по отношение на надеждността и достоверността на отчитане на средствата по набирателната сметка на „ДСИ“.

Вътрешният контрол не е достатъчно ефективен при администрирането на приходите, като не осигурява своевременно

превод на дължимите държавни такси по транзитната сметка на съда.

Контролната система за двоен подпис при разпореждане със средствата по набирателната сметка на „ДСИ“ не е адекватна.

Въведените контролни процедури по отношение на одитираните процеси, осъществявани от Служба „ДСИ“, не са достатъчни, което е основна причина за установените слабости и пропуски.

В резултат на извършения преглед са установени следните слабости:

1. Няма вътрешни правила и процедури, които цялостно в детайли да регламентират дейността на службата.

2. Липсват разписани правила и процедури по отношение движението на паричните средства в набирателната сметка на държавните съдебни изпълнители.

Никога не е извършван преглед и анализ на наличните средства в набирателната сметка на „СИС“ при осъществяване на годишните инвентаризации на разчетите към 31 декември на съответната година, което е в несъответствие с регламентираното в т. 4.4.3 от Счетоводната политика на съдебната власт.

Въведената в „ДСИ“ система за двоен подпис не е в съответствие с нормативните изисквания.

3. В папки *„Нередовни квитанции“*, съхранявани в касова служба на „ДСИ“, са наличните квитанции, които следва да са налични като парични наличности в набирателната сметка на „ДСИ“.

Наличие на много прости държавни такси по изпълнителни дела - за образуване, справки, описи, запори и др., които са с включен ДДС и не са преведени от месеци от

набирателната сметка на „ДСИ“ по транзитната на съда.

Салдото по аналитична партида „99999“ е 2 103142.89 лв., което представлява над 72 % от наличните средства, за които няма никаква информация за произхода, наредители, номер на изпълнително дело и не се водят аналитично ниво счетоводно.

Липса на регламент и контрол по отношение съхранение, архивиране и унищожаване на изпълнителни дела, водене на регистри за заделените от изпълнителните дела изпълнителни листове и за приложените към тях документи за непотърсени суми и за тяхното своевременно осчетоводяване.

В Служба „ДСИ“ липсва точна информация, както по кои унищожени дела има свободни непотърсени суми, а също така и общият сбор на тези суми.

В хода на одитния ангажимент констатираните несъответствия са обсъдени с ръководството на съда. С цел недопускане в бъдеще на установените слабости и несъответствия, са дадени следните препоръки:

1. Да се регламентирант конкретни вътрешни правила и процедури за дейността на Служба „ДСИ“, които да регламентирант действията в службата по отношение на това точно кой, какво и кога извършва, с каква цел и какъв документ се създава в резултат на това.

2. Да се разпише ред, позволяващ своевременното и аналитично осчетоводяване на постъпилите суми в набирателната сметка на „ДСИ“.

Задължителната система за двоен подпис по отношение на набирателната сметка на „ДСИ“ да се приведе в съответствие с нормативните изисквания.

Да се регламентират подробно процесите на инвентаризация и контрол на наличните суми в набирателната сметка на „ДСИ“ и конфискуване на суми с изтекъл давностен срок.

3. Да се извърши цялостен преглед и да се установят всички суми налични по набирателната сметка на „ДСИ“ на съда, които се водят като *„нередовни квитанции“* и същите да се трансферират в приход на бюджета на съдебната власт или по предназначение.

4. Ръководството на съда да предприеме мерки всички дължими прости държавни такси по изпълнителни дела да постъпват директно по транзитната сметка на съда, както и всички погрешно постъпили суми по набирателната сметка на „ДСИ“ да се трансферират своевременно по предназначение.

5. Ръководството да предприеме спешни мерки за уточняване на действителните налични суми както по изпълнителни дела, така и отразени счетоводно по аналитични партиди.

6. Да се регламентира ред по отношение контрол, съхранение, архивиране и унищожаване на изпълнителни дела, водене на регистри за заделените от изпълнителните дела изпълнителни листове и за приложените към тях документи за непотърсени суми.

Да се регламентира срокът на съхранение на изпълнителни листове по унищожени дела и реда за контрол, възстановяване и конфискуване на свободни суми по изпълнителни дела.

Да се извърши преглед и анализ на всички неосчетоводени свободни суми по унищожени дела с оглед уточняване на техния общ размер и внасяне в приход на бюджета на съдебната власт.

От дадените общо 19 бр. препоръки по одитен доклад във връзка с проведения доклад за увереност в Софийския районен съд като изпълнени са определени 15 бр. препоръки. Четири броя препоръки, съответно по т.т. 2.1, 2.4, 2.5 и 2.6; 2.2; 2.3 и 2.7 от одитния доклад, въпреки че от ръководството на съда обсъждат мерки за изпълнението им, същите не се изпълняват към момента на доклада.

Препоръките са свързани с констатации за сериозно забавяне във времето на изплащане на определените възнаграждения на вещи лица от бюджета на съда, правилното определяне на размера на възнаграждението и пътните разходи на вещи лица, преводачи и свидетели, също от бюджета на съда.

В изпълнение на това, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да приеме резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Софийски районен съд.

Второ – да одобри плана за действие, изготвен от административния ръководител на Софийския районен съд за изпълнение на препоръките от одитния доклад за извършен одитен ангажимент в Софийски районен съд, с изключение на препоръка 2 относно искането за увеличаване щатната численост с 2 щ.бр.

Одобрява изпълнението на 15 бр. препоръки, дадени в одитен доклад за извършен одитен ангажимент в Софийския районен съд.

Това е т. 19.

И последната точка от одитните доклади, това е т. 20. Проект на решение по доклада на директора на Дирекция

„Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Несебър.

В изпълнение на годишния план за дейността на Дирекция „Вътрешен одит“ е извършен одитен ангажимент за увереност в Районен съд-Несебър. За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен проект на одитен доклад, който е връчен на изпълняващият функциите „административен ръководител“ на 3 ноември 2020 г. Това е Нина Моллова Белчева. Изпълняващият функциите „административен ръководител“ на съда е изразил становище по констатациите, изводите и препоръките по проекта за одитен доклад, което становище е предоставено на Дирекция „Вътрешен одит“ на 17 ноември 2020 г. Съставен е окончателен одитен доклад, който включва и бележките по становището на председателя на съда, и същият е връчен с протокол на изпълняващия функциите „административен ръководител“ на съда на 12 февруари 2021 г. До момента на докладване на резултатите от ангажиментите от всички дадени 12 препоръки 9 са изцяло изпълнени, а изпълнението на останалите 3 бр. препоръки изпълняващият функциите „административен ръководител“ на съда е изготвил план за действие с отговорни длъжностни лица и срокове за изпълнение.

При това положение следва да се приеме, че са изпълнени всичките препоръки, които са дадени от одитния доклад и съответно планът за действие. Продължава се изпълнението на останалите 3 бр. препоръки.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет, въз основа на тези констатации в одитния доклад, да приеме резултатите, констатации,

изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Несебър.

Второ – да одобри изпълнението на препоръките по т.т. 1; 5.1; 5.2; 5.3 и 5.4; 6; 7.1; 7.2 и 7.3 от одитния доклад, съгласно предоставената писмена информация.

Трето – да одобри плана за действие, изготвен от и.ф. „административен ръководител“ на Районен съд гр. Несебър за изпълнение на останалите 3 бр. препоръки от одитния доклад.

Уважаеми колеги, това бяха докладите по трите точки от днешния дневен ред.

Въпроси и изказвания, колеги? Не виждам. Ако няма въпроси и изказвания, подлагам на гласуване предложените ви проекти на решения по точки 18, 19 и 20. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Деветнадесет „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок т.т. 18, 19 и 20)

18. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на плана за действие в Районен съд гр. Видин, одобрен с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 5/27.02.2020 г., във връзка с извършения одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У – 1903 в Районен съд гр. Видин

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. Одобрява изпълнението на утвърдения от административния ръководител на Районен съд гр. Видин план за

действие, одобрен от Пленума на ВСС с решение по Протокол № 5/27.02.2020 г., съгласно представената писмена информация.

18.2. Изпраща на административния ръководител на Районен съд гр. Видин за сведение доклада за проследяване изпълнението на плана за действие, одобрен с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 5/27.02.2020 г.

19. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У-2003 в Софийски районен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. Приема резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност ОА/У-2003 в Софийски районен съд.

19.2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Софийски районен съд за изпълнение на препоръките от одитния доклад за извършен одитен ангажимент ОА/У-2003 в Софийски районен съд.

Забележка:

С изключение на препоръка 2 относно искането за увеличаване щатната численост с 2 щ.бр.

19.3. Одобрява изпълнението на 15 бр. препоръки, дадени в одитен доклад за извършен одитен ангажимент АО/У-1901 в Софийски районен съд.

20. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от

извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У-2010 в Районен съд гр. Несебър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. Приема резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Несебър.

20.2. Одобрява изпълнението на препоръките по т.т. 1; 5.1; 5.2; 5.3 и 5.4; 6; 7.1; 7.2 и 7.3 от одитния доклад, съгласно предоставената писмена информация.

20.3. Одобрява плана за действие, изготвен от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Несебър за изпълнение на останалите препоръки от одитния доклад.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, т. 21. Проект на График за планираните обществени поръчки за 2021 г. във Висшия съдебен съвет. Постъпил е доклад от директора на Дирекция „Правна“ във връзка с график на планираните обществени поръчки за 2021 г. във Висшия съдебен съвет.

Прогнозирането на обществените поръчки включва установяване на броя и вида на обществените поръчки съобразно очакваните потребности и финансовия ресурс, който възложителят предвижда да осигури.

Планирането на потребностите от възлагане на обществени поръчки се извършва за период от 12 месеца и се осъществява въз основа на мотивирани заявки от ръководителите на структурните звена заявители във Висшия съдебен съвет до главния секретар.

При планирането отдел „Обществени поръчки“ изготвя график за възлагане на поръчките, като се съобрази със следните обстоятелства:

1. определения ред за възлагане на всяка обществена поръчка, включително вида на избраната процедура, когато е приложимо;
2. времето за подготовка, включително на документацията;
3. времето за провеждане на възлагането, включително за получаване на заявления за участие или на оферти, работа на комисията и сключване на договора.

При планирането са съобразени всички законоустановени срокове, относими към предмета на поръчката, включително тези в производствата по обжалване, извършване на контрол от Агенцията за обществените поръчки, когато е приложимо, както и началният момент и срокът за изпълнение на договора.

В проекта на график за планираните обществени поръчки за 2021 г. на Висшия съдебен съвет е включена следната информация:

1. обект на обществената поръчка – доставка, услуга или строителство;
2. описание на предмета на поръчката, включително на обособените позиции, ако има такива;
3. вид на процедурата и евентуалният ред за възлагане на обществената поръчка по Закона за обществените поръчки в съответствие с прогнозната ѝ стойност чрез събиране на оферти, с обява, покана до определени лица или чрез директно възлагане;

4. прогнозна стойност на обществената поръчка и източник на финансиране;

5. количество или обем на поръчката;

6. структурно звено заявител;

7. административното звено във Висшия съдебен съвет, което ще бъде отговорно за подготовката на техническите спецификации за съответната обществена поръчка;

8. ориентиrowъчен месец/дата на представяне на техническите спецификации в отдел „Обществени поръчки“. Когато е посочен само месец, техническите спецификации се предават в отдел „Обществени поръчки“ не по-късно от средата на съответния месец.

9. времето за подготовка на документацията за участие;

10. времето, необходимо за провеждане на възлагането, включително за получаване на заявления за участие или на оферти, работа на комисията и сключване на договора.

11. наличието на действащ договор със същия предмет;

12. срок/дата на изтичане на действащия договор;

13. препоръчителна дата за сключване на договор за възлагане на обществена поръчка;

14. срок, за който се възлага обществената поръчка.

Одобреният от Пленума на Висшия съдебен съвет график ще се предостави на всички ръководители на звена и отговорни служители, които ще бъдат ангажирани с подготовката и провеждането на процедурите.

Включените в графика обществени поръчки не задължават Висшия съдебен съвет да проведе съответните процедури за възлагане на обществени поръчки.

При необходимост от възлагане на обществена поръчка, която не е планирана и съответно не е включена в графика, при която основанията за провеждане на процедурата не биха могли да бъдат предвидени или в случаите на промяна на потребностите на заявителите в рамките на бюджетната година или промяна на приоритетите или на разполагаемия финансов ресурс, Пленумът на Висшия съдебен съвет одобрява необходимостта от откриването и провеждането на процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗОП, която не е включена в годишния график за обществените поръчки при възможност за нейното финансово обезпечаване.

Предложен е График на обществените поръчки. Той е изключително подробен, в който са описани всички видове поръчки за 2021 г.; цената с ДДС, без ДДС; сроковете; финансирането откъдето идва; екипи по проекта, ако има такива; срок на представянето на заявлението от участниците; време за провеждане на възлагането; срок за изтичане на действащ договор; препоръчване на датата за сключване на договора; срок на изпълнение и т.н.

Те са по различни позиции. Общо броят на планираните обществени поръчки за 2021 г. възлиза в размер на 89. Това е общият брой на планираните за 2021 г. обществени поръчки по Графика за обществените поръчки за 2021 г.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да приеме График на планираните обществени поръчки за 2021 г. на Висшия съдебен съвет и одобреният график да се предостави на

всички ръководители на звена и отговорни служители, които ще бъдат ангажирани с подготовката и провеждането на процедурите по обществените поръчки.

Изказвания по т. 21, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение до Пленума на Висшия съдебен съвет, а именно:

Точка 1 - Приема График на планираните обществени поръчки за 2021 г. на Висшия съдебен съвет.

Точка 2 - Одобреният график да се предостави на всички ръководители на звена и отговорни служители, които ще бъдат ангажирани с подготовката и провеждането на процедурите.

Колеги, подлагам на гласуване предложението проект на решение. Който е съгласен, моля да гласува. (брои гласовете) Деветнадесет „за“. Няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Проект на График на планираните обществени поръчки за 2021 г. на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРИЕМА График на планираните обществени поръчки за 2021 г. на Висшия съдебен съвет.

21.2. Одобреният график да се предостави на всички ръководители на звена и отговорни служители, които ще бъдат ангажирани с подготовката и провеждането на процедурите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 22. Необходимост от сключване на договор с предмет: „Осигуряване на физическа

охрана на сградата, находяща се в гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 82“.

Уважаеми колеги, на 17 март 2020 г. между Висшия съдебен съвет и „Саламандър – АСО“ ООД се сключи договор за осъществяване физическа охрана на сградата, находяща се в гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 82 между Висшия съдебен съвет и горното дружество на стойност 45 600 лв. годишно без ДДС или 54 720 лв. с ДДС. Срокът на договора, договорът влиза в сила от датата на неговото подписване и срокът от 12 месеца изтече на 1 март 2020 г. Необходимостта от този договор все още продължава. Не зная дали си спомняте, но има и предписания, които са издадени от Столична община поради опасност от пропадане на покрива, течове и т.н. Точно в тази връзка наличието на физическа охрана в сградата на съда е повече от наложително, с оглед недопускане на външни лица да влизат в сградата и съответно да се допуснат евентуално било кражби или пък други увреждания, в това число и пожари. Поради това недвижимият имот на „Стамболийски“ към настоящия момент има нужда от физическата охрана. В ход е процедурата за изготвяне на техническо задание за възлагане на обществена поръчка за проектиране и строително ремонтни работи за преустройство на частта от сградата, която е предоставена за управление на Висшия съдебен съвет.

Тъй като, както казах, потребността от физическа охрана на тази сграда, с оглед нейното състояние, не е отпаднала, са изискани оферти за физическата охрана на сградата. В срокът са представени три броя оферти.

Първата е представена на 27 януари от „СОТ-сигнално-охранителна техника“ ЕООД на стойност 5 694,00 без ДДС или 6 832,80 лв. с ДДС на месец.

Втората оферта е от „Саламандър – АСО“ ООД на стойност 3 900 лв. без ДДС и 4 680 лв. с ДДС на месец.

Третата оферта е от „ВИП Секюрити“ ЕООД на стойност 2 956,50 евро без ДДС или 3 547,80 евро с включен ДДС на месец. Съответната левова равностойност е в размер на 5 782,41 лв. без ДДС или 6 938,89 лв. с включен ДДС.

В изпълнение решение на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет структурното звено-заявител предоставя трите оферти за осъществяване на денонощна физическа охрана и необходимата документация на Дирекция „Правна“, Отдел „Обществени поръчки“ и предлага да бъде сключен нов договор за охрана с досегашния изпълнител „Саламандър – АСО“ ООД, чиято оферта е с най-ниска цена в размер на 3 900 лв. или 4 680 лв. с включен ДДС за месец. За целия период на договора от 12 месеца стойността на предоставената услуга за денонощна невъоръжена охрана на обекта на „Александър Стамболийски“ № 82 е на обща стойност 46 800 лв. без ДДС или 56 160 лв. с включен ДДС.

Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 2 от Закона за обществените поръчки възложителите могат да възлагат директно обществени поръчки с прогнозна стойност по-малка от 70 000 лв. без ДДС – при услуги по приложение № 2.

Поръчката е включена, както в самото начало обявих в проекта на план-графика за обществените поръчки през 2021 г., който към настоящия момент е одобрен от Комисия „Бюджет и финанси“ на 10.03.2021 г.

На основание изложеното Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет, на основание чл. 20, ал. 4, т. 2 от ЗОП, да сключи нов договор за осъществяване на физическа охрана на сграда, находяща се в гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 82 със „Саламандър – АСО“ ООД за срок от 12 месеца на стойност 46 800 (четиридесет и шест хиляди и осемстотин) лв. без ДДС или 56 160 (петдесет и шест хиляди сто и шестдесет) лв. с ДДС с право да го изменя и прекратява.

Изказвания по т. 22, колеги? Не виждам. Ще подложа на гласуване предложението проект на решение, а именно: Пленумът на Висшия съдебен съвет възлага на представляващия Висшия съдебен съвет, на основание чл. 20, ал. 4, т. 2 от ЗОП, да сключи нов договор за осъществяване на физическа охрана на сграда, находяща се в гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 82 със „Саламандър – АСО“ ООД за срок от 12 месеца на стойност 46 800 (четиридесет и шест хиляди и осемстотин) лв. без ДДС или 56 160 (петдесет и шест хиляди сто и шестдесет) лв. с ДДС с право да го изменя и прекратява.

Колеги, режим на гласуване по предложението проект на решение. Осемнадесет „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор с предмет: „Осигуряване на физическа охрана на сграда, находяща се в гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 82“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет, на основание чл. 20, ал. 4, т. 2 от ЗОП, да сключи нов договор за осъществяване на физическа охрана на сграда, находяща се в гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 82 със „Саламандър – АСО“ ООД за срок от 12 месеца на стойност 46 800 (четиридесет и шест хиляди и осемстотин) лв. без ДДС или 56 160 (петдесет и шест хиляди сто и шестдесет) лв. с ДДС с право да го изменя и прекратява.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 23. Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет „Извършване на периодични медицински прегледи на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС“.

На основание чл. 282 и чл. 287 от Кодекса на труда, чл. 8 от Наредба № 3 за задължителните предварителни и периодични медицински прегледи на работниците въз основа на анализа за здравното състояние на работещите във Висшия съдебен съвет, изготвен от „Актова-1“ – Служба по трудова медицина, е налице необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на периодични медицински прегледи на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС“.

За предоставяне на услугата по организиране и извършване на медицински прегледи от Дирекция „Човешки ресурси, административно и техническо обслужване и класифицирана информация“ са изискани оферти от следните медицински заведения: МБАЛ „Лозенец“ ЕАД, Медицински институт на МВР, Военномедицинска академия, Аджибадем Сити Клиник ДКЦ Токуда, ДКЦ Софиямед ЕООД и УМБАЛ „Александровска“ ЕАД.

Във Висшия съдебен съвет са постъпили оферти от три медицински заведения, а именно:

От МБАЛ „Лозенец“ на 4 ноември 2020 г. с удължен срок на офертата. Общата стойност на предложените в офертата услуги: изследвания и медицински прегледи за 45 мъже и 137 жени в Администрацията на Висшия съдебен съвет възлизат на 69 670 лв. без ДДС.

Второ, от ДКЦ Софиямед ЕООД на 16.03.2021 г. Общата стойност на предложените в офертата услуги: изследвания и медицински прегледи за 45 мъже и 137 жени във Висшия съдебен съвет възлиза на 28 577 лв. без ДДС.

Трето, УМАЛ „Александровска“ ЕАД. Общата стойност на предложените в офертата услуги: изследвания и медицински прегледи за 45 мъже и 137 жени възлиза на 46 695 лв. без ДДС.

След извършване на проверка се установи, че между предложените цени е налице голяма разлика, като предложенията на ДКЦ Софиямед ЕООД и „Александровска“ ЕАД са с повече от 20 на сто по-благоприятни в сравнение с предложената цена от МБАЛ „Лозенец“ ЕАД.

Във връзка с това и на основание чл. 72 от Закона за обществените поръчки, и предвид обстоятелството, че разликата в предложените цени е значителна, повече от 20 на сто, следва да се определи изпълнител за извършване на периодични медицински прегледи чрез провеждане на обществена поръчка по реда на чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за обществените поръчки, а именно „събиране на оферти с обява“.

На основание гореизложеното и с оглед обезпечаване потребността от организиране и извършване на профилактични медицински прегледи, както и при одобрение и преценка от Висшия

съдебен съвет, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да възложи, организира и проведе обществена поръчка чрез „събиране на оферти с обява“ с предмет: „Извършване на периодични медицински прегледи на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС“ при прогнозна стойност до 70 000 лв. (седемдесет хиляди лева) без ДДС или 84 000 лв. (осемдесет и четири хиляди лева) с ДДС, да сключи договор с определения за Изпълнител или да прекрати обществената поръчка, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Колеги, само ще ви кажа, че към цялата тази документация е приложен проект на договор, отделно е приложена и техническата спецификация. В тази техническа спецификация ще видите всички дейности, които са заложи в конкретния случай, а именно това са медицинските прегледи и изследванията, които следва да извършим поотделно за мъжете и за жените.

Изказвания, колеги, по тази точка? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам по-скоро въпрос. Чета от доклада, който беше твърде късно качен, даже не знам дали в рамките на вчерашния ден изобщо е бил качен, чета от доклада и мотивите на решението, че основанието да се пристъпи към този ред на провеждане на обществена поръчка, а именно чрез обява, е съществена разлика в две от представените до този момент три оферти. Не виждам в материалите тези три оферти и лично аз не

мога да направя преценка дали те са дадени по едни и същи параметри. Тоест, при тази съществена разлика в цената, която предлагат трите лечебни заведения, дали услугите, които се предоставят, са едни и същи?

Ако аз случайно не намирам този материал, моля ми укажете къде да го намеря, но съм стигнала до края на тази точка, просто не виждам офертите и мисля, че те изобщо не са качени.

Повтарям, това според мотивите на предложеното решение, е основание, за да се пристъпи към този начин на провеждане на обществената поръчка. И освен това ми се струва, че този въпрос трябваше да бъде обсъден с членовете на Висшия съдебен съвет, както ние правим по много други въпроси, защото това касае включително предоставянето на лична информация за всеки от членовете и от служителите в Съвета, а ние вече сме предоставили на едно от тези заведения тази информация в предходни години. Дали в случая не е налице условие, както ние правим в много други случаи за сключване на договор със същото дружество, с което е имало сключен такъв при липсата на..., перифразирам в момента текста от Закона за обществените поръчки, но при липсата на възражения по изпълнението на договора? Повтарям, ние много пъти процедираме по този ред.

Изобщо ако може малко повече обяснения защо се стига до този начин на избор на изпълнител на такава обществена поръчка? Щях да отправя въпросите си още вчера към членове на Комисия „Бюджет и финанси“, ако имаше какъвто и да било материал по тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз мисля, че материалът беше качен, но не мога да твърдя със сигурност. Приложена е

техническата спецификация. В техническата спецификация...(прекъснат)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалиничев, извинявайте, че Ви прекъсвам, записала съм си, че вчера в 19.30 ч. материал по тази точка нямаше. Определено го заявявам, нарочно съм си записала часа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не знам защо е така. Ще попитам. Дали е тука Пеловски, защото г-н Димитров е от днес на работа? Не знам дали Пеловски е на работа?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Г-н Магдалничев, Пеловски е в болнични, в болница постъпи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Ще попитам другите служители защо не са качени материалите, тъй като те са отдавна налични в администрацията на Висшия съдебен съвет и аз съм учуден от това нещо. Говорихме само за спецификацията с тях, трябваше някои неща да се коригират, но тя е приложена и се вижда тука. Това, което питате, г-жо Дишева, всъщност е описано в техническата спецификация и обхваща медицинските прегледи от специалисти и респективно след това изследванията, които ще се правят поотделно за жените, поотделно за мъжете. Ако считате, че нещо следва да се добави в техническата спецификация на базата, на което вече да се даде заданието, може да го поставите като изискване да бъде включено.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да доуточня, г-н Магдалиничев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вероятно не сте ме разбрал. Чета, текстът е буквално на първа страница от мотивите на доклада, първа страница или край на първа страница: „Във Висшия съдебен

съвет са постъпили оферти от три медицински заведения, както следва:

Първото е МБАЛ „Лозенец“. Второто е ДКЦ Софиямед ЕООД и третото е УМАЛ „Александровска“ ЕАД.

Посочена е цената на всяка от офертите. По-надолу пише, че поради съществената разлика в две от офертите, т.е. диапазонът между тях, се пристъпва към избор на изпълнител по обществена поръчка чрез обява. Аз казвам, че тези три оферти не са прикачени към материалите по тази точка, поради което аз лично не мога да дам обоснован отговор за себе си на въпроса дали всяка от офертите е предлагала изпълнение по всеки един елемент от техническата спецификация, защото разликата между най-ниската цена и най-високата е почти три пъти, доколкото виждам, или два пъти и половина, което ме кара да си мисля, че може би в някоя от тези оферти, по предпологане най-ниската, просто не са били предложени цени за всички услуги, които ние сме поискали по техническата спецификация.

Дали ме разбирате достатъчно добре? Просто такава съществена разлика, ми се струва не обоснована специално за тези три заведения, лечебни, дружества търговски са на практика, които ми е известно, че поддържат относително едни и същи цени на услугите. Затова задавам този въпрос. Дали ме разбрахте? Или може би да поясня още?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да, разбрах Ви. Димитров, нека Ненов да дойде. Ненов.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Разбрах Ви, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той е вносител на доклада.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, че така се включвам, виждам, че изчакваме, ако въпросът не е толкова спешен, просто качете тези оферти, за да ги видим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е никакъв проблем. Аз се учудвам, че не са качени, защото отдавна са тук.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Позволявам си по този начин да поставя въпроса, защото през последните две години ние говорим кулоарно по този въпрос, лично аз проявявам сериозен интерес, никой нито ме е уведомил, а и дори в момента ви заявявам, че вчера в 19.30 ч. нямаше никакъв материал, това беше последният период, в който аз стоях тук, за да чета материалите за днес.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега ще поискаме обяснението от директора на Дирекция „Правна“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вижте, г-н Магдалинчев, аз не искам обяснение защо не са качени, просто искам да ги видим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно това имам предвид. Дори и ако трябва ще ги качат материалите на мониторите, за да могат да се видят.

Ако искате да оставим тази точка за малко по-късно докато качат това нещо и да преминем към другите точки. Ако нямате нищо против?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, може би така е по-добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Продължаваме. Като се качат материалите към точката тогава ще продължим с нея.

Продължаваме с т. 24. Уважаеми колеги, става въпрос за едно предложение на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет. Със свое Решение № 1/29.01.2021 г. Съветът за партньорство към Висшия съдебен съвет по т. 2 от дневния ред на Съвета е станало обсъждане по въпроса за трудовите

възнаграждения. Точка 2, виждам тук предложението, което е внесено от председателя и съпредседателя на Съвета за партньорство, а и от самото решение по т. 2, станало е въпрос, както казах, Съветът за партньорство към Висшия съдебен съвет предлага да се работи към промяна на Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет за определяне максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, за да се намалят различията във възнагражденията на магистратите между най-ниското и най-високото ниво в структурата на органите на съдебната власт. Точка 2.2 Съветът за партньорство към ВСС предлага да бъде изготвена методика за определяне размера на отделните рангове и т. 2.3 по разработването на критериите по т. 2.1 и т. 2.2 да се възложи на експерт в областта на управлението на съдебните финанси.

Въз основа на това решение съпредседателят на Съвета за партньорство е внесъл предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет с проект на решение да, а именно:

Да приеме за сведение Протокол № 6 от заседанието на Съвета;

Приема за сведение Протокол № 1 от 29.01.2021 г. от заседание на Съвета и Решение № 1/29.01.2021 г. на Общото събрание на Съвета за партньорство.

Точка 3 – Изпраща на дирекция „Конкурси и магистрати“ към Администрацията на Висшия съдебен съвет предложението на Съвета на Съюза на съдиите в България, на Милен Василев – съдия в Апелативен съд-София, и съдия Анелия Янева – представител на съдиите, нечленувачи в съсловни организации, за обобщаване в табличен вид и същите да се предоставят на Пленума на Висшия съдебен съвет за преценка и евентуално

обсъждане на необходимост от предложения за законодателни промени, респективно за оптимизация на сегашната уредба в подзаконовите нормативни актове.

Точка 4 – Изпраща на Комисия по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет предложенията на Съюза на съдиите в България, на Милен Василев и на съдия Анелия Янева.

Точка 5 – Изпраща на дирекция „Бюджет и финанси“ към АВСС Решение № 1/29.01.2021 г., т. 2 на Общото събрание на Съвета за партньорство към ВСС за разработване на Методика за определяне размера на основните заплати и отделните рангове на магистратите.

В резултат на това предложение с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 18.02., Пленумът е приел решение по т. 29.5, с което изпраща на дирекция „Бюджет и финанси“ към АВСС Решение № 1/ 29.01.2021 г., т. 2 на Общото събрание на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет за разработване на методика за определяне размера на основните заплати и отделните рангове на магистратите.

На свое заседание онзи ден Комисия „Бюджет и финанси“ разгледа това решение на Пленума на Висшия съдебен съвет и предложи следния проект на решение: Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да предложи конкретни параметри и критерии за разработване на методика за определяне размера на основните заплати и отделните рангове на магистратите.

Уважаеми колеги, към това решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по този въпрос има подробно изложени мотиви. Самата администрация, която е адресат на решението на Пленума на Висшия съдебен съвет, излага съображения, че този въпрос не е само в компетентността на Дирекция „Бюджет и финанси“, че тук

следва да имат ангажимент много други институции и много други органи, и не единствено и само Дирекция „Бюджет и финанси“. В мотивите е заложено и се вижда, че определянето на основните заплати се свързва със системата, такива са мотивите, със системата за оценка на работното място, което стои в основата на управлението на човешките ресурси.

Управлението на човешките ресурси включва освен установяване на потребностите от човешки ресурси в една организация, подбор на персонала, обучението, развитието, квалификацията, така и професионалното израстване, кариерното развитие и системата за оценка на длъжността. Именно тук влиза ангажиментът за управление на възнагражденията - определяне на основните заплати, структурата им, както и допълнителните възнаграждения.

Управлението на възнагражденията е свързано с определянето на паричното възнаграждение за положен труд и постигнати резултати в съответствие със законовите изисквания, като се отчита полезността, ценността на лицето и взаимовръзката между задълженията, изпълнението им и постигнатото качество.

В Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация са разписани основни функции на Дирекция „Бюджет и финанси“ като те са свързани с финансовите разчети и анализи, бюджетното финансиране и счетоводството и методологията на съдебната система, но не и с управление на човешките ресурси, в частност на възнагражденията.

Експертите от дирекцията биха били полезни при извършването на разчети за наличието/необходимостта от финансови средства за реализиране на промяна в основните заплати и отделните рангове на магистратите, но не и в оценката на

съответната длъжност, което действие стои в основата на разработването на Методиката за определяне на размер на основните заплати и отделните рангове на магистратите.

Разработването на Методика за определяне на размера на основните заплати и отделните рангове на магистратите ще бъде сложен процес, за който са необходими специфични познания на експерти в различни области, с водеща роля на специалистите по човешките ресурси, познания за съдилищата – видовете дела, които разглеждат, сложността им, съотношението между тях, съответната инстанция, статистика, натовареност и много други фактори.

За да стартира дейността за определяне начина на формиране на трудовите възнаграждения на магистратите е необходимо да бъдат определени с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет конкретни параметри и критерии на базата на които да се разработи Методика за определяне размера на основните заплати и рангове на магистратите.

Уважаеми колеги, ако си спомняте, когато февруари месец разгледахме Таблица № 1 за максималните размери на магистратите в съдебната система този въпрос беше повдигнат по повод дейността на работната група, която беше създадена миналата година в тази посока. Работната група действително в това отношение не е работила. Работната група е създадена с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 03/13.02.2020 г. Когато стана въпрос за нейната дейност аз изрично подчертах, че една работна група в този състав, а именно Бюджетната комисия, г-жа Марчева, г-н Найденов, г-жа Пашкунова, не е в състояние да разработи тези правила и тази методика за трудовите възнаграждения в рамките на съдебната система.

Тогава аз поставих пред Пленума въпроса, че трябва да се проведе нарочно заседание, дали ще е работно или ще е открито заседание това ще реши Пленумът, на което специално да се разисква този въпрос и да се поставят опорните моменти, върху които да се работи и след това вече да се работи методиката, да се търси помощта на експерти и специалисти. Тази работна група не може да работи ей така, защото така си вижда и преценява нещата по свое усмотрение.

Затова аз мисля, че тук не е моментът в момента да вземаме решение, а по-скоро да вземем решение дали да има работно или открито заседание, нарочно, за тази цел, където вече ще има дебати и ще видим в коя посока трябва да се върви. Това е смисълът. Иначе не виждам аз как тази работна група ще разработи Методиката, как ще се опре и как ще бъде възприета впоследствие, защото тя трябва да се приеме от Пленума. Според мен трябва да тръгнем отзад напред - Пленумът да зададе посоката на движение, да посочи основните опорни моменти, върху които да се работи и след това да се разработят нещата.

Ако става въпрос за работната група аз заявявам, че твърде много са ми ангажиментите, участвам в няколко работни групи, аз ще си направя отвод от участие в тази работна група, но сега не е момента това нещо да го коментираме. Според мен трябва да вземем решение дали днес ще обсъждаме нещо или няма да обсъждаме, или да насрочим заседание, в което да се говори само по този въпрос, само да се обсъждат тези неща, защото знаете, че многократно, вече няколко пъти сме си ги обсъждали тези въпроси и имаме разминавания в рамките на Пленума на ВСС. Така че не е нещо ново за всички тук, които сме в момента. Това е моето предложение - да се свика Пленум специално по този въпрос или

работно заседание на Пленума, както прецени Пленума, да се обсъдят тези въпроси, които са поставени.

/В залата влиза Димитър Ненов/

Колега Пашкунова и колегата Дишева след това.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, аз също смятам, че тази точка е преждевременно внесена днес за обсъждане в заседание на Пленум. Ако ние ще променяме концептуално критериите и параметрите за определяне възнагражденията на магистрати, ние наистина трябва да се съберем в нарочно, или работно, или редовно заседание на Пленума, с участието разбира се на експерти, защото определянето на възнагражденията за положен труд и постигнати резултати е доста сложен процес и изисква сериозна експертиза, т.е. трябва да участват експерти в областта, ние трябва да направим една обективна оценка на съответната длъжност по органи, с оглед естеството на работа, с оглед нивото, инстанцията, на която се работи, с оглед професионалния опит, квалификация, познания и резултати, така че днес ние не можем да вземем правилно и обосновано решение, въз основа на тези обобщени доклади, които са качени по проект, по който е работено и си мисля, че действително трябва да по-сериозни обсъждания, по-сериозна дискусия, за да можем да вземем едно информирано решение. Така че аз също мисля, че днес нямаме готовност да се произнесем по този въпрос за нови критерии и параметри за определяне на възнагражденията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колега Дишева, заповядайте, след това колегата Имова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз всъщност исках да кажа това, което г-жа Пашкунова каза и дали се поддържа това предложение

за решение: Комисия "Бюджет и финанси" предлага на Пленума да предложи конкретни параметри и критерии. Ние категорично не сме готови за такова решение, заради това тази точка би трябвало да остане без разглеждане или да я приемем за сведение, нещо такова. Освен това ние трябва да изясним въпросът какво правим с резултатите от изпълнението на проект, който е започнал и по-скоро е осъществен през 2017 г., съобразно резултатите, четири доклада имаме, в частност два от тях са относими, защото те касаят приемането на, как се казва, дългосрочен модел, краткосрочният вече е реализиран, приемането на дългосрочен модел. Съобразно изискването за устойчивост ми се струва, че дори петте години от приключването на този проект не са изтекли, ние ще се съобразим ли с резултатите от тези доклади и освен това трябва, разбира се, да решим какви специалисти ще ангажираме, защото както тук е посочено и в мотивите на комисия "Бюджет и финанси" са необходими специфични познания, с каквито ние просто не разполагаме по обективни причини. Така че, моля, да прецизирате какво всъщност предложение се прави като диспозитив на тази точка, щом се съгласяваме всички, че е преждевременно внесено, и че днес не можем да вземем по същество решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, мисля, че точката не е преждевременно внесена, просто точката алармира за необходимостта да се поднови дискусиата относно определяне на показателите и критериите за нова Методика при формиране на трудовите възнаграждения, основните трудови възнаграждения, допълнителните трудови възнаграждения, ранговете на магистратите. Ето защо аз намирам смисъл ние да вземем

решение, а именно вероятно и по-оперативно ще бъде във формата на едно работно заседание Пленума да очертае основните моменти, върху които следва да работи една многопрофилна според мен работна група, която преди всичко да се състои от специалисти финансисти и то такива експерти, които са съсредоточени в познаване работата в органите на съдебната власт, спецификите относно видовете дела, сложността и всички онези критерии, които обуславят спецификата на труда на магистратите. Затова ми се струва, че най-малко следва да вземем решение за едно предварително работно заседание на Пленума, да очертаем основните опорни моменти, които ще бъдат насока на работата на една разширена експертна група, доминирана от специалисти по финанси в областта на оценка процесите на работа, сложността на работа и резултатите, които се очакват от тази работа, изобщо цялата палитра от параметри, които обуславят спецификата на магистратския труд. Ето защо предлагам още веднъж, подканям ви да вземем едно решение за работно заседание и да се даде старт действително на работата на тази сформирана група, дали ще остане в същия състав, очевидно колеги биха осмислили дали биха могли да бъдат полезни, но в тази работна група следва да се привлекат специалисти експерти по финанси в областта на оценка на магистратския труд. Затова ви приканвам да вземем едно оперативно решение първоначално за работно заседание на Пленума, което да вземе решение на каква база ще започне работа тази многопрофилна работна група, която да очертае показателите и критериите за преоценка на Таблица 1, за промяна на разчетите за определяне работните заплати на магистратите, съответно и на съдебните служители.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова.

Колега Марчева, заповядайте. Колегата Мавров след това.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Аз съм съгласна, че днес решение не може да се вземе, още повече, че така както е формулирано като предложение от комисия "Бюджет и финанси" е много неясно какво се очаква от нас. Аз се опасявам, че ние и да се съберем на работно заседание на нас ни липсват специфичните познания по отношение на това как се формира една работна заплата. Затова ми се струва, имайки предвид доклада на Финансовата ни дирекция, че те не са специалисти по труд и работна заплата, или там как се казва точно като заглавие тази материя, ние пак стигаме до въпроса, че трябва да поканим специалисти именно в тази област и на мен ми се струва важно също така да се проследят в съответните архиви и на ВСС, вероятно и на Министерство на финансите, нямам представа, или Министерство на правосъдието, тогава когато сегашния начин на образуване на заплати е въведен, т.е. за да видим всъщност какви са били критериите, за да се ориентираме по някакъв начин в това как ние трябва да постъпим сега. На нас ни е ясно какво искаме, ние предишния път го казахме, тук между другото австрийския модел, който е в тези доклади от този европейски проект отговаря така както е прието и в този доклад от предходния състав на Съвета, отговаря в голяма степен на това, което ние целим, т.н. свиването на ножицата в размера между отделните нива, т.е. ние имаме някаква такава съвсем принципна представа за това, което искаме, но начина, по който трябва да се осъществи и как точно трябва да се осъществи аз мисля, че Пленума няма как да го вземе като решение, затова може би е добре преди да се съберем на работно заседание, да съберем повече информация и да поканим

специалисти, които да ни разяснят как точно се случва този процес на образуване на работна заплата, иначе аз не виждам как точно, какво се очаква от нас, какви критерии точно да дефинираме, то е ясно, че трябва да отговарят, да бъдат справедливи и да отговарят на положения труд. Затова предлагам пак да се обърнем към Министерство на финансите с една настойчива молба, защото не се сещам коя друга институция, вероятно има и частни компании, които могат да осигуряват такава консултация, нямам представа, но ми се струва, че ние сами не можем да вземем и очевидно администрацията не може да ни помогне, което е много жалко в случая.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева!

Аз само ще ви кажа, че тук са приложени от миналата година писмата, които сме изпратили до Министерство на финансите, до Министерство на труда и социалната политика. От Министерство на труда и социалната политика са ни определили Теменужка Златанова - н-к отдел "Жизнено равнище и демографска политика", Събина Стоева - държавен експерт в отдел "Жизнено равнище и демографска политика" и Ненко Салчев - държавен експерт в отдел "Трудово право и условия на труд". Аз мисля, че трябва да бъдат по-скоро "Труд и човешки ресурси", нещо от този род. Очевидно тези специалисти не знам колко биха се оказали експерти в точния смисъл на думата, за да ни помогнат на нас. От Министерство на финансите, пак е тук писмото, в което ни казват: във връзка с вашето писмо ви уведомяваме, че въпросите, свързани с определяне на начина на формиране на трудовите възнаграждения на магистратите и съдебни служители в съдебната власт, са в обхвата на вашите компетенции и тези на Министерство на труда и социалната политика. Предвид горното считаме, че

участие на представител на Министерство на финансите в дейността на работната група не е наложително. Така че определено трябва да има, как да кажа, "Труд и работна заплата" ли, не знам, нещо от този род, специалисти, които да дадат поне някакво научно обяснение в тази посока, и на която база по някакъв начин да се стъпи и да тръгнат да се развиват нещата. Отделно вече участието на колеги специалисти, това е съвсем различно нещо, но тези хора научно трябва да ни обяснят какво и как трябва да се зложат нещата, но и в този състав, който са ни изпратили от Министерство на труда и социалната политика, очевидно се нуждаем от друг вид експерти от тяхна страна.

Други изказвания?

Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, идеята не беше днес да вземаме никакво решение и да разсъждаваме по различните варианти, по които може да се направи Таблица 1. Идеята беше просто да се запознаем с тези доклади по проекта, тъй като може би не всички го познават този проект. Ние с г-н Магдалинчев дори гласувахме против да се внася в Пленум, както е внесено сега, но останахме в малцинство. Идеите могат да бъдат много, много различни, но ние трябва да кажем не критерии, а трябва да кажем каква политика ще преследваме, дали така както предлагат колегите от Съвета за партньорство, заплатата на един районен съдия да е 70 % от заплатата на върховен съдия, дали ще се начислява прослужено време към заплатата, дали ще категоризираме съдилищата, идеите може да са много, много различни. За да може обаче да се работи по това нещо ние като Висш съдебен съвет трябва да кажем каква политика преследваме, може да стигнем дори там да направим с един нов проект оценка на

всяко дело, защото има огромна разлика между едно а.х. и едно да кажем тежко търговско дело, или наказателно дело, или гражданско дело. Идеите могат да бъдат много различни, но трябва първо да кажем политиката. Целта на внасянето на този материал е точно да определим едно работно съвещание, в което всеки да каже какво мисли, да се оформи една обща политика и тогава да почне да се работи ако изобщо се вземе решение да се променя Таблица 1, защото аз казах и предния път - там нивата са много различни, от най-ниското до най-високото, т.е. в тази стълбичка трябва да наместим много, много други нива, не е само разликата в заплатата между районен и върховен съдия. След това на друго основание, нека в една спокойна обстановка да обмислим всичките неща. Вие помнете в януари или февруари месец като говорихме пак за Таблица 1 във връзка с ранговете и какво да направим с тези рангове, ние още тогава казахме, че трябва да има такова работно съвещание, на което да обмислим точно политиката. В противен случай каквото и да работи, която и да е работна група, включително и от чужди експерти, те няма да знаят в каква посока да вървят, защото може да има един такъв резултат, както е резултата от този проект, с който предния ВСС не се е съгласил, може този път да се съгласи. Това беше идеята и няма смисъл по същество сега да обсъждаме всичките тези неща. Все пак правейки една нова Таблица № 1 ние тази таблица трябва предварително да я съгласуваме не с двама-трима-петима, 25 човека, както сме тук, ами с цялата съдебна система. Да, аз знам върховните съдии са малко и може да ни наложат да получаваме заплата както районните съдии например или всички съдии в България и прокурори да получават едно и също възнаграждение. Нека да се съберем и да оформим политиката. Оформяйки политиката обаче

ние вече можем да направим реални критерии по какво специалистите да работят. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мавров, благодаря. Безусловно дотук изобщо не се постави въпроса днес да се обсъжда това нещо. Аз доколкото усещам нагласите на изказващите са за действително работно заседание, на което въпросите там да се поставят и да се гледат, не е мястото в момента тук да обсъждаме. Така че нека да не отиваме по същество, а само в тази посока акцента да ни бъде.

Г-н Панов, след това г-жа Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да се опитаме да отделим спорното от безспорното, за да може да се вземе решение и да тръгнем все пак в някаква посока. Безспорно е, че от 13.2.2020 г. има формирана работна група. Безспорно е, че тя не е работила, това се установи и в началото на февруари месец когато вземахме решение за увеличаване възнагражденията на магистрати и съдебни служители. Безспорно е също така, че от 2018-2019 г. ние вземаме решения, които са показ за всяка една конкретна бюджетна година, съобразявайки се с конкретната ситуация. Така беше и тази година когато, въз основа на бюджетната прогноза, бъдещ излишък, ние взехме решение за това с колко и как да се увеличат възнагражденията. Така че ако искаме наистина да поставим на една принципна основа всичко това, което сме коментирали може би и години наред е добре тази работна група и ви предлагам още днес да вземем решение за това тя да има конкретно съвещание на конкретна дата, за да може там наистина това, което каза и г-жа Пашкунова, и г-жа Имова. Г-жа Пашкунова каза, че днес ние не можем да вземем решение, мисля че около това се обединяваме, г-жа Имова пък каза, че това алармира за проблематика, която

трябва да бъде решена. Ако ние сформираме, тя е формирана, ако ние определим дата на съвещание на тази работна група то тогава наистина може опорните моменти, за които г-жа Имова спомена и различията между ВСС и членовете на този Съвет да се изяснят. Едва тогава вече ние можем да вземаме решения в рамките на тази работна група какви експерти от каква специалност могат да бъдат повикани и съответно дали от ведомства, или пък университети, което е възможно, но все пак отнякъде трябва да се започне, не година след година така да отлагаме всички тези решения. Така че днес поне нека да определим дата на тази работна група, за да може да се започне отнякъде да се работи, а не да се отлага проблема по една или друга причина. Ясно е, че на тази работна група ще се чуят дали имаме различия между членовете на ВСС, дали изобщо ще се променя тази Таблица № 1, както каза и г-н Мавров, в каква посока да се върви. Ако има различни мнения, то тези експерти, които ние ще повикаме с надеждата те да ни помогнат, ще оформят различните позиции, и едва тогава когато има яснота като резултат от тази работна група въпросът ще се постави на ВСС, където вече мнозинството ще определи в каква посока да се върви, но нека да се започне отнякъде. Това го казахме и преди месец и половина. От 13.2.2020 г. работната група не се е събирала, пращани са писма донякъде, те са се връщали тези писма, което получихме като информация, но така или иначе отнякъде трябва да се започне. В този смисъл това е и моето предложение. Очевидно днес не може да се вземе решение, мисля, че такава идея е била и самата комисия "Бюджет и финанси", но нека поне да сформираме заседание на тази работна група в някакъв удобен ден, във всички случаи мисля, че всеки, който проявява интерес, въпросът е достатъчно важен, може да участва в

тази работна група и да се започне отнякъде. Това е моето предложение - работната група да има конкретно съвещание, ние ще определим кога е удобно за всички нас това. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов.

Г-жа Дишева, след това г-жа Пашкунова.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз имах една реплика по отношение на това какви експерти трябва да поканим, тя беше към едно по-предишно изказване. По мое мнение следва да поканим независими експерти, друг е въпросът как ще ги изберем, а не представители на определени министерства, защото участието на изпълнителната власт във формирането на възнагражденията на съдебната власт ми се струва в противоречие най-малкото с основния принцип за разделение на властите. Този въпрос със сигурност ще го дискутираме.

И другата ми реплика възникна сега, тя е по повод част от изказването на г-н Лозан Панов. На мен ми се струва, че оттук насетне е разумно да се даде възможност на всички членове на ВСС да участват в разработването на Методика или на Модел за възнагражденията в органите на съдебна власт, а не само на работната група, още повече, че ние днес вече получихме един отвод от член на тази работна група. Доколкото ми се струва изказванията на повечето от членовете говориха за работно съвещание на Пленума, а не на работната група, но аз така или иначе ще участвам на това заседание, независимо дали то ще бъде обявено като такова на работна група, ако разбира се, не се обяви за затворено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Съжалявам, че вземам втори път думата, но то е по повод предходни изказвания. Колегата Дишева каза част от това, което исках да кажа. Колеги, работната група не е работила не защото не е имала желание да го направи, а защото както прочете г-н Магдалинчев не бяха предоставени необходимите експерти, а ние нямаме експертиза да работим по критерии и параметри за определяне на възнагражденията. Освен това, колеги, в последното заседание когато се обсъждаха възнагражденията на Пленума решението беше именно в посока Пленумът да се събере, да зададе посоката, в която да се работи и едва тогава да се предлага с помощта на експерти Методика за определяне на тези възнаграждения. Така че, колеги, за мен е разумно действително на едно работно заседание да се види какви са вижданията и какви са предложенията на мнозинството от членовете на Пленума, тъй като, аз отварям скоба, за да кажа, че членовете на работната група са на съвсем различни позиции по отношение на това какъв да бъде облика на Методиката за определяне на възнагражденията. Така че ние няма как да ви предложим едно обосновано и конструктивно експертно предложение, по което Пленума да се произнесе. И за да завърша изказването си искам да кажа, че нека на това работно заседание, което се надявам в най-скоро време да бъде насрочено, освен материалите, които са качени за днешното ни заседание, и които са по проект "Одобряване на процедурите по атестации и дисциплинарната практика в съдебната система" да бъдат качени и материалите, които са изготвени по друг проект, и които бяха изпратени на членовете на ВСС във връзка с "Разработване правила за допълнителните трудови възнаграждения", а именно "Възнагражденията в съдебната власт, оценка и анализ на

настоящата рамка и практика за определяне на основното и допълнителното възнаграждение на магистратите в България", което е изработено пък по проект на Българския институт за правни инициативи. Там също има предложения за критерии, предложения за това, въз основа на какви принципи да се основава основното и допълнителните възнаграждения на магистратите.

И само още едно питане имам към г-н Магдалинчев - в момента ние сме бенефициенти по проект за програмното бюджетиране. Колега Магдалинчев, има ли финансов и експертен ресурс в планираните дейности по този проект, който да можем да ползваме при разработването на тази Методика за определяне на основните възнаграждения?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова. В този проект няма такива параметри зададени, няма такива параметри заложи, той в съвсем друга посока работи проекта. В момента има подадена жалба пред Комисията за защита на конкуренцията срещу решението за определяне на изпълнител. Така че все още нищо не се знае накъде ще вървят нещата и докъде ще стигнат. Ще чакаме решението на Комисията за защита на конкуренцията и след това ако се обжалва пред Върховния административен съд, докато приключи производството.

Сега, предлагате доколкото разбрах, така както го обсъждахме февруари месец, работно заседание на Пленума. Да определим една дата, на която работно заседание да започне по някакъв начин, отнякъде трябва да се започне, работата на Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: На 13 април, г-н Магдалинчев, имаме Съдийска колегия, колегите нямат Прокурорска колегия. Ако приключим по-рано бихме могли да продължим... /Боян

Магдалинчев - след обяд/ Лозан Панов - точно така. Просто давам идея, 13-ти април мисля, че е достатъчно време, за да се подготвят тези материали, всеки да се запознае.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз съм съгласен с това, което предлагате. Действително все пак имаме две седмици време.

ЛОЗАН ПАНОВ: На 13-ти април примерно от 13,30 ч. или може би 14 часа. Мисля, че е удобно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На 13-април от 14 часа работно заседание на Пленума по този въпрос.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам алтернативно предложение, защото напълно съм съгласна с г-н Панов, че трябва да почнем отнякъде, така че моето предложение беше да е в някой от четвъртъците, когато нямаме Пленум, защото след Съдийска колегия много е условно кога ще свърши Съдийската колегия, колегите прокурори трябва да стоят и да чакат ние кога ще свършим, когато никога не е така, както се предвижда и както прогнозираме обикновено. Може би един четвъртък, когато нямаме Пленум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, като гледам днес е 25-ти, след това нямаме заседание на 1-ви, имаме на 8-ми, значи на 15-ти. Дали ще е на 13-ти или на 15-ти голяма разлика няма. На 15 април тогава няма заседание Пленума, може спокойно да насрочим заседание примерно от 10 часа или от 9 часа, колкото кажете.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: От 10 часа на 15 април.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На 15 април от 10 часа, колеги, работно заседание на Пленума?

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпросът е да започнем отнякъде, дали ще е кратко или дълго, дали ще е от самите нас това работно съвещание, 15-ти звучи наистина добре всъщност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. 15 април, работно заседание.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, хубаво е, че уточнихме поне датата за работното съвещание, но според мен трябва да пристъпим към провеждане на такова работно съвещание след като работната група се събере и подготви някакъв материал, въз основа на който работното съвещание, участниците в него да дискутират, т.е. тук се говори, че в работната група имало най-различни идеи затова накъде и как да вървят работните заплати за магистратите, различни идеи, критерии за принципи, за параметри и т.н., аз предлагам работната група нека се събере преди това и с помощта на администрацията да обобщи тези свои идеи по отношение на принципите, които трябва да се следват, на критериите, които трябва да се следват, изобщо затова накъде да вървим във връзка с определяне на магистратските възнаграждения, какво да ни е отношението към ранговете, какво да е съотношението между основната заплата и ранговете, и т.н., т.е. всички теми по всички важни въпроси, които касаят възнагражденията на работната група да бъдат обобщени и да бъде внесен в работното съвещание един материал, върху който ние да разсъждаваме. Иначе ако се поднесат пак едни материали, включително и доклади по приключени вече проекти, където се събира някаква информация и ние се съберем все ми се струва, че тази сбирка, имам предвид работно съвещание на Пленума ще бъде без особен резултат и ще се превърне в една поредна говорилня. Нека да имаме някаква систематизирана

информация, критерии - да, посока - да, идеи - да, но нека се изведат, дори ако трябва по най-изчистен начин, без излишни обяснения, мотиви и т.н., но да имаме някакви опорни точки, от които, и въз основа на които ние да тръгнем да разсъждаваме. Това е моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Колега Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, аз съвсем умишлено не вземах отношение досега, защото съм с най-малко опит от всички присъстващи тук, не знаех за този проект, който спомена г-жа Пашкунова, сега чух за него, не съм бил и в работната група преди това, нито в предишния проект, който е работил, нито съм виждал материалите от предишния проект, който пак се е занимавал със заплатите, но все пак скромния ми опит дотук включва участието в едно работно съвещание преди вземането на решение за тазгодишното актуализиране на заплатите в съдебната система и то приключи, никак не приключи, накрая падна кворума и прекъсна. Ако така ще се работи мисля, че това не е продуктивно и напълно подкрепям г-жа Керелска, че трябва да имаме някакви материали, дори да не са систематизирани трябва да имаме материали, с които да се запознаем всички, защото иначе на това работно съвещание, което сега ще приемем, ще определим, ще фиксираме за дата 15-ти, нищо чудно да се случи това, което се случи и до момента, т.е. нищо да не можем да вземем и наникъде да не тръгнем. Затова моята молба е да ни предоставят материалите на всички, който иска да ги чете, ако бъдат систематизирани още по-добре, защото материята изглежда е доста обемиста, но да имаме нещо, върху което да почнем да работим. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Иванов. За това заседание, за 15-ти април, за което посочихме като дата, да бъдат приложени материалите от предходния проект, от проекта на предходния Съвет, състав на ВСС, както и като начало материалите на БИПИ, за които спомена г-жа Пашкунова. Нали така, г-жо Пашкунова? Да. Тези материали като база някаква да бъдат подготвени, каквото има при нас всичко това нещо да се приложи, отнякъде трябва да се тръгне все пак, то не може така "на гола поляна" всичко да е, поне тези неща трябва да бъдат качени, за да може всеки един от членовете на Съвета и то най-скоро време да се запознае когато му остане време на спокойствие, и вече да се разсъждава в тази посока когато дойде момента за работното заседание на Пленума.

Колеги, да подлагам ли на гласуване предложението, което беше, за 15-ти април, работно заседание на Пленума?

Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, ние ако можехме да ви дадем предварителни материали, някакво наше предварително решение по отношение на възнаграждението на магистратите, ние щяхме да го подготвим досега. Ние обаче не можем да стигнем до общо решение, което да ви подготвим. Затова ви говоря - нека да видим на това работно съвещание каква политика ще изповядаме, защото аз ви казвам, към момента е така направена Таблица 1, че тя удовлетворява всички, с изключение на по-ниските нива. И аз няма да гласувам неща, които са против разбиранията ми във връзка с различните нива на съдебната система. Ето това е големият въпрос, ние трябва да решим ще тръгнем ли наистина в една посока да изравняваме заплатите или няма. Ако стигнем до някакво общо становище и болшинството реши, че трябва по

някакъв начин да се работи върху трудовото възнаграждение и допълнителните възнаграждения на магистратите, тогава вече ние вече можем да излезем с точно определени предложения. В момента ние не можем да стигнем до политиката, а политиката може да я даде целият Висш съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мавров.

Колеги, дайте да подложим на гласуване предложението за тази работна група.

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Мавров, ние разбрахме, че вие не може да стигнете до единно решение и не това е проблема в случая. Г-жа Пашкунова каза, че в работната група има различни идеи. Ами дайте ги тези идеи да видим какво се предлага! Примерно едната идея може да бъде, както казвате Вие, изравняване възнаграждението на всички магистрати и отчитане на съответното институционално ниво, в смисъл, в стълбицата на органите на съдебната власт със съответните рангове. Другото предложение може да бъде да се запази сегашното положение и съотношение на заплатите. Третото предложение може да бъде да се определи една базова заплата и оттам нататък да се следва някакъв процент, но дайте ги тези различни Ваши идеи, въз основа на тях ние да седнем да разсъждаваме!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Аз не искам засега да поставяме по същество темата, защото много ще говорим и доникъде няма да стигнем, затова предлагам на това заседание поне да се наговорим, очевидно нещо ще се очертае като посока, в която ще се движат нещата.

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз по процедурата имам предложение. Колеги, от изказалите се досега се оформиха две предложения. Едното е на г-жа Керелска работната група да се събере и да излезе с предложения, които да се обсъждат на работно заседание на Пленума. Другото предложение е да се свика работно заседание на Пленума, в което да се очертае каква е позицията на мнозинството, след което да се състави експертна група с участие и на членове на ВСС, и на експерти в областта на трудовите възнаграждения, която съответно да подготви проект на Методика за определяне на възнагражденията, въз основа на решението на мнозинството от Пленума. Така че нека да подложим първо на гласуване дали да се свика първо работната група или да се проведе работно заседание за очертаване на политиките, както каза г-н Мавров, на критерии и на параметри за определяне на възнагражденията и след това да се определи дата. Просто, за да преустановим вече дебат, който сме водили многократно действително.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Добре, аз ще поставя на гласуване Вашето предложение. Първият вариант е свикване, така както още в самото начало обсъждахме, по-голямата част се ориентирахме в тази посока от изказващите, работно заседание, да се очертае вече посоката, в която ще се движи Пленума на Съвета и съответно работната група или експертната група по-късно в един по-късен момент.

Подлагам на гласуване това предложение - свикване на работно заседание на 15 април от 10 ч., в което заседание Пленума на ВСС да очертае посоките за развитие относно трудовите възнаграждения в системата и ранговете. Това да бъде темата на Пленума.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Магдалинчев, то едното предложение не изключва другото! Никой не е против да се направи работно съвещание на Пленума. Въпросът е дали то да се предшества от някаква работа все пак на тази работна група, за да си обобщят те собствените идеи и да ги представят на нашето внимание. Затова ставаше въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако искате да поставя на гласуване първо Вашето предложение - работната група да подготви материали и проекти за становище във връзка със зададената тема. Нямам нищо против.

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, аз също смятам, че двете предложения не са взаимоизключващи се, напротив те се опитват да допълнят възможността на това работно съвещание, което ще бъде на Пленума да има малко по-голяма яснота и в този смисъл мисля, че г-жа Керелска и г-н Иванов мисля, че изложиха своите аргументи, които мисля, че трябва да бъдат чути. Ако работната група, а очевидно при предходния път когато вземахме решение за увеличаване на възнагражденията и по какъв начин това да бъде направено, това се е дискутирало на това работно съвещание. Г-н Мавров го каза и г-н Иванов го каза. Ако работната група наистина подготви възможни варианти, те може да не са изчерпателни, но все пак ще бъде по-удобно за работа и по-разбираемо за всички членове на ВСС. В този смисъл двете предложения не се изключват взаимно. Мисля, че г-жа Керелска и г-н Иванов изложиха своите аргументи, те трябва да бъдат уважени. Нека работната група да обобщи възможните варианти. Те могат да започват от вариант да не се прави абсолютно нищо, до вариант да се прави абсолютно нещо, което е радикално, но така или иначе то

трябва да бъде на вниманието на нашите колеги за 15-ти, която е дата, около която очевидно ще се обединим около това. Така че нека наистина те да свършат тази работа, за да е по-удобно за всички, за да не се получи както и сега, както г-н Иванов каза, една говорилня, по която няма да има резултат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов. Само, че забравяте и какво каза г-н Мавров, че в тази работна група ако можеше да се постигне някакво що-горе балансирано мислене, досега щеше да има нещо, но там е работата, че самата работна група има диаметрално различни позиции.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Затова става въпрос. Това го разбрахме, че не може да вземете единно решение, но дайте различните идеи, които сте коментирали и въз основа на тях ние да разсъждаваме и да обсъждаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И аз се извинявам, че отново вземам думата, но, колеги, аз няколко пъти чух от членове на тази работна група ние нямаме капацитет и не можем да вземем решение. Освен това и от писмата, които тук бяха прочетени и отговорите от изказаните становища се стигна според мен до единното виждане, че ние като юристи никой от нас вероятно не се е занимавал със спецификата на тази материя в професионалното си качество, нямаме собствен капацитет да разрешим този въпрос. Като че ли с това бяха започнати няколко от изявленията. Какви предложения можем да очакваме на работното съвещание обосновани, след като преди това сме обявили, че нямаме капацитет, включително членовете на работната група. Така че нека да обобщят, нека да представят каквото искат, но според мен ние не можем да пристъпим към задаването на някакви критерии и

параметри, без да използваме експертни становища, както преди това казахме, независими експерти. Забравяме, че в материалите за тази точка, която сега обсъждаме ние имахме качени доста материали от изпълнения проект. Тези материали бяха качени своевременно, това са няколко междинни доклада, обобщеният доклад, освен това на заседанието, на което обсъждахме увеличаването на възнагражденията, мисля, че беше в началото на февруари, беше предоставен за наше сведение един документ, който е озаглавен "Възнагражденията в съдебната власт". Това е едно проучване, оценка и анализ на настоящата рамка и практика за определяне на основно и допълнително възнаграждение на магистратите в България. Дали ще възприемем това, което, то е изготвено от експерти в БИПИ, дали ще възприемем това, което те са посочили нищо не пречи поне да го прочетем. Това е смисълът на подобни проучвания, то също беше предоставено като материал на нашето внимание, т.е. ние имаме достатъчно неща, които да четем, нека да предоставят някакви мотиви колегите от работната група за своите виждания, но повтарям - ние без експертни становища не може да вземем обосновано решение по този въпрос. И според мен на въпросното работно съвещание на Пленума трябва да вземем решение по въпроса какви експерти да поканим, а ако имаме и готовност, и кои да бъдат персонално те. Дали ще формираме по-широка работна група, дали ще приемем само писмени становища, което на мен ми се струва доста разумно, от въпросните експерти, това е въпрос, който трябва да решим, но в момента ние не сме готови, нито пък работната група, аз няколко души от членове на тази работна група чух, ние не можем да стигнем до никакво решение и признание, че нямаме капацитет. Аз също заявявам, че нямам капацитет в областта на формиране на

трудовете възнаграждения, независимо дали са на магистрати или на когото и да са.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Аз изцяло споделям това, което Вие казвате, но очевидно има разминаване във вижданията. За мен на този етап не може никой от нас работната група да представи каквото и да е, да каже каквото и да е. Има материали. Тези материали ще бъдат качени за работното заседание тогава. Отделно аз все си мисля, но това ще се оформи тепърва в съзнанието ми, да ползваме експертиза на експерт в тази посока, не само експертна група, да му възложим да работи в тази посока и да ни даде различни варианти и становища, но това ще се оформи малко по-нататък, да видим как можем да го направим. Повече от очевидно е, че ние не можем да дадем никакво решение. И затова предлагам да гласуваме това, което се постави - работно заседание, да се представят всички материали, които са по проекта и това становище на БИПИ на тази база, след това ще разсъждаваме да видим кой да търсим като експерти или кои като експерти специалисти, които да ни подпомогнат в приемането на решение.

Колеги, подлагам на гласуване предложението за свикване на работно заседание от 10 часа на 15 април тази година с прилагане към заседанието за членовете на Пленума на всички материали по проекта "Одобряване на процедурните атестации и дисциплинарната практика". Съжалявам. /намесва се Атанаска Дишева - така се казва проектът, г-н Магдалинчев/ Боян Магдалинчев - добре. Ако е това: "Подобряване на процедурите по атестации и дисциплинарната практика в съдебната система" в изпълнение на поддействие 2.1. по проект.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Поддейност 2.3.: "Проект на модел за определяне на възнагражденията на съдии, прокурори и следователи" и поддейност 2.1.: "Доклад с опита на държавите-членки".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 2.3.: "Подобряване процедурите по атестации и дисциплинарна практика", тук приложение 1: "Обобщен доклад по дейност 2.3. и 2.4.". Нека да ни бъдат предоставени всички материали по тези дейности, по които се е работило по този проект, по-късно ще ги уточняваме. В това число и материалите от проекта на БИПИ. Нали така, г-жо Пашкунова?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да. "Възнагражденията в съдебната власт, оценка и анализ на настоящата рамка и практика за определяне на основното и допълнителното възнаграждение на магистратите в България". А това, което г-н Магдалинчев посочи като материали по проекта: "Подобряване процедурите по атестации и дисциплинарната практика в системата", те са качени и ние сме запознати с тях.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз говоря за работното заседание когато ще бъде.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, да. Точно така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване това предложение. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 18 "за". Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

24. ОТНОСНО: Решение на комисия „Бюджет и финанси" във връзка с решение по т. 29.5. от Протокол № 3 от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Пленума на ВСС, проведено на 18.02.2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

НАСРОЧВА работно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 15.04.2021 г. от 10.00 ч. относно определяне начина на формиране на трудовите възнаграждения на магистратите в съдебната система.

(Боян Магдалинчев си прави отвод от участие в работната група)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз заявявам, че си правя отвод от работната група. Аз ще вземам участие, но от работната група правя отвод, твърде много ми идва, всеки ден оставам до 19-20 ч., материалите някак си се увеличиха лавинообразно. Ето гледам и днес, отново по 8-9 точки отново се възлагат задължения, така или иначе всичко, което мога, ще го правя.

Точка 23. Тук е директорът на дирекция „Правна“ Димитър Ненов. Давам думата на него.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Здравейте. Към материалите вече са качени офертите, които са постъпили от Университетска болница „Александровска“, от Университетска болница „Лозенец“ и от ДКЦ „Софиямед“. В трите оферти се съдържат предложения, които са почти на 100% идентични. Безспорно, има известни разминавания в трите оферти по отношение на предложения обем услуги, които се предлагат. Пак казвам, минимални са тези разминавания, но са налице наистина драстични разлики в цените на единичните услуги, които се представят. Като само за пример ще посоча, че в предложението на ДКЦ „Софиямед“ всички прегледи от лекари-специалисти са по 14 лв., в предложението на болница „Лозенец“ са

между 20 и 30 лв., а в предложението на Александровска болница са по-голямата част 15 лв., за акушер-гинеколог е 45 лв. Тъй като наистина се формира изключително драстична разлика в общата стойност, която се предлага от различните болници - в единия случай около 28, а в другия случай около 48, в третия случай почти 70 000 лв.

Предложението, което е внесено в Комисия „Бюджет и финанси“ е с оглед спазване принципите на Закона за обществените поръчки, тази поръчка да бъде възложена по реда на събиране на оферти чрез обява, като смятаме, че по този начин би се постигнала наистина прозрачност в провеждане на процедурата. До тези болници, които са ни изпратили към настоящия момент оферти е изпратена абсолютно идентична покана за представяне на оферта. Няма разлика в изпратените покани, т.е. не са искани от едната болница предоставяне на едни услуги, а от другите болници - други услуги. Не можем да носим, естествено, отговорност за това, че някоя от болниците са посочили за абсолютно всичко, което е посочено в нашата покана, някои са посочили повече, други са посочили по-малко неща. Така или иначе към предложението, което е внесено в Комисия „Бюджет и финанси“ е изготвена техническа спецификация, която е допълнена в сравнение с поканата за представяне на оферти, изпратена през месец октомври до различните болници, като са включени някои изследвания с оглед създалата се епидемиологична обстановка с COVID-19 заболяването, като са включени изследвания, които са индикативни за състояние след изкарана такава инфекция.

Смятаме, че по този начин биха се получили съпоставими оферти, които да дадат възможност да се направи избор на лечебно заведение, в което да бъдат проведени

профилактичните прегледи и изследвания както на членовете, така и на служителите от администрацията.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Колега Дишева, Вие имахте въпроси.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря! Аз се опитвам сега да се запозная с тези оферти и виждам, че те са изработени по доста различен начин. Освен това една от офертите е за служители на Министерство на здравеопазването, очевидно не се отнася за нас, поне това, което е качено, поради което аз не мога да разбера дали са зададени тези параметри на брой членове на Съвета и служители в сградата. Вижте в самата оферта, тя така е озаглавена „Оферта за провеждане на профилактични прегледи на служителите на Министерство на здравеопазването" и по никакъв друг индикатор вътре в текста не мога да разбера дали става въпрос за наша оферта или това е техническа грешка. По някоя от офертите в една част (доколкото тези 5 минути ми дадох възможност да се запозная) виждам, че изобщо няма пакетна цена. И в такъв случай не би ли следвало, когато двете са приблизително с еднаква цена (защото липсват пакетни цени в 2 от тях), дали не е разумно и дали не е в съответствие с изискванията на ЗОП да се изключи най-ниската оферта, която драстично се отклонява от другите. Ако твърдите, че това, което чух току-що от доклада, ако се предлага за един преглед 14 лв. в едното заведение, а в другите две по 30, каква е логиката ние да изключим и трите, вместо да изключим най-ниската офертна цена, която съществено се различава от другите?

Това са неща, които трябва по някакъв начин да разрешим и да дискутираме, но твърдението ми е, пак казвам, за краткото време, в което се запознах, че трите оферти са изготвени

по различни параметри. В едната има да речем цена на преглед, в другата има пакетна цена, т.е. това са несравними параметри. Освен това току-що чух от г-н Нено, че техническата спецификация, която е качена в нашите материали, пък е допълнена и представлява нещо различно (то е видимо и с просто око) от това, за което са дали цени в трите оферти.

Ако колегите са готови да гласуват, подложете го на гласуване, но просто искам да заявя, че не е това начина, по който ние трябва да вземем това решение с „четене на коляно“ и с предоставяне в свръхпоследния момент на материали.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека г-н Ненов да отговори.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Госпожо Дишева, значи, офертите, които сега са качени са събрани въз основа на покана, изпратена през месец октомври. Във всички оферти е посочена обща стойност на пакета. На страница 3 от офертата на Александровска болница, която е „Оферта за провеждане на профилактични прегледи на служителите на Министерството на здравеопазването“ очевидно е станала техническа грешка, тъй като ви е качено и съпроводителното писмо, което е до Висшия съдебен съвет. На страница 3 от самата оферта е посочена обща стойност на пакета за жени 285 лв., за мъже 170 лв. В офертата на болница „Лозенец“ на страница 2, в края на таблицата е посочена общо за мъже пакет 300 лв., общо за жени пакет 410 лв. В офертата на „Софиямед“ на страница 2, на края на таблицата също е посочена пакетна цена за мъже и пакетна цена за жени.

Не е налице хипотезата, в която при разлика повече от 20% да искаме обяснение, тъй като не сме в такава процедура по Закона за обществените поръчки и не е едната оферта да е за 14

лв., а в две от офертите цената за преглед е 14-15 лв., само в третата оферта цената на преглед е 30 или 20 лв.

По тази причина смятаме, че като параметри, по които са дадени, т.е. видове прегледи и изследвания в постъпилите оферти са съпоставими, но разликите в цената са наистина драстични. Това техническо задание, което сега е качено, не по него са подавани офертите. По него искаме да обявим поръчката и по него да ни подадат оферти тепърва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, други въпроси и изказвания? - Не виждам повече.

Ако няма изказвания, ще подложа на гласуване проекта на решение, така или иначе процедурата на практика сега ще стартира. Добре.

Предложеният проект на решение от Комисия „Бюджет и финанси“ е Възлага на представляващия ВСС да възложи, организира и проведе обществена поръчка чрез „събиране на оферти с обява“ с предмет: „Извършване на периодични медицински прегледи на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС“ при прогнозна стойност до 70 000 лв. без ДДС или 84 000 лв. с ДДС, да сключи договор с определения за Изпълнител или да прекрати обществената поръчка, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване предложения проект на решение. Който е съгласен, моля да гласува. 16 „за“. Който е „против“? - Колегата Дишева. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на периодични медицински прегледи на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия ВСС да възложи, организира и проведе обществена поръчка чрез „събиране на оферти с обява" с предмет: „Извършване на периодични медицински прегледи на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС" при прогнозна стойност до 70 000 лв. (седемдесет хиляди лева) без ДДС или 84 000 лв. (осемдесет и четири хиляди лева) с ДДС, да сключи договор с определения за Изпълнител или да прекрати обществената поръчка, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако може, г-н Магдалинчев, едно изречение само.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Извинявайте, че след гласуването гласувах „против", защото, както изложих съображения при първото разглеждане на тази точка от дневния ред, считам, че не е доказано наличието на предпоставки за процедиране по този ред, т.е. за провеждане на обществена поръчка по този ред. Заради това гласувах „против".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Само да попитам, колеги. Сега ли да обявим почивка, или в 13.00 часа почивка? В 13.00 часа почивка?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали имаме решение за 12.00 часа по принцип, 12.30.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега е 12.20 ч., затова питах. Ако искате в 12.30 ч. Да работим до 12.30 още 10 минути и да дам половин час почивка. Съгласни ли сме? Добре.

Да продължим. Точка 25. Комисия „Управление на собствеността“.

Колега Гроздев, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н Председателстващ! Ще се опитам да бъда кратък.

Точка 25. Комисия „Управление на собствеността“ колеги, ви предлага проект за решение за възлагане на административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик да упражни правомощията си по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки във връзка с организиране, провеждане и възлагане на обществени поръчки в следния смисъл.

Точка 1. Възлага на административния ръководител на Окръжен съд - Пазарджик да упражни правомощията си по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка с предмет: „Строителни работи по отоплителна инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност - Съдебна палата, гр. Пазарджик“.

Точка 2. Възлага на административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик да упражни правомощията си по чл. 5, ал.

2, т. 7 от Закона за обществените поръчки във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект „Строителни работи по отоплителна инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност - Съдебна палата, гр. Пазарджик“.

Става въпрос за това, че в Инвестиционната програма на Висш съдебен съвет за 2020 г. са включени обекти: „Изготвяне на инвестиционен проект в техническа и работна фаза на отоплителна инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност - Съдебна палата, гр. Пазарджик“, с прогнозна стойност 29 176,00 лв. с ДДС и годишна задача за 2020 г., същата сума с ДДС.

Второ, обект „Строителни работи по отоплителна инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност - Съдебна палата, гр. Пазарджик“, с прогнозна стойност 320 00,00 лв. с ДДС и годишна задача 50 000,00 лв. с ДДС.

И трето, обект „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на горния обект, с прогнозна стойност 16 000,00 лв. с ДДС и годишна задача 4 800,00 лв. с ДДС.

С писмо от 12.11.2020 г. административният ръководител на Окръжен съд-Пазарджик представи на Висшия съдебен съвет одобрени работни проекти с количествено-стойностна сметка за всички части и влязло в сила на 05.11.м.г. разрешение за строеж, като общата стойност на проектираните строително-монтажни работи, определена в количествено-стойностната сметка към

проекта с включени 5% непредвидени разходи е в размер на 1 430 937,75 лева с ДДС.

С решение от 02.12.2020 г. от заседание на КУС прогнозната стойност на обекта в гр. Пазарджик беше актуализирана от 320 00,00 лв. с ДДС на 1 430 938,00 лв. с ДДС, без промяна на годишна задача за 2020 г. в размер на 50 000,00 лв. с ДДС.

В проекта за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2021 г., описаните по-горе обекти от Инвестиционната програма са включени като преходни, както следва:

Първи обект „Изготвяне на инвестиционен проект в техническа и работна фаза на отоплителна инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност - Съдебна палата, гр. Пазарджик" с прогнозна стойност 29 176,00 лв. с ДДС, усвоени средства за 2020 г. в размер на 10 700,00 лв. с ДДС и годишна задача за 2021 г. в размер на 18 476,00 лв. с ДДС.

Втори обект „Строителни работи по отоплителна инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност - Съдебна палата, гр. Пазарджик" с прогнозна стойност в размер на 1 430 938,00 лв. с ДДС и годишна задача за 2021 г. в размер на 1 000 000,00 лв. с ДДС.

И трети обект „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол върху същия обект с прогнозна стойност в размер на 40 000,00 лв. с ДДС и годишна задача за 2021г. в размер на 28 000,00 лв. с ДДС.

С решение от 02.12.2020 г. от заседание на КУС е предложено на административния ръководител да отправи мотивирано предложение на основание Решение на Пленума на ВСС по Протокол № 7/28.03.2019 г., т. 45, за предоставяне на права на възложител от страна на ВСС за провеждане на обществена поръчка за строителство, като е дадена възможност при постъпване на такова предложение и предоставяне на права на възложител на административния ръководител на ОС-Пазарджик да бъдат осигурени 2 500,00 лв. с ДДС по бюджета на съда за подготовка на тръжната документация.

Мотивирано предложение от председателя на Окръжен съд-Пазарджик за предоставяне на права възложител от страна на ВСС за организиране и провеждане на обществена поръчка за строителните работи по отоплителна инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда в гр. Пазарджик, с прогнозна стойност 1 430 938,00 лв. с ДДС е постъпило във Висшия съдебен съвет на 25.02.2021 г.

С оглед изложеното и заявеното желание на административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик, и задължителния избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол по време на изпълнение на строително-монтажните работи за ремонт в сградата в Пазарджик по наше мнение е целесъобразно Възложителят и по двете поръчки да остане един и същ.

В тази връзка ви предлагаме проекта за решение. Благодаря ви за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев. Изказвания по тази точка, колеги? - Не виждам желаещи.

Моля колеги, да си включите камерите и да застанете пред камерите, за да гласуваме този проект на решение. (брои) Имаме кворум.

Колеги, подлагам на гласуване предложения от Комисия „Управление на собствеността“ проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. 17 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане на административния ръководител на Окръжен съд - Пазарджик да упражни правомощията си по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществени поръчки

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ВЪЗЛАГА на административния ръководител на Окръжен съд - Пазарджик да упражни правомощията си по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка с предмет: „Строителни работи по отоплителна инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност - Съдебна палата, гр. Пазарджик“.

25.2. ВЪЗЛАГА на административния ръководител на Окръжен съд - Пазарджик да упражни правомощията си по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект „Строителни работи по отоплителна

инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност - Съдебна палата, гр. Пазарджик".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 26. Колега Гроздев, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н Председателстващ! Ще бъда много кратък по тази точка.

Същата касае проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумение за прекратяване на Договор и има следната редакция, а именно: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумение за прекратяване на Договор № ВСС-12305/17.10.2018 г., сключен между Висш съдебен съвет и „ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД с предмет „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на строеж: „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебната палата, гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ № 4“, на основание чл. 24, ал. 2, т. 1 от договора - по взаимно съгласие.

Знаете за „сагата“ в Карлово, колеги, ние прекратихме договора със строителя поради неизпълнение от негова страна. Направихме промяна на инвестиционните намерения, като преминахме от строително-монтажни работи към инженеринг, поради което и договорът с предмет „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол“ по предишния договор остава безпредметен. Налице е взаимно съгласие за прекратяване на този договор, поради което и следва, че е нормално да оформим това прекратяване. В тази връзка ви предлагаме и проекта за решение. Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев!
Колеги, изказвания по точка 26? - Не виждам.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение.
Моля, който е съгласен, да гласува. 18 „за“. „Против“? - Няма.
Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумение за прекратяване на Договор № ВСС-12305/17.10.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумение за прекратяване на Договор № ВСС-12305/17.10.2018 г., сключен между Висш съдебен съвет и „ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД с предмет „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на строеж: „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебната палата, гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ № 4“, на основание чл. 24, ал. 2, т. 1 от договора - по взаимно съгласие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Гроздев, точка 27.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Изчезна звукът, затова не Ви чух.
Извинявайте! Благодаря!

По тази точка ще бъде абсолютно възможно най-кратък.
Проектът на решение на КУС е да възложи, а именно в следната

редакция: Възлага на дирекция „Бюджет и финанси“ да предприеме съответните действия по завеждане в баланса на ВСС на имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. Кърджали, ул. „Булаир“ № 12, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 40909.118.221.1.5 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Кърджали, със застроена площ 526,71 кв.м., представляващ сутерен от сграда с идентификатор 40909.118.221.1, подробно описан в АПДС № 3067/21.03.2018 г.

Точка 2. Изменя и допълва решение по т. 36.II.1. от Протокол № 9/09.03.2017 г. на Пленума на ВСС, с което е възложено стопанисването на административния ръководител на Административен съд, гр. Кърджали на недвижим имот, намиращ се в гр. Кърджали, ул. „Булаир“ № 12, по следния начин, а именно:

„Точка 1. Недвижим имот - публична държавна собственост, представляващ самостоятелен обект в сграда, с идентификатор 40909.118.221.1.5 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Кърджали, намиращ се в гр. Кърджали, ул. „Булаир“ № 12.“

Точка 3. Изпраща решението на дирекция „Бюджет и финанси“, за действия по компетентност и на административния ръководител на Административен съд-Кърджали, за сведение.

Тук става въпрос за това, че с Решение на Министерския съвет от Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“ е отнето правото на управление върху имота в гр. Кърджали, на посочения по-горе адрес и същият е предоставено за безвъзмездно за управление на ВСС, за нуждите на Административен съд-Кърджали.

Фактическото предаване се извърши на 05.03.2021 г., за което е съставен протокол от комисия от страна на ВСС и от страна на ректора на Пловдивския университет.

С оглед горното имотът следва да бъде заведен в баланса на ВСС и възложен за стопанисване на Административен съд, гр. Кърджали, с оглед на разпоредбата на чл. 388, ал. 1 от ЗСВ.

В този смисъл е нашето решение. Благодаря за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев! Изказвания по точка 27, колеги? - Не виждам.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение от Комисия „Управление на собствеността“. Който е „за“, моля да гласува. 18 „за“. „Против“? - Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

27. ОТНОСНО: Проект на решение за завеждане в баланса на ВСС на имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Кърджали, ул. „Булаир“ № 12, предоставен безвъзмездно за управление на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Административен съд - Кърджали и за възлагане на стопанисването му

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ да предприеме съответните действия по завеждане в баланса на ВСС на имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. Кърджали, ул. „Булаир“ № 12, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 40909.118.221.1.5 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Кърджали, със застроена площ

526,71 кв. м., представляващ сутерен от сграда с идентификатор 40909.118.221.1, подробно описан в АПДС № 3067/21.03.2018 г.

27.2. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение по т. 36.II.1. от Протокол № 9/09.03.2017 г. на Пленума на ВСС, с което е възложено стопанисването на административния ръководител на Административен съд - гр. Кърджали на недвижим имот, намиращ се в гр. Кърджали, ул. „Булаир“ № 12, по следния начин:

„1.1. Недвижим имот - публична държавна собственост, представляващ самостоятелен обект в сграда, с идентификатор 40909.118.221.1.5 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Кърджали, намиращ се в гр. Кърджали, ул. „Булаир“ № 12.“

27.3. ИЗПРАЩА решението на дирекция „Бюджет и финанси“, за действия по компетентност и на административния ръководител на Административен съд - Кърджали, за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И последно точка 28 преди почивката.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Стана 12.30 ч., да я докладвам ли или след почивката?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Докладвайте я, тя има само упълномощаване.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Точка 28. Комисия „Управление на собствеността“, колеги, ви предлага следното решение: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с Община Плевен, с който се предоставя безвъзмездно за управление на Висшия съдебен съвет, чрез Окръжна прокуратура - Плевен за нуждите на Районна прокуратура Плевен, недвижим имот - частна общинска собственост, с идентификатор 56722.659.437.7, актуван с АОС № 39026/17.06.2013 г., представляващ офис № 5 с площ 37,00 кв.м., находящ се на

трети етаж на административна сграда, с адрес: гр. Плевен, ул. „Васил Левски" № 176, за срок от 10 години.

Колеги, мисля, че няма нужда да ви чета мотивите за това. Въпросът е чисто рутинен и технически, така че предлагам да гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев! Колеги, изказвания по точка 28? - Не виждам.

Режим на гласуване по проекта за решение на Комисия „Управление на собствеността". Който е съгласен, моля да гласува. 17 „за". Приема се. И г-н Чолаков, стават 18 „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

28. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за безвъзмездно управление на имот - частна общинска собственост, с адрес: гр. Плевен, ул. „Васил Левски" № 176

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с Община Плевен, с който се предоставя безвъзмездно за управление на Висшия съдебен съвет, чрез Окръжна прокуратура - Плевен за нуждите на Районна прокуратура Плевен, недвижим имот - частна общинска собственост, с идентификатор 56722.659.437.7, актуван с АОС № 39026/17.06.2013 г., представляващ офис № 5 с площ 37,00 кв. м., находящ се на трети етаж на административна сграда, с адрес: гр. Плевен, ул. „Васил Левски" № 176, за срок от 10 /десет/ години.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Обявявам почивка до 13.00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. Продължаваме оттам, откъдето приключихме преди почивката и думата има г-н Гроздев.

Заповядайте, колега Гроздев!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н Чолаков! Докладвам точка 29 от дневния ред - Проект на решение за изменение на решение на Пленума на ВСС. Проектът има следната редакция:

Точка 1. Отменя решение по т. 7 от Протокол № 9/18.03.2020 г. на Комисия „Управление на собствеността“ към

Пленума на ВСС, упълномощена с решение по Протокол № 7/16.03.2020 г., т. 2 на Пленума на ВСС.

Точка 2. Изменя решение по т. 41.1., предложение второ, от протокол № 15/31.05.2018 г. на Пленума на ВСС, както следва:

„- Втори етаж и сутерен на сграда - Блок 1В, без помещение с площ 72 кв.м. в сутерена за нужните на СпП".

Точка 3. Изменя и допълва решение по т. 41.2., предложение първо, от Протокол № 15/31.05.2018 г. на Пленума на ВСС, със следния текст:

„- Първи, трети, четвърти, пети и шести етаж от сграда - Блок 1".

Точка 4. Изпраща решението на Главния прокурор на Република България, на разпореждане, на директора на Национална следствена служба и на административния ръководител на Специализирана прокуратура - за сведение и изпълнение.

С две думи. От Администрацията на Главния прокурор е постъпило писмо, с което уведомява Висшия съдебен съвет, че поради предстоящото през месец юли 2021 г. назначаване на следователи в Следствения отдел на Специализираната прокуратура е необходимо да бъдат осигурени допълнителни работни места за тях в сградата на блок 1В на „Г.М.Димитров". Извършена е преценка, че след вътрешни размествания могат да се предоставят още 3 стаи - 102, 103 и 104 на блок 1В, поради което посочените кабинети в момента, които са предоставени на Националната следствена служба, да преминат към Специализираната прокуратура, за да бъдат настанени колегите там.

В тази връзка с гореописаното писмо и във връзка с чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт е предложено да се измени Решението на Пленума на ВСС. Съгласно проекта за решение комисията счита, че това е основателно и следва решението да бъде гласувано така, както е предложено. Благодаря ви за вниманието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка? - Няма изказвания.

Режим на гласуване, колеги. Който е за предложения диспозитив, моля да гласува. (брои гласовете) 15 „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение на Пленума на ВСС по т. 41 от Протокол № 15/31.05.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ОТМЕНЯ решение по т. 7 от Протокол № 9/18.03.2020 г. на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС, упълномощена с решение по Протокол № 7/16.03.2020 г., т. 2 на Пленума на ВСС.

29.2. ИЗМЕНЯ решение по т. 41.1., предложение второ, от протокол № 15/31.05.2018 г. на Пленума на ВСС, както следва:

„- Втори етаж и сутерен на сграда - Блок 1В, без помещение с площ 72 кв. м. в сутерена за нужните на СлП“.

29.3. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение по т. 41.2., предложение първо, от Протокол № 15/31.05.2018 г. на Пленума на ВСС, със следния текст:

„- Първи, трети, четвърти, пети и шести етаж от сграда - Блок 1“.

29.4. ИЗПРАЩА решението на Главния прокурор на Република България, на разпореждане, на директора на Национална следствена служба и на административния ръководител на Специализирана прокуратура - за сведение и изпълнение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Гроздев, следващата точка.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Точка 30. Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума проект за решение в следния смисъл:

Точка 1. Дава съгласие да бъде удължен срока на Договор за наем № ВСС - 3533/09.03.2017 г., сключен между „Карлово Пропърти“ ООД и Висш съдебен съвет, за нуждите на Районен съд - Карлово, с 1 година, считано от 10.03.2021 г.

Точка 2. Дава съгласие да се промени месечната наемна цена от 4400.00 лв. без ДДС на 4750.00 лв. без ДДС. В останалата част договорът да остане непроменен.

Точка 3. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс с „Карлово Пропърти“ ЕООД към Договор за наем № ВСС - 3533/09.03.2017 г., сключен между „Карлово Пропърти“ ООД и ВСС., при условията на т. 30.1 и 30.2, и изпраща решението на управителя на „Карлово Пропърти“ ООД.

С две думи става въпрос за това, че знаете поради прекратяването на договора за ремонта и строително-монтажните

работи в пристройката и новата сграда на Районен съд-Карлово, те в момента се помещават под наем в сграда, която е собственост на „Карлово Пропърти“ ООД, няма къде другаде да отидат, затова се налага да бъде продължен договора с една година, за което време считам, че ремонтът ще бъде извършен и поради което ви предлагаме проекта за решение, като наемодателят е предложил неговата цена да бъде увеличена с 350 лв. - от 4400 на 4750 лева. Малко така „изнудване“ се получава. Ние нямаме кой знае какъв избор тепърва да се местим, но затова предлагаме този проект за решение в този му вид, в който е предложението. Благодаря ви за вниманието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? - Не виждам заявено желание за изказване.

Тогава пристъпваме към гласуване. Който е за предложението проект на решение, моля да гласува. (брои гласовете) 12. Вероника? Вероника? Не я чувам. 12. В залата как сме? (О.Дамянов: Двама.) 14 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

30. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс с „Карлово Пропърти“ ЕООД към Договор за наем № ВСС - 3533/09.03.2017 г., сключен между „Карлово Пропърти“ ООД и ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде удължен срока на Договор за наем № ВСС - 3533/09.03.2017 г., сключен между „Карлово Пропърти“ ООД и Висш съдебен съвет, за нуждите на Районен съд - Карлово, с 1 /една/ година, считано от 10.03.2021 г.

30.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се промени месечната наемна цена от 4400.00 лв. без ДДС на 4750.00 лв. без ДДС. В останалата част договорът да остане непроменен.

30.3. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс с „Карлово Пропърти“ ЕООД към Договор за наем № ВСС - 3533/09.03.2017 г., сключен между „Карлово Пропърти“ ООД и ВСС., при условията на т. 30.1 и 30.2.

30.4. ИЗПРАЩА решението на управителя на „Карлово Пропърти“ ООД.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Гроздев, продължавайте със следващата точка.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Точка 31. Колеги, Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума на ВСС следното решение, а именно: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за временно и безвъзмездно ползване на недвижим имот - публична общинска собственост, представляващ помещение с площ от 8.20 кв.м, граничещо със стълбище, коридор, стая архив на Община Сливница и външна стена, актувано с АПОС № 008/13.08.1997 г., заедно с прилежащия му санитарен възел с площ от 2.30 кв.м, разположено в северозападната част на полуподземния етаж от четириетажна масивна сграда със ЗП от 600 кв.м, находяща се в УПИ V - За административна сграда и паркинг, квадрат 102 по плана на гр. Сливница, с административен адрес: гр. Сливница, пл. „Съединение“ № 1, на Висшия съдебен съвет за нуждите на Районен съд гр. Сливница, за срок от 6 месеца.

Знаете, че ремонтът в Сливница е готов, само трябва да се направи всичко необходимо, за да се включим към

електроразпределителните дружества, към ВИК, което предстои да стане бързо. В тази връзка това помещение, което е на вашето внимание, е ползвано досега от Районен съд-Сливница и следва да бъде оставено за ползване от същия съд, защото става въпрос, че те го употребяват за конвоирани лица и няма къде другаде да бъде това, така че ви предлагаме този проект на решение. Благодаря за вниманието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? - Няма изказвания.

Режим на гласуване, колеги. (брои гласовете) 11. Кузманов? 12. В залата как сме? (О.Дамянов: Двама.) 14. Има взето решение. Благодаря, колеги!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

31. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за безвъзмездно предоставяне за временно и безвъзмездно ползване на недвижим имот - публична общинска собственост, находящ се в гр. Сливница, пл. „Съединение" № 1, на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Районен съд - Сливница

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за временно и безвъзмездно ползване на недвижим имот - публична общинска собственост, представляващ помещение с площ от 8.20 кв. м, граничецо със стълбище, коридор, стая архив на Община Сливница и външна стена, актувано с АПОС № 008/13.08.1997 г., заедно с прилежащия му санитарен възел с площ от 2.30 кв. м., разположено в северозападната част на полуподземния етаж от четириетажна масивна сграда със ЗП от 600

кв. м. находяща се в УПИ V - За административна сграда и паркинг, кв. 102 по плана на гр. Сливница, с административен адрес: гр. Сливница, пл. „Съединение" № 1, на Висшия съдебен съвет за нуждите на Районен съд гр. Сливница, **за срок от 6 месеца.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Точка 32. Колеги, Комисия „Управление на собствеността" предлага на Пленума да вземе следното решение в редакцията: Точка 1. Разпределя за ползване на Окръжна прокуратура - Велико Търново, за нуждите на Районна прокуратура - Велико Търново недвижим имот, находящ се в гр. Велико Търново, пл. „Център" № 2, бл. 4, ет. IV, /II надземен/.

Точка 2. Отнема възложеното с решение по т. 22-1.2. от Протокол № 6/16.02.2017 г. на Пленума на ВСС, изменено и допълнено с решение по т. 23 от Протокол № 20/22.06.2017 г. стопанисване на административния ръководител на Административен съд, гр. Велико Търново в частта на недвижим имот, намиращи се в гр. Велико Търново, пл. „Център" № 2, бл. 4, ет. IV, /II надземен/.

Точка 3. Изменя и допълва решение по т. 22-1 от Протокол № 6/16.02.2017 г. на Пленума на ВСС, изменено и допълнено с решение по т. 23 от Протокол № 20/22.06.2017 г., като създава нова т. 8 със следния текст:

„т.8. На Административния ръководител на Окръжна прокуратура - Велико Търново недвижим имот, находящ се в гр. Велико Търново пл. „Център" № 2, бл. 4, ет. IV, /II надземен/."

Точка 4. Изпраща решението на главния прокурор на Република България, на разпореждане.

Знаете, че Административен съд, гр. Велико Търново има нова сграда, той се премести в тази нова сграда и поради освобождаване на помещенията същите отидоха в разпореждане на Окръжна прокуратура-Велико Търново за нуждите на Районна прокуратура-Велико Търново, поради което и се налага изменение, което се предлага с проекта за решение. Благодаря ви за вниманието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги, по тази точка? - Не виждам заявено желание за изказване.

Минаваме към гласуване. Който е „за“ предложениния проект на решение, моля да гласува. (брои гласовете) 12. (О.Дамянов: Двама.) Марчева, ще гласувате ли? Марчева не се отразява и двама от залата - 14 „за“. Имаме взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

32. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане правото на стопанисване на недвижим имот - част от самостоятелен обект, намиращ се в гр. Велико Търново, пл. „Център“ № 2, бл. 4, ет. IV (II надземен), на административния ръководител на Окръжна прокуратура - гр. Велико Търново

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. РАЗПРЕДЕЛЯ за ползване на Окръжна прокуратура - Велико Търново, за нуждите на Районна прокуратура - Велико Търново недвижим имот, находящ се в гр. Велико Търново, пл. „Център“ № 2, бл. 4, ет. IV, /II надземен/.

32.2. ОТНЕМА възложеното с решение по т. 22-1.2. от Протокол № 6/16.02.2017 г. на Пленума на ВСС, изменено и допълнено с решение по т. 23 от Протокол № 20/22.06.2017 г. стопанисване на административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново в частта на недвижим имот, намиращи се в гр. Велико Търново, пл. „Център“ № 2, бл. 4, ет. IV, /II надземен/.

32.3. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение по т. 22-1 от Протокол № 6/16.02.2017 г. на Пленума на ВСС, изменено и допълнено с решение по т. 23 от Протокол № 20/22.06.2017 г., като създава нова т. 8 със следния текст:

„т.8. На Административния ръководител на Окръжна прокуратура - Велико Търново недвижим имот, находящ се в гр. Велико Търново пл. „Център“ № 2, бл. 4, ет. IV, /II надземен/.“

32.4. ИЗПРАЩА решението на главния прокурор на Република България, на разпореждане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме, колега, към следващата точка.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Точка 33. Колеги, Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума да вземе следното решение:

1. Упълномощава представляващия ВСС да подпише договор за безвъзмездно за управление на недвижим имот - публична общинска собственост, представляващ сграда с идентификатор 10135.1503.498.1, находяща се в област Варна, община Варна, гр. Варна, район Одесос, п.к. 9000, ул. „Кракра“ № 2, вид собственост общинска публична, функционално предназначение заведение за социални грижи, брой етажи 3,

застроена площ 407 кв.м, предмет на АОС № 5345/12.11.2008 г., вписан в Службата по вписванията - гр. Варна, за срок от 10 години.

Точка 2. Дава съгласие представляващият ВСС да отправи отново искане до председателя на Общински съвет Варна и кмета на Община Варна за безвъзмездно придобиване на имот - публична общинска собственост, находящ се на ул. „Кракра“ № 2, гр. Варна, с ИН 10135.1503.498 с площ 1723 м², съгласно АОС № 5345/12.11.2008 г., част от УПИ VI_{12,12а}, кв.12 в подрайон 10, кв. 392 по плана гр. Варна, съсобствен с „Монтажи“ ЕАД и „Водно строителство-Варна“ ООД, ведно с построената в него сграда, брой етажи 3, застроена площ 407 кв.м, с ИН 10135.1503.498.1, в полза на ВСС, за нуждите на Окръжна прокуратура-Варна.

Ние съвсем скоро разглеждахме този въпрос. Колеги, предоставят ни имота в гр. Варна, ул. „Кракра“ № 2 за нуждите прокуратурата в града. Ние поискахме да ни предоставят имота безвъзмездно, а не за срок от 10 години, но Общинският съвет е приел решение това да стане за 10 години въз основа на тяхна наредба или пък въз основа на тяхно решение и съображения, които те се изложили по-надолу в решението, представено е към документите. Смятам, че по този начин, като упълномощим представляващия да придобием този имот в управление по някакъв начин ще се облекчи работата на колегите от прокуратурата във Варна, макар и за 10 години, но това не пречи ние отново да поискаме имотът да ни бъде предоставен безвъзмездно и да го придобием без срок. Така че в този смисъл е нашият проект за решение. Благодаря за вниманието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? - Не виждам.

Гласуваме. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 12. В залата? (О.Дамянов: Двама.) 14 и колегата

Керелска - 15. 15 гласа „за“. „Против“? Не виждам заявено „против“. Единодушно се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

33. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за безвъзмездно предоставяне за управление на ВСС, на имот - публична общинска собственост, находящ се на ул. „Кракра“ № 2, гр. Варна, за нуждите на Окръжна прокуратура - Варна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да подпише договор за безвъзмездно управление на недвижим имот - публична общинска собственост, представляващ сграда с идентификатор 10135.1503.498.1, находяща се в област Варна, община Варна, гр. Варна, район Одесос, п.к. 9000, ул. „Кракра“ № 2, вид собственост общинска публична, функционално предназначение заведение за социални грижи, брой етажи 3, застроена площ 407 кв. м., предмет на АОС № 5345/12.11.2008 г., вписан в Службата по вписванията - гр. Варна, за срок от 10 години.

33.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ представляващият ВСС да отправи отново искане до председателя на Общински съвет Варна и кмета на Община Варна за безвъзмездно придобиване на имот - публична общинска собственост, находящ се на ул. „Кракра“ № 2, гр. Варна, с ИН 10135.1503.498 с площ 1723 м², съгласно АОС № 5345/12.11.2008 г., част от УПИ VI_{12,12а}, кв.12 в подрайон 10, кв. 392 по плана гр. Варна, съсобствен с „Монтажи“ ЕАД и „Водно строителство-Варна“ ООД, ведно с построената в него сграда, брой

етажи 3, застроена площ 407 кв. м., с ИН 10135.1503.498.1, в полза на ВСС, за нуждите на Окръжна прокуратура - Варна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Гроздев и продължаваме с точка 34.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Точка 34. Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума следното решение, а именно: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по Закона за устройство на територията (ЗУТ), да преупълномощи административния ръководител на Окръжен съд-Ямбол, да представлява ВСС, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационните дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура, договори с експлоатационните дружества, и др. във връзка с изпълнение на основен ремонт на канализационната система, отвеждаща дъждовната вода от покривното пространство на съда.

Колеги, тук мисля, че няма нужда да излагам мотиви. В Ямбол има теч, който тече от покрива, запушва канализацията на шахта между Окръжен съд-Ямбол и Административен съд-Ямбол, поради което е направено запитване съответно до главния архитект на Ямбол, Който е казал, че това е основен ремонт, който би трябвало да подлежи на утвърждаване по съответния ред, поради което е необходимо да бъдат извършени редица процедури и дейности на място. В тази връзка ви предлагаме проекта за решение във варианта, който изложих по-горе. Благодаря ви за вниманието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Режим на гласуване по тази точка. 12, 13. В залата как сме? (О.Дамянов: Двама.) Да, значи, 15 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

34. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ, да преупълномощи административния ръководител на Окръжен съд - Ямбол, да представлява ВСС във връзка с изпълнение на основен ремонт в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ, да преупълномощи административния ръководител на Окръжен съд - Ямбол, да представлява ВСС, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационните дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура, договори с експлоатационните дружества, и др. във връзка с изпълнение на основен ремонт на канализационната система, отвеждаща дъждовната вода от покривното пространство на съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Гроздев, следващата ямболска точка.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Следващата ямболска точка е точка 35, с което се предлага от Комисия „Управление на собствеността“ на Пленума на приеме следното решение: Точка 1. Приема, че недвижимият имот - публична държавна собственост, намиращ се в

гр. Ямбол, ул. „Търговска“ № 11, предоставен за управление на Висшия съдебен съвет за нуждите на Окръжна прокуратура-Ямбол е с отпаднала необходимост за Висшия съдебен съвет.

И 2. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище на основание чл. 17, ал. 1 от Закона за държавната собственост до министъра на регионалното развитие и благоустройство, относно отнемане на имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. Ямбол, ул. „Търговска“ № 11, представляващ трети етаж от административна сграда с идентификатор 87374.537.154.2.3 със застроена площ 387,14 кв.м, актувана с АДС №3764/20.09.2018 г., поради отпаднала необходимост за Висшия съдебен съвет.

Този имот е освободен от Окръжната прокуратура. Никой от другите органи на съдебната власт в града не са пожелали да се възползват от него, поради което трябва да предприемем действия във връзка с проекта за решение, който ви изложих. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Гроздев! Изказвания?

Режим на гласуване. 14. В залата? (О.Дамянов: Двама.) 16 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

35. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище на основание чл. 17, ал. 1 от ЗДС до министъра на регионалното развитие и благоустройството за имот, находящ се в гр. Ямбол, ул. „Търговска“ № 11, с отпаднала необходимост за ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. ПРИЕМА, че недвижимият имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. Ямбол, ул. „Търговска“ № 11, предоставен за управление на Висшия съдебен съвет за нуждите на Окръжна прокуратура - Ямбол е с отпаднала необходимост за Висшия съдебен съвет.

35.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище на основание чл. 17, ал. 1 от Закона за държавната собственост до министъра на регионалното развитие и благоустройство, относно отнемане на имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. Ямбол, ул. „Търговска“ № 11, представляващ трети етаж от административна сграда с идентификатор 87374.537.154.2.3 със застроена площ 387,14 кв. м., актувана с АДС №3764/20.09.2018 г., поради отпаднала необходимост за Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Гроздев, по следващата точка лично аз заявявам, че съм се запознал с разпределението на всички стаи и етажи и... (С.Гроздев: А, няма да ги чета.) Ще Ви помоля...

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Само ще прочета проекта за решение и оттам нататък...

Колеги, точка 36 Комисия „Управление на собствеността“ ви представя проект на решение, с което на основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт и във връзка с писмо, постъпило във ВСС, с № 489/17/25.02.2021 г. от административния ръководител на Районен съд, гр. Балчик с приложен проект на споразумение, съгласуван с административния ръководител на Окръжна прокуратура-Добрич, с което се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в недвижим имот - административна сграда в

гр.Балчик, ул. „Стара планина" № 2 между органите на съдебната власт по следния начин: Разпределя ползването на помещенията в административната сграда в гр. Балчик, ул. „Стара планина" № 2, както следва:.. Както обещах, няма да чета подробно разпределенията по стаи и помещения, и т.н. Органите на съдебната власт са постигнали съгласие и доброволно споразумение как да си разпределят ползването, поради което ни предлагат това да го утвърдим, на основание чл. 388, ал. 1 от ЗСВ, в който смисъл ви предлагаме проекта за решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма, сме в режим на гласуване. Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете) 11. Марчева? 12. В залата2 (О.Дамянов: Двама.) 14. Има взето решение. Мутафова? 15. Или Чапкънова беше това, не знам? Да, Мутафова. (Г.Мутафова: Мутафова съм аз.) Понеже и Чапкънова се появи. 16 гласа. (К.Чапкънова: Да, да и аз съм „за".) Благодаря ви, колеги!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

36. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределение ползването на помещения в административна сграда в гр. Балчик, ул. „Стара планина" № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт и във връзка с писмо рег. № ВСС - 489/17/25.02.2021 г. от административния ръководител на Районен съд гр. Балчик с приложен проект на споразумение, съгласуван с административния ръководител на Окръжна прокуратура - Добрич, с което се предоставя цялостно разпределение на ползването на

помещенията в недвижим имот - административна сграда в гр.Балчик, ул. „Стара планина" № 2 между органите на съдебната власт.

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в административната сграда в гр.Балчик, ул. „Стара планина" № 2, както следва:

За нуждите на Районен съд - Балчик:

Първи етаж

Стая № 101 - съдебна зала 1;

Стая № 102 - призовкар и за работник, поддръжка сгради, той и огняр;

Стая № 104 - съдия по вписванията ;

Стая № 105 - държавен съдебен изпълнител ;

Стая № 106 - котелно;

Стая № 107 - домакин, той и чистач;

Стая № 108 - стая за медиация и съдебната сграда, адаптирана за изслушване на деца;

Стая № 109 - стая за адвокати;

Стая № 110 - зала за публични продани на ДСИ и ЧСИ;

Стая № 113 - склад за работник, поддръжка сгради, той и огняр;

Стая № 114 - съдебно деловодство - гражданско и наказателно и регистратура;

Стая № 115 - съдебно деловодство - съдебно изпълнителна служба и Бюро съдимост.

Втори етаж

Стая № 201а - съдебна зала 2;

Стая № 201б - съдебна зала 3;

Стая № 210 - регистратура класифицирана информация;

Стая № 211 - стая за веществени доказателства;

Стая № 212 - конферентна зала;

Стая № 213 - главен счетоводител;

Стая № 214 - административен секретар;

Санитарно помещение 1

Трети етаж

Стая № 301 - сървърно помещение;

Стая № 301а - архив - граждански дела;

Стая № 302 - районен съдия;

Стая № 303 - административен ръководител;

Стая № 304 - зам.-административен ръководител;

Стая № 305 - котелно;

Стая № 306 - склад канцеларски и др. материали;

Стая № 307 - стая за отдих и хранене;

Стая № 308 - учрежденски архив;

Стая № 309 - архив СИС;

Стая № 310 - архив - наказателни дела;

Стая № 311 - склад;

Стая № 312 - съдебни секретари;

Стая № 313 - системен администратор;

Стая № 314 - районен съдия;

Санитарно помещение за мъже и санитарно помещение

за жени

Административна сграда № 2

Склад резервни части и други материали, свързани със служебен автомобил на съда

За Окръжна прокуратура - Добрич - за нуждите на Териториално отделение - Балчик към Районна прокуратура - Добрич

Втори етаж

Стая № 202 - прокурор;

Стая № 203 - прокурор;

Стая № 204 - прокурор;

Стая № 205 - котелно и комуникационно оборудване;

Стая № 206 - стая за веществени доказателства;

Стая № 207 - архив;

Стая № 208 - деловодство;

Стая № 209 - деловодство;

Санитарно помещение 2

Забележка:

За изпълнение на функциите на Служба по вписванията - Балчик при Агенция по вписванията, ще се ползват следните помещения:

Стая № 103 - деловодство;

Стая № 111 - архив;

Стая № 112 - архив.

За изпълнение на функциите на ОЗ"Охрана - Балчик" при ГД „Охрана“, ще се ползва:

Стая № 116 - съдебна охрана.

**За съвместно ползване от Районен съд - Балчик,
Служба по вписванията - Балчик и ОЗ Охрана - Балчик ще се
ползва:**

Първи етаж:

Санитарно помещение 2;

Коридор 1;

Коридор 2.

**За съвместно ползване от Районен съд - Балчик,
Окръжна прокуратура - Добрич - за нуждите на Териториално
отделение - Балчик към Районна прокуратура - Добрич, Служба
по вписванията - Балчик и ОЗ Охрана - Балчик ще се ползва:**

Първи етаж:

Фоайе.

**За съвместно ползване от Районен съд - Балчик и
Окръжна прокуратура - Добрич - за нуждите на Териториално
отделение - Балчик към Районна прокуратура - Добрич ще се
ползва:**

Втори етаж:

Фоайе;

Коридор 1;

Коридор 2.

II. ОТМЕНЯ решение по т. 57 от Протокол № 27/05.11.2020 г. на Пленума на ВСС.

III. ИЗПРАЩА решението по т. I на административния ръководител на Районен съд - Балчик, за сведение и на Главния прокурор на Република България, на разпореждане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Следващата точка 37. Колеги, Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума проект за решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише Анекс към договор за безвъзмездно учредяване право на строеж в град Пазарджик за нуждите на Административен съд-Пазарджик в следния смисъл:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише Анекс към Договор от 24.10.2016 г. за безвъзмездно учредяване право на строеж по чл. 37, ал. 6, т. 1 от Закона за общинската собственост, вписан в двойно входящ рег. № 10530 на 03.11.2016 г., акт № 70, том 34 в Служба по вписванията - гр. Пазарджик, сключен между Община Пазарджик и Висшия съдебен съвет, във връзка с реализиране на инвестиционните намерения на ВСС за обект: „Нова съдебна сграда за нуждите на Административен съд-Пазарджик, Окръжна прокуратура-Пазарджик, Районна прокуратура-Пазарджик в ПИ 55155.501.1263, съставляващ УПИ IX - за административни услуги, квартал 189 по плана на гр. Пазарджик“.

Тази точка мога да я докладвам доста подробно, но ще ви спестя доклада, тъй като в изложеното от инж. Минчо Стаев подробно са изразени основанията, във връзка с което се предлага този проект на решение. Става въпрос за едно увеличаване на

обема, който трябва да се направи на правото на строеж, за да може съответно да отговаря на изискванията на проектите за ползване от органите на съдебна власт. Ако има въпроси, съм готов да отговарям, ако не - предлагам ви проекта за решение в този вид, в който ви го докладвах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Гроздев! Аз не виждам заявено желание за изказване.

Тогава пристъпваме към гласуване. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 14. В залата? (О.Дамянов: Двама.) 16 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

37. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да подпише Анекс към договор за безвъзмездно учредяване право на строеж по чл. 37, ал. 6, т. 1 от Закона за общинската собственост вписан в дв. вх. рег. № 10530 на 03.11.2016 г., Акт № 70, том 34 в Служба по вписванията - гр. Пазарджик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише Анекс към Договор от 24.10.2016 г. за безвъзмездно учредяване право на строеж по чл. 37, ал. 6, т. 1 от Закона за общинската собственост, вписан в дв. вх. рег. № 10530 на 03.11.2016 г., акт № 70, том 34 в Служба по вписванията - гр. Пазарджик, сключен между Община Пазарджик и Висшия съдебен съвет, във връзка с реализиране на инвестиционните намерения на ВСС за обект: „Нова съдебна сграда за нуждите на Административен съд - Пазарджик, Окръжна прокуратура -

Пазарджик, Районна прокуратура - Пазарджик в ПИ 55155.501.1263, съставляващ УПИ IX - за административни услуги, кв. 189 по плана на гр. Пазарджик".

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И с това колегата Гроздев се изчерпа откъм доклад и да преминем към колегата Пашкунова.

Заповядайте, колега Пашкунова, точка 38.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, както знаете, съгласно § 8 от ПЗР на НПК, който беше изменен с „Държавен вестник“, бр. 16/2021 г., ние в срок до 3 месеца от влизане в сила на закона трябва да проведем процедура за избор на прокурор по разследването срещу главния прокурор или негов заместник. Законът в действащо право от 26.02.т.г. и в тази връзка ние сме изготвили проект на Правила за избор на прокурор по разследването срещу главния прокурор или негов заместник, като сме съобразили изискванията на чл. 170, ал. 6 и 173а от ЗСВ, и сме включили няколко раздели в тези правила: общи положения; изисквания към кандидатите; издигане на кандидатури и представяне на документи от кандидатите за прокурор по разследването срещу главния прокурор и негов заместник; публично оповестяване обсъждане на кандидатите; процедура по изслушване и провеждане на избор.

Проектът на правила след изготвянето му беше предоставен на Прокурорската колегия за становище, като колегите са изразили положително становище и са направили предложения за промени в следния смисъл.

Колегите предлагат в разпоредбата на чл. 9, ал. 1, т.4, която очертава необходимите документи, които трябва да представят кандидатите да се посочи като документ, удостоверяващ

изискуемия най-малко 12 (дванадесет) години юридически стаж само служебна бележка";

Предлагат също така да бъде променено систематичното място на разпоредбите, които регламентират произнасяне по допускане на кандидатите, както и решението да се взема само въз основа на представените документи по чл. 7 и чл. 9.

И освен това предлагат редакционни промени, изразяващи се в замяна на термина „концепции“ с „виждания“ и „възгледи“, както и отпадане на последното изречение от чл. 24, което очертава времетраенето на отговорите на кандидатите за определен период от време с възможност за удължаване.

На последното заседание на Правна комисия ние доста обстойно обсъждахме тези предложения, като колеги, приехме предложенията за промяна на систематичното място на посочените разпоредби във връзка с допустимостта, както и очертаната от тях редакция на чл. 15.

По отношение на предложението за замяна на термина „концепция“ ние също сме солидарни с това, което предлагат колегите, като само дължа едно уточнение и пояснение. Използваният термин „концепция“ в чл. 23 не е предложен в смисъла, който се влага в чл. 173, ал. 5 от ЗСВ и раздел I, т. 7 от Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и главния прокурор, тъй като там има подобно изискване за такъв документ, а нашата първоначална идея беше да се представи структурирано разбиране за работата на разследващия прокурор, визия за тази длъжност и да се изложат същностни водещи идеи за осъществяването на тази дейност. Неслучайно синоним на термина „концепция“ е „разбиране“, „позиция“, „становище“ или „виждане“.

Така че колеги, ние сме съгласни с редакционното предложение за промяна и след малко, когато докладвам правилата, ще видите, че сме направили корекция на тази разпоредба, заменяйки „концепции“ с „виждания“ и „идеи“.

Комисията подробно разгледа и предложението за промяна на чл. чл. 9, ал. 1, т. 4 от правилата, с която се предлага да се ограничи възможността на кандидата да удостовери изискуемия се стаж само със служебна бележка и колеги, поради обстоятелството, че подобни изисквания като възможни документи при провеждане процедурата за избор на тримата големи се предвижда в Раздел I, т. 8, ние решихме да не ограничаваме тази възможност, освен с оглед установяване на единни стандарти при сходни процедури и поради обстоятелството, че е възможно колегата прокурор, който кандидатства за съответната длъжност да е упражнявал свободна професия преди започване на работа като прокурор и да е необходимо да удостовери изискуемия се стаж най-малко 12 години с други документи. Затова и редакцията, която ние предлагаме е да остане документи, които удостоверяват изискуемия се най-малко 12-годишен стаж.

И накрая по отношение на предложението да отпадне изречението „Времетраенето за отговори на кандидатите да бъде за период от 30 минути с възможност за удължаване“. Колеги, ние решаваме, че с оглед провеждане на оптимална и ефективна организация при провеждане на процедурата и дисциплиниращ ефект, необходимо е все пак да бъде посочен период от време за времетраене на зададените отговори от юридически лица с нестопанска цел, професионални организации, висши училища, но прецизираме разпоредбата, като предлагаме редакция „Времетраенето за отговори на кандидатите по всеки един от

поставените въпроси да е до 20 (двадесет) минути, с възможност за удължаване."

Колеги, в основни линии какво предвиждат Правилата. Правилата са изготвени, за да уредят организацията за извършване на подбор и одобряване на кандидати за участие в процедура за избор на прокурор по разследването срещу главния прокурор и негов заместник, и тяхна цел е всъщност да се гарантира една прозрачна процедура, основана на качествата на кандидатите, професионалната квалификация и техния практически опит.

Очертали сме основните изисквания такива, каквито са посочени и в закона - да са действащи прокурори с най-малко 12 години стаж; да имат положителна комплексна оценка „много добра"; да нямат наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3-6 и да притежават високи професионални и нравствени качества.

Регламентирали сме основните етапи на процедурата и сроковете, в които следва да бъдат реализирани. Процедурата стартира с решение за откриване на процедурата. Следва издигане на кандидатите, като предложенията за кандидатури на прокурор по разследването могат да правят не по-малко от шестима от членовете или кандидатът за заемане на длъжността сам да се номинира. Посочили сме и формалните изисквания към съдържанието на предложенията, както и необходимостта от определена категория документи, които трябва да бъдат представени.

Последващ етап от процедурата е публичното оповестяване и обсъждане на кандидатите, включващ: произнасяне по допустимостта на кандидатурите и тяхното обявяване; изготвяне на доклади от Комисията по атестирането и конкурсите към

Прокурорската колегия и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия, като изрично сме предвидили кандидатите да имат право да присъстват на заседание на комисията, когато се обсъждат свързани с тях обстоятелства. Съобразили сме и нормативните предписания в Закона за съдебната власт юридическите лица с нестопанска цел, професионалните организации на съдиите, прокурорите и следователите, научните организации да могат да задават въпроси към кандидатите не по-късно от 7 дни преди изслушването.

Подробно сме разписали процедурата по изслушване на кандидатите, а именно: обявяване на датата, часа и мястото на изслушване най-малко 7 (седем) дни преди провеждането му, като поредността се определя по азбучен ред. С оглед пандемичната обстановка и кратките срокове, които се предвиждат за провеждане на процедурата, сме предвидили при невъзможност за явяване на кандидатите по обективни причини изслушването да се осъществява дистанционно чрез видеоконферентна връзка. Посочили сме, че в подобни случаи не по-късно от деня, предхождащ датата на изслушване, кандидатът трябва да подаде заявление до Пленума на Съвета. В етапа „Процедура по изслушване на кандидатите“ сме очертали: представяне на докладите от двете комисии към Прокурорската колегия преди изслушването; предоставили сме възможност в определен период от време за излагане на мотивите на вносителите на предложения за кандидатите, както и на самономинираните се кандидати; предоставили сме възможност за задаване на въпроси, както и за изразяване на становище от всеки един от членовете на Висшия съдебен съвет.

Накрая, колеги, правилата очертават и провеждане на самия избор чрез гласуване. Гласуването се осъществява чрез електронната система за гласуване на Пленума на Висшия съдебен съвет, или чрез вдигане на ръка при провеждане на заседанието чрез видеоконферентна връзка, по реда на изслушване на кандидатите.

Както е посочено в закона, така и в нашите правила е регламентирано, когато бъде подкрепена кандидатурата с мнозинство не по-малко от 15 гласа от членовете с явно гласуване, Пленумът приема решение за избор на кандидата. В противен случай и с оглед на обстоятелството колко кандидати участват сме предвидили възможност за балотаж и съответно при повторно гласуване, ако никой от кандидатите не е получил 15 гласа, сме предвидили прекратяване на процедурата.

Това в общи линии са правилата, които предлага Правната комисия на вашето внимание за обсъждане и за приемане съгласно възложените ни задължения.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Аз предлагам да процедираме по следния начин. В момента имаме заявени дебат и обсъждане по само две точки от тези правила, които са предложени от Прокурорската колегия, които са ... (Звукът прекъсва.) ...приети, и съответно Правилата са коригирани в посока, която е направила Прокурорската колегия.

Колега Бошнакова, тъй като виждам, че Вие сте подписала, поддържате ли тези Ваши предложения?

Колега Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Ние поддържаме предложението си. Проведохме обсъждане на колегията,

направихме предложенията, като предложихме Правната комисия съответно да съобрази, а ако ли не - да изложи съответните мотиви. Колегата Пашкунова докладва мотивите. Аз мисля, че ние не можем да възразим срещу тази обосновка. Ако някой от нашите колегите от Прокурорската колегия счита, че не е доволен от така предоставената обосновка, може да вземе отношение. Лично за мен този начин на представяне и тази обосновка са задоволителни и аз нямам против, не се противопоставям да бъдат приети в този им вид правилата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Тоест, не поддържате това, което става въпрос за разпоредбата на чл. 9, редакцията, която казвате, че не се приема на Прокурорска колегия, с мотивите, които изложи колегата Пашкунова.

Проблемът ми е да знам дали да подлагам на гласуване редакциите, които не са възприети от Правна комисия - говорим за чл. 9 и съответно редакцията във връзка с изслушването, концепциите, направени като виждания. Значи само чл. 9 остава.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Член 9 е във връзка с документите, които трябва да бъдат предоставени. Ние наистина не сме отчели този факт, че колегата, който ще се кандидатира, може да е бил и адвокат или друг... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест, нямате възражения.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз лично нямам възражения, но колегите са пред екраните, така че, ако някой има други ... (Не довършва.) Лично моето становище е, че този текст, предложен от Правната комисия, е добър.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Бошнакова! Колеги, има ли други предложения?

Колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: И аз нямам възражения, г-н Чолаков. Може би действително е добре който има възражения, да каже, иначе да приемем, че другите нямат възражения.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз също възприемам текста така, както е предложен от Правната комисия и ви предлагам директно да гласуваме този текст. В случай, че той събере абсолютно мнозинство, ще е очевидно, че няма колеги, които са „против“, и няма смисъл изобщо да подлагаме на отделно гласуване предходния наш вариант, който сме предложили.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз затова първо питах Прокурорската колегия.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колегата Иванов иска да каже.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Иванов, имате думата.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Само да уточня нещо, което казах и на Правна комисия в понеделник.

Аз също приемам текста в този последен вариант, който предлага комисията. Нашите аргументи бяха, че така или иначе кандидатите трябва да са действащи прокурори. Като се иска служебна бележка от прокуратурата, в която работи колегата, тя така или иначе включва и всичкия юридически стаж, преди това който той е имал, защото се дава сумарно юридическия стаж към момента на издаване на документа. Но така или иначе това, което предлага Правната комисия, и с което аз се съгласих и на заседанието, това е възможно най-общият и неограничаващ вариант. Нека, може да има някоя хипотеза, която ние все пак да не сме успели да предвидим, да си остане така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението в „документи“ включва и служебна бележка, да не стесняваме вида документ, който може да доказва съответния стаж.

Колеги, има ли предложения за редакционни промени по някои от текстовете?

Колегата Дишева беше преди колегата Керелска. Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, аз по-скоро имах мнение. Колегата Керелска да се изкаже.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз по-скоро имам въпрос и моля за разяснение по отношение на текста на чл. 18, ал. 2, който гласи така: *„При невъзможност за явяване по обективни причини, изслушването се осъществява дистанционно чрез видеоконферентна връзка. В тези случаи не по-късно от деня, предхождащ обявената дата за изслушване, кандидатът подава заявление до пленума на Висшия съдебен съвет“*. Под *„дистанционно“* според мен би трябвало да се разбира, че всъщност кандидатът би могъл да бъде извън сградата на Висшия съдебен съвет и връзката да бъде осъществена онлайн. Това ли е идеята?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, точно това е идеята, колега Керелска. Аз поясних - с оглед настоящата ситуация е възможно да има причини, поради които кандидатът не може да се яви в залата на Висшия съдебен съвет, поради което сме предвидили такава възможност. Само искам да поясня, че доколкото тази процедура следва да се проведе при настоящите условия, ние сме се запознали и с правилата на Прокурорската колегия за процедурата по избор на европейски делегирани прокурори, които правила също бяха изготвени и приложени в настоящата пандемична ситуация. Всъщност те също имат подобни предвидени предписания при провеждане на тяхната процедура.

Това е и с оглед кратките срокове, които са предвидени за реализирането ѝ, както казах - до три месеца, и затова сме предвидили подобна възможност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, друго възражение, друга редакция?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Лично за мен е малко смущаваща тази либерална диспозиция по този въпрос, защото какви ще са тези обективни причини, поради които кандидатът да не може да се яви в сградата на Висшия съдебен съвет? Първата, която ми идва наум, е той да се намира в карантина или да е болен. В такъв случай би трябвало просто да отложим избора, а не да го провеждаме, като той се включва примерно от дома си или от кабинета си, защото има и такива варианти за дистанционно включване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вашето предложение какво е? Да отпадне ал. 2 на чл. 18 ли? Искам конкретно предложение. (А.Дишева вдига ръка.) След малко, колега Дишева. Нека да чуем колегата Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето изказване, г-н Чолаков, е във връзка със същия текст, заради това вдигам ръка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може би трябва да отпадне. Може би трябва да отпадне текстът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме засега едно предложение за отпадане на чл. 18, ал. 2.

Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз всъщност имам бележка по същия текст. Даже съжалявам, че не съм обърнала внимание при обсъждането в Правна комисия, но тогава бяхме фокусирани върху предложенията на Прокурорската колегия.

Първо, според мен този текст по начина, по който е формулиран, създава възможност за много широко тълкуване на израза „*обективни причини*“. Освен това в Съдийска колегия не си спомням да сме слушали дори председател на съд дистанционно и да сме го избрали. Може би имам някакъв пропуск, но нямам такъв спомен. Не знам колегите от Прокурорската колегия как са. В началото на пандемията - даже след първите няколко месеца, ние обсъждахме в Съдийската колегия този въпрос, и ако си спомняте, колеги, решихме, че е важна възможността за придобиване на непосредствени впечатления от членовете, които имат право да гласуват, в случая от членовете на Съдийската колегия (говоря ви за избор на председатели). Ние тук сме изправени пред провеждане на процедура за първи път за фигура, която не съществува досега в нашата правна система, и обявяваме с едно общо понятие „*обективни причини*“, че сме съгласни по причини, които ще бъдат обективни, без да е ясно какво се влага в това съдържание, той да не се яви - кандидатът имам предвид - във Висшия съдебен съвет и да бъде изслушван откъдето и да е.

Проблемите са според мен няколко. Първо това, че ние нямаме дори индиция за обективни причини. Поне да посочим, както се пише, да речем, в процесуалните закони: „*които не може да преодолее въпреки положените от него усилия*“, защото съвсем хипотетично може да е отишъл в командировка, или може да си е отишъл на вилата или в селската къща и това да е обективна причина, изразяваща се в това, че той не се намира в момента в гр.София. Вярно са крайни примерите, но ви ги давам - те също биха могли да бъдат подведени под „*обективни причини*“.

На следващо място. Предвид различните възможни служебни качества на бъдещите кандидати, те биха могли да бъдат

поставени в неравноправно положение. Представете си, че единият от кандидатите дори може да няма самостоятелен кабинет, от който да може да заседава в тази ситуация, за сметка на това друг да се яви на въпросния конкурс, на въпросното изслушване с цял екип - извинявайте, говоря теоретично - с цял екип консултанти, които да стоят срещу него, а не пред нашите екрани и ние да провеждаме изслушване. Така че ние този текст по мое виждане, ако изобщо го оставим, трябва да го прецизираме. Още веднъж с извинение към колегите от Правна комисия, пред които аз не направих тези си възражения, но ние трябва да посочим, че става въпрос за хипотеза, приложима само в условията на пандемия и според мен само при условията на карантиниране на кандидата. Защото кандидатът може да е тежко болен и в този случай ние трябва да се замислим дали в този случай не трябва пък да отложим избора, което е относимо към ал. 1, точно защото сме в тези обстоятелства. Значи, хипотезите са различни - той може да е в самоизолация (кандидатът), може да е доказано болен, поради което е карантинен, но може да е в добро състояние, което да му позволява да участва в избора, но може да е болен в състояние, което да не му позволява да се яви на изслушването. Вярно е, че във вариациите на състоянието има различни хипотези, но подобно изслушване изисква една добра концентрация, така че да предполагаме, че винаги, когато някой е карантинен, би могъл да бъде изслушан просто така и това да не е пречка за явяване и за отлагане, т.е. да е причина за отлагане, ми се струва малко пресилено.

Така че аз ви предлагам ал. 1 (или по нея разсъждаваме по този въпрос), ал. 1 на чл.18 да редактираме в смисъл: освен ако кандидатът не е поставен под, т.е. здравословното състояние не

позволява да се яви. И ал. 2: „обективни причини, които той не може да преодолее“ поне да добавим, или ако искате дори да посочим „карантиниране на кандидата“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Две кратки реплики. И сега в Съдийска колегия, а доколкото виждам, и в Прокурорска колегия се избират административни ръководители изцяло онлайн. На практика в залата във ВСС е само председателстващият, който води заседанието. Реално само той вижда на живо кандидата. Така че всички ние останали на практика виждаме онлайн тези кандидати в повечето случаи (поне за мен) и досега не е имало проблем да бъде избран председател на съд по този начин, съответно и административен ръководител на прокуратура. Така че аз не виждам никаква пречка в това.

По отношение на това дали някой ще суфлира ми се струва несериозно, защото тук става въпрос за режим онлайн, т.е. не става въпрос за това някой да ти прави запис на изказванията и някой преди това да се подготвя. Тук става въпрос за един режим, който в момента се развива пред очите ни. Още повече че микрофоните, когато са включени, то няма как да има и намеса на други хора.

Моето предложение в случая е да се добави, да е по-общо основанието, свързано с пандемията, да не е само във вид на карантина, защото си представете - миналата година, март месец по това време имахме такъв локдаун, че не можеше да се пътува от град в град. Нали не бъркам, имаше един такъв момент? Представете си, че и сега се случи. Тоест, пандемията като цяло да бъде основание, защото от нея може да произтекат различни ограничения в правата на гражданите, съответно на кандидатите,

които могат да попречат. Това е моето предложение конкретно. Да не е само форма на карантина, а да е всички последици, които са свързани с пандемията, защото то реално е единственото събитие, което пречатства по някакъв начин срещите на живо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други изказвания, първо имаме предложение на колежата Керелска. Смятам, че първо него трябва да гласуваме - специално да отпадне ал. 2. Това беше предложението на колежата Керелска. Ако не събере мнозинство, започваме по ал. 1 и по ал. 2 да дебатирате конкретното съдържание във връзка с направените предложения и от колежата Дишева, и от колежата Марчева.

В момента гласуваме само предложението на колежата Керелска за отпадане в чл. 18 на ал. 2.

Който е „за“, моля да гласува!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А може ли да ги съчетаем?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не. Ще стане по-голямо объркване, колега Керелска. Нека първо да изчистим дали въобще ще остане алинея 2, и вече ако приемем, че ще остане, започваме да дебатирате самата редакция на този текст. Мисля, че така е най-чисто като процедура.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, г-н Чолаков, недейте така да предрешавате въпроса! Дайте възможност г-жа Керелска да си редактира искането, ако има такова намерение. Нали идеята е да стигнем до някакъв разумен текст, а не просто да изгласуваме нещо!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, имаме си предложение. Ако някой има предложение, да го направи като текст, не да разсъждаваме върху нещо абстрактно. Хайде наистина да го направим така!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре е да разсъждаваме преди да правим предложения и преди да гласуваме.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не ме прекъсвайте, г-жо Дишева! Само не ме прекъсвайте! Ако някой има предложение, както г-н Чолаков преди малко попита г-жа Керелска, да го формулира и да знаем да дебатирате върху нещо конкретно. Това е идеята, а не да разсъждаваме абстрактно, отново казвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз затова предлагам първо конкретното предложение на колегата Керелска, което беше да отпадне алинея 2. Мисля, че това е ясно формулирано предложение, което ние можем да гласуваме. И на никого не взимам думата, на никого не се опитвам да ... (Не се чува.) ...по някакъв начин. Това беше конкретното предложение и мисля, че ясно беше изразено. И колегата Керелска го потвърди.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така е, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Керелска за отпадане на ал. 2 на чл. 18.

Който е „за“, моля да гласува! - 1 глас „за“.

Който е „против“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

14 онлайн, в залата 1 - 15 гласа „против“. Отхвърля се това предложение.

Сега започваме по конкретните предложения по чл. 18, ал. 1. Тук беше предложението на колегата Дишева първо - във връзка с „не е основание за отлагане“. Колега Дишева, бихте ли формулирала точно какво предлагате тук, защото аз бих предложил като вариант: „освен ако Пленумът не реши друго“, т.е. да дадем една по-широка опция на Пленума с оглед всеки конкретен случай

да преценява във всяка една процедура дали да отложи или не. Това просто в момента го предлагам като вариант.

Имате думата, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Опитвам се да формулирам текст: *„Неявяването на кандидат не е основание за отлагане на процедурата по изслушване, освен ако неявяването се дължи на влошено здравословно състояние“*. Ако искате, може да добавим и *„по пандемични причини“*.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Освен ако неявяването се дължи на... (Не довършва.) Как беше точно изречението?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Влошено здравословно състояние.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз само във връзка с това предложение бих искала да предложа друга редакция: *„Неявяването на кандидат не е основание за отлагане на процедурата по изслушване, освен ако това не се дължи на здравословни причини“* - по-общо е. Защото *„влошаването“* е малко субективно възприятие.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, добре.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И пак искам да кажа - тази разпоредба е такава просто заради кратките срокове, наистина, колеги, защото имаме очертани от законодателя тримесечни срокове. Иначе аз също имам своите резерви, но затова сме я предвидили, заради сроковете, които предвижда законът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, подкрепяте ли това, което предложи колегата Пашкунова? Имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, подкрепям напълно редакцията, която г-жа Пашкунова каза. Тя е малко по-широк вариант от това, което аз предлагам.

И едно изречение ще си позволя за кратките срокове. Да, вярно, че съществуват такива в закона, само че, колеги, ако такова усложнение на пандемичната обстановка настъпи, за каквото говореше г-жа Марчева, ако настъпи, не дай Боже, вероятно биха се спрели и срокове и вероятно би имало уважителна причина за неспазването на тези срокове. Така че ние в никакъв случай не би трябвало да се стремим към едно самоцелно спазване на законовия срок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И все пак тези срокове са инструктивни, с тях не се погасява правото ни да изберем съответния кандидат.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Редакцията на г-жа Пашкунова, ако бях правилно разбрана, за мен е добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, видях, че давахте индикация. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз давах индикация преди на гласувате моето предложение за отпадане на ал. 2, като исках да коментирам моето предложение във връзка с това, което пък г-жа Дишева предложи и г-жа Пашкунова го редактира. Ако приемем това, което те предлагат, ал. 1 ще звучи така: *„Неявяването на кандидат, независимо от причините, с изключение на здравословни причини (или как го формулирахте?), не е основание за отлагане на процедурата по изслушване“*.

И сега. Остава ал. 2 (защото преди малко така се гласува), която гласи така: *„При невъзможност за явяване по обективни причини, изслушването се осъществява дистанционно...“*. Ами, значи, аз пак припомням това, че най-близката обективна причина, която и сега ми идва на ума, е кандидатът да бъде поставен под карантина заради това, че негов

близък е болен или самият той да е болен. И при това положение отиваме в разпоредбата на чл. 18, ал. 1, когато всъщност изслушването трябва да се отложи. Във всички останали случаи то (изслушването) ще бъде онлайн безспорно, и аз тук не бих се съгласила с аргументите на г-жа Дишева, които малко ми се виждат детински даже, че някой ще подсказва, или че ние трябва да го видим непосредствено и т.н. Но дайте да изчистим логиката на текстовете. Според мен, ако той не е болен, не е поставен под карантина или, не дай си Боже, няма КПП-та, както имаше в началото на пандемията, няма никакви пречки този кандидат да се яви в сградата на ВСС, а да не изслушваме от някое друго място.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, като дойдем на ал.2, пак ще коментираме това. Нека да се върнем към ал. 1. В момента това коментираме - алинея 1. Имаше направено предложение от колегата Дишева, което беше редакционно изменено от колегата Пашкунова. Но, колеги, аз смятам, че ако приемем втората част от това, което предложи колегата Пашкунова, трябва да отпадне *„независимо от причините“*, защото се получава едно взаимно изключване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във всички случаи това отпада и във варианта, който аз предложих, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи: *„Неявяването на кандидат не е основание за отлагане на процедурата по изслушване, освен по здравословни причини“*. Това ви предлагам да гласуваме - комбинация между предложението на колегите Дишева, Пашкунова и комбинирани от мен. Това ще подложа, колеги, на гласуване.

Който е за тази редакция на чл. 18, ал. 1, моля да гласува! После продължаваме за алинея 2. (Брой гласовете.)

13 онлайн, в залата 1: 14 гласа „за“.

Кой е „против“? Няма „против“. Дружно се обединихме около един по-добре звучащ текст.

(решението е отразено в цялост по-долу в стенограмата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И чл. 18, ал. 2. Колеги, имате думата.

Колега Керелска, с оглед вече гласувания текст на чл. 18, ал. 1 какви са Ви конкретните предложения?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Конкретното ми предложение е пак такова, каквото го направих вече - алинея 2 да отпадне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Значи, това, което говори (всъщност доколкото съм разбрала) г-жа Керелска, то е свързано с отлагането, само че освен отлагането, по принцип аз не изключвам възможността да бъде онлайн изслушан кандидатът, т.е. той да не присъства в залата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама, онлайн изслушване е едно, а дистанционно е друго. Защото според мен под „дистанционно“ тук се включва преди всичко ... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Керелска, може ли аз да завърша? Ако кандидатът се намира в залата на Висшия съдебен съвет, аз бих могла (заседавам, знаете, в сградата на Съвета) да отида до залата и да получа непосредствени впечатления от кандидата. За разлика от вас, за мен тези непосредствени впечатления са наистина много важни и съм имала възможност нееднократно да се убедя в тяхната значимост. Между другото ще си позволя да цитирам г-н Евгени Иванов, който на заседание на Правна комисия дори заяви, че според него гласуването в този

избор би следвало да се проведе присъствено. Нали не Ви цитирам неправилно, г-н Иванов?

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Правилно ме цитирате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На което пък лично аз му възразих, че сме все пак в пандемия и не знаем какво може да се случи. Но ние от едната крайност не бива да отиваме в другата.

А в хипотезите, които не налагат отлагане на избора, ние бихме могли в изключителни случаи, по изключение да проведем изслушване с видеоконферентна връзка дистанционно, което - да поясня - означава кандидатът да не се яви в сградата на Висшия съдебен съвет. По мое виждане това може да бъде, само ако той е поставен под карантина. И - това вече е в скоби - и здравословното му състояние позволява да бъде изслушан, защото ако по негова лична преценка или медицински показания здравословното му състояние не позволява това, ние ще отидем в хипотезата на ал. 1 и ще трябва да отложим избора. Ако обаче просто член на неговото семейство или близък (или е бил контактен) е диагностициран с COVID, но няма никакви симптоми, или пък самият той е положителен за COVID, но няма симптоми, тогава той може да бъде изслушан, но, разбира се, след като е поставен под карантина, това не му позволява да се яви в сградата на Съвета. Колеги, нали разбирате разликата между тези хипотези?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз имам конкретно предложение за ал. 2: При невъзможност за явяване по здравословни причини изслушването се осъществява дистанционно чрез видеоконферентна връзка.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Чолаков, може ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Когато изслушвахме европейските делегирани прокурори, единият от колегите се включи чрез видеоконференция, просто защото беше командирован в Хага. По мои сведения и бегли впечатления, които не мога да потвърдя, минимум десет прокурори в момента са командировани в Страсбург, в Хага и в Брюксел. Те нито са карантинирани, здрави са си хората, но може да не могат да дойдат до София, първо, защото държавата, в която са, може да наложи забрана за напускане, може да не могат да дойдат и по други причини. Така че аз не мисля, че той не може да се яви, само защото е карантиниран. Ето, давам ви още една причина, поради която той не може да се яви лично в сградата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрахме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: С оглед разясненията на колегата, аз оттеглям моето предложение за отпадане на алинея 2.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Приемате в този вариант, в който е в момента предложен.

Колега Дишева, във връзка с изказването на колегата Дамянов оттегляте ли Вашето предложение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не го оттеглям. Не го оттеглям. Разбира се, ако колегите смятат, че това е проблем, бихме могли да разширим хипотезите, но не можем в никакъв случай да оставим това общо понятие „*обективни причини*“ и - образно ще се изразя - да разтегляме понятието „*обективни причини*“ колкото и както намерим за нужно и целесъобразно. Нека да включим и хипотезите, по някакъв начин да включим и хипотезите, за които говори г-н Дамянов, но не да остане това общо понятие „*обективни причини*“. Между другото, ако сложим израза „*обективни причини, които не*

може да преодолее", може би ще се включи и невъзможността за явяване от Хага в залата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мисля, че по-разумно е и така обхващаме почти всички хипотези с *„по обективни причини, които кандидатът не може да преодолее"*.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Сега пък ще започнем да разсъждаваме може ли или не може ли да ги преодолее.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Е, нали затова сме юристи - да тълкуваме и да разсъждаваме. Все пак имаме параметри, включително и с оглед на днешните... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Не мога да разбера, просто ще улесним процедурата по този начин, колеги. Хайде да не ставаме толкова тесногръди. Защо човекът трябва да плати пари доста, за да дойде до България и да се върне, като имаме опция да го направим онлайн и без никакъв проблем?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кузманов, Вие сам си взехте думата, макар че колегата Имова и колегата Иванов си чакат реда най-чинно доста време.

Колега Имова, имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Чолаков!

Уважаеми колеги, на мен ми се струва, че хипотезата по ал. 1 на чл. 18 обхваща и случаите, в които кандидатът е карантинен, защото той също по здравословни причини не може да се яви. А представете си, че може да е бил контактен и именно този период на карантината поставя под съмнение и неговото здравословно състояние. Моят прочит на ал. 1 е, че всички случаи, в които неявяването на кандидат се обхваща от здравословна причина и е основание за отлагане на процедурата, касаят както

влошено здравословно състояние на самия кандидат, така и състояние, при което той е принуден да изтърпи един период от време, в който неговото здравословно състояние е под въпрос.

Следва да остане хипотезата на алинея 2, защото тя е изключение от общия принцип за лично явяване пред Висшия съдебен съвет на кандидата. Там естествено хипотезите, които разви колегата Огнян Дамянов, са абсолютно уместни. Ето защо аз предлагам да остане този текст. Сега, „по обективни причини“ - очевидно те са непреодолими за кандидата. Коя обективна причина би била преодолима? Все едно, нали разбирате, понятието малко ... (Реплика на О.Керелска без микрофон, не се чува.) Или причината е обективна, или не е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова!

Колега Иванов, изчакайте доста. Заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Напротив, дискусиата е много ползотворна и даже бих казал - интересна. Аз искам само да уточня моя коментар за това, че гласуването на членовете на Висшия съдебен съвет трябва да стане лично. Направих го тогава, когато обсъждахме, че гласуването за явилите се кандидати трябва да стане едновременно. Тогава аз разбрах, че електронната система в залата на Висшия съдебен съвет позволява това гласуване да стане по този начин. И затова казах, че изборът е достатъчно сериозен, за да покажем и ние сериозно отношение, да присъстваме в залата. А примерът ми беше гласуването на Прокурорската колегия при избора на европейските делегирани прокурори, когато в деня на избора - в четвъртия ден от четиридневното заседание на Прокурорската колегия, ние всички от Прокурорската колегия бяхме долу в залата и гласувахме непосредствено. Това исках да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Иванов!

Колеги, аз предлагам да пристъпим към гласуване по предложението на колегата Дишева, което формулирахме съвместно, а именно: *„При невъзможност за явяване по обективни причини, които кандидатът не може да отстрани или преодолее, изслушването се осъществява...“* и продължава по-нататък текстът. Това е предложението.

Който е „за“, моля да гласува!

2 гласа „за“ - аз и колегата Дишева.

Който е „против“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

11 онлайн, 1 в залата - 12 гласа „против“. Отхвърля се това предложение.

Колеги, ако няма други редакционни предложения по текста, предлагам да гласуваме анблок правилата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли само да се подложи на отделно гласуване текстът на ал. 2, за да гласувам „против“, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, колега Дишева.

Гласуваме анблок правилата с изключение на текста на чл. 18, ал. 2.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

14 онлайн, 1 в залата - 15 гласа „за“.

(решението е отразено в цялост по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме текста на чл. 18, ал. 2, както е предложен.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

12 онлайн, 1 в залата: 13 гласа „за“, 2 гласа „против“ - аз и колегата Дишева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

38. ОТНОСНО: Правила за избор на прокурор по разследването срещу главния прокурор или негов заместник

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.1. Алинея 1 на чл. 18 от Правилата за избор на прокурор по разследването срещу главния прокурор и негов заместник придобива следната редакция: *„Неявяването на кандидат не е основание за отлагане на процедурата по изслушване, освен по здравословни причини“.*

38.2. ПРИЕМА Правила за избор на прокурор по разследването срещу главния прокурор и негов заместник.

38.3. Правилата за избор на прокурор по разследването срещу главния прокурор и негов заместник да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, приключихме с тази точка.

Колега Пашкунова, мисля, че пак сте Вие.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Господин Чолаков, искам само да поставя един въпрос за обсъждане, който е свързан с приетите вече правила, и който според мен е много важен, за да разберем каква е позицията на членовете на Пленума.

Както знаете, с искане на Президента на Републиката за установяване на противоконституционност на разпоредбите (ще ги цитирам) на чл. 46, ал. 8, чл. 194, ал. 6, чл. 213, ал. 2 и 411, ал. 4 от НПК и на чл. 136, ал. 11 от Закона за съдебната власт е образувано конституционно дело № 4/2021 г. на Конституционния съд. В съображенията, които са изложени в цитираното искане, се сочи

засягане на основни конституционни ценности и принципи при очертаване статута на прокурора по разследване срещу главния прокурор и неговия заместник, както и при неговата функционална компетентност. Между другото един от аргументите за нарушаване на чл. 6 от Конституцията „Равенство на гражданите пред закона“ е и процедурата по избор, която е различна от тази, която се предвижда за останалите прокурори.

Колеги, аз искам да дискутираме по въпроса дали не следва да открием процедура и процедурата по избор и да спрем съответното производство пред нас като административен орган на основание чл. 54, ал. 1, т. 4 от Административнопроцесуалния кодекс, която гласи, че: „Когато Конституционният съд е допуснал разглеждането по същество на искането, с което се оспорва конституционносъобразността на приложимия закон, административният орган спира производството“. Тази разпоредба е императивна и по мое мнение такава е конкретиката в нашия случай. С определение от 09.03.2021 г. е допуснато за разглеждане по същество искането на президента. Това, колеги, предполага ние да открием процедурата и да приложим разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 4. Моето мнение е, че само по този начин ние ще спазим закона и същевременно ще гарантираме една конституционносъобразна и ефективна процедура при избора на така наречения „специален прокурор“.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз изцяло подкрепям изказването на колегата Пашкунова. Смятам, че ние сме длъжни да открием процедурата, тъй като законът е действащо право, и ние трябва да влезем в съответните срокове. Безспорно обаче при условията на чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК нашето произнасяне е свързано с

произнасянето на Конституционния съд по внесеното искане от президента, тъй като с оглед изхода на това производство е обусловено и нашето производство впоследствие. Всички тези текстове, които са оспорени за противоконституционност пред Конституционния съд, са пряко свързани с процедурата, която ние съответно ще развием. Затова аз смятам, че ние трябва да обявим процедура, но не знам дали можем да го направим в днешното заседание на Пленума или следва това да стане на следващото заседание на Пленума, да се внесе като редовна точка за обявяване на процедура, тъй като и актът ни за спиране подлежи на обжалване така или иначе пред Върховния административен съд, тъй като се касае за общ административен акт - там сроковете за обжалване и страните, които имат правен интерес, е доста по-различен отколкото индивидуален административен акт.

Затова, колега Пашкунова, моето лично становище (не знам дали това ще бъде подложено на някакво гласуване в момента) е, че ние следва да вървим, но аз мисля, че не можем да го направим сега - ние трябва да публикуваме тези правила и на база публикуваните правила (дори и в нашия сайт) следваща точка да влезе като предложение за обявяване на процедура и за спиране.

Други изказвания?

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, аз в продължение на Вашето изказване, г-н Чолаков.

Ние сега в момента сме сезирани с една процедура, а тя е да приемем тези правила. След като правилата бъдат приети, те ще се обнародват на сайта на ВСС и тогава вече ще насрочим нова процедура по откриване на тази процедура фактически, въз основа

на която сме приели въпросните правила. И в рамките на тази последваща дискусия ние вече ще вземем решението по чл. 54 от АПК, ако към този момент, последващ, са налице основанията, за които се коментира, т.е. все още висящо производство пред Конституционния съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Още повече че съгласно чл. 54, ал. 3 от АПК спират да текат и сроковете във връзка с даване на нашата процедура, т.е. ние не влизаме в противоречие с действащите норми.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, аз мисля, че се обединяваме около това ... да бъде с редовна точка в следващо заседание на Пленума и съответно да го гласуваме.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Нямам нищо против. Беше важно въпросът да бъде обсъден, колеги, за да знаят колегите от Прокурорската колегия как да процедират оттук нататък - дали да се внесе искане за откриване и спиране на процедурата, или да се предложи от тях времеви график, хронограма за провеждане на такава, ако мнозинството от Пленума счита, че не следва да се приложи чл. 54, която по мое мнение, пак казвам, е императивна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Там няма какво да разсъждаваме.

Колега Пашкунова, пак ли сте Вие на следващата точка?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, аз съм на следващата точка също.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, Правната комисия внася за приемане за сведение годишния отчетен доклад за дейността на Националното бюро за правна помощ.

Както знаете, съгласно изискванията на чл. 17, т. 6 от Закона за правната помощ всяка година Националното бюро за правна помощ е длъжно да изпрати годишен доклад на Министерския съвет, на Висшия адвокатски съвет и на Висшия съдебен съвет за неговата дейност. Докладът е приет от членовете на Националното бюро и той съдържа данни и изводи, свързани с дейността на Националното бюро за правна помощ през изтеклата 2020 г., както и очертава целите за следващата година.

Предлагаме да приемем за сведение отчетния доклад. Той е подробен, на вашето внимание е. Съдържа информация за бюджета и материалното осигуряване; за състоянието на системите за финансово управление и контрол; за същинската му дейност, свързана с предоставяне на правна помощ по чл. 21 от Закона за правната помощ, както и Глава Va от Закона за правната помощ; за националния регистър за правна помощ, който се поддържа от Бюрото, и за приоритетните цели. Разбира се, тук е мястото, ако колегите имат коментари по отчетния доклад, да ги направят.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? Не виждам заявено желание за изказване.

Режим на гласуване по предложения диспозитив по тази точка: Приемане на годишен отчетен доклад за дейността на Националното бюро за правна помощ.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

12 онлайн, 2 в залата: 14 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

39. ОТНОСНО: Годишен отчетен доклад за дейността на Националното бюро за правна помощ през 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА за сведение годишния отчетен доклад за дейността на Националното бюро за правна помощ през 2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, отново сте Ви.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, благодаря Ви.

Колеги, във Висшия съдебен съвет е получено писмо от министъра на правосъдието г-жа Ахладова, в което се сочи, че с Решение на Министерския съвет № 806/2020 г. е одобрен план за изпълнение на мерки в отговор на препоръките, съдържащи се в доклада на Европейската комисия от 30 септември миналата година относно върховенството на закона. В тази връзка в раздел „Правосъдна система“ като мярка 17 е предвидено извършване на анализ относно възможността за понижаване на прага за достъп до правна помощ, освобождаване от съдебни такси на получателите на правна помощ, намаляване на размера на съдебните такси на получателите на правна помощ, намаляване на размера на съдебните такси за образуване на производство. Тази мярка е в отговор на препоръката в доклада на Европейската комисия за подобряване на достъпа до правосъдие.

Предложението е да определим наш представител за участие в тази работна група по изготвяне на въпросния анализ за възможно понижаване на прага на достъп чрез освобождаване от съдебни такси, намаляване на техния размер както за образуване, така и за правна помощ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаме ли кандидат, който да се включи в тази работна група? Някакво предложение?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: С оглед предмета на дейност на бъдещата работна група предлагам г-н Новански, тъй като той е единственият адвокат в състава на Висшия съдебен съвет в настоящия му състав. Съжалявам обаче, че го няма, нито пък аз преди това съм говорила с него да го питам дали е съгласен, дали ще има възможност и т.н., но това е моето предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме вече едно предложение. Ако колегата Новански направи възражение, ще го преразгледаме на следващото заседание на Пленума - ако направи предложение да излезе от тази работна група.

Колеги, други предложения? Няма други предложения. Тогава подлагам на гласуване предложението на колегата Керелска за включване на колегата Боян Новански в тази работна група.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

13 онлайн, 2 в залата: 15 гласа „за“. И ще видим дали няма да преразгледаме решението си на следващото заседание на Пленума, ако колегата Новански си направи отвод.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

40. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на представител на Висшия съдебен съвет за участие в работна група, която да изготви анализ относно възможността за понижаване на прага за достъп до правна помощ, освобождаване от съдебни такси на получателите на правна помощ, намаляване на размера на съдебните такси за образуване на производство

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ за представител от Висшия съдебен съвет за участие в работна група, която да изготви анализ относно

възможността за понижаване на прага за достъп до правна помощ, освобождаване от съдебни такси на получателите на правна помощ, намаляване на размера на съдебните такси на получателите на правна помощ, намаляване на размера на съдебните такси за образуване на производство

- Боян Новански - член на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Последната точка в моя списък е внесена от изпълняващия длъжността „главен секретар“ на Висшия съдебен съвет. Колега Пеловски, Вие ли ще докладвате при това положение?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Пеловски го няма, ще трябва аз да докладвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, Комисия „Съдебна администрация“ с решение по Протокол № 3/17.02.2021 г., т. 2 е приела предложение от г-жа Боряна Димитрова и от г-н Боян Магдалинчев за увеличаване щатната численост на Администрацията на Висшия съдебен съвет с 5 (пет) щатни бройки за длъжност „системен администратор“ и предлага на Пленума на ВСС да се увеличи щата на АВСС, в случай че липсва възможност за трансформация на свободни щатни бройки от щата на администрацията на Висшия съдебен съвет.

По точка 2 от цитирания протокол на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия главният секретар е изразил становище относно невъзможността за трансформиране на свободни щатни бройки от щата на АВСС.

Положителни становища са изразени от Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия и Комисия

„Бюджет и финанси" към Пленума (с цитирани протоколи).

По предложение на Комисия „Съдебна администрация" към Съдийската колегия са съкратени свободни щатни бройки за длъжност „системен администратор" в Софийския градски съд, които могат да осигурят необходимите щатни бройки за длъжност „системен администратор" в АВСС.

Във връзка с гореизложеното се предлага на Пленума на ВСС да вземе решение за разкриване на пет щатни бройки за длъжност „системен администратор" в администрацията на Висшия съдебен съвет. Както казах, бройките ще бъдат осигурени от съкратените свободни щатни бройки за длъжност „системен администратор" в Софийския градски съд.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да попитам нещо. Тези бройки са извън тези, които ние трансформирахме в Софийския градски съд, така ли, колега Димитров? Защото ние с решение от 16 март точно пак за системни администратори в щата на Софийския градски съд ги трансформирахме в длъжност „съдебен деловодител".

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Част от тях.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Просто дали са различни бройки от тези седем.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Върнати са част от тези бройки. Една част са трансформирани, а друга част бяха върнати.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз само да ви обърна внимание. В предложението на колегата Димитрова и колегата Магдалинчев изрично е написано, че се отправя предложение за увеличаване на щата на администрацията с пет щатни бройки за експерти в IT

отдела, в случай че няма възможност за извършване на трансформация на други свободни щатни бройки. Очевидно няма.

Аз доколкото разбирам, идеята на изпълняващия длъжността „главен секретар“ е била да се подкрепи отдела, дирекцията с оглед Единната информационна система. Ако не е това, аз искам да знам тогава точно какво се цели с тези щатни бройки за „системен администратор“, защото според мен работата на ЕИСС изисква укрепване на капацитета на нашата администрация по отношение на въвеждането на самата система в съдилищата. И ще ви цитирам един пример от миналата седмица. В Районен съд-Пазарджик се срива, просто някакви технически проблем има със системата. Звънят в администрацията и се оказва, че няма кой да им помогне, т.е. няма човек, към когото те да се обърнат. Затова може би в тази връзка, ако са за това тези бройки, аз ще гласувам „за“. Иначе не виждам смисъл от системен администратор - ние имаме достатъчно в момента, които да се занимават с вътрешните ведомствени проблеми. Така ми се струва на мен. Не знам. Ако някой знае повече...(Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Имова беше и след това колегата Керелска.

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, тези бройки се очакваше много отдавна да бъдат отпуснати като допълнителен щат, подсилващ капацитета на Дирекция „Информационно обслужване и съдебна статистика“. Вие знаете, че към тази дирекция съществува и Отдел „Единна информационна система“. Този отдел се нуждае също от подсилване на капацитета. На мен ми се струва, че част от тези бройки би следвало да бъдат предоставени на Отдел „ЕИСС“, тъй като в момента вие знаете, че

Единната информационна система на съдилищата се намира в срок на гаранционно обслужване, ежедневно постъпват предложения и искания от съдилищата за оптимизация и за нови функционалности или за изменение на съществуващите такива. Работи се много усилено и нуждата от системни администратори към този отдел е належаща.

Отделно от това вероятно част от тези длъжности ще подпомогнат и обезпечаването на хардуерното оборудване към системата. Така че аз приветствам инициативата на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия и благодаря за експедитивността. Още сме в началото на гаранционното обслужване на ЕИСС, освен това предстои надграждане на ЕИСС и надграждане на ЕПЕП, които системи също се нуждаят от компетентно обслужване от кадри, които са IT специалисти.

Отделно, в Отдел „ЕИСС“ съществуват три щатни бройки. Едната е за „системен архитект“, другата е за „системен администратор“ и се надявам една да бъде трансформирана вътре с ресурса от системата в свободната длъжност „юрист“ в отдела, защото и от такава компетентност имаме нужда в отдела, тъй като се подготвят заявки по системата за оформяне на заявки - тя е много сложна, много формалистична. Отделно се подготвят доклади и т.н., няма да ви обременявам. Непрекъснато работи мониторинговата работна група, която заседава почти всяка седмица извънредно, утре ни предстои също извънредно заседание. Нуждаем се от подсилен капацитет от съдебната администрация, която ефективно да работи, така че да имаме резултати още преди 1-ви юли за безпрепятствена работа на системата.

Това е от мен.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: ... (Звукът прекъсва.) В доклада на Пеловски пише изрично, че те ще бъдат във връзка с електронното управление, така че считам, че този въпрос е изяснен. Извинявайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз предлагам да гласуваме предложението така, както е направено, т.е. да ги гласуваме тези пет щатни бройки за „системен администратор“, а не да ги пращаме в създадения отдел „Единна информационна система на съдилищата“, защото ако сте чели всички материали, вижте становище от Васил Пеловски в качеството му на и.д. „главен секретар“ на Висшия съдебен съвет - той дава информация кои са свободните щатни бройки в щатното разписание на Висшия съдебен съвет към настоящия момент. И там четем следното: че има една щатна бройка за длъжността „главен експерт системен архитект“ в Отдел „Единна информационна система на съдилищата“ и една щатна бройка за длъжността „главен експерт юрист“ в Отдел „Единна информационна система на съдилищата“, Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“. Когато се поинтересувах как се е появила тази длъжност „главен експерт юрист“, ми обясниха, че всъщност е трансформирана една бройка за „системен администратор“, която бройка е била в Отдел „Единна информационна система на съдилищата“. Така че, г-жо Имова, това, за което Вие говорехте, вече е сторено. Въпросът е, че в Отдел „Единна информационна система на съдилищата“ има две незаети бройки и аз не виждам защо трябва да увеличаваме бройките в този отдел. Нека те първо да си ги усвоят тези щатни бройки. А тези щатни бройки, които се искат за „системни администратори“, нека да се доверим на директора на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, който е работил по това предложение - те

най-добре си знаят нуждите какви са им, защо са им. А не ние да разсъждаваме дали са достатъчно там съдебните администратори или пък са им в излишък. Ако си спомняте, преди една седмица нямаше здрав системен администратор и самата работа на Висшия съдебен съвет беше затруднена.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Една реплика. Колега Керелска, не сте ме слушала внимателно. Аз направих пояснението, че Отдел „ЕИСС“ в момента разполага с три щатни длъжности: един „началник отдел“ и двама експерти, като те обслужват и двата проекта - и „Съдебна карта“, и „ЕИСС“. Вие считате ли, че тези служители са достатъчни да обслужат една огромна система, която ежедневно, ежечасно се нуждае от поддържане и от експертна намеса? В много от случаите лично аз съм отделяла безброй часове от времето си, за да бъда и секретар, и връзка със съдилищата, и много други неща, и предложител на промени, макар че съм само юрист, не съм IT специалист. Така че моята уговорка беше, ако се отпуснат тези пет IT бройки, то може би по преценка би могло и една от тях дори да подсили капацитета и на Отдел „ЕИСС“, макар че в момента имаме две щатни бройки, които са за „системен архитект“ и за... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По-логично е първо тези бройки да се вземат, пък те вътрешно ще си разпределят работата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Именно. Така че подкрепям предложението. Благодаря и гласувам за това, защото нуждата е огромна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ние в момента говорим за длъжността „системен администратор“. После вътре как в рамките на администрацията ще се разпределят, това все пак е въпрос на

управленско решение в самата администрация. Нека да гласуваме, за да можем да разкрием тези бройки, а вече дали ще бъдат в едната дирекция, във втората дирекция или поддирекция, това ще бъде управленско решение на самия орган. Предлагам да гласуваме проекта за решение така, както е направен.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

14 онлайн, 2 в залата: 16 гласа „за“, няма „против“, тъй като всички, които се виждат, гласуваха.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

41. ОТНОСНО: Увеличаване щатната численост на администрацията на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 9 от ЗСВ, 5 /пет/ щ. бр. за длъжност „системен администратор“ в **Администрацията на Висшия съдебен съвет.**

Бройките могат да бъдат осигурени от съкратените свободни щ. бр. за длъжност „системен администратор“ в Софийски градски съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет с пожелания за хубав ден. Доскоро!

(Закриване на заседанието - 14.36 ч.)

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 01.04.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ