

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 7
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 22 АПРИЛ 2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Даниела Марчева и Стефан Петров

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на
Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на
Висшия съдебен съвет

[Резултати от гласуването на решенията по протокола.](#) Гласуването
е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09,32 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добро утро, колеги!

Имаме кворум, в момента сме 15 човека онлайн и в залата –
5 човека.

Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет,
днес, 22 април 2021 г.

Уважаеми колеги, към първоначално обявения дневен ред за заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет са постъпили предложения за включване на допълнителни пет точки.

Точка 29 е проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд. Внася Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Точка 30. Проект на решение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2021 г. на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси. Внася Комисия „Бюджет и финанси“.

Точка 31. Проект на решение за организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Подмяна на дограма, вътрешни интериорни врати и ел.инсталация в сградата на ул. „Г.С.Раковски“ № 185, София“. Внася Комисия „Бюджет и финанси“.

Точка 32. Проект на решение за организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на горива (безоловен бензин и дизелово гориво) и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС“. Пак е вносител Комисия „Бюджет и финанси“.

Точка 33. Проект на решение за организиране и провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител с предмет: „Избор на доставчик на електрическа енергия и координатор на балансираща група за обектите, предоставени за управление на Висшия съдебен съвет, присъединени на средно и ниско напрежение“. Отново вносител е Комисия „Бюджет и финанси“.

Изказвания и становища по тези четири точки има ли?

Господин Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ще гласувам за включването на тези точки в дневния ред, не се противопоставям. Ще бъда съвсем кратък по други две теми, които смятам, че са важни.

Едната тема е, г-н Магдалинчев, Вие знаете, във вторник се повдигна въпрос от г-жа Керелска и от г-жа Дишева за писмото, което е постъпило на 30.03.2021 г. от над 500 съдии във връзка с модел 4. Разбрахме, че най-сетне това писмо е открито и то е изпратено на членовете на Висшия съдебен съвет на 20-ти април - поне това е актуалната информация, с която разполагаме. Ще помоля членовете на Висшия съдебен съвет, особено колегите от Прокурорската колегия да се запознаят внимателно с аргументите на колегите, защото смятам, че когато над 500 съдии вземат такава позиция, не може да се negliжира тяхното мнение по този важен въпрос – става дума за модел 4. Това е първата тема, която исках да поставя.

И втората тема не е точка от дневния ред, но ще се обърна към г-жа Мутафова, както и към г-жа Имова във връзка с въвеждането на ЕИСС – знаете, 1-ви май и съответно 1-ви юни специално за Върховния касационен съд. От информацията, която получаваме, и от писмата, които се разменят или които стигат до мен, се установява, че още февруари месец „Информационно обслужване“ знае за функционалностите, които са необходими по-специално за Върховния касационен съд и за другите съдилища. Въпреки това на формални основания към настоящия момента научавам от работната група, че заявките, които са подадени, или част от тях, повтарям - на формално основание, по тях се работи, а пък експертите са свършили своята работа. Поставям въпроса, защото смятам, че това е важно с оглед на работата, която предстои по въвеждането на Единната информационна система. Знам, че не е точка в дневния ред, но е достатъчно важна темата, за да може да алармираме за нея и колегата Мутафова, както и

г-жа Имова да се запознаят с тази кореспонденция, защото експертите са свършили своята работа, депозирали са необходимите искания и на формално основание „Информационно обслужване“ отказва и съответно връща тези заявки за, отново казвам – формално изписване и обосноваване на тези доработки.

Подчертавам, че правоотношението е между ВСС и „Информационно обслужване“ и нашите експерти могат само да помогнат по процеса, което го и правят. Само това искам да кажа. Вярвам, че г-жа Мутафова познава проблема и знае за какво става дума. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов!

Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Панов, запозната съм с проблема и много хубаво, че го поставяте. Ще започна оттам, където Вие свършихте, че взаимоотношенията са между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“. Сами разбирате, че без работата на експертите, които да оценят и да кажат дали са точни тези заявки, ще се получи отново един „развален телефон“, по който ще си прехвърляме вината постоянно между ВСС, ВКС и „Информационно обслужване“ и няма да се получи най-добрият продукт, който трябва да се даде на ВКС. Много благодаря на хората от работната група на ВКС, които са приели тази работа за изключително важна и участват във всички работни срещи, които продължават, включително и тази седмица имаше. И не знам защо Вашата оценка е, че на формално основание се връщат заявките, защото макар и да има една заявка върната за това, че няма съответният материален технически носител, тя е оправена и е върната обратно на „Информационно обслужване“. Ако това приемем за формално основание, то другите заявки са върнати на основание на това, че след като те са изготвени заедно – с помощта на

„Информационно обслужване“ и работната група, те са дописвани и са оправени. „Информационно обслужване“ според моето мнение – пак казвам, моето мнение – правилно са поискали разяснение по тези дописвания, за да не се получи отново едно обвинение към тях, че не са свършили това така, както е искано от работната група на ВКС. Доколкото знам от началника на Отдел „ЕИСС“ (от вчера), заявките след една или две срещи между работната група и „Информационно обслужване“ са изчистени и са оправени (т.е. ясно е точно какво конкретно се иска) и са върнати обратно на „Информационно обслужване“. Така че, много Ви моля, аз не мога да споделя квалификацията, че на формално основание са били върнати всички заявки на ВКС, а те са три. Ако за една мога да приема такава една оценка, защото тя действително поради известни технически причини по писането на заявката (ние не можем, нито ВКС трябва да бъде супер експерт в писане на такива заявки, нито отделът може да бъде перфектен), е оправена. Другите заявки са дописвани.

Отново искам да благодаря на колегите от работната група на ВКС. Наистина много сериозно са приели тази задача. Те се срещат постоянно с „Информационно обслужване“ и аз мисля, че там има разбиране в диалога, който се води, но благодаря Ви, че поставихте този въпрос. Хубаво беше и колегите от Пленума да го знаят. Така че всички заявки за ВКС са отишли вече оправени към „Информационно обслужване“ и аз много се надявам вече активно да започне да се работи по тях. Самото „Информационно обслужване“, разбира се, и преди да върне тези заявки, има реална представа върху това, което трябва да се прави за ВКС, така че няма да започнат от „бял лист“ тепърва да работят и много се надявам това време, което остава, да им стигне.

Много благодаря, че повдигнахте въпроса!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова!

Господин Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Мутафова! Само да кажа. Ако технически причини има за промени и проблеми в заявките, очевидно това представлява формално основание. Отстраняването на тези технически причини в крайна сметка не може да бъде пречка за по-голямото. И аз също споделям Вашите надежди, че всичко ще бъде наред, макар че не съм толкова голям оптимист, защото сега вече сме в края на месец април, предстои месец май, има празнични дни през месец май. Когато се започне, да, „Информационно обслужване“ още от февруари месец знае за необходимите функционалности, но формално размяната на книжа е предпоставка за работата и необходимостта от функционалностите.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: А след това предстои обаче нещо по-важно - по новите функционалности да бъдат обучени съдии и съдебни служители. Повтарям още веднъж - ние сме в края на месец април, месец май е с празнични дни и след това много малко време има, което надали ще бъде достатъчно в такава степен, че да могат да се подготвят и магистрати, и служители с новите функционалности, които са от значение специално за ВКС, а може да говорим и за другите колеги от другите съдилища. Но още нещо мисля, че е важно да се каже - че предстои обучението също така на магистрати и служители, а едно от последните писма, които са изпратени и до Вас, както и до нас, е, че тези обучения трябва да бъдат платени. Но ако искате, да не повдигаме тази тема сега. Най-важното нещо, което е... (Прекъснат.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Панов, на разположение съм да се чуем с Вас, когато поискате, или с някой Ваш колега, който Ви желае, за да уточним тези неща. Аз казвам отново, че заявки са

пратени. Повече от това от страна на ВСС в момента не можем да направим. Нека да не предпоставяме негативен резултат в края на май месец отсега, да твърдим, че нещо няма да се случи. Аз също гледам календара и знам коя дата е, също като Вас. Така че, ако искате, да се чуем след заседанието на Пленума и да продължим този разговор, освен ако нещо специално не искате да споделим в момента пред колегите. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: От това, което казвате – че са изпратени на „Информационно обслужване“, това, което разбирам, е, че все пак от тях очакваме съответно реакция. Най-важното нещо е извършването на доработките. Благодаря Ви!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Разбира се, г-н Панов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, и аз благодаря. Очевидно нещата се поизясниха помежду ви.

Връщаме се към дневния ред. Казах, че са постъпили предложения за включването на пет допълнителни точки в дневния ред. По тях изказвания за включването им в дневния ред има ли? Няма изказвания.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Някой няма да ли да обоснове спешността им?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Едното е Наредбата, за която говорихме още миналото заседание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Други имах предвид.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То си е от по-миналото заседание на комисията и така си вървяха, те са включени отпреди в дневния ред. Другото е проект на решение за корекция по бюджета на съдебната власт на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси.

Точка 31. Това е обществена поръчка с предмет: „Подмяна на дограма, вътрешни интериорни врати и ел.инсталация на ул. „Г.С.Раковски“.

Точка 32 е проект на решение за организиране и провеждане на обществена поръчка за доставка на горива за нуждите на автомобилите на Висшия съдебен съвет.

И т. 33 е организиране и провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител с предмет: „Избор на доставчик на електрическа енергия и координатор на балансираща група за обектите, предоставени за управление на Висшия съдебен съвет, присъединени на средно и ниско напрежение“.

Особено тази, последната точка е във връзка с изискването за участие вече на свободния пазар за електроенергия. Срокът е до края на м. юни, когато трябва да се присъединим. Изменение в закона има, поради което мисля, че вече е време да се вкара тази точка.

Това са точките.

Изказвания, колеги, други има ли? Не виждам. Подлагам на гласуване включването в дневния ред за днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет допълнително постъпилите предложения от точка 29 до точка 33 включително.

Който е съгласен, моля да гласува!

19 „за“, 0 „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

29. Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

30. Проект на решение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2021 г., на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

31. Проект на решение за организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Подмяна на дограма, вътрешни интериорни врати и ел.инсталация в сграда на ул. „Г.С.Раковски“ № 185, гр. София“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

32. Проект на решение за организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на горива /безоловен бензин и дизелово гориво/ и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

33. Проект на решение за организиране и провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител с предмет: „Избор на доставчик на електрическа енергия и координатор на балансираща

група за обектите, предоставени за управление на Висшия съдебен съвет, присъединени на средно и ниско напрежение“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, започваме по точка 1 от дневния ред.

Точка 1 е предложение за оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ за дейността на Калин Иванов Калпакчиев – съдия в Апелативен съд-София, бивш член на Висшия съдебен съвет, за периода 03.10.2012 г. - 03.10.2017 г.

Колега Шекерджиев, Вие ще докладвате, нали?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, само че имам проблем с материалите. Дали е възможно да ме изчакате само една минута, защото се рестартира компютърът ми, или ако нямате нищо против, да докладвате Вие точката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Уважаеми колеги, на свое заседание Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 13.04.2021 г., прие решение, с което предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на Висшия съдебен съвет, на главния инспектор и на инспекторите в Инспектората на Висшия съдебен съвет оценка на Калин Иванов Калпакчиев – съдия в Апелативен съд-София, за участието му в дейността на колективния орган, в изпълнение на компетентностите на ВСС по чл. 30 - чл. 31 от ЗСВ, до изменението на Конституцията на Република България със Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България, обнародван в „Държавен вестник“, бр. 100/18.12.2015 г., и изменение на Закона за

съдебната власт със Закона за изменение и допълнение на същия закон, обнародван в „Държавен вестник“, бр. 28/08.04.2016 г., и компетентностите на Пленума на Висшия съдебен съвет по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

Точка 2. Приема на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката за оценка дейността на членовете на Висшия съдебен съвет, на главния инспектор и на инспекторите в Инспектората, на Калин Иванов Калпакчиев – съдия в Апелативен съд-София, крайна оценка за периода, в който е заемал длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган.

Това е предложението. Оценката е приложена към материалите по чл. 28, ал. 2, които са се разглеждали пред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Дава се оценка, която съответства на длъжността, заемана от колегата Калпакчиев в предишния състав на Висшия съдебен съвет.

Изказвания, колеги по тази точка? Не виждам. Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложения проект на решение за приемане на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на Висшия съдебен съвет, на главния инспектор и на инспекторите в Инспектората оценка на Калин Иванов Калпакчиев – съдия в Апелативен съд-София, за участието му в дейността на колективния орган, в изпълнение на компетентностите на Висшия съдебен съвет.

Точка 2. Приема на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката, която цитирах преди малко, на Калин Иванов Калпакчиев - съдия в Апелативен съд-София, крайна оценка за периода, в който е заемал длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на

постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган.

Който е съгласен, колеги, моля да гласува!

18 „за“, „против“ - няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Предложение за оценка, по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ, за дейността на Калин Иванов Калпакчиев - съдия в Апелативен съд - София, член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. - 03.10.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Калин Иванов Калпакчиев – съдия в Апелативен съд-София, за участието му в дейността на колективния орган, в изпълнение на компетентностите на ВСС по чл. 30 - чл. 31 от ЗСВ, до изм. на КРБ със ЗИДКРБ, ДВ, бр. 100/18.12.2015 г. и изм. на ЗСВ със ЗИДЗСВ, ДВ, бр. 28/08.04.2016 г., и компетентностите на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

1.2. ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, на Калин Иванов Калпакчиев – съдия в Апелативен съд-София, крайна оценка за периода, в който е заемал длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако позволите, за по-голяма оперативност да ви докладвам точките от т. 2 до т. 13, които са с вносител Комисия „Бюджет и финанси“.

Точка 2. Искане от административния ръководител на Софийския районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по издаден изпълнителен лист. Сумата е 1544 лева, която е необходима за изплащането на суми по изпълнителен лист от 01.12.2020 г., издаден от Софийския районен съд в полза Георги Кирилов Варсанов, която представлява обезщетение в размер на 1000 (хиляда) лева за претърпени неимуществени вреди вследствие на разглеждане на делото в неразумен срок по гражданско дело № 74272/2015 г., ведно със законовата лихва върху главницата, до окончателното плащане на дължимото обезщетение.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета за 2021 г. на Софийския районен съд по § 10-00 със сумата 1544 лева с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист, издаден от Софийския районен съд.

Точка 3. Искане от административния ръководител на Районен съд-Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя твърди дискове за сървър. Това искане е на обща стойност 641 лв. с ДДС и е необходимо заради големия обем информация, която се съхранява още от АСУД и вътрешната електронна поща и недостатъчно дисково пространство за запис на потребителски файлове. Искането е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на заседанието, проведено на 01.04.2021 г., която приема, че всъщност то е неотложно и целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Благоевград със сумата 641 лв. за закупуване на 2 броя твърди дискове за сървър.

Точка 4. Искане от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд-Плевен за осигуряване на средства за закупуване на 6 броя мрежови комутатори. Става въпрос за искане, което е на стойност 1316 лв. Разгледано е от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на заседанието от 01.04.2021 г., където те приемат, че искането е наложително и целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Плевен за 2021 г. по § 52-00, респективно § 10-00, с цел осигуряване на средства за закупуване на 6 броя мрежови комутатори на обща стойност 1316 лв.

Точка 5. Искане от председателя на Окръжен съд-Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на един брой компютърна конфигурация и един брой мултифункционално устройство (МФУ). Искането е разгледано също от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на своето заседание, проведено на 01.04.2021 г., по т. 17, по повод на което искане комисията изразява становище за неотложност и целесъобразност на същото.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Пазарджик с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой

компютърна конфигурация на стойност 1111 (хиляда сто и единадесет) лева и един брой мултифункционално устройство на стойност 569 (петстотин шестдесет и девет) лева.

Точка 6. Искане от административния ръководител на Районен съд-Панагюрище за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици. Председателят на съда е направил това искане за осигуряване на сумата 1800 лева, необходима за закупуване, доставка и монтаж на два броя климатици за работни помещения. В съда има помещения, които до този момент не са оборудвани с климатици. Единият от климатиците е за кабинет на държавния съдебен изпълнител, а вторият климатик е за кабинета на системния администратор, който се помещава вече в собствен кабинет, който до този момент не е оборудван с климатик. За нуждите на съда (според председателя на съда) са необходими климатици най-общо казано (един брой климатик 12000 BTU и един брой климатик 9000 BTU).

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Панагюрище с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на два броя климатици на обща стойност 1800 лева.

Точка 7. Искане от председателя на Окръжен съд-Сливен за осигуряване на средства за извършване на неотложен цялостен ремонт на покрива на сградата. Председателят на съда е направил искане за осигуряване на средства в размер на 59 949 лева, които са необходими за ремонт на покрива на сградата на Окръжния съд с цел трайно предотвратяване на наводнения от течове на покрива в цялата сграда, с което ще се предотврати и евентуална възможност от аварии по

ел.инсталацията, унищожаване на документи и влошаване на нормалните условия на работа.

Искането е разгледано от Комисия „Управление на собствеността“ на заседанието, проведено на 07.04.2021 г., при което те намират същото за целесъобразно и неотложно за извършване на цялостен ремонт на покрива на сградата.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ пред Пленума е той да даде съгласие за увеличаване на бюджета за 2021 г. на Окръжен съд-Сливен по § 10-00 със сумата 59 949 лева с цел осигуряване на средства за извършване на неотложен цялостен ремонт на покрива на сградата.

Точка 8. Искане от председателя на Районен съд-Самоков за осигуряване на средства за неотложен ремонт - доставка и монтаж на пожароустойчива врата за архивно помещение. Има предписание от Регионалната служба за пожарна безопасност и защита на населението (РСПБЗН)-Самоков, с което е дадено предписание на председателя на Районен съд-Самоков, в което се включва подмяна на съществуващата врата и монтиране на нова врата с огнеустойчивост минимум 45 минути на помещението за архив. Комисия „Управление на собствеността“ е разгледала искането и намира, че става въпрос за неотложен ремонт и намира същото за целесъобразно и неотложно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд-Самоков по § 10-00 със сумата 731 лева с цел осигуряване на средства за неотложен ремонт – доставка и монтаж на пожароустойчива врата за архивно помещение.

Точка 9. Искане от председателя на Районен съд-Чирпан за осигуряване на средства за увеличение на предоставената мощност от „Електроразпределение Юг“. Председателят на Районен съд-Чирпан е направил искане да бъде коригиран бюджетът на съда със сумата 1735 лева, в това число проучване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа и изготвяне на становище с предоставяне на мощност електроразпределителната мрежа от 16 до 50 kW в размер на 115 лева и за сключване на договор за присъединяване с предоставяне на мощност III-та група - от 16 до 50 kW, в размер на 1620 лева.

Комисия „Управление на собствеността“, която е разгледала това искане, дава съгласие за отпускането на средствата за увеличаване на предоставената мощност на Районен съд-Чирпан от „Електроразпределение Юг“.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума е да даде съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд-Чирпан по § 10-00 със сумата 1735 лева с цел осигуряване на средства за увеличение на предоставената мощност от „Електроразпределение Юг“ (115 лева за изготвяне на становище с предоставяне на мощност от 16 до 50 kW и 1620 лева за сключване на договор за присъединяване с предоставяне на мощност III-та група - от 16 до 50 kW).

Точка 10. Корекция по бюджета на Прокуратура на Република България във връзка с утвърденото актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“.

Съгласно решение по т. 2 от Протокол № 9/31.03.2021 г. на комисия „Управление на собствеността“ е изпратено за съгласуване актуализирано поименно разпределение на разходите за основен ремонт на дълготрайни материални активи по бюджета на съдебната

власт за 2021 г. от комисия „Бюджет и финанси“. Промените са извършени в рамките на общата утвърдена сума в размер на 21 945 314 лева, съгласно приетото поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи. Извършените промени са свързани с увеличение на сметните стойности на обекти и включването на нови обекти, като средства за тях са осигурени чрез извършване на вътрешнокомпенсирани корекции между включените към момента обекти без промяна на общия размер на годишната задача.

В представеното актуализирано поименно разпределение на разходите са включени годишни задачи на обща стойност 22 362 454 лева, в т.ч. по § 51-00 - 21 945 314 лева, и по § 52-00 – 417 140 лева, като в решението е отбелязана за съгласуване само сумата 21 945 314 лв.

С решение по т. 2 от Протокол № 9/31.03.2021 г. на Комисия „Управление на собствеността“ следва да се коригира бюджета на Прокуратурата на Република България и със сумата 183 654 лева, в това число 178 854 лева за изпълнение на допълнителни дейности за обект: „Проектиране и извършване на основен ремонт и реконструкция на отоплителна, ВиК и електрическа инсталации в Учебна база „Цигов чарк“ и 4800 лева за възлагане на допълнителни дейности за обект „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол“ на същия обект – Учебна база „Цигов чарк“.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Прокуратурата, както следва:

Първо. Намалява § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висшия съдебен съвет със 183 654 лева.

Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Прокуратурата със сумата 183 654 лева, в това число - 178 854 лева за изпълнение на допълнителни дейности за обект „Проектиране и извършване на основен ремонт и реконструкция на отоплителна, ВиК и електрическа инсталации в Учебна база „Цигов чарк“, и 4800 лева за възлагане на допълнителни дейности за обект „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол“ на същия обект.

Второ. Уведомява Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, че средствата, осигурени по бюджета на Прокуратурата в размер на 178 854 лева, са за сметка на неразпределения резерв за „Изготвяне на обследване за установяване на технически характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 - ал. 3 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорти, обследване за енергийна ефективност и сертифициране на обекти - съдебни сгради в експлоатация“; тези в размер на 4800 лева са за сметка на неразпределения резерв за „Акцесорни договори - строителен надзор и инвеститорски контрол и авторски надзор“, утвърдени в поименното разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2021 г., съгласно решение по т. 27 от Протокол № 4/11.03.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Точка 11. Искане от административния ръководител на Районен съд-Тервел за осигуряване на средства за закупуване на един брой шредер. Председателят на съда е направил това искане на стойност 1580 лева по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за закупуване на един брой шредер за унищожаване на дела и друга административна документация с изтекъл срок на съхранение. Към момента съдът разполага само с един шредер, който се използва за нуждите на службата по сигурността на информацията, закупен през 2010 г., и няма

необходимия капацитет за продължителна работа. По бюджета на съда за 2021 г. не са планирани средства за закупуване на шредер за унищожаване на дела и друга административна документация с изтекъл срок на съхранение.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Тервел със сумата 1580 лева с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой шредер.

Точка 12. Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 19 броя климатици. Председателят на съда е отправил искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета в размер на 21 340 лева за закупуване на 19 броя климатици в съдийски кабинети, деловодство и съдебни зали, в това число: 1020 лева за допълнителен тръбен път за два климатика; 570 лева за демонтажа на 19-те климатика и 50 лева за наем на вишка за монтаж на климатиците.

В приложения констативен протокол от диагностиката на техниката са посочени конкретни причини, налагащи подмяната, като заключителното становище, е че техническото възстановяване на климатиците е напълно икономически неоправдано и нерентабилно. Същите са закупени през 2007 г., 2009 г., 2010 , 2011 г. и работят с фреон тип R-22, който е забранен за употреба преди 11 години.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на Висшия съдебен съвет е той да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Пазарджик със сумата 21 340 лева за закупуването на климатици.

И **точка 13** от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд-Харманли за осигуряване на средства за закупуване на стълбищен робот за сградата на съда. Искането на председателя на съда е разгледано от Комисия „Управление на собствеността“ на заседанието, проведено на 31.03.2021 г., на което комисията приема за целесъобразно и неотложно закупуването на устройство за изкачване на стълби (стълбищен робот) марка „SANO“ на стойност 6300 лева с ДДС. Чрез закупуването на същия робот ще се осъществи безпрепятствен достъп на хора с намалена подвижност и хора с увреждания в сградата Районен съд-Харманли.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Харманли по § 52-00 със сумата 6300 лева с ДДС с цел осигуряване на средства за закупуване на стълбищен робот за нуждите на съда.

Уважаеми колеги, това бяха точките от точка 2 до точка 13 включително. Изказвания или становища по точките има ли?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз по-скоро имам въпрос. Точката мисля, че беше 10 – дава се съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и на Прокуратурата на Република България, като се намалява бюджетът на Висшия съдебен съвет и се увеличава този на Прокуратурата общо със 183 654 лева. Обосновката, поне според материалите, които са ни представени, е свързана с изпълнение на допълнителни дейности за обект „Проектиране и извършване на основен ремонт и реконструкция на отоплителна, ВиК и електрическа инсталации в Учебна база „Цигов чарк“ в Батак, и 4800 лева за допълнителни дейности - строителен надзор и инвеститорски

контрол на същия обект. Може ли да ни бъде дадена информация (от която комисия прецени, че има такава информация) колко всъщност струва тази реконструкция: ремонт, надстрояване, пристрояване и каквото там се прави на въпросната почивна база в Батак? Защото няколко пъти в дневния ред на Пленума се включват точки, свързани с разходи за въпросния обект. И не мога да разбера защо, след като очевидно се прави значителен ремонт, на няколко пъти на нашето внимание се представят точки, които налагат отпускане на допълнителни средства.

Извинявайте, но оставам с впечатлението, че включване на още допълнителни разходи „на парче“ в сравнително малки суми се прави с цел, за да се изгуби глобалната картина за това всъщност колко средства отиват за този ремонт. Това е единият възможен вариант. А другият възможен вариант е някой некомпетентно да работи във връзка или с документацията, или с този ремонт, за да не е преценил преди мисля, че поне една година, когато е започнал този ремонт, че трябва да се прави ремонт на ВиК и на ел.инсталацията, та да трябва ние сега да отпусваме допълнително средства за този ремонт.

Ако от комисиите има готовност за допълнителна информация, моля да бъде дадена по този въпрос. И защо се прави – ние сме сега едва в началото на годината? Ако не, правя процедурно предложение да отложим тази точка, докато бъде събрана въпросната информация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Само ще припомня, че с решение на Комисия „Управление на собствеността“ от 31.03.2021 г. е актуализирана Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2021 г. по § 51-00. С това решение е одобрено актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00, включващо увеличение на прогнозна сметна

стойност и годишна задача за 2021 г. на обект „Проектиране и извършване на основен ремонт и реконструкция на отоплителна, ВиК и електрическа инсталации в Учебна база „Цигов чарк“ и аксесорната му дейност за упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол. В тази част това е включено в годишната програма на Висшия съдебен съвет. Това, което се предлага като промяна в днешната точка от дневния ред, е тези промени са извършени в рамките на утвърдения бюджет на Прокуратурата и се правят само вътрешнокомпенсирани промени. Сега, каква е стойността, колко е – аз в момента не мога да кажа. Колегите от Комисия „Управление на собствеността“, ако имат готовност и могат да кажат... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Магдалинчев! Ако е в рамките на отпуснатия вече бюджет на Прокуратурата, защо се налага намаляване на бюджета на Висшия съдебен съвет и увеличаване на бюджета на Прокуратурата? Ако е в рамките на вече утвърдения бюджет на Прокуратурата, не би следвало такива промени да се правят. Така ми се струва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Затова се прави вътрешнокомпенсирана промяна. Това е в рамките на утвърдения бюджет и на годишната задача в Инвестиционната програма.

Колега Гроздев, мисля, че това е така в съответствие с решенията, които са взимани от Комисия „Управление на собствеността“. Ако има нещо да допълните и да уточните.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Точно така. Това е във връзка с промяната на Инвестиционната програма, която е гласувана единодушно от Пленума, така че ако някакви повече подробности се искат – защо са тези суми и как са формирани, на каква база и т.н., това е една доста сложна сметка за изчисление и за представяне, което просто в днешното заседание не може да бъде дадено. Но някой от

нашите експерти предполагам, че може да разясни дори и в момента, ако бъде поканен на това заседание, подробности.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако г-жа Дишева желае, може да поканим експерт. Ако тя изяви желание за това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали г-н Гроздев твърди, че това е в рамките на утвърдената Инвестиционна програма за тази година?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е утвърдената Инвестиционна програма на Висшия съдебен съвет. Точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А в крайна сметка имаме ли информация колко струва целият ремонт или колко ще струва?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предполагам, че има някаква информация. Аз не мога да Ви кажа в момента.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Има, разбира се, информация има, но в момента не мога точно да Ви кажа, защото не са пред мен данните. Но те не са тайна, те са публични, така че всеки може да направи справка и от решението за промяна на Инвестиционната програма, което гласувахме на 31 март, и въобще в Инвестиционната програма, която по принцип е гласувана.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Щом всеки може да направи, тогава, моля, дайте данните!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: В момента не мога да Ви дам данните, но ако искате, мога да... (Прекъснат.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте, че се намесвам, вдигнах ръка, но ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не съм видял. Извинявайте, колега Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Това, което ни обясниха експертите по отношение на тази точка, е, че предните пари са дадени за ремонтиране на самите къщички, а тези пари се отпускат (и те наистина са

планирани) за ремонт на голямата сграда в Цигов чарк. Има прокурори тук, могат да потвърдят това нещо. Това е нашата информация и затова внесохме точката днес. А моментът е много подходящ, защото ако не се започне ремонт сега, летните месеци, кога ще го направим после.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Там има и едни течове също, които са се появили вследствие на топенето на снеговете, около басейна и във връзка с ВиК инсталацията, уплътненията, които има там... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, далеч съм от мисълта да оспорвам необходимостта от извършване на тези дейности. Просто питах защо „на парче“ се поднася информацията и защо сега се налага, и в крайна сметка колко струва този ремонт. Не вярвам един теч в сграда, която се твърдеше, че не е ремонтирана 10 години, да се е появил онзи ден. Но аз не оспорвам необходимостта от извършване на тези дейности. Зададох общ въпрос и той мисля, че е ясен, а пък Вие казахте, че е лесно да се получи информация. Ами, на мен не ми е лесно, затова, моля, помогнете ми!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Да поканим някой от нашите експерти тогава.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако може. (О. Керелска: Да, да.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Дамянов, който е член на Комисия „Управление на собствеността“, иска думата.

Заповядайте, колега Дамянов!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се, че се намесвам, без да ми дават думата, но мисля, че е най-добре да се покани експерт от Дирекция „Управление на собствеността“, който да изложи хронологията на събитията. Защото това, което г-н Мавров каза, по мое мнение не беше точно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Дамянов иска да вземе думата. Ако след това има нужда от това нещо, ще поканим и експерт.

Заповядайте, колега Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз малко не разбрах какъв е спорът. Ще обясня какъв е проблемът. Не става дума за обикновен теч в основната сграда, става дума за пропадане на определени маси на площадка (да я нарека) спортна, която е до басейна, и има необходимост от нейното укрепване и затова сумата е такава. Това е част от Инвестиционната програма и тогава това е било изложено и е записано.

Ако г-жа Дишева не може да се запознае, ще помоля някого от администрацията, ще ѝ го занесат и ще се запознае. Това е публично известно. Няма нужда да се носи персонално, но ако тя не може да се запознае, предполагам, че някой от администрацията ще ѝ го занесе.

Благодаря ѝ за загрижеността за сградите на Прокуратурата!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, тук намерих в материала, който е приложен към точката, следното по този въпрос... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, може ли да взема думата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма нужда да четете тези материали, които са качени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Става въпрос за това, което Вие ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам ли думата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! В крайна сметка, въпреки заядливия тон на г-н Дамянов, аз не получих отговор на въпроса колко струва до момента или колко ще струва този ремонт. Повтарям, мисля, че даже за трети път го казвам, не оспорвам изобщо и съм далеч от тази мисъл да оспорвам необходимостта от извършването на тези ремонтни

дейности. Просто попитах защо се налага „на парче“ да се дава информацията за това, след като сумата е включена в Инвестиционната програма. Добре, съгласих се, ще направя справка с решението на Комисия „Управление на собствеността“ от съответната дата през м. март и решението, което ние сме одобрили - спомням си, че нямаше дебат по този въпрос в Пленума. Ако може да ми бъде отговорено на въпроса колко струва целият ремонт. Ако не може сега, в някое следващо заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Господин Дамянов отново иска думата. След това господин Новански.

Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз не мога да споделя термина „заядлив“, или както казва г-жа Дишева. Аз така си говоря. Когато и друг път съм я молил да се държи по по-приличен начин, ще помоля отново да не бъде квалифицирано поведението ми, защото и аз мога за нейното да кажа много неща. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Информацията, която търсите, е на страница от 66 до страница 69 в точката и много подробно е описано каква е сумата за ремонта, защо с тези 4000 лева се налага увеличаване. Просто очевидно Вие не сте го прочела. И на всичкото отгоре има и ценова оценка с... Просто четете докрай точката и ще разберете. Ако искате, аз ще Ви я прочета, няма никакъв проблем.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Прочетете я, де, произнесете я тази сума.

БОЯН НОВАНСКИ: Ами ще започна (чете): „За изпълнението на строеж „Основен ремонт на Учебна база „Цигов чарк“, гр. Батак“ е

сключен договор за инженеринг (номер еди-кой си) с „ВАЛДОР-60“ ООД на стойност 1 898 000,00 лв. без ДДС“... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, г-н Новански, кажете просто цялата цифра.

БОЯН НОВАНСКИ: Не ме прекъсвайте! Аз не Ви прекъсвам, ако обичате, не ме прекъсвайте и Вие! Проведени срещи и т.н., описва се бетонна площадка, западната стена на басейна. Всичко това го има и не знам защо ме карате да го чета, при положение че го има. Сега, пише: *„Изменението на договора за изпълнение на СМР налага изменение на договора за строителен надзор на обекта на същото основание – чл. 116, ал. 1, т. 2 от ЗОП, като се увеличи стойността му с 4000 лева без ДДС“*. И сега, има посочена ценова оферта от въпросната „ВАЛДОР-60“ ООД, която е на три страници, която няма да чета, но крайната сума е, както виждам – 149 044,24 лева без ДДС. Това е информация, която се съдържа, пак повтарям, от 66 страница до 69 страница на въпросната точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Едно изречение. Аз не получих отговор на въпроса колко струва – повтарям го за пети път – целият ремонт. Няма да продължавам този дебат очевидно заради начина, по който се възприема това ми питане. Не знам защо то трябва да създава проблем. Включително и с четенето, което току-що беше направено, отговор на този въпрос не се получи. Твърдя, че и на въпросните страници от материалите към тази точка от дневния ред не се съдържа отговор на този въпрос.

Моля да подложите на отделно гласуване тази точка. По съображенията, които изложих, аз ще гласувам „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Колега Керелска, искахте Вие думата. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз считам, че допуснахме грешка, че влязохме в дебат помежду си и този дебат беше малко на спомени и не съвсем точни впечатления от това, което се е случило. Трябваше да извикаме експерт от Дирекция „Управление на собствеността“ - това може да го направим и към настоящия момент, който да съобщи защото тук се говори за големи, за малки къщички, което изобщо не е така. Ремонтът и обектът, който е заложен в Инвестиционната програма, е с наименование „Проектиране и извършване на основен ремонт и реконструкция на отоплителна, ВиК и електрическа инсталации в Учебна база „Цигов чарк“, гр. Батак“. Това е ремонтът, който се извършва там. След това са възникнали тези усложнения, за които спомена в най-общ план г-н Гроздев, и по отношение на басейна и на съседстващия тенискорт, и във връзка с това се наложило увеличаване на сметната стойност на обекта с тази сума от порядъка на 183 654 лева с ДДС за изпълнение на посочените допълнителни работи. А иначе общата стойност, първоначална стойност на обекта е 2 277 600 лева. Това е първоначалната стойност на обекта. Така е заложен първоначално. След това тази стойност се изменя с тази сума от 183 654 лева във връзка с необходимостта от извършване на тези допълнителни работи, които касаят басейна и които касаят тенискорта. А предложената оферта е във връзка с извършване на тези допълнителни работи. Тя е направена от дружеството, което по принцип е ангажирано с извършване на основния ремонт.

Това, което аз бих могла да кажа... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така, колега Керелска, точно така е. Това са неща, които са възникнали през зимата. Изрично в доклада на инж. Георгиева се сочи, че тези проблеми са възникнали в резултат на обилните и интензивни валежи през периода януари -

февруари 2021 г. – това, което Вие казвате. И тук се увеличава тази стойност само за тези дейности – 183 000 лева, и 4800 лева за инвеститорски контрол, и то е в рамките на бюджета, който е утвърден на Прокуратурата. Прави се вътрешнокомпенсирана промяна.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, не, не, вече за това не съм сигурна. Това е в рамките на утвърдения размер на средствата, които се отпускат за извършване на строително-монтажни дейности в системата като цяло, а тя е 21 милиона, ако си спомням правилно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А годишната задача, ето тук намирам точната сума – годишната задача за извършване на строително-монтажни работи в рамките на цялата система е 21 945 314 лева и фактически отпускането на тази допълнителна сума, която ние днес трябва да гласуваме да отиде в бюджета на Прокуратурата, тя е в рамките на тази глобална сума. А това, което Вие казвате, е нещо друго. Самият факт, че ние трябва да гласуваме в бюджета на Прокуратурата да отиде тази допълнителна сума от 183 хиляди лева и кусур, според мен сочи, че не става въпрос тук за някаква вътрешна компенсация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Искате ли да извикаме представител на Комисия „Управление на собствеността“ или на дирекцията?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, не знам, беше направено такова искане.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Или Лина Грънчарова, или Стоянка Георгиева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожа Дишева направи предложение за гласуването по тази точка. Вместо да викаме експерт, не е ли по-добре наистина да отложим решението по тази очевидно важна точка и всички данни да бъдат предоставени в писмена форма в

крайна сметка? Този подход – викаме експерт, той казва нещо, и всичко останало, а все пак взимаме решение за разходването на средства на съдебната система. И всичко трябва да бъде наистина достатъчно точно и ясно, а не в рамките на „това знам, онова не знам“ и всичко останало, което е относимо. Така че предлагам ви да отложим разглеждането на тази точка и да се получи информация, тя да бъде в писмена форма, няма нищо лошо в това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението на г-жа Дишева, доколкото си спомням, беше да се каже колко е общата стойност на този ремонт, а не в конкретния случай тези 183 000 лева.

Важно е да си кажем колко е общата стойност на този ремонт, а не в конкретния случай – 183 хил. лв. Така беше нали, госпожо Дишева, ако не се лъжа?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямам повече изказвания по тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А искате ли да изслушаме експертите или не? Не.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм правила такова искане и не смятам, че инцидентното извикване с представяне на информация, която нито можем да прочетем, нито да сравним изобщо е целесъобразно. Не правя повече искания и нямам повече изказвания по тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Господин Панов, Вие правите предложението за отлагане на точката, така ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, и всички тези материали, които биха могли да бъдат предоставени, всичко това, което експертът може да каже, той може да го изложи в писмена форма.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, ще подложа на гласуване предложението на господин Панов... (Реплики.)

Господин Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Преди да вземем решение за отлагане или не на точката, аз ще помоля председателите на двете комисии, които са вносителите – по бюджет и финанси и Комисия по управление на собствеността, да кажат има ли други материали, които не са ни предоставени, защото предложението на господин Панов е за отлагане, за да бъде попълнена точката с документи. Нали правилно съм разбрал?

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, тук става дума за разходването на средства и се поставя въпросът...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Въпросът е прилагане към точката на някакви документи, материали, които отсъстват в момента. Правилно ли съм разбрал?

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, ако ме изслушате...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте тогава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Господин Мавров каза, че е обяснено, че става дума за електроснабдяването и допълнителните ВиК инсталации. Впоследствие стана дума за това, че имаме срутване, свлачище, да използвам новия термин, който беше въведен от обществеността – „срутище“, което се появи, не го споделям, но все пак има и подобна терминология. Искам да кажа, че не стана ясно тези средства за какво ще бъдат отпуснати. Никой не оспорва, че може да има необходимост от това, но нека това да бъде обосновано с конкретната стойност.

Освен това стана дума от изказването на Керелска, че става дума за басейна и тенис корта и така нататък. Срутила се е земята върху басейна, върху тенис корта, така и не стана ясно. Очевидно има

необходимост от средства, необходимост от ремонт, но за какво ще бъдат използвани те, това е.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам пак да попитам: за да отложим точката, което е смислено, разбира се, би следвало да има материали, които са тайна за нас, които ги има някъде в администрацията. И ако действително има такива документи, аз също ще подкрепя Вашето предложение. И за това питам председателите на Бюджетната комисия – господин Магдалинчев, и на Комисия по управление на собствеността – господин Гроздев, да ни кажат съществуват ли някакви материали, освен приложените в точката на 70 страници други, тук можем да прочетем и да вземем информирано решение, както обичаме да казваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, аз ще Ви отговоря. Най-вероятно има, защото тук става въпрос за основен ремонт на учебната база. Има проектна документация, има количествено-стойностни сметки, това е голям обект и е свързан с много, много процедури преди фактическото изпълнение на ремонтните дейности. Ако искате да се представи цялата документация по този проект „Основен ремонт на учебната база“, това е съвсем друго нещо. Такава документация очевидно има. Няма как.

Колега Гроздев, заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, господин Председателстващ.

Аз искам да Ви кажа, че всичките тези необходимости, които трябва да се извършат във връзка с ремонта и допълнителните ремонтно-възстановителни дейности и укрепвания са описани много подробно в доклада на инж. Стоянка Георгиева, който е представен още когато е гледана точката на 31 март във връзка с изменение на инвестиционната програма. Там подробно е описано какво е състоянието в момента, какво се налага да бъде отстранено, какви са

съответните предписания, така че ако искате, пак Ви казвам, можем да извикаме експерта да Ви обясни отново това, което се налага да бъде извършено, за да бъде изяснен спорът. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз отново повтарям, че всичко ще Ви стане ясно след като прочетете от 66-та до 69-а страница от точката. Ще видите, че има подадена ценова оферта, преди това има размяна на кореспонденция. Ще видите, че има ценова оферта, където изрично е казано: отводняване и дренаж около басейн и спортна площадка. И има 19 и още 20 – значи, около 40 позиции. Ако искате, можете да ги видите подред: къртене на камък до ограда, доставка и монтаж на PVC, налагане на трошен камък, нанасяне на битумен грунд, бетонова площадка пред блок В, какво трябва да се свърши, полагане на камък върху куфари и чело, полагане на теракот по подове, това е описано в квадратни метри, единични цени, бройки и съответно цялата сума е 149 044 лв. без ДДС, плюс, както ще видите малко по-горе на стр. 67, мисля че е, налага се увеличение на сумата за надзора с 4 хил. лв. без ДДС.

Други документи и друга документация ние в Комисия по управление на собствеността нямаме и не смятаме, че е нужно да имаме, защото всичко е представено пред нас. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, господин Новански казва, че няма друга документация. Вие казвате, че вероятно има друга документация. Става дума за това, че вероятно през зимата, покрай дъждовете и снега се е получило някакво срутване, което очевидно е довело до ремонт на тенис корта и на басейна, поне от това, което се казва. Ако това е така, все пак при Вашите думи, че вероятно има и друга документация, аз

държа на своето предложение да се отложи точката. Ако го вземем решението след 10 дни или 12 дни мисля, че не е проблем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, господин Панов има процедурно предложение за отлагане на точката.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Господин Магдалинчев, искам да се изкажа и аз.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Вземам повод от думите на господин Гроздев и господин Новански. Аз не мисля, че ние трябва да правим някакъв одит или експертиза на това, което се случва в момента в базата. Това са строително-ремонтни дейности и ако някой от нас е такъв голям експерт по строителство, нека си го прави, но аз мисля, че това, което са ни снели и представили на вниманието експертите е предостатъчно, за да се ориентира човек за какво става дума.

И другото, което ми се струва, че е актуално в момента – тези дейности трябва да се свършат сега. Тази база ще се ползва. Ако ги отложим назад във времето, след две седмици – на следващия пленум, какво правим? Така че, има предложение – дайте да го гласуваме и да приемем някакво решение. И то работещо!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има предложение за отлагане на точката и да се представят допълнително материали. Това е процедурно предложение. Ще го подложа на гласуване.

Подлагам на гласуване предложението на господин Панов за отлагане на точката с оглед предоставянето на допълнителни материали във връзка с ремонта на базата в Цигов чарк на прокуратурата.

Уважаеми колеги, който е „за“ отлагане на точката, моля да гласува – 3 колеги.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моля, Вие не ми давате думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Слушаме Ви, колега Керелска. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че единственият въпрос, който остана неизяснен, а пък може би колегите не са разбрали и другите неща, за които говорихме тук и това предполага да има повече време да се запознаят с тази обемна документация, за да са напълно убедени, когато вземат решение как да гласуват по тази точка, но самите материали всъщност, които са качени действително обосновават този разход.

Единственият въпрос, който остана неизяснен, е по отношение на това, което Вие, господин Магдалинчев, казахте, че става въпрос за вътрешно компенсаторни промени в бюджета на прокуратурата. Според мен това не е така, защото ако беше така, нямаше да гласуваме точката, която е предложена на нашето внимание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да довършим гласуването.

Който е „против“ отлагането на точката от дневния ред, моля да гласува – 19 „против“. Не се приема предложението на господин Панов.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване точките от 2 до 9, и от 11 до 13, разделно гласуване, което поиска колегата Дишева.

Който е „за“ предложените проекти на решения, които Ви докладвах, моля да гласува: от 2 до 9, включително, и от 11 до 13 точка, включително – 21 са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки от 2 до 9 включително, и по точки от 11 до 13 включително)

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2021 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 1 544 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 01.12.2020 г., издаден от Софийски районен съд.

Средствата в размер на 1 544 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя твърди дискове за сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Благоевград за 2021 г. с 641 лв. за закупуване на 2 броя твърди дискове за сървър, както следва:

3.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 641 лв.

3.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Благоевград с 641 лв.

4. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на 6 броя мрежови комутатори

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Плевен за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 6 броя мрежови комутатори, както следва:

4.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА на Висш съдебен съвет с 1 316 лв.

4.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Плевен с 1 316 лв.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация и 1 брой МФУ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Пазарджик за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация /1 111 лв./ и 1 брой МФУ /569 лв./, както следва:

5.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 680 лв.

5.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Пазарджик с 1 111 лв.

5.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Пазарджик с 569 лв.

6. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Панагюрище за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на два броя климатици, както следва:

6.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 800 лв.

6.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Панагюрище с 1 800 лв.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за извършване на неотложен цялостен ремонт на покрива на сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2021 г. на Окръжен съд гр. Сливен по § 10-00 „Издръжка“ с 59 949 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на неотложен цялостен ремонт на покрива - нова хидроизолация от 2 пласта и на съпътстващите елементи – воронки, отдушници, ламаринени обшивки, шапки и други.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

8. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Самоков за осигуряване на средства за неотложен ремонт – доставка и монтаж на пожароустойчива врата за архивно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Самоков за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 731 лв. с цел осигуряване на средства за неотложен ремонт - доставка и монтаж на пожароустойчива врата за архивно помещение.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чирпан за осигуряване на средства за увеличение на предоставената мощност от „Електроразпределение Юг“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Чирпан по § 10-00 „Издръжка“ с 1 735 лв., с цел осигуряване на средства за увеличение на предоставената мощност от „Електроразпределение Юг“ / 115 лв. за проучване на условията за

присъединяване към електроразпределителната мрежа и изготвяне на становище с предоставяне на мощност от 16 до 50 kW и 1 620 лв. за сключване на договор за присъединяване с предоставяне на мощност III-та група - от 16 до 50 kW.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

11. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Тервел за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой шредер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Тервел за 2021 г. с 1 580 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой шредер, както следва:

11.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 580 лв.

11.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Тервел с 1 580 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 19 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Пазарджик за 2021 г. с 21 340 лв., както следва:

12.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 21 340 лв.

12.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Пазарджик с 6 090 лв.

12.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Пазарджик с 15 250 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Харманли за осигуряване на средства за закупуване на стълбищен робот за сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Харманли по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 6 300 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за закупуване на Устройство за изкачване на стълби за инвалидни колички /стълбищен робот/, марка „SANO“ модел “Liftkar PTR 130“, както следва:

13.1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 6 300 лв.

13.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Харманли с 6 300 лв.

13.2. Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, че средствата осигурени по бюджета на Районен съд гр. Харманли в размер на 6 300 лв. са за сметка на неразпределения

резерв за „Осигуряване на достъпна среда в имоти на съдебната власт“, утвърдени в поименното разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2021 г., съгласно решение по т. 27 от Протокол № 4/11.03.2021 г. на Пленума на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега подлагам на отделно гласуване т. 10 от дневния ред. Тя е за учебната база на прокуратурата. Който е за предложението проект за решение, моля да гласува – 20 „за“. Приема се.

Уважаеми колеги, ако позволите...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бихте ли подложили на гласуване, които са „против“, господин Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, правилно.

Който е „против“ т. 10 с предложението проект на решение, моля да гласува – 2 са „против“.

Точката се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Прокуратура на Република България във връзка с утвърденото актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2021 г. на Висш съдебен съвет и Прокуратура на Република България, както следва:

10.1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 183 654 лв.

10.1.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Прокуратура на Република България със 183 654 лв., в т.ч.:

- 178 854 лв. за изпълнение на допълнителни дейности за обект: „Проектиране и извършване на основен ремонт и реконструкция на отоплителна, ВиК и електрическа инсталации в Учебна база „Цигов Чарк“, гр. Батак“

И

- 4 800 лв. за възлагане на допълнителни дейности за обект: Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: „Основен ремонт на Учебна база „Цигов чарк“.

10.2. Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, че средствата осигурени по бюджета на Прокуратура на Република България в размер на 178 854 лв. са за сметка на неразпределения резерв за „Изготвяне на обследване за установяване на технически характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 - ал. 3 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорти, обследване за енергийна ефективност и сертифициране на обекти – съдебни сгради в експлоатация“, тези в размер на 4 800 лв. са за сметка на неразпределения резерв за „Акцесорни договори – строителен надзор и инвеститорски контрол и авторски надзор“, утвърдени в поименното разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2021 г., съгласно решение по т. 27 от Протокол № 4/11.03.2021 г. на Пленума на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, продължаваме нататък, като от т. 14 до т. 17 са за фонд СБКО.

Моля да изключите мониторите.

(Камерите са изключени)

(Камерите са включени)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 14 от дневния ред Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 309 лв. от централизираните средства на фонд СБКО за 2021 г. на Татяна Стоилкова – съдебен деловодител в Административен съд-Кюстендил.

По т. 15 от дневния ред Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер от средствата на фонд СБКО на Росица Пороминска – съдебен деловодител в Районен съд-Благоевград в размер на 2295 лв.

По т. 16 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ на Галина Петрова – главен вътрешен одитор в дирекция „Вътрешен одит“ за сумата 563 лв.

По т. 17 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 2600 лв. от централизираните средства на фонд СБКО на наследниците на Магдален Маринов – бивш следовател в Националната следствена служба.

Колеги, продължаваме по т. 18. Тя отново е на Комисия по бюджет и финанси. Задължение по Закона за местните данъци и такси за 2021 г. за административната сграда в гр. Перник, ул. „Търговска“, 37.

Предложението е да се даде съгласие да се плати задължение за такса битови отпадъци в размер на 65 079 лв. за 2021 г. за тази административна сграда. В тази административна сграда се

помещават всички органи на съдебната власт в Перник – там е районният съд, там е окръжният съд, там е административният съд. Сградата се стопанисва и управлява от Административен съд-Перник. Тя не попада в обхвата на разпоредбата на чл. 71 от Закона за местните данъци и такси за освобождаване от такса битови отпадъци.

Предложение на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие да се плати задължение за такса битови отпадъци за 2021 г. в размер на 65 079,03 лв. за административната сграда в гр. Перник, ул. „Търговска“, № 37.

Изказвания по тази точка няма.

Който е съгласен по т. 18 да приемем проекта за решение, моля да гласува – 17 са „за“, няма „против“.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Задължения по Закона за местните данъци и такси за 2021 г. за административна сграда, находяща се в гр. Перник, ул. „Търговска“ № 37

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се плати задължение за такса битови отпадъци за 2021 г. в размер на 65 079,03 лв. (шестдесет и пет хиляди седемдесет и девет лева и три стотинки) за административна сграда, находяща се в гр. Перник, ул. „Търговска“ № 37.

Забележка:

Сградата не попада в обхвата на чл. 71 от Закона за местните данъци и такси, за освобождаване от такса битови

отпадъци, поради факта, че в нея са настанени всички органи на съдебната власт на територията на гр. Перник.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, т. 19 е предложение на Комисия „Бюджет и финанси“ за даване съгласие за плащане на задължения по такса битови отпадъци за недвижими имоти, декларирани на името на Висшия съдебен съвет по общини. Посочени са следните обекти: сградата в Бургас, ул. „Александровска“, 101, която се стопанисва от Окръжен съд-Бургас; Враца – стопанисва се от Окръжен съд-Враца; Пловдив – ул. „Шести септември“, стопанисва се от Окръжен съд-Пловдив, Столична община – „Александър Стамболийски“, 18, Върховния административен съд; Столична община – ул. „Георг Вашингтон“, 17, това е Административен съд София-град и Инспекторатът, те се стопанисват от Административен съд София-град; Столична община – Възраждане, бул. „Стамболийски“, 82, стопанисва се от Висшия съдебен съвет; Столична община – Възраждане, пл. „Света Неделя“, която се стопанисва от прокуратурата; Столична община – Възраждане, ул. „Екзарх Йосиф“, настоящата сграда на Висшия съдебен съвет; Столична община – Изгрев, бул. „Г.М.Димитров“, 42, Националната следствена служба; Столична община – Красно село, бул. „Цар Борис III“, стопанисвана от Софийски районен съд; Столична община – район Лозенец, бул. „Драган Цанков“, 6, който се стопанисва от Висшия съдебен съвет; Столична община – Оборище, ул. „Черковна“, 90, стопанисвана от Апелативен специализиран наказателен съд; и Столична община – Средец, Триадица, бул. „Витоша“, Съдебната палата, която се стопанисва от Апелативен съд-София.

Уважаеми колеги, миналия път колегата Дишева направи едно предложение, което беше съвсем разумно, че винаги трябва да се

проверява дали евентуално е подадена декларация по чл. 71 за освобождаване или намаляване такса битови отпадъци.

В съответствие с това предложение, което тя направи тогава, от Дирекция по управление на собствеността на съдебната власт е предложена една последна колона, в която изрично се отбелязва дали е подадено заявление за освобождаване или намаляване размера на такса битови отпадъци.

Във връзка с тези обекти трябва да посоча, че с писмо изх. № ВСС-11382/03.11.2020 г., на административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти на съдебната власт с решение на Пленума на ВСС, е указано в изпълнение на решение по т. 2 от Протокол № 25/03.08.2017 г. на Пленума на ВСС да подадат декларация по чл. 71, т. 1 и т. 2 от Закона за местните данъци и такси за имоти, които не се ползват през 2021 г., както и да предприемат необходимите действия във връзка с определяне размера на такса битови отпадъци.

За Съдебна палата – София, има сключен договор за сметоизвозване между Апелативен съд-София и „Булсио“ ЕООД от дата 20.11.2020 г., като е подадена молба по чл. 24, ал. 1 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на Столична община за намаляване размера на такса битови отпадъци.

За сградата на Окръжен съд-Пловдив, бул. „Шести септември“ № 167, е подадена декларация по чл. 19, ал. 2 от Наредбата за определяне и администриране на местни данъци и такси на Община Пловдив за 2 броя контейнери, тип „Бобър“.

За сградата на Върховния административен съд, бул. „Ал. Стамболийски“, № 18 е подадена е декларация по чл. 23, ал. 1 от Наредбата на Столична община от 6 ноември 2020 г. за 2 броя контейнери по 1100 литра.

И за сградата на Националната следствена служба е подадена декларация по чл. 23, ал. 1 от Наредбата на Столична община за 2 броя контейнери – „Бобър“.

В администрацията на Висшия съдебен съвет се води регистър на имотите, които се управляват от Висшия съдебен съвет, в който се отразяват подадените декларации и кога са подадени те. В конкретния случай виждаме в предложения проект на решение, че не са подадени декларации, защото обектите в Бургас, Враца, Пловдив, бул. „Ал. Стамболийски“, 18, за „Георг Вашингтон“, и за останалите – за „Света Неделя“, 1; за „Екзарх Йосиф“, 12; за „Г.М.Димитров“, 42; за „Цар Борис III“, бул. „Драган Цанков“, „Черковна“, и бул. „Витоша“, 2, поради това, че не са налице предпоставки по чл. 71.

Единствено по отношение на Столична община, тоест на „Ал. Стамболийски“, 82 в последната колона е разписано, че за имота не е подадена декларация по чл. 71 от Закона за местните данъци и такси, тъй като имотът се охранява, съгласно договор за физическа охрана, сключен между Висшия съдебен съвет и „Саламандър-АСО“ ЕООД и за същия през тази година са предвидени строително-монтажни работи.

Това е, което мога да Ви докладвам, уважаеми колеги.

Изказвания или становища по тази точка от дневния ред?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз ще повдигна въпроса за същите два имота, за които го повдигнах и миналия път, за които ми е служебно известно, че не се ползват – на „Драган Цанков“, 6, това е бившата сграда на Софийски районен съд, и на „Александър Стамболийски“, 82, сграда, която, доколкото си спомням, последно беше предоставена на Висшия съдебен съвет, не е разпределено управлението ѝ още. Идеята там беше да се настанят специализираните съдилища и прокуратури. Така

или иначе, безспорно е, че тези сгради в настоящия момент не се ползват.

За сградата на „Драган Цанков“ е посочено, че е подадена декларация по чл. 71, а за сградата на „Александър Стамболийски“ пише, че не е подадена такава, защото имотът се охранявал, съгласно договор за физическа охрана и за същия са предвидени строително-монтажни работи.

Първо за имота на „Драган Цанков“ – ако за него не се предвижда извършване на никакви дейности и не се предвижда извършване на строително-монтажни работи през тази година, е трябвало да се подаде декларация по чл. 27, ал. 2 от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги, предоставени от Столична община.

Аз обърнах внимание за действието на тази наредба, по принцип за действието и за приложимостта на този нормативен акт, който е издаден на основание Закона за местните данъци и такси. И понеже органите на съдебна власт като управляващи недвижими имоти, стопанисващи недвижими имоти попадат в понятието за предприятие по смисъла на Закона за местните данъци и такси и тази наредба, то този текст, който цитирате е приложим и за органите на съдебна власт, тоест след като имотът няма да се ползва през цялата година, трябва да се подаде такава декларация – по чл. 27, ал. 2.

Това, за което повдигнах миналия път въпрос, е декларацията по чл. 23, ал. 1 от същата тази наредба, която, примерно, тук в данните е посочено, че е подадена от Върховния административен съд, като стопанисващ сградата на „Александър Стамболийски“, 18. Става въпрос за декларация, че сметосъбирането и сметоизвозването ще се осъществява чрез определен съд, обикновено контейнер с определена вместимост. Ще Ви кажа какво е значението.

Един контейнер тип „Бобър“ например, с тази вместимост 1100 куб. м, има такса между 1100 лв., през годините, към настоящия момент е може би около 1500 лв. За разлика от това, ако такава декларация не е подадена, че ще се сметосъбира и сметоизвозва чрез контейнер, таксата се определя в промил, определен с решение на общинския съвет върху отчетната стойност на имота и обикновено е десетки пъти по-висока от тази, която се определя на контейнер.

Понеже сградите на органите на съдебна власт по начало не са такива, които да генерират битови отпадъци в големи количества, напълно целесъобразно е, да не кажа задължително, органите на съдебна власт да подават такива декларации. И мисля, че Висшият съдебен съвет, неговият Пленум, в какъвто ние заседаваме в момента, е органът, който трябва да даде подобни указания, стига съответната наредба на общинския съвет да предвижда такава възможност.

Наредбата на Столичния общински съвет предвижда такава възможност и аз не разбирам защо за сградата на “Александър Стамболийски“, 82 не е подадена такава декларация. Аз самата повдигам поне за трети път този въпрос. Всяка година се повтаря, че там има физическа охрана и че ще се извършват строително-монтажни работи. До колкото си спомням, тази сграда ни беше предоставена през първата година от нашия мандат, което или в края на 2017 г. или в началото на 2018 г. До настоящия момент ние всяка година плащаме значителни разходи за охрана, там не се извършват, ми се струва, никакви строително-монтажни работи, а за сметка на това обаче плащаме пълния размер на таксата, без дори да сме подали декларация и затова е отговорна, според мен, администрацията на Висшия съдебен съвет, защото тази сграда не е предоставена все още за управление на орган на съдебна власт, та всяка година ние плащаме в пълния размер

такса битови отпадъци, вместо да я минимализираме до тези 1000 и няколко или 2000 и няколко лева, ако декларираме за контейнер.

Аз не си спомням каква беше стойността на договора за охрана, но съм абсолютно убедена, че тази стойност, която ние плащаме за такса битови отпадъци, защото, видите ли, там се извършвала физическа охрана и заради това ние не можем да декларираме, че не ползваме имота, ако не надвишава стойността на договора, тя го доближава твърде много.

Отделно от това, въпреки извършваната физическа охрана, ние не просто можем, а сме били длъжни да подадем декларация по чл. 23, ал. 1 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, която е приета от Столична община.

И, за да приключа по този въпрос, аз ще гласувам против този разход, специално за тази сграда. Не ми е ясно, макар че миналия път настоявах и мисля, че ясно го казах, да се посочи от какво е формирана таксата, специално за тези два имота – на „Драган Цанков“, 6, и на „Александър Стамболийски“, 82 в София, защото таксата битови отпадъци има три компонента. Дори и в случаите на сградата на „Драган Цанков“, когато е подадена декларация, че няма да се ползва през годината виждате, че има генерирана една сума от 51 хил. лв., която не е ясно как е формирана. Аз предполагам, само предполагам, че тя е за другите две такси, а не за сметосъбиране и сметоизвозване.

Тези неща обаче трябва да се изясняват и да ни бъдат предоставени като информация особено, повтарям, след като съм повдигнала този въпрос за сградите, които не се ползват.

Друг е въпросът кой е отговорен за това, че не е подадена такава декларация своевременно, след като този въпрос сме го обсъждали, за N-ти път го казвам. Но предлагам след като приключим с гласуването на тези точки, ние да вземем решение днес на Пленума по

тази точка и мисля, че е напълно допустимо и е в реда на нещата, по силата на което да укажем на органите на съдебна власт, на ръководителите на тези органи, които управляват съответните недвижими имоти на съдебната власт, съобразно действащите и приети от съответния общински съвет наредби по чл. 9 от Закона за местните данъци и такси, стриктно да следят за възможността за подаване на декларации за определяне на такса битови отпадъци по количество.

Моля да подложите такова предложение на гласуване, след като приключим с гласуването по тази точка. И също така, моля да подложите, за да изразя вота си, на отделно гласуване имотът по т. 6.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Само ще кажа, че дали ще гласуваме „за“ или „против“, дали ще отлагаме или не, лихвите се трупат. Ние колкото повече отлагаме, толкова общината... (Намесва се Ат. Дишева: Нямам никакво предложение за отлагане. Аз изясних.) Примерно, примерно, аз само го казах, да, може да сте права в това отношение, което говорите.

Колега Дамянов. След това колегата Новански. Заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Магдалинчев, понеже на мене не ми е ясно, ако Пленумът гласува против т. 6, ще платим ли таксата или няма да я платим? За да знам как да гласувам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще я платим. Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Искам да внеса едно малко уточнение тука по повод изказването на г-жа Дишева. Не Ви е вярна информацията, че сградата не се ползва. Категорично не е вярно това. Освен, че има физическа охрана, което знаете, и там мисля, че договорът е на стойност около 30 000 лв. годишно, сме извършвали заградителни мероприятия с едни мрежи в западната част на корпуса, те са три корпуса там, на един от тях, защото имаше срутище, да го кажем. Освен това сме правили и ВИК и електроремонти.

По отношение на декларацията по чл. 71, т. 2 от Закона за местните данъци и такси, там изрично е казано кога трябва да се извърши и е редно да се направи тази работа. Тоест, когато имотът е незастроен и не се ползва през цялата година, и съответно е подадена декларацията. „Стамболийски“ е сериозно застроен на цели 5 етажа. Както казах, има целогодишна физическа охрана. Освен това, няма да коментирам, че ще предстоят строително-монтажни дейности, много сериозен основен ремонт, може би, стискам палци, още тази година. Както казах, през тази година сме извършили заградителни мероприятия и ВИК, и електроремонти. И като как си представяте да излъжем общината, че там цяла година няма никой и нищо не се прави, след като това очевидно не е вярно. Аз за такова „шмекеруване“ няма да гласувам никога.

По отношение на декларацията за контейнерите, по чл. 23 на Софийска община. Действително не е подадена такава, това е пропуск. Но аз ще кажа, че няма методика, няма стандарт, няма указание от ВСС, да не говорим, че това не е един единствен случай и касае само сградата на „Стамболийски“. Същата е ситуацията, ще ви кажа, например, в гр. Шумен на ул. „Шкорпилов“. Там също не е подадена декларация, защото колегите от съда в Шумен са преценили, че тъй като предстоят строително-монтажни работи през тази година, не са подали въпросната декларация. Така че, действително г-жа Дишева тука е права, с тази уговорка, която казах по отношение на ползването на сградата на „Стамболийски“, че е задължително Висшият съдебен съвет да излезе с някаква методика, указание или каквото и да е там, правила, в които изрично да казваме ние като кога трябва да подават административните ръководители, в случая, както казвам, с Шумен, и в случая с Висшия съдебен съвет, защото сградата още не е разпределена, тъй като не е ремонтирана, на който и да е съд за в

бъдеще, като кога трябва да подават едната или другата декларация, съответно дали въобще ще се освобождават от данък такса смет, като трябва да се има предвид, че ако в рамките на годината, в която сме освободени от тази такса смет, се започнат някакви строително-монтажни работи, ще има акт и глоба задължително от общината. Или, вторият вариант, който за мен е по-удачен, вместо да плащаме 90, 50 или 100 хиляди лева такса смет, ние да искаме с въпросните контейнери таксата да бъде, пак да се плаща, но да бъде доста по-намалена. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански. Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Взимам повторно думата, за да не бъдат изтълкувани превратно моите думи. Колеги, аз знам, че материята е специфична. Даже си предложих познанията и съдействието на миналото заседание, но не бях потърсена от колегите от КУС, но за сметка на това, мисля че достатъчно ясно се изразих. Не съм твърдяла, че за имота на „Ал. Стамболийски“ 82 е трябвало да бъде подадена декларация по чл. 27, ал. 2 от Наредбата на Столичния общински съвет, защото, повтарям, и го казах много ясно, там ми е известно, че се извършва физическа охрана и че вероятно ще бъдат извършвани някакви строително-монтажни работи, което действително препятства декларирането пред Столична община, че този имот не се използва и няма да се използва през цялата година. В този смисъл не съм призовала изобщо, както беше наречено, да излъжем общината или да „шмекеруваме“, нито съм го казала, нито съм имала такова явно или тайно намерение.

Декларацията по чл. 23, ал. 1 от същата Наредба е нещо съвсем различно. Тогава органът, лицето или предприятието, което стопанисва имота, или е собственик на недвижимия имот, подава

декларация пред съответния орган за вида и броя на съдовете за съхраняване на битови отпадъци, които ще се ползват през годината. И както казах, в този случай таксата е в пъти по-ниска. Става въпрос за такса сметосъбиране, сметоизвозване и обезвреждане в депо. Иначе, във всички случаи, дори да се подаде такава декларация, се дължи таксата за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване. Това е разписано и в Наредбата и в Закона за местните данъци и такси, така че дори и при подаването на такава декларация няма съответният орган на съдебната власт и ние да се освободим от плащане на такса, но тя ще бъде в много по-нисък размер. Надявам се да съм била правилно разбрана.

А пък сега по повод питането и искането на г-н Дамянов. Заради това, че някой не си е свършил работата, аз не считам, че следва да подкрепям решение за плащане на такса в размер, който е значително по-висок от този, който би бил платен, ако съответното отговорно лице си беше свършило работата да подаде декларация по чл. 23, ал. 1. Имот, който не се ползва, несъмнено генерира фактически много по-малко отпадъци и независимо от това, дори да се ползва имотът, подаването на декларация за ползване на контейнер и плащане на такса за контейнер, е винаги или в преобладаващата част от случаите е много по-изгодно. Но с още по-голямо основание то е по-изгодно, когато имотът не се ползва пълноценно. Надявам се, че станах ясна.

А пък, иначе по повод на изказването на г-н Новански за това, че трябвало методология да приемем, да, може и методология да приемем, но аз поддържам искането си днес да приемем такова решение, което ще даде основание КУС, щом смята за необходимо, да разработи методология.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Благодаря. Г-жо Дишева, искам да използвам Вашата експертиза, каквато аз безспорно нямам, за да знам как да гласувам. И аз съм съгласен с Вас. Въпросът, който Ви зададох, понеже явно Вие по-добре от всички ни разбирате, е ако целият Пленум гласува „против“, тази такса ще я платим ли или няма? За да знам как да гласувам? И ако не я платим ще има ли лихви и ще стане ли по-голяма сумата? Това е въпросът, който ме вълнува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Искате ли да вземете отношение? Не знам дали го чухте, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз мисля, че отговорих, господин Магдалинчев, нямам какво повече да говоря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз мисля, че това, което каза колегата Дишева да се напомня или да се пуска периодично по едно окръжно по отношение на съдилищата, които стопанисват и управляват съдебните сгради, за напомнянето на органите на съдебната власт по места за подаването на декларации по чл. 23 от Закона за местните данъци и такси относно съдовете и обемът на същите за битовите отпадъци, които се хвърлят, е логично. Това е само в интерес на системата. Добре би било да го напомним.

Що се касае до другата такса, виждам, че нашата администрация е изпратила напомнително писмо в изпълнение на решението на Пленума още от 2017 г. Просто да го имат предвид колегите. Друг е въпросът дали те са съобразили и дали са направили преценка в това отношение. Но плащането на дължимите такси, дали сме прави или не сме прави, това е съвсем друг въпрос, ние трябва да си ги платим и да си правим сметка за в бъдеще какво трябва правим своевременно.

Може и да приемем едно решение в тази посока, която предлага колегата Дишева. Да се напомни на органите своевременно

всяка година в определените срокове в Закона за местните данъци и такси да подават декларации по чл. 23, в това число и декларации по чл. 71, при съобразяване с местната наредба на съответната община. Това няма нищо да ни навреди на нас и няма да навреди и на колегите, напротив, може би ще ги дисциплинираме малко повече. Така че, аз ще подложя на гласуване това предложение на колегата Дишева за напомняне на органите, стопанисващи съдебни сгради, своевременно да подават декларации и по чл. 23, и по чл. 71 от Закона за местните данъци и такси. Това е само в наш интерес.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз също искам разделно гласуване, защото като г-жа Дишева и аз няма да нося отговорност по отношение на сградата на „Александър Стамболийски“.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, ще подложя на гласуване първо проекта на решение без двата обекта. И след това ще подложя... Само за „Стамболийски" 82 ли беше?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предложих само за „Стамболийски“. Не знам г-н Новански дали и двата имаше предвид?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само „Стамболийски“ и той има предвид.

Колеги, подлагам на гласуване т. 19. Пленумът на Висшия съдебен съвет дава съгласие да се платят задълженията за такса битови отпадъци за недвижимите имоти, декларирани по ЕИК на Висш съдебен съвет по общини, както следва, без сградата на „Ал. Стамболийски“ № 82. След това ще я подложя на отделно гласуване. Който е съгласен да даде Пленумът на Висшия съдебен съвет съгласие за плащане на задълженията за такса битови отпадъци за недвижимите имоти, посочени в таблицата към настоящото решение, с изключение на

имота в т. 6, а именно София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 82, моля да гласува. Деветнадесет „за“. **(Решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост)**

Колеги, подлагам на гласуване само за т. 6, за сградата на „Ал. Стамболийски“ № 82. Който е съгласен Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за плащане на такса битови отпадъци в размер на 91 898 лв., моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа „за“. Който е „против“, моля да гласува. (брои гласовете) Седем.

Приема се предложението за плащане на тази такса битови отпадъци. Благодаря, колеги. Приехме го това решение също.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Задължения по Закона за местните данъци и такси.

Отложена по Протокол № 6/08.04.2021 г. на Пленума на ВСС.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се платят задълженията за такса битови отпадъци за недвижимите имоти, декларирани по ЕИК на Висш съдебен съвет по общини, както следва:

| № по ред | Община | Адрес | Стопанис ван от | Такса битови отпадъци | Ползва не на имота от ОСВ | Подадена декларация по чл. 71 от ЗМДТ за имота |
|----------|--------|------------------------------------|-----------------|-----------------------|---------------------------|--|
| 1 | Бургас | гр.Бургас,ул."Александровска" 101 | ОС - Бургас | 88 969,87 лв. | да | Разпоредбата на чл. 71 от ЗМДТ е неприложима |
| 2 | Враца | гр. Враца, ул. "Христо Ботев" № 29 | ОС - Враца | 42 223,73 лв. | да | Разпоредбата на чл. 71 от ЗМДТ е неприложима |

| | | | | | | |
|----|-----------------------------------|---|------------------------|----------------|----|---|
| 3 | Пловдив | гр.Пловдив, бул. "6-ти септември" № 167 | ОС - Пловдив | 39 662,62 лв. | да | Разпоредбата на чл. 71, т. 1 от ЗМДТ е неприложима |
| 4 | Столична - Възраждане | гр.София, бул."Александър Стамболийски" № 18 | ВАС | 50 093,65 лв. | да | Разпоредбата на чл. 71 от ЗМДТ е неприложима |
| 5 | Столична - Възраждане | гр.София, ул. "Георг Вашингтон" № 17 | АдмС- София град | 91 192,35 лв. | да | Разпоредбата на чл. 71 от ЗМДТ е неприложима |
| 6 | Столична - Възраждане | гр.София, бул. "Александър Стамболийски" № 82 | ВСС | 91 898,00 лв. | не | За имота не е подадена декларация по чл.71 от ЗМДТ, т.к. имотът се охранява съгласно договор за физическа охрана, сключен между ВСС и "Саламандър-АСО" ЕООД и за същия са предвидени СМР. |
| 7 | Столична - Възраждане | пл. "Света Неделя" № 1 | ПРБ | 35 864,26 лв. | да | Разпоредбата на чл. 71 от ЗМДТ е неприложима |
| 8 | Столична - Възраждане | ул. "Екзарх Йосиф" № 12 | ВСС | 51 637,41 лв. | да | Разпоредбата на чл. 71 от ЗМДТ е неприложима |
| 9 | Столична - Изгрев | бул. "Г. М. Димитров" № 42 | НСЛС | 80 861,07 лв. | да | Разпоредбата на чл. 71 от ЗМДТ е неприложима |
| 10 | Столична - Красно село | бул. "Цар Борис III" № 54 | СРС | 63 482,46 лв. | да | Разпоредбата на чл. 71 от ЗМДТ е неприложима |
| 11 | Столична - Лозенец | бул. "Драган Цанков" № 6 | ВСС | 51 468,57 лв. | не | Подадена декларация по чл.71 от ЗМДТ от дата 14.12.2020г. |
| 12 | Столична - Оборище | ул. "Черковна" № 90 | АпСпНС | 165 843,92 лв. | да | Разпоредбата на чл. 71 от ЗМДТ е неприложима |
| 13 | Столична - Средец- Триадица | гр.София, бул. "Витоша" № 2 | АпС | 820 510,82 лв. | да | Разпоредбата на чл. 71 от ЗМДТ е неприложима |

ОБЩО

1 673 708,73 лв.

Забележка:

С наше писмо изх. № ВСС-11382/03.11.2020 г., на административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти на съдебната власт с решение на Пленума на ВСС, е указано в изпълнение на решение по т. 2 от Протокол № 25/03.08.2017 г. на Пленума на ВСС да подадат декларация по чл. 71, т. 1 и т. 2 от ЗМДТ

за имоти, които не се ползват през 2021 г., както и да предприемат необходимите действия във връзка с определяне размера на ТБО.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 20, колеги.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Магдалинчев, имаше направено предложение от г-жа Дишева във връзка с даване на указание. (Б. Магдалинчев: Да, извинявам се, колега...) Но доколкото аз си спомням предложението, то касаше останалите органи на съдебна власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Дишева го формулира. Ще го подложа на гласуване. Извинявам се, че забравих.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, искам да обърна внимание, че имотът на бул. „Ал. Стамболийски“ № 82 не се стопанисва от орган на съдебна власт, а засега се стопанисва от Висшия съдебен съвет, така че би трябвало първо на нас самите да си обърнем внимание и след това на органите на съдебна власт. Аз не разбрах г-н Боян Новански защо гласува против плащането на сумата, като преди това обясни, че на практика по негово виждане този имот се ползва? Ами, не, не се ползва в интерес на истината. Но аз гласувах за това да се плати тази сума, защото така или иначе ние я дължим като задължение към държавата и нейното неплащане ще води само начисляване на лихви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Абсолютно права сте, колега Керелска. И аз го гласувах, с цялото си съзнание за другите неща.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Задължението е към общината, не към държавата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Общината. Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева да се укаже на органите на съдебната власт в страната, в това число...(Ат. Дишева: Може ли да добавим и на

администрацията на Висшия съдебен съвет, колкото и нелепо да звучи.) На администрацията на Висшия съдебен съвет и на органите на съдебната власт, стопанисващи съдебни сгради, в сроковете установени..., да подават декларации по чл. 23 и чл. 71 в сроковете установени в Закона за местните данъци и такси, и съобразени с местната наредба на съответния общински съвет, за таксите битови отпадъци, в това число и за контейнери...(Ат. Дишева: За определяне на такса битови отпадъци, съобразно количеството.) И за определяне на такса битови отпадъци съобразно количеството и вида на ползваните контейнери. Нали така, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: На съдовете, да. „Съдове“ се наричат по закон.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, на съдовете. Подлагам на гласуване това предложение на г-жа Дишева. Който е „за“, моля да гласува. Колегата Дамянов също е „за“. Тринадесет гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.2. УКАЗВА на Администрацията на Висшия съдебен съвет и на административните ръководители на органите на съдебната власт, стопанисващи съдебни сгради, да подават декларации за определяне на такса битови отпадъци съобразно количеството (декларация за вида и броя на съдовете за съхранение на битови отпадъци, които ще се използват през годината), както и декларации по чл. 71 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ) по реда и в сроковете, установени в този закон, и съобразени с наредбата по чл. 9 ЗМДТ на съответния общински съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 20. Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти на Висшия съдебен съвет със средства от Европейския съюз – Оперативна програма „Добро управление“, Други европейски средства и Норвежки финансов механизъм към 31.03.2021 г.

Уважаеми колеги, приложена е обобщена справка за получените, разходваните от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет средства към 31 март 2021 г. Общо броят на проектите, които се финансират по Оперативна програма „Добро управление“ са 11, а тези извън тази оперативна програма, това е е-Кодексът, Европейската заповед за разследване и Норвежкия финансов механизъм, са извън Оперативна програма „Добро управление“. Общо броят на проектите е 14. Общият бюджет по всички тези проекти е в размер по оперативната програма на 16 195 399,77 лв., а заедно с останалите три проекта, които се финансират по различни други механизми общият размер е 18 950 154,22 лв. Извършеният трансфер на средствата по Оперативна програма „Добро управление“ към 31 декември е в размер на 3 794 442,20 лв. По другите три е 590 589 лв. Броят на изразходваните средства към 31 март 2021 г. по оперативната програма е 6 406 693,76 лв. По е-Кодекса е 48 650,26 лв. По Европейската заповед за разследване е 4 302,24 лв. По Норвежкия механизъм е 18 535,68 лв. Дефицитът или респективно излишъкът е 2 612 251,56 лв. по оперативните програми. По е-Кодекса сумата е 7 010,47 лв. По проекта за Европейска заповед за разследване сумата е 26 352,11 лв. И по Норвежкия механизъм излишъкът е в размер на 499 759,27 лв. Финансова корекция има 71 049 лв. Деверифицирани разходи са 4 481,46 лв.

Това е обобщената информация към 31 март 2021 г.

Изказвания по тази точка, колеги? Няма. Който е съгласен Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение: Приема за сведение обобщена справка за усвояване на средствата от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 31.03.2021 г.

И т. 2: Предоставя на дирекция „Правна“, отдел „Обществени поръчки“ Обобщена справка за получените и изразходвани средства от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 31.03.2021 г., за приобщаване към докладите за изпълнение/напредъка на дейностите по проектите.

Който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува. Петнадесет „за“. „Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти на Висшия съдебен съвет със средства от Европейския съюз - Оперативна програма „Добро управление“, Други европейски средства и Норвежки финансов механизъм към 31.03.2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРИЕМА за сведение обобщена справка за усвояване на средствата от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 31.03.2021 г.

20.2. ПРЕДОСТАВЯ на дирекция „Правна“, отдел „Обществени поръчки“ Обобщена справка за получените и изразходвани средства от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 31.03.2021 г., за приобщаване към докладите за изпълнение/напредъка на дейностите по проектите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 21. Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.03.2021 г.

С решение по т. 15 от Протокол № 10/21.03.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет е възложено на Дирекция „Бюджет и финанси“ да предоставя ежемесечно на Комисия „Бюджет и финанси“ и на Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ справка за размера на утвърдените и усвоените от органите на съдебната власт средства по § 51. В изпълнение на това е изготвена справка, от която е видно, че към 31 март 2021 г. размерът на утвърдените средства по органи на съдебна власт по § 51 са в размер на 23 700 373 лв. Усвоените или изразходваните средства по § 51 към 31 март 2021 г. са 377 525 лв., което включва районните съдилища Лом, Пазарджик - окръжен съд, Апелативен съд-София, Прокуратурата на Република България и Висшия съдебен съвет.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение: Приема за сведение справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.03.2021 г.

Който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува. Шестнадесет „за“. „Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.03.2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.03.2021 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 22. Отново Комисия „Бюджет и финанси“. Допълнение на Счетоводната политика на Висшия съдебен съвет и Класификацията на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи.

Аз ще помоля главният счетоводител Елисавета Илиева да влезе в залата по тази точка от дневния ред. Г-н Димитров, нали ме чухте? Г-жа Илиева. Добре.

(кратка пауза)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чакаме всеки момент да влезе г-жа Илиева.

(В залата влиза Елисавета Илиева – началник отдел СМ, той е и главен счетоводител в АВСС)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-жо Илиева. По т. 22 от дневния ред – Допълнение на счетоводната политика. Заповядайте.

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Добър ден на всички! С решение от 26 февруари 2020 г. беше създадена една работна група между Управление на собствеността, Дирекция „Бюджет и финанси“ и дирекция „Правна“, на която да се обсъдят възможностите за отделяне на активи, които са разграничени и които могат да се отделят от стойността на сградата след приключване на строително-монтажни работи. Това е изискване на националните счетоводни стандарти за бюджетната сфера, които са издадени от министъра на финансите още

2004 г. и които впоследствие не винаги бяха спазени дотолкова, доколкото не можеше да се разделят някои от тези разграничени активи. Така или иначе, беше взето решение да се спази, приложени са и протоколите, и да се допълни ... класификатор, който по принцип е неразделна част от счетоводната ни политика, и да се отделят тези активи, които работната група прецени, че биха могли да се отделят при едни строително-монтажни работи, за да може осчетоводяването да бъде спазено от всички органи на съдебната власт.

Това наложи да се промени и този класификатор, който е неразделна част от счетоводната ни политика.

Да ви го изчета целия? Той е приложен към доклада ни и в решението, така че не виждам да има смисъл.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз предполагам, че членовете на Съвета са се запознали с предложените изменения, които се предлагат, но ако някой има въпроси в тази връзка, моля да ги зададе.

Ако няма въпроси, ще подложа на гласуване предложения проект на решение: Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение: Допълва Счетоводната политика на съдебната система за текуща счетоводна отчетност и съставяне на годишни финансови отчети, приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25/16.06.2016 г., изм. и доп. с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 29/22.11.2018 г., като се създава нова т. 5.16.8 със следното съдържание:

„След извършване на приемане и предаване на имот, придобит чрез възмезден или безвъзмезден способ от Висшия съдебен съвет или отнет от Висшия съдебен съвет, поради отпаднала необходимост за органите на съдебната власт, да се извърши завеждане в баланса на ВСС или отписване от баланса на ВСС в

законоустановения срок, след получаване на приемо-предавателния протокол, ведно с цялата необходима документация в дирекция „Бюджет и финанси“.

Точка 2. Коригира явна техническа грешка в номерацията на Счетоводната политика на съдебната система за текуща счетоводна отчетност и съставяне на годишни финансови отчети, приета с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 25/16.06.2016 г., изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 29/22.11.2018 г., както следва:

2.1. т. 5.15.5 в т. 5.16 става т. 5.16.5;

2.2. т. 5.15.6 в т. 5.16 става т. 5.16.6;

2.3. т. 5.15.7 в т. 5.16 става т. 5.16.7;

Точка 3. Допълва и променя класификацията на разходите за придобиване на ДМА (над утвърдения праг за същественост), по подпараграфи и счетоводни сметки, както следва:

Точка 3.1. Под наименованието на документа допълва следния текст:

„За целите на настоящата Класификация, се приемат следните легални определения според български тълковен речник:

- оборудване - машини, апарати, съоръжения;

- механизъм - вътрешно устройство на машина или апарат;

- машина - механизъм, който извършва някаква работа, като преобразува енергия;

- система - принципно техническо устройство на нещо, начин на конструиране“.

Точка 3.2. ПРОМЕНЯ И ДОПЪЛВА, както следва:

Точка 3.2.1. В § 52-03 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“:

1. в т. 4 думата „телефони“ се заменя с „телефонни апарати“;

2. в т. 5 текста се заменя с текста „Енергетично оборудване (машини, апарати, съоръжения) на сгради, свързано с:

- електрически,

- водопроводни и канализационни,

- отоплителни, вентилационни и климатични инсталации и системи в тях (например – всякакви видове котли и горелки към тях, агрегати, климатици, чилъри (термопомпени агрегати), асансьорни уредби и подежни платформи (включва само оборудването) помпи и др.);

3. В т. 8 думата „ксерокс“ се премахва

4. Текста в т. 9 и т. 10 се заменя с т. 9 „Всички елементи на:

- системите за сигурност (видеонаблюдение и контрол на достъпа);

- структурна кабелна система;

- системите за пожароизвестяване и пожарогасене;

- противообледенителни системи против лед и сняг изградени в сградите, с цел постигане на специфично обезопасяване и ползване;

5. Досегашната т. 11 става т. 10;

6. Досегашната т. 12 става т. 11;

7. Създава се нова т. 12 „Устройства за осигуряване на достъпна среда в сградите (платформи, работи)“;

Точка 3.2.2. В § 52-05 „Придобиване на стопански инвентар“:

1. в т. 11 след думата „видеокамери“ се допълва „само елементи, които не са включени в системата за видеонаблюдение“;

2. в т.12 след думата номератори се допълва „АТЦ“;

Точка 3.2.3. Допълва с нови § 52-06 „Изграждане на инфраструктурни обекти“ и сметка 2202 „Инфраструктурни обекти“:

1. Огради - ажурни и плътни, включително подземна и надземна част.

2. Подпорни стени, включително подземна и надземна части, ведно с монтираните върху тях огради.

3. Открити паркинги в границите на имотите, без разлика от настилка, включително и изградените на тях съоръжения за слънцезащита.

4. Открити площадки за игра или спорт на открито, включително надземна и подземна част на монтираните в тях съоръжения.

5. Всички елементи на съоръжения и системи за отводняване на терени - дренажни системи, кладенци за дъждовни води, каптажи и др.

6. Площадково осветление, включително захранваща мрежа и осветители.

7. Бетонни комплектни трансформаторни постове (БКТП) и метални комплектни трансформаторни постове (МКТП), включително основата към тях монтирани в границите на имот.

8. Оборудване на трафопостове, разположени в помещения в сгради.

9. Хидрофорни уредби, монтирани в сгради и в съоръжения.

10. Съоръжения за пречистване на битови води, включително подземна, надземна част и оборудване.

Точка 3.2.4. Допълва с нови § 52-19 „Придобиване на други ДМА" и сметка 2099 „Други дълготрайни материални активи":

1. Преместваеми кабинни, контейнери, бариери и др. за нуждите на контролно - пропускателните пунктове (КПП);

2. Други, невключени в класификацията, но отговарящи на критерия за ДМА.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка има ли? Ако няма, подлагам на гласуване проекта на решение, който ви докладвах преди малко. Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува. Петнадесет „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Допълнение на Счетоводната политика на ВСС и Класификацията на разходите за придобиване на ДМА

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22.1. ДОПЪЛВА Счетоводната политика на съдебната система за текуща счетоводна отчетност и съставяне на годишни финансови отчети, приета с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 25/16.06.2016 г., изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 29/22.11.2018 г., като се създава нова т. 5.16.8:

„След извършване на приемане и предаване на имот, придобит чрез възмезден или безвъзмезден способ от ВСС или отнет от ВСС, поради отпаднала необходимост за органите на съдебната власт, да се извърши завеждане в баланса на ВСС или отписване от баланса на ВСС в законоустановения срок, след получаване на приемо-предавателния протокол, ведно с цялата необходима документация в дирекция „Бюджет и финанси“.

22.2. Коригира явна техническа грешка в номерацията на Счетоводната политика на съдебната система за текуща счетоводна отчетност и съставяне на годишни финансови отчети, приета с решение на Пленума на ВСС по протокол № 25/16.06.2016 г., изм. и доп. с

решение на Пленума на ВСС по Протокол № 29/22.11.2018 г., както следва:

2.1. т. 5.15.5 в т. 5.16 става т. 5.16.5;

2.2. т. 5.15.6 в т. 5.16 става т. 5.16.6;

2.3. т. 5.15.7 в т. 5.16 става т. 5.16.7;

22.3. ДОПЪЛВА и ПРОМЕНЯ КЛАСИФИКАЦИЯТА на разходите за придобиване на ДМА (над утвърдения праг за същественост), по подпараграфи и счетоводни сметки, както следва:

22.3.1. Под наименованието на документа допълва следния текст:

„За целите на настоящата Класификация, се приемат следните легални определения според български тълковен речник:

- **оборудване** - *машини, апарати, съоръжения;*

- **механизъм** - *вътрешно устройство на машина или апарат;*

- **машина** - *механизъм, който извършва някаква работа, като преобразува енергия;*

- **система** - *принципно техническо устройство на нещо, начин на конструиране“.*

22.3.2. ПРОМЕНЯ И ДОПЪЛВА, както следва:

22.3.2.1. В § 52-03 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“:

1. в т. 4 думата „телефони“ се заменя с „телефонни апарати“;

2. в т. 5 текста се заменя с текста „Енергетично оборудване (машини, апарати, съоръжения) на сгради, свързано с:

- електрически,

- водопроводни и канализационни,

- отоплителни, вентилационни и климатични инсталации и системи в тях (например - всякакви видове котли и горелки към тях,

агрегати, климатици, чилъри (термопомпени агрегати), асансьорни уредби и подедни платформи (включва само оборудването) помпи и др.)“;

3. В т. 8 думата „ксерокс“ се премахва

4. Текстът в т. 9 и т. 10 се заменя с т. 9 „Всички елементи на:

- системите за сигурност (видеонаблюдение и контрол на достъпа);

- структурна кабелна система;

- системите за пожароизвестяване и пожарогасене;

- противообледенителни системи против лед и сняг изградени в сградите, с цел постигане на специфично обезопасяване и ползване“;

5. Досегашната т. 11 става т. 10;

6. Досегашната т. 12 става т. 11;

7. Създава се нова т. 12 „Устройства за осигуряване на достъпна среда в сградите (платформи, работи)“;

22.3.2.2. В § 52-05 „Придобиване на стопански инвентар“:

1. в т. 11 след думата „видеокамери“ се допълва „само елементи, които не са включени в системата за видеонаблюдение“;

2. в т.12 след думата номератори се допълва „АТЦ“;

22.3.2.3. Допълва с нови § 52-06 „Изграждане на инфраструктурни обекти“ и сметка 2202 „Инфраструктурни обекти“:

1. Огради - ажурни и плътни, включително подземна и надземна част.

2. Подпорни стени, включително подземна и надземна части, ведно с монтираните върху тях огради.

3. Открити паркинги в границите на имотите, без разлика от настилката, включително и изградените на тях съоръжения за слънцезащита.

4. Открити площадки за игра или спорт на открито, включително надземна и подземна част на монтираните в тях съоръжения.

5. Всички елементи на съоръжения и системи за отводняване на терени - дренажни системи, кладенци за дъждовни води, каптажи и др.

6. Площадково осветление, включително захранваща мрежа и осветители.

7. Бетонни комплектни трансформаторни постове (БКТП) и метални комплектни трансформаторни постове (МКТП), включително основата към тях монтирани в границите на имот.

8. Оборудване на трафопостове, разположени в помещения в сгради.

9. Хидрофорни уредби, монтирани в сгради и в съоръжения.

10. Съоръжения за пречистване на битови води, включително подземна, надземна част и оборудване.

22.3.2.4. Допълва с нови § 52-19 „Придобиване на други ДМА“ и сметка 2099 „Други дълготрайни материални активи“:

1. Преместваеми кабинни, контейнери, бариери и др. за нуждите на контролно-пропускателните пунктове (КПП);

2. Други, невключени в класификацията, но отговарящи на критерия за ДМА.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, преминаваме по-нататък. Точка 23. Комисия „Управление на собствеността“.

Колега Гроздев, имате ли готовност? Заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Да, благодаря, г-н Председателстващ.

Колеги, т. 23 е във връзка регламентиране завеждането на разграничимите активи по баланса на органите на съдебна власт и Висшия съдебен съвет.

Комисия „Управление на собствеността“ и Комисия „Бюджет и финанси“ във връзка с разгледано предложение на съвместно заседание на 14 април, настоящата година, предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение, а именно:

Точка 1 – Разграничимите от сградата активи, които могат да съществуват и да се подменят самостоятелно, без да се нарушава конструкцията на сградата да се завеждат по баланса на съответния второстепенен разпоредител с бюджет и Висшия съдебен съвет, като:

Точка 1.1 – След извършване и приключване на основен ремонт на недвижим имот, възложен от съответния второстепенен разпоредител с бюджет със средства по § 51-00, по баланса на Висшия съдебен съвет да се прехвърлят само разходите, които могат да се отнесат към стойността на сградата. Стойността на останалите активи, определени като разграничими от сградата активи, които могат да съществуват и да се подменят самостоятелно, без да се нарушава конструкцията на сградата, в съответствие с Класификацията на дълготрайните материални активи на Висшия съдебен съвет, да се отчита по баланса на съответния второстепенен разпоредител с бюджет.

Точка 1.2 – След извършване и приключване на основен ремонт на недвижим имот, предоставен за нуждите на второстепенен разпоредител с бюджет и възложен от Висшия съдебен съвет със средства по § 51-00, след решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по баланса на съответните второстепенни разпоредители с бюджет да се прехвърлят разграничимите от сградата активи, които могат да съществуват и да се подменят самостоятелно, без да се

нарушава конструкцията на сградата, в съответствие с Класификацията на дълготрайните материални на Висшия съдебен съвет.

Точка 2 – Решението по т. 1 да се изпрати на административните ръководители на второстепенните разпоредители с бюджет, за сведение и изпълнение.

Както виждате, колеги, това решение е в пряка връзка с решението по предишната гласувана т. 22, предложена от „Бюджет и финанси“. Тук мисля, че няма кой знае какво да се обяснява. Става въпрос, че с това решение се регламентира разграничаване от сградата на активи, които могат да съществуват и да се променят самостоятелно, без да се наруши конструкцията на сградата и същата да се завежда отделно по баланса на органите на съдебната власт, на Висшия съдебен съвет или съответния бюджетен разпоредител.

Благодаря Ви за вниманието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев. Изказвания, колеги, по тази точка? Не виждам. Подлагам на гласуване предложени проект на решение от Комисия „Управление на собствеността“, който беше докладван от колегата Гроздев. Който е „за“, моля да гласува. Шестнадесет „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Проект на решение за регламентиране завеждането на разграничимите активи по баланса на органите на съдебна власт и Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. Разграничимите от сградата активи, които могат да съществуват и да се подменят самостоятелно, без да се нарушава

конструкцията на сградата да се завеждат по баланса на съответния второстепенен разпоредител с бюджет и ВСС, като:

23.1.1. След извършване и приключване на основен ремонт на недвижим имот, възложен от съответния второстепенен разпоредител с бюджет със средства по § 51-00, по баланса на ВСС да се прехвърлят само разходите, които могат да се отнесат към стойността на сградата. Стойността на останалите активи, определени като разграничими от сградата активи, които могат да съществуват и да се подменят самостоятелно, без да се нарушава конструкцията на сградата, в съответствие с Класификацията на ДМА на ВСС, да се отчита по баланса на съответния второстепенен разпоредител с бюджет.

23.1.2. След извършване и приключване на основен ремонт на недвижим имот, предоставен за нуждите на второстепенен разпоредител с бюджет и възложен от ВСС със средства по § 51-00, след решение на Пленума на ВСС по баланса на съответните второстепенни разпоредители с бюджет да се прехвърлят разграничимите от сградата активи, които могат да съществуват и да се подменят самостоятелно, без да се нарушава конструкцията на сградата, в съответствие с Класификацията на ДМА на ВСС.

23.2. РЕШЕНИЕТО по т. 23.1 да се изпрати на административните ръководители на второстепенните разпоредители с бюджет, за сведение и изпълнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 24. Отново Комисия „Управление на собствеността“. Колега Гроздев, заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря. Колеги, по т. 24 искам да ви изложа следното. Във връзка с възлагане правото на стопанисване на

имот частна държавна собственост, находящ се в гр. Велико Търново, ул. „Колоня Товар“ № 1, бл. 3, ет. 4, ап. 3 на главния прокурор на Република България, Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума следното решение:

Изменя и допълва решение по т. 22-I от Протокол № 6/16.02.2017 г., изменено и допълнено с решение по т. 23 от Протокол № 20/22.06.2017 г. и с решение по т. 32.3 от Протокол № 05/25.03.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, като създава нова т. 9 със следния текст:

„т. 9. На Главния прокурор на Република България - недвижим имот, находящ се в гр. Велико Търново, ул. „Колоня Товар“ № 1, бл. 3, ет. 4, ап. 3“.

Изпраща решението на Главния прокурор на Република България, за сведение.

Става въпрос за имот, който е записан в баланса на Висшия съдебен съвет след проведена инвентаризация на недвижимите имоти на съдебната власт, за което е установено, че за посочения не е възложено стопанисване, изрично с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, каквато необходимост изисква разпоредбата на чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с което ви предлагаме проекта за решение.

Благодаря за вниманието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев. Изказвания по т. 24? Не виждам. Който е „за“ предложения проект на решение, моля да гласува. Осемнадесет „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане правото на стопанисване на имот - частна държавна собственост, находящ се в

гр. Велико Търново, ул. „Колоня Товар“ № 1, бл. 3, ет. 4, ап. 3, на Главния прокурор на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

24.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение по т. 22-1 от Протокол № 6/16.02.2017 г., изменено и допълнено с решение по т. 23 от Протокол № 20/22.06.2017 г. и с решение по т. 32.3 от Протокол № 05/25.03.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, като създава нова т. 9 със следния текст:

„т. 9. На Главния прокурор на Република България - недвижим имот, находящ се в гр. Велико Търново, ул. „Колоня Товар“ № 1, бл. 3, ет. 4, ап. 3“.

24.2. ИЗПРАЩА решението на Главния прокурор на Република България, на разпореждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 25. Отново Комисия „Управление на собствеността“. Колега Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря. Във връзка с възлагане правото на стопанисване на имот частна държавна собственост, находящ се в гр. Враца, ул. „Димитраки Хаджитошев“ № 30, на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Враца, Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следния проект на решение:

Точка 1 - Изменя и допълва решение по т. 50.1.1.IV.3 от Протокол № 40/03.11.2016 г., изменено с решение по т. 55.3 и т. 55.4 от Протокол № 27/05.11.2020 г. и решение по т. 28.2 от Протокол

№ 2/04.02.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет по следния начин:

„На административния ръководител на Окръжна прокуратура-Враца недвижимите имоти, находящи се в гр. Враца, бул. „Демокрация“ № 14 и ул. „Димитраки Хаджитошев“ № 30

Точка 2 - Изпраща решението на Главния прокурор на Република България, на разпореждане и на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Враца, за сведение и изпълнение.

Ситуацията е аналогична с предишната точка, за която гласувахме по отношение на имота там. Тук става въпрос пак, че след проведена инвентаризация на недвижими имоти на съдебната власт, заведени по баланса на Висшия съдебен съвет, какъвто е и случаят, е установено, че за посочения имот не е възложено стопанисване с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, поради което и на основание чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт такова е необходимо, с оглед което ви предлагаме и този проект на решение.

Благодаря ви за вниманието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев. Изказвания по т. 25? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението ни проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. Шестнадесет „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане правото на стопанисване на имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Враца, ул. „Димитраки Хаджитошев“ № 30, на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Враца

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

25.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение по т. 50.1.1.IV.3 от Протокол № 40/03.11.2016 г., изменено с решение по т. 55.3 и т. 55.4 от Протокол № 27/05.11.2020 г. и решение по т. 28.2 от Протокол № 2/04.02.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет по следния начин:

„На административния ръководител на Окръжна прокуратура-Враца недвижимите имоти, находящи се в гр. Враца, бул. „Демокрация“ № 14 и ул. „Димитраки Хаджитошев“ № 30“.

25.2. ИЗПРАЩА решението на Главния прокурор на Република България, на разпореждане и на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Враца, за сведение и изпълнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 26. Колега Гроздев, заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н Председателстващ. По отношение на т. 26 Комисия „Управление на собствеността“ във връзка с поправка на очевидна фактическа грешка в решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, прието по Протокол № 5/25.03.2021 г., т. 29.3, предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение: На основание чл. 36, ал. 5 от Правилника за организацията на дейността на Висш съдебен съвет и неговата администрация допуска поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 29.3 от Протокол № 5/25.03.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, като навсякъде изразът „Блок 1“ се допълва с индекс „В“ и следва да се чете „Блок 1В“.

Става въпрос за една наистина техническа грешка, която е допусната при изписване на въпросния Блок 1 в имота, който е на бул. „Г.М.Димитров“, където се преразпределят три броя кабинети под № 102, 103 и 104 на първия етаж. Пропусната е буквата „В“. Да се чете „Блок 1В“. „В“ като Велико Търново.

Благодаря за вниманието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Изказвания по т. 26? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решението по т. 29.3 от Протокол № 5/25.03.2021 г. Който е „за“ предложението проект на решение, моля да гласува. Петнадесет „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Поправка на очевидна фактическа грешка в решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, взето по Протокол № 5/25.03.2021 г., т. 29.3

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 36, ал. 5 от Правилника за организацията на дейността на Висш съдебен съвет и неговата администрация ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 29.3 от Протокол № 5/25.03.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, *като навсякъде изразът „Блок 1“ се допълва с индекс „В“ и следва да се чете „Блок 1В“.*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 27. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Кой ще докладва? Колега Чапкънова, Вие ли? Заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Колеги, Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ предлага Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе решение, с което да определи цени с ДДС на компютърна и периферна техника, както следва, по-скоро така както са посочени в решението, няма да ги чета, тъй като се касае за голям брой техника. Съответно да бъдат отменени стари решения на Висшия съдебен съвет, касаещи материята, а именно решения по т. 130 от Протокол № 24/27.07.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, съответно да се отмени решение по т. 14 от Протокол № 19/25.07.2019 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, решение по т. 6 от Протокол № 20/13.08.2020 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет. И в случай, че това решение бъде прието, същото да се изпрати на административните ръководители на органите на съдебната власт, за сведение.

От какво е продиктувана необходимостта. До комисията пристигнаха много сигнали от органите на съдебна власт, с които ни уведомяват, че пределните цени за компютърна и периферна техника вече са твърде ниски и така определените със стари решения цени не позволяват да се купи техника, която е с адекватни качества и характеристики. Въз основа на тези сигнали ние възложихме на директора на Дирекция ИТСС към администрацията на Висшия съдебен съвет, който да направи такова проучване и съответно той изготви доклад, който беше разгледан и одобрен от нашата комисия и този доклад именно беше в смисъл за актуализиране на пределните цени с ДДС за закупуване на компютърна и периферна техника, особено

кризата с COVID-19 допринесе за значително повдигане цените на тази техника. Така че, нашето предложение е в този смисъл.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова. Изказвания, колеги, по т. 27 има ли? Не виждам. Който е съгласен с предложението проект на решение, докладван от г-жа Чапкънова, моля да гласува. Шестнадесет „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

27. ОТНОСНО: Актуализиране на пределни цени за закупуване на компютърна и периферна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. Определя пределни цени с ДДС на компютърна и периферна техника, както следва:

- Компютър - 1 400 лв.;
- Монитор - 300 лв.;
- Компютърна конфигурация – 1700 лв. (без операционна система);
- Лаптоп - 1500 лв. (без операционна система);
- OEM лиценз за операционна система Windows 10 Pro- 300 лв.;
- Сървър от висок клас - 12 000 лв.;
- Сървър от среден клас - 8 000 лв.;
- Сървър от нисък клас - 5 000 лв.;
- Персонален принтер - 250 лв.;
- Принтер (многофункционално устройство) - 450 лв.;
- Принтер (многофункционално устройство) от среден клас- 850 лв.;

- Персонален UPS - 150 лв.;
- UPS за сървър - 1 000 лв.;
- UPS за сървър RACK монтаж - 1 400 лв.;
- Скенер - 2 500 лв.

27.2. Отменя решение по т. 130 от Протокол № 24/27.07.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

27.3. Отменя решение по т. 14 от Протокол № 19/25.07.2019 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

27.4. Отменя решение по т. 6 от Протокол № 20/13.08.2020 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

27.5. Изпраща решението на административните ръководители на органите на съдебната власт, за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 28. Колега Имова, имате думата, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Магдалинчев. Уважаеми колеги, в качеството си на съпредседател на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет съм длъжна, на основание чл. 18 от Наредба № 8 относно организацията на дейността на Съвета за партньорство, да ви докладвам поредния протокол и съответно поредното протоколно решение от редовно заседание на Съвета. То се състоя на 30 март 2021 г. с дневен ред възнаграденията на магистратите, дискусия по постъпили предложения относно формирането на заплати, както и темата, касаеща пенсиите на магистратите и предложения от страна на членовете на Съвета за партньорство, представители на съответните магистратски общности, които желаят да се промени категорията труд на магистратите и начина на формиране на пенсиите, тъй като, вие знаете, редица са причините

за това да се иска актуализация на пенсиите, с оглед ограниченията, които търпят българските магистрати в резултат на всички тези, които са посочени в чл. 195 от Закона за съдебната власт, тежестта на магистратския труд, необходимостта от достойно материално обезпечаване и след като приключи техният активен професионален стаж и излязат в пенсия.

Разбира се, тази тема беше дискутирана, бяха изразени становища, вие знаете, че Съветът за партньорство е един форум, който дава възможност за открито, прозрачно, публично обсъждане и разискване на въпроси, които вълнуват българските магистрати относно техния статут, относно техните права и законни интереси.

Темата беше повдигната на последното заседание, но, разбира се, висят много въпроси, които не са от компетентността на Висшия съдебен съвет, но така или иначе магистратите ги поставят във връзка с актуализацията на пенсиите, как ще се случи това, какви са механизмите. Това допълнително следва да се разисква, като беше взето решение да се изготвят становища, които да обосноват едно мотивирано предложение на Съвета за партньорство за в бъдеще, което ще се дискутира в следващите заседания и с което ще бъдем готови да сезираме вашето внимание за по-задълбочено изследване на тези въпроси и съответно адекватен отговор евентуално от субектите със законодателна инициатива и поставен този въпрос и пред законодателя.

Разбира се, беше включен в дневния ред и въпросът за моделите за реформа на съдебната карта на българските съдилища, но с оглед обширността на темата и необходимостта от един сериозен дебат заседанието беше отложено във формата на извънредно за 26 април тази година.

Поканени сте да участвате в този дебат и да присъствате на заседанието на Съвета за партньорство, тъй като заседанията са

публични. Тогава ще се разискват и моделите за реформа на съдебната карта. Както ви казах, точката беше отложена от заседанието, за което ви докладвам днес. Така че моето предложение е Пленума да приеме за сведение Протокол 2 от заседанието на Съвета за партньорство към ВСС, проведено на 30.3.2021 г. и Решение № 2 от 30.3.2021 г. на Общото събрание на Съвета за партньорство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приключихте ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това е от мен. Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, изказвания по точка 28?

Господин Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Имова, днес се сетих на една идея във връзка с това, което обсъждате в Съвета за партньорство и ще Ви помоля да я поставите на вниманието на членовете на този Съвет – да създадем пенсионен фонд на съдебната система. Не съм запознат с правната материя, не съм се замислял в подробности как може да се осъществи, но мисля, че ще е нещо добро, което ще подпомогне пенсионираните магистрати и служителите.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ако ми позволите само две думички да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да добавя в тази посока едно нещо. Колега Мавров, тази идея между другото аз веднъж я лансирах, ама тя не получи никакво развитие. В Кодекса за социално осигуряване мисля беше, има възможност за създаване на доброволен фонд за пенсионно осигуряване, който позволява вноските да се правят и от работодател, не само примерно от магистратите, ако решим да правим такъв, но и от работодателя, което е добре, защото знаете, че примерно учителите имат доброволен пенсионен фонд, който фонд сега, който е навършил възрастта вече получава 200 лв. отгоре върху размера на

пенсията, която получава. Така че това е една идея, която може да се огледа и да се доразвие, сега друг е въпросът какви ще бъдат средствата от работодателя, какъвто е ВСС в един такъв фонд, но трябва да се помисли, защото в края на краищата много добре известно е на всички, че като се пенсионираш ставаш в „друг свят“, който е малко по-различен, не малко, а много по-различен от този, в който са работещите и няма нищо лошо в това нещо, стига да се обединим в едно такова разбиране.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само ако ми позволите, господин Магдалинчев. Аз искам да поздравя колегите от Българска съдийска асоциация, които първи инициираха дебата относно преосмисляне на начина на формиране на пенсиите на българските магистрати. Този дебат е много далеч, разбира се, за много, много от вас, защото има доста време, към този момент членовете на Съвета за партньорство са твърде млади магистрати, но аз ги поздравявам още отсега с мисленето в перспектива да съдействат за идеи. /намесва се Боян Магдалинчев - изключихте си микрофона!/

Благодаря на колегите от Българска съдийска асоциация за предложението, което направиха всъщност за отваряне на темата за преосмисляне на начина, по който се формират пенсиите на българските магистрати, защото всички ние знаем, че при така действащата система в момента при пенсиониране след навършване на пенсионна възраст и съответния стаж доходите на съдиите падат между 4 и 7 пъти. /намесва се Боян Магдалинчев - на всички магистрати, не само на съдиите/

На магистратите, на съдиите, на прокурорите, на следователите, което някак си е твърде несправедливо с оглед тежестта на качеството на труда, който те полагат, средно около 40 години в активната си професионална дейност. Ето защо действително следва да

поздравим тази идея на Българска съдийска асоциация и не случайно предложенията на колегите-членове на Съвета за партньорство бяха в тази насока, а именно да се измисли механизъм, начин за формиране на такъв допълнителен пенсионен фонд или пък преосмисляне поначало на размера на пенсиите, извън този помощен фонд. Така че темата е отворена, благодаря на колегите и очакваме техните идеи и предложения за следващи заседания на Съвета за партньорство. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова.

Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето изказване е чисто прагматично, аз съм говорила по този въпрос с г-жа Имова, но искам да го поставя и на Пленума. Заседанията на Съвета за партньорство се провеждат в ден от седмицата понеделник, от 14 часа, от 14 часа са заседанията на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората“ към Съдийската колегия, а от 15,00 ч. е заседанието на пленумната комисия по „Правни въпроси“. Така че аз и други членове от Съдийската колегия и от Пленума съответно участваме и в двете комисии, самата госпожа Имова, което пречатства пък участието в Съвета за партньорство. Тя, разбира се, не присъства на заседанията когато води този Съвет, но моят апел е да смените часа на заседанията или да обсъдим въпроса по какъв начин този проблем може да бъде преодолян, за да имат възможност членовете на Съдийска колегия, съответно на Пленума да участват, които желаят в това заседание и понеже предстои в понеделник, доколкото ми е известно обсъждането на въпроса за Модел 4, как смятате да бъде разрешен този въпрос за понеделник в частност, когато ние би трябвало да имаме и на комисия „Дисциплинарна дейност“ и на „Правна“. Въпросът, казах е прагматичен,

аз съм направила опит да го разреша с разговор, но не се е стигнало до нищо, затова го поставям на Пленума.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ако може да отговоря на колежата Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Дишева, Вие много добре знаете моите постъпки вербални и огромни усилия да се преосмисли графика в понеделник, както на заседаването в комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората“, така и на комисия по „Правни въпроси“, защото се събират три комисии, а най-тежката комисия, която също е в понеделник, и която също ангажира почти същото участие на членове на Съдийската колежия е и тази – Комисията КАК, която продължава, нейните заседания продължават не само до обяд, но и след обяд понякога. Неведнъж съм поставяла този въпрос. А относно деня в седмицата, в който веднъж на два месеца се събира Съвета за партньорство и този ден е понеделник мисля, че не пречатства така тежко възможността за заседаване, за участие и на колеги, които желаят да се включат в заседанията на Съвета за партньорство, защото пак казвам - на два месеца веднъж заседава Съвета за партньорство, в понеделник. Колежите, които участват в Съвета за партньорство определиха този ден като възможно най-подходящ във връзка с техните ангажименти. Те са магистрати, които заседават и фактически ние от съпредседателите на Съвета се съобразихме с техните възможности. Ако има някакъв компромисен вариант, нямам нищо против да променим този график.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз предлагам следния компромисен вариант – да ни бъдат дадени предварително датите на заседанията на Съвета за партньорство, с което аз лично поемам

ангажимент специално за комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората“ да съобразя графика на заседанията на комисията с тези на Съвета за партньорство. Г-жа Пашкунова може би ще каже, но ако е възможно и да съставите, ако няма съставен и да ни го дадете поне за близките няколко месеца. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз благодаря.

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Мисля, че това е постижимо. Както отново ще подчертая - веднъж на два месеца мисля, че няма да има проблем да се съобрази графика и на комисиите с желанието на колегите, които участват в комисиите с възможността да участват и в заседанията на Съвета за партньорство, така че това ще се изпълни, това предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания? Ако няма изказвания ще подложа на гласуване този проект на решение, който ни се предлага от г-жа Имова. Колеги, искам да ви напомня, че трябва да решим и един друг въпрос, не сега, разбира се, въпросът за съпредседател от страна на ВСС в Гражданския съвет – ще участваме ли, няма ли да участваме, трябва да имаме решение по този въпрос. Доста време нямаме и нямаме наш представител-съпредседател. Донякъде препятстваме нормалната работа на Гражданския съвет. Само това беше за информация.

Колеги, подлагам на гласуване предложеният проект на решение: Приема за сведение Протокол № 2 от заседанието на Съвета за партньорство към ВСС, проведено на 30 март 2021 г. на Общо събрание на Съвета за партньорство към ВСС. Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува. /брои гласовете/ - 14 „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

28. ОТНОСНО: Протокол № 2/30.03.2021 г., ведно с Решение № 2/30.03.2021 г. на Общото събрание на Съвета за партньорство

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Протокол № 2 от заседание на Съвета за партньорство към ВСС, проведено на 30.03.2021 г. и Решение № 2/30.03.2021 г. на Общото събрание на Съвета за партньорство към ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 29.

Колега Пашкунова. Само да припомня, сутринта пристигна и Вие го докладвате, така се разбрахме, становище от директора на НИП.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще го докладвам!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Заповядайте, колега Имова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само преди да започна, господин Магдалинчев, с въпроса, който поставихте за съпредседател на Гражданския съвет. Съгласно чл. 11 от нашия правилник Вие трябва да внесете предложение, може би в някое от следващите заседания, за да го гласуваме, тъй като в крайна сметка на Вас е възложено взаимодействието с органи на изпълнителна, законодателна власт, както и с други юридически лица с нестопанска цел, съсловни организации, включително и с Гражданския съвет. Просто да знаете. Добре.

Колеги, ще докладвам съвсем накратко Наредба за изменение и допълнение в Наредба № 2 от 23.2.2017 г., която Съдийската колегия предлага на Пленума да приеме, съгласно

изискванията на чл. 209-б от ЗСВ и същата да бъде обнародвана в „Държавен вестник“.

Само встъпителни думи. Това е проект на Наредба, който е изготвен от сформирана работна група по решение на Комисията по атестиране и конкурсите, приета от тази комисия, одобрена е от комисията по „Правни въпроси“, съответно изпълнена е процедурата по Закона за нормативните актове, като след изготвена оценка на въздействието и след финансова обосновка са проведени обществени консултации.

Основните промени, колеги, в Наредбата са предпоставени от измененията в ЗСВ, обнародвани в ДВ бр. 11 от 7.2.2020 г. и те са в няколко направления: субектите, подлежащи на атестиране, съответно показателите, методиките и реда на атестиране, формирането на крайната оценка и правомощията на компетентните за атестиране органи, в случая Помощните атестационни комисии. Какви са основните промени, ще се постарая накратко да ги очертая. Те са свързани с предложенията в чл. 9, които от своя страна са в съответствие с промените в чл. 196 от ЗСВ относно броя на периодичните атестации, както и по отношение на случаите, в които се предвижда предварително атестиране при участие в конкурс или по предложение за повишаване в ранг. Прецизирана е разпоредбата на чл. 33, т. 4, която регламентира един от показателите, относим към общия критерии „експедитивност и дисциплинираност“. Също така са внесени промени в чл. 45, 46 и 48 от Наредбата по отношение на Методиката за атестиране, начина на събиране и отчитане на статистическите данни, необходими за целите на атестирането в количествен и качествен аспект. За по-голяма яснота и коректност при събирането и отчитането на статистическите данни се предвижда при атестацията да се съобразяват общия брой и вид на делата за разглеждане, които да включват висящите от предходен

период, новообразувани и върнати за ново разглеждане. Съответно с измененията пък в точка 3 на чл. 45 се предвижда сроковете за разглеждане на делото да се отчитат от образуване до постановяване на съдебния акт, а не както досега се предвиждаше до обявяване, без оглед на това кога е изготвен акта. Същевременно, колеги, са предвидени и нови срокове при изготвяне на съдебните актове, които да се отчитат при съобразяване на спазване на процесуалните срокове, което е в синхрон пък с промените в чл. 308, ал. 2 от НПК и чл. 340, ал. 1 от същия закон по отношение на наказателните дела с фактическа и правна сложност. С промяната в 46, т. 2 се въвежда нов подход при качественото оценяване по отношение анализа на данните на върнатите от инстанционен контрол актове, като предлаганата промяна предвижда върнатите от инстанционен контрол актове по групи да бъдат съотнасяни спрямо общия брой на всички върнати за същия период, а не само спрямо обжалваните, както беше досега.

Колеги, в съответствие с тези изменения се предлагат и промени в Единния формуляр за атестиране. И накрая, отново в синхрон с разпоредбите на ЗСВ в чл. 53 до чл. 57 от Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2017 г. са очертани детайлно начина на сформирание на Помощните атестационни комисии, правилата за тяхната дейност и техните правомощия. Изрично е посочено, че изборът на членове на Помощни атестационни комисии става чрез софтуер, предоставен от ВСС, съобразно материята „разглеждани дела от атестирания магистрат пред съответния атестационен период“, съответно посочено е и при какви хипотези член на Помощната атестационна комисия може да си направи отвод. Разписани са подробно правомощията на комисията относно излагане на мотивирани съображения и изводи за поставените оценки, с цел избягване на формализма и постигане на обективност, аналитичност и

обоснованост на оценката от Помощните атестационни комисии. Много важно е според мен обстоятелството, че е посочен и срок – 3-месечен, от получаване на преписката по атестационната процедура, в която Помощната атестационна комисия следва да изготви атестационния формуляр. Предвижда се и възнаграждение на колегите, които ще бъдат членове на Помощните атестационни комисии, ще бъдат избрани за изготвяне на атестационния формуляр, доколкото приемаме, че извън преките служебни задължения на съдиите е изготвянето на атестация, а тя изисква и времеви ресурс, и усилия.

Колеги, накратко това са предложенията в Наредбата. Тя беше обсъдена на Съдийска колегия на 20 април, единствените предложения, които бяха направени и приети са в чл. 52, ал. 9 от предлагания проект и те касаят предстоящите промени в Наредба № 1 за конкурсите, т.е. по този начин се синхронизира разпоредбата на чл. 52, ал. 9 с предстоящите промени в Наредбата за конкурси, която предстои да бъде предмет на обществени обсъждания. Предлага се ново изречение със следното съдържание: извънредното атестиране се провежда за последните пет години от дейността на атестирания, преди решението на Комисията за атестирането и конкурсите за откриване на процедура за атестиране, когато основанието е участие в конкурсна процедура за повишаване или преместване, или в процедура за избор на административен ръководител. Петгодишният период се отчита към обявяването на решението за същата в Държавен вестник.

Предложи се и беше прието от Съдийска колегия и да се добави в част 4, т. 3 на Единния формуляр за атестиране графа „въззивни частни наказателни дела“.

Днес, колеги, е постъпило предложение от директора на Националния институт на правосъдието относно промяна чрез допълнение и изменение на приетия от Съдийска колегия проект на

Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 със следните конкретни предложения: в чл. 66 от проекта на Наредба да бъде създадена нова ал. 7 със следния текст: в периода на атестиране се включва и времето, прослужено като постоянен преподавател в Националния институт на правосъдието. В тези случаи оценката за резултатите от работата като преподавател се дава от Управителния съвет. Предлага се също така в чл. 75, ал. 1 от проекта на Наредбата да бъде заличена точка 5, част 5 – „Констатации и словесна оценка от Управителния съвет на Националния институт на правосъдието“, в случаите по чл. 198, ал. 4 от ЗСВ. Предлага се в съответствие с предходното предложение на чл. 75, ал. 1 в Приложение № 1 – „Единен формуляр за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд“ да бъде заличена част 5 – „Констатации и словесна оценка от Управителния съвет на Националния институт на правосъдието, за времето прослужено от атестирания съдия, в случаите по чл. 198, ал. 4 от ЗСВ“. Предложени са и съображения, които са качени на сайта към материалите по днешната точка. Само искам да кажа, колеги, че аналогични предложения са правени от Националния институт по правосъдие и в периода на обществените консултации. Те са обработени в табличен вид и са представени към материалите по днешната точка, като специално предложенията на Института за отпадане на част 5 от Атестационния формуляр по чл. 75, т. 5 от проекта, както и за ал. 7 на чл. 66, която е в същия смисъл, но с по-друга редакция не са приети, нито от работната група, нито от Комисията по атестирането и конкурсите, и „Правната комисия“, със съображения, че доколкото се касае за специфична дейност, която е извън обхвата на оценяване на пряката правораздавателна дейност на съдиите по общите и специфични критерии, няма логика чл. 66 да бъде допълнен с ал. 7 и съответно изложени са и съображения, че това не противоречи и

не влиза в колизия с разпоредбите на чл. 262, ал. 3 и чл. 198, ал. 4, в каквато посока са мотивите за внесените предложения. Така че ние сме приели и не виждам основание за промяна в позицията, че следва да бъде отразена в част 5 от Атестационния формуляр и в съответно Единния формуляр за атестиране работата на постоянните преподаватели в НИП като дейност, различна от правораздавателната. Това е, което мога да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова. Да разбирам, че вашето становище е, че предложенията, които се правят от директора на Националния институт на правосъдието по принцип са имани предвид когато е обсъждан проекта за изменение на Наредбата, поради което не се налага промяна в предлаганите текстове?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да. Те са били предмет и при обществените консултации са предложени със същото съдържание, по-различна е редакцията на чл. 66, ал. 7, но посоката е тази.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря.

Уважаеми колеги, изказвания по точка 29?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз се присъединявам към това, което г-жа Пашкунова каза по повод предложенията от директора на Националния институт по правосъдието, те действително бяха обсъждани в работна група, в Комисия по атестиране и конкурсите, в „Правна комисия“, не бяха възприети и не си спомням дали в протоколите от тези заседания имаше изложени мотиви, но мисля, че излагахме по всяка от точките мотиви, така че аз ще гласувам против тези предложения, те на практика не променят съдържанието нито на Единния атестационен формуляр по същество, даже не мога да си обясня защо е това настояване, след като става въпрос за една и съща законова разпоредба, която се иска да

бъде възпроизведена в Наредбата, само да нямамо отделен текст в самия Единния атестационен формуляр. Между другото по подобен начин е процедирано за административните ръководители, които са също сравнително малка част от всички магистрати. Аз наистина не разбирам какъв е проблема. Моето възражение по същество е против приетото от Съдийска колегия допълнение в Наредбата с втората черта, което е в решението на Съдийска колегия, а именно в част 4-б, т. 3 на Единния формуляр за атестиране да се добави графа „в.ч.н.д“ - въззивни частни наказателни дела. Колеги, аргументите ми затова са следните: в част 4-б, точка 3 са посочени резултатите от инстанционния контрол, в частност по наказателни дела. Става въпрос за резултат от инстанционен контрол, който да е получен по въззивни частни наказателни дела, означени с абревиатурата „в.ч.н.д.“. Тези дела, установи се категорично и никой не оспорва този въпрос, тези дела не подлежат, т.е. актовете по тези дела не подлежат на инстанционен контрол. Поради това очевидно добавянето на графа в част 4-б, т. 3 от Атестационния формуляр, която да отразява резултатите от инстанционния контрол на такива дела е нон-сенс. В тези графи няма да има какво да се попълва. И включването на такава графа просто, извинявайте, но би означавало, че не разбираме какво правим. Поради това аз ще гласувам против, както гласувах и на Съдийска колегия против това предложение, и, моля, да го отделите от останалото, за да мога да изразя вота си.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Изказвания, колеги?

Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз и в Съдийска колегия се изказах и бях предложител относно включването на тази категория дела, а именно въззивни частни наказателни дела в Единния

атестационен формуляр в част 4-б, т. 3, която касае резултати от институционален контрол, брой потвърдени и отменени актове и основанията за това. Ако отворите тази таблица, която е приложение, която всъщност е част от Единния атестационен формуляр ще видите, че в нея има няколко графа. Те отразяват резултатите от институционалния контрол по съответните видове наказателни общ характер дела, наказателни частен характер дела, наказателни въззивни общ характер дела, въззивни наказателни частен характер дела. За въззивните частни наказателни дела, които се произнасят по реда на Глава 22 и съответно Глава 21 тогава когато закона изисква жалбите, частните жалби и частните протести срещу определения да се разглеждат и по реда на Глава 21, се поставя следния въпрос и той е необходим за отчитане на статистическите данни по тези дела, а именно - колко са постановените актове по тези дела. Ето, виждате, първата графа е тази. Да, съдебните актове по въззивни частни наказателни дела достигат само до въззивен контрол, но те не подлежат на касационна проверка, затова следващите графи няма да се попълват по отношение на тях, но като брой постановени актове за нуждите на статистиката би следвало да има такава информация. Освен това имаме една графа, последните две графи „прекратени“ и „възобновени“ например съдебни актове, там би могло да имаме и информация и по тези дела, по тези въззивни частни наказателни дела. Затова ви моля да подкрепите решението на Съдийската колегия, такова каквото беше взето във вторник, а именно да се допълни част 4-б, т. 3 и с тази категория дела, защото, да, не всички графи ще се попълват, не всички графи са относими към този вид дела, не всички графи са относими към съдебните актове по тези дела, но при всички случаи има критерии, по които следва да се отчита информацията и във връзка с резултатите от разглеждането на тези дела. Между другото това не е мое хрумване, това е по преценка на

експертите и от дирекция „Атестиране и конкурси“, така че аз тук не виждам какъв е точно правния спор. Самите експерти твърдят, че това изискване е необходимо, за да имаме пълна картина и по отношение на резултатите от разглеждане и на този вид дела. Това е. Просто и ясно!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: И аз ще се опитам да бъда много ясна.

Г-жа Имова каза, че целта на включването на тази графа в тази част на формуляра е да се види колко са постановените актове по тези дела. Аз твърдя следното - колко са постановените актове по този вид дела, а именно въззивни частни наказателни дела се посочва в същата част 4-б, Таблица 1, т. 1.2 - третата графа: в.ч.н.д. по същият начин озаглавена. Там се посочва броят на постановените актове по такива дела. Тези дела не подлежат на инстанционен контрол, заради това нямат никакво място в третата таблица, който, вижте заглавната ѝ част отразява само резултатите от инстанционен контрол и пояснението е: брой потвърдени и отменени актове и основанията за това. Какво ще се напише там когато тези дела когато тези дела не подлежат на контрол. И смея да твърдя, че не е вярно твърдението на г-жа Имова, че е такова становището на експертите в дирекция „Атестиране“, защото ако те имаха такова виждане би следвало да го изразят на многобройните заседания на работната група, които бяха проведени по този въпрос, за да можем да го обсъдим и действително на едно експертно ниво, а не да превръщаме онзи ден Съдийска колегия и днес Пленума в нещо като работна група.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може ли реплика само към това, което каза колегата Дишева. Съдържанието на графите в част 4-б, т. 1 и т. 3 е

съвършено различно. Точка 1 „общ брой и вид на делата за разглеждане в предходния период и т.н.“, новообразувани, върнати и т.н., точка 1 се отнася да информацията за общия брой и вид дела, не се отнася до информацията, която се съдържа в точка 3, а тя е „съдебни актове“, „резултати от инстанционен контрол“, „брой потвърдени и отменени актове“ по съответните дела. Много моля, а освен това аз възразявам срещу такъв подход на коментар на становища на колеги - вярно, невярно, грешно, безгрешно. Не, колеги, можем да оспорим тези, но да квалифицираме становища като грешни или верни мисля, че етиката не го позволява. А освен това аз съм се консултирала с колеги от експертите от дирекцията „Атестиране“, така че, много ви моля, позовете се и на тяхното мнение, те веднага ще откликнат и ще обосноват тази теза. Аз не си измислям тези. Просто изразявам молбата на колегите експерти, защото може би в работната група в дебатите това е убягнало това обстоятелство, но в първата таблица говорим за брой дела, а в таблица 3, където е моето предложение за конкретното допълнение и за въззивните частни наказателни дела говорим за резултати от инстанционен контрол, т.е. за актове, актове, които съдържат резултати от такъв контрол. Това са различни категории, които се изискват, категории и критерии, които се изискват за нуждите на статистиката и аз се оттеглям от този спор, защото мисля, че вече е крайно време да пристъпим към действие и мисля, че то е твърде дребнав и твърде несъстоятелен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, и на мен ми се иска да преустановим дебата, защото наистина спорихме и в Съдийска колегия. Преди обаче да преминем към гласуване само няколко неща ми се струва, че трябва да обсъдим и да внесем яснота по този въпрос.

Аз съм съгласна с колегата Дишева, че действително в точка 3 трябва да бъдат отразени „резултати от институционален контрол“, „брой постъпили дела“, статистиката в тази посока е в точка 1 на част 4-б. Това е така. Колеги, няма спор и всички пеналисти, а и останалите колеги, които се включиха в този дебат са категорични, че въззивните частни наказателни дела не подлежат на институционален контрол. Единственото оправдание за въвеждането на тази графа „въззивни наказателни частни дела“ е пояснението под точка 3, че следва да бъдат посочени и броя отменени актове по извънредни способи за отмяна. Това е по реда на възобновяването. И искам тук да внеса едно уточнение – актовете по Глава 22 от НПК не подлежат на възобновяване. На такава проверка извънредна подлежат единствено няколко категории определения по чл. 341 ал. 1. Това са актове, при които колегите се произнасят по молби за реабилитация, принудителни медицински мерки, съответно замяна на „пробация“ с „лишаване от свобода“, като и решения във връзка с изпълнение на наказанията. Това са четири категории въззивни наказателни дела, които по силата на чл. 419 могат да подлежат на извънреден контрол. Само заради тях и във връзка с посоченото под точка 3, че се включват и актове, които се проверяват по реда на извънредните способи за отмяна, биха могли да се включат тези въззивни наказателни частни дела, защото аз също споделям тезата, че тук трябва да бъде отразен само резултата от институционален или извънреден контрол, а не по принцип дела. Така че, колеги, нека да гласуваме предложението на Съдийска колегия с тези пояснения и тези допълнителни съображения и да приключваме с този дебат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз се зарекох да не се включвам отново, но само две думи – нещо различно казах ли, колеги? Казах следното нещо – нека да се отчете първата графа, а именно като постановени актове по тези дела в.н.ч.д. и съответно да остане възможността резултатите от извънредния способ за разглеждане на дела, а именно при възобновяване на такива дела по реда на 419 ако имаме такива дела, възобновени, да се отчита резултата от тази проверка, защото не е без значение всъщност правилността на акта, макар и влязъл в сила, ако актът подлежи и по тези дела на проверка, а има такава категория дела, които подлежат на проверка по реда на 419 НПК, да се окаже така, че магистрата е действал неправилно, нарушил е материалния или процесуалния закон, и актовете са му отменени и по тази категория дела. Ето защо следва да остане тази графа и да се приключи дебатът! Нуждата от информация за резултата при разглеждането на тази категория дела ще обезпечи пълнотата при изследването на работата на магистратите. Нали искаме презицност! Нека да я има тази графа. Нищо не ви коства. Естествено, че тези актове не подлежат на последващ контрол, те са въззивни актове и дотам спира съдебния контрол, актовете по тези дела, но имаме графа „постановени актове“ по тази категория дела и имаме графа „прекратени, възобновени актове“, включително тези критерии следва да се отнесат и към въззивните наказателни частни дела. Просто и ясно, и не виждам повече какво да коментирам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания? Не виждам повече изказвания.

Колега Пашкунова, по предложението на директора на НИП е, че не подлежат на гласуване.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да. Тези предложения са били предмет на обсъждане и не са приети, и това е отразено в таблицата с

всички обсъдени предложения, в рамките на обществените консултации, и съображенията защо не са приети съответно са посочени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да попитам г-жа Дишева - може ли да формулирате точно Вашето предложение в тази част на Единния формуляр – част 4-б, нали така беше? Точка 3.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз поисках да го подложите на отделно гласуване и моето предложение съответства на предложението, което беше внесено в Съдийска колегия, то беше без въпросното включване на въпросния ред или табличка в раздел 4-б, т. 3. В този смисъл ми беше предложението, защото аз ще гласувам против това. Вчера, ако си спомняте, не вчера, а преди два дни в Съдийска колегия проектът беше внесен без тази таблица. Моето предложение е в същият смисъл и затова, моля, да го подложите на отделно гласуване. Иначе добавката в другият текст я подкрепям, тя съответства на другата Наредба, ние го коментирахме това в Съдийска колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И то е така, както е предложено, нали така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да. Аз там нямам възражения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само в част 3 - „второинстанционни наказателен частен характер дела“ ли ставаше въпрос?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, предложенията, допълнителните предложения от Съдийска колегия са означени с две чертички, две тирета, нямат други означения. Аз ще гласувам против второто тире.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Г-н Магдалинчев, аз ще Ви помогна, просто предложението на г-жа Дишева е да гласува разделно по отношение на добавката в Единния атестационен формуляр, част 4-б, т. 3, колонката „в.н.ч.д.“ - въззивни частни наказателни дела. Тя смята, че тези дела не трябва да се включат в Единния формуляр, моята теза

беше, че трябва да се включат в Единния формуляр. Това беше и гласуването на мнозинството от Съдийската колегия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, ако мога да поясня, защото все пак става въпрос за мое предложение. Подложете на отделно гласуване второто тире от решението на Съдийската колегия, което гласи следното: в част 4-б, т. 3 на ЕФА да се добави графа – в.ч.н.д. Подложете го на отделно гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Решението на Съдийската колегия, второто тире, в предложената нова ал. 9 на чл. 52 на проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 да се създаде второ изречение и същото да придобие следното съдържание. Извинявайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това, което четете е първото тире.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Второто тире е в част 4-б, т. 3 на Единни атестационен формуляр да се добави графа: в.ч.н.д. – въззивно частно наказателно дело. Добре. Благодаря.

Уважаеми колеги, ще подложа на гласуване първо предложението, което е на Съдийската колегия за проект на решение, без второто тире, след това ще го подложа и него на гласуване в т. 2.2.1. Подлагам на гласуване предложеният проект на решение на Съдийската колегия на ВСС: на основание чл. 209-б от ЗСВ приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 23.2.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд. В тази част подлагам на гласуване предложеният проект на Наредбата, без второто тире в т. 22.1., в частта относно част 4-б, т. 3 на ЕФА да се добави графа: „в.ч.н.д.“. Който е съгласен с предложеният проект на Наредба, без второто тире от решението по т. 22.1. на Съдийската колегия.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз гласувам, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте. Подлагам на гласуване. Който е „за“ предложеният проект на Наредба, моля да гласува. Без второто тире. Него ще подложа след това на отделно гласуване. Режим на гласуване, колеги. /брои гласовете/ - 13 „за“.

Който е „против“?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз не разбирам начина, по който предложихте. Първо трябва да гласуваме Наредбата, така както е предложена от Съдийската колегия. Нали така? Това е. Аз гласувам „за“ Наредбата и след това разделно да гласуваме за това прословуто.../прекъсната от Боян Магдалинчев/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, аз това предложих. Гласуваме за Наредбата, както е предложена само без второто тире. Нищо повече. И след това ще го подложа него на отделно гласуване.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ако е така, гласувам и аз „за“.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз разбирам, че са различни, но госпожа Имова каза, че просто не е разбрала. Прибавете към тези 13 гласа и нейният, вместо да гласуваме наново. Нали така, г-жо Имова?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Който е „за“ цялата Наредба, без второто тире на т. 22.1., моля да гласува. /брои гласовете/ - 14 „за“.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявайте. Просто мисълта ми беше, че когато оповестявахте как да се гласува трябваше да се каже просто това – гласуването на допълнението по отношение на част 4-б ще стане отделно. Ако това беше оповестено, може би аз не съм го чула. О.к.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложението, което е в второто тире в част 4-б, т. 3 на Единния формуляр за атестиране да се добави графа „в.ч.н.д.“. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 12 „за“. Който е „против“? Двама. Приема се.

И точка 2 подлагам на гласуване - Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 23.2.2017 г. относно показателите, методиката и реда за атестиране на съдии, председател и заместник-председател на съд да се обнародва в „Държавен вестник“. Моля, гласуваме. Който е „за“, моля да гласува /брои гласовете/ - 14 „за“. Приема се.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

(След проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. На основание чл.209б от Закона за съдебната власт, приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, ведно с направените допълнения в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 20.04.2021 г., както следва:

- В предложената нова ал. 9 на чл. 52 на Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2/23.02.2017 г. да се създаде второ изречение и същата да придобие следното съдържание:

„Извънредното атестиране се провежда за последните 5 (пет) години от дейността на атестирания, преди решението на Комисията за атестирането и конкурсите за откриване на процедура за атестиране.

Когато основанието е участие в конкурсна процедура за повишаване или преместване, или в процедура за избор на административен ръководител, 5-годишният период се отчита към обявяването на решението за същата в Държавен вестник“;

- В ч.IVб, т.3 на ЕФА да се добави графа - „ВЧНД“;

29.2. Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд **ДА СЕ ОБНАРОДВА** в „Държавен вестник“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, продължаваме. Да продължим ли?

Точка 30. Докладвам аз, уважаеми колеги. Това е корекция по бюджета на съдебната власт за 2021 г., на основание 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси. От началото на годината с решение на комисия „Бюджет и финанси“ и Пленума на Съвета са извършени корекции по бюджета на съдебната власт, включително по бюджетите на второстепенните разпоредители по реда на чл. 113, ал. 3 от Закона за публичните финанси. Във връзка с тези корекции по-конкретно корекциите, касаещи издръжката и капиталовите разходи към 31 март 2021 г. е необходимо, на основание 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси да се извършат промени в показателите по чл. 86, ал. 2, т. 5 и 6, а именно: максималният размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през годината, както и максималния размер на новите задължения за разходите, които могат да бъдат натрупани през бюджетната година. Министърът на финансите се уведомява на всяко тримесечие за извършените корекции по бюджета на съдебната власт. Средствата от преходният остатък, с които са увеличени разходите за издръжка и капиталовите разходи за 2021 г. са в размер на 12 милиона

708,189 лв. и с тази сума следва да се увеличи максималният размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през годината, както и максималния размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през годината. При извършените вътрешно-компенсирани промени по бюджета на съдебната власт към 31 март между параграфите са намалени средствата за издръжка по § 10 с 8 милиона 964 хиляди, 312 лева, поради което максималният размер на ангажиментите и задълженията са също да се намали с тази сума. С тези средства се увеличава § 2 „Други възнаграждения и плащания“, като тези корекции се извършват с цел осигуряване на средства за СБКО, съгласно ПМС 408 от 2020 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2021 г. Максималният размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през годината, както и максималния размер на новите задължения за разходи не се влияе, поради това Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на ВСС да приеме, на основание чл. 113 от Закона за публичните финанси, следния проект на решение:

Увеличава максималният размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2021 г. с 3 743 877 лв.

Увеличава максималният размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2021 г. с 3 743 877 лв.

На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

Колеги, изказвания по точка 30? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението преди малко проект на решение. Който е „за“, моля да гласува.

Моля колегите да си включат камерите, останаха още малко точки. Колеги, нямаме кворум. (брои) 11 човека. Колеги, много ви моля, включете си камерите! (брои) Тук сме 13.

Който е „за“ предложения проект на решение, моля да гласува по точка 30. 13 „за“. „Против“? - Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

30. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на съдебната власт за 2021 г., на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2021 г., на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси, както следва:

I. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2021 г. С 3 743 877 лв.

II. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА НОВИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2021 г. С 3 743 877 лв.

30.2. На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще помоля да влезе в залата господин Ненов - директор на дирекция „Правна“.

Точка 31 от дневния ред. Това е организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Подмяна на дограма, вътрешни интериорни врати и ел. инсталация в сграда на ул. „Г.С.Раковски“ № 185, гр. София“.

Уважаеми колеги, обществена поръчка с предмет: „Подмяна на дограма, вътрешни интериорни врати и ел. инсталация в сграда на ул. „Г.С.Раковски“ № 185, гр. София“ е инициирана с доклад от 21.05.2020 г. на дирекция „Управление на собствеността“ и е обявена е чрез процедура „Събиране на оферти с обява“ от 28.09.2020 г.

Със Заповед от 13.07.2020 г., в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по протокол № 13/04.06.2020 г., т. 18, е упълномощен г-н Евгени Диков - член на ВСС да организира и проведе обществена поръчка с предмет, посочен по-горе. Обществената поръчка е публикувана в Регистъра на обществените поръчки.

С доклад от 23.11.2020 г. на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ (УССВ) в качеството си на заявител е инициирала възлагане, организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Подмяна на дограма, вътрешни интериорни врати и ел. инсталация в сграда на ул. „Г.С.Раковски“ № 185, гр. София“. Със Заповед от 22.12.2020 г., в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по протокол № 30/10.12.2020 г., т. 40, е упълномощен г-н Стефан Грозев – член на ВСС да организира и проведе обществена поръчка. Тази е втората. Обществената поръчка впоследствие, на основание чл. 110, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 193 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) е прекратена, тъй като всички оферти не отговарят на предварително обявените условия.

С доклад от 13.04.2021 г. на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ е инициирана друга процедура за

възлагане, организиране и провеждане на обществена поръчка със същия предмет.

В тази връзка в Комисия „Управление на собствеността“, в изпълнение на чл. 14 и чл. 54 от Вътрешните правила за управление цикъла на обществените поръчки на ВСС (ВПУЦОПВСС), е представено техническо задание за инициране на обществената поръчка отново с посочения предмет. Обществената поръчка с този предмет не е включена в одобрения график на планираните обществени поръчки за 2021 г., тъй като необходимостта от обявяване на такава поръчка е възникнала след определения с чл. 8, ал. 1 на ВПУЦОПВСС срок.

Необходимостта от възлагането на обществената поръчка е с оглед констатирани проблеми с експлоатационното състояние на трите етажа в сградата, на ул. „Г.С.Раковски“ № 185, които е необходимо да бъдат отстранени, с цел нормална експлоатация и създаване на работна среда.

Обект на поръчката съгласно ЗОП е строителство, извършване на строително – монтажни работи (текущ ремонт). Обектът на обществената поръчка включва следните обекти: Етаж 1 /партер/ - фойе, коридор, 11 бр. работни помещения, WC с преддверие, помощно помещение, 1 бр. балкон. Етаж 2 - коридор, 11 бр. работни помещения, WC с преддверие, 1 бр. помощно помещение и 1 бр. балкон. Етаж 3, състоящ се от коридор, 11 бр. работни помещения, WC, помощно помещение и 1 бр. балкон. Основно стълбище и евакуационно стълбище. Прогнозната стойност на обществената поръчка, която трябва да обявим без ДДС възлиза на 250 000 лв. или 300 000 лв. с ДДС, включително 10 % непредвидени разходи.

На основание чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП, приложимият ред за възлагане на тази поръчка е чрез „събиране на оферти с обява или покана до определени лица“. Прогнозната стойност на поръчката е

изчислена на база подробна количествена сметка, изготвена от експертите в отдел „Инвестиции и строителство“ към дирекция УССВ. Финансирането се осигурява от бюджета на Висшия съдебен съвет.

Тъй като потребността от възлагането, организирането и провеждането на настоящата обществена поръчка не е отпаднала, на основание гореизложеното Комисия "Бюджет и финанси" предлага на Пленума да решение, с което да възложи на представляващия ВСС да възложи, организира и проведе обществена поръчка чрез „Събиране на оферти с обява“, с предмет: „Подмяна на дограма, вътрешни интериорни врати и ел. инсталация в сграда на ул. „Г.С.Раковски“ № 185, гр. София, при прогнозна стойност 250 000.00 лв. без ДДС или 300 000 лв. с ДДС, включително 10% непредвидени разходи, да сключи договор с определения за Изпълнител или да прекрати обществената поръчка, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Уважаеми колеги, имате ли да добавите нещо допълнително?
Въпроси по т. 31 от дневния ред?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз не бях разбрала, тъй като мониторът ми е изключен по точката. Виждам от материалите по тази точка, че сме упълномощили г-н Гроздев да проведе обществена поръчка със същия предмет. Защо направо не упълномощим него, той очевидно е запознат и с документацията, и с процедурата? Това ми се струва съвсем в съответствие с принципа на последователност. Правя предложение в този смисъл. Той освен това, в качеството си на ръководител на съответната комисия, несъмнено е запознат с

проблема, още повече, виждам от материалите, че е бил упълномощен от нас.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: При втората процедура, да. Аз нямам... (Прекъснат от А. Дишева: Тя е била прекратена, и ако правилно чета материалите, защото не отговаряли на...) Освен че не са отговаряли - да, точно така, нито една от трите представени оферти не отговаряли на изискванията, които са изложени в техническата документация.

Аз не възразявам да се упълномощи и Гроздев за възложител в тази процедура.

Други изказвани, колеги? Ако няма изказвания, ще подложа на гласуване предложението, направено от г-жа Дишева, с предложени проект на решение Възлага на Стефан Гроздев – член на ВСС да възложи, организира и провежда обществена поръчка чрез „Събиране на оферти с обява“, с предмет: „Подмяна на дограма, вътрешни интериорни врати и ел. инсталация в сграда на ул. „Г.С.Раковски“ № 185, гр. София“, при прогнозна стойност 250 000 лв. без ДДС или 300 000 лв. с ДДС, включително 10% непредвидени разходи, да сключи договор с определения за Изпълнител или да прекрати обществената поръчка (Тук вече, както и с правото по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, това е упълномощеният от ведомството, не трябва да има такъв текст, защото делегиран да делегира не е допустимо). С правото или да прекрати обществената поръчка. Да, нищо повече. Дотук - с правото да прекрати обществената поръчка, при наличието на предпоставки за това, разбира се.

Който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува.
13 „за“. „Против“? - Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

31. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Подмяна на дограма, вътрешни интериорни врати и ел. инсталация в сграда на ул. „Г.С.Раковски" № 185, гр. София“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на Стефан Гроздев - член на ВСС да възложи, организира и провежда обществена поръчка чрез „Събиране на оферти с обява“, с предмет: „Подмяна на дограма, вътрешни интериорни врати и ел. инсталация в сграда на ул. „Г.С.Раковски“ № 185, гр. София“, при прогнозна стойност 250 000 (двеста и петдесет хиляди лева) лв. без ДДС или 300 000 (триста хиляди лева) лв. с ДДС, включително 10% непредвидени разходи, да сключи договор с определения за Изпълнител или да прекрати обществената поръчка.

(Димитър Ненов влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 32. Господин Ненов, заповядайте!

ДИМИТЪР НЕНОВ: Здравейте! Точката е относно организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на горива (безоловен бензин и дизелово гориво) и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС“.

Тъй като на 15.05.2021 г. изтича борсов договор сключен между Висшият съдебен съвет и "БЕНТ ОЙЛ" АД, след проведена по реда на чл. 79, ал. 1, т. 7 от ЗОП обществена поръчка с цитирания предмет.

Видно от докладна записка на г-жа Петровска началник отдел „Административно обслужване“, в администрацията, за периода от

влизване в сила на договора: 16.05.2018 г. до 13.04.2021 г. са доставени общо 1000 литра дизелово гориво/за 1 автомобил и 59 895 литра бензин за 14 автомобила, като общата стойност на изплатената сума за горивата е 112 693,48 лв. без ДДС или 135 232,18 лв. с включен ДДС (съгласно приложена справка от счетоводството).

Във връзка с изтичането на горепосочения договор звеното-заявител е инициирало стартиране на действия по последващо възлагане на обществената поръчка за срок от 3 години, като е предложило същата да бъде обявена с прогнозна стойност 116 666 лв. без ДДС или 140 000 лв. с ДДС.

За сключването на нов договор е необходимо да бъде определен нов борсов представител, чрез който да се извърши борсовата сделка. Съгласно чл. 79, ал. 1, т. 7 от ЗОП, когато предмет на поръчката е доставка на стока, която се търгува на стокова борса, съгласно списък, одобрен с акт на Министерския съвет, по предложение на министъра на финансите, публичните възложители могат да прилагат процедура на договаряне без предварително обявление. Предмет на настоящата поръчка е доставка на стоки, които се търгуват на стокова борса и попадат в обхвата на одобрения с Постановление №191 на Министерския съвет списък на стоките по чл. 79, ал. 1, т. 7 и чл. 191, ал. 1, т. 6 от ЗОП, допълнен с посочените в доклада Постановление на Министерския съвет от 08.12.2016 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери за 2016 г. Съгласно чл. 79, ал. 4 от ЗОП в случаите на ал. 1, т. 7 договорът се сключва по правилата на съответната борса.

Съгласно Закона за стоковите борси и тържища (ЗСБТ) борсовата сделка е търговска сделка, която се сключва между членове на борсата при условия и ред, определени в съответния борсов правилник, като член на стоковата борса може да прави предложения за сключване на сделки само чрез брокер на стоковата борса. В тази

връзка е необходимо възложителят да сключи договор за борсово представителство с член на стокова борса, който чрез посредничеството на брокер, вписан в регистъра на брокерите, осъществяващи дейност на стокова борса, да реализира борсова сделка за сметка на възложителя в съответствие със ЗСБТ и правилника на съответната борса.

С оглед горепосоченото са изпратени писма до „Българска стокова борса“ АД и до „Софийска стокова борса“ АД, с които е изискано да бъдат представени най-малко три броя оферти за борсово посредничество за закупуване на горива. Получените оферти с предложения за възнаграждение за борсово представителство са следните:

„Скорпион Брокерс“ ЕООД с предложил комисионно възнаграждение 0,8% от стойността на всеки сключен борсов договор без включен ДДС, което възнаграждение включва определената борсова такса.

„Универсал Брокерс“ ЕООД са предложили възнаграждение 0,6 % от стойността на всеки сключен борсов договор без ДДС, като не са включили в това възнаграждение борсовата такса.

И третото предложение е на „Ен-джи Брокерс“ ЕООД, които са предложили комисионно възнаграждение в размер на 0,0% , като отделно следва да се заплати 0,15% от стойността на борсовия договор.

При положение, че се определи прогнозна стойност 116 666 лв. без ДДС, съответно 140 000 лв. с ДДС, то ценовите предложения са както следва: „Скорпион Брокерс“ ЕООД – 1120 лв. с включена такса, „Универсал Брокерс“ ЕООД – 1050 лв. без включена такса и „Ен-джи Брокерс“ ЕООД – 210 лв., което на практика е само борсовата такса.

Видно от горното „Ен-джи Брокерс“ ЕООД предлага най-нисък размер на комисионно възнаграждение за борсово посредничество,

поради което е финансово оправдано същият да бъде определен за изпълнител.

Предвид обстоятелството, че размерът на възнаграждението за борсово представителство на всеки от борсовите членове попада под праговете, предвидени в чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП, няма пречка договорът за борсово представителство да бъде сключен директно, без провеждане на процедура или реда за събиране на оферти с обява, респективно покана. Освен горното, съгласно т. 50, раздел II „Услуги“ от приетия с решение на Пленума на ВСС по протокол № 5.25.03.2021 г. График на планираните обществени поръчки за 2021 г., е планирано разходване чрез директно възлагане на средства на стойност общо до 3333,32 лв. без ДДС. Освен избор на борсов посредник и сключване на договор за борсово представителство редът на процедурата по чл. 79, ал. 1, т. 7 от ЗОП (договаряне без предварително обявление) изисква възложителят да стартира процедурата, като издаде и решение за нейното откриване, което се изготвя по образец на Агенция за обществени поръчки. Обществената поръчка за доставка на гориво за нуждите на автомобилите на Висшия съдебен съвет е планирана за възлагане в т. 17, раздел I „Доставки“ от приетия с решение на Пленума на ВСС График на планираните обществени поръчки за 2021 г. Посочени са CPV кодовете за различните бензин, дизелово гориво и масла.

Предвид горното Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следните решения:

Приема обществена поръчка с предмет: „Доставка на горива (безоловен бензин и дизелово гориво) и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС“ да бъде възложена по реда на чл. 79, ал. 1, т. 7

от ЗОП чрез процедура на договаряне без предварително обявление, за срок от три години.

Определя за изпълнител на договор за борсово посредничество за извършване на борсова сделка по реда на Закона за стоковите борси и тържищата във връзка с доставка на горива (безоловен бензин и дизелово гориво) и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС „Ен-джи Брокерс“ ЕООД в качеството му на член на „Софийска стокова борса“ АД.

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за борсово посредничество с „Ен-джи Брокерс С“ ЕООД за извършване на борсова сделка по реда на Закона за стоковите борси и тържищата във връзка с доставка на горива (безоловен бензин и дизелово гориво) и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС при следните финансови параметри – комисионно възнаграждение 0,0% от стойността на сключения борсов договор без включен ДДС и борсова такса към „Софийска стокова борса“ АД в размер на 0,15% от стойността на борсовия договор без включен ДДС.

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура на договаряне без предварително обявление по реда на чл. 79, ал. 1, т. 7 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на горива (безоловен бензин и дизелово гориво) и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС“ с прогнозна стойност 116 666 лв. без включен ДДС за срок от 3 (три) години, както и да възложи същата, като сключи договор или да я прекрати.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин Магдалинчев, не се чувате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявам се, не съм си включил микрофона. Попитах дали има изказвания по точка 32 от дневния ред - тази, която се докладва преди малко. Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване предложения ви проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. Моля колегите, които не са си включили камерите, да ги включат. Много Ви моля, колеги! (брои) 13 „за“. „Против“? - Няма. Приема се. 14 „за“ с колегата Пашкунова.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

32. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на горива /безоловен бензин и дизелово гориво/ и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

32.1. ПРИЕМА обществена поръчка с предмет: „Доставка на горива /безоловен бензин и дизелово гориво/ и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС“ да бъде възложена по реда на чл. 79, ал. 1, т. 7 от ЗОП чрез процедура на договаряне без предварително обявление, за срок от три години.

32.2. ОПРЕДЕЛЯ за изпълнител на договор за борсово посредничество за извършване на борсова сделка по реда на Закона за стоковите борси и тържищата във връзка с доставка на горива /безоловен бензин и дизелово гориво/ и масла чрез системи на

зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС „ЕН-ДЖИ БРОКЕРС“ ЕООД в качеството му на член на „Софийска стокова борса“ АД.

32.3. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за борсово посредничество с „ЕН-ДЖИ БРОКЕРС“ ЕООД за извършване на борсова сделка по реда на Закона за стоковите борси и тържищата във връзка с доставка на горива /безоловен бензин и дизелово гориво/ и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС при следните финансови параметри - комисионно възнаграждение 0,0% от стойността на сключения борсов договор без вкл. ДДС и борсова такса към „Софийска стокова борса“ АД в размер на 0,15% от стойността на борсовия договор без вкл. ДДС.

32.4. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура на договаряне без предварително обявление по реда на чл. 79, ал. 1, т. 7 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на горива /безоловен бензин и дизелово гориво/ и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС“ с прогнозна стойност 116 666 лв. без вкл. ДДС за срок от 3 /три/ години, както и да възложи същата, като сключи договор или да я прекрати.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 33. Организиране и провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител с предмет: „Избор на доставчик на електрическа енергия и координатор на балансираща група за обектите, предоставени за управление на Висшия съдебен съвет, присъединени на средно и ниско напрежение“.

Давам думата отново на г-н Ненов да докладва. За първи път ще сключваме такъв договор, защото става въпрос за изменение на

законодателството в тази посока, т.е. като търгуване закупуването на ел.енергия на свободния пазар.

Господин Ненов, заповядайте!

ДИМИТЪР НЕНОВ: Благодаря! Както отбеляза господин Магдалинчев, става въпрос за организиране и провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител с предмет: „Избор на доставчик на електрическа енергия и координатор на балансираща група за обектите, предоставени за управление на Висшия съдебен съвет, присъединени на средно и ниско напрежение“.

С доклад на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ в качеството на заявител е иницирано стартиране на обществена поръчка с цитирания предмет.

Съгласно одобрения с решение по т. 21 по Протокол № 5/25.03.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, График на планираните обществени поръчки за 2021 г., под № 3 на Раздел I - „Доставки“, е предвидена обществена поръчка с предмет: „Доставка на нетна активна електрическа енергия ниско напрежение от лицензиран доставчик на електрическа енергия, за нуждите на обектите на органите на съдебната власт“, с прогнозна стойност в размер на 5 000 000 лв. без ДДС за срок от 12 месеца.

С решение по т. 2 от Протокол № 11 /14.04.2021 г. на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС е одобрено техническо задание и техническа спецификация за обществена поръчка с предмет: „Избор на доставчик на електрическа енергия и координатор на балансираща група за обектите, предоставени за управление на Висшия съдебен съвет, присъединени на средно и ниско напрежение“ за срок от 24 (двадесет и четири) месеца.

С горесцитирания доклад и в приложената към него техническа спецификация, заявителят е посочил обща прогнозна

стойност на обществената поръчка за доставка на електрическа енергия ниско и средно напрежение в размер на 7 589 970,00 лв. лева без ДДС за срок от 24 месеца, като в стойността са включени всички плащания за доставка на нетна електрическа енергия за обектите на ВСС, включени в поръчката, а именно: ДДС, акциз по чл. 20, ал. 2, т. 17 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), определената с решения на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) такса „задължение към обществото“, цената за достъп и пренос до през електроразпределителната мрежа на електроразпределителното дружество, съгласно чл. 20 от Правилата за търговия с електрическа енергия (ПТЕЕ), както и 10% увеличение на цената на електроенергията за бъдещ период. Посочената стойност на обществената поръчка е прогнозна, определена на база на предходно потребление на възложителя.

Съгласно чл. 20, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки и предвид определената обща прогнозна стойност на поръчката, приложимият за възлагане ред е по чл. 73, ал. 1 от ЗОП, а именно „открита процедура“. Прогнозната стойност налага спазване на изискванията и на чл. 35, ал. 1 от ЗОП, т. е. обявяването ѝ в „Официален вестник“ на Европейския съюз.

Предметът на настоящата обществена поръчка е доставка на нетни количества активна електрическа енергия на средно и ниско напрежение до обектите посочени в Техническата спецификация и избор на координатор на стандартна балансираща група съгласно Закона за енергетиката (ЗЕ), Правилата за търговия с електрическа енергия (ПТЕЕ) и Правила за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ). Обхватът на обществената поръчка включва доставка на нетна активна електрическа енергия от изпълнител, координатор на

балансираща група, за средно и ниско напрежение за обектите, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет.

Обектите, предоставени за управление на ВСС, се снабдяват с електроенергия на ниво ниско и средно напрежение, поради което е целесъобразно всички обекти да бъдат включени на обществената поръчка за избор на изпълнител за доставка на нетна активна електрическа енергия.

Прогнозното количество за доставка на електрическа енергия средно напрежение (СрН) за срока на действие на договора, т.е. 24 месеца е 9145 мегаватчаса (MWh) и респективно за ниско напрежение 35697MWh.

По отношение на планирането и договарянето на нетните количества активна електрическа енергия се прилагат ПТЕЕ. Прогнозното количество електроенергия е ориентировъчно и служи в случая само за информация за целите на настоящата поръчка, като това, което е прогнозирано като потребление не ангажира възложителя да го потреби, респективно доставчикът се задължава да достави нужното количество електроенергия съответно за денонощие, за месец и за целия период на договора. Финансирането на обществената поръчка се осигурява от бюджета на съдебната власт.

Към момента не е отпаднала необходимостта от възлагане на поръчката, предвид което Комисия "Бюджет и финанси" предлага на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да възложи, организира и проведе „открита процедура“ с предмет: „Избор на доставчик на електрическа енергия и координатор на балансираща група за обектите, предоставени за управление на Висшия съдебен съвет, присъединени на средно и ниско напрежение“, при прогнозна стойност 7 589 970,00 лв. (седем милиона петстотин осемдесет и девет

хиляди деветстотин и седемдесет) лева без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля да уведомите членовете на ВСС кое налага сключването на договорите, за да се в течение.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Сключването на този договор се налага, тъй като ако си спомняте, миналата година имаше изменения в законодателството, които предвидиха, че всички небитови потребители на електроенергия трябва да сключат договори на така наречения „свободен пазар“, като срокът беше до 30 октомври. Впоследствие имаше законодателни промени и този срок беше удължен до 30 юни.

След извършено проучване от колегите от дирекция „Управление на собствеността“ се установи, че немалка част от органите на съдебната власт имат сключени такива договори, но те са при различни условия, с различна продължителност, с различно договорена цена, респективно и с различни доставчици.

Становището е, че сключването на централизиран договор, към който да бъдат присъединени всички сгради, които са предоставени за управление на Висшия съдебен съвет за нуждите на органите на съдебна власт, би довело от една страна, до постигане на по-добри условия и в същото време би позволило по-добър контрол при разходването на средства за електроенергия. По този начин ще се спести и една административна тежест на органите на съдебна власт - всеки един от тях, на който му е предоставена сграда, трябва да провежда самостоятелно две обществени поръчки. Едната, която се

провежда е тази, която коментираме сега в момента. И освен нея следва да се проведе обществена поръчка за сключване на т.нар. договори за доставка с доставчик от последна инстанция, който втори вид договор на практика гарантира непрекъсваемост на електроенергия. Ако доставчикът по основния договор, който е на световния пазар по някаква причина не може да достави електроенергия, доставчиците от последна инстанция, които са електроразпределителните дружества към EVN, CEZ и „Енерго про“, автоматично се включват и доставят електроенергия, както казах, за да се осигури непрекъсваемост на захранването на сградите, предоставени на Висшия съдебен съвет. (Намесва се Б. Магдалинчев: 24 часа, 7 дни.) Да, 24 часа, 7 дни, 365 годишно. 24 часа, 12 теста.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам изказвания.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам само много кратък въпрос.

Дали правилно съм разбрала, че тази обществена поръчка ще касае всички имоти, предоставени на съдебната власт, а не само тези, които към настоящия момент се управляват от Висшия съдебен съвет и ако действително е така... (Реплика извън микрофона, не се чува) Така ли? Ако действително е така, дали може да имаме сигурност, че избраният доставчик на електрическа енергия покрива цялата територия на страната? Тоест как може да бъдем сигурни, че този, който ще бъде избран или ще бъде заложен това в условията, може да достави електрическа енергия чрез т.нар. доставчици от последна инстанция на цялата територия? А ще бъде ли заложен в условията?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Това е заложен в условията, тъй като за да участва в обществената поръчка, съответният доставчик следва да разполага с национален лиценз за доставка на електроенергия, т.е. да

може да оперира на територията на цялата страна. Договорите с доставчици от последна инстанция са нещо различно. Те се сключват с както казах CEZ, EVN и „Енерго про“, а не с доставчиците от свободния пазар и по този начин се гарантира, че ако доставчик от свободния пазар по някаква причина не може в даден момент да доставя или бъде прекратен договорът с него, автоматично се включва захранването по договора с доставчик от последна инстанция. (Реплика извън микрофона, не се чува) Точно така, както каза г-н Магдалинчев, доставчикът от последна инстанция на практика е гарант за непрекъсваемостта на захранването.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже, вероятно нещо не се чу. Всички обекти касаят този договор (така ли?), а не само тези, които в момента се управляват от ВСС?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Абсолютно всички обекти от съдебната система. Абсолютно всички обекти.

Други въпроси, колеги? Ако няма повече въпроси, подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, колеги, моля да гласува. Моля да си включите камерите отново, тъй като не сте се включили.

Режим на гласуване, колеги. (брои) Колега Керелска, гласувате ли? 16 „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

33. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител с предмет: „Избор на доставчик на електрическа енергия и координатор на балансираща група за обектите, предоставени за управление на Висшия съдебен съвет, присъединени на средно и ниско напрежение“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да възложи, организира и проведе „открита процедура“ с предмет: „Избор на доставчик на електрическа енергия и координатор на балансираща група за обектите, предоставени за управление на Висшия съдебен съвет, присъединени на средно и ниско напрежение“, при прогнозна стойност 7 589 970 лв. (седем милиона петстотин осемдесет и девет хиляди деветстотин и седемдесет) лева без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

Благодаря Ви за търпението, което проявихте, без да прекъсваме заседанието! Хубав ден!

Закриване на заседанието - 13,31 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 11.05.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ