

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 8
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 16 МАРТ 2021 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд, Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд, и Боян Магдалинчев -
представяващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩ: Боряна Димитрова

**/На заседанието присъства Васил Пеловски - за главен
секретар на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС -
3004/15.02.2021 г./**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието - 9,35 ч./

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет днес 16.03.2021 г.
Към настоящия момент няма постъпили предложения за
допълнителни точки за включване в дневния ред. По отношение на
присъстващите членове на Висшия съдебен съвет, Съдийска

колегия, информацията е за отсъствие поради платен годишен отпуск на г-жа Боряна Димитрова.

Започваме с т. 1 от дневния ред. Това е обсъждане работата на Съдийската колегия и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка. По тази точка имаме отново справка на съдилищата във връзка с COVID 19, която е актуална към 15 март 2021 г., т.е. към понеделник, от вчера. Към нея са приложени други справки - справка за отложените дела, както и регистър на отложените дела. Информацията е на ваше разположение.

Ако нямаме изказвания по т. 1 от дневния ред ви предлагам да пристъпим към т. 2 и следващите от дневния ред. Не виждам желаещи за изказвания.

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

(Постъпили материали: Справка за отложените по обективни причини дела за периода от 01.02.2021 г. до 28.02.2021 г.; Регистър на отложените по обективни причини дела - информация за периода 01.02.2021 г. до 28.02.2021 ; Справка на съдилищата във връзка с COVID 19 към 15.03.2021 г.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 2 от дневния ред. Давам думата на г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Панов. Точка 2 от дневния ред е предложение на КАК да бъде оставено без уважение предложението от административния ръководител-

председател на Административен съд-Русе за поощряване на Елица Димитрова и Ивайло Иванов - съдии в Районен съд-Русе, командировани в Административен съд-Русе, с парична награда в размер на 1000 лв. на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт.

Ако ми позволите да обясня с какво бяхме сезирани и какво направихме, за да предложим това решение. Колегите Димитрова и Иванов са съдии, които работят в Районен съд-Русе. Те са командировани и понастоящем работят като командировани в Административен съд-Русе. Вие знаете, че беше взето решение, имаше излишък в резултат на който беше дадена възможност на административните ръководители на всеки един съдебен орган да определят допълнително материално стимулиране за всеки един от съдиите, които работят в съответния орган. По този начин е било определено допълнително материално стимулиране и за съдиите Димитрова и Иванов, но от мотивите на предложителя, а именно председателя на Административен съд-Русе, то то е било определено не на основа възнаграждението, което те са получавали като командировани, а на основа възнаграждението, което те са получавали като съдии в районен съд, където е основният им щат. Оттам насетне председателят на Административен съд-Русе твърди, че в случая е допусната неточност, която следва да бъде компенсирана, което е и основанието той да предложи на двамата съдии да бъдат дадени парични награди в размер на 1000 лв.

В рамките на Комисията по атестирането и конкурсите ние събрахме информация, по предложение на членовете, каква е ситуацията по отношение на всички останали командировани съдии в по-горен орган на съдебна власт. Тя е на вашето внимание, това което ние събрахме като информация, тя е предложена на вашето

внимание в материалите по точката и от нея е видно, че в различните съдебни органи има различна практика. В част от тях допълнителното материално стимулиране е било определено на база заплата, която се взема като командирован магистрат в по-горния орган, а на други заплата, която следва да се вземе е на щата, който се заема от съответния командирован магистрат. Наред с това ние събрахме и информация за натоварването, постановените актове и отменяемостта на колегите Димитрова и Иванов, тъй като това са основанията за даване на парична награда в размер на 1000 лв., а именно, правилата са на вашето внимание, следва да има висока натовареност и най-ниска отменяемост за съответния съдебен орган. След като събрахме тази информация ние констатирахме, че няма как на основание различно определяне на допълнително материално стимулиране да бъде определена парична награда, тъй като основанията, които ние сме приели като правила, са различни. След което, когато погледнахме дали са налице тези основания, които дават възможност за даване на такава награда, установихме, че по отношение на двамата колеги те не са налице. Ето защо ние предлагаме диспозитива, който докладвах, а именно да бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител да бъде определена парична награда на колегите Димитрова и Иванов.

Пак казвам, през цялото време искането за парична награда е обосновано с различно допълнително материално стимулиране, различно от това, което са получили колегите, които работят в същия съд, но не са били командировани.

Ако имате някакви други допълнителни въпроси, бих могъл да отговоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, имате ли въпроси по т. 2? Беше направено изложение. Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз нямам въпроси към колегата Шекерджиев. Ще подкрепя предложението. Съгласна съм със заключението на КАК, че чл. 303, ал. 3, т. 1 не е компенсаторен механизъм за преодоляване на несправедливост при определяне на допълнителни трудови възнаграждения на командировани магистрати.

Тук може би е мястото да кажем, че подобни случаи следва да уредим в нашите Правила за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения за постигнати резултати за годината, които в момента се обсъждат в работна група, а също така и в правилата виждам, че те са предвидени, които коментирахме като проект в предходно заседание, за трудовите възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изр. 1, т.е. във връзка с натовареността. Там има изрична разпоредба, Комисията по натовареност е очертала като възможност за допълнително възнаграждение на командировани магистрати, но по мое мнение това трябва допълнително да се уреди, ако има други такива правила, които в момента обсъждаме, за постигнати резултати, така че да не бъдат ощетявани командированите колеги. Само това исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други изказвания? Няма. Режим на гласуване по т. 2. Предложението е за оставяне без уважение предложението на административния ръководител-председател на Административен съд-Русе за поощряване на съдията Димитрова и съдия Иванов - съдии в Районен съд-Русе. Режим на гласуване. Девет гласа „за“. Против? Два гласа „против“ - на г-н Чолаков и на г-жа Марчева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Административен съд - Русе за поощряване на Елица Симеонова Димитрова и Ивайло Йосифов Иванов - съдии в Районен съд - Русе, командировани в Административен съд - Русе, с парична награда в размер на 1000 лева, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да продължим с т. 3 само да кажа, че от администрацията ме уведомиха, че в списъка погрешка не е включен и г-н Драгомир Кояджиков, така че отсъстващите поради платен годишен отпуск са освен г-жа Димитрова и г-н Кояджиков.

Продължаваме с т. 3 от дневния ред. Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 3 е предложение на КАК да бъде одобрен поименен списък на хабилитирани преподаватели по гражданско право, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ Върховния касационен съд, гражданска колегия. Виждате, това са преподаватели в различни университети. Мисля, че няма нужда да ги изброявам всичките, те са на вашето внимание в табличен вид.

Следващата точка е отново свързана с тази, но ще я докладвам може би после, защото е свързана с теглене на жребий.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания по т.3? Няма изказвания. Режим на гласуване. Предложението е за

одобряване на поименен списък на хабилитираните преподаватели по гражданско право. Режим на гласуване. Десет гласа „за“. Благодаря ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Одобряване на поименен списък на хабилитирани преподаватели по гражданско право за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/13.10.2020 г. (обн. ДВ, бр. 91/23.10.2020 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА поименен списък на хабилитираните преподаватели по гражданско право, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 4, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 4 е предложение на КАК да бъде определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - гражданска колегия, като бъде избран един редовен член хабилитиран преподавател по гражданско право и един резервен член хабилитиран преподавател по гражданско право. След като те

бъдат избрани, евентуално да бъде обявена конкурсната комисия, защото четирима от членовете ѝ вече са избрани от Пленума на ВКС.

(В залата влиза Васил Пеловски)

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. При нас е изпълняващият длъжността „главен секретар“.

(И.д. главният секретар извършва жребия под наблюдението на Лозан Панов, който съобщава резултата: редовен член - доц. д-р Александър Иванов - ЮЗУ; резервен член - проф. д.ю.н. Георги Иванов от Варненски свободен университет.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да обявя комисията?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващият диспозитив, който предлагаме е: Обявява определения, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд-гражданска колегия.

Редовните му членове са Веселка Марева, Илияна Папазова-Маркова, Теодора Гроздева-Драгнева и Мими Фурнаджиева, всичките съдии от Върховния касационен съд и избрания редовен член доц. д-р Александър Иванов - ЮЗУ. Като резервни членове са избрани от Пленума Димитър Димитров - съдия във Върховния касационен съд, и избрания сега резервен член - хабилитиран преподавател по гражданско право проф. д.ю.н. Георги Иванов - Варненски свободен университет.

Предлагам да гласуваме комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Обявяването на комисията и гласуването на комисията. Колеги, изказвания няма, режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Благодаря ви.

(след извършен жребий и проведено гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/13.10.2020 г. (обн. ДВ, бр. 91/23.10.2020 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-гражданска колегия, както следва:

Редовен член:

- доц. д-р Александър Ангелов Иванов - хабилитиран преподавател по гражданско право в ЮЗУ "Неофит Рилски"

Резервен член:

- проф. д.ю.н. Георги Стефанов Иванов - хабилитиран преподавател по гражданско право във Варненски свободен университет

4.2. ОБЯВЯВА определения, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-гражданска колегия, както следва:

Редовни членове:

- Веселка Петкова Марева - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Илияна Боева Папазова-Маркова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Теодора Ангелова Гроздева-Драгнева - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Мими Цветкова Фурнаджиева - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- доц. д-р Александър Ангелов Иванов - хабилитиран преподавател по гражданско право в ЮЗУ "Неофит Рилски"

Резервни членове:

- Димитър Христов Димитров - съдия във Върховен касационен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- проф. д.ю.н. Георги Стефанов Иванов - хабилитиран преподавател по гражданско право във Варненски свободен университет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 5. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 5 е идентична на т. 3. Тя е свързана обаче с обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-наказателна колегия.

Точка 5 е предложение на КАК да бъде одобрен поименният списък на хабилитираните преподаватели по наказателно право, които да вземат участие в съответната конкурсна комисия. Той е на вашето внимание. Предлагам да го одобрим, а в следващата точка да изберем редовен и резервен член на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания по т. 5 от дневния ред? Няма изказвания. Режим на гласуване по т. 5. Единадесет гласа „за“. Благодаря ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Одобряване на поименен списък на хабилитирани преподаватели по наказателно право за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/13.10.2020 г. (обн. ДВ, бр. № 91/23.10.2020 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА поименен списък на хабилитираните преподаватели по наказателно право, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-наказателна колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 6, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6 е предложение да бъде определен чрез жребий поименният състав на конкурсната комисия, а именно един редовен член хабилитиран преподавател по наказателно право и един резервен член хабилитиран преподавател по наказателно право.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

(И.д. главният секретар извършва жребия под наблюдението на Лозан Панов, който съобщава резултата: проф. Йонко Кунчев - Варненски свободен университет; резервен член - доц. д-р Ралица Илкова - Софийски университет.)

(Васил Пеловски напуска залата)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: При така изтеглени жребий предлагам да бъде обявен определения, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, поименен състав на конкурсната комисия. Той включва редовни членове: Теодора Стамболова, Петя Колева Рушанова, Спас Николов Иванчев и Биляна Чочева, всичките съдии във Върховен касационен съд, и току-що избрания като редовен член проф. Йонко Кунчев. Като резервни членове избраната Невена

Грозева-Недева - съдия във Върховния касационен съд, и изтеглената току-що доц. д-р Ралица Илкова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, изказвания? Няма изказвания. Режим на гласуване по т. 6 от дневния ред. Единадесет гласа „за“.

(след извършен жребий и проведено гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/13.10.2020 г. (обн. ДВ, бр. 91/23.10.2020 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-наказателна колегия, както следва:

Редовен член:

- проф. д.ю.н. Йонко Димитров Кунчев - хабилитиран преподавател по наказателно право във Варненски свободен университет

Резервен член:

- доц. д-р Ралица Янкова Илкова - Петкова -
хабилитиран преподавател по наказателно право в СУ "Св. Климент
Охридски"

6.2. ОБЯВЯВА определения, на основание чл. 189, ал. 5
от ЗСВ, поименен състав на конкурсната комисия по обявения
конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен
касационен съд-наказателна колегия, както следва:

Редовни членове:

- Теодора Александрова Стамболова - съдия във
Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание
чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Петя Николаева Колева-Рушанова - съдия във
Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание
чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Спас Николов Иванчев - съдия във Върховен
касационен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал.
5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Биляна Давидова Чочева - съдия във Върховен
касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал.
5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- проф. д.ю.н. Йонко Димитров Кунчев - хабилитиран
преподавател по наказателно право във Варненски свободен
университет

Резервни членове:

- Невена Иванова Грозева-Недева - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- доц. д-р Ралица Янкова Илкова - Петкова - хабилитиран преподавател по наказателно право в СУ "Св. Климент Охридски"

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към разглеждането на т. 7 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7 е предложение на КАК до Съдийската колегия да бъде оставено без уважение искането от изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Окръжен съд-Плевен за обявяване на конкурс поради липса на свободна длъжност „съдия" в органа.

От материалите към точката е видно, че е направено такова искане от изпълняващ функциите Екатерина Панова - председател на Окръжен съд-Плевен.

По принцип не може да бъде одобрено това искане по простата причина, че няма свободна бройка. Какво имам предвид? Вие знаете, че предсрочно бе освободена позицията „председател" на Окръжен съд-Плевен. Това беше направено по инициатива на председателя на този съд, който подаде оставка, той беше освободен и той встъпи на една от бройките, които бяха обявени на конкурс. Към момента бройката, за която е направено искане, е свободна въз основа на пенсиониране на един от съдиите в този съд, но тази бройка би следвало да бъде заета от досегашния председател на Окръжен съд-Плевен, тъй като бройката, която в момента той заема, е конкурсна. Но дори и да имаше свободна

бройка то е невъзможно да бъде обявен конкурс за тази бройка доколкото и към настоящия момент имаме висящ конкурс за окръжните съдилища в страната. Според мен водещата причина да предложим този диспозитив е тази, че просто няма свободна бройка, която може да бъде обявена на конкурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, по т. 7 беше направен доклад от г-н Шекерджиев, заповядайте за изказвания, който има такива по тази точка. Няма изказвания.

Подлагам на гласуване т. 7 с проекта на решение, с който се предлага Съдийската колегия да остави без уважение искането на изпълняващия функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд-Плевен за обявяване на конкурс поради липса на свободна длъжност „съдия“ в органа. Режим на гласуване по т. 7 от дневния ред. Десет гласа „за“. Благодаря ви. Против? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Плевен за запазване, планиране и обявяване на конкурс за заемане на свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Плевен и необходимата конкурсна специализация

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на

Окръжен съд - Плевен за обявяване на конкурс, поради липса на свободна длъжност „съдия“ в органа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8 от дневния ред, която засяга Районен съд-Сливница - искане за увеличаване щатната численост с една щатна длъжност „съдия“.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да бъде оставено без уважение искането на административния ръководител-председател на Районен съд-Сливница за увеличаване на щатната численост на същия съд чрез разкриване на нова длъжност.

Основанията за това КАК да предложи този диспозитив на Съдийската колегия са две. На първо място това са данните по отношение на последния период, за който имаме данни за натовареността на Районен съд-Сливница. Видно от тях натовареността на този съд е под средната за страната и по отношение на брой дела, които са постъпили, и по отношение на приключени дела.

На следващо място, но не на последно, от Районен съд-Сливница имаме командировани магистрати. В случай, че е необходимо да бъде обезпечена щатната численост, то логичният и нормален ред е тези магистрати да бъдат откомандировани, респективно да работят в съда, в който работят по принцип на щат, ако там има необходимост от тях.

На тези две основания предлагаме да бъде оставено без уважение направеното искане на административния ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания по тази точка?
Г-жа Керелска. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз първо бих искала да отбележа, че действителната ми воля на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите не е била да подкрепя това решение, защото виждам от качения протокол, че сме го гласували с 6 гласа „за“ и нито един „против“. Или е била допуснатата грешка от моя страна, или такава грешка е била допусната от служителя, който е изготвил протокола, но това в случая няма кой знае какво значение, просто го уточнявам, за да не излезе, че едни са ми били вижданията по време на взимане на решение в заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, пък сега са ми други, макар че и това е възможно, някой път информацията се попълва в движение и е възможно становището на член на комисията и на Висшия съдебен съвет да бъде променено.

Защо считам, че това решение не е правилно? Според мене данните, които се изнасят за натовареността на този съд, не са точни. Ако погледнете малко по-надолу има справка за щатната численост и свободните длъжности на магистратите в Районен съд-Сливница. Когато погледнем действителната натовареност виждаме следното: брой дела за разглеждане 81 бр. при средна за страната 51 бр.; брой свършени дела 42 при средна за страната 32,24. Така че, данните, които се сочат в мотивите на нашето решение, не отговарят на обективната статистика, която ни е дадена и се намира към материалите на това решение.

Освен това, другото, на което искам да обърна внимание и което е посочено от председателя на този районен съд, там един продължителен период от време, както добре знаете, има кадрови дефицит. Бяха командирани трима души съдии в различни органи на съдебна власт. Доколкото ми е известно, един съдия, който е бил командирован в Специализирания наказателен съд, вече е

откомандирован, но това не подобрява кой знае колко нещата. За да се спаси положението юни месец са били командировани двама младши съдии от Окръжен съд-София. Само че близо повече от половин година съдът е бил в изключително малък състав, да не кажа в състав единствено от председателя на този съд. Ставало е въпрос и в други заседания при обсъждане на сходни въпроси, че в този съд се е получило голямо натрупване на дела, които даже не са могли да бъдат минати на доклад и разпределени за разглеждане.

Какво ни предлага председателят и защо ние така упорито не сме склонни да подкрепим едни разумни решения не само на този председател, но и на други председатели? Бих могла да ви цитирам наше решение във връзка с Районен съд-Тутракан. На два пъти сме отказвали да отпуснем бройка при положение, че и там ни се сочи конкретен човек, който е склонен да работи там, какъвто е случаят и тука. Става въпрос за един от младшите съдии, които понастоящем работят в Районен съд-Сливница. Колегата работи изключително добросъвестно, изключително добре и председателят на съда съвсем естествено иска да го запази за този съд. Той е бил младши съдия в Окръжен съд-София. Предполага се, че като му изтече 2-годишният срок ще бъде разпределен в някой от органите, които са в района на Окръжен съд-София. Защо да не гарантираме мястото на този колега, който вече е там, който работи и който работи добре? Единственият начин, по който може да стане това, е в Районен съд-Сливница да се открие една нова щатна бройка като председателят на съда предлага впоследствие да направим това, което сме го правили много пъти - след време, когато се освободи една от бройките, заети от командировани колеги в други органи на съдебна власт, тя да бъде съкратена. Това

сме го правили неведнъж. От тази гледна точка, аз ви предлагам да преосмислим нашето становище и по-скоро становището...(прекъсване поради технически проблем)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може би само да кажем на колегата Имова да си изключи микрофона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, извинявайте, но ми се разпадна интернет връзката и сега я възстанових. Извинявайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не се притеснявайте. Молбата ни е само да изключите микрофона, тъй като имаше изказване на наш колега и Вие го прекъснахте. Благодаря Ви.

Г-жо Керелска, заповядайте отново, извинявайте, че Ви прекъснахме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. И аз съм готова веднага да ви предложа решение на въпроса като може да вземем бройка от Окръжен съд-Търговище, където току-що се освободи, не току-що, условно казано, разбира се, наскоро с избора на председател на Окръжен съд-Търговище се освободи една съдийска бройка, която е в момента свободна. Там имат изключително ниска натовареност. Справката пред мен сочи, че имат брой дела за разглеждане 7,15 при средна за страната 16,97; брой свършени дела 5,17 при средна за страната 9,61. Докладвам ви действителна натовареност, така както ви докладвах преди малко действителната натовареност на Районен съд-Сливница. Вярно, че това е бройка от окръжен съд, но, колеги, ние сме го правили и друг път, и то в по-неподходящ момент, а именно сме взели една бройка от Окръжен съд-Видин и сме я дали на Районен съд-Русе, за да устроим младши съдия, на който 2-годишният мандат вече е изтекъл и изобщо не трябваше да отиде в Районен съд-Русе, защото и Районен съд-Русе не беше кой

знае колко натоварен. Тоест, направили сме го това в нарушение на закон, правила и т.н., а пък сега не виждам никаква пречка да го направим в този случай и да дадем глътка въздух, както се казва, на този районен съд.

Г-н Шекерджиев каза - те имат командировани, нека си ги откомандироваат. Но, колеги, ние този въпрос не го решаваме!? Когато стане въпрос като днешния казваме - ами има командировани, откомандировайте ги. Но не вземаме решение във връзка с тяхното откомандироване, а връщаме въпроса за доразглеждане в КАК. И в крайна сметка какво правим? Не решаваме проблема! Аз не мога да разбера на какво се дължи това, бих казала, служебно безсърдечие към по-малките съдилища, които, извинявайте, имат сериозни проблеми!? Имам чувството, че сме ги оставили там да се оправят сами както намерят за добре, пък след това говорим за достъп на гражданите до правосъдие. Нали те са първата инстанция, която осъществява този достъп? Да се затлачат там делата? За какво правосъдие говорим? Стига се на практика и фактически до отказ от правосъдие, след като една година няма кой да разпредели заповедните производства, които са бързи производства. Още повече, в случая, ако си спомняте, председателката на съда направи искане за откомандироване и в крайна сметка ние не се произнесохме. Същевременно ние имаме правото служебно да прекратяваме командироване и това право сме го упражнявали обаче очевидно в доста специални случаи и по доста специален повод, а тука нищо не се предприема.

Това е, което исках да кажа. Предлагам ви да вземем решение в точно противоположния смисъл, т.е. да разкрием една щатна бройка с идеята, когато се освободи бройка в Районен съд-Сливница, а тя ще се освободи такава, защото командированите

колеги най-вероятно, почти съм сигурна даже, че участват в съответните конкурси и дай боже да се класират, ще се освободи такава бройка, тогава ние ще я съкратим, но нека дадем някаква сигурност, пък да ви кажа право и да направим някакъв жест. Тези съдилища да знаят, че Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет мисли за тях!

Това е моето предложение. Ако искате, може да качим справката за Окръжен съд-Видин, да се види там какво е положението. Не Окръжен съд-Видин, извинявайте, за Окръжен съд-Търговище. Там действително, би трябвало да помните, че има свободна съдийска бройка след избирането на председател на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, чухме доклада на г-н Шекерджиев. Г-жа Керелска направи своето изказване. Тя дори направи искане да се качи, ако имате интерес и искате, щатната численост и натовареността на Окръжен съд-Търговище.

Г-н Чолаков, Вие имате изказване, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя становището на колегата Керелска и ще гласувам против това предложение, тъй като с проблема на Районен съд-Сливница аз съм запознат много отдавна. Запознат съм във връзка със срещи и разговори, които съм провеждал с председателя на този районен съд. Както и, знаете, декември месец, проблемът с откомандиrowането на колеги от различни органи на съдебната власт, за да обезпечим работата на този съд.

Аз считам, че в случая се прави едно коректно предложение от колегата Мариана Маркова, като тя изрично заявява, че тази бройка, която се иска, ако съответно впоследствие

се освободят бройките на колегите, които участват в конкурса, тя самата каза предварително, че иска да бъде съкратена. Това е много важно като изявление, защото по този начин ние освен, че от една страна обезпечаваме нормалното функциониране на Районен съд-Сливница, от друга влизаме в положението на колегата Василев, който е младши съдия в Окръжен съд-София, работи и иска да продължи да работи в Районен съд-Сливница. Тоест, ние обезпечаваме и занапред кадровото състояние на този орган на съдебната власт. Аз не виждам никакъв проблем ние това да го направим, тъй като сме го правили нееднократно. Затова моето предложение е принципно да гласуваме дали подкрепяме предложението на КАК или не и ако не събере мнозинство предложението на КАК тогава да върнем в КАК с указание, тъй като колегата Керелска предложи един орган на съдебна власт в момента, но може да има и други органи, където може да се проведе процедура по съкращаване. Смятам, че ние следва да обърнем внимание и на този районен съд, тъй като това не е малък районен съд, да, от малките районни съдилища е, но той е пограничен, първото което е, и второ, смятам че, както каза и колегата Керелска, следва да се обръща внимание на тези съдилища.

Това са моите аргументи, поради които аз ще гласувам против това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Мисля, че г-жа Марчева първа вдигна ръка, след това г-н Шекерджиев.

Само преди да продължим, да кажа, че благодаря на г-н Кояджиков, че се присъединява. Г-н Кояджиков, от г-н Пеловски бях уведомен, че Вие сте в отпуската, затова го обявих. Виждам, че сега сте тук, ще участвате в заседанието. Г-н Пеловски?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, няма грешка, г-н Председател. Благодаря Ви. Благодаря и на колегите за това, че си губите времето с мене. Имах личен ангажимент, който мислех, че ще препятства участието ми в днешното заседание на Съдийската колегия, той обаче приключи своевременно и заради това се включих за участие, и затова бях пуснал и молба, уведомление за отпуск за днес, но след като приключи ангажиментът ми се явявам да продължа работата си.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви още веднъж.

Г-н Чолаков, ще Ви помоля Вие да продължите да водите заседанието. Г-жо Марчева, заповядайте, след това г-н Шекерджиев.

Благодаря ви.

(Лозан Панов напуска заседанието)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз си мисля следното. Дали не е добре да помислим, отпусайки нова щатна бройка тя за колко време ще бъде заета? Тоест, ние как точно ще решим кадровата обеспеченост на Сливница, отпусайки нов щат, предвид това, че трябва или да се командирова някой на този нов щат, или трябва да се провежда конкурс? Колко време трае един конкурс? По мои спомени въпросът, който разглеждахме с откомандирането и той е с прекратяването на командироването на един от тримата колеги, които са съдии в Районен съд-Сливница, беше оттеглен с оглед това, че на колегата съдия Гергинска, ако не се лъжа, която беше командирована в Специализирания наказателен съд, на нея й изтече срокът за командироване и тя в момента е в Районен съд-Сливница. Ако е необходимо кадрово обезпечаване с още един човек, би следвало тогава да разгледаме отново въпроса за прекратяване на командироването на някой от другите двама колеги, само че такова искане от колегата Маркова няма. Тук ми се струва, че трябва да видим кой е по-добрият вариант и за съда, но и за колегите, които са командировани, все пак това е някакъв вид промяна в местоработата, което е положително в тяхното кариерно развитие, така че не бива и този факт да го пренебрегваме.

Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, преди да дам думата на колегата Шекерджиев, при отпускане на нова бройка тя

веднага ще бъде заета, тъй като на съдия Василев - младши съдия в Окръжен съд-София, му изтича срокът, в който той е младши съдия и затова е така направено предложението, т.е. тя няма да бъде свободна тази бройка, а може би до юни месец ще бъде заета от колегата Василев, който е изявил желание и наистина иска да работи в Районен съд-Сливница.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, благодаря, в такъв случай и аз ще гласувам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е като уточнение. Тоест, ние няма да търсим човек за тази бройка, човекът вече е наличен.

Колега Шекерджиев имате думата, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Ще си позволя всички ви да поправя. На първо място, към настоящия момент в Сливница проблем няма. Защо? Защото в Сливница работят пет души съдии. Вижте таблицата. Ще видите, че там има пет щата - един председател, четирима съдии, като към настоящия момент председателят е там, двама от съдиите са там, а на мястото на двамата командировани работят същият този г-н Василев, който е младши съдия, както и Боряна Иванова Гащарова, която също е младши съдия. Ако вие днес дадете или вземете решение да бъде дадена шеста бройка то тя ще остане абсолютно празна. Тя няма да може да бъде заета от г-н Василев, защото той вече е заел друга, а именно тази на г-жа Тодорова, която от 2016 г. е в окръжен съд.

На следващо място. Абсолютно не е правилно да се цитира действителна натовареност първо, защото ние никога не сме гледали и не сме смятали действителната натовареност тогава, когато сме решавали въпроси за отпускане или не на щат.

На следващо място. Действителната натовареност е така, защото до средата на тази година в този съд са работили

трима души, само че сега там работят пет. И това нещо ще продължи до, както виждам по заповедите, до средата на 2021 г.

На следващо място. Колеги, ние сега разглеждаме Сливница, само че следващата точка е Ихтиман, а преди няколко заседания беше Тутракан. Ако вие считате, че трябва един съд, в който натоварването е под средното към момента, щатове са запълнени по един или друг начин, да бъде подкрепен с бройка, която няма как да бъде запълнена с шести съдия, повярвайте ми, няма откъде да го вземете, то тогава вие трябва да направите същото и за Ихтиман, защото Ихтиман е по-натоварен. Ако го направите за Ихтиман трябва да го направите същото и за Тутракан. Освен това не е вярно, че ние сме давали щат на съд, в който има командировани, камо ли пък двама от петимата да са командировани. Такъв случай от Съдийска колегия няма. Ако някой твърди, че сме правили такова нещо, ще го помоля да ми каже кога. Ето защо ви казвам, аз разбирам, дори ако погледнете искането на председателя на Районен съд-Сливница, тя какво ни казва? Тя ни казва на практика следното - ние сега сме добре, но за да продължим да бъдем добре трябва да осигурим щат на колежата Василев. На колежата Василев, с който те работят чудесно. Те казват - ние имаме нужда от него, само че този щат може да бъде зает в края на юни, а ние сме началото на март. Много ви моля, проявете разум. Недейте да подкрепяте съд, който към момента няма нужда от подкрепа, защото ако подкрепите него то лично аз ще внеса искане да подкрепим Тутракан, повярвайте ми, наистина няма смисъл.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, имате думата, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Шекерджиев, това което твърдите, че в момента в Сливница работят пет съдии, е дълбоко невярно. Щатът е от пет съдии. Има двама командировани и един, който също е бил командирован, но вече е откомандирован. Станаха двама, освен председателя. И има двама командировани младши съдии, от които единият е в продължителен отпуск по майчинство. Другият съдия е също в някакъв отпуск, така че в момента работят реално двама съдии, това са председателят и колегата, за който се прави предложението на практика, за да бъде устроен постоянно там. Това е истината. А пък това, което Вие казвате, че не трябва да гледаме действителната натовареност, а натовареността по щат, защото видите ли така сме правили винаги, това е дълбоко неправилно. Значи нас не ни интересува хората реално как се справят и дали се справят, а гледаме тука някакви статистики. Имало командировани!? И на заседанието на КАК по друг повод ви казах - имаме възможността служебно да прекратяваме командировки. Защо не го правим? А когато това беше поискано от председателя въпросът се, буквално, замота, извинявам се за израза, да се върне, да се огледа, статистики слагаме най-различни, по 10 броя статистики, само и само да няма реално решаване на проблема.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз не съм говорил с никой от Сливница, но аз гледам справката към 02.03.2021 г. Там пише, че имаме командировани двама съдии на мястото на други двама. Единият е в продължителен отпуск по болест, считано от 05.10.2020 г., но към настоящия момент там работят председателят, съдия Ангелина Йоджева и Николай Василев, който е младши съдия. Виждам, че другият зает щат, съдия Великова е в отпуск. Аз

задавам един прост въпрос - ако вие дадете шести щат, кой ще назначите на негово място? Много ви моля да ми кажете, ама да ми кажете конкретно откъде ще го вземете и ще го назначите, имам предвид март месец?

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Председател, тука искам да Ви информирам, че предложението на председателя Маркова за Кристина Тодорова и нейното откомандиrowане е все още висящ в натовареността и там предстои произнасяне. Тоест, напълно вярно е това, което говори Шекерджиев. Там не е необходим нов човек. И този въпрос е обсъждан и в КАК, и в натовареността. Кристина Иванова Тодорова има направено искане от Маркова за нейното откомандиrowане, по което предстои произнасяне. Действително този Василев, той в момента е командирован. Дори и да бъде назначен на друга длъжност пак ще продължи да бъде командирован.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева. Става въпрос за натовареност, затова давам думата на колегата Марчева във връзка с изказването на колегата Кояджиков.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз ще ви предложа, не е ли по-разумно да го отложим този въпрос, след като става въпрос така или иначе за юни месец да се заеме тази щатна бройка, както каза колегата Шекерджиев, за да видим дали действително се поддържа искането за откомандиrowане на колегата, която е командирована в окръжния съд. Освен това на мен ми се струва, че е твърде рано, защо трябва сега да го решаваме след като става въпрос все пак за юни месец? Не е ли добре да го отложим този въпрос и да се изчака

да се види дали въпросът с откомандиrowането ще се реши първо и тогава той ще обезсмисли искането за нова щатна бройка?

Аз разбирам колегата Маркова, че иска да задържи колегата Василев. Аз мисля, че ви казах и при едно от предишните заседания, че целия съд се крепи на този младши съдия, който наистина изнася основния товар, за което още веднъж - поздравления. Но нека все пак да видим актуалното състояние малко преди да изтече срокът на командироване на младшия съдия.

Благодаря ви. Тоест, процедурно предлагам да се отложи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Измести се темата и аз всъщност забравих какво искам да кажа, така че засега се отказвам от изказване. Извинявам се, да, стана въпрос за това, че видите ли от март месец, т.е. ние ако открием тази щатна бройка, нямамо кой да я заеме. То на всички, според мене, би трябвало да е станало ясно, че тази бройка ние ще я отпуснем с оглед устройването на младши съдията, който в момента е командирован там. И това, че три месеца ще стои незаета, аз не виждам някаква драма в цялата тази работа. А това дали някой ще бъде командирован или няма да бъде командирован, да ви кажа, това са бъдещи несигурни събития. Не знам какъв е проблемът, аз бих се съгласила да го върнем в КАК, но да го отлагаме чак за юни месец, не виждам смисъл.

Това исках да кажа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, струва ми се, че изместваме дебата и прилагаме различни стандарти при случаи, които са сравними. Ние в случая имаме командировани съдии и както беше казано преди малко имаме висящо искане за откомандироване на един от тези съдии. Този въпрос е останал

висящ. В други случаи, които бих казала са сравними с този, ние отказваме да откомандиrowаме съдия, поради ред съображения, някога и сме уважавали подобни искания. В същото време ми се струва, че последователно, аз също не си спомням за изключение, може би има такова, но последователно отказваме да откомандиrowаме, т.е. обратното, да разкрием нови щатове в съдилища, където има командировани съдии и председателя отказва да направи искане за командироване. Сега, този случай за Сливница е висящ. След малко за Ихтиман ние бяхме отказали един път откомандироване, ако си спомняте, и всъщност аз няма да взема становище по конкретните предложения, между другото на мен ми се струва разумно да отложим решаването на този въпрос. Нищо не налага в момента ние да разкриваме щат, който да бъде зает през юни, както се казва да се устрои младши съдия, ако си спомняте миналата година вземахме подобни решения в края на месец юни. От друга страна от този съд има командировани няколко съдии, за които още не е ясно, предвид и висящото искане дали ние ще вземем решение за откомандироване. Ако това направим с разкриването на нов щат в конкретния случай ще трябва да правим подобно нещо и в други случаи. И между другото искам да повдигна въпроса и да апелирам към председателите на съдилища, и на районни, и на окръжни съдилища, които дават съгласие за командироване на съдии от техния съд. Разбирам чисто човешките им и вероятно колегиални съображения по отношение на колеги, за които е направено искане, съгласие да бъдат командировани. В същото време обаче веднага или наскоро след подобно командироване се прави искане пред Съдийска колегия или за откомандироване на този съдия, за който няколко месеца или няколко седмици преди това е дадено искане, или пък за разкриване

на нов щат. По мое виждане това не е поведение, което предполага един задълбочен поглед в бъдещето какво ще се случи когато съдия от този съд бъде командирован. Когато в съд, както е този в Сливница, който в момента обсъждаме, има проблем с командироване, има проблем с дългосрочен отпуск, поради заболяване или поради каквато и да е причина за временната нетрудоспособност, този въпрос трябва да бъде разрешен или закона предполага да бъде разрешен по два начина – или с откомандироване на командированите от този съд, или с командироване на незаетите щатове, поради ползване на продължителен отпуск, поради временна нетрудоспособност. Ние в момента имаме възможност да направим всяко едно от тези две неща. Вместо това ние имаме алтернатива и да разкрием нов щат. Не ми се струва, че това е разума на закона, и че това е последователната практика, която ние правим или поне претендираме да правим. Аз ще подкрепя, поставям този въпрос съвсем принципно, защото ние вероятно същите неща ще трябва да ги повторим след малко, по следващата точка за Ихтиман. Аз ще подкрепя предложение да отложим разрешаването на този въпрос днес, да изчакаме произнасянето ни, нашето собствено произнасяне по искането за откомандироване и едва след това да поставим на обсъждане въпроса как да разрешим този кадрови проблем в Сливница.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, така или иначе има процедурно предложение, което следва да бъде подложено първо на гласуване, а именно това е процедурното предложение за отлагане на тази точка във връзка с .../кажете колега Кояджиков/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам да питам по процедурата за отлагане. Отлагаме за какво – за решаване на

въпроса по искането на председателя Маркова за откомандирането на Кристина Тодорова ли или за съгласувателна процедура в КАК. Това искам да разбере какво правим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако бяхте ме изчакали, колега Кояджиков, аз щях да довърша. Всъщност предложението за отлагане аз смятам, че следва да бъде във връзка с висяща процедура за откомандиране на колегата Маркова. Така или иначе ние преди да вземем решение по това откомандиране не можем да продължим по-нататък, защото това решение, каквото и да е то, безспорно има значение при следващо решаване на този проблем. И при положение, че имаме такава висяща процедура, за която аз знаех, че се занимаваме с тези откомандирвания, но мислех, че приключихме след като колегата Гергинска се е върнала в Районен съд Сливница, не знаех, че има такава висяща процедура и за колегата Тодорова, затова предлагам да отложим до приключване на процедурата и вземане на решение по отношение на колегата Тодорова.

Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 12 гласа "за". Има взето решение.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител – председател на Районен съд – Сливница за увеличаване щатната численост на съда с 1 (една) щатна длъжност „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на искането на административния ръководител - председател на Районен съд - Сливница за увеличаване щатната численост на Районен съд - Сливница чрез разкриване на нова длъжност „съдия“, до приключване на процедурата по прекратяване на командироването на съдия Кристина Тодорова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следваща точка.

Колега Шекерджиев, имате думата!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложение на КАК да бъде оставено без уважение искането на административния ръководител – председател на Районен съд Ихтиман за увеличаване щатната численост на Районен съд Ихтиман чрез разкриване на нова длъжност. Мотивите са пред вас, но тъй като ще се опитам да дам максимална информация каква е ситуацията в момента там. В Ихтиман имаме натовареност, която е малко над средната за страната. Щатната численост на съда е от 4 човека, имаме един административен ръководител и трима съдии. Към настоящият момент всички щатове са заети, работят четири човека, това са административния ръководител Йорданова, съдия Георгиев и Димитър Цончев. Извинявайте, трима души работят, имаме един командирован, това е Анелия Игнатова, тя е командирована от 4.8.2014 г. от Софийски окръжен съд. Основанията КАК да предложи да не бъде уважено искането са идентични в едната си част с предходната точка, а именно в случай, че има необходимост да работят ефективно четирима съдии в този съд, то би следвало вместо да разкриваме нова бройка, да разкомандиrowаме колегата Игнатова от Окръжен съд София. Вие знаете, ние сме се занимавали с проблемите на Районен съд

Ихтиман неколкократно, помня, че и изслушвахме съдия Йорданова като помня, че в хода на изслушването тя категорично се противопостави на това съдия Игнатова да бъде разкомандирана. Материалите са на вашето внимание, ако има нужда от допълнителни разяснения за ситуацията там мисля, че мога да ги дам ако питате.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги?

Колега Керелска, имате думата!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз предлагам в случая да процедираме по същия начин, както вече процедирахме по отношение на Районен съд Сливница. Нека да отложим разглеждането на точката, да се върне в КАК, да се обсъди въпроса за откомандиране на колегата и евентуално след приключване на тази процедура, ако такава изобщо се предприеме, да вземем решение и по повдигнатия от председателя въпрос, ако продължава да иска разкриване на още една бройка. Това е моето предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Тук, уважаеми колеги, ситуацията е съвършено различна. Председателят на Ихтиман не е направил такова искане за откомандиране на който и да било, и при изслушването, както каза Шекерджиев той каза, че няма да направи такова искане, т.е. пред нас не стои висящ такъв проблем да откомандиrowаме когото и да било в момента. Нито КАК, нито Комисията по натовареност се занимава, нито ще се занимава по такъв въпрос, тъй като ние такова предложение нямаме. Благодаря. Говоря и като участник и в двете комисии. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Многократно казах, а и всички членове на Съдийска колегия знаят, че ние можем и служебно да откомандиrowаме, т.е. този въпрос .../прекъсната от Драгомир Кояджиков – направете предложениe. То всичко можем ние! / Олга Керелска – този въпрос може да се обсъди в КАК, да го върнем значи за разглеждане в КАК, може да се обсъди в КАК, да се видят какви са данните по отношение на натовареността на Окръжен съд София, дали откомандиrowането е целесъобразно в настоящия момент и т.н., т.е. всички обстоятелства, които касаят вземане на правилното решение за откомандиrowане и тогава според мен бихме могли отново да разгледаме въпроса за разкриване на бройка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ще направя едно изказване, да поправа г-жа Керелска. Уважаеми колеги, тези въпроси винаги и досега са се решавали от Комисия по натовареност. Нито г-жа Керелска, нито който и да било друг член на Съдийската колегия е направил такова искане, което да бъде обсъждано и да бъде предложено на вашето внимание за решение, т.е. казвам ви, че тук ситуацията е коренно различна и тук следва да се произнесем по искането на председателя Йорданова, а нямаме основание да отлагаме или да връщаме в КАК. Г-жа Керелска ако имаше желание досега в КАК, тя участва в тази комисия малко повече от три години, и можеше да направи такова искане, не знам защо беше пасивна до момента, а сега поставя този въпрос на вниманието на Съдийската колегия. Аз смятам, че трябва да решим въпроса по същество, а не да го отлагаме, тъй като случаят не е идентичен. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги, има ли?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз ще подкрепя процедурното предложение на г-жа Керелска, защото за разлика от колегата, който говори преди мен считам, че случаите доста си приличат. Единствената разлика между тях е, че нямаме към настоящия момент направено искане от председателя на съда за откомандиране на командирован съдия. Ето този случай, той стана прословут Ихтиманския, защото ние с него се занимаваме мисля, че от началото на мандата, е показателен за това как председателя на съда отказва да направи искане за откомандиране на дългосрочно командирован съдия, мисля, че в случая командироването е продължило над пет години, заявява го съвсем недвусмислено пред нас, всички си спомняме това заседание, в което слушахме председателя на съда и в същото време прави искане за разкриване на нов щат. Сега, аз не съм разговаряла по този въпрос с г-жа Керелска, но предлагам да процедираме по начин, който е сходен на начина, по който процедирахме предната точка, да отложим разрешаването на този въпрос от днешното заседание и да определим някакъв разумен срок, в който евентуално от членове на Съдийска колегия да бъде направено искане за откомандиране, защото както е ясно председателя на съда заяви пред нас, че няма да направи такова искане. Друг е въпросът, че ако ние в днешно заседание изразим ясно волята си, че при наличието на командирован съдия, за който председателя на съответния съд не прави искане за откомандиране, ние няма да разкриваме нови щатни бройки, дали председателя на Районен съд Ихтиман няма да преосмисли заявеното преди няколко години пред нас свое становище. Така че предлагам да подкрепим процедурното предложение на г-жа Керелска, като определим разумен срок за депозиране на такова

предложение пред Съдийска колегия, разбира се чрез съответната комисия или направо чрез Съдийска, това няма никакво значение, едва тогава да поставим на обсъждане този въпрос. Нищо няма да бъде фатално в рамките на една-две или три седмици ако отложим разрешаването на този въпрос, ние не го разрешаваме от няколко години.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, имате думата!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много Ви благодаря. Ще взема становище по процедурното предложение. Много ще ви помоля да не го връщате в КАК, както правилно колегата Кояждиков спомена този въпрос за откомандиране до ресорната комисия, която се занимава е Комисия по "Съдебнакарта и натовареност". Абсолютно ще се присъединя към становището на колегата Дишева, че следва да бъде отложен въпроса, единствено само моля да го върнете не на КАК, а на другата комисия, защото тя е ресорна, но ще се присъединя само ако някой от нас направи изявление, че желае да направи искане за откомандиране. Този въпрос ние сме го обсъждали в КАК. Аз тогава го поставих и казах: някой ще направи ли искане и досега никой не е направил такова. Ако има някой, който ще прави такова искане аз заявявам, че няма да съм аз, оттук насетне има смисъл да го отлагаме, но ако никой няма да прави такова искане, то тогава за какво да го отлагаме. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз също ще подкрепя искане за отлагане само ако днес някой от Съдийска колегия заяви, че ще внесе такова искане, защото ние в момента се произнасяме при тези данни и факти по този въпрос. Нищо не пречи ако колегата съответно председател на Районен съд Ихтиман утре направи такова искане ние отново да преценяваме, с оглед направеното

искане. Просто да отложим и да чакаме някой да направи предложение или колегата шеф на Ихтиман да осмисли своето решение мисля, че просто нито е редно, нито следва да се случва. Ако никой не заяви, че ще направи изрично искане за откомандиране на колегата аз ще гласувам против процедурното предложение.

Колега Дишева, заповядайте! След това колегата Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега, колеги, аз няма да направя в момента изявление, че ще направя такова искане лично само аз или с някой друг колега, защото не съм подготвена с достатъчно данни към настоящия момент. Нямах представа, че ние ще вземем такова решение също така по предходната точка. В същото време обаче правя предложение да отложим разглеждането на тази точка и сега го конкретизирам - с една седмица, като за този срок дадем възможност да бъде направено предложение за откомандиране, повтарям за една седмица. При това аз не съм направила предложение, не си спомням дали г-жа Керелска го направи за връщане в КАК или към друга комисия, защото в КАК несъмнено няма защо да бъде върнато, КАК ни е сезирал с решението, което е взел, той се е произнесъл по това искане, тя, всъщност това е комисията. В същото време ако някой направи предложение за откомандиране то ще бъде отнесено към Комисия по натовареност, където да бъде разгледано, но в момента аз поддържам предложение да бъде отложено, като бъде даден срок до следващото заседание да бъде направено предложение. Очевидно ако към тази дата има внесено такова предложение ние ще го отложим на това основание, както направихме по предходната точка и не е вярно, че случаите са коренно различни,

не, не са, повтарям, единствената разлика е, че в случая председателя не прави такова искане, иначе вижте натовареността, вижте данните, вижте продължителността на командироването на съдия от този съд и неизменно съществуващия кадрови проблем именно поради наличието на командирован съдия в този съд. Нека да не се крием зад някаква формалност, че няма искане в конкретния момент и да не бягаме от отговорност да направим такова, но аз ви казвам, повтарям, не съм готова с такова предложение, нямам склонност да правя необосновани предложения, без да разполагам с конкретни данни. Мисля, че една седмица нито ще разреши кадровия проблем на Ихтиман, нито пък ще препятства вземането на разумно решение в следващото заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, нещо допълнително преди да подложим на гласуване предложението на колегата Дишева за отлагане за следващото заседание на Съдийска колегия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колегата Дишева каза това, което аз исках да изтъкна, че към настоящия момент да се прави декларация, че някой от нас ще направи предложение за откомандироване мисля, че е по-скоро израз на една провокация от колегите, които поставят въпроса по този начин. По принцип, за да се направи такова искане трябва да се проверят редица обстоятелства, които, да, ще бъдат проверени, евентуално който прецени, че обстоятелствата обосновават едно такова основателно искане ще направи предложение.

А що се отнася до подхвърленото становище, г-н Кояджиков, че съм била пасивна, вижте протоколите назад, специално по отношение на Районен съд Ихтиман и решаването на

неговите кадрови проблеми бих казала, че съм била доста активна, даже може би най-активна от всички членове на Съдийска колегия. Просто отношението към проблемите ни е различно и с оглед на това и нашето процесуално поведение, така да се каже, е различно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя новото предложение на колежата Дишева за отлагане само за една седмица. Преди малко предложението беше коренно различно – да го отложим без никакви срокове и да чакаме дали някой ще направи някакво искане. Мисля, че вече това предложение е много по-коректно, а именно да дадем опция една седмица ако някой съответно има желание да направи това, но да е ясно, че следващата седмица ако няма такова предложение за откомандиране ние продължаваме при тези факти да се произнасяме.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само искам да напомня на всички вас, че при тези същите факти, при същата натовареност Съдийска колегия има решение по въпроса и то с както тогава направено искане на г-жа Йорданова ли беше, в Комисия "Натовареност" тези въпроси бяха обсъждани и беше внесено в Съдийска колегия решение, че не се налага упражняване правомощията по т. 10 на Съдийската колегия за този съд. Такъв спомен имам. То беше доста отдавна още когато преди година и малко повече говорехме за високата натовареност когато там напусна една съдия Павлета каква беше, тогава прехвърлихме, по 194 имаше преместване на друг съдия от Бяла Слатина ако не греша, нека колежата Шекерджиев си ги спомня всичките тези неща и тогава имаме пак произнасяне, при доста по-тежка ситуация. Затова коректното в момента е наистина някой да поеме

ангажимент и да направи такова предложение. Аз няма да направя, защото самата председателка на този съд отказва да свърши тази работа. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков. Ако няма други изказвания, има процедурно предложение за отлагане.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много кратко. Само искам да направя уточнение, че наличието на предходно произнасяне от наша страна... Г-н Кояджиков може би искаше да уточни нещо.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, исках само да кажа, че това не е пречка за ново произнасяне.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това исках да кажа и аз.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не съм твърдял такова нещо. Просто казвам, че при тези факти и обстоятелства Съдийска колегия вече има произнасяне.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да довърша ако мога изречението си. Това исках да кажа и аз, че наличието на предходно произнасяне очевидно преди година или подобен период от време не е пречка ние да се произнесем. /намесва се Драгомир Кояджиков – никога не съм твърдял такова нещо!/ Атанаска Дишева – още повече, че ние не можем да бъдем предварително сигурни, че фактическите обстоятелства, при които бихме се произнесли сега са идентични на тези, при които сме се произнасяли. Такъв извод е част от фактическата обстановка, която ние трябва да установим при евентуално направено искане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам да гласуваме процедурното предложение за отлагане за следваща седмица на тази точка и ако се вземе такова решение просто да бъдат качени и всички материали, по които Съдийска колегия се е произнасяла по

отношение на този съд във връзка с този въпрос. Мисля, че така е по-коректно, за да имаме повече яснота и да бъдем подготвени при вземане на следващо решение. Който е "за", моля да гласува. За следващото заседание на Съдийска колегия. /брои гласовете/ - 8 гласа "за". Кой е "против"? 3 гласа "против". Има взето решение. Отлагаме за следващото заседание на Съдийска колегия.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител – председател на Районен съд – Ихтиман за разкриване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Ихтиман

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийска колегия на 23.03.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 10, колеги.

Г-н Шекерджиев, имате думата!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 10 е предложение на КАК да бъдат повишени, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Тинка Атанасова Косева – съдия в Административен съд Варна в длъжност "съдия" във Върховен административен съд, със съответния ранг и заплата. Да бъде повишена на същото основание Таня Димова Дамянова – съдия в Административен съд Разград в длъжност "съдия" във Върховен административен съд, със съответния ранг и заплата. И да бъде повишена на същото основание Десислава Радославова Стоева – съдия в Административен съд София-град, в длъжност "съдия" във

Върховен административен съд, със съответния ранг и заплата, като повишаването следва да бъде считано от датата на встъпване в длъжност.

И последният диспозитив, който предлага КАК е, че посочените по-горе решения подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

Колеги, към материалите по точката като първо тире може би е класирането, става дума за конкурса във Върховен административен съд. Конкурсът беше обявен за определен брой места, в случая 9, 9-мата кандидати, те са от съдия Владова до съдия Димитров са встъпили. Към настоящият момент са налице предпоставки да бъде приложена разпоредбата на чл. 193, ал. 6. 193, ал. 6 би следвало да може да бъде приложена за всички съдии, класирани от 10-то до 15-то място, от Тинка Косева до Юлиан Киров. Към настоящият момент КАК предлага да бъде приложена разпоредбата на чл. 193, ал. 6 и да бъдат повишени съдиите: Косева, Дамянова и Стоева. По отношение на тях са налице от една страна всички предпоставки, а от друга страна има изготвени етични становища. По отношение на другите съдии: Андреев, Николова и Киров не са изготвени етични становища и по отношение на тях не може да бъде направено предложение, тъй като етичното становище е задължително. Беше обсъден въпросът в КАК, мнозинството прецени, че следва да предложи да бъдат повишени съдиите Косева, Дамянова и Стоева, като решението беше взето с мнозинство, а тук са представителите на малцинството, но все пак ще се опитам коректно да докладвам и тяхната позиция. Според тях, доколкото са налице предпоставките на 193, ал. 6 по отношение на шестимата съдии то следва всички да бъдат назначени едновременно, на първо място така изисква закона, а на следващо

място евентуалната възможност те да бъдат назначени и да встъпят в различно време би създала неравнопоставеност в тях по отношение на старшинството, което те ще имат в рамките на Върховния административен съд. Имаше и аргументи, свързани с това, че това евентуално би могло да забави развитието на конкурса, доколкото назначаването на отделните колеги би станало с различни решения на Съдийската колегия, всяка от което подлежи на самостоятелно обжалване, но пак казвам – тук са колегите, те биха могли да изложат по-пространни становища в подкрепа на становището.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чухме докладът. Преди да почнат дебатите аз заявявам, че си правя отвод от обсъждане и гласуване по тази точка по аналогични съображения когато беше гласувано и по 194 първоначалното назначаване на първите девет, спечелили конкурса във Върховния административен съд. Няма да повтарям, моите мотиви са изложени в протокола от това заседание на Съдийска колегия. И само процедурно го правя като отлагане, без да вземам становище по същество на спора във връзка с процедура по отвод и мисля, че няма проблем да продължа да ръководя, без да обсъждам и да гласувам, ако вие прецените мога и да се оттегля и да продължи колегата Магдалинчев, тъй като колегата Панов няма да продължи да ръководи заседанието на Съдийска колегия, поради ангажименти служебни. Затова по тази точка, колега Магдалинчев, Вие ли ще продължите, за да няма никакво процедурно нарушение. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Бих продължил, г-н Чолаков, но аз ако трябва да сме откровени не намирам никакво основание Вие да продължите да водите заседанието, без да упражните правото на глас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И аз не намирам, колега Магдалинчев, но нека да няма нито едно съмнение във връзка с процедурата ако може. Затова изцяло се отвеждам от тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

/Заседанието продължава под ръководството на Боян Магдалинчев/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По съображенията, които съм изложила в заседанието на Съдийска колегия от 6 октомври 2020 г., т. 10 от дневния ред аз също си правя отвод от участие в гласуването по тази точка. Моите съображения са изложени подробно от страница 82 до страница 85 от този протокол, няма да ги преповтарям, който се интересува може да погледне тези съображения.

Същевременно обаче ще изложа принципно съображение, което няма пряко отношение към гласуването на този въпрос, затова ще си позволя да го направя, въпреки че си правя отвод от разглеждането на точката, между другото сме процедирали по подобен ред в много случаи, включително и г-н Чолаков е изразявал принципни съображения за начина, по който трябва да се гласува по точки, по които си е правил отвод. Това само принципно съображение.

Ние сме в процедура по чл. 193, това са ми съображенията принципни и повтарям те нямат значение само за този случай, а би следвало да процедираме по мое виждане така във всички случаи, в които вземаме решения по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ за назначаване на кандидатите, които са класирани след местата, обявени за заемане в конкурсната процедура. Решението за назначаване на класираните кандидати по реда на чл. 193, ал. 3 е влязло в сила, след приключване на процедурата по съдебно обжалване. По смисъла на Закона за съдебната власт и съответната разпоредба от Наредба № 1 на ВСС ние трябва да

вземем решение за назначаване на следващите кандидати, които са класирани със съответните изисквания на освободените места. Към настоящият момент в конкретния конкурс има свободни, освободени след обявяване на конкурса и в рамките на 9-месечния период след вземане на решението по чл. 193, ал. 3, който не е приключил към настоящия момент, 6 места, 6 щатни бройки. В същото време се предлага назначаване на съдии само на три от тях по съображението, че само за тези трима кандидати има изготвени становища на Етичната комисия, а те са изготвени, защото са били предварително изготвени за целите на вземането на решението по чл. 193, ал. 3, т.е. за назначаване на обявените за конкурс места. Подобно процедиране според мен е недопустимо, защото ние към настоящия момент дължим произнасяне за назначаване на всички свободни, освободени в рамките на 9-месечния срок от датата на обявяване на конкурса и 9-месечния срок места. Процедирането по начина, по който се предлага поставя класираните на следващо място кандидати, които следва да бъдат назначени на тези шест места, те са шест в конкретния случай, но по принцип на освободените в срока по чл. 193, ал. 6 места в неравностойно положение, защото тези, които евентуално биха били назначени днес веднага придобиват възможността да получат старшинство в рамките на съда, в който ще бъдат назначени, спрямо тези, които в момента нямат изготвени етични становища и не се предлага да бъдат назначени. Със старшинството на съдиите са свързани редица обстоятелства, както разпределението им в отделенията, така и участието им в състави, и редица други въпроси, не само в този съд, а и във всеки друг съд, това е известно на всеки от нас, да не говорим, че с разделянето на решението по чл. 193, ал. 6 на няколко части, ние не знаем на колко, защото за другите три

свободни места бихме могли да вземем по едно решение за всяко от местата. Освен това биха могли да бъдат освободени още места и освобождаването на едно такова за конкретния конкурс е съвсем предстоящо, т.е. е твърде вероятно да имаме и трето, и четвърто решение. Всяко от тези решения подлежи на самостоятелно обжалване от множество участници в конкурса, на практика от всички, които са извън рамките на предложението за назначаване, и за които се взема решение за назначаване, в случая те са няколко десетки. Това ще доведе до образуване на отделни съдебни производства пред съда, които могат да бъдат обединени за разглеждане в едно дело, но чисто формално може и да не бъдат обединени, т.е. ние вместо да приключим както се прокламира в момента сравнително бързо този конкурс поне в оставащата за разрешаване част от него, може да постигнем точно обратния ефект, но най-същественото ми съображение е, че закона и наредбата, която ние сме приели по силата на законова делегация не предвиждат възможност за разделяне на решението по чл. 193, ал. 6 на няколко отделни части когато, какъвто е настоящия случай, към момента на влизане в сила на решението по чл. 193, ал. 3 има разкрити определен брой места. Идеята на закона е била по мое виждане, тя е доразвита и в наредбата, да се вземе решение по 193, ал. 6 за назначаване на освободените във визирания срок места, а не поотделно да се взема решение. А това, че видите ли за тези трима кандидати имало решения, становища на Етична комисия, които щели да изтекат буквално след две-три седмици, може би и по-малко, мисля, че на 25-ти беше датата, изобщо не може да бъде решаващ за вземането на такова решение и за, как да се изразя, и за пререшаване в нарушение на установения в закона ред на старшинството на бъдещите съдии в съда, бъдещи като

съдии в този съд, имам предвид, в нарушение на правилата, които са установени в закона. И за остана напълно ясна – старшинството би следвало да се определя от датата на встъпване. Да, вярно е, че всеки от тях след вземането на решение от нас може да встъпи на различна дата, но ние с нашето решение не трябва да предпоставяме нарушение на правилата за старшинството.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Други изказвания, колеги?

Колегата Марчева, след това колегата Керелска.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз не знам, колегата Дишева каза, че няма да участва, пък всъщност на практика изказа съображения изцяло по същество. Сега, моето виждане и моят прочит на закона е абсолютно различен по следните съображения: никъде в Закона за съдебната власт не се говори и не се предпоставя като условие, за да се произнесе Съдийската колегия с решение за назначаване на всеки един съдия, който попада в тази хипотеза на чл. 193, ал. 6, да бъдат за всички свободни места. Това го няма в закона, не го виждам и в наредбата, още повече, че дори и да го има в наредбата според мен това би противоречало на целта и на смисъла, и на съдържанието на закона. Защо. Всеки акт, с който Съдийската колегия се произнася за назначаване на един съдия е самостоятелен и не зависи от това какво Съдийската колегия приема по отношение на други съдии, които са участвали в същия конкурс. Това са абсолютно независими и самостоятелни актове на произнасяне. Когато са налице всички елементи, всички факти в хипотезиса на съответната норма, в случая това е чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, за Съдийската колегия възниква задължение да се произнесе с решение по отношение на това дали да назначи или да не назначи съответния съдия, за когото тези факти, тези условия са

налице. В случаят няма абсолютно никакво съмнение, че всички условия на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по отношение на тези трима колеги са налице, спазена е и поредността, което е най-важно и на практика обезсмисля аргумента, който се изложи от колегата Дишева затова, че има неравностойно положение. Това не е вярно. Защо. Защото това означава да кажем, че класирането създава неравностойност, ами разбира се, когато се назначават по поредност тези, които са класирани по-напред от тези, които са класирани по-долу естествено, че ще създаде условие за старшинство на тези, които са назначени по-рано, защото те имат и по-висок успех, на конкурса са класирани по-високо в таблицата. Така че тук това като аргумент по никакъв начин не може да засегне нашето задължение дори само един съдия днес да имаше, да отговаряше на тези изисквания на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, ние сме длъжни да се произнесем, защото тук действаме при условията на обвързана компетентност, ние на практика не можем да отлагаме поради абсолютно никакви други съображения, извън тези, които ги има в закона. Ако всички факти са налице в закона, Съдийската колегия трябва да се произнесе. Това, което се изложиха като съображения не са съображения, с оглед законосъобразността на процедурата. А по отношение на, аз ги разпознавам повече като съображения, с оглед целесъобразност, дайте на една цяла партия да ги назначи то също няма логика. Кому е нужно? В крайна сметка Съдийската колегия дължи акт за всеки един колега самостоятелно и няма никакви условия за законосъобразността на нашето решение, че ние трябва да се произнесем по всички възможни хипотези, които са свързани с приложението на чл. 193, ал. 6, противното, ако отложим и сега по някакъв начин заради това, че да кажем на някои от следващите колеги им се бави етичното

становище, ние да спрем и да нарушим правата, които имат колегите, за които тези условия са налице означава, че ще проявим лично отношение в случая, т.е. абсолютен субективизъм, защото за мен няма абсолютно никаква опора в закона това, което беше изложено като аргумент за отлагане на процедурата. Тази липса на обективни аргументи просто означава, че нашия отказ ще е интуитивно-персоне. Това е моето становище. Аз считам, че ние не можем да бавим по никакъв начин приложението на чл. 193, ал. 6, защото в крайна сметка тези условия са налице за всеки един от тези трима колеги. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това, което каза колегата Марчева за поредността при класирането, която поредност в класирането трябва да съответства на поредността на повишаването или назначаването във Върховния административен съд е точно така, ако всъщност при освобождаването на всяка една длъжност ние бихме разполагали със законовите предпоставки, така да се изразя, за назначаването на съответния колега на освободената длъжност. Във времето, ще ви направя една ретроспекция, шестте места са се освобождавали на следните дати: Милка Панчева на 28.12.2018 г., когато всъщност тя е освободила длъжността "съдия" и е станала "заместник-председател", т.е. ние сме я избрали на тази длъжност. Нина Докторова – 21.4.2020 г., Галина Майтеска – 4.7.2020 г., Наталия Марчева – 9.10.2020 г., Маруся Димитрова на 1.2.2021 г. и Ваня Пунева е била пенсионирана, поради което е освободила длъжността на 27.2.2021 г., т.е. ако съществуваха останалите предпоставки, които биха ни дали възможност за назначаване, ние би трябвало по реда на класирането при освобождаването на всяка

една длъжност в съответния момент, ние да вземаме решение по 193, ал. 6, но това не сме го направили, защото е имало законова и процедурна пречка. Законовата и процедурна пречка се изразява в обстоятелството, че решението по 193, ал. 3 за класираните кандидати е било обжалвано. Докато всъщност не се постанови решение по жалбите срещу това класиране ние не бихме могли да пристъпим към назначаване по 193, ал. 6, защото не се знае какъв ще е резултата от обжалване, може от класирането да отпадне някой кандидат, да има разместване и т.н. Сега, с решение № 33 от 6.10.2020 г. повишаване, извинявайте, грешката е моя. С решение № 2957 от 5.3.2021 г. по административно дело № 11942 от 2020 г. е потвърдено нашето решение за повишаване в длъжност на колегите по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ. С това се открива възможността ние да почнем назначаването по 193, ал. 6, но към този момент вече 5.3.2021г. имаме не една, не две, а шест освободени длъжности, а 193, ал. 6 казва: при освобождаване на длъжност. Ами към настоящият момент ние имаме шест освободени длъжности и следователно по отношение на шестима колеги е възникнало правото те да бъдат назначени по този ред за съдии във Върховния административен съд. Защо се получава така, че ние правим предложение само за трима от тях, защото видите ли при проверката се установило, че има три становища на Комисия "Професионална етика" към Съдийската колегия, които са взети на 24.9.2020 г. относно нравствените качества на първите трима колеги. Тези становища са актуални, шестмесечният срок, който принципно е възприет в Комисията по "Професионална етика" относно тяхната валидност, изтича на 24.3.2021 г., т.е. този срок предстои в най-скоро време да изтече, но, колеги, не може това да представлява правно основание ние да предлагаме избор и

назначаване само на трима колеги. Това не е правно основание. Правното основание се съдържа в чл. 193, ал. 6 и там пише: при освобождаване на длъжност. Освободените длъжности към този момент са шест. Това бяха моите аргументи, поради което аз гласувах против това решение на КАК, което се внася сега в заседанието на Съдийска колегия. Аргументът да се ползваме от вече изготвени становища на Комисия "Професионална етика" и да не правим пак нови по отношение на тези трима колеги е съображение по целесъобразност, а не по законосъобразност. Това искам да имате предвид. И вчера на КАК се изтъкна мнение, че видите ли и друг път сме процедирали така, като се даде за пример назначаването по реда на чл. 193, ал. 6 на колегите от Върховния касационен съд, става въпрос за колегата Десислава Попколева, Таня Орешарова и Мария Христова, но там случаят е коренно различен, това бяха безспорните освободени бройки във ВКС, гражданска колегия към този момент, останалите три бройки бяха спорни, защото ако си спомняте с решение на Пленума те бяха прехвърлени от Гражданска колегия към Търговска колегия. Та случаят е съвсем различен. Никога не сме делили избор по този начин, който се предлага сега и на това фактическо основание, че видите ли за тримата имаме актуални становища, а пък за другите нямаме. А тези три становища ги имаме, ще ви обясня защо, да не чудите, те бяха подготвени като резерви в случай, че при гласуването някой от класиралите се кандидати отпадне. Това е, което исках да поясня.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, благодаря Ви! Аз искам само да допълня. От това, което каза колегата Керелска излиза, че всъщност няма аргументи, с които да се приеме, че нашето

решение в момента не е допустимо, тоест, че не е допустимо Съдийската колегия да приеме решение за назначаване за трима кандидати, които са класирани и се спазва поредността такава, каквата е изготвена от конкурсната комисия. Тоест аз не чух съображения за това, че липсват законови условия или се нарушават, за да могат тези колеги да бъдат назначени. Мен ме притеснява това, че ако се отложи, това означава, че ние ще накърним правата, които имат тези колеги, участвали в конкурса. Имайте предвид, че неслучайно това, което приема всъщност и Конституционният съд в решението си за чл. 193, ал. 6 дали е противоконституционен или не, ако си спомняте, там се пояснява, че този механизъм, който е уреден в нормата на ал. 6 на чл. 193 е именно един механизъм за съвременно запълване на оваканти в рамките на един точно фиксиран и непродължителен срок длъжности в конкретен орган на съдебната власт. Тоест тук целта на закона е не просто да бъде взето решение, с кое да се назначава съответния съд, но то да бъде в рамките именно на този 9-месечен срок, защото иначе се влиза (как да кажа) в една дуалност, свързана с конкурсното начало. Точно поради тази причина Съдийската колегия е обвързана, тя не може да откаже, в момента, в който са изпълнени всички елементи от фактическия състав на чл. 193, ал. 6 във връзка с чл. 161 и следващите от ЗСВ да се произнесе по отношение на това дали да назначи или да не назначи този колега, тоест от гледна точка на допустимост всичко е налице, както и от гледна точка на законосъобразност. Затова аз ще гласувам „за“ предложението на колегите от КАК. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева!
Колеги, ако позволите, аз да взема малко отношение по въпроса.

Поддържам изцяло становището на г-жа Марчева за наличие на всички законови предпоставки за приложението на чл. 193, ал. 6. В периода от 6 ноември 2018 г., когато е прието решението на Съдийската колегия за обявяването на конкурса за 9 свободни длъжности във Върховния административен съд, което решение е обнародвано в „Държавен вестник“, бр. 95 от 16.11.2018 г., и до този момент, и преди изтичането на 9-месечния срок по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ са налице всички законови предпоставки, за да упражним и да изпълним задължението си по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, за да назначим и повишим в длъжност тези кандидати. Касае се за 6 свободни, освободени бройки, с каквото понятие борави законът, касае се за 6 освободени длъжности през този период от време. Не намирам за никакво нарушение обстоятелството, че те не се предлагат едновременно, че се предлагат сега 3 бройки и вероятно по-късно ще бъдат предложени и запълването на останалите 3 освободени бройки.

Нека да не говорим толкова силно, с такива думи за непоставяне в неравнопоставеност поради изложените от преждеговорившите съображения. Добре се каза и това г-жа Дишева малко по-късно го поясни, че действително старшинството вече във Върховния административен съд или по принцип старшинството се осъществява не от момента на приемането на решението на Съдийската колегия в конкретния случай, а от момента на встъпване в длъжност. Един колега може да встъпи в длъжност много по-късно от момента на приемането на решението по редица чисто житейски причини и когато говорим за нарушаване принципа на равнопоставеност, нека да говорим за по-сериозни неща, които могат да влияят върху неговата позиция и длъжността, която той ще заеме за в бъдеще. Така че аз изцяло ще подкрепя

предложението на Комисията по атестирането и конкурсите и ще го гласувам в подкрепа на тези трима души кандидати, които отговарят изцяло на изискванията на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

Други изказвания, колеги, има ли? - Не виждам повече. А, колегата Шекерджиев.

Заповядайте, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Тъй като въпросът беше поставен на принципна основа, ми се ще и аз да кажа няколко думи.

На първо място, искам да ви кажа, че в настоящия случай КАК е постъпил точно така, както е постъпвал от три години и половина на сам, а именно тогава, когато са налице предпоставките по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и е налице етично становище, то своевременно веднага се внася на вниманието на Съдийската колегия. Когато г-жа Керелска спомена за назначаването на съдия Попколева във Върховния касационен съд, моля да имате предвид следното. Винаги досега ние сме назначавали класираните кандидати по реда чл. 193, ал. 6 от ЗСВ към момента, в който са налице предпоставките за това, една от които е етичното становище. Досега не е имало случай всички възможни места да бъдат попълнени изведнъж. Точно същото правим и в момента. И г-жа Керелска е напълно права, че случаят със съдия Попколева не е идентичен, но ако погледнете конкурса на Върховния касационен съд то тогава ще видите абсолютно идентичен случай, а именно класиран кандидат с етично становище (това е съдия Каракашева), за когото са налице предпоставки на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, внесен своевременно гласуван, без въобще да бъде повдигнат какъвто и да е спор по въпроса. По същото време са налице предпоставките на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и по отношение на

съдия Деница Вълкова, само че за нея няма изготвено етично становище, чака се изготвянето на етичното становище, след което на следващо заседание то беше гласувано - отново без дискусия, без всякакъв въпрос, камо ли пък той да е бил принципен.

Ето защо ви уверявам, че КАК в случая, без значение дали принципно или не, е постъпила точно така, както постъпва от три години и половина насам, поне откакто аз работя с нея.

Ето защо считам, че следва да повишим тези съдии, тъй като са налице предпоставките за това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Шекерджиев! Госпожо Керелска, оставам с усещането, че като че ли нещата се прехвърлят на гърба на Етичната комисия, в която аз и Вие участваме. Имаме ли някаква основателна причина да сме забавили от страна на Етичната комисия изготвянето на етичните становища по отношение на останалите трима кандидати?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не г-н Магдалинчев. Аз затова се опитах да обясня всъщност откъде идват тези 3 становища и защо са само 3. Значи, те са били изготвени и приети на наше заседание на 24.09.2020 г. и са били подготвени с оглед на това да има 3 души резерви в случай, че отпадне някой от колегите, които са включени в класирането на конкурса за Върховния административен съд. Знаете, че преди време имаше такъв случай във Върховния касационен съд, ако си спомняте и даже тогава мисля, че е имаше точно такъв проблем за липса на етично становище на кандидат, който е под чертата, поради което не можахме да преминем към гласуване, ако точно си спомням. Това е всъщност причината тези 3 становища да бъдат готови, а другите да не са готови. Иначе на 10 март (това го проверих лично) е постъпило искането от Комисията по атестирането и конкурсите да изготвим становищата за

останалите трима колеги, което ние ще направим, ще дадем даже някакво предимство. Просто така са се случили нещата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря!

Колега Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Искам да се изкажа в защита на колегата Керелска. Категорично Етичната комисия няма никаква вина. Чисто технологично тогава, когато ние имаме класиране, когато подготвяме решението на колегията по чл. 193, ал. 6 за класираните кандидати, винаги КАК предоставя на Етичната комисия списък с класираните кандидати плюс трима, които са резерви, защото вие знаете тази Съдийска колегия невинаги одобрява класираните кандидати. Точно същото е станало и в този случай. Затова ние имаме етични становища на трима от колегите под чертата, а за останалите нямаме, така че вината не е на Етичната комисия.

И още нещо ще кажа. Може би ще поправа г-жа Керелска. Поне според мен КАК на 10 март изпрати на Етичната комисия не молба за 3, а молба за 4 етични становища (Намесва се О.Керелска: Да, точно така.), защото ние считаме, че е възможно максимално бързо да ни потрѳбва и становището за четвъртия кандидат. По принцип от КАК се стремим винаги максимално бързо да придвижим този въпрос, тъй като знаем, че не по вина на Етичната комисия етичното становище, чакат се документи, продължава чакането, а някой път повече и от месец. Към настоящия момент ние още към 10 март сме помолили за следващите четирима в класирането.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Шекерджиев. Аз нарочно исках да чуя такова обяснение, за да стане ясно, че няма никакъв субективен момент.

Уважаеми колеги, други изказвания? - Не виждам повече изказвания.

Ще подложа на гласуване всеки отделен диспозитив, тъй като се касаят за индивидуални административни актове, които се приемат по отделно и те засягат по отделно съответните лица, които са ни предложени от Комисията по атестирането и конкурсите.

Подлагам на гласуване точка 10.1. 10.1. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с § 9 от ПР на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., Тинка Атанасова Косева - „съдия“ в Административен съд - Варна, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува. 9 „за“. „Против“? Един човек - г-жа Керелска.

10. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/06.11.2018 г. (обн. в ДВ, бр. 95/16.11.2018 г.)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с § 9 от ПР на Наредба № 1 от 9 февруари 2017

г., Тинка Атанасова Косева - „съдия“ в Административен съд - Варна в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Пак исках да поясня, че гласуването ми „против“ е обосновано единствено от моето становище, че доколкото към момента има 6 освободени бройки, ние би трябвало да изпълним процедурата по всички тях и да ги внесем за гласуване наведнъж, защото такава е разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, при освобождаване на бройка. В момента има освободени 6 бройки.

Искам да го подчертая още веднъж, вече го казах, за да не останат колегите, които вероятно ни гледат, че имам някакви други съображения да гласувам „против“. По същия начин и същите ми съображения се отнасят и за останалите трима.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, г-жо Керелска! Вашите мотиви бяха изложени действително още преди.

Уважаеми колеги, по точка 10.2, а именно: Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с § 9 от ПР на Наредба № 1 9 февруари от 2017 г., Таня Димова Дамянова - „съдия“ в Административен съд-Разград, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува. 9 „за“. „Против“? Госпожа Керелска по изложените от нея мотиви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с § 9 от ПР на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., Таня Димова Дамянова - „съдия“ в Административен съд - Разград в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И точка 10.3. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с § 9 от ПР на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., Десислава Радославова Стоева - „съдия“ в Административен съд - София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува. 9 „за“. „Против“? Госпожа Керелска с изложените от нея вече мотиви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с § 9 от ПР на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., Десислава Радославова Стоева - „съдия“ в Административен съд - София-град в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И точка 10.4. Решенията по т. 10.1, 10.2. и 10.3. подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването им.

Колеги, режим на гласуване по точка 10.4. Който е „за“, моля да гласува. 10 „за“. „Против“? - Няма.

Уважаеми колеги, точка 10 е приета.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.4. Решенията по т. 10.1, 10.2. и 10.3. подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

(В гласуването не участват Георги Чолаков и Атанаска Дишева поради направен самоотвод)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме по-нататък с
точка 11.

Колега Чолаков, заповядайте!

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Магдалинчев!

По точка 11, колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! По точка 11 е предложение на КАК да бъдат определени дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители, както следва: Военно-апелативен съд имаме 2-ма кандидати; Районен съд - Казанлък - 1; Районен съд - Ловеч - 1; Районен съд - Омуртаг - 1; Районен съд - Плевен - 3-ма кандидати и Районен съд - Самоков имаме 1 кандидат. Моля ви да имате предвид календара, който е при точката и считам, че първата възможна дата следва да бъде не по-рано от 6 април.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, аз погледнах справката и видях за Военно-апелативния съд има само един кандидат отдолу с някаква забележка. Каква е причината?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Има двама кандидати там.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но в справката, която сте дали, видях, че само един е кандидатът.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, бих могъл. Просто наистина трябва да погледна каква е справката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пише: „Кандидат Димитър Фикиин“, обаче отдолу има една забележка „Румен Любенов Петков - съдия е кандидат“, но не горе в самата таблица, а отдолу като забележка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, вчера на КАК го обсъждахме този въпрос и към настоящия момент кандидатите са двама, те и двамата са допуснати.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Просто не е в таблицата, а отдолу. (Кр. Шекерджиев: Да.) Предложения за дати. Предлагам ви така или иначе там, където са трима да бъдат в един ден, след това, където са двама колеги, дори да ги групираме по двама на изслушване, ако нямате нищо против, там където са самостоятелни кандидатите, или съответно: на 6 април да бъдат колегите за Районен съд-Плевен, които са трима кандидати. Момент да погледна. След 6 април следващата дата е 13 април, където са двамата кандидати от Военно-апелативния съд и после да групираме останалите кандидати съответно Казанлък и Ловеч, и Омуртаг и Самоков, ако нямате нищо против по този начин да бъдат.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: А Военно-апелативният съд?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 6 април да бъдат тримата кандидати за Районен съд-Плевен, следващата седмица двамата кандидати, които са за Военно-апелативния съд, по-следващата седмица да бъдат Казанлък и Ловеч, където са по един кандидат и след това Омуртаг и (Прекъснат от Кр. Шекерджиев: И на 27-ми последните.) Да, Омуртаг и Самоков.

Ако няма други предложения, предлагам така да бъде гласуван календарът и съответно датите за изслушване на тези кандидати.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 10 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

Военно-апелативен съд: 2-ма кандидати - 13.04.2021 г.;

Районен съд - Казанлък: 1 кандидат - 20.04.2021 г.;

Районен съд - Ловеч: 1 кандидат - 20.04.2021 г.;

Районен съд - Омуртаг: 1 кандидат - 27.04.2021 г.;

Районен съд - Плевен: 3-ма кандидати - 6.04.2021 г.;

Районен съд - Самоков: 1 кандидат - 27.04.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И колега Шекерджиев, ако може да (Кр.Шекерджиев: Ще ги групирам до 18-та точка включително) Да. Имаме едно, където е само за несменяемост, след това имаме периодични атестирания и след това имаме

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще ги докладвам всички атестации, ако позволите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, колега.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 е предложение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Ани Георгиева - съдия в Районен съд - Тетевен.

Следващият диспозитив е предложение да бъде приета „много добра“ оценка, цифровото изражение на оценката е 94 точки, както и да бъде придобит статут на несменяемост за същия съдия.

Точка 13 е предложение на КАК за провеждане на периодично атестиране на Галя Наумова, тя е съдия, председател на Районен съд - Никопол. Предлага се да бъде приета „много добра“ оценка, като цифровото изражение на тази оценка е 95 точки.

Точка 14 е предложение за провеждане на периодично атестиране на Галин Косев, той е съдия в Административен съд - Габрово. Предлага се да бъде приета „много добра“ оценка, с цифрово изражение 96 точки.

Следващата точка 15 е предложение за провеждане на периодично атестиране на полковник Петьо Петков, той е съдия във Военно-апелативния съд. Предлага се да бъде приета „много добра“ оценка, като цифровото ѝ изражение е 96 точки.

Точка 16 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Кирил Хаджитанев, той е съдия в Районен съд-Велико Търново. Предлага се да бъде „много добра“ оценка, с цифрово изражение 98 точки.

Точка 17 е предложение на КАК за провеждане на извънредно атестиране на Росица Ненова, тя е съдия в Районен съд-Нова Загора. Предлага се „много добра“ оценка, като точките са 97.

И последната от атестациите това е предложение на КАК за провеждане на извънредно атестиране на Пламен Димитров, той е заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Силистра. Предлага се по отношение

на него да бъде приета „много добра“ оценка, с цифрово изражение 99 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания или предложения за разделно гласуване има ли, като предлагам да гласуваме анблок всички докладвани точки от колегата Шекерджиев?

Ако няма предложение, гласуваме всички докладвани точки до 18 така, както беше направено.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 7. Колега Магдалинчев, гласувате ли? 8 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на т.т. 12-18, включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Ани Борисова Георгиева - съдия в Районен съд - Тетевен.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Ани Борисова Георгиева - съдия в Районен съд - Тетевен.

12.3. Ани Борисова Георгиева - съдия в Районен съд - Тетевен, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Галя Величкова Наумова -

изпълняващ функциите „административен ръководител“ - председател на Районен съд - Никопол.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Галя Величкова Наумова - изпълняващ функциите „административен ръководител“ - председател на Районен съд - Никопол.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Галин Николов Косев - съдия в Административен съд - Габрово.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Галин Николов Косев - съдия в Административен съд - Габрово.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на полковник Петьо Славов Петков - съдия във Военно-апелативен съд.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на полковник Петьо Славов Петков - съдия във Военно-апелативен съд.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Кирил Николов Хаджитанев - съдия в Районен съд - Велико Търново.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Кирил Николов Хаджитанев - съдия в Районен съд - Велико Търново.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Росица Стоянова Ненова - съдия в Районен съд - Нова Загора.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Росица Стоянова Ненова - съдия в Районен съд - Нова Загора.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пламен Неделчев Димитров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Силистра.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Неделчев Димитров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Силистра.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме следващите точки.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите да ги групирам?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 19 е предложение на КАК за взимане на решение за повишаване на Гергана Христова Христова - Коюмджиева, тя е съдия в Софийския градски съд, понастоящем е с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 20 е предложение за решение за повишаване на Елина Пламенова Карагъзова - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 21 е предложение за проект на решение за повишаване на Димитър Руменов Беровски - съдия в Районен съд-Благоевград, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС“.

Точка 22 е проект за решение за повишаване на Светлана Йорданова Бъчева - съдия в Софийски районен съд, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

И последната точка е предложение за повишаване на Албена Петрова Колева - съдия в Районен съд-Добрич, понастоящем е с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

По отношение на тези колеги КАК счита, че са налице предпоставките за повишаване. Те са свързани с прослужено време, изминал срок от предходно повишаване, последно атестиране и получена комплексна оценка „много добра“, изискуемият юридически стаж, както и липса на влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушение по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ или влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ. За всеки един от кандидатите съответното становище на Комисията по професионална етика е положително.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Предлагам гласуване анблок също на тези точки - от 19, нали така колега?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: От 19-та до 23-та включително.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: До 23-та включително. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 9 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на т.т. 19-23 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Христова Христова - Коюмджиева - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елина Пламенова Карагъзова - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Руменов Беровски - съдия в Районен съд - Благоевград, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светлана Йорданова Бъчева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Албена Петрова Колева - съдия в Районен съд - Добрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 24. „Съдебна администрация“. Няма я колегата Димитрова.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз съм, аз съм.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 24. Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия да вземе следното решение. Допуска, на основание чл. 36, ал. 5 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 22 от Протокол № 6/23.02.2021 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като вместо текста **Ред 19 да се чете **Ред 20.

Това са служителите, които преместихме от ВКС към Софийския апелативен съд. Грешката е видяна от Софийския апелативен съд, поради което сега предлагаме тази промяна, т.е. поправката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложението за решение. (брои гласовете) 11 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Поправка на очевидна фактическа грешка в решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 22 от Протокол № 6/23.02.2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПУСКА на основание чл. 36, ал. 5 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация **поправка** на очевидна фактическа грешка в решение по т. 22 от Протокол № 6/23.02.2021 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет *като вместо текста ****Ред 19** да се чете ****Ред 20**.*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И последната точка, колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 25. Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия да приеме следното решение: Първо, съкращава, на основание чл. 30, ал. 5, т.

8 от ЗСВ, 7 щ. бр. за длъжност „системен администратор“ от щата на Софийски градски съд.

И второ, разкрива, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 11 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ плюс 1 щ. бр. за длъжност „началник служба“ по щата на Софийски градски съд.

Предлага се бройките да се осигурят от свободните щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ с мотиви най-вече необходимостта от още повече служители в извършването на дейност с оглед въвеждането на ЕИСС, както и на Електронния портал, като към този момент Софийският градски съд меко казано следва да „навакса“ с доста голям по обем База данни в електронен формат.

На практика, ако не знаете да ви кажа, Електронният портал по отношение на софийските съдилища, т.е. големите съдилища общо взето той не работи, поради причина заради това, че масово тепърва предстоят да се сканират изключително голям брой документи в електронна форма, които съответно да се качат в портала. Поради тази причина и председателят на Софийския градски съд е съгласен с това съкращаване и разкриване. Искам да отбележа, че и щатове са финансово обезпечени, т.е. няма да търсим пари за заплати и т.н. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания? Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще подкрепя предложеното проекторешение и съм съгласна с това, че големите софийски съдилища имат доста да наваксват с трансформирането на делата и материалите по тях от такива на хартиен носител на такива вече качени на електронен носител, т.е. за създаване на електронен образ на хартиените дела.

Не съм съгласна и затова взех думата с така внушения извод на г-н Новански, че порталът не работи по отношение на софийските съдилища. Не е точно така. Има пропуски и те са продиктувани действително най-вече от това, че обемът от дела е много голям, че липсва административен капацитет, който да дава възможност за спешно трансформиране на хартиените дела на електронен носител, но така или иначе не е вярно, че не отиват дела в портала. Даже, ако си спомняте, преди време по отношение на Софийски районен съд имаше едно благодарствено бих казала писмо от един адвокат. Това исках да отбележа само.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, право на реплика?

БОЯН НОВАНСКИ: Да, да. Права е г-жа Керелска. Аз като казвам, че не работи имам точно това предвид, че с много бавни темпове се сканират делата, които трябва да се сканират в електронен формат. Само това имам предвид. То има обективни причини - техника им липсва, хора им липсват. Това е едната част от единия път, по който трябва да се извърви, а именно хора, вторият път е (работи се по въпроса) сканиращи устройства, в момента има едни елементарни скенери, които тепърва Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ и „Бюджет и финанси“ ще трябва да одобряват да се закупуват, това са сериозни суми. И това е причината, поради която порталът аз го казвам, че „буксува“, но няма значение, Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване по предложението проект за решение от Комисия „Съдебна администрация“.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 12 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Предложение за кадрови промени по щата на Софийски градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 7 /седем/ щ. бр. за длъжност „системен администратор“ от щата на **Софийски градски съд**.

25.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 11 /единадесет/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ и 1 /една/ щ. бр. за длъжност „началник служба“ по щата на **Софийски градски съд**.

Предлага бройките да се осигурят от свободните щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

МОТИВИ: *Безспорна е необходимостта от още служители в Софийския градски съд, които ускорено да започнат да извършват посочената в искането на председателя дейност. Те са необходими най-вече с оглед въвеждането на ЕИСС, като към този момент СГС следва да „навакса“ с голяма по обем База данни в електронен формат.*

Необходимостта от бройки за системни администратори в системата не позволява тяхното трансформиране, още по-малко в по-ниски длъжности. Има предвидени за усвояване свободни щатове за исканите длъжности.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колеги! С това изчерпахме дневния ред.

С пожелание за хубав и успешен ден закривам заседанието на Съдийската колегия!

Закриване на заседанието - 11,33 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 25.03.2021 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ