

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 9  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА  
ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 20 МАЙ 2021 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: проф. Янаки Стоилов - министър на правосъдието**

**ОТСЪСТВАТ: Даниела Марчева**

**На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет**

**Резултати от гласуването на решенията по протокола.**

**Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Откриване на заседанието - 09.30 ч.

**ЯНАКИ СТОИЛОВ: Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Дневният ред е определен, на основание чл. 33, ал. 1**

от ЗСВ с днешна дата, от 9,30 ч., с една точка: Разглеждане и произнасяне по решение на Съдийската и Прокурорската колегия на ВСС за приетите критерии и структура за изготвяне на анализи за дейността на специализираните органи - Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд, и Апелативната специализирана прокуратура, и Специализираната прокуратура, внесени от Съдийската и Прокурорската колегия на ВСС.

Някакви предложения по дневния ред имате ли? Не виждам. Тогава нека които приемат дневния ред да гласуват. Благодаря ви. Всички са „за“, но все пак „против“ има ли? Няма „против“. Единодушно е приет дневният ред.

Предлагам сега да започнем с Доклада на Прокурорската колегия.

Кой ще го представи? Също така да обърна внимание, ще действаме както вече се уточнихме - вносителите могат да представят, в този случай според мен 10 минути са достатъчни, най-същественото от внесените доклади, с които разполагате, след това изказванията да бъдат до 5 минути, ако има някои важни въпроси може да се репликира изказващия се или ако някой се е почувствал лично засегнат, също в рамките на около минута-две да се реагира, но призива ми е предимно да се изразяват становища чрез изказванията, а после когато вече приемаме актовете ако се налагат някои уточнения, може отново да се вземе думата, с оглед на приемане на решенията. Така че по този ред ще действаме. Сега давам думата за представяне на Доклада на Прокурорската колегия. Кой желае да го представи?

ИВАН ГЕШЕВ: Може би г-н Дамянов ако няма против.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Както решите.

Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Здравейте, колеги. Аз не мисля, че ще ми бъдат необходими 10 минути за доклад. Структурата на анализа, критериите са на вашето внимание, те са групирани по глави, така да ги нарека, наименовани в направления, в които Прокурорската колегия реши, че ще бъдат важни за този анализ. На първо място, с едно римско това е правната рамка, в която е обяснимо, следва десетте или повече години на работа на Специализираната прокуратура и Апелативната специализирана прокуратура, и Следствие, да се види на първо място какво е било законодателството, как се е променяло то във времето и с какви мотиви законодателя го е правил.

На второ място това е административно-организационната дейност, т.е. както е структурирана по звена, за да осъществява своята дейност.

Трето римско безспорно е кадровата обезпеченост през годините, как са се увеличавали, съответно намалявали броя на магистратите, било прокурори, следователи, разбира се, в горната точка би следвало или в тази, според преценка на комисията да бъдат посочени броя на служителите, съотношението и задълженията, които са им вменени, съобразно организацията в дейността на Прокуратурата.

От четвърта точка нататък, римско говоря, са засегнати вече действително по същество работата на първо място на Специализираната прокуратура и то по трите основни направления в дейността ѝ - организирана престъпност, престъпления против Републиката и корупционни престъпления, като за всяка една от тези подточки, така да ги нарека, критериите са: преписки, брой образувани, брой наблюдавани, брой решени и видове решения по тях. Следват: досъдебни производства, брой образувани, брой наблюдавани, брой решени, съответно видове по тези досъдебни

производства, действия със задължителен съдебен контрол в досъдебната фаза, разбира се, наказателното производство, следват внесените в съда прокурорски актове, видове решения по тях, осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт, както и участие на прокурорите от Специализираната прокуратура в съдебни заседания.

Следващата подточка са върнатите от съд дела и оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт, като тук Прокурорската колегия реши, че работната група може да представи и други показатели по преценка, съобразно това, което тя констатира във връзка с работата на Специализираната прокуратура.

Следваща точка е в пет римско, безспорно участват задълженията и то не малка са работа с международни партньорски служби и затова сме го отделили като отделна точка под заглавие „Международно сътрудничество“ на Специализираната прокуратура, а следващата е взаимодействие на Специализираната прокуратура с други органи, тук имаме предвид други държавни органи от страната, съобразно вида и броя на органите те ще бъдат детайлизирани в доклад.

Следващото е за дейността на Следствения отдел в Специализираната прокуратура. И осма точка вече е едно решение, което ние приемаме, че е необходимо да се направи съпоставка на дейността на Специализираната прокуратура и Прокуратурата с обща компетентност когато тези прокуратури са наблюдавали и решавали дела, които по-късно са преминали от компетентността на Специализираната прокуратура. Това безспорно е наложително, защото тя е особена структура, с национална компетентност, териториална и с специална компетентност по отношение на редица престъпления и лица, така че няма как да бъде лесно сравнена освен с предходни, сходни ситуации по отношение на други прокуратури в

страната. Както виждате тук се спазва поредицата по-горе, която сме приели - организирана престъпност, престъпления против Републиката и корупционни престъпления, като периодите са различни, тъй като в различни периоди се е променяла компетентността на Специализираната прокуратура.

Девето римско е дейност на Апелативната специализирана прокуратура. Тя е прокуратура, която решава само инстанционни преписки, видове решения по тези преписки, както и участието ѝ във въззивни съдебни заседания в Апелативния специализиран съд.

Натовареност е следващата точка римско, на Следствения отдел на Специализираната прокуратура, Следствения отдел и Апелативната специализирана прокуратура по критерии, които съществуват в Прокуратурата и са общоизвестни и достъпни и се правят за всички органи в системата на Прокуратурата, било то прокуратура или следствени отдели.

И разбира се, на 11-то място е обобщени изводи за дейността на Специализираната прокуратура, Следствения отдел и Апелативната специализирана прокуратура, като тук сме дали възможност на екипа, който ние вчера избрахме да направят изводи, възможно и препоръки, всичко, което те преценят, че е необходимо за анализа на дейността на тези органи. Благодаря ви.

**ЯНАКИ СТОИЛОВ:** Благодаря Ви.

Как предпочитате - да бъде представено и становището на Съдийската колегия или да започнем дискусия по предложението на Прокурорската, а след това да се върнем към Съдийската и по въпросите, които вече разглеждайки този паралел правят предложения за някакво съчетаване между двата? Как смятате, че ще бъде по-добре.

ИВАН ГЕШЕВ: Нека да дискутираме, г-н Стоилов и ще поискам думата.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Съгласни ли сте така да действаме? Добре. Преминаваме към обсъждането на предложението на Прокурорската колегия.

Г-н Гешев, имате думата!

ИВАН ГЕШЕВ: Искам да поставя първо дебатът на принципна основа. Пленумът няма право, съгласно ЗСВ след проведената конституционна реформа от бившия министър на правосъдието Христо Иванов и съответните след това промени в ЗСВ по никакъв начин да взема решения в насока, в която Вие казахте да се съчетават някакви критерии. Какъв ще бъде анализът на Съдийската и на Прокурорската колегия, съответно на съда и на прокуратурата е решение само на Съдийската и само на Прокурорската колегия и тези решения могат да бъдат приети само за сведение от Пленума на ВСС. Така че въпрос на уважение е, че Прокурорската колегия освен структурата, която докладва г-н Дамянов е внесла и своето решение за комисия и срока, който счита за обективен за провеждане на този анализ, но моето становище е, че това може да бъде прието решение на Прокурорската колегия само за сведение. Аз знам, че ще има дебат в обратната посока, но аз няма да участвам в дебат, в който се иска от прокурори да се намесват в работата на съда, включително и да определят по какъв начин ще бъде извършен този анализ на съда, на Апелативния специализиран съд и на Специализирания наказателен съд, нито за какъв срок, нито кои хора ще го извършат, нито дали ще има комисия. Това би представлявало намеса на прокуратурата в съда и по никакъв начин не бих възприел за обективно и не бих приел за нормално обратно, най-малкото защото това противоречи и на Конституцията, и на ЗСВ.

Поради тази причина нашият доклад, извинявам се, решението от вчера, може да бъде прието и трябва да бъде прието само за сведение, разбира се дискусии може да има всякакви.

И ще кажа три неща, с които смятам да приключа днешното си участие с изказвания в Пленума на ВСС.

Ясно е, че има политическо желание за закриване на тези структури. Ясно е, че немалка част от това политическо желание съвпада с интересите на хора, които обществото и журналистите наричат „олигарси“, защото за пръв път в новата ни история спрямо тях бяха повдигнати обвинения и бяха предадени на съд. Съвпада с интересите да им бъдат върнати едни три милиарда, които са част, половината като размер от държавния резерв. Съвпада с интересите на организираната престъпност. Съвпада с чужди национални интереси и това е факт. Разбира се, решение на законодателната власт или както каза г-н Панов политическа целесъобразност е дали това ще се направи или няма да се направи, и ние единственото, което можем да направим е евентуално ако това се случи да изразим своето мнение като Висш съдебен съвет, но второто, което можем да направим и сме длъжни да направим, освен да защитим колегите си от неоснователна намеса или опити за намеса, политическа намеса в независимата съдебна власт е да направим обективен анализ на тези структури, които да представим на европейските ни партньори и на Народното събрание, и на българските граждани, а такъв обективен анализ, какви критерии, с какъв срок и кой ще го извършва е от компетентност само и единствено на отделните колегии. И всичко друго би представлявало намеса в независимостта на прокуратурата или на съда, от едната или от другата страна, и това трябва да бъде ясно казано. Казах вчера, ще повтора - в интерес на прокуратурата е, макар и да определихме тримесечен срок това да стане максимално

бързо и съм сигурен, че колегите, които определихме ще направят всичко възможно това да стане бързо, но искам да напомня нещо - когато беше направена, може да не използвам правилния термин „проверка“ на специализираните съдилища от Върховния касационен съд мисля, че периода включваше три години от дейността на този съд, тази проверка и анализ, и доклад продължиха пет месеца. Тук говорим за анализ, който е за 10-годишен. Пак казвам, Прокуратурата, комисията, колегите ще направят всичко възможно да го направим максимално бързо, но който очаква, че това може да стане както казах вчера, като да напишеш един СМС, дълбоко греши! Аз знам, че има политическо желание да се направи бърз и некачествен анализ, който да послужи за основания за определени политически решения, но това не съвпада с интересите на българските магистрати, а и в крайна сметка на българските граждани. Благодаря ви.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря.

Следващи изказвания?

Г-жа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз бих искала да взема становище по въпроса дали Пленума може да се произнася по въпроса какви да бъдат критериите и структурата на анализа на дейността на Специализираните прокуратури. Вземам цитат от изказването на г-н главния прокурор Иван Гешев, който каза, че той не би приел прокурори да се месят в работата на съдилищата. Аз мисля, че както закона, така и нашата практика постоянно опровергава това твърдение или виждане, защото и Конституцията, и ЗСВ казват, че Пленума на ВСС, който включва и съдии, и прокурори, решават въпросите, свързани с бюджета на съдебната власт, следователно и на съдилищата, решават въпросите с информационните системи, които се въвеждат в съдилищата, решават кадрови въпроси, решават

къде да има съдилища и т.н. Това са всъщност най-важните въпроси за функционирането на съдилищата, поради което твърдението, че Прокуратурата не може да се меси в работата на съдилищата не съответства нито на конституционния текст, нито на законовия, нито разбира се на нашата практика, която е в съответствие с тези текстове. Толкова по този въпрос.

Аз не разбирам, това на първо място, не разбирам на следващо място защо главният прокурор се притеснява от това членовете на Съдийската колегия да изразяват становище и да предлагат включването на допълнителни критерии и показатели, по които да бъде извършен Анализа за работата на Прокуратурата. Ако се твърди, че действително целта е извършване на един обективен анализ то би трябвало в най-общия случай да се използват всички възможности, за да се дадат допълнителни критерии, показатели, нюанси, които да бъдат използвани при извършването на този анализ, за да е обективен, всеотнаен и точен, както се претендира, че ще бъде извършен този дебат.

И понеже няколко пъти се говори за едни три милиарда лева или евра, не запомних точно, и миналия път и днес, аз не разбрах за какви пари всъщност става въпрос, за такива, които са иззети, за такива по отношение на които са наложени обезпечителни мерки или които представляват някакви вещественни доказателства, не ми е ясно, може би трябва да се направи някакво пояснение в тази връзка, за да знаем върху какво дебатирате, защото тези пари непрекъснато се използват като аргумент точно за какво. И в тази връзка ми се струва, че в анализа на Прокуратурата трябва да бъде заложена проверка по въпроса какво се случва с веществените доказателства, които са иззети в досъдебните производства, как се връщат, как се процедира с тях, включително в рамките на

досъдебното производство, не говоря за тези случаи когато са разпорежда съда с тях по съответния предвиден от закона ред.

Сега ние и миналия път възложихме в Пленума, т.е. от Пленума се възложи на двете колегии да изработят единствено критерии и структура на анализа, съответно Съдийска и Прокурорска за работата на съдилищата и на прокуратурите. Заради това ние вчера в заседанието на Съдийска колегия не дебатирахме въпроса в какъв срок трябва да се извърши този анализ и какъв да бъде състава на комисията или работната група, която ще го направи, както като структура на този орган, комисия или работна група, така и като персонален състав. Виждам, че по различен начин е процедираля Прокуратурата, т.е. Прокурорската колегия, поради което ми се струва, че този въпрос трябва да бъде решен първо тук на Пленума, за да прецени и Съдийска колегия как да действа оттук нататък. Аз останах от миналото заседание на Пленума с впечатлението, че както срока, така и формата на органа, който ще прави този анализ ще бъде тепърва дебатирани, очевидно не е било същото разбирането на Прокуратурата.

Аз имам и други бележки към критериите, засега ще спра, защото мисля, че изчерпах времето. Това е принципното ми съображение.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря, г-жо Дишева.

Преди да дам думата за следващото изказване да направя едно разяснение по повод на първите две изказвания, защото смятам, че този въпрос е принципен - какво може да направи Пленума на ВСС в днешната дискусия. Моето категорично мнение, основаващо се на Конституцията е, че ВСС в пленарния си състав е в правото не само да се запознае, не само да обсъжда, но и да приеме критериите не просто за сведение, а да приеме окончателното решение по

предложението на двете колегии. И това не е никаква намеса в независимостта на съдебната власт, защото Конституцията предоставя независимостта както на Прокуратурата по отношение на нейната обвинителна функция, така и на съда по отношение на неговите правораздавателни функции и ние бихме го нарушили само ако пренебрегнем това категорично изискване, но създаването на критериите е въпрос на информация, на управление, така че дори както виждаме прокурорите са си предложили хората, т.е. те самите ще извършват тази преценка и мисля, че това е, което трябва да следваме като подход. Затова ако има конкретни предложения от едната или от другата страна за промени в тези критерии, за тяхното уточняване или допълване аз ще ги подложа на гласуване с оглед на мнението на всеки един от членовете на ВСС ще се оформи крайното решение. Това го казвам в началото още, за да избегнем според мен излишни процедурни спорове, така че нека да се съсредоточим върху същината на дискусията.

Следващото изказване е на г-жа Мутафова.

Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Стоилов, само искам да маркирам едно изречение във връзка с решението, което вчера взехме, т.е. което коментираме днес. Решението, което вчера взехме в Прокурорската колегия, че изпращаме за сведение на Пленума тази точка ние го взехме на основание чл. 30, ал. 5, т. 5, в която са определени правомощията на съответните колегии и фактически тази точка гласи, че всяка една колегия решава въпроси, свързани с организацията на дейността на съответната система от органи на съдебната власт. Ние приехме, че сме в тази хипотеза и по тази причина сме взели това решение. Многократно назад във времето в Пленума на ВСС сме спорили относно това правомощие на колегиите

като самостоятелно такова и сходното правомощие на Пленума, и сме разисквали какво е имал предвид законодателя когато е оформял две частично дублиращи се или частично припокриващи се правомощия. Само мога да дам един пример, макар че той не е свързан със сходен предмет на днешното обсъждане, но за последен път този спор водихме в Пленума на ВСС относно наши предложения на Прокурорската колегия да се дадат указания на административните ръководители на органите на съдебната власт да предприемат организационни мерки, свързани с предоставяне на платените годишни отпуски на магистратите по повод обявената пандемия миналата година и тогава Пленума на ВСС прие, че това са въпроси, свързани с организацията на дейността на органите на съдебната власт. Разбира се хипотезата тук е друга, но отново се касае според нас и ние така го решихме вчера по въпроси, свързани с организацията на дейността на органите на съдебната власт, защото според мен едно вземане на решение за анализ, за определяне на комисия, за насрочване на критерии и всичко свързано с това касае именно организацията на дейността на органите на съдебната власт. Просто да поясня какви са ни били мотивите вчера да вземем това решение. Благодаря ви.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря Ви.

Следващи изказвания?

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, г-н министър. Аз разбрах тезата на Прокуратурата, изразена от главния прокурор и г-жа Мутафова - може ли да обясните вашата теза на коя законова норма, на конституционна норма се позовавате вие, за да направите такива изводи, защото все пак тезите би следвало да са мотивирани с някакви аргументи и по-скоро със закона, или пък с конституционната

норма, която безспорно при противоречие с нормата в ЗСВ би следвала да се приложи пряко и да има приоритет пред нея. Благодаря ви.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря Ви. Самият дневен ред е формулиран: Разглеждане и произнасяне по решение на Съдийската и Прокурорската колегия, но разбира се това трябва да бъде съобразено както с конституционната, така и със законовата уредба. Аз не искам сега да влизаме в този спор, защото смятам, че въпроса, който обсъждаме не е организационен, тук става дума за информационно-аналитична дейност, така че тя не е въпрос на организация на дейността, тъй като ние не влияем върху собствената организация нито на прокуратурата, нито на съда, но за момента не искам, как да кажа, да влизаме в този дебат, тъй като това, което става в областта на съдебната власт и специално във ВСС през последните години ми напомня малко на принципа „крачка напред, две назад" и мисля, че тази дискусия може да е полезна в бъдеще на всички, които са любители на конституционните промени, защото ето ние показваме в действителност къде трябва да се търси оптимума между обособяването на отделните структури и къде трябва да има някаква обща дейност, но това е вече един друг концептуален дебат и не искам да отклонява нашата днешна дискусия.

Заповядайте!

Г-жо Дишева, Вие реплика на г-н Кояджиков ли искате или какво? Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да дам пояснение. Съвсем кратка ще бъда. Конституционният текст, който дава въпросното правомощие на Пленума според мен се съдържа в чл. 130-а, ал. 2, т. 4, който казва, че Пленума решава общи за съдебната власт организационни въпроси. Ако се твърди, че това, което ние в момента разрешаваме са

организационни въпроси, както твърдят представителите на Прокурорска колегия, несъмнено тези въпроси са общи за съдебната власт въпроси, защото според чл. 126, ал. 1 все от Конституцията структурата на Прокуратурата е в съответствие с тази на съдилищата, т.е. Съдийската колегия не може сама да се занимава с въпроса без да държи сметка за работата на Прокуратурата, в частност говорим за тези специализирани органи, още по-малко това означава обратното. И да поставяме днес на дебат този въпрос просто е несъответно както на конституционните текстове, които цитирах, така на идеята на Конституцията и на това частично разделяне на ВСС на две колегии, което между другото е направено от Народното събрание, а не от министър, защото така казва Конституцията, че законите и Конституцията се приемат и изменят от Народното събрание, а не от изпълнителната власт.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Заповядайте, г-н Кояджиков, за дуплика!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, г-н министър. Аз ще призова г-жа Дишева да следи внимателно дискусията в нейната цялост, а не само да излага нейни си някакви съждения.

Г-жо Дишева, преди Вас се изказа г-н министъра. Той каза, че не се касае за организационен въпрос, на каквата норма Вие се позовавате, защото точка 4 говори точно за организационни въпроси и затова Ви моля не да правите такива реплики самоцелни, а да следите дискусията в цялост и тогава да вземате думата, защото иначе се губи нашето време за дебат. Това относно Вашата реплика.

Аз искам да ви кажа, уважаеми колеги, че също изразявам несъгласие членовете на Прокурорската колегия да вземат отношение относно структурата, структурата на анализа, както и членовете на работната група, които ще го осъществят и ще ви кажа най-малкото защо - аз не претендирам да съм компетентен и да мога да направя

анализа на дейността на Прокуратурата, Специализираната, нито Апелативната, независимо, че съм се занимавал с наказателно право в продължение на 18 години. Уверявам ви, че не съм сигурен, че някой прокурор, който не е работил в съда също не съм сигурен, че има тази компетентност да свърши тази работа. Г-жо Дишева, Вие бихте ли се наели например да направите анализа на дейността на Специализираната прокуратура или Апелативната такава, или пък и на която и да било прокуратура. Затова нека се доверим и нека всяка една колегия самостоятелно да вземе решение каква ще бъде структурата на анализа, който ще направи и какъв ще бъде личния състав на работната група, който ще осъществи този анализ. А моето лично становище е, за да има различни коментари по въпроса за срока, моето лично становище когато почне дебата за този срок е този срок да бъде определен от самата работна група, нека те сами да си преценят, защото моето истинско убеждение е, че това трябва да са действащи магистрати от Върховния касационен съд - наказателната колегия, както и от апелативните съдилища в наказателните му отделения да извършат този анализ и аз считам, че те ще проявят най-голяма отговорност при извършване на този анализ и нека те сами да определят срока, през който могат да извършат този анализ, защото всичко друго е спекулации според мен. Благодаря ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Реплика, г-н Стоилов. Реплика ако може.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Реплика на дубликата няма.

ИВАН ГЕШЕВ: На г-жа Дишева. А и второ - не сме в Народното събрание, по Правилника на Народното събрание. Извинявайте!

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, но препоръчвам когато някой се изкаже всички реплики да бъдат направени, за да може този към

когото са отправени да отговори наведнъж, а сега тя трябва да отговаря след Вашата реплика.

ИВАН ГЕШЕВ: Старая се, г-н Стоилов. Старая се.

Мога ли да кажа нещо?

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Имате думата за реплика. Просто това е призив към следващите реплики да бъдат концентрирани и отговорът да бъде един. Сега е Вашата реплика.

ИВАН ГЕШЕВ: Заявявам, че повече няма да вземам думата.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Вземате я, но в този ред.

Заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Честна пионерска!

Г-жо Дишева, Вие може да си тълкувате Конституцията по всякакъв начин, аз съм се убедил в това нещо и в закони, аз не възприемам Вашата интерпретация на Конституцията. Съгласен съм с г-н Кояджиков, между другото той взе моите мотиви, които смятах да допълня. Аз въобще не съм компетентен да определям критерии за анализ на съда. Твърдя го отговорно, въпреки че имам някакви познания базови във връзка с това, че съм се явявал, внасял съм обвинителни актове, работим заедно, но аз твърдя, че не мога да определя и нямам право като прокурор да се меса в работата на независимия съд. А освен всичко друго - нямам съответната компетентност, признавам си го откровенно, за да изготвя критерии за анализ на който и е съд. И това го казвам отговорно.

Искам само нещо да доуточня. Ние приехме и едно отправяне на запитване до Европейската комисия за експертна помощ от европейски прокурор. Целта на това нещо не е да забавим съответния анализ, ние ще почнем да работим, но ако Европейската комисия реши да ни подкрепи ние ще сме благодарни те да се

включат в движение тези експерти и ще кажа защо - защото създаването на тези структури беше адмирирано от Европейската комисия. Нямаме против и даже е хубаво Европейската комисия да участва в този анализ и да каже своето становище за резултатите, успешна ли е тази структура, не е ли успешна, не знам кой се притеснява от това нещо. Хубаво е нашите европейски партньори да видят резултата от структурите, които в крайна сметка пряко или косвено наистина препоръчаха, а отделно ефикасността им беше оценена положително точно от Европейската комисия от Службата за подкрепа на структурните реформи. Ние не се притесняваме да дойдат европейски експерти, нямаме притеснения, не искаме да скрием нищо, искаме да сме прозрачни. Ето това е причината да отправим такова искане и да проведем такива разговори, като искам да уточня, че ние ще почнем да работим, тази комисия ще почне да работи, ще работи активно в максимално кратък срок. Благодаря ви.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря Ви.

Дуплика има ли? Няма засега.

Ще дам думата. Моят призив е някак да оставим по-встрани този спор какво може да се предлага и какво не, ако има наистина предложения по критериите нека да ги чуем, тогава да преценяваме с оглед на тяхното съдържание дали се смята, че те надхвърлят това, което е допустимо или не, аз все пак смятам, че освен системата на самооценяване много важна е, даже по-важна е системата на оценяване. Ако ние възприемем този принцип във всички области на обществения живот, че изцяло ще разчитаме на самооценяването на хората, които извършват една дейност, простете ме, каква обективна оценка ще бъде извършена.

Заповядайте, г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Вземам думата, всъщност то е продължение на Вашето изказване, че аз също считам като застъпвам тезата, че нашата структура е вкарана за сведение, на основание чл. 30, ал. 5, т. 5, но за да има консенсус аз считам, че няма нищо лошо в това да чуем конкретни препоръки, които да бъдат дадени във връзка с нашата структура за изготвяне на анализ, след което Прокурорската колегия ще ги обсъди и съответно ако трябва ще ги включи, още повече, че когато ние сме изготвили тази структура ние сме оставили една вратичка и сме казали, че евентуално ще бъдат включени допълнителни критерии, които ще могат да възникнат като необходимост при изготвянето на самия аналитичен доклад. Така че нямам нищо против, нека да се чуят конкретни предложения ако има такива, за да можем да минем по-нататък.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря Ви.

Аз смятам, че днес трябва да приемем критериите, което не е пречка двете колегии да допълват критериите, но те са задължени това, което се приеме да действат по него. Няма пречка те да си допълват тези критерии. Тук нямаме разминаване.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Само да вкараме, за да е точно - ние ще приемем тези препоръки, но тези препоръки ще бъдат обсъдени на Прокурорската колегия и съответно евентуално ще бъдат включени допълнително, т.е. ние сме сложили за сведение в момента, т.е. спазваме процедурата по ЗСВ, сложили сме за сведение въпросните критерии, които днес ги даваме, да ги обсъдим, няма нищо лошо, да се дадат препоръки, но все пак ние трябва и да ги преосмислим, за да може да ги гласуваме дали да ги включим или не. Благодаря.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Днес все пак аз ще подложа внесените от двете колегии предложения за гласуване, надявам се те да бъдат

приети в този вид или с някакви допълнения, а няма пречка колегиите след това да се дообсъждат и включват допълнителни критерии, които дори могат да не минават през ВСС.

Следващо изказване.

Заповядайте, г-н Иванов!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, не искам да остава някакво впечатление, че ние от Прокурорската колегия се притесняваме някой да ни дава акъл и да включва допълнителни критерии в тези, които ние посочили. Напълно споделям това, което колегата Стоев каза. За мен лично би представлявало интерес да видя какво още може да се допълни към тези изключително обстойни и обширни критерии, които ние включихме ние вчера в нашето решение. Няколко пъти ги четох, плюс вчерашното ми участие в обсъждането, аз не виждам какво друго би могло да се добави, но наистина нека да чуем ако има какво да се включи допълнително. Според мен, дори бих казал, колкото и по-елементарно да звучи, даже се престаряхме, но всичко това беше с идеята да не остане непокрито поле или сегмент, или част от дейността на специализираните прокуратури и мисля, че това, което направихме е възможно най-изчерпателния вариант на критерии.

И искам да кажа, че моето лично мнение е това, което споделят и колегите от Прокурорската колегия, че решението за критерии, за работна група и за срок е на Прокурорската колегия и си е изцяло нейно, от нейната компетентност.

А така и така съм почнал да се изказвам, за да не вземам думата по-нататък, искам да кажа като част от тази работна група, която беше определена вчера, че за този титаничен труд, който трябва да бъде свършен три месеца според мен са недостатъчен срок, но подкрепих колегите в определянето на тези три месеца, защото не искам да давам повод за съмнение, че ние се опитваме да

бавим нещо, напротив, както вече беше казано - ще направим всичко по силите си да го свършим навреме, но наистина този труд е огромен и аз имам съмнение, че три месеца ще ни бъдат достатъчни, но нека да видим, нека да започнем работа и да видим какво ще се получи. Благодаря.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания по предложенията на Прокурорската колегия?

Г-н Кояджиков, някакво конкретно предложение ли имате?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, просто ще се изкажа ако ми дадете думата, разбира се.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да. Вашето беше реплика. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н министър, благодаря Ви. Уважаеми колеги, прокурорите не са притеснени, но аз лично наистина съм много притеснен ако се даде възможност критериите, по които ще се извърши проверката или ревизията, както я наречете, няма значение, на дейността на съдилищата. Много ви моля, нека да проявим разум и всеки да си гледа работата така, както е написано в закона. Не става въпрос въобще за организационна дейност, както говорих преди малко и аз в тази връзка няма да участвам в гласуване за приемане на критериите, внесени от Прокурорската колегия, защото считам, че това единствено като възможност, която мога да направя е да участвам в гласуване за приемането им за сведение. Благодаря ви.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря.

Следващи?

Г-жо Дишева, Вие нали се изказахте?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Изказах се принципно по възможността дали можем да обсъждаме този въпрос. След като се прие, че така или иначе ще го обсъждаме.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Заповядайте за предложения сега.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И това е във връзка с Вашия анонс да си кажем предложенията, пък дали ще се приемат или не е друг въпрос.

Не можах в крайна сметка да разбера въпросът организационен ли е или не е, защото г-н Кояджиков, аз се опитах да опровергая твърдението на г-н Гешев и на един друг член, не си спомням кой се изказа, мисля, че г-жа Мутафова затова, че въпроса бил организационен и бил от правомощията само на Прокурорска колегия. Аз ви позовах на конституционен текст. Та вие си изяснете позициите с представителите на Прокурорска колегия въпросът дали е организационен или е някакъв друг, както вие се позовахте, цитирайки министъра на правосъдието, че той каза мисля, че е аналитичен, информационно-аналитичен. Вие си изяснете коя от тезите поддържате. Това като предисловие.

Аз считам, че следните въпроси следва да бъдат по същество. Считам, че следните въпроси следва да бъдат включени в критериите и структурата на анализа на специализираните прокуратури. В раздела, който съдържа обсъждане на дейността на Специализираната прокуратура по основни направления в точка 4 римско, точка 4 римско струва ми се, насетне няма точка 3 надолу: „Корупционни престъпления, престъпления против Републиката и организирана“. Това, което казвам се отнася за всички видове престъпления, така че аз не разбирам дали тези изведени текстове, които са без номерация и следват надолу: преписки, досъдебни производства, действия със задължителен съдебен контрол, внесени

в съда прокурорски актове и т .н. дали се отнасят за всички видове престъпления или само за корупционните, под които са. Аз приемам, че се отнасят за всички от изброените /намесва се Огнян Дамянов - за всички се отнасят/ Атанаска Дишева - за всички. Добре. Чух. Така считам и аз, че е редно. Струва ми се, че в третия раздел „Действия със задължителен съдебен контрол в досъдебната фаза на наказателното производство" следва непременно да се съдържа данни за резултата от този съдебен контрол, което.../прекъсната/

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Момент, момент, да се ориентирам, да сме конкретни после. Трети раздел е „Кадрова и ресурсна обезпеченост".,,

АТАНАСКА ДИШЕВА: Четвърто римско, след трето арабско следва: последните критерии за съответната година, първи, втори, трети подраздел, не знам как да го означа по друг начин, няма номерация, пише: действия със задължителен съдебен контрол в досъдебната фаза.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря. Видях, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предложението ми е да се съдържа информация за резултатите от осъществения съдебен контрол. Ако става въпрос за съдебен контрол, а не за разрешения, но и в двата случая трябва да се отчетат разликите.

На следващо място във внесени в съда прокурорски актове според мен трябва да се диференцират актовете, които представляват актове за прекратявания например на съдебните производства, защото за мен не е ясно дали те в предишната графа или в предишния критерии се включват, но да се отграничат актовете, които представляват обвинителни актове и внесените предложения за приключване на производството със споразумение. Съответно във видове решения по тях следва да се отграничат осъдителните

присъди, по кои текстове от внесените обвинения са постановени осъдителни присъди, по кои текстове, съответно и по отношение на кои лица, като брой лица, не поименно, разбира се, са постановени оправдателни присъди, включително по кои от текстовете, определящи специалната подсъдност на специализираните органи на съдебна власт са постановени оправдателни присъди. Това е много съществено според мен, защото ще даде информация дали делото действително е следвало да бъде разгледано от специализираните съдилища, а преди това досъдебното производство да бъде образувано от Специализираната прокуратура и да бъде проведено разследване по нея от тази прокуратура.

На следващо място във „върнатите от съда дела“ следва да бъдат отграничени основанията и констатираните нарушения. И понеже тук спират, с тези критерии свършват критериите, по които следва да бъде анализирана дейността на Специализираната прокуратура по основни направления аз считам, че като допълнителен критерии би следвало или критерии, или да се вмъкне в някои от тези критерии, както се прецени, но аз миналия път повдигнах въпроса за разрешените специални разузнавателни средства, от тях да се изведат броя на приложени вещественни доказателствени средства и от тях пък да се изведат случаите, в които прилагането на тези вещественни доказателствени средства е довело да постановяване на осъдителна присъда по съответното дело. Не персонални случай за брой дела говоря.

На следващо място считам, че следва се съдържа анализ относно веществените доказателства, какво се случва с тях на фаза досъдебно производство.

На следващо място ми се струва, че следва да има критерии, които да съдържа анализ на решенията на Европейския съд

по правата на човека, в които е установено нарушение на Конвенцията, свързани с досъдебните производства. Известно ми е, че в голяма част от тези случаи нарушенията могат да бъдат констатирани както по отношение на досъдебното производство, така и по отношение на съдебното производство. Така или иначе обаче когато има постановени такива актове от мотивите им може много ясно да се установи кои касаят досъдебната фаза, кои нарушения касаят досъдебната фаза и кои съдебната фаза. Освен това когато са касае за задържания и за мерки за неотклонение несъмнено това касае дейността на органите на прокуратурата.

И на следващо място, ние вчера пред Съдийска колегия обсъждахме този въпрос - пред Европейския съд по правата на човека се развива едно предварително производство по допустимост на жалбата. Г-н Новански вчера повдигна въпросът дали аз за Съдийска колегия имам предвид и тези производства. Може би трябва да се помисли дали допуснатите до разглеждане по същество жалби не следва да бъдат включени в тази графа, защото в рамките на това производство се извършва нещо като преценка, предварителна преценка за евентуална основателност на тези искания и разбира се аз настоявах вчера за включване в анализа на Съдийска колегия мисля, че той е относим и за работата на специализираните прокуратури - анализ и информация относно уважените искания по Глава 3-а от ЗСВ. Това е за бавно правосъдие знаете, като тук правя същото уточнение, че голяма част от уважените искания съдържат забави както на фаза досъдебно производство, така и на съдебно, или пък се отнасят за приключило вече съдебно производство, от мотивите на тези актове, те съм сигурна, че не са толкова много като брой и може да бъде изведена информация за работата на тези органи.

Това са ми предложенията за включване на допълнителни критерии или въпроси, които считам, че следва да бъдат обсъдени в анализа. Оставям настрана въпросът могат ли други органи извън прокуратурата да участват в този анализ, аз споделям съображенията, че по-скоро точно обратното - не би трябвало с лица, които са вътре в системата да се прави този анализ, но това е отделен въпрос, който очевидно няма да дебатираме днес.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Аз предлагам на уважаемите прокурори да обърнат внимание върху тези предложения. Смятам, че те обогатяват това, което са записали, може би с изключение на последните анализа на решенията на Европейския съд по правата на човека и по глава трета. Аз препоръчвам по-скоро Съдийската колегия да ги включи, тъй като това са съдебни актове, но мисля, че другите са относими напълно към уточняване или допълване на това, което са дали прокурорите, така че ще ги моля наистина да ги имат предвид.

Заповядайте като реакция, ако трябва, тя ще отговори г-жа Дишева. Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз искам да кажа, че по първите три предложения нямам никакви възражения. Той анализът така се и прави в прокуратурата, може би не сме го написали толкова подробно – видове актове, когато са върнати дела по основание и т.н. Това е приемливо и така ще бъде направено, защото такава е идеята, то така се правят и годишните отчети в прокуратурата.

По отношение на веществените доказателства аз не разбрах как се съхраняват в прокуратурата във фазата на досъдебното производство ние трябва да се направим анализ. Между другото, Инспекторатът на Висшия съдебен съвет, когато извършва ревизия, една от точките задължително е как се съхраняват веществените доказателства. Не виждам как може една комисия,

която извършва анализ, да ходи да гледа къде се намират веществените доказателства. Това не го разбрах, може би г-жа Дишева ще ми го уточни, а веществените доказателства следват делото, когато то е в съда, то си отиват веществените доказателства.

Сега по анализа по колко дела, по които имаме ВДС, как са решени, комисията няма как да го направи, защото тези дела са в съда и този анализ може да го направи само Съдийската колегия. Няма как да имаме такава информация, просто се съмнява, че в прокуратурата има такава информация.

По отношение на решенията на Европейския съд по правата на човека аз може и да греша, но господин Министър, нямате ли един регистър и нямате ли Вие в министерството пълна информация за това, по отношение на тези решения.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Аз съм готов всякаква информация, която има в министерството да Ви я предоставя.

Госпожо Дишева, под формата на дуплика някакво уточнение налага ли се?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Всъщност два въпроса виждам. Чух, че се възприемат по конкретните критерии моите допълнения. Единствените възражения бяха с веществените доказателства.

Да, става въпрос за начина, по който се процедира с веществените доказателства на фаза досъдебно производство. В публичното пространство бяха изнесени в недалечното минало сведения за връщане на веществени доказателства, например това съм имала предвид, когато между другото се говори и за други случаи на връщане на такива в хода на досъдебното производство. Заради това ми се струва, че за да се опровергават тези твърдения, надявам се неверни, е добре да се съдържа конкретна информация по едни кое си дело, едни какво се е случило, на едни кого са върнати или не са

върнати на никого веществени доказателства в хода на досъдебното производство. (Прекъсната от О.Дамянов: Не, не г-жо Дишева.) Такива случаи съм имала предвид. Само да довърша, за да не вземам пак думата.

По отношение на СРС. Да, вярно е, че делата са в съда, но не може прокуратурата да не държи сметка за случаите, по които по нейни искания са разрешени специални разузнавателни средства, те са приложени или пък не са приложени и съответно дали са използвани, т.е. дали на база на тези доказателства е стъпил съдът при постановяване на осъдителната присъда. Известно ни е, че не може само на тях да се базира присъда, но дали те са послужили като доказателство по съответното дело, дали се е стигнало най-общо до осъдителна присъда. Това са ми съображенията. Иначе, нали разбирате, трябва съдът да казва дело по дело, по това дело е имало, по онова дело не е имало приложено ВДС. Между другото, такъв анализ в съда ще бъде направен, само че исканията за разрешаване на специални разузнавателни средства се правят от органите на прокуратурата-.

И на последно място, по отношение на решенията на Европейския съд по правата на човека. Ние тук не говорим при изготвяне на анализа какви ще бъдат източниците на информация. На мен ми е известно къде се съдържат решенията, те се съдържат включително и на сайта на Европейския съд по правата на човека, има множество други източници, от които могат да се ползват. За целите на този анализ според мен, както и за Анализа на работата на специализираните съдилища е важно да се посочи има ли решения на съда и какви са те, разбира се, в които е констатирано нарушение на Конвенцията по защита правата на човека и основните свободи. И между другото, не е вярно, че те касаят само съдебната фаза. Има

случаи, които касаят мерки за неотклонение и незаконни задържания, които изобщо не стигат до съда и мисля, че има такива решения, не знам дали са ... Всъщност сигурна съм, че има такива решения. Не знам дали са свързани с работата на специализираните прокуратури, но такива решения със сигурност има.

Така че и да не го включите, между другото, тук в този анализ, аз съм абсолютно сигурна, че ще се намери някой, който да направи, вероятно и вече съществува такъв анализ на практиката на ЕСПЧ.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, да, безспорно е, че тези решения засягат както досъдебната, така и съдебната фаза, така че те могат да бъдат направени и от двете колегии, но при всички случаи Съдийската колегия ще го направи.

Господин Панов и след това г-н Кузманов. Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, Благодаря Ви, господин Министър.  
(Прекъснат от О.Дамянов: Репликата нали мина?)

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Не, репликата я направих. Само някакво уточнение на Вашата позиция направете.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само да уточня, г-жо Дишева, че прокурорът има правомощия в хода на досъдебното производство да върне доказателства, това е законова възможност, така че то няма как да е нередно. Може би Вие имате предвид да се извърши анализ на постановленията, с които са връщани веществени доказателства и дали е имало случай на съдебен контрол, защото при отказ, страните могат да се обърнат към съда. Вероятно това сте имали предвид, ако е това наистина, защото другото аз не мога да го разбера наистина.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Заповядайте и Вие за уточнение за минута, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Накратко. Да, известно ни е, че има такова правомощие прокурорът на фазата на досъдебното производство и точно това имах предвид - да се направи анализ как това правомощие е упражнявано. Защото да твърдите, че няма как то да бъде априори упражнено незаконосъобразно, не съответства по принцип на идеята за контрол на съдебните, включително на прокурорските актове. Точно това твърдя и аз. Да, има правомощие и идеята е да се погледне как е упражнявано това правомощие. Включително уточних защо ми се струва, че това е важно да бъде проверено. Точно, между другото, и с оглед на онези огромни суми, за които господин Главният прокурор твърди, че биха били освободени, не разбирам при какви хипотези, но знаете за онези 3 милиарда, които и на миналото заседание, и на днешното се изтъкват като аргумент в подкрепа на основанието за съществуване на специализираните прокуратури или нещо такова. Това, нали иззети средства ли са, какви са?

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря Ви! Добре е, че съдиите и прокурорите стигат до почти едно мнение и това ще улесни окончателната редакция на предложенията. Така че мисля, че по принцип няма оспорване на това, което дотук се предложи.

Господин Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, господин Министър! По няколко точки ще взема отношение. Темата, свързана с решения, постановени от СЕС е важна, тя е последна точка в нашите критерии, които ние подготвяме и които ще бъдат докладвани. Защо темата е важна? Защото всяко едно забавено производство е нарушаване на основни права. Трябва да се установи, а и това няма да бъде трудно, предвид на данните, с които се разполага, дали се дължи на

досъдебна фаза или на съдебна фаза. Това разграничение е важно и за двата органа. Това е по първата точка.

Второ, бих направил предложение към колегите да има информация по колко оправдателни присъди и едната, и другата прокуратура, не са протестирали оправдателните присъди.

И трето. Ще наблегна отново на специалните разузнавателни средства. Мисля, че г-жа Дишева беше ясна, но нека да кажем. Много често се използват предвид данните от дейността на Специализирания наказателен съд искания за използване на специални разузнавателни средства, а след това те не се използват от органите на досъдебната фаза. Разбира се, това е преценка на тези органи, но все пак нека да има статистика и данни колко от тези използвани специални разузнавателни средства са били използвани и съответно в досъдебните производства. Мисля, че е добре така за обективността в дейността им това да стане ясно на всички. Благодаря Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Искам реплика на г-н Панов, когато е удобно.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, веднага. Заповядайте, г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Две изречения. Влизаме в опит за редакция на критерии, изготвени от Прокурорската колегия, което е недопустима намеса на съда в работата на прокуратурата и би представлявало недопустима намеса на работата на прокуратурата в съда, ако ние коментираме техните критерии. А, г-н Панов, за това колко оправдателни присъди не са протестирани, ще му кажа, че това е въпрос на вътрешно убеждение на всеки магистрат по същия начин, по който представлява в някои случаи вътрешното убеждение на всеки съдия и ако някой прокурор се е съгласил с мотивите на съда, това не е престъпление. Между другото, последният случай е когато

прокурор от Апелативната специализирана прокуратура не протестира пред Върховния касационен съд оправдателни присъда на подсъдимия Прокопиев. Тогава и на други хора представлява, предполагам, че това за Вас не представлява проблем?

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, благодаря! Дуплика има ли? Първо, друга реплика има ли? – Няма.

Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, не виждам пречка да има информация точно по тези важни въпроси. Очевидно Гешев смята, че това е съвпадение на мнението на прокурор и на съдия, и на съдиите. Не виждам пречка тази информация да бъде предоставена с оглед обективност на изготвения анализ.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря Ви! За изказване има думата г-н Кузманов.

Господин Кузманов, Вие имате думата.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря Ви! Благодаря, г-н Председателстващ. Аз се подразних от част от изказването на г-жа Дишева, защото ако за политиците и журналистите понякога е позволено да грешат и да кажат „незаконно задържане“, аз смея да твърдя, че в България отдавна няма незаконни задържания, тъй като всяко едно задържане минава през съдебен контрол и не съм чул в България, поне от 20 години и повече, откакто аз съм в системата, да има някой задържан, без да е минал съдебен контрол. Моля за прецизен изказ, а и да не се използват такива думи, които да са с журналистически уклон!

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Следващият изказване? Някакво обяснение, г-жо Дишева. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така е, г-н Кузманов. Когато съдът каже: „Незаконно сте задържали това лице“, това съм имала

предвид, когато съм използвала израза „незаконно задържане“. Иначе сте напълно прав, да! Минават съдебен контрол тези актове и съдът казва дали задържането е незаконно или не. И понеже използвах, доколкото си спомням този израз, когато аргументирах необходимостта от информация за решенията на Европейския съд по правата на човека, там също се използва този израз.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря за уточнението. Няма различия по същество. (Намесва се г.Мутафова: Господин Стоилов, Мутафова съм.) Е, то неоснователното е всъщност незаконно, нали? Тъй като когато един правен акт е без основание, е в противоречие със закона (А.Дишева: Точно така.), (Л.Панов: Естествено.) Но както в този дебат да се хващаме за думите, няма да ни помогне в решенията. (Реплика без включен микрофон, не се чува.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дебатът Ви от залата не се чува, извинявайте! Дебатът от залата не се чува.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, да. Не, стигаме до един спор, защото това са различни основания в случая, когато да речем лицето е задържано повече от допустимия срок без необходимия акт, а в другия случай, когато съдът е отменил задържането поради някакви нарушения, липса на основание, и в двата случая става по същество дума за нарушение на закона. Да не влизаме в една полемика, която навън... (Прекъснат, реплика от залата, не се чува.)

ИВАН ГЕШЕВ: Госпожа Мутафова иска от половин час думата, г-н Стоилов.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Точно това смятам да направя, да я дам. Не, не съм я задържал дълго.

Заповядайте, г-жо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, само искам да се върна към така силно дебатирания теза за специалните разузнавателни

средства. Нали напълно очаквано от всички ни е, че тя е интересна тема от години в медийното пространство се упражняват редица хора върху тази тема. Дори да бъде включено като критерии в анализа, който ще извърши прокуратурата по колко обвинителни акта или по колко разбити неоправдателни и осъдителни присъди са били използвани веществени доказателствени средства, които съдът е взел предвид при постановяване на присъдата – аз твърдя най-отговорно, че такава информация не може да бъде дадена от страна на прокурорите. Как прокурорите могат да дадат информация кога съдът е взел предвид съответни веществени доказателствени средства при постановяване на присъдата в своите мотиви? Цялото дело, когато се чете оправдателна/осъдителна присъда или се прекратява наказателното производство остава и се архивира в съдилищата, колеги! Такава една информация, ако въобще някой се наеме да рови делата едно по едно и присъдата една по една в техните мотиви, единствено може да бъде дадена от съответната комисия, която ще бъде определена от колегите от Съдийската колегия, ако ние искаме информация въз основа на веществените доказателствени средства постановени, оправдателни или осъдителни присъди. Защото аз така разбрах искането на този критерий.

Ако по друг начин се формулира, отново искам да обсъдим въпроса дали не е по-удачно да бъде включени това като критерий за работа на колегите в съдилищата или в работната група на съдилищата относно това по колко дела с представени веществени доказателствена средства има постановени присъди. Те пак могат да бъдат разделени на осъдителни и на оправдателни. Но най-логичното е този критерий да бъде включен в работата на работната група към Съдийската колегия, ако ние искаме да разделяме видовете

доказателства, въз основа на които са постановени определени присъди.

Само това исках да кажа да го уточним, защото в съдилищата, в реално време постъпва информация към съда, който е разрешил специалните разузнавателни средства дали има изготвени въз основа на ВДС или не. Това всички го знаем и мисля да спра дотук, за да не обогатяваме достатъчно слушащите по тази тема, тъй като смятам, че това не е, включително имам предвид извън нас, които дебатирате.

Повече не искам да влизам в детайли.

(Намесва се И.Гешев: А аз обещавах да не се обаждам, но една реплика, г-н Стоилов към г-жа...)

ЯНАКИ СТОИЛОВ: На г-жа Мутафова реплика, нали? Заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Искам да напомня и мисля, че председателят на Върховния касационен съд трябва да му е ясно, че в момента се извършва анализ на всички СРС (мисля, че към Националния институт по правосъдие) и в тази комисия срокът, на който е въобще за използване на СРС идва от прокуратурата, участват съдии от Върховния касационен съд (мисля, че г-жа Лада Паунова и други). Така че и срокът за този анализ мисля, че е ноември, края на тази година, ако може да не съм прецизен достатъчно, моля да ме поправите дали е така или това не е така. Така че аз не мисля, че въобще този анализ, който се обсъжда е необходим, но въпреки това съм длъжен да направя това уточнение, г-жо Мутафова и към Вас.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, г-н Гешев, използвахте репликата към г-жа Мутафова, за да репликирате г-н Панов, нали, не във времето на неговото изказване, така че моля да следите дискусиата.

Да давам ли думата сега на г-н Панов за дуплика или не е необходимо? Това беше едно така кратко включване, да. Добре.

По-нататък. Има ли други изказвания?

Сега, тъй като някои вече се изказаха по всички обсъждани въпроси, искам да попитам дали някой, който не е вземал думата? Първо, ще дам думата на тези, които не са се изказали, а имат предложения. Госпожа Чапкънова, мисля, че иска думата. Вие ли искате?

Заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Всъщност г-н Гешев спомена това, което аз исках да кажа частично, но аз си мисля, че така някои от предложенията, които бяха направени във връзка с включването на допълнителни критерии, донякъде касаят и преценка по същество на постановени актове, което в никакъв случай не бива да бъде предмет на нашия анализ. Ние това го коментирахме. В крайна сметка става въпрос за извличане на количествени анализи, въз основа на които да се направи общ анализ за работата съответно на Специализираната прокуратура и следствие, извинявайте прокуратура и съд, но в никакъв не бива да допускаме такива критерии, които да изискват от нас преценка по същество на определени актове, а всъщност предложението, което направи г-жа Дишева във връзка с използването на специалните разузнавателни средства и по-скоро доколко те са или база, или са послужили за съответния съдебен акт (без значение дали става въпрос за оправдателен или осъдителен) в крайна сметка това за мен тангира с преценка относно акта по същество.

И последно бих взела отношение и във връзка с веществените доказателства. Аз наистина не можах да разбера какво точно предложи тя. Господин Огнян Дамянов ѝ обясни, че ако става

въпрос за съхранението е много трудно, но ако трябва да направим един анализ по повод всички постановени прокурорски актове. Това са постановления в хода на досъдебното производство по определени искания на страните или които касаят разпореждане с веществени доказателства, то би бил един за мен изключително огромен и абсолютно безполезен труд, защото има много дела, по които аз бих казала примерно бих дала за пример отново едно конкретно дело, каквото е атентата на летище „Сарафово“. Мисля, че там има над 50-60 произнасяния, ако не и повече, но бих си отговорила на въпроса как тези постановления на прокурора, с които се връщат веществени доказателства, някои от които дори са със сантиментална стойност за страните, биха били някакъв индикатор или критерий за определяне на дейността на прокуратурата.

Последно повече няма да се изказвам. Затова си мисля, че онова, което Прокурорската колегия предложи е изключително подробно и в крайна сметка ние сме оставили врата, която ни дава възможност в случай, че решим съответно да включим и допълнителни такива показатели, които биха имали значение за анализа на прокурорската дейност. Мисля, че в крайна сметка аз също възприемам становището, ние предложихме на Пленума единствено за преценка и за приемане за сведение на така предложените критерии и предлагам действително да го гласуваме единствено за това. Повече няма да взимам отношение. Това е, което имах да кажа. Благодаря Ви!

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря! Други изказвания има ли, тъй като мисля, че вече се ориентираме към края на дискусията.

Госпожа Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, според мен Прокурорската колегия дадоха много противоречиви сигнали за това как ще се

възприемат предложенията по отношение на техните критерии, които идват от страна на Съдийската колегия.

Преди малко чух от Главния прокурор, че видите ли тези предложения са намеса в работата на прокуратурата. По мое мнение това категорично не е вярно, защото всъщност намеса в работата на прокуратурата би имало, ако ние започнем да даваме указания как прокуратурата да си свърши работата в един или в друг случай. В момента, както според мен вече се изясни, ние се занимаваме с една аналитична дейност, резултатите от нея трябва да представим пред Народното събрание и с това, което обсъждаме в момента по никакъв начин не се намесваме в работата на прокуратурата. Така.

Другото, което чух в началото на нашата дискусия, беше, че видите ли Вие предоставяте тези критерии, които сте изработили и приели в сряда на Прокурорска колегия за сведение, като сте съгласни да изслушате нашите предложения.

Третото нещо, което чух, че видите ли Вие ще ги изслушате тези предложения, но не сте съгласни да се гласува тяхното включване на днешното заседание, а Вие в допълнително заседание ще обсъдите дали ги приемате или не.

Искам да изясним въпроса, защото ако считате, че това, което каза Главният прокурор, а именно нашите предложения се явяват някаква намеса в работата на прокуратурата, значи, целият този труд и усърдие, което се хвърлиха досега да се правят предложения във връзка с предложените от Вас критерии, просто се обезсмисля. Ако ги гласуваме днес като допълнителни критерии, включени в предложените от Вас критерии, мисля, че би имало смисъл от тази дискусия. Ако Вие допълнително решите пък да ги обсъждате на Прокурорска колегия и пак да преценявате какво да

включите и какво не, значи, това трябва да е ясно, за да сме наясно какво правим в момента.

Това е, което исках да кажа по отношение на организацията на този дебат. Значи, тръгнахме да обсъждаме в началото, Вие ги направихте всички тези изказвания и оттам нататък не се разбира защо правим всичко това, което правихме досега. Така. И аз моля да бъде изяснен този въпрос.

Другото, което бих искала да кажа е свързано с изследването и анализа на искането, разрешаването и ползването на специалните разузнавателни средства. Този въпрос аз го поставих вчера на нашето заседание на Съдийската колегия за включване като критерий в нашия анализ. Колегите специалисти по наказателно право обаче казаха, че видите ли този въпрос реферира по-скоро към работата на прокуратурата и аз не си позволих да споря с тях, защото уважих тяхното мнение, като на хора, които се занимават конкретно години наред с тази материя. Тук, обаче, спорът се разгаря и се излагат тези точно в обратния смисъл, че видите ли тези въпроси трябва да се включат в критериите не на Прокурорската колегия, а на Съдийската колегия. И аз Ви предлагам, защото според мен това е изключително важен въпрос, нека направим така. В критериите, по които ще се прави анализа за дейността на специализираните прокуратури от Прокурорската колегия, да включим статистика най-малкото за бройката поискани специални разузнавателни средства, а в критериите, по които ще бъде изготвен анализа за работа на специализираните съдилища, които са предложени от Съдийската колегия, да включим статистика относно това кои от така разрешените и поискани преди това от прокуратурата СРС са включени като доказателствен материал в съответното наказателно дело, т.е. да се сравнят данните от двата анализа, и на тази база да се направи

извода в крайна сметка колко са допуснатите, но неизползвани СРС. Това го дължим на обществото, защото знаете много добре, че през годините този въпрос е бил поставян не един път и два пъти, и в крайна сметка (понеже стана практика да говорим за усещания било тук при нас, било в обществото) усещането в обществото бих казала доста осезателно е такова, че с тези специални разузнавателни средства в много от случаите се злоупотребява, като те се използват като форма за тормоз върху гражданите и за контрол, включително и върху техния личен живот. Така че аз много държа, предлагам да обсъдим и друга редакция, която може би е по-точна от това, което предложих аз, но въпросът за специалните разузнавателни средства да намери своето адекватно място както в критериите, които се предлагат от Прокурорската колегия в съответната част, която касае дейността на прокуратурата, така и в критериите, които се предлагат и ще бъдат обсъждани след малко от Съдийската колегия и които касаят дейността на специализираните наказателни съдилища.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря, г-жо Керелска. Други предложения? Реплика ли? (Намесва се Др.Кояджиков: Господин Министър, аз искам реплика.) Само за момент, да. Първа реплика, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз получих ли думата, уважаеми господин Министър? Не Ви разбрах.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Ще бъда съвсем кратък и то точно към реплика. (Др.Кояджиков: Аз ще бъда съвсем кратък. Имам ли думата, не Ви разбрах?)

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Господин Иванов е първата реплика, Вашата е втората. (Др.Кояджиков: Извинявам се!)

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, аз предлагам да приключим този дебат, който определено вече не е конструктивен. Мислех, си, че това

ще бъде конструктивен дебат и този дебат очевидно се концентрира в наказателното право, а виждам, че тук са най-активни колеги, които не го прилагат и това води до едни такива популярни изказвания и предложения, които мисля, че са изцяло неконструктивни. Ние не правим журналистическо проучване, а правим проучване върху ефективността на тези специализирани звена и тяхната дейност. Специалните разузнавателни средства са един много сложен процес, в който в крайна сметка тежката дума е на съда, той дава разрешения за тях и не е вярно, че само прокуратурата може да прави искания. Толкова много други органи и то от специализираните структури – МВР, ДАНС, ДАР, „Военна полиция“ могат да правят искания към тях, прокуратурата няма нищо общо. Ако някой се притеснява от незаконно прилагане на тези СРС си има Национално бюро за контрол върху прилагането на тези СРС. По същия начин стои въпросът за веществените доказателства в досъдебното производство. Там тяхното отнемане, връщане е в правомощията на прокурора и се контролира от съда. Съдебното е само от съда. Не виждам ... (не довършва). Както и да е.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря! Господин Кояджиков искаше реплика. Тук ли е? След него, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, господин Министър!

Уважаема госпожо Керелска, това, което за СРС казвате е дейността на Националното бюро за контрол на СРС и ако искате даже в интернет да отворите техните резултати от техните проверки през годините, има и за 2020, 2019 г. и обхваща всички СРС , които се проверяват служебно от Националното бюро. Та не виждам каква връзка има с дейността на прокуратурата. Такава реплика Ви правя, но очевидно този, който Ви диктува въпросите, и той не се сеца за

всички нюанс, които могат да бъдат проверени по такъв начин. Благодаря!

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря! И още една реплика на г-н Магдалинчев, след това ще отговорите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли реплика с оглед казаното?

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Не, не, Вие ще имате дуплика. Нека и г-н Магдалинчев има някакво възражение, и тогава ще отговорите.

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Аз това отчасти, което казаха г-н Иванов и г-н Кояджиков, ще го допълня. Към Народното събрание Националното бюро за контрол на разузнавателните средства всяка година внася свой доклад пред една постоянна комисия за контрол на специалните разузнавателни средства. Тези доклади са много пълни, много точни и не са само за специалните разузнавателни средства искани от прокуратурата, а от всички органи, които са описани в Закона за специалните разузнавателни средства. Така че оттам може да се получи много по-пълна, много по-точна информация при това информация, приета от самото Народно събрание, от Комисията към Народното събрание за контрол на специалните разузнавателни средства. Нека да се доверим на официалната информация. В недалечното време председател на тази комисия беше г-н Рашков, който сега е министър на вътрешните работи.

Така че има много пълни доклади как са използвани, по кои случаи, колко са използвани такива СРС, приети от комисията към Народното събрание.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Госпожо Керелска, имате думата за отговор.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Сега, г-н Кояджиков, по повод казаното от Вас, което аз приемам като лична нападка и обида, искам да Ви призова да не принижавате дискусията. Това първо. Второ, много Ви моля, когато правите изводи под формата на изказвания, насочени към един или друг член на Пленума и в случаи конкретно към мен, да не ползвате Вашите собствени практики.

Ако Вие говорите под диктовка или от предварително написан текст от прокурор, съдия или когото и да било извън членовете на Съдийската колегия и на Пленума, моля Ви се недопустимо е да правите такива обобщени изводи по отношение на мен, защото това го разбирам освен като нападка и като клевета!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Керелска, Вие говорите за специализирани...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не може Вие ...

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Господин Кояджиков,

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ...че някой ми бил диктувал. На какво основание и откъде накъде, и как си го позволявате изобщо.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ ...специализирани разузнавателни средства.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Господин Кояджиков, аз давам думата и призовавам членовете на Висшия съдебен съвет (Прекъснат от Др.Кояджиков: Извинявам се, господин Министър!) да не влизат в пререкания помежду си. Всеки е свободен да говори, да се аргументира. Завършихте ли, госпожо Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Да се аргументира съм съгласна, но не да прави такива нападки от такива характер, съдържащи внушения с неверен характер. Много Ви моля, г-н Стоилов, и даже Ви призовавам Вас като председателстващ този форум също взимате отношение по тези въпроси. Така.

А другото, което бих искала да...

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ...да кажа, че видите ли имало Бюро за контрол на специалните разузнавателни средства. Да, знаем за това бюро, дори и хората, които не гледат наказателни дела, защото достатъчно много се коментираше неговата дейност, отстраняването на г-н Рашков като негов ръководител, на който сега се позовавате и т.н. Никой не отрича съществуването на тази структура, но колеги, над специализираните наказателни съдилища и над специализираните прокуратури също има институции, които оценяват тяхната дейност, а всяка година всички тези организации или органи по-точно казано извършват доклади за своята дейност. Това само по себе не означава, че ние не трябва да включим в нашите анализи въпроса за ползването на специалните разузнавателни средства.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря Ви! Аз ще помоля членовете на Висшия съдебен съвет наистина да се въздържат от лични квалификации, за да не ме поставят неудобното положение да реагирам, а след това може би да ме упрекнете, че някой от изпълнителната власт арбитрира отношенията между магистрати. Така че моля Ви наистина да бъдем на нивото на дискусията. Могат да се изказват факти, те да бъдат квалифицирани, да има аргументи в противоположни посоки, но да проявявате необходимото уважение, да не се създават внушения или обвинения към едни или други от изказалите позиции.

Сега, има ли други предложения по същество? Преди вече да се ориентираме, аз ще Ви дам думата, г-жо Дишева, но искам да разбера дали някой има допълнителни предложения в дискусията, която проведохме, за да се ориентираме към нейното приключване и към приемането на решение. Не виждам засега.

Предлагам Ви, тъй като независимо от на моменти острата дискусия, не виждам значителни разминавания по съществото на предложеното от Прокурорската колегия. Аз призовавам г-жа Дишева да формулира още веднъж своите предложения. Може би някои от тях да бъдат оттеглени, преадресирани към предложението на Съдийската колегия, имаше също едно предложение от г-жа Керелска и предлагам да се помъчим те да бъдат интегрирани, защото ги възприемам като уточняващи към предложеното от Прокурорската колегия. Така че ще искам да чуя и от едните, и от другите, а мисля, че ще бъде значителен резултат от тази дискусия, ако малко да обогатим това, което предлага Прокурорската колегия, за да се покаже един ефективен резултат.

На Вас ли да дам думата първо? Да, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз искам да взема чисто процедурно. Явно още в самото начало, когато взех думата, не бях разбран правилно. Аз изказах едно съгласие да чуем конкретни препоръки, които, както казахте, ще обогатят евентуално структурата на нашия анализ, но много искам да напомня, че изрично заявих, че процедурата, по която е внесена тази структура за анализ е по чл. 30, ал. 5 т. 5 от ЗСВ. Тоест ние сме я внесли за сведение и чисто колегиално към всички колеги, които имат отношение и има какво да кажат, ние се съгласихме да чуем техните препоръки, но в никакъв случай не съм се съгласил, не съм изказал такова мнение, че те трябва да бъдат включени към настоящия момент в нашата структура, без те да бъдат обсъдени допълнително от нас. Така че се противопоставям, ако това ще бъде вкарвано на гласуване.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря! Госпожо Дишева, сега Вие искате думата, нали по отношение на предложенията и понататъшното процедиране, така ли беше?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, аз отдавна исках нещо като отговор, понеже двама от изказалите се колеги говориха по моите предложения, включително цитираха името ми, но то се загуби във времето, очевидно два въпроса от това, което предложих да бъде включено в критериите за Анализ на специализираните прокуратури, предизвикаха сериозен дебат. Първото е свързано със специалните разузнавателни средства, а второто е свързано с разпорежданията на прокурора в рамките на досъдебното производство с веществени доказателства. Не е случайно, разбира се, това.

Искам да дам малко пояснения, защото ми се струва, че колегите се опитват да игнорират тези обстоятелства и да препращат към други места, в които може да бъде намерена тази информация.

Първо, ние на миналото заседание взехме решение да се извърши цялостен анализ, който да даде цялостната картина за функционирането на тези специализирани съдебни органи. Тогава по мое виждане цялата информация, която е налична за тях, следва да се включи в тези анализи. Това първо.

По повод една реплика, която г-жа Мутафова по повод моето изказване направи за това по кои дела съдебните състави на съдилищата (Прекъсната.)

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Моля Ви, моля Ви, само извинявайте, че Ви прекъсвам. Аз Ви призовавам да формулирате Вашите предложения, които аз ще подложам на гласуване, да не се връщаме към коментар на преминалия вече дебат, тъй като ние трябва да вземем решение, така че ще уважа направените предложения, ще ги подложам на гласуване. Затова моля да ги уточните. Вече кой какво отношение има към това дали те могат или не могат да бъдат гласувани, ще се изрази в процедурата на самото гласуване. Така че това ми е призивът, за да улесним вземането на решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Благодаря Ви! Все пак ще довърша изречението по повод на използването на СРС Мотивите, г-жо Мутафова, на съдебните решения обикновено, да не кажа във всички случаи, съдържат обсъждане на доказателствата и от тях със сигурност може да се установи кога съдът е стъпил на такова доказателствено средство. Това първо. И по повод на изказването на г-жа Чапкънова, че целта на анализа била да се създаде една количествена картина. Не. По мое виждане качеството на работа е същественото в тези анализи.

Ще се спра само на тези две предложения. Аз мисля, че формулирах, г-н Стоилов, и конкретни предложения, но ще се опитам да го направя пак в своето най-първо изказване. Възприеха се, доколкото разбирам вижданията ми, по-скоро господин, не си спомням вече кой, от Прокурорската колегия каза, че в исканията за преписките за досъдебните производства за оправдателните и осъдителните присъди възприема моите предложения и точно това те са имали предвид във включването на анализа, затова няма да ги повтарям, включително и за вида на внесените обвинителни актове, да се включат, т.е. видът на внесените прокурорски актове и видът на внесените обвинителни актове – брой и вид, и на споразуменията.

По отношение на специалните разузнавателни средства. Да се предостави информация относно поисканите разрешения за прилагане на специални разузнавателни средства по години, на разрешените такива, на използваните веществени доказателствени средства, приложени (мисля, че е изразът) веществени доказателствени средства и на случаите, в които съдът е постановил оправдателна, съответно осъдителна присъда при приложени ВДС. Толкова по тях.

По отношение на веществените доказателства. Да се предостави информация относно произнасянията на прокурор в досъдебното производство за разпореждане с веществени доказателства също по години, като тук давам (как да кажа) възможност нали колегите могат да помислят, за да не се случи това, за което говореше г-жа Чапкънова да има произнасяния по разни дребни връщане, включително такива със сантиментална стойност. Разбирате колеги, че не се имат предвид такива случаи. Може да се предвиди произнасяния на веществени доказателства над определена стойност, която да бъде, разбира се, разумна. Това е възможно да се направи.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: добре. Благодаря! Сега, само да уточня – общо ли да подложат на гласуване Вашите предложения или по отделно?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както прецените. За мен резултатът е важен. Подложете ги по отделно, ми се струва. Те са всъщност само две неща по същество. Останалите се възприеха, мисля, че и за съдебната практика се възприе. Това не разбрах какво стана. Ако искате и него го подложете, защото чух възражения (Я.Стоилов: Да, да.), но така или иначе то не е съществено. Информацията действително е публично налична.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, да. Аз чух възраженията, че тук не могат да се правят допълнения по същество. Мисля, че няма такава пречка, така че нека тези, които биха използвали процедурния повод за отклоняване на допълненията, да си изразят мнението по него. Това възражение го чухме, нали? То ще бъде повтаряно ли?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, ние процедурно г-н Стоилов, ще гласуваме.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, нека. Ако няма нови предложения или аргументи, ще пристъпим към гласуване, а не да повтаряме различните позиции, по които ... (Прекъсва звукът.) Ще гласуваме в крайна сметка Вашето предложение на Прокурорската колегия, по което Вие имате решение, да стане то решение и на Висшия съдебен съвет, но преди това ще гласуваме предложенията за допълнения. (Реплика без микрофон, не се чува) По тази, по която вървим, тъй като ние в момента нито караме прокурорите да вземат някакви кадрови решения за съдиите, нито съдиите за прокурорите. Ние вземаме решение по отношение на изготвяне на един анализ, а този анализ не е никаква намеса в дейността нито на едната, нито на другата колегия още по-малко на органите на съдебната власт. (Реплика от залата, без включен микрофон, не се чува.) Да?

ЙОРДАН СТОЕВ: В никакъв случай не съм казал, че е намеса, лично аз. Не сте чули това от мен.... за мене си. А това, което казах е, че ние сме го внесли по точно определена процедура. Тази процедура е за сведение. Както има такава процедура, т.е. се спазва по чл. 30, ал. 5, т. 5 от ЗСВ за сведение, то се приема за сведение. Ние сме много благодарни за всички препоръки, които ни бяха дадени. Всички тези препоръки от наша страна бяха записани. Както казах, ние ще ги обсъдим, но аз не считам, че има процедура, по която Вие в тези препоръки може да ги вкарате днес за гласуване. Това е моето мнение и съответно аз ще гласувам „против“ по простата причина, че смятам, че е недопустимо чисто по закона.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре, аз не оспорвам тази Ваша позиция. Както виждате, ние сме записали в дневния ред – Разглеждане и произнасяне по решение на Съдийската и Прокурорската колегия, и ще гласуваме по това както е записано, а нека всеки да прецени как да го направи.

Нека сега да пристъпим към гласуването по същество.

Господин Чолаков, Вие по този въпроси ли? Заповядайте!  
Микрофона да включите

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Чолаков, не се чувате, не се чувате! Микрофона.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, извинявам се! Аз имам процедурно предложение, г-н Министър. В дебата се изразиха две групи становища, а съответно едната група, че тези анализи следва да бъдат приети от Пленума, но има и друга група становища, които се изразиха от колеги, че това е в компетенцията на съответните колегии.

Затова аз смятам процедурно да подложите първо на гласуване дали да се приемат за сведение тези доклади или да се приемат съответно за гласуване техните структури. Мисля, че това е по-важно, тъй като този форум следва да реши този проблем.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря Ви! Мисля, че не е добре да се гласува процедура по гласуване. Това вече така много би ни доближило до искания в Парламента да гласуваме дали да гласуваме, а мисля, че това е неуместно. Пак казвам – при гласуването по същество всеки може да включи своите аргументи както по допустимостта, така и по съществото. Сега виждам г-н Гешев, г-н Панов.

Ще преминем към гласуване, така че по-нататък мисля, че в този процедурен спор няма да навлизаме, за да можем след приемането на решението по първата половина от нашата задача да дам почивка, Съдийската колегия да си уточни предложенията и по тях ще процедираме по абсолютно същия начин. Прокурорите могат да правят предложения по предложението на Съдийската колегия, също ще гласуваме, ако има по същество, и даже аз ако бях на

мястото и на едните и на другите, щях да включа в работната група на прокурорите съдии, а съдиите да предложат и участието на прокурори. Това за мен би бил критерий за откритост, за обективност и т.н., но Вие сте свободни да процедурите по-нататък както намерите за добре.

Сега преминаваме по същество. (И.Гешев: Процедура, процедура, г-н Стоилов.) Ако е същата процедура, г-н Гешев? (И.Гешев: Не, не е същата.) Добре, да чуем, да.

ИВАН ГЕШЕВ: Да Ви напомня, да Ви приканя да подложите първо на гласуване това, което е внесла Прокурорската колегия, защото така се процедира винаги в Пленума на Висшия съдебен съвет. Ние сме внесли съответното решение, което въпрос на уважение е да бъде подложено на гласуване така, както сме го внесли за сведение. Ако не бъде прието за сведение, е ясно, че ще минем към отделните точки на г-жа Дишева.

Ако желаете, след първото гласуване, каквото и да е то, може да подложите на гласуване и корекциите, които предложи г-жа Дишева, но това е въпрос на уважение, а отделно според мен става въпрос за грубо нарушение на Закона за съдебната власт и обясних защо, и на Конституцията и на принципа на разделение на властите. И това е процедура, която се е спазвала винаги (поне доколкото си спомням) в Пленума на Висшия съдебен съвет. Благодаря Ви!

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре. Господин Гешев, тук имаме различия. Аз смятам, че трябва да се гласуват първо предложенията за изменение и допълнение, тъй като те иначе се обезсмислят, ако ние гласуваме просто предложенията на вносителите по каквито и да е въпроси, така ще има възможност всеки да си изрази позицията.

Сега единствено давам думата на г-жа Дишева, тъй като в нейното предложение се включваше и предложението на г-жа Керелска.

Моля, точка по точка да формулирате предложенията, които направихте и анблок ще ги подложа на гласуване.

Заповядайте! Без мотиви, само формулировките на предложенията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз се уморих да го повтарям, но ще го направя пак.

В раздел 4 (четири арабско) от критериите да се включат следните два допълнителни критерия: брой и вид на поискани и разрешени специални разузнавателни средства по години; брой и вид на приложени веществени доказателствени средства (ВДС) по разрешените специални разузнавателни средства; брой и вид на обвинителните актове, внесени по случаите с приложени ВДС и съответно на осъдителни и оправдателни присъди по тези дела.

Това е първото. И следващото - произнасяния на органите на досъдебното производство по разпореждане с веществени доказателства по години; анализ на исканията, на изхода от произнасянията, в частност на разпорежданията за връщане на такива. Под „на такива“ имам предвид „на веществени доказателства“ (не следя писмено текста), за връщане на веществени доказателства.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Това ли е всичко?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колегите казаха, че възприемат останалите.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Моля да ги повторите, защото ще ги гласуваме като цяло.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре.

Пак в раздел IV (четвърто римско) след 3 (трето арабско): „По следните критерии за съответната година" да се добави в третото тире - „Действия със задължителен съдебен контрол в досъдебната фаза на наказателното производство": вид на оспорените пред съда актове и резултати от произнасянето на съда; основания за отмяна на актовете.

В следващото тире - „Внесени в съда прокурорски актове", предлагам: внесени обвинителни актове, внесени предложения за приключване на делото със споразумение, резултати по делата; осъдени лица по видове на престъпленията, оправдани лица по същия критерий.

Следващото тире - „Върнати от съда дела": основания за връщането.

И в „Оправдани лица", всъщност аз го казах в горното тире - основания и вид на престъпленията, по които са оправдани лицата.

И ще довърша. Информацията относно уважените искания по Глава 3а от Закона за съдебната власт, касаеща досъдебните производства, както и информацията относно решенията на Европейския съд по правата на човека, при които е установено нарушение на защитени от Конвенцията права, касаещи дейността на специализираните прокуратури.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря, г-жо Дишева!

Сега по втората част от Вашите предложения - прокурорите казаха, че ги приемат по същество, но разбирам пък, че не ги приемат по процедурни причини. Затова смятам да подложам всички предложения като цяло на гласуване, за което не виждам възражения, поне по начина, по който те се поставят. Ако желаете, да гласуваме двете групи предложения. Нека да чуя по този въпрос.

Заповядайте, имате думата.

БОЯН НОВАНСКИ: Искам малко да започнем отначало и да се разбере защо сме тук и по какъв повод. Събрали сме се по повод на това, че Народното събрание гласува един законопроект на първо четене без обосновка, без спазване, съобразяване със Закона за нормативните актове, без оценка за въздействие на околната среда. Когато Народното събрание реши да приеме един законопроект ... (Прекъснат.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Коя среда? На коя среда, г-н Новански? На коя среда точно?

БОЯН НОВАНСКИ: Оценка за въздействие. Извинявам се!

Когато Народното събрание реши да приеме един закон като този, освен че е редно да поиска анализ от засегнатите, е редно да потърси и други мнения. Едно от тях е да поиска и да запита Бюрото по специалните разузнавателни средства каква са я свършили, защото както знаете, всяка година те се отчитат пред Народното събрание.

Също така е редно да поискаме информация от Министерството на правосъдието, където се съхранява въпросната информация, касаеща законопроекта. Така се пише закон. Така се пише законопроект. Тук имаме много сериозен конституционалист в лицето на министъра на правосъдието - той може да го потвърди. И дейността под формата на анализ на Висшия съдебен съвет е една част от този законопроект, в писането на този законопроект. Много ви моля да не изземваме функциите на други органи. И ще го кажа просто - аз няма да върша работата на Бюрото по специалните разузнавателни средства и на Министерството на правосъдието, за да се приеме или не един закон в Народното събрание. Затова молбата ми е предложенията на г-жа Дишева да се гласуват разделно, защото

по едни от тях аз съм съгласен, по други не съм, защото според мен изземваме функции на специализирани органи.

Свърших.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре, г-н Новански, ще се съобразя с Вашето предложение. Наистина различни са мотивите и аргументите. Само да отбележа, че ние не обсъждаме този въпрос, само защото е имало внесен законопроект в Парламента - това е повод, но има доста по-сериозни причини с този или без този законопроект да обсъждаме дейността на тези специализирани органи. Така че първо ще подложат тези предложения, които бяха споделени по същество от повечето от изказалите се, независимо от различията към процедурата, а след това другите, които се отнасят към дейността на Бюрото за контрол върху специалните разузнавателни средства, веществените доказателства и т.н. Така че подлагам на гласуване.

Тези, които подкрепят предложенията на г-жа Дишева за включване в решението на прокурорската квота, моля да гласуват „за“.

В процедура на гласуване сме. Нека да отчетат гласовете. От тези, които са дистанционно, виждам 3 (трима) „за“.

„Против“? - 17. Точно ли отчитам гласовете? Моля някой също да дублира броенето, за да не пропусна някого.

Моля още веднъж тези, които са „против“, за да ги отчетат точно.

Сега са по-малко - 14, защото изглежда първия път съм преброил и присъстващите. Някой брой ли заедно с мен? Аз предлагам винаги да има и човек от администрацията да брой заедно с мен. Колко души имаме днес регистрирани в заседанието, защото някои може и да не гласуват? (Н.Червенкова -гл.специалист в АВСС: 16.) Да.

По гласовете „за“ нямаше различие - 3 „за“.

Последно нека гласовете „против“ да видим. 15 „против“.  
(Н.Червенкова: 16.) Някой там не можах да разбера дали гласува.  
Добре, 16. Който не се е включил, той не гласува.

С 3 гласа „за“ и 16 глас „против“ предложението не се приема.

Сега подлагам на гласуване втората част от предложението (да не го оповестявам допълнително), което направи г-жа Дишева.

Който са „за“, моля да гласуват!

3 „за“.

„Против“? - 16 „против“. Не се приема предложението.

Сега ще подложя на гласуване предложението така, както е внесено от Прокурорската колегия, като тук се съдържа и въпросът за срока. Нали? За всичко, нали? (Реплика без микрофон: Да, да, те са няколко ...) Да. Така че преди да подложим предложението на вносителю, аз искам да направя предложение, което ще бъде и по другата точка идентично - този срок да бъде съкратен, да бъде до края на м. юни. Според мен тези 40 дни при интензивна работа, включително и при консултиране с европейските институции, е достатъчен да даде обемна информация и стегнат анализ. Това е моят мотив.

Предполагам, че вносителите поддържат своите съображения с това, което казаха в дискусиата, но ако някой иска да възрази конкретно, ще му дам думата, тъй като за първи път това предложение постъпва. Ако има едно предложение, което да

обоснове обратното становище, нека да го чуем и след това ще пристъпим към гласуване.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз ще го обоснова, г-н Стоилов.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, заповядайте, г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз няма да коментирам дали имате право като министър на правосъдието да правите това предложение. Приемам, че имате право, не мога да споря с Вас, априори го приемам.

Искам да кажа две неща. Първото, че ние ще направим всичко възможно, т.е. тази комисия ще направи всичко възможно да го приключи в максимално кратки срокове, че съм против Вашето предложение поради една проста причина. Българските граждани имат нужда от обективен и пълен анализ, който не може да се случи в този срок, и това го знае всеки обикновен административен ръководител на районна, окръжна или каквато и да е структурна единица в системата на съдебната власт.

И второто, което искам да кажа. Ние имаме ангажимент към магистратите и служителите от съдебната власт. Ние нямаме ангажимент към политиците, да обслужваме политически интереси, независимо те дали са сегашни или на едно следващо Народно събрание, с цел закриване, откриване или нещо друго. Ние не сме слугинаж на политическата класа. Това, че ако някой иска това да се случи по този начин, в едни срокове, за да обслужим някакви политически, евентуално бъдещи политически интереси, това е обидно за Висшия съдебен съвет и за всеки български магистрат. Но, пак казвам, Прокуратурата има интерес от обективен, пълен и в максимално най-кратък срок изготвен анализ. И ще гласувам „против“ точно по тази причина.

Благодаря Ви!

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря и аз. Надявам се, че не адресирате към мен това, което по-общо казахте във Вашите мотиви за неподкрепа на предложението, но няма да влизам и да злоупотребявам... (Прекъснат.)

ИВАН ГЕШЕВ: Не, не е лично, това е принципно отношение.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, да, аз спестих част от моите мотиви, които могат да бъдат в подкрепа на предложението, което направих, за краткост, така че сега... (Не довършва.)

Господин Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Министър!

Уважаеми г-н Министър, възприех Вашето предложение и в предходното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет и Вие днес отново го подкрепяте - за това, че събитията в обществото в България се случват много по-бързо от възприятията на самата съдебна система, включително на Висшия съдебен съвет. Ето защо, на първо място, по процедурата смятам, че Вие може да направите такова предложение. Вие не може да гласувате като министър на правосъдието, но като човек, който участва в заседанията, имате право да правите предложения. И в такъв смисъл мисля, че това не подлежи на съмнение - става дума за изказването на г-н Гешев. Няма да коментирам и израза „политически слугинаж“, който използва г-н Гешев, на управляващите, ...точно той, който ги използва.

По отношение на обидата и всичко останало също не бих искал да го коментирам, но понеже се говореше за „тричане“, за „обида към магистрати“ и т.н., а нима действията, които извърши прокуратурата и г-н Гешев спрямо Президентството, не могат да се приемат пак като опит за „тричане“ и обида? Но нека да не влизаме в този дебат. По същество. Имате право да правите предложения. И

оглед на това, което застъпихте като теза, смятам, че всички имаме интерес да има и обективен анализ, и бързина, така че аз смятам да подкрепя Вашето предложение.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря! Да. Да не влизаме повече в процедурната дискусия.

Подлагам на гласуване предложението, което направих - срокът, в който този анализ да бъде направен и представен, да бъде до края на м. юни.

Тези от членовете на Висшия съдебен съвет, които подкрепят това предложение, моля да гласуват!

2 гласа „за“. „Против“?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Стоилов, много се извинявам!

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не чух ясно. До края на месец юни или до края на месец юли?

ЯНАКИ СТОИЛОВ: До края на месец юни, т.е. 40 дни от днешна дата нататък. Това е моето предложение, дори ако искате, за да могат хората, които участват в общественно-политическия процес, да имат аргументи да заемат една или друга позиция, т.е. тя да не бъде априорна. Не го крия това нещо, тъй като смятам въпроса за изключително важен. Така че вие бихте могли с една ваша дейност да дадете такава информация, всеки да формира своя позиция с оглед на бъдещото развитие по този процес. Това е предложението. Да не влизаме повече в дебат. Подлагам го на гласуване, след това ще продължим.

Които са „за“, моля да гласуват!

2 гласа „за“.

„Против“? - 16 гласа „против“. Предложението не се приема.

Сега подлагам на гласуване предложението така, както е внесено от Прокурорската колегия.

Тези, които са „за“, моля да гласуват!

17 „за“.

„Против“? - 1 „против“. Предложението е прието, с което...

(Прекъснат.)

ИВАН ГЕШЕВ: Двама бяха, г-н Стоилов, двама.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Кой е вторият?

ГЛАСОВЕ: Керелска.

ИВАН ГЕШЕВ: И Дишева стандартно.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Госпожо Керелска, Вие „против“ ли гласувате?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. Искях да отбележа...

(Прекъсната.)

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре, момент, ще Ви дам думата.

Със 17 гласа „за“ и 2 гласа „против“ предложението е прието.

**1. ОТНОСНО:** Разглеждане и произнасяне по решения на Съдийската и Прокурорската колегии на Висшия съдебен съвет за приетите критерии и структура за изготвяне на анализи за дейността на специализираните органи - Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд, и Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**1.1. ПРИЕМА** внесеното предложение от Прокурорската колегия на ВСС.

**ЯНАКИ СТОИЛОВ:** Госпожо Керелска, тъй като Вие гласувате „против“ - може би няма практика да се обосновава отрицателен вот, но ако много настоявате, кажете.

**ОЛГА КЕРЕЛСКА:** Исках да припомня това, че в миналото заседание, когато взехме решение за изготвяне на тези анализи, като че ли се обединихме около срок от два месеца и лично за мен той ми се струва по-приемлив. Четиридесет дни по мое виждане все пак е един притеснителен срок с оглед обема работа, който трябва да бъде извършен. Но мисля, че два месеца, считано от настоящото решение, е един по-приемлив срок, още повече съответства на нашето първоначално обсъждане.

**ЯНАКИ СТОИЛОВ:** Такова предложение днес не беше направено, така че решението е прието такова, каквото е. Ако беше направено такова предложение, разбира се, тръгвайки от по-близкото към по-далечното време, аз щях да ги подложам на гласуване. Така че да не бъдем наивни може би. Това е срокът, който се предпочита от едно категорично мнозинство във Висшия съдебен съвет.

Сега ще дам работна почивка, за да може Съдийската колегия да направи своите уточнения. Колко време ще ви бъде минимално необходимо - надявам се по-малко от два или три месеца (Шеговито.), за да може да бъде формулирано?

Господин Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да уточня. Уважаеми колеги, вчера заседанието на Съдийската колегия продължи до по-късно, след 20.00 ч., и самата администрация на Висшия съдебен съвет, и главният секретар ме помолиха предвид на текста, който се гласува, да направим своите технически корекции. Обърнаха се и към г-жа Пашкунова, и към г-жа Имова, към г-н Кояджиков също, и мисля, че като текст няма да сме го видели. Не мисля, че ще бъдат необходими повече от 5 минути или максимум 10 минути да го направим. С една молба - ако се съгласите с това предложение, да останат само колегите от Съдийската колегия, които да могат да изложат своите аргументи.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Много Ви благодаря, г-н Панов, за оперативната готовност. В дванадесет без десет (11.50 ч.) ще продължим заседанието, като ще Ви моля в началото, ако Вие докладвате, да кажете само тези уточнения към вече наличното предложение, за да можем да го обсъдим и да преминем към неговото приемане.

Благодаря Ви! Продължението - в дванадесет без десет.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само, г-н Панов, не разбрах дали в тази виртуална стая или в стаята на Съдийската колегия, която е налична?

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Нека да каже г-н Панов. Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да бъде в тази стая.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: В тази стая продължавайте. Ние даже ще излезем, за да обсъждате спокойно.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, само искам да кажа - с г-жа Имова сме направили корекциите, отстранили сме фактологическите неточности, съответно прецизирали сме текстовете,

така че от администрацията ще ги качат. Просто да ги погледнете и Вие, ако нямате възражение.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря, г-жо Пашкунова! В дванадесет без десет продължаваме.

**(след почивката)**

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Започва втората част на заседанието. Моля да включите неговото излъчване.

Господин Панов, Вие ли ще докладвате?

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми г-н Министър, да, аз ще го докладвам стегнато и кратко.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Имам една молба. Първо се извинявам за това, че в момента се публикува текстът, но отново казвам, причината за това е продължилото заседание вчера до много късно, както и работата на администрацията. Благодаря на колегите, които работиха по този въпрос.

И още една молба. Ще го докладвам, след което за около десет минути няма да участвам. Вие може да започнете, разбира се, дискусията, тъй като с Четвърто отделение на гражданска колегия имам среща. Веднага след това се връщам. Просто Ви уведомявам.

Уважаеми колеги, вчера на заседание на Съдийската колегия гласувахме критерии и структура за изготвяне на Анализ за дейността на Специализирания наказателен съд и на Апелативен специализиран наказателен съд за периода 2012 г. – м.май 2021 г. Конкретизирам, това е до настоящия момент, за да може да бъде по-обективна и цялостна проверката - от момента на сформирание на тези съдилища до настоящия момент.

Използвам възможността да кажа, че такъв доклад само за Апелативния специализиран наказателен съд е направен 2012 г. - 2015 г. и е приет от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, по мярка 57 на Министерския съвет по Доклада на Европейската комисия от м. януари 2016 г., от състав на Върховния касационен съд. Всъщност критериите и структурата се базираха в основната си част като гръбнак, както казаха и някои колеги, на този доклад. Накратко, едната част от данните касае Специализирания наказателен съд. Другата част касае Апелативния специализиран наказателен съд. А накрая точки 9 и 10 са относими и за двете съдилища в страната.

Ще започна първо със Специализирания наказателен съд като първоинстанционния съд. Той включва по първата точка общи данни: кадрова обезпеченост, квалификационни дейности и материално-техническа база, която включва структура, числен състав на съдиите, квалификация, съдебната администрация също така, сграден фонд, финансова обезпеченост.

Втората точка включва количествено изследване и обобщени статистически данни, които в себе си включват няколко подточки, които са разделени по общо постъпили дела, които касаят всички дела. След това сме ги разделили - дела, които са от общ характер; дела, които са по диференцирани процедури, наказателни частни дела по мерки за неотклонение по чл. 64 и чл. 65, които включват, разбира се, брой на обвиняемите, подсъдимите, по които са повдигнати обвинения, по всеки един от тях; брой томове и страници по делото. Това е относимо към всички останали точки.

Включва разпорежданията по Закона за специалните разузнавателни средства, включва наказателни частни дела по диференцирани процедури по чл. 222, чл. 223.

Включва по точка 2.8 наказателни частни дела отново по диференцирани процедури по текстовете на чл.чл. 72, 73, 73а, 146, 159, 159а, 161, 164, 165 и др.

Постановени разпореждания по чл.чл. 249, 250, 251 и др. Те са на вашето внимание по точка 2.9.

2.10. Прекратени съдебни производства, върнати на досъдебна фаза или изпратени в друг орган на съдебната власт.

2.11. Резултати от осъществен инстанционен контрол по н.о.х. делата и наказателни дела от частен характер.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Моля да не ги четете буквално, по-обобщено да се представят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 3 касае качествено изследване, което е отново по статистическите данни по периоди и по години, отново по самите процедури. Това вече касае разпорежданията и определенията, които са по точка 3.

По точка 4 вече касае свършените и постановени присъди по н.о.х. делата, в това число по Глава 27 от НПК, и съответно качеството на тези съдебни актове, като т. 4.1 до т. 4.8 включват всичките данни по конкретната категория дела и съответно обобщени изводи.

Точка 5 засяга съдебните актове, обявени в производства по Глава 26 и 29 от НПК, като конкретизацията по точка 5.1 до точка 5.5 с обобщени изводи касае всяка една от тези категории дела.

Точка 6 вече съдържа анализ на натовареността, което е в количествено и в качествено изследване. Тук конкретизираме, че става дума за констатации - от точка 6.3.1 до точка 6.3.5, и съответните изводи, които вече засягат разглеждането на тези дела в Специализирания съд от момента, в който той е бил компетентен за това, и общите съдилища до момента, в който пък те са били

компетентни за това, като сме включили, разбира се, и промените в законодателството, които са влияели на този процес и на компетентността.

Точка 7, както вече разбрахте, включва вече Апелативния специализиран наказателен съд. Структурата е аналогична, която започва със „структура, съдии“ и т.н.

По точка 8 е свързано с натовареността, отново количествено и качествено изследване, като точка 8 е реципрочна на точка 6, която касае първоинстанционния Специализиран наказателен съд, с определената категория дела.

И както вече ви казах, общите критерии за двете съдилища са приложението на правото на Европейския съюз, включително изготвени преюдициални запитвания от тези съдилища към ... (Звукът прекъсва.)

И съответно точка 10. Решения, постановени от Европейския съд по правата на човека по дела, подсъдни на тези специализирани съдилища, включително неприключените такива.

Опитах се да бъда максимално кратък. Заповядайте за дискусия. Отново моля за Вашето извинение. Моята липса ще бъде за около десетина минути. Заповядайте!

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря Ви, г-н Панов, включително и за това, че Съдийската колегия е включила и качествени показатели за дейността на съдилищата.

Аз в началото имам и въпрос, който може би ще се изясни в дискусията. Кой е субектът, всъщност кой ще предостави анализа по тези критерии в структурата, която се предлага. Така че давам ви думата за изказвания, за евентуални предложения за допълнения, изменения.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н Министър!

Уважаеми колеги, аз смея да твърдя, че предложената структура е приета единодушно от всички членове, които работиха по нея близо пет часа. Не считам, че ще има някакви дебати. Само искам да Ви кажа, че Съдийската колегия вчера се обедини, прие, че задачата, която е поставена за пленума днес, е да предложи само структура на анализа и критериите, по които този анализ следва да се извърши. Аз лично считам, както казах и преди малко, че кой ще извърши въпросния анализ, както и срока, за който ще бъде извършен, следва да бъдат решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, а не пленумни. Около това се обединихме вчера и в Съдийската колегия, като най-същественото беше всъщност, че нямаме и такава задача. Затова и не се предлага такова нещо. Аз считам, че ако това се приеме за сведение днес - това, което предлагаме като критерии и структура за анализ, тогава ще остане задължението в Съдийската колегия да определи кой да извърши анализа (като личности) и срока за това.

Моето предложение, само за сведение ще ви кажа, е такова, че хората, които трябва да извършат анализа по отношение на дейността на Апелативния специализиран наказателен съд, следва да са съдии от Върховния касационен съд, от наказателната му колегия, а този, който ще се извършва по отношение на дейността на първоинстанционния Специализиран наказателен съд, трябва да са съдии от наказателните отделения на апелативните съдилища.

Моето предложение би било (и ще направя такова в Съдийска колегия) да участват поне петима съдии - по един от всеки апелативен съд, който да се определи чрез жребий, както и поне трима съдии от Върховния касационен съд, наказателната му колегия, също определени чрез жребий. Аз считам за неправилно и

нецелесъобразно в изготвянето на анализа да участват членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като единият аргумент за това е, че този анализ би следвало да бъде приеман и представен на Пленума от Съдийската колегия и някак си не върви този, който прави анализа, да го приеме.

По отношение на личното ми участие. Аз в продължение на 6 години от този 9-годишен проверяван период съм работил в тези структури и ми се струва неуместно сам да направя оценка за моята дейност.

Благодаря ви! Само да довърша. Извинявайте, че пак се включвам, но искрено се надявам колегите от Прокурорската колегия, ако имат някакви забележки, както се проведе досега дискусиата по предната приета структура за анализ, да направят някакви забележки, но не и предложения за промени.

Благодаря ви!

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря Ви, г-н Кояджиков!

Аз смятам, че днес на заседанието на Пленума трябва да приемем критериите, т.е. да определим начина, по който Съдийската колегия персонално ще определи хората, които да извършат анализа, но всъщност структурата, решението по този въпрос трябва да приемем сега, както и решението за срока. Всъщност решението за срока - моето предложение е валидно и по отношение на анализа на съда за този 40-дневен срок. Това към края на заседанието ще го гласуваме. Сега по другите въпроси.

Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз, честно да ви кажа, не знам какво се иска от Прокурорската колегия. Това, което виждам, аз го виждам сега. Доколкото си спомням, то се готви до дванадесет без пет (11.55 часа), ние затова дадохме почивка. Сега искам да

попитам. Вие сериозно ли смятате, че за нещо, което аз виждам сега, мога да дам някакво становище или каквото и да е мнение по този въпрос? Нека да напомня, че в този Пленум са правени обструкции за много по-продължително време за предоставяне на материали и е казвано, че е невъзможно човек да се справи и също е казвано: „Кому е нужно това препускане?“. Извинявайте, но това наистина е така. Аз вчера седях до 17.30 ч., гледах дебата, тъй като той беше публичен, очаквах да има някакви материали, с които да се запозная. Това е, което мога да кажа защо не мога да взема отношение. Защото съм обективно лишен от тази възможност. Но това е по-маловажно.

Аз отново поддържам мнението, което беше казано преди почивката, че единствената възможност, която ние имаме, е да приемем този доклад, тези критерии, тази структура за сведение, защото това е правомощие на Съдийската колегия, както и хората, респективно органите, които да ги направят. И в тази връзка - знам, че г-н Панов отсъства, но искам да го попитам. Той цитира един доклад, който е изготвен за дейността на специализираните съдилища за периода 2012 г.-2015 г. Каза, че е изготвен от съдии от Върховния касационен съд. Искам да знам този доклад в какъв срок беше изготвен и кой му даде този срок, с какъв акт. Надявам се наистина да получа отговор, защото аз към г-н Панов колкото и пъти да задавам въпроси, отговор не получавам.

Благодаря ви!

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря, г-н Дамянов!

Аз разбирам възраженията Ви за трудността за няколко минути да се обхванат всички предложения, но в същото време, позовавайки се на това, че Съдийската колегия трябва да изготви тези критерии и структура, не възражавате днес да приключим с приемането на това, което те предлагат. Нали така?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Разбира се. Аз поддържам и казаното, и гласуването си преди почивката. Аз смятам, че този орган - Пленумът, следва да приеме за сведение тези материали. Аз ще се запозная с тях. Още повече че, както каза г-н Кояджиков, те са приети единодушно. Мисля, че това е добро предложение, доколкото можах да се запозная.

Благодаря! Въпросът към г-н Панов за срока обаче остава.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Може би ще му предадат и като се върне, ако иска, да отговори на този въпрос. Други изказвания?

Госпожа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз считам, че колегите от Прокурорската колегия са в пълното си право да направят предложения, допълнения за тези критерии и за структура на анализа, които ние сме предложили. Напълно прав е г-н Дамянов за краткия срок да се запознаят с окончателния текст. Също така обаче е вярно, и аз съм убедена, че точно на него му е известно както първоначалното съдържание на предложението за критерии, което беше факт от вторник, така и допълнителните предложения на г-н Кояджиков, така и текста, който беше качен преди днешното заседание. Несъмнено ставаше въпрос за две или три наистина редакционни бележки в окончателния текст. Това процедурно.

Аз продължавам да смятам, че Пленумът е органът, който следва да одобри критериите и структурата за анализа, включително на съдилищата, защото това несъмнено не е организационен въпрос, противно на твърденията на мнозинството, с което и беше гласувано решението преди малко да приемем за сведение критериите, които предложи Прокурорската колегия.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Госпожо Дишева, само за уточнение - ние не гласувахме за сведение, а гласувахме, че ги приемаме, както ще гласуваме и другото решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така ли гласувахме? Добре, благодаря. Защото настоявах, че само това правомощие имаме - да приемем за сведение. Тогава подкрепям идеята да бъдат приети.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Аз го уточнявам за протокола, тъй като подложих така, както е в дневния ред, и така, както ще влезе и другото предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, споделям това виждане. Добре.

Относно състава на групата или на органа, който следва да извърши този анализ, прав е г-н Кояджиков. Вчера се направи опит от членове на Съдийската колегия да бъде предложена структура на работната група, на състава на работната група, вероятно са били готови колегите и с персонални предложения, но това виждане не се сподели, защото възлагането на задача от Пленума беше единствено относно предложението за критерии и структура на анализа. Моето виждане беше, че съставите както за анализа на прокуратурите, така и за анализа на съдилищата следваше да се утвърдят от Пленума, но след като процедира по този начин за прокуратурите - двете, следва въпросът да се отнесе към Съдийската колегия, и сега дебатът очевидно е излишен.

И за да приключа с изказванията. Ако ще гласуваме срок, аз предлагам все пак да се подложи на гласуване - Вие казахте, че поддържате, г-н Министър, Вашето предложение, - аз правя предложение за 2-месечен срок (това предложение направих и миналия път), струва ми се, че е разумен. Ако се мобилизират усилията на членовете на работната група, която ще работи този

анализ, мисля, че може в този срок да се постигне анализ. Четиридесетдневният срок и на мен ми се струва кратък - все пак разликата е от 20 дни.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре. Аз ще помоля и в следващите изказвания да се предложи как да бъде структурирана тази група, която ще извърши анализа, а за вас да остане задачата вие персонално да я попълните било по позиции, било по жребий и т.н. Но тъй като приехме за Прокуратурата по какъв начин се формира тази група, те са готови и с персоналния състав, държа днес да гласуваме и това как ще бъде определена тази група, а персонално вашата колегия ще я определи.

Заповядайте за доуточнения, ако искате!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако може само едно изречение.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не направих предложение сега да определяме структурата. Ние не сме обсъждали изобщо структурата на работната група на прокуратурата и по логиката на това, което беше гласувано с мнозинство от членовете на Пленума, считам, че не е редно да го правим и за съда. Ние имаме заседание днес следобед, след това в следващия вторник и т.н. Буквално още днес следобед може да обсъдим този въпрос, не мисля, че с един ден ще се ... (Не довършва.) Аз, разбира се, имах възражения по структурата на състава на прокуратурата (но изобщо този въпрос не беше поставен на обсъждане), защото считам, че такова капсулиране на състава на комисията изключва априори изготвянето на обективен анализ. Но това е отделна тема.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, благодаря Ви.

Аз даже ви препоръчвам да включите и някой прокурор в групата, която ще предложите, или може би даже прокурори. Това за

мен ще бъде добър сигнал за отваряне на колегиите, когато става дума за анализ по определени проблеми. Но това е вече ваша преценка. Единствено се ръководя от това, че би било добре да има симетрия между решенията, които приемаме, тъй като за прокуратурата ние темата сме я приключили.

Други изказвания, предложения?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само реплика имам, г-н Министър.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Реплика на кое?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: На г-жа Дишева.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, добре. Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не, г-жо Дишева, наистина не знаех какво ще бъде решението на Съдийската колегия, защото имах други служебни задължения и можех да го следя единствено частично по публичното му излъчване, защото те така се излъчват. Но дори и да имах тази възможност, Прокурорската колегия се състои още от девет членове, така че те са били лишени, ако приемем, че аз по някакви канали съм го знаел.

Сега искам да кажа нещо по отношение на състава. Все пак да прецените дали достъпът до съдебни дела е възможен за други лица извън системата на съда и дали съответно достъпът до лични данни и друга информация ... (Прекъснат.)

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Говорите за приключили или неприключили дела?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Лични данни има по приключилите дела ... (Звукът прекъсва.)

ИВАН ГЕШЕВ: Микрофона, г-н Дамянов, микрофона.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Трудно ми е да кажа дали анализът да обхваща и висящи дела, но дори и по приключили дела има данни, има веществени доказателствени средства и други, доста е спорно

дали лица извън съда биха имали достъп до тях или въобще дори имат право да боравят с тази информация. Това е мое мнение, но Съдийската колегия е в правото си да прецени. Това е по въпроса за капсулирането.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Други изказвания?

Госпожа Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, аз предлагам да се концентрираме върху критериите и структурата на нашите предложения. Ако има такива за допълнения или за корекции, да ги обсъдим, да ги приемем, а днес в 13.00 ч. имаме Съдийска колегия и няма никаква пречка преди колегията или след колегията ние да определим състава на работната група, която ще работи по този аналитичен доклад.

И още едно изречение във връзка със сроковете. Струва ми се изключително кратък срокът от 40 дни. Колеги, това е много обемен труд, който изисква изключително много усилия, тежка аналитична дейност. Ние сме предвидили в точка 6.3 и в точки 8 и 3 сравнителен анализ за един продължителен период от време. Това е невъзможно да бъде извършено в рамките на 40 дни. И още един аргумент в подкрепа на краткия срок, който няма да позволи обективен и задълбочен анализ. В качеството си на съдия във Върховния касационен съд аз съм участвала в анализа, който беше направен за периода 2012 г.-2015 г. именно по препоръките на Европейската комисия за аналитична дейност на специализираните съдилища от образуването им, до 2015 г. Мога да кажа, колеги, че този анализ беше извършен в рамките на пет месеца от четири работни групи, в които участваха по трима върховни съдии, т.е. от 12 човека. Така че при положение, че сега периодът е изключително дълъг - това е от 2012 г. до 2021 г., и предполага сравнителен анализ с работата на

общите съдилища по определени дела с предмет, които разглеждат в момента специализираните съдилища, това просто е невъзможно да бъде извършено.

Благодаря ви!

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря! Други изказвания?

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз взимам думата, само защото видях тук една неяснота като реакция. Уважаеми колеги, по точка 10 като говорихме вчера и като обсъждахме, ние взехме решение да се анализират и да се проверяват тези решения, постановени от ЕСПЧ по дела, подсъдни на специализираните съдилища, включително по неприключили такива, това попада сега, което много ме изненадва. Говорихме, че по допустимостта решенията не следва да се взимат предвид, защото това е една предварителна съдийска дейност и тя дава отговор за някаква вероятна основателност на претенцията, но не формира силата на пресъдено нещо. И мисля, че така говорихме и вчера вечерта по този въпрос. Поправете ме, ако греша. И ако е така, считам, че след „съдилища“ трябва да се сложи точка - по т. 10.

Благодаря ви!

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Нека тези, които ще вземат думата, да разяснят тук не става ли дума за този контрол, който Европейският съд по правата на човека упражнява върху (Др.Кояджиков: Точно за това става дума, да.) актове на досъдебното производство (Др.Кояджиков: Не на досъдебното.), които не се влияят непременно от това дали е постановено окончателно решение на съда.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не, г-н Министър. Ние тук анализираме и правим оценка на дейността на съда с тази структура и тези критерии. Тоест, ние нямаме ангажимент да проверяваме дейността, т.е. в досъдебното производство. Тоест, затова следваше

и както говорихме, да се анализират и обобщят резултатите от решенията на Европейския съд по правата на човека по делата, подсъдни на специализираните съдилища, и точка.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре, разбрах. Нека последващите изказвания да отговорят на Вашия въпрос.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, точно така.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Други? Госпожо Пашкунова, някакво разяснение ли имате? И после г-жа Имова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И аз имам разяснение по въпроса на г-н Кояджиков.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Ами тогава да изясним първо него, и после вече изказванията, така че ако има реакция по този въпрос... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, понеже вчера аз направих това предложение, но както решите.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Кажете, колега Дишева, аз ще взема думата след Вас, ако не сте изчерпала въпроса, който ... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли?

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Само по повдигнатия въпрос, да, ако имате отговор.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само по повдигнатия въпрос. Да, прав е г-н Кояджиков. Аз предложих вчера това решение във вида до „съдилища“, както каза г-н Кояджиков. След това г-н Новански повдигна въпроса за висящите производства. Разбрахме се, че висящите производства няма да се включват. Така че вероятно това е останало в рамките на дебата, но дори и аз вчера не направих такова предложение.

А пък за това, което Вие казахте, г-н Стоилов, за контрола на ЕСПЧ по досъдебните производства, аз се опитах да го предложа за анализа на прокуратурата, но то не се възприе. Така или иначе такъв анализ е обективен, той ще бъде направен, защото решенията на ЕСПЧ са публични, включително българското правителство има информация и за допуснатите такива администрирани жалби, така че и тази информация ще може обективно да се събере.

Аз подкрепям на г-н Кояджиков предложението, защото то съответства на това, което вчера говорихме и взехме като решение в Съдийската колегия. Точка 10 (аз днес не съм обърнала даже внимание) да спре до „съдилища“.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, да, точката да бъде до „съдилища“. Няма разногласия, разбирам, по този въпрос.

Госпожа Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно изречение във връзка с това, което каза колегата Дишева. Всъщност тя отговори на въпроса. Само искам да кажа, че при редакцията, която правихме тази сутрин, действително това е убягнало от нашето внимание. Коректният текст е до „съдилища“.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре, разбрах.

Госпожо Имова, имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Министър!

Аз искам да ви обърна внимание, колеги, на редакцията на точка 2.8, на първата страница на „критериите и структурния анализ“, тъй като там е записано, че следва да се обследват НЧД-та по Глава 5 от НПК, и е направено примерно изброяване. Тук погрешно е цитирана Глава 5. Става дума за Раздел 5 от Глава 12, но това няма значение, тъй като подходът, който е възприет от колегите, беше примерно изброяване на част от текстовете, които касаят хипотези на съдебен

контрол върху действие на органите на досъдебното производство, както и някои специфични процедури, които се отнасят до обезпеченията на глоби, конфискации или пък граждански искове в досъдебното производство, така че предлагам след „НЧД“ да се заличат думите „по Глава 5 НПК“, а да се включат : „Например по чл. 72, чл. 73, чл.73а“ и след това текстът да продължи: „чл. 146“ (Намесва се Олга Керелска: Поправено е това.), след това: „чл. 158“ и нататък да... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вероника, това е поправено.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е поправено, Вероника.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е поправено. Виж си в материалите.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, както и да е. Обръщам внимание, ако някой от колегите не е забелязал това.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Поправено е в текста, който е качен за пленума.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, добре. И по темата, по която днес дискутираме.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Моля, само се намесвам, тъй като да не би да се гледат текстове от вчера и от днес. Моля да ги уточните в окончателната редакция.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Господин Министър, днес в почивката коригирахме точка 2 в този смисъл, в който аз сега продиктувах, а виждам, че вече корекциите са нанесени и в материалите.

Само да обърна внимание, колеги, на две неща, ако, разбира се, ми дадете възможност, г-н Министър.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Продължете.

ВЕРОНИКА ИМОВА: По отношение състава на работната група и сроковете, в които следва да се приключи това обследване,

този анализ на дейността на специализираните съдилища, считам, че все пак следва да се съобразим със сложността на анализа - не само с количествения, но и с качествения анализ, който предполага един 10-годишен период, и то да се сравняват дейностите по аналогични дела, т.е. дела, които са били подсъдни в един период на общите съдилища и след това подсъдността е пренесена в специализираните съдилища, и този период е 10-годишен. В различни отрязъци от този 10-годишен период са се занимавали и общите, и специализираните съдилища. Тоест, критериите, които ние ще приложим, за да се обследва и съотнася дейността на специализираните към общите съдилища и обратно, предполага един доста продължителен аналитичен не само подход, но и процес, и период, който да обезпечи този анализ. Затова изразявам мнение, че периодът от два месеца е изключително ограничен, за да се получи задачата, която е предоставена на работната група, затова предлагам не по-малко от четири месеца, не по-малко от четири месеца да бъде този период на анализ.

А по отношение компетентността кой от коя от колегиите да приеме какъв ще бъде съставът на работната група и в какви срокове ще бъде предложено да бъде изготвен този анализ, считам, че това е от правомощието изцяло и само на Съдийската колегия. Защото предметът на Пленума е да докладваме и Пленумът да приеме критерии и структура за изготвяне на анализ. Дотук. А вече оперативната работа, която следва да се извърши във връзка с обследване на правораздавателна дейност - повтарям, правораздавателна дейност, тя не е от компетентността на Пленума, а от компетентността на Съдийската колегия.

Споделям становището, че съставът на работната група трябва да включва действащи магистрати, тъй като Висшият съдебен

съвет би се оказал като орган, ако членове на Съвета биха били включени в състава, Висшият съдебен съвет или членовете му, които ще участват в този състав, биха изпълнявали едновременно две роли, което е недопустимо - първо, сами да правят анализа, да участват в този анализ, и второ, да го обсъждат, съответно одобряват и приемат.

Така че в това двойствено качество не би следвало да бъде поставен някой от членовете, специално на Съдийската колегия, като членове на състава на работната група. Разбира се, считам, че Висшия съдебен съвет трябва да окаже пълна логистична подкрепа и административна подкрепа на колегите, които ще бъдат включени в състава на работната група и то от съответните дирекции - дирекция „Конкурси“, дирекция „Професионална квалификация“ и така нататък, може би и други дирекции, може би и дирекция „Правна“.

Смятам, че по тези два въпроса - консолидиране на състава, тоест определяне на състава и сроковете, в които следва да бъде изготвен този анализ, са от прерогативите на Съдийската колегия. И предлагам тези два въпроса да бъдат отнесени само към Съдийската колегия, тъй като става дума за правораздавателна дейност.

А относно критериите, разбира се, Пленумът ще реши и колегите прокурори биха могли да имат някакви бележки и възражения във връзка с предложените критерии, но останалото е от прерогативите на Съдийската колегия.

**ЯНАКИ СТОИЛОВ:** Благодаря, госпожо Имова.

Видях заявките за изказвания. Само да обърна внимание, че ако гласуваме Вашето предложение за не по-малко от 4 месеца, то включва като възможност срокът да бъде и 40 месеца, защото не по-малко от четири единствено означава, че преди 4 месеца не може да се внесе анализът, но той може да не внесе и след 40 месеца и ние

ще бъдем в срока. Добре разбирате, че просто това предложение нищо не означава, нали?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Господин Министър, говорите 40 месеца или 40 дена?

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Говоря за 40 месеца, защото ако приемем, че срокът е не по-малко от 4 месеца, 40 месеца също ще бъде в срока, нали?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз определям една времева, начало на един времеви момент. Естествено колегите могат да кажат дали ще бъде между 4 и 6 или до 4 месеца, разбира се.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Имам предвид емпирични...

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Тоест, че ако предлагате срок, да бъде до 4 месеца.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Имам предвид, господин Министър, емпирични данни във връзка с анализа на работата на военните съдилища, който е коствал 5 месеца, а анализът обхващал период от три години. Виждате каква е диспропорцията и съотношение на предложенията, които се правят за по-кратък период за процесния анализ.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Виждам господин Панов, след това госпожа Чапкънова.

Първо, процедурно.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, така както е внесен текстът на мен не ми стана ясно - текстът е внесен за сведение или по друг начин, защото оттук нататък аз ще мога да си направя извода как да гласувам и изобщо дали да участвам. Аз за пръв път виждам този текст и мога евентуално да го приема само за сведение от уважение към Съдийската колегия.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Тъй като другото предложение го гласувахме и по същество, така че ако имате предложения по същество, аз не възразявам да бъдат направени. Така както съм предложил другия проект, съгласно дневния ред, така ще предложа и този, разбира се, с допълнения по същество, ако има такива. Всеки е свободен да постъпи, както прецени.

Господин Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз още веднъж Ви благодаря, че това мое отсъствие беше уважено. Отново съм тук, за да кажа следното.

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет се е съобразила изцяло с решението на Пленума от четвъртък. Предметът е посочен в това решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Какъв е дневният ред днес? Разглеждане и произнасяне по решението на Съдийска и Прокурорска колегия във връзка със структурния анализ и критерии за изготвянето на такъв анализ. Това е предметът на дейност. Това сме и внесли с оглед на задачата, която е посочена в решението на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Второ, тъй като решението на Пленума на Висшия съдебен съвет е за приемането на критерии и структура, поради тази причина ние не сме се произнасяли по отношение на състав и срока. А по отношение на корекцията в т. 2.8 изрично ги прочетох в моя доклад, защото по тях имахме технически корекции, в почивката, в която Вие, господин Министър, дадохте. Не сме отстранили последната част във връзка с неприключилите производства по т. 10. Само това исках да уточня, защото мисля, че това е важно. Мисля, че нямаме спор по всичко това в Съдийската колегия.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря.

Госпожо Чапкънова, имате думата.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, аз всъщност вдигах ръка още в средата на изказването на госпожа Имова и аз ще се съглася с господин Панов. Ние действително следва да се придържаме към предмета на точката, така както е формулирана от Съдийската колегия и от доизяснението, което чухме от господин Кояджиков, тоест на нашето внимание от Съдийската колегия е предложена структура на съответния анализ от съответните критерии, като господин Кояджиков като вносител допълни, че същото се предлага за приемане за сведение и на Прокурорската колегия, така че аз Ви предлагам да подложим на гласуване така предложения проект за сведение и да ограничим дебатите до предмета, тоест да не се разпростират върху срока за извършване на този анализ и съответно до персоналния състав на комисията, която ще го извърши. Такова изрично решение на Съдийската колегия, което да ни бъде представено за сведение няма.

Личното ми становище е, че дори и да се дебатира този въпрос тук, на Пленум, то съответно Пленумът не би могъл да вземе конкретно решение в тази насока, защото както и много членове на Съдийската колегия се изказаха до този момент и застъпиха становището, че това е изцяло от компетентността на Съдийската колегия, която да определи подходящия срок и съответно подходящия и най-оптимален състав за осъществяване на този анализ.

Моето предложение е да подложим на гласуване онова, което е предложено от Съдийската колегия, което обхваща предмета на настоящата точка за сведение, така както беше докладвано и предложено от господин Кояджиков. Благодаря.

**ЯНАКИ СТОИЛОВ:** Благодаря, но предлагам вече да не се връщаме към тази дискусия, защото аз ще процедирам по същия начин, по който действахме при обсъждането на предложението на Прокурорската колегия. Тогава допуснах по същество да могат да

бъдат правени предложения за допълнения и изменения. Същото ще направя и сега, тъй като двоен стандарт няма да предлагам, независимо от това, че има различни становища как приемаме тези актове. Ще го правим по същия начин, по който сме действали досега в днешното заседание.

Господин Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, нека общо да преценим това, което ще кажа касае и прокурорите - вижте т. 2.3. Накрая: брой проведени заседания.

Аз смятам, че трябва да обмислим дали да не запишем и причини за отлагане на делото, защото отлагането на делото не винаги зависи от съда, а това има значение за продължителността на делото като срокове.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре. Разбрах.

Това е в т. 2.3, като допълнение. Разбрах, отбелязах го.

Други изказвания?

Има различни мнения, но разбрахме, че има такова уточняващо предложение, добре.

Други предложения? Не виждам.

Нека да обобщя дискусиата и да кажа какво предстои да гласуваме - по последното, в т. 10 отпада финалът на изречението и остава текстът: „решения, постановени от Европейския съд по правата на човека по дела, подсъдни на специализираните съдилища“.

По същество има предложение на господин Мавров: причини за отлагане на делото, към т. 2.3. Също така, което ще го подложа на гласуване за допълване, смятам да гласуваме срока. Моето предложение беше за 40 дни. Виждам, че в Съдийската колегия има предложение за два месеца, може би направо ще преминем към гласуване на това предложение. Не знам, само се колебая дали Ви

първо да го гласувате в Съдийската колегия, за да ориентирате Пленума какви са предпочитанията, или да го подложа направо в общия пленарен състав на гласуване. Тук съм готов да чуя мнения.  
(Реплики)

Момент да завърша!

И последното, смятам да приемем една точка, като посочим срок до 27-и, на заседанието на Висшия съдебен съвет, тъй като това е най-ранната възможна дата, до тогава Съдийската колегия да ни предложи състава на групата, която ще изготви анализа, така че Вие вече да планирате Вашата дейност през следващите дни, така че на следващото заседание да внесете Вашето решение за състава на работната група.

По тези предложения, ако има някакви мнения, възражения, нека да ги чуем и ще преминем към гласуване.

Госпожа Керелска - първо.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз приемам така направените предложения и имам едно предложение за допълнение по отношение на т. 2.6 - разпореждания по специални разузнавателни средства по години, брой постъпили искания, брой дадени разрешения, брой откази, брой използвани СРС-та, като имам предвид тези, които са били разрешени. Брой използвани СРС-та по разгледани дела.  
(Технически проблем при включването в дискусиата на Драгомир Кояджиков)

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Момент! Това някакво възражение, реплика към госпожа Керелска ли е?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По-скоро не е реплика, ами въпрос. И реплика, защото „брой използвани" не може да се каже. По-скоро може би госпожа Керелска има предвид „брой изготвени ВДС" по разрешени СРС-та, защото всичко друго няма как да се

контролира. Само веществените доказателствени средства, които са изготвени след използването на СРС-тата влизат в делата. Всичко друго няма как да го направим като информация. Това исках да кажа.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Госпожо Керелска, искате ли в съответствие с тази реплика да уточните нещо в движение?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че съм свършено ясна по отношение на това какво съм имала предвид. Говоря за разрешени специални разузнавателни средства, които след това са били използвани по дела.

Дали те фигурират като веществени доказателства или не, това е отделен въпрос, но в това е смисълът на моето предложение...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Керелска, няма такъв израз в наказателното право. (Всички говорят)

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Момент, момент! Госпожа Керелска имаше възможност, така както разбира, да уточни своето предложение. Аз съм го записал и така ще го подложа на гласуване.

Господин Гешев, Вие искахте думата - заповядайте.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, според мен влизаме, хайде, няма да кажа незаконосъобразен, но в странен дебат, поради простата причина, че ние можем, както казах, да приемем само за сведение каквото реши Съдийската колегия. В момента ние влизаме в дебат и с този дебат има опит да се въвлече Прокуратурата в лицето на Прокурорската колегия, представителите на следователи, прокурори, представители на Народното събрание да се намесят и да решат проблемите, които трябва да реши Съдийската колегия. Това са едни критерии, които трябва да приеме Съдийската колегия, които ние можем да приемем само за сведение.

В момента ние нарушаваме закона, като се опитваме на Пленум да приемем критерии, които трябва да приеме Съдийската

колегия, тоест насила се карат представителите на Прокурорската колегия да се намесят в работата на Съдийската колегия. И точно поради тази причина аз няма да участвам в гласуването, за да не се случи това нещо и да не бъде обвинена Прокурорската колегия, че Прокурорската колегия изгражда критериите, по които ще бъде проверен съд. Това е работа на Съдийската колегия, което се случва днес на Пленума. И можем само за сведение да приемем техните становища, включително и какъв да бъде срокът.

Исключено е аз, като прокурор и представител на Прокурорската колегия, да участвам в такъв дебат! Това е безумно! И затова няма да участвам в това гласуване.

Съдийската колегия може да предложи критерии, които можем да приемем за сведение или да не приемем, може да предложи срок, може да предложи комисия, но не Прокуратурата трябва да приема комисията, която да извършва анализ на съда, това нарушава всякакви принципи за разделение на властите.

Аз по същия начин бих реагирал, ако съдът определяше комисия, която ще ревизира Прокуратурата. Разберете това! Влизаме в много странна ситуация и обидна за съда, и обидна и за Прокуратурата, и за Прокурорската, и за Съдийската колегия. И затова аз няма да участвам в този дебат и няма да участвам в това гласуване.

**ЯНАКИ СТОИЛОВ:** Благодаря, господин Гешев. Значи, подсилвате моето убеждение, че аз първо ще подложа тези предложения за допълнение в рамките на Съдийската колегия, за да се ориентирате за техните предпочитания, но Ви препоръчвам да участвате в крайното гласуване, тъй като тогава вероятно има опасност да получите упрека, че чрез неучастие в гласуване тласкате Висшия съдебен съвет към това да не приеме нищо по темата за

структурата и критериите на доклада на съдебната част от тази задача. Така че...

ИВАН ГЕШЕВ: Бях ясен, но неправилно разбран.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Както искате. Аз мисля, че бях длъжен да направя това пояснение. То е в общ интерес.

Госпожа Пашкунова, госпожа Мутафова и да се ориентираме... Госпожа Имова, но нека вече да се ориентираме към това как да стигнем до приемане на решението, да не подновяваме дискусията по същество. В поредността, която обявих, имате думата кратки изказвания да направите.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, господин Министър.

Ще бъде изключително кратка по Вашите предложения и по предложенията на колегите - аз в изказването си също предложих, нека това да реши Съдийската колегия, какъв да бъде съставът на работната група. От състава на работната група зависи какви ще бъдат сроковете за изготвяне на аналитичния доклад, защото един е срокът, ако участват трима човека, друг е, ако участват 15 човека. Тоест, нека ние това да го решим и да не обременяваме Пленума с неща, които наистина са в нашата компетентност, още повече Прокурорската колегия е определила състава.

По предложенията по критериите - това, което предложи колегата Керелска, тя направи и вчера на обсъждането в Съдийската колегия и не беше прието. Тогава чухме и възраженията на колегата Кояджиков.

По предложението на господин Мавров, също не съм съгласна за причините за отлагане, защото не виждам защо да обременяваме анализа с изследване на причините за отлагане. Мисля, че достатъчно са показателите за количествено изследване и

не е нужно да внасяме тези допълнения. Това е, което исках да кажа по критериите и по състава и сроковете за изготвяне на анализа. Благодаря.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Госпожа Мутафова има думата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Стоилов, едно изречение или две. В подкрепа на това, което Вие казвате, следва да вземем предвид, че ние в момента не се съобразяваме с решението на пленума от миналата седмица да обсъждаме съответното решение на съответната колегия. Доколкото знам, поне аз не виждам, няма взето решение на Съдийската колегия, което да ни бъде предоставено за обсъждане и едва тогава да спорим ще го приемем ли за сведение, по същество ще го обсъждаме или така нататък.

Аз смятам, че трябва да прекъснете заседанието на Пленума и да има заседание на Съдийска колегия, след което вероятно да има отново Пленум. Аз, в противен случай, не знам как ще гласувам. Аз продължавам да съм на мнението, че трябва да приемем решението на Съдийската колегия, така както приехме решението на Прокурорската колегия, но ние не можем в момента Прокурорската колегия да гласуваме за приемането на едно съдийско решение на Съдийската колегия, тъй като няма такова.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря Ви, госпожо Мутафова.

Всъщност, ние имаме едно предложение, което мисля, че ангажира Съдийската колегия, затова в рамките на днешното заседание на Пленума ще проведе тези гласувания по допълнителните предложения и по общото приемане на представеното от Съдийската колегия и след това вече ще бъде извършено гласуване, ако има валидни основания в рамките на Пленума на Висшия съдебен съвет. Мисля, че това е оперативно осъществимо.

Господин Панов искаше нещо да отбележи - заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, мое предложение за разглеждане и произнасяне, което е направено от Съдийската колегия до Пленума. По отношение на техническата корекция - не виждам пречка тя да бъде направена сега, защото трябва да постъпим по еднакъв начин, по който постъпихме с предходното решение за Прокурорската колегия. Не виждам защо трябва да отлагаме вземането на решение по отношение на критериите и структурата в днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Не виждам никакъв проблем Прокурорската колегия да участва и да гласува, защото смятам, че всяко едно разумно предложение, колко, разбира се, може да дойде разумно предложение от главния прокурор и от Вас, може да бъде обсъдено. И това е съвсем нормално.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря Ви.

Господин Дамянов има реплика.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Проблемът е, че тук предложенията идват отново от членове на Съдийската колегия. Те не идват нито от Прокурорската колегия, нито от министъра. Предложенията, които идват, идват от членове на Съдийската колегия. В предходното изслушване беше обратното. Прокурорската колегия беше вече взела решение след обсъждане и дойдоха от Съдийската колегия. Сега колегията, която предлага и която трябваше вчера да го е обсъдила и да ни предостави нещо, което тя е решила, отново предлага изменения. И ние не знаем в момента какво е решението от вчера на Съдийската колегия. В края на краищата на заседанието вчера какъв диспозитив прие Съдийската колегия и този диспозитив с какво е свързан.

Това не е заяждане, ние наистина не знаем. Тук има един документ, който беше работен и продължават да ваят предложения

отново от Съдийската колегия, която трябваше да ни предложи решение, независимо дали другите са съгласни.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Евгени Иванов - следващата реплика.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, извинявам се. И аз изпадам в лек смут, защото не мога да разбера, и господин министърът сега каза, че ще предложи да се гласува от Съдийската колегия. Да не би вчера да не е приключило заседанието на Съдийската колегия и сега да продължава отново, успоредно със заседанието на Пленума? Не мога да разбера.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Аз ще дам думата на господин Панов да отговори на тези реплики.

Вие, госпожо Имова, също ли реплика имате към неговото изказване?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, господин Министър. Аз имах отдавна искане да се изкажа по предложението на колежата Керелска, например...

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Момент! Вие нали вече се изказахте?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, не се изказах.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: А какво правихте в предишните 5-6 минути?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, не съм се изказвала предишните 5-6 минути.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Как да не сте се изказвали? Вие сте забравили, изглежда.

ВЕРОНИКА ИМОВА (смее се): Ама, господин Министър, все още съм добре с паметта. Госпожа Керелска предложи промяна в т. 2 на нашите...

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Момент! Момент тогава! Ако става дума за уточнение на предложенията...

ВЕРОНИКА ИМОВА: За това става дума.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: За повторно изказване по предложение...

ВЕРОНИКА ИМОВА: И моля Ви, малко по-уважително! Освен това съм дама!

ЯНАКИ СТОИЛОВ: С пълните уважения и по този въпрос, но, пак казвам, всеки би трябвало в рамките на едно изказване да формулира и своите предложения по същество. Аз ще Ви дам тази възможност отново, само преди да отговори господин Панов на репликите и да изясни въпроса - моето впечатление е, че ние сега обсъждаме предложението на Съдийската колегия, което не отнема възможността на съдии, които са участвали във вчерашното обсъждане да правят предложения, които тогава не са били приети, както и на други членове на Висшия съдебен съвет да правят допълнителни предложения. В това не виждам нищо нередно, но изяснете всъщност дали наистина това са предложения към вече внесения проект на Съдийската колегия, или нещо друго.

Заповядайте, господин Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, отново повтарям какъв е дневният ред: разглеждане и произнасяне по решението на Съдийската колегия за изготвяне на анализ на дейността на специализираните органи, съдилища, които са в тази система.

Ние сме изготвили предложение. Заседанието на Съдийската колегия приключи вчера. Имаше проблем във връзка с текстовото оформяне и техническата подготовка на документа, който е на Вашето внимание. Имахме проблем с т. 2.8, която беше конкретизирана, уточнена и изрично Ви я прочетох такава, каквата е.

Очевидно времето, което днес имахме за корекцията, не ни достигна, за да коригираме т. 10 от общите критерии за двете съдилища и не виждам пречка това да се гласува сега.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре, разбрах. Този въпрос го смятам за изяснен. Диспозитивът на решението ще бъде същият, който ще се подложи на гласуване: приема критерии, структура на изготвяне на анализа на дейността на съответните специализирани съдилища, така че не сме затруднени в това какъв е диспозитивът, който обхваща всички тези точки.

Госпожа Имова, тъй като искаше да направи допълнителни предложения и след това господин Кояджиков.

Заповядайте, госпожо Имова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Имам преди това процедура да направя.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само по процедура искам да направя предложение, може ли?

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, аз предлагам на колегите от Прокурорската колегия да прекратят или поне да не гласуват по предложенията за промени в тези критерии и структура, предложена от Съдийската колегия, а след това да вземат отношение и да гласуват реципрочен диспозитив за приемане, какъвто приехме преди малко - за приемане на критериите и структурата в крайния им вариант, като първа точка, и след това, като втора точка, изпращането му за сведение в Пленума на Висшия съдебен съвет на днешното заседание, тоест да не участват в дебата и гласуването по промените,

а само в приемането му за сведение и изпращането му в Пленума. Благодаря Ви.

Мисля, че така ще спазим това, което направихме преди малко по първа точка от дневния ред.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Някакъв каламбур, наистина, но...

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Не, въпросът го изяснихме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Другият начин е да се прекрати и да се върне в Съдийската колегия, което е неоправдано забавяне. Благодаря.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Не! Не, днес трябва да приключим с някакъв резултат, какъвто и да е той.

Госпожо Имова, имате думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: По валидно предложение, което е направено, господин Министър, мисля че.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, да. (Реплики на изключени микрофони)

Моля Ви! Аз Ви формулирах диспозитива. (Реплики на изключени микрофони)

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Моля Ви! Моля Ви да следваме някаква последователност във вземането на думата!

Аз не чух възражения по това, което каза господин Панов, че това, което предлагат - структурата и критериите, е одобрено с решение на Съдийската колегия. То не е изписано. Ако такова решение не е гласуване, ще го подложа преди това, преди да се гласува в Пленума. (Реплики)

Господин Панов ни каза, че те внасят валиден доклад. Аз сега не мога да се върна и да проверявам. Не съм чул възражения от

Съдийската колегия, че те не са завършили своята работа вчера и днес. Нека, ако има някаква дискусия сред тях по този въпрос, да чуем ясно. Ние и аз не мога да контролирам как е преминало заседанието на Съдийската колегия.

Госпожо Дишева, по този въпрос ли? Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По този въпрос.

Категорично заявявам, че заседанието на Съдийската колегия вчера приключи. Не си спомням точния час, но заседанието продължи около четири часа. Ние гласувахме текст по текст и сме изчистили текстовете. Поради множеството редакционни бележки, които в резултат на вчерашните гласувания се наложиха, днес се наложи за тази 10-минутна почивка за последни редакционни бележки. Текстът обаче беше качен на вниманието на членовете на Пленума днес достатъчно време преди това.

Освен това искам да обърна внимание на едни дребни детайли. От миналия четвъртък се взе решението да бъдат изготвени въпросните критерии и структура на анализа. Съдийската колегия разполагаше все пак с един ден по-малко от Прокурорската, за да го направи. Ние разгледахме този въпрос на заседанието на Съдийската колегия във вторник.

Беше постъпило предложение от господин Кояджиков, тоест той направи предложение да напише такова, затова се наложи отлагане на заседанието за сряда. Отложихме го след Вашето заседание, колеги от Прокурорската колегия, поради техническата невъзможност за едновременно излъчване на две заседания, първо.

След това, имаме и техническа невъзможност стенографите да водят едновременно две дълги заседания, а тези на Съдийска са с истински обсъждания. Не знам как протичат Вашите. Заради това към настоящия момент няма, мисля, че нито кратък, нито

подробен стенографски протокол от заседанието на Съдийската колегия, но ако един член на Съдийската колегия заяви, че ние вчера не сме приключили заседанието, или че сме го приключили без вземане на решение, нека да го заяви в момента. Иначе, затова кога е внесен материалът, аз мога да Ви извадя поне десетина случая, когато ние в хода на течащо заседание сме променяли решения, включвали сме точка и така нататък, включително по предложения за произнасяне за независимостта на господин главния прокурор. Датата е 15 юли 2020 г. Ще Ви припомня как беше внесена точката, кога беше внесена, какъв беше материалът и как беше видоизменен и диспозитивът, и текстът в хода на заседанието в сравнение с това, което беше внесено предишния ден, например.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре, благодаря Ви. (Реплики на изключени микрофони)

На микрофона - процедура, ако искате. Заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз твърдя, че не съм виждал диспозитив на решение на Съдийската колегия от вчерашното заседание на колегията и ако има такъв, искам да ми бъде прочетен или показано какво пише в този диспозитив! Има ли такъв или няма?! А кой как провежда заседанието си е негово суверенно право. Диспозитивът как звучи и как, кой го предложи? Къде е сложен на нашите материали?

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре, разбрах.

Господин Панов или госпожа Дишева? Той, диспозитивът, би трябвало да е следствие от това, че е приета структура и критерии. И предполагам, че те могат да го формулират дали това е прието или пък нещо друго. Има ли нужда, защото тук членове на Висшия съдебен съвет казват и действително, че това, което чуват, те не го виждат написано. Ако по този въпрос по същество няма разногласия,

моля да формулирате диспозитива на решението на Съдийската колегия от вчера, от днес, от когато решат. Те заседаваха и вчера, и днес.

Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това не е трудно, господин Министър, да се случи само че този диспозитив трябва да се гласува във формат Съдийска колегия, затова направих процедурното предложение прокурорите да не участват в това гласуване. Иначе, аз, примерно, съм готов да продиктувам диспозитива...

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре, благодаря Ви.

Правя следното предложение със стремеж до 13,30 ч. днес да приключим пленарното заседание на Висшия съдебен съвет. Сега ще помоля да останат само членовете на Съдийската колегия и тези въпроси, които бяха повдигнати, по тях да има официално произнасяне, за да можем с оглед на това да продължим след няколко минути заседанието в общия състав.

По това, госпожо Дишева, нали нямате възражения срещу него?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам!

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Ами, ако имате - кажете, защото...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това казвам! Ние решение имаме взето. Може да отложим сега заседанието на Пленума за предложена разумна почивка, но то трябва да бъде само, за да се изпише писмения текст на взетото от нас решение. Ние решение имахме, часове наред дебатирахме и гласувахме точка по точка. (Реплики)

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Това още повече ни улеснява. Освен това има няколко предложения за допълнения. Нека да не тревожим прокурорите, които казват, че не могат или не искат да се произнасят по тези неща, които предлагат съдиите, така че за 15 минути да

приключи Вашето заседание с изписване на диспозитива и с предложенията, които направиха господин Мавров и госпожа Керелска, да ни кажете какво е окончателното мнение на Съдийската колегия, аз ще ги подложа на гласуване след това и в пленарния състав, техните предложения даже и да не бъдат приети, така както процедирахме за Прокурорската, но да знаем ясно какво е становището на мнозинството от членовете на Съдийската колегия, включително и по срока, да гласувате по различните варианти за сроковете, за да знаем какво е мнението на Съдийската колегия, преди да го предложа за гласуване в пленарния състав точно по същия начин, както вече постъпихме.

Господин Панов, нали нямате възражения срещу това?

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да попитам: Вие ли свиквате Съдийската колегия, защото...

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Не, свикайте я Вие в момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тогава да се вземе решение, че Пленумът иска свикването на Съдийската колегия по този въпрос. Аз мисля, че въпросът, свързан с критериите за този анализ е въпрос, който е решен.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: И аз приемам, че е решен по същество, но го формулирайте. (Реплики)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Хайде малко да се засраим! Някой - още двама души се намерете достойни, в тази Съдийска колегия да свикаме едно заседание! Моля Ви се! Не трябва да се излагаме! (Реплики)

Аз (всички говорят), и господин Магдалинчев свикваме заседание на Съдийската колегия, защото господин Панов е в миша дупка в момента! Стига вече!

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Моля Ви! Спокойно!

Господин Магдалинчев, господин Кояджиков и господин Новански свикват това заседание, което ще Ви моля да приключи за около десетина минути - формулирайте диспозитива, произнасяйки се по тези две-три предложения, които бяха уточняващи във внесения от Вас проект и след това да завършим за още няколко минути заседанието на пленарния състав. Благодаря Ви.

Тук, в същата виртуална стая се провежда заседанието на Съдийската колегия.

Заповядайте, господин Панов, за да приключите за няколко минути.

(Янаки Стоилов излиза от залата)

***(След прекъсване, заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет продължава)***

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Моля поканете членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет, продължаваме заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Моля, г-н Панов, да докладвате това, което реши Съдийската колегия. След това ще поставя на гласуване Вашите и останалите предложения. Заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми г-н Министър, не съм сигурен, че и в момента материалите са качени тези на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Те ще се качат в хода на заседанието, устно докладвайте това, което сте решили.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз устно докладвах критериите и структурата такава каквато е. Внесохме ги за разглеждане и

произнасяне на Пленума на Висшия съдебен съвет, съгласно решението на Пленума на Висшия съдебен съвет от миналия четвъртък. Предложенията на г-жа Керелска не се приеха. Предложенията на г-н Мавров не бяха подложени на гласуване, тъй като самият той оттегли своите предложения. Това е по отношение на предложенията, иначе текстът е такъв какъвто и вчера е гласуван. Ако Ви трябва формалното предложение и внасяне, то също беше гласувано, но не съм сигурен, че...

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Моля да прочетете диспозитива на решението, за да се чуе най-малкото. След като разполагаме с критериите и структурата, моля да чуем съдържанието на диспозитива на Вашето решение на колегията така както е зададен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Става въпрос за приемане на критерии и структура и внасяне в Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Приехме критериите и структурата, както вече Ви казах, ...

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Моля ви, просто докладвайте диспозитива на решението така, както ще го гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Внася за разглеждане и произнасяне критерии за изготвяне на анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд, за периода 2012 - м.май 2021 г.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре. Благодаря, ясно е вече. Няма да се налага да подлагам, ако няма настояване от вносителите на допълнителни предложения, които в рамките на колегията са били отхвърлени. Ако те настояват ще подложат и в пленарния състав техните предложения. Ако те не настояват приемаме, че имаме да проведем едно гласуване така, както го докладва председателят на Съдийската колегия г-н Панов и ще подложим на гласуване срокът, в

който този анализ да бъде изготвен и ще възложим или ще очакваме от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет до 1 седмица да представи състава на работната група, т.е. преди заседанието на Висшия съдебен съвет следващия четвъртък. Дали ще има следващия четвъртък или не ще решим, но Вие предния ден ще очакваме да сте се произнесли и да сте представили до края на деня състава на работната група. Нали няма възражение по това предложение за решение? Мисля, че няма. Ще го подложа и него отделно на гласуване.

Първо, подлагам на гласуване докладвания диспозитив на решението така както го представи г-н Лозан Панов. Моля тези членове на Пленума на Висшия съдебен съвет, които са съгласни, да гласуват. Моля отчетливо гласувайте. (Намесва се Св.Бошнакова: Какво гласуваме?) Гласуваме предложението на Съдийската колегия. (Св.Бошнакова: Извинявайте, че късно се включих и не разбрах.) Гласуваме предложението на Съдийска колегия така както го гласувахме и на Прокурорската колегия, да.

Моля отчетливо задръжете ръцете, за да преброя точно гласовете. Шестнадесет „за“, нали? Аз броя от екрана. Колко са гласовете „за“? Аз 16 преброих. Моля? Шестнадесет гласа „за“. Против? Ако има оспорване ще повторим гласуването. Моля гласувайте още веднъж, който е „за“. Сега виждам 19, но мисля, че гласуваха повече хора. Аз 19 видях. (реплика от залата - не се чува) Добре, 20 „за“. „Против“? Защото имаше някои, които не гласуват, според мен. С 20 гласа „за“ диспозитивът на решението е приет. **(решението е отразено по-долу в цялост)** Гласуваме в срок до 26 май Съдийската колегия да представи състава на работната група, която ще изготви анализа. Срокът ще го гласуваме отделно. Тези, които са „за“, моля да гласуват. Двадесет и два гласа „за“. „Против“?

Няма „против“. Давам срок 26-ти, за да бъде в деня преди евентуалното следващо заседание другия четвъртък. **(решението е отразено по-долу в цялост)** И последното решение, което трябва да гласуваме е за срока. Вие предлагате ли някакъв срок от Съдийската колегия? Тоест, нямаше такова общо предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Идеята беше заедно, да, заедно със състава да го коментираме.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Не, не, няма да го коментираме. Мисля, че го коментирахме в дискусиата. Едното предложение, което беше направено в хода на дискусиата е за 2 месеца. Тези, които са за това срокът за изготвяне на анализа да бъде 2 месеца. И ще вървим, ако се наложи по-нататък..., ами имаше едно за 4 месеца. „По-малко“ може да значи неограничено във времето. И имаше едно 3 месеца, което е път, то не се направи, но според мене е логично, ако трябва да се синхронизират сроковете между колегиите, така че ще тръгнем от най-близкия към най-далечния срок.

Тези, които поддържат анализът да бъде финализиран в срок до 2 месеца, моля да гласуват. Трима „за“. „Против“? Деветнадесет „против“.

Преминаваме нататък. Тези, които са за това срокът да бъде до 3 месеца, моля да гласуват. Ще отчете гласовете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли въпрос, г-н Стоилов?

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре, прекъсвам гласуването.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте. По принципа на изключването, считам че няма пречка аз, която съм гласувала за 2 месеца, да гласувам и за 3, защото това е по-благоприятният отколкото 4 и повече.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Няма никакво колебание. Всеки има право да гласува по всяко едно предложение, независимо как е

гласувал по предишното, така че ние не изключваме никой от гласуването. Сега преминаваме ... (прекъснат)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинете, кой направи предложението за 3 месеца? Може би съм пропуснал?

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Ако трябва да се формализира, моето предложение беше дори по-кратко, но в случая едно от предложенията, за да има синхрон между сроковете на прокуратурата и на Съдийската колегия, според мен те трябва да бъдат уеднаквени, но мисля, че е по-добре, ако има и някой от Вас да го направи.

Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз искам едно процедурно предложение, г-н Министър. В изказването си казах, че зависи от състава на работната група в какви срокове ще се справи с изготвянето на аналитичния доклад. След като още не е избран съставът на работната група и това трябва да направим до другата седмица, така или иначе докладът няма да започне да се изработва. Нека да го обсъдим на Съдийска колегия, за да не губим времето на останалите колеги и в следващото заседание ще внесем сроковете и състава. Това обсъждахме на Съдийска колегия преди малко. И закова нямаме и конкретно предложение за срокове.

Благодаря.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре. Да смятам ли тогава, че гласуването преди малко предложението за 2 месеца отпада и остава открит въпросът за срока. Тоест, моят призив е Вие да обсъждате всякакви срокове, както по-кратки така и по-дълги, така че да можете да ни представите, да има решение на колегията, което да подложим следващата седмица на гласуване, като настойчиво призовавам да не се увличате в дълги срокове, даже мисля че така могат двете колегии

да се стимулират да представят по-рано своите резултати, което мисля, че също би благоприятствало общата работа.

Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тук виждам един проблем, защото ако ние посочим състава, след това пак ще питаме всеки един колко време му е необходимо за това ли? Смятам, че това ще създаде допълнително пречки. Така или иначе, започна вече гласуването, господин Министър и мисля, че е редно да се продължи.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Аз ще постъпя така както смятате за добре. Но защо да възникне спор, ако Вие едновременно на колегията ще сте готови със състава и ще имате възможност да обсъдите аргументите за едни или други срокове, които, надявам се, както се сочи и в европейските актове, да са разумни, колкото и разтегливо да е това понятие, така че да се придържаме към един разумен срок. Аз мога да завърша гласуването, но мисля, че е по-добре да отделите време в колегията, за да постигнете един резултат, който е по-убедителен. Дори да имате различия те отново ще бъдат обсъдени в рамките на пленарното заседание. Мисля, че това е по-добре за момента. Аз самият, знаете, съм привърженик на по-кратките срокове, както по отношение на процеса така и на административната работа.

Благодаря. Г-жо Керелска, искате думата, така ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с изказването на г-жа Пашкунова искам да отбележа, че има и обратна логика. Тоест, ние тука като гласуваме един срок, с оглед продължителността на този срок вече да преценяваме по-голяма или по-малка да е групата, която ще се натовари с извършването на анализа. Затова аз считам, че след като сме почнали една работа е хубаво да я довършим. Започнахме гласуването по отношение на сроковете. Не се прие двумесечният срок. Аз правя предложение за 3-месечен срок, защото действително

считам, че е добре да има симетрия и синхрон между това, което приехме за Прокурорска колегия и това, което евентуално предстои да свършим ние в определен период от време.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря. След като има настояване, да проведем гласуването. Ще го проведем по предложенията по техния логически ред. Подлагам на гласуване срокът да бъде до 3 месеца. Ако се приеме това предложение ще си спестим по-нататъшни дискусии по тази тема.

Моля тези, които са срокът за изготвяне на анализа от групата, която ще определи Съдийската колегия, да бъде до 3 месеца. Моля, които са „за“ да гласуват. Трима „за“. „Против“? Петнадесет виждам. Толкова ли са? Моля задръжете ръцете. Петнадесет са, да. Даже и г-н Гешев, който е в някаква дълбока сянка, виждам, че като че ли гласува. Да, 15. Така или иначе, не се приема решението.

Сега за 4 месеца ли да гласуваме?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да направя една реплика, г-н Министър?

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Ами, ако искате направете някакъв коментар по гласуването, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е по начина Ви на водене.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По начина Ви на водене и ще направя забележка, г-н Министър, ако ми позволите.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вижте сега, ние, дебатът в Съдийска колегия беше ние да се съберем да обсъдим срок. Така, както подлагате тези предложения на гласуване, Вие извивате ръцете на членовете на Съдийска колегия. Затова аз считам, че не е редно да продължава това гласуване, а да оставите възможност Съдийска

колегия да направи предложение. И заради това, ако продължи гласуването аз за всички предложения ще гласувам „против“, защото това е в контекста на това, което говорихме преди 10 минути с колегите.

Благодаря Ви.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре. Аз за себе си ще тълкувам това нещо като отказ въобще да се приеме срок на задачата, всеки е свободен да гласува, както пожелае.

Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаше процедурно предложение на г-жа Пашкунова. Нека да го подложим на гласуване. То беше срокът да се обсъди на Съдийска колегия и тогава вече на следващото заседание на Пленума да се внесе проект на решение.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре. Подлагам на гласуване предложението, независимо от проведените гласувания, те са индикативни най-малкото, за нагласите във Висшия съдебен съвет. Тези, които желаят този въпрос да продължи да се обсъжда още, надяваме се не повече от 1 седмица в Съдийската колегия и те да ни представят някакво обединяващо предложение за срока, да гласуват. Съставът гласувахме, че те трябва да ни го представят до 26-ти. Също до 26-ти да ни предложат срок. Моля, които са „за“? Седемнадесет „за“. „Против“? Трима „против“. Със 17 гласа „за“ и 3 „против“ решението се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**1.2. ПРИЕМА** внесеното днес предложение от Съдийската колегия на ВСС.

**1.2.1.** Съдийската колегия да представи предложение за състав на работна група, която да изготви Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд, както и срок за изготвянето му, до 26.05.2021 г., за включване в дневния ред на следващото заседание на Пленума на ВСС.

**ЯНАКИ СТОИЛОВ:** Надявам се, че ще ни предложите предложение, което да не излиза извън настоящата календарна година за свършване на тази работа.

Има ли други въпроси преди да закрия заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет? Ако има някакви въпроси, препоръки? Да?

**ЙОРДАН СТОЕВ:** Г-н Министър, с цялото неудобство с оглед Вашият авторитет на водещ, но в днешното заседание...(прекъснат)

**СЕВДАЛИН МАВРОВ:** Не се чувате, г-н Стоев.

**ГЛАСОВЕ:** Не се чува, да.

**ЙОРДАН СТОЕВ:** Извинявам се, колеги. Казах, че с цялото неудобство, което изпитвам, с оглед авторитета на г-н Стоилов, бих искал да кажа, че в днешното заседание се допуснаха неща, които никога не са допускани в практиката ни в този Висш съдебен съвет, а доколкото зная и в предходните Висши съдебни съвети. Конкретно мога да посоча, това е, когато се направи процедурно предложение то да се игнорира и да не се подлага на гласуване. Мога да дам пример. Такова предложение беше направено от г-н Чолаков преди време, след това беше направено от г-н Гешев, но въпреки всичко Вие еднолично решихте, че няма да ги подлагате на гласуване и

наложихте Вашата версия какво ние трябва да гласуваме. Надявам се за следващите заседания това да не се повтаря.

Благодаря Ви.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря Ви. Могат да бъдат правени всякакви възражения, по отношение на начина на водене също. Ние сме заявили, аз лично също, готовност за една открита работа в критичен, но, подчертавам, конструктивен дух. Аз дадох моите мотиви защо не се налага такова гласуване. Уважавам Вашето настояване, Вашите бележки, така че не се смущавайте, когато имаме взаимни претенции към нашата работа и главно към нейните резултати, те да бъдат публично заявявани.

С уважението, което изразявам към Вас, надявам се, че Висшият съдебен съвет ще дава все по-силен тласък, за да се отговори на големите очаквания, които имат българските граждани към дейността на съдебната власт, специално на правосъдието, така че дано да бъдем водени от тези мотиви, независимо кой от нас как се отнася към едни или други отделни въпроси, които обсъждаме.

Благодаря Ви. Днес стигнахме до вземане на решенията. Те ще бъдат свалени. Нека да бъдат точно отразени така както са гласувани и да бъдат на разположение на членовете на Висшия съдебен съвет и всички, които се интересуват от тях.

Г-жо Дишева, и Вие искате някакъв въпрос преди финала да поставите. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Не мога да се въздържа след репликата на г-н Стоев. Не съм вярвала, че от заседание на Пленума точно аз ще похваля министър на правосъдието и честно се надявам да не се случи по този начин, но все пак в отговор на това, което г-н Стоев каза, всъщност водещият на това заседание, по мое виждане, разпозна опитите за игнориране на възможността да се

вземе решение от така нареченото „процедурно предложение“. Между другото нещо, което и на Пленума особено се прави много често. Под формата на процедурно предложение се игнорира изобщо възможността да се постави на обсъждане някакъв въпрос. В случая този опит беше разпознат успешно, така че не споделям виждането Ви, г-н Стоев.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, мисля че вече можем да отидем към приключване. Само още нещо да споделя в дух на откровеност.

Често прокуратурата е възразявала, според мен в редица случаи с основание, за твърде голямата формализация специално на наказателния процес, което дава възможност вместо да се съсредоточи съдът върху постигане на решенията по същество, използвайки възможностите, които дава законодателството и тук искам да бъда коректен, тъй като ние се съобразяваме със закона, но когато действваме тук да не прилагаме друг подход, водещо да бъде това, което трябва да бъде постигнато по същество и да се опитваме да насочваме процедурите по начин, който да гарантира всички виждания, всички права, ако говорим вече по-широко, и да стигаме до реални резултати. Така че, ако сме водени от тези мотиви, смятам че ще преодолеем по-лесно процедурните и организационните различия.

Това е, което искам да кажа в заключение на днешното заседание. А също така забелязвам, че мнозина от вас вече са готови да влязат активно и в политиката, защото политиката също си служи твърде често и с всичкия арсенал от средства, с които могат да се защитават отделни тези. Нека никой не го приема строго персонално. Това е едно мое по-общо наблюдение, което правя от тези само две засега заседания, които имам честта да председателствам.

Благодаря Ви, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет! Закривам днешното заседание. Ще ви информираме за

следващото. Успешна работа, добро здраве и наистина с най-добри пожелания! Благодаря Ви!

Закриване на заседанието - 14,00 ч.

***Стенографи:***

*Невенка Шопска*

*Катя Симова*

*Лидия Здравкова*

*Вася Йорданова*

*Зоя Костова*

(Изготвен на 31.05.2021 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЯНАКИ СТОИЛОВ**