

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 4
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 9 февруари 2021 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

14.1. **ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Янко Венциславов Чавеев – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Самоков.

14.2. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Янко Венциславов Чавеев – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Самоков.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Ст. специалист

Б. Мезосовска

BT/

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия.)	ЯНКО ВЕНЦИСЛАВОВ ЧАВЕЕВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail:	
Орган на съдебната власт	Районен съд – Самоков
Длъжност:	Председател
Учебно заведение / № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование; - образователна степен:	Софийски университет „Св.Климент Охридски“ 15.05.2000г. Право - магистър
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	28.05.2001г.
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) <i>Забележка: За съдиите, които кандидатстват в специализираните съдилища и прокуратури, се посочва изрично юридическия стаж като съдия по наказателни дела.</i> - извън органите на съдебната власт	19 г. 1 м. 22 д. 15 г. 8 м. 25 д. - съдебен кандидат в Софийски градски съд от 24.04.2000г. до 24.04.2001г. – 1 година. - младши съдия в Софийски окръжен съд от 21.03.2005г. – 21.03.2007г. – 2 години - Съдия в Районен съд – Самоков от 21.03.2007г. до 12.12.2014г. – 7 г. 8 м. 21 д. - Председател на Районен съд – Самоков от 12.12.2014г. до 12.11.2019г. – 4 г. 11 м. 0 д. 3 г. 4 м. 27 д., от които: - 3г. 2м. 20 д. - юрисконсулт в АЯР при МС

	- 0 г. 2 м. 7 д. – старши юрисконсулт КИАЕМЦ при МС
Допълнителни квалификации и специализации	
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	Решение на ВСС – Протокол № 23 / 10.07.2018г. - повишава в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.
Дата, място и резултати от предходните атестации	Протокол № 29 / 22.07.2010г. на ВСС с комплексна оценка „много добра“ Протокол № 42 / 01.10.2014г. на ВСС с комплексна оценка „много добра“
Проверки от по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората на ВСС	Ежегодно със заповеди на председателя на Софийски окръжен съд са извършвани годишни проверки относно движението на делата в Районен съд – Самоков, при които не са констатирани слабости в работата на съдия Янко Чавеев. По време на командироването на съдия Чавеев в Свогенски районен съд /01.08.2013г. – 11.12.2014г./ са извършвани годишни проверки от Софийския окръжен съд, при които не са констатирани слабости в работата на съдия Янко Чавеев. През 2011 г. в Районен съд – Самоков е извършена планова проверка от Инспектората към ВСС по граждански дела, в резултат на която не са отправени конкретни забележки и препоръки относно работата на съдия Янко Чавеев. През 2015 г. в Районен съд – Самоков са извършени планови проверки от Инспектората към ВСС по граждански и по наказателни дела, в резултат на които не са отправени конкретни забележки и препоръки относно работата на съдия Янко Чавеев.
Период на настоящата атестация	16.12.2014г. – 16.12.2019г.

гр. Самоков, 10.04.2020 г.

Забележка: Данните от справката са актуални към 16.12.2019г.

Изготвил :

И.Ф.Председател на РС-Самоков :

/Ант. Чакалова/

/Янко Чавеев/



Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 197, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД
Административен ръководител	ПЛАМЕН ПЕТКОВ
<p>Становище: за съдия Янко Венциславов Чавеев- административен ръководител на Районен съд-Самоков.</p> <p>Г-н Янко Венциславов Чавеев Завършил е Софийския университет "Св. Климент Охридски", юридически факултет, специалност право през 2000г.</p> <p>След придобиване на юридическа правоспособност е работил като юристконсулт в Агенцията по ядрено регулиране и КИАЕМЦ при Министерски съвет.</p> <p>От 21.03.2005г. до 21.03.2007г. е младши съдия при Софийски окръжен съд, а от 22.03.2007г. е съдия при Районен съд-Самоков. От 12.12.2014г. е председател на Районен съд-Самоков.</p> <p>В работата си като съдия г-н Чавеев е показал отлични професионални и нравствени качества.</p> <p>Ползва се с авторитет и уважение сред съдиите и служителите съда.</p> <p>Взема участие в различни семинари по гражданско, наказателно, административно и европейско право.</p> <p>Съдия Чавеев решава делата си след задълбочено проучване, изследване на съдебната практика и теоретичните постановки.</p> <p>Притежава аналитично мислене и способност за бързо и своевременно вземане на решения.</p> <p>Има изключително чувство за отговорност и прецизност в подготовката на делата, провеждане на съдебните заседания и постановяване на съдебните актове.</p> <p>Притежава способност за работа в екип със съдебните служители и съдиите от Районен съд-Самоков.</p> <p>С лекота се справя с възложената му работа, независимо от нейния обем и характер. Също така се справя бързо и точно в случай на натовареност, по-висока от обичайната.</p> <p>Има готовност за работа с различни правни материи и способност за бързо възприемане на нови информационни технологии.</p> <p>При извършените периодичните проверки на Районен съд -Самоков не са констатирани пропуски и нарушения.</p> <p>Не са му налагани дисциплинарни наказания и не са образувани дисциплинарни производства за налагане на такива наказания.</p>	
ПРЕДСЕДАТЕЛ :	

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени дела - всички по описа на РС-Самоков:

Граждански дела: гр.д. № 973/2016 год., гр.д. № 92/2013 год. /решение на РС-Самоков от 15.12.2017 год./, гр.д. № 481/2015 год., гр.д. № 1393/2017 год., гр.д. № 350/2015 год., гр.д. № 750/2016 год., ч.гр.д. № 1264/2018 год., гр.д. № 145/2015 год.

Наказателни дела от общ характер № №233/019г., 26 /017г., 135/019г. 437/017г. и 88/018 АНД № № 155/019г., 75/018г., 470 /018г., 532/018г.

Частни наказателни дела: Производства по чл.64 и чл.65 НПК-по вземане и контрол на Мерки за неотклонение ЧНД № № 99/019г., 487/019г., 287/019г. и 100/019г,
Производства по чл.243 НПК: ЧНД № № 100/017г., 239/017г. и 509/017г..

Посетени съдебни заседания:

В периода на проверката, определен със заповед № А-72/30.04.2020 год. на Председателя на СОС, не са провеждани съдебни заседания с участие на атестирания съдия с оглед обявеното в Република България извънредно положение и въведената организация на дейността на съответния орган на съдебна власт.

Събеседвания:

На 13.05.2020 год. членовете на помощната атестационна комисия проведоха разговор с атестираните и със съдии Марина Трифонова и Ваня Иванова – колеги на атестираните в РС-Самоков, които споделиха отличните си впечатления от колегиалното и етично поведение на съдия Янко Чавеев; от способността му да се справя със значителен обем и разнообразна по материя работа, да поема отговорности и да взема правилни управленски решения.

Ползва се с уважението, обичта и симпатията на колегите си и подчинените.

Етичното поведение е не само принцип на работата му като съдия и човек, но в качеството си на ръководител на РС Самоков е съумял да наложи етиката и взаимното уважение като фундамент и основа на служебните взаимоотношения в съда, между колегите си служителите, както и спрямо страните по дела и гражданите, които имат какъвто и да е досег с институцията.

Достоверна писмена информация:

Съдържа се в посочените по-горе проверени дела, данни от Интернет-страниците на ВСС и РС –Самоков, кадрова справка на атестираните съдия, предоставена от административния му ръководител, годишните доклади на съответния орган на съдебната власт, информация от комисията по професионална етика, както и становище на административния ръководител.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни РС-Самоков

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период						
1.1 Първоинстанционни дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
409	1469					
1.2 Въззивни дела						
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
1.3 Касационни дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
					и	
Констатация:						

2. Спазване на сроковете					
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период					
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	
над 1 година					
24		16		6	
				7	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)					
Дела през периода на атестиране					
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации	
2014 година от 16.12.2014г. до 31.12.2014 г.					
граждански дела	8				
ч.гр.дела	23	22			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
адм.дела					
ч.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	31	22			
2015 година					
граждански дела	82	50	9		
ч.гр.дела	234	231			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					

фирмени дела				
адм. дела				
ч. адм. дела				
касац. адм. дела				
ч. касац. адм. дела				
ОБЩО за годината:	316	281	9	
2016 година				
граждански дела	66	63	9	
ч. гр. дела	212	215		
в. гр. дела				
в. ч. гр. дела				
търговски дела				
ч. търг. дела				
в. търг. дела				
фирмени дела				
адм. дела				
ч. адм. дела				
касац. адм. дела				
ч. касац. адм. дела				
ОБЩО за годината:	278	278	9	
2017 година				
граждански дела	86	95	18	
ч. гр. дела	469	463	2	
в. гр. дела				
в. ч. гр. дела				
търговски дела				
ч. търг. дела				
в. търг. дела				
фирмени дела				
адм. дела				
ч. адм. дела				
касац. адм. дела				
ч. касац. адм. дела				
ОБЩО за годината:	555	558	20	
2018 година				
граждански дела	90	92	16	
ч. гр. дела	294	298		
в. гр. дела				
в. ч. гр. дела				
търговски дела				
ч. търг. дела				
в. търг. дела				
фирмени дела				
адм. дела				
ч. адм. дела				
касац. адм. дела				
ч. касац. адм. дела				
ОБЩО за годината:	384	390	16	
2019 година – до 16.12.2019г.				
граждански дела	77	89	7	

ч.гр.дела	237	207		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	314	296	7	
ОБЩО за периода на атестация:	1878	1825	61	

Констатации: Причините за продължителност над 1 г. от образуването на горепосочения брой дела до постановяването на съдебен акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението) са: участие на множество страни, обуславящо трудности при връчване на съдебни книжа и призоваване; неизготвяне в срок на заключения на вещи лица, неявяване на страни и пълномощници по уважителни причини; нередовности на исковите молби и течение на срокове за отстраняването им.
(При дела с продължителност над 1 год. да се отишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)
Забележка: Брой на дела, прекратени с медиация или съдебна спогодба: 2015г. -1 бр.; 2016г. – 4 бр.; 2017г. – 4 бр.; 2018г. – 3 бр.; 2019г. – 3 бр.
(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) -

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2014 година от 16.12.2014г. до 31.12.2014г.					
граждански дела					
ч.гр.дела	22	22			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	22	22			
2015 година					
граждански дела	50	38	12		
ч.гр.дела	231	227	4		
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					

първоинст. адм. дела				
ч. първоинст. адм. дела				
касац. адм. дела				
ч. касац. адм. дела				
ОБЩО за годината:	281	265	16	
2016 година				
граждански дела	63	39	14	10
ч. гр. дела	215	215		
в. гр. дела				
в. ч. гр. дела				
търговски дела				
ч. търг. дела				
в. търг. дела				
в. ч. търг. дела				
фирмени дела				
първоинст. адм. дела				
ч. първоинст. адм. дела				
касац. адм. дела				
ч. касац. адм. дела				
ОБЩО за годината:	278	254	14	10
2017 година				
граждански дела	80	53	12	15
ч. гр. дела	463	463		
в. гр. дела				
в. ч. гр. дела				
търговски дела				
ч. търг. дела				
в. търг. дела				
в. ч. търг. дела				
фирмени дела				
първоинст. адм. дела				
ч. първоинст. адм. дела				
касац. адм. дела				
ч. касац. адм. дела				
ОБЩО за годината:	543	516	12	15
2018 година				
граждански дела	77	40	16	21
ч. гр. дела	298	284	12	2
в. гр. дела				
в. ч. гр. дела				
търговски дела				
ч. търг. дела				
в. търг. дела				
в. ч. търг. дела				
фирмени дела				
първоинст. адм. дела				
ч. първоинст. адм. дела				
касац. адм. дела				
ч. касац. адм. дела				
ОБЩО за годината:	375	324	28	23

фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касац. адм. дела									
ОБЩО за годината:	282	282	17	8	2				
ОБЩО за периода на атестация:	1781	1781	76	62	5				

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Янко Венциславов Кабел

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1 Първоинстанционни дела				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
212	15	309	319	
1.2 Въззивни дела				
ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3 Касационни дела				
КНОХД		КАНД		
<i>Констатации:</i>				

2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
15	5	6	2	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване-спиране на делото - констатации
2014 година от 16.12.2014г. до 31.12.2014г.				
нохд				
нохд, внесено със споразумение	2			
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд	2			
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	2	1		
внохд				

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	10	5		
2015 година				
нохд	19	6	1	
нохд, внесено със споразумение	18	20		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		3		
нчхд	6	3	1	
нахд	57	48		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	12	12		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд- други	31	29		
ОБЩО за годината:	147	125	2	
2016 година				
нохд	32	20		
нохд, внесено със споразумение	15	15		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		7		
нчхд	3	4	1	
нахд	50	56	1	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд- други	28	28		
ОБЩО за годината:	143	145	2	

2017 година				
нохд	33	27	6	
нохд, внесено със споразумение	16	16		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		4		
нчхд	2	3		
нахд	92	93	1	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	15	15		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд- други	66	65		
ОБЩО за годината:	234	233	7	
2018 година				
нохд	18	14	1	
нохд, внесено със споразумение	18	18		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		3		
нчхд	3	3		
нахд	68	70	3	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	10	10		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	1			
чнд- други	48	46		
ОБЩО за годината:	169	167	4	
2019 година - до 16.12.2019г.				
нохд	26	14		
нохд, внесено със споразумение	15	15		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		5		
нчхд	1	3		
нахд	50	51		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1		

чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	20	20		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	1			
чнд - други	35	40		
ОБЩО за годината:	152	152		
ОБЩО за периода на атестация:	855	827	15	

Констатации:

1. Неявяване на свидетели и вещи лица;
2. Неявяване на подсъдими по НОХД, по които присъствието им е задължително;
3. Неявяване на защитници и повереници на страни по уважителни причини, свързани със здравословно състояние или служебни ангажименти пред други съдилища;
4. Отлагане на съдебните заседания по НЧХД във връзка с нови доказателствени искания на страните

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка: През 2019г. – 1 бр. НЧХД прекратено с помирение между страните.

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2014 година от 16.12.14г. до 31.12.14г.					
нохд					
нчхд					
нахд					
чнд	5	5			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	5	5			
2015 година					
нохд	29	29			
нчхд	3	3			
нахд	48	29	19		
чнд	45	44	1		
ОБЩО за годината:	125	105	20		
2016 година					
нохд	39	39			
нчхд	4	4			
нахд	49	16	15	18	

чнд	43	43			
ОБЩО за годината:	135	102	15	18	
2017 година					
нохд	47	47			
нчхд	3	3			
нахд	93	56	7	30	
чнд	90	86	3	1	
ОБЩО за годината:	233	192	10	31	
2018 година					
нохд	35	35			
нчхд	3	3			
нахд	60	32	2	26	
чнд	59	56	3		
ОБЩО за годината:	157	126	5	26	
2019 година - до 16.12.2019г.					
нохд	34	34			
нчхд	3	3			
нахд	51	21	3	26	1
чнд	64	62	2		
ОБЩО за годината:	152	120	5	26	1
ОБЩО за периода на атестация:	807	650	55	101	1

Констатации:

1. Фактическа и правна сложност на делата;
2. Висока индивидуална натовареност, обусловена от функциониране на РС – Самоков в намален състав от съдии;

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година. вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
2014 година от 16.12.2014г. до 31.12.2014г.								
нохд								
нохд - виссено със споразумение								
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	5	5						
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	5	5						

2015 година							
нохд	6	6	1	1			
нохд - внесено със споразумение	20						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3					
нчхд	3	3					
нахд	48	48	10	8	2		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1					
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	3	2	1		
чнд - други	41	3					
ОБЩО за годината:	125	67	14	11	3		
2016 година							
нохд	17	17	3	2		1	
нохд - внесено със споразумение	15						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	7					
нчхд	4	4	3	3			
нахд	49	49	14	9	5		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	4	3		1	
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1			
чнд - други	34	2					
ОБЩО за годината:	135	88	25	18	5	2	
2017 година							
нохд	27	27	5	5			
нохд - внесено със споразумение	16						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4					
нчхд	3	3	3	3			
нахд	93	93	15	13	1	2	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3					
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	1	1			
чнд - други	83	8	1	1			
ОБЩО за годината:	233	142	25	23	1	2	
2018 година							
нохд	14	14	5	4	1		
нохд - внесено със споразумение	18						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3					

нчхд	3	3	1					
нахд	60	60	11	10	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1						
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	58	7	1	1				
ОБЩО за годината:	157	88	18	15	2			
2019 година до 16.12.2019г.								
нохд	14	14	5	1				
нохд - внесено със споразумение	15							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (тл.27 НПК)	5	5						
нчхд	3	3	3	2	1			
нахд	51	51	13	10	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	2	1	1			
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	61	1						
ОБЩО за годината:	152	77	23	14	3			
ОБЩО за периода на атестация:	807	467	105	81	14	4		

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Димитър Венциславов Кавец

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2014 година – от 16.12.2014г. до 31.12.2014г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1448	1828	1427	50	36,56	28,54
Натовареност на отделението	не	не	не	не	не	не
Натовареност на атестираня магистрат	43	43	27	11	3,91	2,45
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Своге					26,91	24,23
Районен съд - Пирдоп					34,66	30,21
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестираня съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1761	2162	1726	50	43,24	34,52
Натовареност на отделението	не	не	не	не	не	не
Натовареност на атестиращия магистрат	463	478	406	11	43,45	36,91
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Своге					35,07	31,50
Районен съд – Пирдоп					30,17	26,58
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1578	2014	1694	50	40,28	33,88
Натовареност на отделението	не	не	не	не	не	не
Натовареност на атестираня магистрат	421	510	423	11	46,36	38,45
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Своге					43,27	38,19
Районен съд – Пирдоп					32,69	28,22
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АДС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестираня съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2391	2711	2389	50	54,22	47,78
Натовареност на отделението	не	не	не	не	не	не
Натовареност на атестиращия магистрат	789	884	791	11	80,36	71,91
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Своге					55,13	47,83
Районен съд - Пирдоп					40,11	35,56
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2030	2362	1925	50	47,24	38,50
Натовареност на отделението	не	не	не	не	не	не
Натовареност на атестиращия магистрат	553	652	557	11	59,27	50,64
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Своге					53,63	46,54
Районен съд – Пирдоп					36,03	31,28
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2019 година – до 16.12.2019г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1911	2338	1874	50	46,76	37,48
Натовареност на отделението	не	не	не	не	не	не
Натовареност на атестиращия магистрат	466	561	448	11	51,0	40,73
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Своге					няма данни	няма данни
Районен съд – Пирдоп					няма данни	няма данни
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

ДОПЪЛНЕНИЕ

към ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това.

Районен съд - Самоков се характеризира с една от най-високите действителни натоварености спрямо останалите районни съдилища в района на Софийски окръжен съд. В периода 16.12.2014 год. – 16.12.2019 год. съдия Чавеев в качеството си на Председател на РС-Самоков е работил на 100% натовареност по всички видове граждански и наказателни дела. През целия период на атестация съдия Чавеев е решил 1781 граждански дела. Обжалвани са актовете му по 76 дела, от които потвърдени са 62 акта, а отменени 5 акта, т.е. повече от 90% от обжалваните актове на съдия Чавеев са потвърдени.

По същия начин в работата му като наказателен съдия – високото качество в работата на съдията се проявява в нищожния брой на отменените или изменени присъди и решения. Така за проверявания период са отменени едва 14 бр. актове от всички постановени- 807, което представлява -1.7% отменени актове спрямо постановените. Тези отлични резултати придобиват още по-голяма тежест, поради факта, че независимо от работата си като административен ръководител съдия Янко Чавеев през проверявания период е работил и в наказателно отделение със 100% натовареност, наравно с останалите си колеги, като през периода е приключил 97% от постъпилите дела, видно от данните от статистиката по наказателни дела- приключени 827 от общо постъпили 855 броя дела.

Описание и анализ на отменените съдебни актове:

През периода на атестация отменените актове на съдия Чавеев са, както следва:

По граждански дела:

1. протоколно определение от 29.05.2017 год. по гр.д. № 1134/2015 год. на РС-Самоков, с което съдът е прекратил производството по предявени иски за делба поради това, че с влязло в сила съдебно решение между същите страни по друго дело са отречени твърдяните от ищците права в съсобствеността върху делбения имот. ВКС на РБ е отменил определението и е върнал делото на РС-Самоков за продължаване на съдопроизводствените действия по съображения, че въпросът за правата на ищците е такъв по съществуващото на спора, а не обуславя допустимостта на производството. Решаващите мотиви в отмененото определение са правилни.
2. Разпореждане № 862/23.08.2017 год. по ч.гр.д. № 917/2017 год. на РС-Самоков, с което частично е отхвърлено заявление по чл. 417 от ГПК. Въззивният съд е отменил

разпореждането в резултат на различна преценка и тълкуване на представено по делото доказателство – договор, от който произтича вземането на заявителя /относно волята на страните за падежите на отделните вноски по договор за кредит/, въз основа на което е приел, че е налице забава на длъжника и са налице условията за предсрочна изискуемост на вземането, предмет на подаденото заявление.

3. Разпореждане от 28.12.2017 год. по гр.д. № 1583/2017 год. по описа на РС-Самоков, с което производството по делото е прекратено. Делото е образувано по искове срещу Прокуратурата на РБ за заплащане на обезщетение за вреди от незаконни действия, които не попадат в обхвата на ЗОДОВ. Въззивната инстанция е приела, че отговорност за вреди от дейност на правозащитни органи, извън случаите, уредени в ЗОДОВ, се осъществява по реда на чл. 49 от ЗЗД. Разпореждането е отменено и делото е върнато за ново разглеждане по общия ред.
4. Разпореждане № 19/18.01.2019 год. по ч.гр.д. № 1198/18 год. на РС-Самоков, с което е отхвърлено заявление по чл. 417 от ГПК поради това, че не са представени доказателства за уведомяване на длъжниците за настъпилата предсрочна изискуемост на вземането. Въззивната инстанция е отменила разпореждането, тъй като е преценила, че е налице редовно връчване на уведомленията.
5. Разпореждане № 642 от 08.08.2019 год. по ч.гр.д. № 665/2019 год., с което съдът е отхвърлил заявление по чл. 417 от ГПК срещу поръчител по договор за кредит, тъй като липсват данни за уведомяване на поръчителя за обявената предсрочна изискуемост. Въззивната инстанция е отменила разпореждането по съображения, че предсрочната изискуемост за поръчителя е настъпила от датата, на която волеизявлението на банката, че счита кредита за предсрочно изискуем, е достигнало до длъжника - кредитополучател, като в този момент целият остатък от кредита е станал изискуем както по отношение на кредитополучателя, така и по отношение на поръчителя. Причина за отмяна на разпореждането е различното тълкуване от въззивната инстанция за началния момент на срока по чл. 147, ал. 1 от ЗЗД, като по този въпрос е налице противоречива съдебна практика.

Всички постановени актове от съдията, вкл. отменените и цитирани по-горе, са подробно мотивирани, като са обсъдени всички събрани доказателства и са изложени ясно и изчерпателно фактическите и правни изводи на съдията.

Не са постановени съдебни актове от атестирания съдия, които да са обезсилени или прогласени за нищожни.

Няма отменени съдебни решения на съдия Чавеев през периода на атестация.

По наказателни дела:

I. Актове, постановени през 2015г.:

През 2015г. атестирания съдия няма отменени присъди, постановени по дела от общ или частен характер. Отменените решения са по дела от административен характер, основната причина е различен прочит на релевантните за нарушението факти, в съответствие с приложимия материален закон, който е направен от контролиращата инстанция.

1. Решение по АНД №267/2015г. В мотивите към съдебното решение съдията Чавеев подробно и аргументирано е обосновал тезата си, поради която приема, че не е

осъществено нарушението, осъществен е подробен и прецизен анализ на доказателствата.

2. Решение №158 по АНД №155 /2015г. по мнение на атестационната комисия в мотивите на отмененото решение съдията Чавеев съвсем убедително и аргументирано е защитил позицията си по каква причина приема, че вмененото нарушение се изразява чрез посочване на неясни и противоречиви факти в Нак. постановление, което само по себе си изначално рефлектира и върху правото на защита на засегнатото лице, но в крайна сметка води до необоснованост на твърдяните факти от административно наказващия орган и до неправилно приложение на материалния закон.
3. Определение № 9/29.01.2015г. по ЧНД № 479 /2014г., постановено в производство по чл.243 НПК за контрол на постановление на РПрокуратура за прекратяване на наказателното производство. В същото съдът е приел, че жалбата е недопустима, предвид липсата на качеството на жалбоподателя „пострадал“ от престъплението по чл.309,ал.1 НК, по силата на което се засягат обществени отношения, свързани с правилното функциониране на документооборота и сигурността на гражданския оборот при доказване, на възникването, съществуването, изменението и прекратяването на права, задължения и правни отношения, посредством частни документи.Постановилият определението съдия е мотивирал тезата си, а именно, че лицето би могло да има качество на пострадад само от съставомерни вреди, от престъпления, с които пряко се засягат имуществени или неимуществени права и блага на конкретно лице. Становището на контролиращата инстанция е в противоположната насока. Следва да се отбележи, че по този въпрос-следва ли вредите да се свеждат до съвсем преките съставомерни последици, пряк израз на засегнатите обществени отношения или пък- следва да се приемат всички вреди, които настъпват в резултат на извършване на престъплението и рефлектират върху определено лице /лица, без да са съставомерни в тесния смисъл на това понятие, и до настоящият момент практиката е противоречива и нееднозначна.Във всички случаи застъпването на по-широкото схващане /каквото е в случая на въззивната инстанция/ или по- тясното – на РС, следва да бъде аргументирано, което е осъществено от съдия Чавеев в настоящия случай.

II. Отменени актове през 2016г.

Провеждащата атестацията помощна комисия отново констатира липса на отменени присъди и решения по наказателни дела от общ и частен характер. Отменени са три решения по дела от НАХД.

1. Решение № 74 /9.05.2016г. по НАХД №333/2015г. е отменено след като АС – София област, в качеството си на касационна инстанция е приел, че решението се основава на експертиза, която не е била приета по надлежния ред.
2. В отмененото Решение №8 /25.01.2016г. по АНД № 239/015г. на РС- Самоков, решаващият съдия Чавеев категорично обосновава тезата си за липса на яснота в обжалваното постановление на съществени обстоятелства при посочване на нарушението – а именно –времето и мястото на извършването му.
3. Отмененото Решение №74/9.05.2016г. по АНД № 333/2015г. се характеризира с изключително интелигентен прочит на релевантните факти при съпоставката им със закона, като е изключен формалния подход при изграждане на вътрешно убеждение, решаващия съдия изключително аргументирано и юридически прецизно е обосновал защо приема, че осъщественото деяние се характеризира с висока степен на обществена опасност. Решението е отменено на формално основание – липса на подпис от жалбоподателя върху подадената до съда жалба.

III. Отменени актове през 2017 година. Отменено е едно-единствено решение по дело от административен характер, по АНД №254 /2016г. В същото съдията Чавевев е изложил мотиви с изключително качество, предвид словесните изразни средства, анализа на доказателства, характеристиката на нарушението от обективна и субективна страна и съображенията, характеризиращи се с точност, логичност и яснота, в зависимост от които съдията приема, че нарушението е осъществено. С далеч по-пестеливи мотиви контролиращата инстанция е осъществила различен прочит на доказателствата, като е отменила определението и постановлението.

IV Отменени актове през 2018 година.

1. В отмененото решение по АНД №421/2017г. съдията е осъществил изключително подробен и прецизен анализ на доказателствата в съответствие с нормата, описваща състава на административно нарушение, като аргументирано е изложил съображения защо приема, че е осъществено нарушението от обективна и субективна страна. Контролиращата инстанция е приела, че неправилно е приложен материалният закон.
2. С Решение по ВНОХД № 256/2018г. СОС е отменил Присъда №47/2017г. на РС Самоков и е върнал делото на РС за разглеждане от друг състав от стадия на разпоредително заседание, поради приети съществени процесуални нарушения, осъществени от РП- Самоков, при изготвяне на обвинителния акт, пречатстващи правото на подсъдимата да узнае в пълнота и точност обвинението- начинът на извършване на престъпното деяние.

V. Отменени актове през 2019г.

1. В производството по чл.65 НПК по контрол на мярка за неотклонение по отношение на обвиняем в досъдебното производство, състав на СОС не е споделил изложените подробно и убедително аргументи в полза на продължаване на мярката за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на обвиняемия, като единствената годна да възпре същия да извърши престъпление, позовавайки се на твърде обремененото му съдебно минало, установено от справка за съдимост индикираща многократни осъждания за тежки престъпления, насочени против собствеността , в т.ч. и грабеж, настоящото повдигнато обвинение за измама, осъществена координирано в съучастие с други лица, демонстрира трайни престъпни нагласи на привлеченото към отговорност лице за посегателства срещу обществени отношения, свързани със собствеността.
2. Постановената осъдителна присъда №21/ 28.09.2018г. по НЧХД № 256/2017г. на РС Самоков, подробно и аргументирано мотивирана от съдия Чавевев относно обективните и субективните признаци на осъществено престъпление- лека телесна повреда по чл.130,ал.1 НК в съучастие под формата на съизвършителство от подсъдимите , е отменена от състав на СОС с постановена нова присъда по ВНЧХД № 321/2019г., по силата на която подсъдимите са признати за невиновни и оправдани по повдигнатото с тѣжбата обвинение, в резултат на различен прочит на доказателствата от въззивната инстанция.
3. Решение № 52/ 5.03.2019г. по НАХД № 215/2018г. на РС Самоков за потвърждаване на НП е било отменено с решение по КАНД № 732/2019г. на АС – София област, с мотиви, че е нарушена процедурата при извършване на полицейската проверка и констатиране на нарушението.

Обобщение: Анализът на отменените актове през проверявания период води до еднозначен извод за работа в областта на наказателното правораздаване, която би

могла да се определи с изключително високо качество на правораздаването, като през периода по отношение проверявания съдия се констатира почти липса на отменени решения по дела от общ или от частен характер. Налице е година, през която проверяваният съдия Чавеев има само едно –единствено отменено решение по дело от административен характер. Понякога причини за отмяната се явяват спорни въпроси и дискуссионни становища в областта на материалното право, които до настоящия момент не са намерили еднозначно решение под формата на задължителна практика –постановление или тълкувателно решение на ВКС. Във всички цитирани по-горе актове обаче се забелязва тенденция за излагане на убедителни аргументирани съображения, в съответствие със закона и при задълбочено и аналитично тълкуване на доказателствата и извеждане на фактите, осъществено с точен и прецизен юридически стил и език, показващ богата езикова и правна култура на съдията, както и стремеж за точното прилагане на закона.

Атестационен състав:

1. Ирина Руменова Славчева
2. Яника Тенева Бозаджиева
3. Янита Димитрова Янкова

Гр. София, 23.11.2020 год.

**Справка за постановените в периода 16.12.2014г. -16.12.2019г. от
съдия Янко Чавеев отводи**

№	№ дело	ОСНОВАНИЯ ЗА НАПРАВЕНИЯ ОТВОД
1	НЧХД 540/2019г.	<p><u>Тъжител</u> – Христо Белстойнев, наскоро преди подаване на тъжбата е освободен от длъжност „прокурор“ в РП – Самоков; <u>Правно основание за самоотвода</u> – чл. 29, ал. 2 от НПК. <u>Фактическо основание:</u> Дългогодишни служебни колегиални отношения между съдия Чавеев и тъжителя, както и изложени в тъжбата твърдения относими към период от време, в който тъжителят е заемал длъжността „прокурор“ и които биха могли да породят съмнения у подсъдимата за предубеденост на решаващия състав при разглеждане и решаване на делото на основа колегиално познанство с тъжителя. <u>Забележка:</u> Отвели са се всички действащи съдии в РС -- Самоков.</p>
2	НЧХД 108/2019г.	<p><u>Тъжител</u> – Васил Попов, заемаш длъжността Началник на РУ – Самоков; <u>Правно основание за отвода</u> – чл. 29, ал. 2 от НПК. <u>Фактическо основание:</u> Служебни отношения в рамките на очертано от закона взаимодействие между съдилищата и органите на МВР, съпоставено с обективно съществуващо обстоятелство, че докладчикът е председател на съда, а тъжителят началник на РУ, което би могло да породи у подсъдимия и защитника му съмнения за предубеденост на решаващия състав на основата на служебно положение на една от страните. <u>Забележка:</u> Отвели са се всички действащи съдии в РС – Самоков.</p>
3	Гр.Д 710- Н/2019г.	<p><u>Ответник</u> по молба по ЗЗДН е Христо Белстойнев, по това време заемаш длъжността „прокурор“ в РП – Самоков; <u>Правно основание за самоотвода</u> - чл. 22, ал. 1 т. 6 от ГПК. <u>Фактическо основание.</u> Колегиални служебни отношения между докладчика и ответника по молбата, които са от естество да обосноват съмнения в непристрастността на съдията – докладчик. <u>Забележка:</u> Отвели са се всички действащи съдии в РС – Самоков.</p>
4	Гр.Д 1079/2018г.	<p><u>Ответник</u> по иска е Районен съд – Самоков. <u>Правно основание за самоотвода</u> - чл. 22, ал.1 т. 1 и т. 4 ГПК. <u>Фактическо основание:</u> Съдията – докладчик е Председател на съда и съгласно чл. 80, ал. 1 т. 1 от ЗСВ го представлява като юридическо лице, включително и в съдебни производства, поради което е налице пречка за разглеждане на делото от него. <u>Забележка:</u> Отвели са се всички действащи съдии в РС – Самоков.</p>
5	Гр.Д 664/2017г.	<p><u>Ответник</u> по делото е брат на Теодора Пашова, заемаша длъжността „прокурор“ в РП – Самоков. <u>Правно основание за самоотвода</u> - чл. 22, ал. 1 т. 6 от ГПК. <u>Фактическо основание:</u> Конкретното участие на прокурор Пашова в определени събития, които имат значение за личните отношения между страните по делото и вероятно биха имали значение за неговия изход, съставлява причина, според която съдия-докладчикът е счел, че неговата непристрастност, обективизирана в разглеждането и крайния изход на делото, би била подложена на съмнение от страните с оглед тяхното субективно усещане за справедливост. <u>Забележка:</u> Отвели са се всички действащи съдии в РС – Самоков.</p>

Изготвил:

/Анг. Чакалова/ - Служител „ЧР“



Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Правни познания и умения за прилагането им <i>Констатации:</i> <p>Съдия Чавеев притежава познания и умения за правилно прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата, водещо до приключването им в законоустановените процесуални срокове.</p> <p>Прилага с разбиране материалния закон по граждански и наказателни дела. Друго практическо изражение на степента на правните му познания и умения е броят на потвърдените негови актове: – устойчиво повече от 90% за атестирания период, както по граждански, така и по наказателни дела .</p> <p>Движението на делата от наказателен характер е в пълно съответствие с принципа на разумен срок, което се дължи на добрата способност на съдията да организира работата си, в максимално кратки срокове, да подбере удачни и подходящи способи, като използва творчески и иновативно възможностите на наказателния процес за преодоляване и пресичане на злоупотребата с право от страните в процеса. Работата му като наказателен съдия е предшествана от задълбочено проучване и предварителна подготовка по всяко конкретно дело, което личи от протоколите за проведени заседания по проверените дела. Проявява изключителна прецизност и точност по тълкуването и прилагането на закона, както и задълбочено познаване на съдебната практика, която обогатява и доразвива творчески в съдебните мотиви към присъдите и решенията си.</p> <p style="text-align: right;"><i>Оценка: 20</i></p>
2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Налице са отлични познания и способности при определяне на предмета на правния спор и решаването му по същество. Докладите по делата са изчерпателни и изцяло отговарят на изискванията на чл. 146 от ГПК с посочване на обстоятелствена част (чл.146, ал.1, т.1 от ГПК), правна квалификация (чл.146, ал.1, т.2 от ГПК) и разпределение на доказателствената тежест (чл.146, ал.1, т.5 от ГПК). Мотивите на актовете на съдия Чавеев са разбираеми и обосновани, конкретни, логични и последователни; притежава отлични способности за правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството; концентрира се върху предмета на доказване и изчерпателно обсъжда всички спорни въпроси и възражения на страните; използва ясен и професионален език;

В мотивите към присъдите и решенията си по наказателни дела се установява невероятно точен и прецизен изказ, както при анализа на доказателствата и доказателствените средства и установяване на релевантните факти, така и при правната им оценка при съпоставянето им с нормите на материалния закон. Това е следствие и пряко проявление на високо ниво на интелигентност и информираност на съдията- житейска и юридическа, юридическа и логическа прецизност, както и богатата езикова култура. В мотивите към съдебните актове личи още изключителна задълбоченост и умело боравене с изразните средства, стегнат и точен стил на изразяване, изключващ всяка неяснота и двусмисленост при формулиране на тезите.

Логична и ясна мисъл, вродено чувство за справедливост при прилагане на закона.

Оценка: 20

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Броят и видът на делата са посочени в част IV от настоящия формуляр. При цялостно придържане към определените в закона процесуални срокове, съдия Чавеев показва оптимално разпределение на работата по делата – както предхождаща съдебното заседание, така и тази при решаване на делото, като правилно степенува значимостта на отделните задачи и проблеми по делата.

Ежегодно със заповеди на председателя на СОС са извършвани годишни проверки относно движението на делата в РС-Самоков, при които не са констатирани слабости в работата на съдия Янко Чавеев. През 2015 год. в РС-Самоков са извършени планови проверки от Инспектората към ВСС по граждански и по наказателни дела, в резултат на които не са отправени конкретни забележки и препоръки относно работата на съдия Чавеев.

Както по-горе бе изтъкнато високата интелигентност и познания в областта на правото, които съдия Чавеев развива и усъвършенства непрекъснато, му позволяват да подбере най-удачните и ефикасни инструменти за гъвкава и стегната организация на работата и движението на делата, не само в персонален план- като наказателен съдия, но и да го наложи като стил и отличителен белег на цялостната организация на работата на РС Самоков, като административен ръководител.

Оценка: 15

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

Отлична организация и правилно степенуване по важност на задачите. След извършената проверка на разглежданите от Чавеев дела се установява стриктно спазване на процесуалните срокове и стремеж за максимална бързина при движението и приключването на делата.

В работата на съдия Чавеев се проявява уникалното съчетание на енергичност, активност и инициатива за изследване на предмета на доказване със събиране на всички относими доказателства – в съответствие с принципа на разкриване на обективната истина, но –с необходимата бързина и срочност- в кратки срокове, което изразява и отстоява разбирането му, че ефекта от наказателната репресия за деянието за която се прилага същата се намира в обратно пропорционална зависимост от продължителността на изминалото време до прилагането на репресията, спрямо извършването му.

Оценка: 8

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

От становищата на административния ръководител и на Комисията за професионална етика към Софийски окръжен съд може да се направи извод, че в отношенията си с колеги, служители и страни по делата съдия Чавеев проявява високи нравствени качества и поведението му е в съответствие с етичните принципи и етичния кодекс на съдиите. Притежава необходимите професионални и морални качества и се ползва с добра репутация сред колегите и в обществото.

Според ПАК при СОС съдия Чавеев е утвърден като уважаван от колегите си съдия, с репутация на почтен и принципен човек с висок морал и поведение. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, не се поддава на натиск, внимателно изслушва и възприема други мнения и аргументи, отнася се към колегите си и към страните с необходимото уважение, не дава повод за съмнения относно почтеността си, като се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта и достойнството на професията; не използва неправомерно информацията, станала му служебно известна; не допуска възникване на основания за конфликт на интереси.

Може смело да се твърди, че Чавеев е съдия по призвание с високите си нравствени качества, вродено чувство за справедливост, отстоявано в работата и във взаимоотношенията му с всички, с които има досег в работата си. Проявяваната безкористност, етичност като човек, доблест и смелост при отстояването на позицията си като съдия и ръководител, естествено и без усилия налагат неговия авторитет пред страните и участниците в процеса в съдебно заседание, така и в административната работа на съда с което е съумял да постигне положителна и безконфликтна атмосфера в РС Самоков. Високата му професионална подготовка и уважителното му отношение към всеки, с когото имат професионален достъп, „обезоръжават“ другата страна и налагат позицията му като единствено правилна, справедлива и законосъобразна по съвсем естествен начин.

Оценка:12

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания

Констатации:

Уменията на съдия Чавеев за целенасочено разпределение на работата и за оптималната ѝ организация са високи. Той има много голяма способност да планира своевременно и съответно обема на конкретната предстояща работа. Притежава отлични умения да прогнозира и да се придържа към относителните времеви рамки на продължителността на съдебното заседание с оглед на конкретните процесуални действия, предстоящи да бъдат извършени. Предварително и задълбочено проучва материалите по делото и провежда старателна подготовка за съдебните си заседания. Съдия Чавеев насрочва открити съдебни заседания ритмично и равномерно, а отлагането на делата е за близки дати и в рамките на процесуалните срокове, предвидени в ГПК и НПК. Спазва стриктно графика за разглеждане на насрочените дела.

Умелото съчетание на задълбоченост, прецизност, всестранно изследване на предмета на доказване и попълване на делото с доказателства, със сурочно и бързо движение на делата и преодоляване на всички пречки от обективно и субективно естество, препятстващи проявлението на принципа на разумния срок, показват блестящи организационни умения, гъвкавост, интелигентност и дисциплинираност и отговорност в работата.

Оценка: 3

2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол

Констатации:

Притежава отлични умения за ръководене на съдебното заседание. Проявява необходимата професионална компетентност и коректно отношение към страните, които участват в съдебното производство. Проличава предварителната подготовка, проучване и познаване на делата. Притежава необходимите познания в областта на гражданското процесуално право. Протоколите от съдебните заседания по проверени дела са ясни и точни, като отразяват и обособяват съществените изявления на участниците в процеса. Съдебните определения, свързани с хода на съдебното производство, са мотивирани и правилни.

Притежава организаторски талант, а вродената му справедливост, съчетани с брилянтна професионална подготовка и компетентност, внушават и налагат авторитета му, като безспорен и гарантират реда и процесуалната стриктност на процеса в съдебната зала. В постановените съдебни определения личи висока езикова и правна култура, стриктно подчинение на работата на съдията на основните начала в процеса.

Оценка: 7

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

Констатации:

Съдия Чавеев използва предоставените от закона възможности за бързо придвижване на съдопроизводството чрез изчерпателни и ясни указания до страните, предхождани от добро познаване на делото и закона, а също и чрез ритмичното и бързо цялостно развитие на съдопроизводството до приключването му със съответния съдебен акт. Дава конкретни, изчерпателни и своевременни указания при необходимост от отстраняване нередовности на искиви молби и жалби; изготвя в подготвително заседание доклади по делата по реда на чл. 146 от ГПК с разпределяне на доказателствената тежест, отделяне спорното от безспорното. Разглеждането на делата е в кратки срокове, исковите молби се администрират по чл. 131 от ГПК или се оставят без движение до три дни след постъпването им; определенията по чл. 140 от ГПК постановява в кратки срокове в закрито заседание, като проверява редовността и допустимостта на предявените искиве и изготвя подробен и изчерпателен проекто-доклад, който се връчва на страните с определението за насрочване на делото в открито съдебно заседание; първо съдебно заседание се насрочва за след около два месеца от датата на определението, а отлагането за следващи съдебни заседания също е в кратки срокове. По бързите производства се спазва изискването за администриране на исковата молба в деня на постъпването ѝ, като се спазват кратките срокове по чл. 312, ал. 1 и чл. 316 от ГПК за насрочване на делото в открито съдебно заседание и за постановяване на решение. Не се констатира отклонения от едномесечния срок за постановяване на съдебно решение по чл. 235, ал. 5 от ГПК; произнасянето по заповедните производства е в законоустановения тридневен срок от постъпване на заявлението съгласно чл. 411, ал. 2 от ГПК. Книжката по жалбите се разменят надлежно преди изпращането им на горната инстанция.

В работата на съдията по наказателни дела задълбочената и стриктна подготовка му гарантира срочност, бързо приключване на делата с компетентно мотивирани, законосъобразни и справедливи актове, доказателство за което е почти нищожния процент на отменени и изменени актове на съдия Чавеев.

Оценка: 10

Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

Районен съд - Самоков се характеризира с една от най-високите действителни натоварености спрямо останалите районни съдилища в района на Софийски окръжен съд. В периода 16.12.2014 год. – 16.12.2019 год. съдия Чавеев в качеството си на Председател на РС-Самоков е работил на 100% натовареност по всички видове граждански и наказателни дела. През целия период на атестация съдия Чавеев е решил 1781 граждански дела. Обжалвани са актовете му по 76 дела, от които потвърдени са 62 акта, а отменени 5 акта, т.е. повече от 90% от обжалваните актове на съдия Чавеев са потвърдени.

По същия начин в работата му като наказателен съдия – високото качество в работата на съдията се проявява в нищожния брой на отменените или изменени присъди и решения. Така за проверявания период са отменени едва 14 бр. актове от всички постановени- 807, което представлява -1.7% отменени актове спрямо постановените.

Тези отлични резултати придобиват още по-голяма тежест, поради факта, че независимо от работата си като административен ръководител съдия Янко Чавеев през проверявания период е работил и в наказателно отделение със 100% натовареност, наравно с останалите си колеги, като през периода е приключил 97% от постъпилите дела, видно от данните от статистиката по наказателни дела- приключени 827 от общо постъпили 855 броя дела.

Оценка: 5

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1.	<p>Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Янко Чавеев притежава много добри качества за работа в екип – отговорност, колегиалност, способност за изслушване и съобразяване с мнението на колегите си с мотивирано отстояване на собственото си становище. Взаимоотношенията му с колегите, с които работи, са изградени на основата на взаимно уважение и толерантност. В работата си като административен ръководител в РС-Самоков съдия Чавеев умее оптимално добре да организира работата на служителите в съда и да работи в екип, както и правилно да разпределя задачите в него. Планира своевременно и организира конкретната предстояща работа. Притежава много добри управленски и организационни качества. Комуникира еднакво добре и компетентно със служителите в съда и с колегите си. В резултат на това работата в съда е добре организирана, всички дела се образуват бързо и се насрочват в законните срокове.</p> <p>В работата си като съдия, административен ръководител и като човек личи безусловна принципност, има принципи от които се ръководи в отношенията си и от които не отстъпва, което го прави авторитетна и обичана личност сред подчинените му. Толерантен, притежава способност да види и обсъди проблема от всички страни, както и от позицията на насрещната страна и да вземе най-справедливото разрешение. Организационните му умения, иновативност- желание да се развива и да прилага нови подходи в работата, човечност, искреност, диалогичност и акуратност са в основата на много добрите резултати на ръководената от него институция – РС Самоков. Тези качества спомагат с.т. за атмосфера на доверие, доброманмерност и разбирателство между работещите в съда.</p>
2.	<p>Способност за вземане на решения</p>

Констатации:

Съдия Янко Чавеев е показал способност да взема и отстоява самостоятелни решения, които се подкрепят както от ръководството на СОС, така и от колегите, с които работи. Проявява бързина, компетентност и съобразителност при вземане на управленски решения, като същите винаги съответстват на закона и са най-целесъобразни с оглед конкретната ситуация. Умее правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и реагира своевременно с вземане на решение. С решенията му като административен ръководител, с авторитетното и компетентно поведение съдия Янко Чавеев допринася за по-добрата организация на работата в съда и за издигане престижа на институцията. Ръководен от своята принципност и улеснен от подготовката си и компетентността си, съдия Чавеев притежава необходимата сила и смелост да отстоява решенията си като съдия и като административен ръководител. Тези качества му помагат за бързо справяне във всяка сложна ситуация в административен план, както и като съдия-способност да отстоява позиция в съответствие със закона и справедливостта.

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

С постановените съдебни актове, респектиращото му присъствие в съдебната зала, както и взаимоотношенията му с колегите и със страните в процеса, съдия Янко Чавеев е доказал, че поведението му е пример за издигане авторитета на съдебната власт и за отстояване на нейната независимост.

Обществото и отделните индивиди, в настоящите трудни условия, криза в институциите и етичните правила, продължават да имат доверие в справедливостта и в съдебната система като защитник и гарант за правата им, благодарение на съдии като Янко Чавеев.

Мотивите към съдебните актове, постановени от Чавеев, в голямата си част внасят съществен принос към юридическата мисъл и съдебната практика, творчески доразвиват основните начала в правото при тяхното прилагане.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Както в съдебната зала, така и извън нея, при контактуване с държавни органи, граждани и юридически лица, съдия Чавеев е показал отлична способност за комуникация. Качествата му в тази насока способстват за доброто администриране на съдебните заседания и са подобаващо оценени от органите, с които контактува при и по повод изпълнение на работата си.

Благодарение на високата си култура, етично и внимателно отношение към всеки проблем и всяка отделна личност, съчетани с брилянтна юридическа подготовка и вродено чувство за справедливост, в отношенията си във всякакъв аспект Янко Чавеев постига хармоничност, отстоява позицията си и налага авторитета си по естествен, убедителен в своята правота и аргументираност и безконфликтен начин.

Словесна оценка:

През атестирания период съдия Янко Чавеев се утвърди като административен ръководител и магистрат с отлични професионални и нравствени качества. Изпълнява задълженията си отговорно и компетентно, като в професионалната си работа съдейства за утвърждаване авторитета на съдийската професия. Ползва се с безукорна репутация и проявява високи нравствени качества, като поведението му напълно съответства на етичните принципи и изискванията за професионализъм и почтеност на магистрата.

В работата си като съдия отстоява своята безпристрастност, като решава всеки казус единствено въз основа на закона и събраните по делото доказателства, без да се влияе от обществени нагласи, предубеждения или предпочитания, основани на произход, етническа принадлежност, пол, религия, образование, убеждения, лично и обществено положение, политически възгледи или имуществено състояние. Осигурява на страните равна възможност да упражняват предоставените им права, като прилага закона еднакво спрямо всички. В провежданите открити съдебни заседания се държи коректно и авторитетно, като поведението му не дава основание за отвод по конкретни казуси. Никога не се ангажира с предварително становище по делата и не дава гласност на сведения за личния живот на гражданите или такива, които биха могли да увредят тяхната репутация и законни интереси.

С поведението си съдия Янко Чавеев отстоява винаги своята независимост и се въздържа от действия или изказвания, които биха могли да създадат впечатление за пристрастност и предубеденост. Преценява всички доказателства по делото и доводите на страните по вътрешно убеждение и основава съдебните си актове на закона и справедливостта. В съответствие с изискванията на закона предоставя на обществеността своевременно, разбираема и надлежна информация. Поведението на съдия Чавеев се основава на добри обноски, честност, почтеност, зачитане правата и достойнството на всички хора. В обществените и служебни контакти е коректен, колегиален и се ползва с уважението на гражданите и колегите си. Не участва в дела и производства при наличие на конфликт на интереси; не участва в партийно-политическа дейност и не е ангажиран с бизнес интереси; не заема друга длъжност и не упражнява професия извън предвидените в ЗСВ. Декларира доходите и имуществото си по реда и в сроковете на Закона за публичност на имуществото на лица, заемщи висши държавни длъжности.

Съдия Чавеев не е допускал пропуски и нарушения в работата си, не е наказван дисциплинарно. Постоянно повишава правната си подготовка, участва в семинари и обучителни програми за магистрати. Изпълнява служебните си задължения с предимство пред всяка друга дейност. Способността му за работа в екип, високото чувство за отговорност

и прецизност в подготовката на делата допринасят за уважението, с което се ползва в професионалната среда.

Съдия Чавеев е съдия по призвание, притежава високи нравствени и етични принципи, които следва безусловно в работата си като съдия, като административен ръководител и в отношенията си с трети лица, с което поведение респектира и издига авторитета на институцията и доверието на гражданите в съдебната система.

Безукорният му авторитет и репутация, организационните му умения и иновативност, творческия подход, съчетан с дисциплина и собствена отговорност в работата, стоят в основата на отличните му резултати в работата като съдия и в работата на институцията, която администрира-РС Самоков.

Част IX

Обобщен доклад на атестационния състав, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Съдия Янко Венциславов Чавеев притежава отлична квалификация като съдия. През проверявания период е проявявал професионализъм, добросъвестност и отговорност, спазвайки етичните стандарти за съдийско поведение – и по времето на пряка ангажираност със служебни задължения, и извън него. Усилията му за спазване на определените в процесуалните закони срокове, както и за правилно прилагане на материалния закон при задълбочено познаване на делата следва да бъдат отчетени, като най-ярката илюстрация на цялостния начин на работа е разглеждането и приключването на делата в кратки срокове. На това съответства и срочното, ясно и умело писмено мотивиране на постановените актове. Допълнение на това се явява изключително ниската обжалваемост на съдебните му актове, сочеща както на много доброто справяне на съдията с работата, така и на уменията да убеди страните в правотата на съда - независимо от това благоприятства ли конкретно решение определена страна или не.

Базирайки се на общите и специфичните критерии за атестиране, комисията констатира много добро изпълнение на работата на съдия Янко Чавеев.

Въз основа на изложеното становище за начина на справяне със служебните задължения, комисията счита, че на съдия Янко Венциславов Чавеев следва да бъде дадена „много добра” оценка, която би съответствала на показаното от него в проверявания период.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата

Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата
--------------	--	------------------------------------

Атестационен състав:

1. Ирина Руменова Славчева
2. Яника Тенева Бозаджиева
3. Янита Димитрова Янкова

Единият формуляр е изготвен на:

..... 22. 05. 2020
(дата)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Районен съд - Самоков

РАЙОНЕН СЪД град САМОКОВ

Изх. № Изх. № П - 2 - 020
Дата 27.01.2021г. / 29.....
гр. Самоков, ул. "Бачо Киро" №1, п.к. 2000

ДО:

Комисия по атестирането и конкурсите
при Съдийската колегия на
Висшия съдебен съвет
ул. „Екзарх Йосиф“ № 12
гр. СОФИЯ, п.к.1000

В отговор на Ваше писмо Изх. № 15422/2019г. от 26.01.2021г.
приложено Ви изпращаме част X на Единния формуляр за атестиране на
съдия Янко Чавеев, след запознаване от същия.

И.Ф. Председател на РС - Самоков :...

/Янко Чавеев/



Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100 т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА изцяло предложението на Помощната атестационна комисия за комплексна оценка от периодично атестиране на Янко Венциславов Чавеев – и.ф. „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Самоков.

Мотиви: При проверката по член 38, ал.2 от ЗСВ, КАК констатира, че предложението за комплексна оценка „много добра“ – 100 т. е от атестиране по член 196, ал.1, т.3 от ЗСВ (периодично) на съдия Янко Венциславов Чавеев от РС – Самоков, понастоящем и.ф. административен ръководител – председател. Обхваща работата му в този орган на съдебна власт в периода 16.12.2014 г. – 16.12.2019 г., като от 16.12.2014 г. до 12.11.2019 г. той е административен ръководител – председател. Предложението е направено от надлежно конституирана ПАК при ОС – София, въз основа на събрана в цялост информация по член 58, ал.1 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд.

Предложената от ПАК комплексна оценка е формирана от максимални оценки по всички критерии.

Атестираният съдия е разглеждал дела и от двете материи – гражданска и наказателна, равняващи се съответно на 1878 броя и 855 броя.

В ЕФА има извършен от ПАК анализ на причините за отмяна на актовете на атестирания съдия по граждански дела в проверявания период. Отменените актове на магистрата са 5 броя – едно определение и едно разпореждане за прекратяване на ископи производства (делбено и основно) и три броя разпореждания от заповедни производства. Прекратителните актове са отменени поради допуснати нарушения на съдопроизводствените правила: на член 252 от ГПК, с оглед произнасянето по спора по същество (имат ли иштите права в заявените за делба имоти) с определение и на член 130 от ГПК, с оглед незаконосъобразност на становището, че допустимостта на иска за обезщетение за вреди срещу Прокуратурата е обусловена от уреждане на съответния фактически състав в някое от правилата на член 2, ал.1, т.1-7 от ЗОДОВ. Разпорежданията са отменени поради необоснованост на изводите от проверката: по

член 418, ал.2 от ГПК на документа по член 417, т.3 от ГПК – договор с нотариална заверка на подписите на страните – относно осъществяване на условията, уговорени в него, за настъпване на предсрочна изискуемост на едно от заявените вземания (по ч.гр.д.№ 917/ 2017 г.); по член 418, ал.3 от ГПК относно факта за връчено на длъжника уведомление за предсрочната изискуемост на вземането (по ч.гр.д.№ 1198/2018 г.) и при същата проверка за това дали връчване на уведомлението на кредитополучателя има значение за настъпване на предсрочната изискуемост и спрямо поръчителя (по ч.гр.д.№ 665/2019 г.).

Отменените актове на съдията по наказателни дела са 14 броя, от които само една отменена присъда по наказателно дело от общ характер, поради допуснати процесуални нарушения и една присъда по наказателно дело от частен характер, поради различен прочит на доказателствата от въззивната инстанция. Останалите отменени актове по наказателни дела са решения по административнонаказателни дела и определения по частни наказателни дела.

Малкият брой отменени актове от двете материи, видът на отменените актове по граждански дела (определения и разпореждания) и ниската тежест на нарушенията, обусловили неправилността им, дават основание да се приемат за обосновани предложенията на ПАК за оценки от 20 т. по критериите „Правни познания и умения за тяхното прилагане“ и „Умения за анализ на правнорелевантните факти“. КАК възприема като съответни на данните за показателите максималните оценки, предложени от ПАК, и по всички останали критерии. В обобщение, предложението и на КАК е за комплексна оценка „много добра“ - 100 т.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС:

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ /п/

Единият формуляр ми бе връчен на: 26.01.2021 г.
(дата)

Христо В. Чавеев
(име и фамилия)

Нямам възражения
(има/нямам възражения)

(подпис)

(подпис)

СТАНОВИЩЕ

КОМИСИЯ ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
КЪМ СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД
ГР. СОФИЯ

ОТНОСНО: Притежаваните нравствени качества от ЯНКО ВЕНЦИСЛАВОВ ЧАВЕЕВ, Председател на Районен съд гр.Самоков, по повод периодично атестиране, като съдия и Председател на съд

ЯНКО ВЕНЦИСЛАВОВ ЧАВЕЕВ е Председател на Районен съд гр.Самоков от 12.12.2014г.

За изминалия период той се утвърди като уважаван от колегите си съдия и Председател на РС. Ползва се с репутация на почтен и принципен човек с висок морал и поведение, което напълно съответства на изискванията за професионална етика на магистрата.

Съдия Чавеев е независим и безпристрастен. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки и косвени влияния от представителите на друга власт – публична или частна, вътрешна или външна на съдебната система.

Отстоява своята безпристрастност, като установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по конкретното дело, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол и религия и др.

При постановяване на съдебни актове в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. Зачита правото на страните да изразяват становища, да изказват твърдения и възражения в рамките на производството, в което са участници. Постановява съдебните си актове по вътрешно убеждение, в рамките на закона и съобразно справедливостта. В рамките на закона гарантира публичност на действията и решенията си, като същевременно внимава да не бъдат засегнати законните права и интереси на участници в производството.

Чрез своите действия и актове изразява уважението, което дължи на колегите си, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

Съдия Чавеев е открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови и различни аргументи, мнения и гледни точки. Въздържа се от всякакви действия, които могат да компрометират честта и достойнството на магистрата в професията и обществото. Чужд е на материални и нематериални облаги, излизачи извън рамките на закона и морала, независимо от естеството им,

които могат да поставят под съмнение неговата непристрастност и независимост.

Съдия Чавеев се стреми към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, като предприема необходимите действия за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества за правилното изпълнение на правомощията си.

Не използва неправомерно информацията, станал му известна при осъществяване на неговите функции. Обсъжда само принципни правни проблеми, като в такива случаи запазва в тайна конкретните факти по преписките и делата и не разгласява сведения за личния живот на гражданите или такива, които увреждат интересите на лица или тяхната репутация. Не изразява публично предварително становище по конкретни преписки и дела.

Не допуска участието си в производства при наличие на конфликт на интереси. Не заема друга длъжност, не извършва дейност и не упражнява професия извън предвидените в ЗСВ.

В качеството му на административен ръководител показва способност за работа в екип и завидни умения за разпределяне на задачи в него;

В годините като административен ръководител е изявил своите способности за вземане на правилни управленски решения в интерес на ръководения от него Районен съд.

Съдия Чавеев ежедневно показва поведение, което издига авторитета на съдебната власт, както и умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица;

Съдия Чавеев проявява внимание и уважение към другите съдии и съдебни служители.

Декларира доходите и имуществото си по реда и в сроковете на Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности.

Нашето мнение е, че максималната положителна оценка е съответстваща на поведението на съдия **ЯНКО ВЕНЦИСЛАВОВ ЧАВЕЕВ** при спазване на правилата на професионалната и човешката етика.

гр. София, 18.02.2020г.

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА :

1. РАДИ ЙОРДАНОВ:

2. ЕВГЕНИЯ ГЕНЕВА:

3. РОСИНА ДОНЧЕВА:

ПРОТОКОЛ

На комисията при Софийски окръжен, определена със заповед №А-72 от 30.04.2020г. на председателя на Софийски окръжен съд

Днес 15.05.2020 година в град София, в Съдебната палата, ПАК при Софийски окръжен съд, за проверка на дейността на съдия Янко Венциславов Чавеев – и.ф. председател на Районен съд – Самоков в състав:

1. Ирина Руменова Славчева- член;
2. Яника Тенева Бозаджиева-член;
3. Янита Димитрова Янкова- член,

като се запозна с резолюцията на съдия Янко Чавеев от 13.05.2020г. с която заявява, че е уведомен, няма възражения срещу съства на комисията и не прави отвод на членовете и, състави настоящия протокол.

1.Никой от членовете на комисията не си направи отвод и всеки подписа декларация по по чл. 39а от Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

2.Членовете на комисията избраха за председател съдия Ирина Славчева.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието бе закрито.

1. Ирина Славчева:.....

2. Яника Бозаджиева:.....

3. Янита Янкова: ...

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а от Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният:

.....*Ирина Руменова Славчева*.....
съдия в Софийски окръжен съд, не си прави отвод и в качеството си на член на помощна атестационна комисия, за атестирането на съдия:

.....*Янко Венциславов Тавеев*.....

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост и съм получил положителна оценка от последното ми атестиране „много добра“.
2. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение;
3. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително с атестираното лице.
4. Не съм предубедена или заинтересована от взимането на определено решение по отношение на атестираното лице.

дата: *15.05.2020*
град София

ДЕКЛАРАТОР:.....

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а от Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният:

.....*Яника Тенева Бозаджиева*.....

съдия в Софийски окръжен съд, не си прави отвод и в качеството си на член на помощна атестационна комисия, за атестирането на съдия:

.....*Янко Венциславов Тобеев*.....

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост и съм получил положителна оценка от последното ми атестиране „много добра“.
2. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение;
3. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително с атестираното лице.
4. Не съм предубедена или заинтересована от взимането на определено решение по отношение на атестираното лице.

дата:.....*15.05.2020*.....
град София

ДЕКЛАРАТОР:.....

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а от Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният:

..... *Янмина ХИМИТРОВА Янкова*
съдия в Софийски окръжен съд, в качеството си на член на
помощна атестационна комисия, за атестирането на съдия:

..... *Янко Венциславов Ковачев*

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост и съм получил положителна оценка от последното ми атестиране „много добра“.
2. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение;
3. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително с атестираното лице.
4. Не съм предубедена или заинтересована от взимането на определено решение по отношение на атестираното лице.

дата: *15.05.2022г.*
град София

ДЕКЛАРАТОР:

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрант № 15422	Дата 19-06-2020

Вх. № П-4-015/13.05.20
Адм. секретар:

СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД

Уведомен 13.05.20г.

ЗАПОВЕД

72

град София, 30.04.2020г.

Във връзка с

Имам възможност да ви уведомя за комисията за оценка на членовете и

На основание чл. 39а, ал.3 във връзка с чл. 203а, ал.1, т.1 от Закона за съдебната власт за определяне на членовете на помощна атестационна комисия въз основа на принципа на случайния подбор за атестиране на съдия Янко Венциславов Чавеев - и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Самоков, които отговарят на изискванията на чл. 39а, ал.1 т.4 от ЗСВ,

О П Р Е Д Е Л Я М:

ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ в състав:

1. Ирина Руменова Славчева (с ранг „съдия ВКС/ВАС“) специализация по гражданско право;
 2. Яника Тенева Бозаджиева (с ранг „съдия ВКС/ВАС“), специализация по наказателно право;
 3. Янига Димитрова Янкова (с ранг „съдия ВКС/ВАС“) специализация търговско право,
- която в 14-дневен срок да извърши проверка на дейността на съдия Янко Венциславов Чавеев – и.ф. председател на Районен съд-Самоков представи обобщен доклад за резултатите от проверката и предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсните при ВСС в 7-дневен срок от приключване на проверката.

Заповедта да се сведе до знамето на членовете на комисията и атестираното лице.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Пламен Петков)