

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 4
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 9 февруари 2021 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Радослава Николова Маждракова – и. ф. „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Казанлък.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Радослава Николова Маждракова – и. ф. „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Казанлък.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала
Ст. специали

ВТ/

в. Тесовска



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Районен съд – Казанлък

Част I
КАДРОВА СПРАВКА

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	РАДОСЛАВА НИКОЛОВА МАЖДРАКОВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ № /дата; университет	4.1996 г. ВТУ „Св. Кирил и Методий“ – Велико Търново
Удостоверение за правоспособност № /дата	.1997 г.
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД – КАЗАНЛЪК
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	<u>Юридически стаж към 04.10.2019 г.:</u> 23 год. 03 мес. 27 дни <i>В Окръжен съд – Стара Загора:</i> * 04.06.1996 г. – 04.06.1997 г. – съдебен кандидат <i>В Районен съд – Севлиево:</i> * 27.07.1998 г. – 26.11.1999 г. – съдия <i>В Районен съд – Казанлък:</i> * 29.11.1999 г. – 21.05.2015 г. – съдия * 21.05.2015 г. – 04.10.2019 г. – Адм. ръководител- Председател <i>В „Арсенал“ ЕАД гр. Казанлък:</i> * 09.06.1997 г. – 30.07.1998 г. – юрисконсулт
Допълнителни квалификации и специализации	Сертификати и удостоверения от проведени обучения от НИП и ЦОМ
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	„Съдия във ВКС и ВАС“ с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 1/10.01.2017 г.
Дата, място и резултати от предходна атестация	Решение на ВСС по протокол № 18/17.04.2014 г. <i>Комплексна оценка „Много добра“.</i>
Период на атестацията	04.10.2014 г. – 04.10.2019 г.

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА РАЙОНЕН СЪД – КАЗАНЛЪК:

/Р. Маждраксва/

ИЗГОТВИЛ: СК/АС

6100 Казанлък, ул. „Пансий Хилендарски“ № 16
тел./факс: 0431/6 38 34, e-mail: krs@kz-court.org

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

1. Съдебни актове, ведно с резултатите от инстанционния контрол, избрани на случаен принцип: Присъда №13/2015 по НОХД 73/2015, Споразумение №211/2016 по НОХД 1387/2016 и Споразумение № 267/2016 по НОХД 1666/2016.
2. Съдебни актове, ведно с резултатите от инстанционния контрол, избрани от атестиращия магистрат: Присъда №55/2017 по НОХД 1715/2016, ведно с Решение №153/2017 по ВНОХД 1187/17 по описа на ОС Стара Загора и Решение №173/2018 по в.н.д 315/2018 по описа на Апелативен съд Пловдив, Присъда №62/2016 по НЧХД 1322/2015 ведно с Решение №125/2016 по ВНЧХД 1197/2016 по описа на ОС Стара Загора, Присъда №83/2017 по НОХД 1075/2017 ведно с Решение №71/2018 по ВНОХД 1271/2017 по описа на ОС Стара Загора, Решение №425/2018 по АНД 1053/2018 ведно с Решение №93/2019 по канд 74/2019 по описа на Административен съд Стара Загора, Определение №165/2018 по чнд. 638/2018 ведно с Определение 227/2019 по вчнд 1173/2018 по описа на ОС Стара Загора, Присъда №2/2019 по НОХД 549/2018 ведно с Решение №84/2019 по ВНОХД 1049/2019 по описа на ОС Стара Загора
3. Проверени са всички отменени съдебни актове, ведно с резултатите от проведения инстанционен контрол: Всички 43 бр отменени съдебни актове са подробно описани в част VI от настоящия атестационен формуляр, ведно с основанията за отмяна.
4. При посещението си на 20.10.2020г. атестационният състав провери 9 бр. дела в деловодството на РС Казанлък с потвърдени съдебни актове, ведно с резултатите от инстанционния контрол.
 - НЧХД 990/2014 - С Присъда № 33/23.03.2015 г., постановена по НЧХД № 990/2014 г. по описа на РС Казанлък, подсъдимият е признат за виновен за престъпление по чл.130, ал.2 във връзка с ал.1 от НК, за което на основание чл.78а, ал.1 от НК е освободен от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лв. С Решение №116/19.06.2015 по ВНЧХД №1123/2015 по описа на ОС Стара Загора първоинстанционната присъда е потвърдена изцяло.
 - АНД 1352/2015 - С Решение №476/16.12.2015, постановено по АНД 1352/2015 по описа на РС Казанлък е отменено НП №24-000668/15.10.2015 на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" гр.Стара Загора, с което е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 1500 лв. на основание чл.414, ал.1 КТ. С Решение №101/29.03.2016 по канд 61/2016 по описа на Административен съд Стара Загора първоинстанционното решение е потвърдено изцяло.
 - АНД 1042/2015 - С Решение №485/23.12.2015, постановено по АНД 1042/2015 по описа на РС Казанлък е отменено НП №296/12.12.2014 на Председателя на ДКЕВР гр. София, с което на "ЕВН България" ЕАД е наложено административно наказание -

имуществена санкция в размер на 20 000 лв. на основание чл.206, ал1 от Закона за енергетиката. С Решение №137/28.04.2016 по канд 108/2016 по описа на Административен съд Стара Загора първоинстанционното решение е потвърдено изцяло.

- **ЧНД 1206/2016** – С Определение №322/26.08.2016г., постановено по ЧНД №1206/2016 по описа на РС Казанлък е потвърдено постановление от 27.06.2016г. на РП Казанлък за прекратяване на наказателното производство по ДП № 3М 1804/2012 г. по описа на РУ - Казанлък, образувано и водено срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.343, ал.1, б. “б”, вр. чл.342, ал.1 от НК. С Определение №611/27.09.2016 по ВЧНД №1224/2016 по описа на ОС Стара Загора първоинстанционното определение е потвърдено изцяло.
- **НОХД 1749/2016** – С Разпореждане №99/12.01.2017г., постановено по НОХД №1749/2016г. по описа на РС Казанлък е прекратено съдебното производство поради допуснати съществени процесуални нарушения при изготвяне на обвинителния акт и делото е върнато на прокурора с конкретни указания за отстраняването им. С Определение №265/05.04.2017 по ВЧНД №1059/2017 по описа на ОС Стара Загора първоинстанционното разпореждане е потвърдено изцяло.
- **НЧХД 1704/2016** - С Присъда № 42 /04.05.2017 г., постановена по НЧХД № 1704/2016 по описа на РС Казанлък, подсъдимата е призната за невинна в това, че на 11.07.2016г. в гр. Казанлък в написана от нея докладна записка с вх. №1188 до Директора на ПГТТМ – Казанлък е разгласила позорно обстоятелство /че е извършила финансови нарушения/ и е приписала престъпление по чл.201 от НК на друго, като е оправдана по обвинението по чл.147, ал.1 от НК. С Решение №97/11.07.2017 по ВЧНД №1130/2017 по описа на ОС Стара Загора първоинстанционната присъда е потвърдена изцяло.
- **НОХД 1075/2017** - С Присъда № 83/24.10.2017г., постановена по НОХД № 1075/2017г. по описа на РС Казанлък подсъдимият е признат за виновен за престъпление по чл. 150, ал. 1 от НК и чл. 58а, ал. 1 от НК и е осъден на три години “Лишаване от свобода” при първоначален “общ режим”. С Решение №71/08.05.2018 по ВНОХД №1271/2017 по описа на ОС Стара Загора първоинстанционната присъда е потвърдена изцяло.
- **НОХД 549/2018** - С Присъда №2/14.01.2019г., постановена по НОХД №549/2018г. по описа на РС Казанлък подсъдимият е признат за виновен за престъпление по чл.131 ал.1 т.12, предл. 1, вр. с чл.130 ал.1, вр. с чл.20 ал.2 от НК вр.с чл.55ал.1 т.2 б. “б” от НК и чл.42а ал.2 т.1, 2 и 6 от НК, поради което съдът го осъдил на „Пробация“. С Решение №84/11.06.2019 по ВНОХД №1049/2019 по описа на ОС Стара Загора първоинстанционната присъда е потвърдена изцяло.
- **ЧНД 678/2019** – С определение №203/21.06.2019г., постановено по ЧНД 678/2019г. по описа на РС Казанлък е отменено постановлението на РП Казанлък за прекратяване на наказателно производство от 22.05.2019г. по ДП № 93/16г. по описа на ОСЛО при ОП Стара Загора, образувано против неизвестен извършител, по което е проведено разследване за престъпление по чл.134 ал.2 вр. с ал.1 вр. с чл.129 ал.2 вр. с ал.1 НК, като делото е върнато на РП Казанлък за изпълнение на описаните задължителни указания. С Определение №545/03.09.2019 по ВЧНД №1206/2019 по описа на ОС Стара Загора първоинстанционното определение е потвърдено изцяло.

5. При посещенията си на 20.10.2020г. атестационният състав провери и 3 бр. дела, върнати от инстанционен контрол с изменено решение:

- **НОХД 921/2017** - С Присъда № 3/16.01.2018г., постановена по НОХД № 921/2017г. по описа на РС Казанлък, подсъдимият е признат за виновен за престъпление по чл.чл.343, ал.3, предложение последно, б. "а", предложение второ във връзка с чл.343, ал.1, б."б" във връзка с чл.342, ал.1 и чл.55, ал.1, т.1 от НК и е осъден на десет месеца лишаване от свобода. На основание чл.66, ал.1 от НК наложеното на подсъдимия наказание лишаване от свобода е отложено за срок от три години. **Въззивният съд констатира, че първоинстанционният съд неправилно е ангажирал отговорността на подсъдимия и за нарушение на чл.5, ал.2, т.1 от ЗДП, тъй като същият не е съобразил, че посочената разпоредба е обща и не предвижда конкретно правило за поведение и при наличие на такова, в случая по чл.119, ал.1 от ЗДП, деецът следва да носи отговорност само за последното. Наред с това въззивният съд приема, че неправилно първоинстанционният съд е ангажирал отговорността на подсъдимия за нарушаване на правилата на чл.20, ал.2 от ЗДП. Чл.20, ал.2, предложение първо от ЗДП регламентира изискването за съобразена скорост. С оглед което, с Решение №57/29.03.2018 по ВНОХД 1039/2018 по описа на ОС Стара Загора първоинстанционната присъда е изменена като подсъдимият е признат за невинен в това да е извършил престъплението по чл.343, ал.3, предложение последно, б. "а", предложение второ във връзка с чл.343, ал.1, б. "б" във връзка с чл.342, ал.1 от НК. В останалата част присъдата е потвърдена.**
- **НОХД 989/2016** – С Присъда №29/30.03.2017г., постановена по НОХД №989/2016г. по описа на РС Казанлък подсъдимият е признат за виновен за престъпление по чл 129 ал.2 вр. ал.1 вр. чл.63 ал.1 т.3 НК и чл.54 НК и е осъден на девет месеца лишаване от свобода, като на основание чл.69 ал.1 вр. чл.66 ал.1 НК изпълнението на наказанието е отложено за изпитателен срок от две години. **Въззивният съд констатира, че в изслушаната комплексна психолого-психиатрична експертиза се сочи, че към инкриминираната дата подсъдимият е бил на 16 години – т.е. не само непълнолетен, но и в пубертета. Уточнили са, че във възрастовата психология този период се разглежда като кризисен, тъй като в него се развиват скокообразно три важни сфери: сексуалната, психическата и социалната. Заключение, че у подсъдимия не се наблюдават тенденции към агресивни прояви, мотивират въззивния съд да приеме, че наказанието следва да се определи при условията на чл.55 ал.1 т.2 б. „б" НК. С оглед което, с Решение №114/23.08.2017 по ВНОХД 1117/2017 по описа на ОС Стара Загора първоинстанционната присъда е изменена като на основание чл. 55 ал.1 т.2 б. „б" НК подсъдимият е осъден на обществено порицание. В останалата част присъдата е потвърдена.**
- **ЧНД 17/2016** - С Решение № 36/29.01.2016г., постановено по ЧНД № 17/2016г. РС Казанлък е наложил възпитателна мярка по чл.13, ал.1, т.11 от ЗБППМН – "Наставяване в Социално-педагогически интернат – СПИ". **Окръжният съд счита, че РС Казанлък е допуснал непълнота в своя съдебен акт, като не е определил периода на престой на непълнолетния в "Социално-педагогически интернат. С оглед което с Решение №34/23.03.2016 по ВЧНД 1068/2016 по описа на ОС Стара Загора първоинстанционното решение е изменено като е определен срок за наставяване една година. В останалата част решението е потвърдено**

6. Дела с отменен ход по същество през периода 04.10.2014г. – 04.10.2019г. /съгласно приложена от РС Казанлък справка – 6 бр./ както следва:

АНД 1208/2014, АНД 1142/2016, АНД 175/2017, АНД 299/2017, АНД 1011/2017, АНД 1135/2018

7. Дела с направени отводи за периода 04.10.2014г. – 04.10.2019г. /съгласно приложена от РС Казанлък справка – 13 бр./ както следва:

АНД 1064/2014, АНД 1141/2014, АНД 62/2015, АНД 1317/2015, ЧНД 1556/2015, НОХД 84/2016, НОХД 123/2016, НОХД 178/2016, АНД 1140/2016, АНД 1320/2016, НОХД 1350/2016, НОХД 796/2018, ЧНД 1373/2018

Посетени съдебни заседания:

На 20.10.2020г. атестационният състав посети съдебно заседание, председателствано от съдия Маждракова, в което бяха насрочени и разглеждани 4 бр. дела, в т.ч. 2 бр. НОХД, 1 бр. НЧХД и 1 бр. ЧНД. Обявеният час за разглеждане на делата беше спазен. Всички дела бяха разглеждани. Съдебните производства протекоха, като бе даден ход и при спазване на процесуалните права на страните. В съдебния протокол се отразиха и съществените обстоятелства, и направените процесуални искания, като съдът се произнесе своевременно. Проліча сериозната предварителна подготовка на съдия Маждракова. Безспорно е, че при изпълнение на служебните си задължения същата спазва принципа на равнопоставеност на участниците, като осигурява условия за състезателен, справедлив и безпристрастен процес. От насрочените 4 бр. дела и трите бяха отложени, а четвъртото – прекратено.

Събеседвания:

На 20.10.2020г. бе проведено събеседване със съдия Маждракова. При проведения разговор съдия Маждракова сподели, че чувства удовлетворение от работата си, като счита, че е създадена добра организация на работния процес, която на свой ред дава възможност на съдиите от отделенията да работят при сравнително нормални условия. Тя сподели, че именно това удовлетворение я е мотивирало да се кандидатира отново за председател на съда. В хода на събеседването бяха обсъдени въпроси, свързани с натовареността на съдиите в РС Казанлък, доколкото той е един от високо натоварените съдилища, както и кадровата обезпеченост на съда.

ПАК констатира, че атестиращият съдия е отлично запознат с начина на работа на деловодните системи. Повдигнати бяха и въпросите, свързани с начина на разпределение на делата, даването на дежурства от съдиите и срочността на произнасяне на актовете, както и взетите мерки от съдия Маждракова за подобряване на срочността при произнасяне. ПАК установи, че професионалното и кариерно развитие на всеки от съдиите в РС Казанлък е било стимулирано от съдия Маждракова, като са създавани условия за повишаване на професионалната квалификация на всеки, който е имал стремеж към такава. Резултатът от събеседването доведе до извод, че съдия Маждракова притежава нужния авторитет и като съдия, и като административен ръководител, организира адекватно собствения си работен процес и поведението ѝ на административен ръководител е обусловило спокоен микроклимат за правораздавателната дейност на съдиите в съда. Съдия Маждракова се стреми да разпределя равномерно текущите задачи и да осъществява необходимия административен контрол върху служителите за нормалното функциониране на съда.

Достоверна писмена информация:

Изводите при атестирането на съдия Маждракова са формирани от кадровата справка; справки, изготвени от РС Казанлък; становище на Комисията по професионална етика при ОС Стара Загора; Справка от ВСС за липса на постъпили сигнали и проверки по ЗПУКИ; Справка относно извършени планови/годишни проверки и такива по сигнали срещу атестирания магистрат, както и извършени проверки по глава трета „а“ и глава девета, раздели I „а“ и I „б“ на ЗСВ.; изготвените статистически данни.

Бяха проверени и анализирани:

- Доклад на ОС Стара Загора за извършена проверка на РС Казанлък, както и Заповед № 24/17.02.2016г. на Адм. ръководител за изпълнение на препоръките от доклада при проверката на РС Казанлък за 2015г.
- Доклад на ОС Стара Загора за извършена проверка на РС Казанлък, както и Заповед № 27/16.02.2017г. на Адм. ръководител за изпълнение на препоръките от доклада при проверката на РС Казанлък за 2016г.
- Доклад на ОС Стара Загора за извършена проверка на РС Казанлък, както и Заповед № 6/17.01.2018г. на Адм. ръководител за изпълнение на препоръките от доклада при проверката на РС Казанлък за 2017г.
- Доклади на ОС Стара Загора за извършени проверки на РС Казанлък за 2018г. и 2019г. и дадени препоръки за запазване създадената от Административния ръководител много добра организация по: образуването, разпределението, разглеждането и решаването на постъпилите дела в предвидените от закона срокове, осъществяване на редовен контрол по отношение на спрените дела.
- Одитен доклад за извършен одитен ангажимент, съгласно Заповед № ВСС-11155/11.09.2018г. и изпълнение на дадените препоръки.

С писмо Изх. №3834/24.08.2020г. на ОС Стара Загора бяха изискани и проверени:

- 9 броя дела с влезли в сила потвърдени съдебни актове, ведно с резултатите от инстанционния контрол.
- 3 броя дела с влезли в сила изменени решения, ведно с резултатите от инстанционния контрол, дадени в атестационния формуляр.
- Справка за броя обявени за решаване дела към края на атестационния период /04.10.2019г./, която да включва: дата на образуване, предмет, дата на обявяване за решаване, дата на постановяване на решението – няма такива дела
- Справка за броя висящи дела към края на атестационния период /04.10.2019г./ с продължителност повече от една година, която да включва: дата на образуване, предмет, бр. проведени съдебни заседания, бр. спирания на делото – ако има такива, причина за спирането, дата на постановяване на решението /определението/ – ако има такива към настоящия момент – няма такива дела
- Справка за броя на делата с отменен ход по същество за периода на атестация /04.10.2014г. – 04.10.2019г./, както и ксерокопие на самите актове – справката включва 6 бр. дела
- Справка за броя дела с направени отводи /лични/ за периода на атестация /04.10.2014г. – 04.10.2019г./, основанието за отвод, както и ксерокопие на самите актове – справката включва 13 бр. дела
- Справка за спрените дела към края на атестационния период /04.10.2019г./, като справката включва: дата на образуване, предмет, дата на спиране, основание за спиране, дата на възобновяване /ако има такова/ - няма такива дела

Част IV-а
А. Съди - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата, разглеждани от атестарския, включително и висящите от предходен период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	-	130	-	-	-	-	-
<p>ЗАБЕЛЕЖКА: За периода 04.10.2014 г. – 04.10.2019 г. 130 бр. ЧГД са разглеждани по същество и поради отвод на всички съди са прекратени 27 бр. граждански дела и 2 бр. ЧГД.</p> <p>Констатации:</p>							

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевта им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	1	-	-	-	-
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	ч.гр.дела	130	129	-	
	ОБЩО за периода на атестация:	130	129	-	
<p>Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.) Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</p>					

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01.2018 г. - 04.10.2018 г.						
	ч.гр.дела	3	3	-	-	-
	ОБЩО за годината:	3	3	-	-	-
01.01.2019 г. - 04.10.2019 г.						
	ч.гр.дела	126	126	-	-	-
	ОБЩО за годината:	126	126	-	-	-
	ОБЩО за периода на атестация:	129	129	-	-	-
<p>Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</p>						

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изшло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касни обжалвания
01.01.2018 г. - 31.12.2018 г.									
ч.гр.дела	3	-	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	3	-	-	-	-	-	-	-	-
01.01.2019 г. - 04.10.2019 г.									
ч.гр.дела	126	9	1	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	126	9	1	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за периода на атестация:	129	9	1	-	-	-	-	-	-

Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV-а

Запознах се с част IV а
с. Р. Митровски:

Част IV-б
А. Съди – наказателни

1. Общ брой и вид на преписките в делата, разглеждани от атестиранния, включително в всяките от предходен период				
1.1 Първоинстанционни дела				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
316	20	668	429	0
Констатации:				

2. Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
19	5	-	-	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
Дела през периода на атестиране 04.10.2014 г. - 04.10.2019 г.				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
нохд	119	120	-	
нохд, внесено със споразумение	164	164	-	
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	26	27	-	
нчхд	17	19	-	
нахд	413	414	-	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	61	61	-	
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	49	49	-	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	27	27	-	
чнд - определения по чл.243 НПК	23	23	-	
чнд - други	505	504	-	
дела по реда на възобновяването	1	1	-	
ОБЩО за периода на атестиция:	1405	1409	-	
Дела, приключили със съдебна спогодба – 5 бр.:				
01.01.2015 г. - 31.12.2015 г. – 1бр. дело /НЧХД № 1007/2014 г./				
01.01.2016 г. - 31.12.2016 г. – 2 бр. дела /НЧХД № 128/2016 г.; НЧХД № 1176/2016 г./				
01.01.2018 г. - 31.12.2018 г. – 2 бр. дела /НЧХД № 140/2018 г.; НЧХД № 467/2018 г./				
Констатации:				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
04.10.2014 г. - 31.12.2014 г.					
нохд	21	21	-	-	-
нчхд	1	1	-	-	-
нахд	30	30	-	-	-
чнд	15	15	-	-	-
ОБЩО за годината:	67	67	-	-	-
01.01.2015 г. - 31.12.2015 г.					
нохд	69	69	-	-	-
нчхд	4	4	-	-	-
нахд	83	83	-	-	-
чнд	157	157	-	-	-
ОБЩО за годината:	313	313	-	-	-
01.01.2016 г. - 31.12.2016 г.					
нохд	65	65	-	-	-
нчхд	7	7	-	-	-
нахд	88	88	-	-	-
чнд	157	157	-	-	-
ОБЩО за годината:	317	317	-	-	-
01.01.2017 г. - 31.12.2017 г.					
нохд	60	60	-	-	-
нчхд	2	2	-	-	-
нахд	85	85	-	-	-
чнд	132	132	-	-	-
ОБЩО за годината:	279	279	-	-	-
01.01.2018 г. - 31.12.2018 г.					
нохд	55	55	-	-	-
нчхд	5	5	-	-	-
нахд	75	75	-	-	-
чнд	90	90	-	-	-
дея по реда на възобновяването	1	1	-	-	-
ОБЩО за годината:	226	226	-	-	-
01.01.2019 г. - 04.10.2019 г.					
нохд	41	41	-	-	-
нчхд	0	0	-	-	-
нахд	53	53	-	-	-
чнд	113	113	-	-	-
ОБЩО за годината:	207	207	-	-	-
ОБЩО за периода на атестация:	1409	1409	-	-	-

Констатации:

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
04.10.2014 г. - 31.12.2014 г.								
нохд	9	9	1	-	-	-	-	-
нохд - внесено със споразумение	10	0	-	-	-	-	-	-
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (сл.27 НПК)	2	2	-	-	-	-	-	-
нчхд	1	1	-	-	-	-	-	-
нахд	30	30	10	1	-	-	-	-

чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	1	1	-	-	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	3	1	-	-	-	-
чнд - други	13	6	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	67	50	15	3	-	-	-	-
01.01.2015 г. - 31.12.2015 г.								
нохд	31	31	2	3	-	-	-	-
нохд - внесено със споразумение	27	0	-	-	-	-	-	-
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	11	11	2	2	-	-	-	-
нчхд	4	3	3	3	-	-	-	-
нахд	83	83	19	13	11	2	-	-
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	2	1	1	-	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	1	1	2	-	-	-
чнд - други	144	23	1	1	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	313	164	30	24	14	2	-	-
01.01.2016 г. - 31.12.2016 г.								
нохд	22	22	2	2	-	-	-	-
нохд - внесено със споразумение	39	-	-	-	-	-	-	-
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	2	2	-	-	-	-
нчхд	7	5	4	2	1	-	-	-
нахд	88	88	31	26	3	-	-	-
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	-	-	-	-	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	9	9	4	3	1	-	-	-
чнд - други	145	21	1	-	-	1	-	-
ОБЩО за годината:	317	152	44	35	5	1	-	-
01.01.2017 г. - 31.12.2017 г.								
нохд	22	22	3	2	-	1	-	-
нохд - внесено със споразумение	34	-	-	-	-	-	-	-
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	1	1	-	-	-	-
нчхд	2	2	3	2	1	-	-	-
нахд	85	85	32	17	13	-	-	-
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	1	1	-	-	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	-	-	-	-	-	-
чнд - други	123	18	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	279	140	40	23	14	1	-	-
01.01.2018 г. - 31.12.2018 г.								
нохд	21	21	4	4	-	1	-	-
нохд - внесено със споразумение	32	-	-	-	-	-	-	-
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	1	1	-	1	-	-
нчхд	5	3	-	-	-	-	-	-
нахд	75	75	24	20	4	1	-	-
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	-	-	-	-	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	2	1	-	-	-	-
чнд - други	86	10	1	1	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	226	116	32	27	4	3	-	-

01.01.2019 г. - 04.10.2019 г.								
нохд	16	16	4	2	(1)	-	-	-
нохд - внесено със споразумение	22	-	-	-	-	-	-	-
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	2	1	-	-	-	-
ичхд	-	-	-	-	-	-	-	-
нохд	53	53	14	10	3	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	5	3	2	-	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	1	2	-	-	-	-
чнд - други	103	11	3	1	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	207	93	29	19	6	-	-	-
ОБЩО за периода на атестация:	1409	715	190	131	43	7	-	-

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-б

Запознава съм с част IV

В. Р. Михайлов

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания съдия Р. Маждракова в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

Година/ натовареност	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко-месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
04.10.2014 г. – 31.12.2014 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	847	1302	933	30	43,40	31,10
Натовареност на наказателно отделение	252	404	302	15	26,93	20,13
Натовареност на атестирания магистрат	58	86	67	3	28,67	22,33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Стара Загора					Няма налични данни за посочения период	
Районен съд - Чирпан						
Районен съд - Раднево						
Районен съд - Гълъбово						
01.01.2015 г. – 31.12.2015 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	4999	5382	4950	121	44,85	41,25
Натовареност на наказателно отделение	1672	1775	1630	60	29,58	27,17
Натовареност на атестирания магистрат	324	343	315	12	28,58	26,25
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Стара Загора					50,17	46,11
Районен съд - Чирпан					52,72	48,44
Районен съд - Раднево					67,21	65,29
Районен съд - Гълъбово					44,58	41,04
01.01.2016 г. – 31.12.2016 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	4563	4995	4603	121	41,28	38,04
Натовареност на наказателно отделение	1749	1894	1754	61	31,05	28,75
Натовареност на атестирания магистрат	313	341	325	12	28,42	27,08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Стара Загора					55,85	51,62
Районен съд - Чирпан					60,79	56,79
Районен съд - Раднево					48,20	43,52
Районен съд - Гълъбово					45,26	41,57
01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	5104	5496	5071	118	46,58	42,97
Натовареност на наказателно отделение	1505	1645	1524	61	26,97	24,98
Натовареност на атестирания магистрат	294	310	287	12	25,83	23,92
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Стара Загора					54,18	49,69
Районен съд - Чирпан					64,46	60,33
Районен съд - Раднево					51,66	49,32
Районен съд - Гълъбово					53,33	49,96

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания съдия Р. Маждракова в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
Година/ натовареност	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човекомесеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	4830	5255	4762	118	44,53	40,36
Натовареност на наказателно отделение	1440	1561	1437	60	26,02	23,95
Натовареност на атестирания магистрат	236	259	238	12	21,58	19,83
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Стара Загора					51,19	45,74
Районен съд – Чирпан					63,75	59,63
Районен съд – Раднево					57,58	53,67
Районен съд – Гълъбово					47,54	42,58
01.01.2019 г. – 04.10.2019 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	3794	4284	3732	89	48,13	41,93
Натовареност на наказателно отделение	1740	1864	1694	45	41,42	37,64
Натовареност на атестирания магистрат	339	360	335	9	40,00	37,22
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Стара Загора					Няма налични данни за посочения период	
Районен съд – Чирпан						
Районен съд – Раднево						
Районен съд – Гълъбово						

ЗАБЕЛЕЖКА:

1. За периода на атестиране 04.10.2014 г. – 04.10.2019 г. съдия Маждракова е разгледала общо 1592 бр. дела, от които:
 - 1433 бр. наказателни дела;
 - 159 бр. граждански дела, от които 130 бр. ЧГД – разгледани по същество и 27 бр. граждански дела + 2 бр. ЧГД – прекратени, поради отвод на всички магистрати.

2. По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

<p>1. Правни познания и умения за прилагането им</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Маждракова притежава дългогодишен професионален опит както и отлични теоретични познания в областта на процесуалното и материално право. През атестирания период същата е постигнал отлични резултати.</p> <p>Съдия Маждракова е постановила съдебни актове по 1567 бр. дела, в т.ч. по 158 бр. граждански и търговски дела и по 1409 бр. наказателни дела. От така постановените съдебни актове подлежащите на обжалване са 724 бр. дела. Обжалвани са 191 бр. /26.38%/ от тях, като актовете по 43 бр. дела са отменени изцяло /обезсилени/ и върнати за ново разглеждане и по 7 бр са изменени. Потвърдени са 131 бр. съдебни акта. За атестираният период магистратът 43 бр. отменени изцяло акта по реда на инстанционния контрол. Бяха проверени и 43 броя. Анализа им показва следното:</p> <ul style="list-style-type: none">- НЧХД 16/2015. На подсъдимия е повдигнато обвинение по чл. 130, ал.1 НК и по чл. 146, ал.1 НК. С присъда №29/10.03.2016 по описа на РС Казанлък подсъдимият е признат за виновен по чл.130, ал.1 НК и му е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лв. По обвинението по чл. 146, ал.1 НК е признат за невинен. ОС Стара Загора като въззивна инстанция приема оплакването във въззивната жалба за доказателствена необоснованост на приетите от първоинстанционния съд обстоятелства по делото за основателно. И тъй като събраните в хода на делото доказателства – на които въззивният съд извършва самостоятелен анализ – не позволяват да бъде приета за установена фактологията, изнесена в тѣжбата, ОС Стара Загора приема, че постановената от районния съд присъда следва да бъде отменена в осъдителната ѝ част и постановява нова, оправдателна такава - Присъда №24/15.06.2016 по ВНЧХД 1123/2016 по описа на ОС Стара Загора. Присъдата на ОС Стара Загора е обжалвана пред ВКС и потвърдена изцяло е Решение №252/02.12.2016 по Н.Д. 1078/2016 по описа на ВКС.- АНД 70/2017. С решение №97/10.03.2017 по АНД 70/2017 по описа на РС Казанлък е потвърдено НП №2093/25.05.2016 год. на Зам. Кмета на Община Казанлък с наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 1000.00 лв. на основание чл.214 от Закона за туризма за нарушение на същата разпоредба. Административен съд Ст. Загора намира, че Решението на РС Казанлък е валидно и допустимо, но постановено при неправилно приложение на материалния закон, макар и при липса на допуснати съществени процесуални нарушения. Налице е разминаване между фактическото описание на нарушението и наказаното лице. Фактическото обвинение за допуснатото нарушение е отправено срещу длъжностното лице-управителят на стопанисващото заведение юридическо лице, а самото наказание е наложено на юридическото лице. За да е налице правилно приложение на материалния закон е задължително да е налице съответствие между фактите, установени по делото и отправеното административно обвинение. В случая е отправено обвинение към управителя на дружеството, но наказанието е следвало да се наложи на него, а не на юридическото лице, което той представлява. С оглед което, решението като незаконосъобразно е отменено с Решение № 230/ 26.06.2017г. по канд 195/2017 по описа на Административен съд Ст. Загора и постановено ново такава, с което се отменя НП №093/25.05.2016 год. на Зам. Кмета на Община Казанлък.
--

- **ЧНД 127/2014.** С определение №37 от 07.02.2014г., постановено по ЧНД №127/2014г. по описа на РС Казанлък е отменено постановление на РП Казанлък от 17.01.2014г. за прекратяване на наказателното производство по ДП №1098/2012г. по описа на РУП Казанлък, водено срещу обвиняемия М.А.К. за престъпление по чл.131 ал.1 т.4 пр. трето вр. чл.129 ал.2 вр. ал.1 НК и делото е върнато на прокурора за продължаване на разследването. Определението е обжалвано. Въззивният съд намира за обосновани и законосъобразни изводите на прокурора за това, че обвиняемият е причинил съставомерните увреждания на двамата пострадали, действайки в условията на неизбежна отбрана. Разпоредбата на чл.12 ал.1 от НК изключва обществената опасност на такова деяние, следователно изключва и реализирането на наказателна отговорност по отношение на лицето, извършило такова деяние. С оглед на изложеното въззивната инстанция с определение №128/20.02.2015 по ВЧНД 1085/2014 по описа на ОС Стара Загора отменя определението на РС Казанлък, като потвърждава постановлението на РП Казанлък, с което се прекратява наказателното производство по посоченото основание.
- **АНД 130/2016.** С решение №378/26.10.2016 по АНД 130/2016 по описа на РС Казанлък е потвърдено наказателно постановление №С328-ДНСК-161 от 30.12.2015г. на заместник началника на ДНСК София, с което на основание чл.237 ал.1 т.2 от ЗУТ на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лв и дружеството е осъдено да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на РС Казанлък сумата 158лв. - разноски за допълнително възнаграждение на вещо лице. Административен съд Стара Загора намира, че Решението на РС Казанлък е постановено при неправилно приложение на материалния закон. Касационният състав не споделя извода на районния съд за формална изрядност на НП №С3-28-ДНСК-161/30.12.2015г. Неправилно е прието от въззивния съд, че административнонаказващият орган е посочил всички факти и обстоятелства, имащи отношение към приложението на състава на административното нарушение и че е налице съответна правна квалификация. С оглед което, с Решение №195/13.06.2017г. по каянд 130/2017г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено изцяло Решение № 378 от 26.10.2016г., постановено по АНД № 130/2016г. по описа на РС Казанлък и вместо него е постановено ново такова, с което се отменя наказателно постановление № С328-ДНСК-161 от 30.12.2015г на заместник началника на ДНСК София.

- **АНД 175/2017. С решение №380/13.09.2017 по АНД 175/2017 по описа на РС Казанлък е отменено наказателно постановление №27-408/22.12.2016г. издадено от Изпълнителния директор на ИА „Медицински одит“, с наложено на М.Й.Д. административно наказание глоба в размер на 300 лв на основание чл.229 ал.1 от Закона за здравето и е осъдена ИА „Медицински одит“ гр.София да заплати направените по делото съдебни разноски в размер на 268 лв. Касационният състав не споделя изводите на въззивната инстанция. Повдигнатото в случая обвинение е за неспазване въведеното като принцип изискване за достатъчност на медицинската помощ, предвиден в чл.81 ал.2 т.1 от 33. Всеки лекар следва да приложи толкова и такива дейности, колкото и каквито са необходими, като всяка една неизползвана възможност за последващо и допълнително уточняване на състоянието на практика обективира недостатъчност на действията по диагностициране. Предвид изложеното, в случая е посочена като нарушена правна норма, формулираща изискване за дейността, каквото в случая се твърди неизпълнено. Следователно не е налице визираното нарушение на материалния закон при издаване на НП. Като е приел обратното, съдът е постановил решението при неправилно приложение на материалния закон, което налага отмяната му. С оглед което, с Решение №29/01.03.2018г. по канд 471/2017г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено изцяло Решение № 380 от 13.09.2017г., постановено по АНД № 175/2017г. по описа на РС Казанлък и вместо него е постановено ново такова, с което се потвърждава НП №27-408/ 22.12.2016г., издадено от Изпълнителния директор на ИА „Медицински одит“.**
- **АНД 191/2015. С решение №202/09.06.2015 по АНД 191/2015 по описа на РС Казанлък е потвърдено наказателно постановление №14-0284-003428 от 05.09.2014г. на Началника на РУП – Казанлък, с което на касатора е наложено административно наказание глоба в размер на 100.00 лв. Отговорността е ангажирана за нарушение на чл.42, ал.2, т.1 от ЗДвП. Административен съд Стара Загора намира, че при постановяването на своето съдебно решение, въззивният съд не се е ръководил от установените по делото факти. Преценени в съвкупност, събраните писмени доказателства /снимки, протокол за ПТП/ и установените щети съответстват на друг механизъм на ПТП, различен от описаният в наказателното постановление. Всичко това води до недоказване на отправеното административно обвинение от страна на наказващият орган, поради което и неправилно е била ангажирана отговорността на касатора за станалото ПТП. С оглед което, с Решение №324/05.11.2015г. по канд 279/2015г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено изцяло Решение № 202 от 09.06.2015г., постановено по АНД № 191/2015г. по описа на РС Казанлък и вместо него е постановено ново такова, с което се отменя наказателно постановление №14-0284-003428 от 05.09.2014 год. на Началника на РУП – Казанлък.**

- **АНД 209/2017.** С решение №182/28.04.2017 по АНД 209/2017 по описа на РС Казанлък е потвърдено наказателно постановление №16-0284-002686/20.12.2016г. на Началника на РУ на МВР - гр.Казанлък, с което на касатора е наложено административно наказание - „глоба“ в размер на 300 лева на основание чл.179,ал.3,т.4 от ЗДвП. Административен съд Стара Загора намира, че Решението е допустимо и валидно, но постановено при неправилно приложение на материалния закон. Основното възражение на касатора, което е правено и пред въззивната инстанция и за което е представил доказателства е, че не е налице нарушение на нормата на чл.139,ал.5 от ЗДвП - управление по републиканските пътища на пътно превозно средство за превоз на пътници с 8 или по-малко места с мястото на водача, за което не е заплатена винетна такса по чл. 10.,ал.1,т.1 от Закона за пътищата, защото винетна такса е заплатена, е основателно. В хода на производството пред въззивната инстанция жалбоподателят е представил втория отрязък за закупен на 24.11.2016г. винетен стикер с посочен сериен номер. Това налага да се приеме, че издаденото наказателно постановление е незаконосъобразно и следва да се отмени, наред с потвърдителното решение на районен съд. С оглед което с Решение №310/28.09.2017г. по канд 262/2017г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено изцяло Решение № 182 от 28.04.2017г., постановено по АНД № 209/2017г. по описа на РС Казанлък и вместо него е постановено ново такова, с което се отменя НП №16-0284-002686/20.12.2016г. на Началника на РУ на МВР - гр.Казанлък.
- **НЧХД 252/2015.** С Присъда №40/05.04.2016г., постановена по НЧХД №252/2015г. по описа на РС Казанлък подсъдимият П.П.Г. е признат за виновен в престъпление по чл.148 ал.2 вр. с ал.1 т.2 вр. с чл.147ал.1 от НК и чл.54 от НК. Съдът го осъдил на „глоба“ в полза на държавата в размер на 5 000 лв., както и „обществено порицание“. Със същата присъда Казанлъшки районен съд е признал подсъдими П.П.Г за невинен по обвинение по чл.148 ал.2 вр. с ал.1 т.2 вр. с чл.147 ал.1 от НК. ОС Стара Загора като въззивно инстанция с оглед установяване на обективната истина по делото намира, че следва да направи запитване чрез Национално бюро Евроджъст. В отговор на направеното запитване е постъпи Бюлетин №1, издаден на 07.07.2016 г., удостоверяващ, че по отношение на лицето Ч.Г.Д, е постановена задочна присъда реф. №P/01130243 от 20.11.2003г. на Окръжен наказателен съд Марсилия, с която му е наложено наказание една години и шест месеца затвор. Съобразно разпоредбата на чл.147, ал.2 НК, съгласно която деецът не се наказва, ако се докаже истинността на приписаните престъпления, въззивният състав с присъда по ВНЧХД 1145/2016 по описа на ОС Стара Загора признава подсъдимия П.П.Г за невинен и го оправдава по обвинението по чл.148, ал.2 вр. с ал.1, т.2 вр. с чл.147, ал.1 от НК.

- **АНД 268/2015.** С решение №221/22.06.2015 по АНД 268/2015 по описа на РС Казанлък е отменено наказателно постановление № 14-0284-004636 от 26.02.2015г., издадено от Началник сектор към ОД на МВР - Стара Загора, Районно управление - Казанлък, в частта за наложените на З.З.Р. административни наказания на основание чл.171, ал.1 от Закона за движение по пътищата. Административен съд Стара Загора намира, че решението на РС Казанлък е постановено при неправилно приложение на закона и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Приетото от въззивния съд, че вмененото на санкционираното лице деяние следва да се квалифицира и санкционира по чл.174, ал.1 от ЗДвП, не обуславя извод, че нарушена се явява не императивната разпоредба на чл. 5, ал.3, т.1 от ЗДвП и регламентираната с нея забрана за водача на МПС да управлява пътно превозно средство под въздействие на алкохол, а специалната такава, въведена с нормата на чл.174 ал.1 от ЗДвП. Предвидения административнонаказателен състав по чл.174, ал.1 от ЗДвП не съдържа „специално правило за поведение”, различно от общото такова по чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП, а регламентира в кои случаи нарушаването на забраната по чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП за управление на МПС под въздействието на алкохол от гедна точка на установената по надлежния ред концентрация на алкохол в кръвта /над 0,5 на хиляда до 1,2 на хиляда вкл./, съставлява административно нарушение, подлежащо на санкциониране с налагане на предвидените в ЗДвП административни наказания. С оглед което с Решение №337/10.11.2015г. по канд 298/2015г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 221 от 22.06.2015г., постановено по АНД № 268/2015г. по описа на РС Казанлък и делото е върнато в тази му част за ново разглеждане от друг състав на същия съд.
- **АНД 275/2015.** С решение №228/24.06.2015 по АНД 275/2015 по описа на РС Казанлък е потвърдено наказателно постановление № 50/27.02.2015 г., издадено от Заместник-директора на Регионална здравна инспекция /РЗИ/ Стара Загора. Административен съд Стара Загора намира, че решението на РС Казанлък е постановено при неправилно приложение на материалния закон. Касационният състав на Административен съд Стара Загора не споделя становището на въззивната инстанция, че издателят на НП № 50/27.02.2015 г - Заместник-директор на РЗИ Стара Загора, е материално компетентен орган. Процесното НП е издадено за нарушение на чл. 56, ал. 2 от Закона за здравето, за което санкцията е предвидена в чл.218, ал.1 от Закона за здравето. Съгласно разпоредбата на чл.231, ал.2 от същия закон, нарушенията по чл. 218, ал. 1 - 6 се установяват с актове, съставени от държавни здравни инспектори от регионалните здравни инспекции и/или от държавни здравни инспектори от Министерството на здравеопазването, а наказателните постановления се издават от директора на регионалната здравна инспекция, съответно от министъра на здравеопазването. Издаването на НП от некомпетен административнонаказващ орган предопределя незаконосъобразността му и в този смисъл съставлява безусловно отменително основание без да е необходимо да се изследва наличието на други пороци. С оглед което с Решение №374/24.11.2015г. по канд 345/2015г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 228 от 24.06.2015г., постановено по АНД № 275/2015г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което се отменя наказателно постановление № 50/27.02.2015 г., издадено от Заместник-директора на Регионална здравна инспекция /РЗИ/ Стара Загора.

- **АНД 3412015.** С решение №184/02.06.2015 по АНД 341/2015 по описа на РС Казанлък е отменено наказателно постановление №14-0284-003509 от 11.12.2014г., издадено от Началника на Районно управление „Полиция” - Казанлък. Административен съд Стара Загора намира, че решението на РС Казанлък е постановено при неправилно приложение на материалния закон. Несъответен на закона е изводът на въззивния съд, че свидетелят по чл.43, ал.2 от ЗАНН следва да е лице, различно от свидетелите по чл.40, ал.1 и ал.3 от ЗАНН. Съответно отказът на нарушителя да подпише съставения и предявен му за връчване АУАН, може да бъде удостоверен с подписа на който и да е свидетел, присъствал при извършването на процесуалното действие предявяване на АУАН за запознаване и подписване от нарушителя, възприел отказа на нарушителя да подпише акта. Нормативно не са предвидени ограничения за това кой може да бъде свидетел по чл.43, ал.2 от ЗАНН. С оглед което с Решение №305/21.10.2015г. по канд 265/2015г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 184 от 02.06.2015г., постановено по АНД № 341/2015г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което се потвърждава наказателно постановление №14-0284-003509 от 11.12.2014г., издадено от Началника на Районно управление „Полиция” - Казанлък.
- **АНД 341/2017.** С решение №216/26.05.2017 по АНД 341/2017 по описа на РС Казанлък е отменено наказателно постановление № 14-0284-002517/16.07.2014г. на Началника на РУП - гр. Казанлък. Административен съд Стара Загора намира, че решението на РС Казанлък е постановено при неправилно приложение на материалния закон. При извършената проверка касационната инстанция установява, че АУАН и наказателното постановление са издадени от длъжностни лица, в рамките на определената им компетентност и са надлежно предявени. Отразената в акта фактическа обстановка е намерила съответното изражение и в издаденото наказателно постановление. Непосочването в АУАН на нормативния акт, от които са посочените като нарушени разпоредби, не може да се приеме за съществено нарушение. Неправилно РС Казанлък е приел формална незаконосъобразност на АУАН, поради допуснати при издаването му формални и процесуални нарушения. С оглед което с Решение №333/11.10.2017г. по канд 301/2017г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 216 от 26.05.2017г., постановено по АНД № 341/2017г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което се потвърждава наказателно постановление № 14-0284-002517/16.07.2014г. на Началника на РУП - гр. Казанлък.

- **АНД 356/2018.** С решение №186/22.05.2018 по АНД 356/2018 по описа на РС Казанлък е потвърдено наказателно постановление №445/20.12.17г. издадено от Директор РДГ Стара Загора с постановено отнемане в полза на държавата на един брой моторен трион марка „STINL“. Административен съд Стара Загора намира, че РС Казанлък е допуснал съществено процесуално нарушение като не е допуснал извършването на СТЕ със задача да оцени стойността на моторния трион, която може и да е съответна на тежестта на извършеното умишлено административно деяние. Допуснатото съществено процесуално нарушение на правото на защита не може да бъде отстранено в настоящото съдебно производство по причина на недопустимостта на изясняване на спора от фактическа страна, чрез гласни доказателствени средства и заключения на вещи лица. С оглед което с Решение №399/07.11.2018г. по канд 333/2018г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 186 от 22.05.2018г., постановено по АНД № 356/2018г. по описа на РС Казанлък и делото е върнато в тази му част за ново разглеждане от друг състав на същия съд.
- **ЧНД 403/2019.** С Определение № 122/05.04.2019 г., постановено по ЧНД – Д №403/2019 г. по описа на РС Казанлък, е оставено без уважение искането на М.Н.И. - обвиняем по ДП № 284 ЗМ-218/2019 г. по описа на РУ – Казанлък, за изменение в по-лека на взетата спрямо него мярка за неотклонение “задържане под стража”. Имайки предвид, че е разколебана категоричността, с която е изведен изводът за наличие на обосновано предположение по смисъла на чл.63, ал.1 от НПК, въззивният съд приема, че по-нататъшното задържане на обвиняемия се явява неоправдано с оглед на целите на чл.57 от НПК. На този етап от наказателното производство опасността обвиняемият да се укрие и/или да извърши друго престъпление се явява хипотетична, тъй като се явява аргументирана единствено с високата степен на обществена опасност на престъплението, за което е привлечен към наказателна отговорност и това, че то е извършено в изпитателния срок. С оглед което с определение №234/10.04.2019г. по ВЧНД 1090/2019 по описа на ОС Стара Загора е отменено определение №122/05.04.2019 г., постановено по ЧНД – Д №403/2019 г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което МН се изменя от “задържане под стража“ в “гаранция“ в размер на 2000 лв.

- **АНД 406/2016.** С решение №187/12.05.2016 по АНД 406/2016 по описа на РС Казанлък е отменено наказателно постановление №24-000696/21.03.2016 год., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - гр. Стара Загора. **Административен съд Стара Загора намира, че така постановеното решение е неправилно.** Основателно е наведеното касационно оплакване, че не е налице нарушение на чл.416, ал.3 от КТ. Не е налице установеното от въззивния съд съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правото на защита на лицето. В случая нищо от данните по делото не сочи за възможност, ако твърдяното нарушение по чл. 416, ал. 3 КТ не бе допуснато, това да обуслови друг, по-благоприятен за нарушителя, краен изход на административнонаказателното производство. **С оглед на гореизложеното съдът намира, че оспореното решение е постановено при неправилно приложение на материалния закон.** Наведените в касационната жалба касационни оплаквания са налице, жалбата е основателна, поради което и решението следва да бъде отменено, а вместо него да се постанови друго с което да се потвърди наказателното постановление. **С оглед което с Решение №243/03.10.2016г. по канд 235/2016г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 187от 12.05.2016г., постановено по АНД № 406/2016г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което се потвърждава наказателно постановление №24-000696/21.03.2016 год., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - гр. Стара Загора.**
- **АНД 650/2018.** С решение №327/16.10.2018 по АНД 650/2018 по описа на РС Казанлък е отменено наказателно постановление № К- 0046108/30.04.2018г., издадено от К.Д.Р. - член на КЗП, оправомощен със Заповед № 1011/14.11.2016г. на председателя на КЗП, с което въз основа на АУАН № К-0046108/26.03.2018г., на „Аргана“ ЕООД са наложени административни наказания. **Административен съд Стара Загора намира, че така постановеното решение е неправилно.** Касационният състав не споделя изводите за необоснованост на АУАН и НП. От приложените към въззивното дело доказателства, представляващи разпечатки от интернет сайта на дружеството - касатор, се установява по безспорен начин, че в този сайт липсва изискуемата по чл.47, ал.1, т.8 ЗЗП информация за условията, срока и начина на упражняване на правото на отказ на потребителя от договора от разстояние, както и непредоставяне на стандартния формуляр за това по приложение № 6 от ЗЗП за упражняване правото на отказ, както и по чл.47, ал.1, т.11 от ЗЗП - в кои случаи не е предвидена възможността за упражняване на отказ на потребителите от договор от разстояние, съгласно чл.57, т.5 от ЗЗП. **Не се споделят доводите на районния съд, че след като в АУАН и в НП не е посочен конкретен случай на реализирана продажба на стоки, или услуги дистанционно чрез договор от разстояние, в който страна да е дружеството жалбоподател, е допуснато нарушение на чл.42, т.4 от ЗАНН и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.** С оглед което с Решение №70/14.03.2019г. по канд 496/2018г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 327от 16.10.2018г., постановено по АНД № 650/2018г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което се потвърждава наказателно постановление № К-0046108/30.04.2018г., издадено от К.Д.Р. - член на КЗП, оправомощен със Заповед № 1011/14.11.2016г. на председателя на КЗП.

- **АНД 668/2016.** С решение №249/20.06.2016 по АНД 668/2016 по описа на РС Казанлък е изменено наказателно постановление № 15-0284-002465/21.04.2016 г. на началника на РУП Казанлък при ОД МВР Стара Загора. Административен съд Стара Загора намира, че решението на Казанлъшкия районен съд в обжалваната част е постановено при неправилно приложение на материалния закон. Липсва правно единство между повдигнатото административнонаказателно обвинение по реда на чл.36, ал.1 от ЗАНН и произнасянето на наказващия орган по него. Несъответствието между правните квалификации на деянието и фактите, обосновава извод за нарушение, съдържащи се в съставения АУАН и в издаденото въз основа на него НП, представлява съществено нарушение на административнопроцесуалните правила, което несъмнено е довело до съществено нарушаване на правото на защита на санкционираното лице. На практика касаторът е санкциониран за непредявено му със съставения АУАН нарушение. С оглед което с Решение №277/18.10.2016г. по канд 274/2016г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 249 от 20.06.2016г., постановено по АНД № 668/2016г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което се отменя наказателно постановление № 15-0284-002465/21.04.2016 г. на началника на РУП Казанлък при ОД МВР Стара Загора в обжалваната част.

- **ЧНД 674/2019.** С Определение № 198/14.06.2019г., постановено по ЧНД – Д №674/2019г. по описа на РС Казанлък, е оставено без уважение искането за изменение в по-лека на взетата спрямо П.Р.Д. мярка за неотклонение “задържане под стража”. Въззивният съд счита, че с оглед процесуално-следствените действия, извършени до този момент, опасността обвиняемият П.Р.Д. да се укрие, или да извърши друго престъпление (обичайно както теорията, така и практиката имат предвид извършването на престъпления против правосъдието) е с намален интензитет. В подкрепа на това са криминалистическата справка и характеристичната справка за него. С оглед което, с определение №391/19.06.2019г. по ВЧНД 1149/2019 по описа на ОС Стара Загора е отменено определение № 198/14.06.2019 г., постановено по ЧНД – Д №674/2019 г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което МН се измени от “задържане под стража“ в “домашен арест“.

- **АНД 753/2016.** С решение №336/30.09.2016 по АНД 753/2016 по описа на РС Казанлък е отменено наказателно постановление № 344/26.05.2016 г., издадено от началника на Митница Пловдив. Административен съд Стара Загора намира, че така постановеното решение е при неправилно приложение на материалния закон. Единственият извод на районния съд, обусловил отмяна на НП, а именно, че деянието е несъставомерно по повдигнатото административно обвинение, е правно необоснован. С оглед което, с Решение №22/07.02.2017г. по канд 373/2016г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 336 от 30.09.2016г., постановено по АНД № 753/2016г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което се потвърждава НП № 344/26.05.2016 г., издадено от началника на Митница Пловдив.

- **АНД 759/2014.** С решение №323/08.10.2014 по АНД 759/2014 по описа на РС Казанлък е отменено като незаконосъобразно Наказателно постановление № 24 - 000143 от 09.06.2014г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда” - Стара Загора. Административен съд Стара Загора намира, че решението на Казанлъшкия районен съд е постановено при неправилно приложение на закона. Не се споделя извода на въззивния съд за незаконосъобразност на наказателното постановление, поради обстоятелството, че няма обективирана преценка и не са изложени мотиви досежно липсата на основания за прилагане на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. **Неправилно въззивният съд е приел, че съдържанието на наказателното постановление не съответства на императивните законови изисквания по чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН досежно неговото съдържание. С оглед което, с Решение №731/22.12.2014г. по канд 696/2014г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 323 от 08.10.2014г., постановено по АНД № 759/2014г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което се потвърждава наказателно постановление № 24 - 000143 от 09.06.2014г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда” - Стара Загора.**
- **АНД 760/2014.** С решение №324/08.10.2014 по АНД 760/2014 по описа на РС Казанлък е отменено като незаконосъобразно Наказателно постановление №24-000144 от 09.06.2014 г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда” - Стара Загора. Административен съд Стара Загора намира, че решението на Казанлъшкия районен съд е постановено при неправилно приложение на закона. **Неправилно въззивният съд е приел, че съдържанието на наказателното постановление не съответства на императивните законови изисквания по чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, досежно неговото съдържание. Неправилно съдът е приел за съществено процесуално нарушение и констатираното разминаване между вписаната дата на нарушение в АУАН и наказателното постановление. Действително такова разминаване е налице, но неправилно вписаната дата в съставения акт за установяване на административното нарушение, може да бъде коригирана и определена правилно в издаденото наказателно постановление, съгласно нормата на чл.53, ал.2 от ЗАНН. С оглед което, с Решение №741/14.01.2015г. по канд 699/2014г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 324 от 08.10.2014г., постановено по АНД № 760/2014г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което се потвърждава наказателно постановление №24-000144 от 09.06.2014 г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда” - Стара Загора.**

- **АНД 761/2014.** С решение №325/08.10.2014 по АНД 761/2014 по описа на РС Казанлък е отменено като незаконосъобразно Наказателно постановление №24-000145 от 09.06.2014 г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - Стара Загора. Административен съд Стара Загора намира, че решението на Казанлъшкия районен съд е постановено при неправилно приложение на закона. Неправилно въззивният съд е приел, че съдържанието на наказателното постановление не съответства на императивните законови изисквания по чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН досежно неговото съдържание. Неправилно съдът е приел за съществено процесуално нарушение и констатираното разминаване между вписаната дата на нарушение в АУАН и наказателното постановление. Действително такова разминаване е налице, но неправилно вписаната дата в съставеният акт за установяване на административното нарушение, може да бъде коригирана и определена правилно в издаденото наказателно постановление, съгласно нормата на чл.53, ал.2 от ЗАНН. С оглед което, с Решение №740/14.01.2015г. по канд 698/2014г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 325 от 08.10.2014г., постановено по АНД № 761/2014г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което се потвърждава наказателно постановление №24-000145 от 09.06.2014 г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - Стара Загора.
- **АНД 765/2014.** С решение №326/09.10.2014 по АНД 765/2014 по описа на РС Казанлък е отменено като незаконосъобразно Наказателно постановление № 24 - 000149 от 09.06.2014г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - Стара Загора. Административен съд Стара Загора намира, че решението на Казанлъшкия районен съд е постановено при неправилно приложение на закона. Не се споделя извода на въззивния съд за незаконосъобразност на наказателното постановление поради обстоятелството, че няма обективирана преценка и не са изложени мотиви досежно липсата на основания за прилагане на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Неправилно въззивният съд е приел, че съдържанието на наказателното постановление не съответства на императивните законови изисквания по чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН досежно неговото съдържание. С оглед което, с Решение №736/22.12.2014г. по канд 703/2014г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 326 от 09.10.2014г., постановено по АНД № 765/2014г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което се потвърждава наказателно постановление № 24- 000149 от 09.06.2014г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - Стара Загора.

- **АНД 767/2014.** С решение №327/09.10.2014 по АНД 767/2014 по описа на РС Казанлък е отменено като незаконосъобразно Наказателно постановление № 24 - 000152 от 09.06.2014г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда” - Стара Загора. Административен съд Стара Загора намира, че решението на Казанлъшкия районен съд е постановено при неправилно приложение на закона. Не се споделя извода на въззивния съд за незаконосъобразност на наказателното постановление поради обстоятелството, че няма обективирана преценка и не са изложени мотиви досежно липсата на основания за прилагане на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Неправилно въззивният съд е приел, че съдържанието на наказателното постановление не съответства на императивните законови изисквания по чл.57, ал.1, т.5 от ЗАПН досежно неговото съдържание. С оглед което с Решение №735/22.12.2014г. по канд 702/2014г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 327 от 09.10.2014г., постановено по АНД № 767/2014г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което се потвърждава наказателно постановление № 24- 000152 от 09.06.2014г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда” - Стара Загора.

- **АНД 837/2018.** С решение №341/19.10.2018 по АНД 837/2018 по описа на РС Казанлък е изменено наказателно постановление №5236 от 02.07.2018г., издадено от Началника на отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“, Дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол” в Агенция „Пътна инфраструктура” — гр. София. Административен съд Стара Загора намира, че решението на Казанлъшкия районен съд е постановено при неправилно приложение на закона. Не се споделя извода на въззивния съд, че извършеното от деяние правилно е квалифицирано от наказващия орган като нарушение на чл.26,ал.2,т.1, б ”а” от ЗП и съответно че правилно административнонаказателната отговорност е ангажирана при прилагането на санкционната разпоредба на чл. 53, ал.1, т.2 от ЗП. Отменено. С оглед което, с Решение №16/25.01.2019г. по канд 485/2018г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 341 от 19.10.2018г., постановено по АНД № 837/2018г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което се отменя наказателно постановление № 5236 от 02.07.2018г., издадено от Началника на отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“, Дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол” в Агенция „Пътна инфраструктура” — гр. София.

- **АНД 875/2016.** С решение №450/29.11.2016 по АНД 875/2016 по описа на РС Казанлък е изменено наказателно постановление №5638/13.06.2016г., издадено от Заместник Министъра на Културата, като наложената на касатора имуществена санкция на осн.чл.97, ал.1 от ЗАПСП в размер на 10 000лв. е намалена до размер от 5000лв. Административен съд Стара Загора намира, че при изменение на наказателното постановление е допуснато неправилно приложение на материалния закон. Касационната жалба се явява основателна, защото от текста на НП става ясно, че въз основа на установените в офис-касата в град Казанлък, телевизионни програми, служителите на МК са извели извод за аналогово препредаване на територията на град Казанлък на програмата ФИЕСТА ТВ без изискуемото по ЗАПСП разрешение на правноносителя. С оглед което с Решение №101/22.03.2017г. по канд 72/2017г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 450 от 29.11.2016г., постановено по АНД № 875/2016г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което се отменя НП №5638/13.06.2016г., издадено от Заместник Министъра на Културата.

- **АНД 880/2016.** С решение №449/29.11.2016 по АНД 880/2016 по описа на РС Казанлък е потвърдено наказателно постановление № 5614 от 13.06.2016 год., издадено от заместник- министър на културата. Административен съд Стара Загора намира, че не е налице доказаност на описаното в наказателното постановление административно нарушение и следователно наведените в тази насока възражения не следва да бъдат обсъждани. Намира също че оспореното пред районния съд наказателно постановление е незаконосъобразно и като потвърждава същото, районният съд постановява решението си при **неправилно прилагане на закона.** Следователно, решението на районния съд е неправилно и като такова следва да бъде отменено **С оглед което, с Решение №133/27.03.2017г. по канд 73/2017г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 449 от 29.11.2016г., постановено по АНД № 880/2016г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което се отменя наказателно постановление с №5614 от 13.06.2016 год., издадено от заместник- министър на културата.**
- **АНД 886/2016.** С решение №447/29.11.2016 по АНД 886/2016 по описа на РС Казанлък е изменено наказателно постановление №5624 от 13.06.2016г., издадено от Заместник-министъра на културата, като е намален размера на наложената на "БУЛСАТКОМ" ЕАД на основание чл.97, ал.1, т.6 от Закона за авторското право и сродните му права имуществена санкция от 10 000лв. на 5000лв. Административен съд Стара Загора намира, че решението на Казанлъшкия районен съд е постановено в нарушение и при **неправилно приложение на закона.** Изводът на Казанлъшкия районен съд, че „БУЛСАТКОМ” ЕАД е допуснало нарушение по чл. 97, ал.1, т.6, пр.3 от ЗАПСП във вр. с чл.91, ал.1, т.1, пр.2 във вр. с чл.72, т.4 от ЗАПСП, е необоснован от гледна точка на доказателствата и неправилен от гледна точка на закона. Недоказаността на вмененото на санкционираното лице нарушение обуславя извод за материална незаконосъобразност на издаденото Наказателно постановление №5624 от 13.06.2016г. **С оглед което, с Решение №132/04.04.2017г. по канд 71/2017г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 447 от 29.11.2016г., постановено по АНД № 886/2016г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което се отменя наказателно постановление №5624 от 13.06.2016г., издадено от Заместник-министъра на културата.**
- **АНД 892/2016.** С решение №446/29.11.2016 по АНД 892/2016 по описа на РС Казанлък е изменено наказателно постановление №5631 от 13.06.2016г., издадено от заместник-министър на културата, като наложеното „Булсатком” ЕАД административно наказание „имуществена санкция” е намалено от 10 000 лева на 5 000 лева. Административен съд Стара Загора намира, че оспореното пред районния съд наказателно постановление за **незаконосъобразно** и като изменя същото по отношение на размера на административното наказание, районният съд постановява решението си при **неправилно прилагане на закона.** **С оглед което с Решение №145/21.04.2017г. по канд 74/2017г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 446 от 29.11.2016г., постановено по АНД № 892/2016г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което се отменя наказателно постановление №5631 от 13.06.2016г., издадено от заместник-министър на културата.**

- **АНД 898/2016.** С решение №445/29.11.2016 по АНД 898/2016 по описа на РС Казанлък е изменено наказателно постановление № 5634 от 13.06.2016г., издадено от Заместник- министъра на културата, като е намален размера на наложената на "БУЛСАТКОМ" ЕАД на основание чл.97, ал.1, т.6 от Закона за авторското право и сродните му права имуществена санкция от 10 000лв. на 5000лв. Административен съд Стара Загора намира, че решението на Казанлъшкия районен съд е постановено в нарушение и при неправилно приложение на закона. Изводът на Казанлъшкия районен съд, че „БУЛСАТКОМ“ ЕАД е допуснало нарушение по чл. 97, ал.1, т.6, пр.3 от ЗАПСП във вр. с чл 91 ал 1, т.1, пр.2 във вр. с чл.72, т.4 от ЗАПСП, е необоснован от гледна точка на доказателствата и неправилен от гледна точка на закона. Недоказаността на вмененото на санкционираното лице нарушение обуславя извод за материална незаконосъобразност на издаденото Наказателно постановление № 5634 от 13.06.2016г. С оглед което, с Решение №146/20.04.2017г. по канд 75/2017г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 445 от 29.11.2016г., постановено по АНД № 898/2016г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което се отменя наказателно постановление № 5634 от 13.06.2016г., издадено от Заместник- министъра на културата.
- **АНД 927/2017.** С решение №445/31.10.2017 по АНД 927/2017 по описа на РС Казанлък е потвърден електронен фиш (ЕФ) серия К № 1616818, издаден на 03.06.2017 г. от ОД на МВР Стара Загора. Административен съд Стара Загора намира, че решението на районен съд Казанлък е неправилно. Касационният състав намира, че с посоченото за място на нарушението в ЕФ „р-н с.Димовци“ се има предвид разклона на с. Димовци, тъй като това е отразено в т.4 от придружителното писмо от 14.08.2017г. на ОД на МВР Стара Загора, приложено към материалите на въззивното дело. В приложената по делото разпечатка, обозначаваща позиционирането на патрулния автомобил обаче въобще не фигурира разклон, нито такъв се намира в близост до този автомобил. В приложените по делото доказателства се съдържа несъответствие с приетото в ЕФ точно позициониране на патрулния автомобил, а местонахождението на този автомобил е от съществено значение за определяне на мястото на извършване на нарушението. Гореописаните обстоятелства обосновават извода за недоказаност на административнонаказателното обвинение, тъй като посоченото в ЕФ място на извършване на нарушението не съответства на обективната действителност, установена от доказателствените материали по делото и не са налице доказателства, че автомобила, управляван от касатора, се е движил в обхвата на действие на пътен знак „В-26“. С оглед което, с Решение №65/16.03.2018г. по канд 473/2017г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 445 от 31.10.2017г., постановено по АНД № 927/2017г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което е отменен електронен фиш (ЕФ) серия К № 1616818, издаден на 03.06.2017 г. от ОД на МВР Стара Загора.

- **АНД 985/2014.** С решение №347/22.10.2014 по АНД 985/2014 по описа на РС Казанлък е отменено като незаконосъобразно Наказателно постановление № 14-284-001185/09.05.2014г. на ВНД началник РУП Казанлък с наложено на ответника по касатора административно наказание глоба в размер на 300лв. на основание чл. 179 ал.3 т.4 предл. първо от ЗДвП. Административен съд Стара Загора намира, че неправилно въззивният съд е приел, че съдържанието на обжалваното наказателно постановление не съответства на императивното изискване на чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН относно неговото съдържание. В случая нарушенията са били установени извън населено място, на първокласен път от републиканската пътна мрежа № 5 и на посоченото в километри отстояние, с което е постигната необходимата конкретизация. С оглед което, с Решение №79/16.03.2015г. по канд 741/2014г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 347 от 22.10.2014г., постановено по АНД № 985/2014г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което се потвърждава Наказателно постановление № 14-284-001185/09.05.2014г. на ВНД началник РУП Казанлък.
- **АНД 1043/2015.** С решение №396/28.10.2015 по АНД 1043/2015 по описа на РС Казанлък е отменено като незаконосъобразно Наказателно постановление №23-053/27.07.2015г. на Началник отдел "Рибарство и контрол - Южна България" гр. Пловдив в частта му за налагане на административно наказание - глоба в размер на 1 500лв. Административен съд Стара Загора намира, че съдебното решение в обжалваната му част е постановено в нарушение и при неправилно приложение на закона. Законът за административните нарушения и наказания не съдържа легална дефиниция на "маловажен случай". В случая изводът на въззивния съд, че нарушителят следва да бъде освободен от административнонаказателна отговорност при прилагането на чл. 28 от ЗАНН е неправилен и незаконосъобразен. Необосновано съдът е приел че установените по делото факти сочат наличието на смекчаващи обстоятелства, обуславящи определянето на нарушението с оглед конкретните обективни и субективни характеристики на деянието като такова с по-ниска степен на обществена опасност спрямо типичните нарушения от този вид. С оглед което, с Решение №25/23.02.2016г. по канд 425/2015г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 396 от 28.10.2015г., постановено по АНД № 1043/2015г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което се потвърждава Наказателно постановление №23-053/27.07.2015г. на Началник отдел "Рибарство и контрол - Южна България" гр. Пловдив.

- **АНД 1135/2018.** С решение №460/19.12.2018 по АНД 1135/2018 по описа на РС Казанлък е потвърдено наказателно постановление № НП 27- 44/27.08.2018г. на Зам. Директор на ИА“Медицински одит“ /ИАМО/- гр.София. Административен съд Стара Загора намира, че обжалваното наказателно постановление не отговаря на изискванията на чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН. Посочената като нарушена разпоредба на чл.86, ал.1, т.1 от ЗЗ е обща по своя характер и за да се приеме, че е налице нарушение на същата, следва да се посочи и конкретно нарушеното нормативно задължение за забрана за плащане на осъществената услуга. Липсата на такива изрични позовавания за конкретния случай, прави невъзможен и съдебния контрол за тяхното изпълнение. В конкретния случай, липсата на конкретно посочване на нарушените норми, представлява самостоятелно основание за отмяната на наказателното постановление. Нито в АУАН, нито в наказателното постановление са посочени конкретно нарушение разпоредби. С оглед което, с Решение №125/30.04.2019г. по канд 121/2019г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 460 от 19.12.2018г., постановено по АНД № 1135/2018г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което се отменя наказателно постановление № НП 27-44/27.08.2018г. на Зам. Директор на ИА“Медицински одит“ /ИАМО/- гр.София.
- **АНД 1138/2016.** С решение №406/09.11.2016 по АНД 1138/2016 по описа на РС Казанлък е потвърден електронен фиш серия К №1240242, издаден на 30.05.2016г. от ОД на МВР - Стара Загора. Административен съд Стара Загора намира, че решението на Районен съд Казанлък е валидно и допустимо, но е необосновано и постановено при неправилно приложение на чл. 189 от ЗДвП и на чл.6, вр. чл.24 от ЗАРИ. Касационният състав не споделя изводите на въззивния съд, които са приети на базата на издаденото писмо от ЗА Началник сектор ‘ТПГ’ Стара Загора, с което жалбоподателя е уведомен, че издадения ЕФ няма да бъде анулиран, тъй като не е изпълнено задължението, регламентирано в чл.189, ал.5 от ЗДвП - да бъде попълнена декларация по образец в 14-дневен срок пред полицейски служител, който следва да подпише декларацията. След като по делото не са представени никакви данни за датата на получаване на ЕФ от жалбоподателя, то е налице невъзможност да се прецени дали същия е подал декларацията в преклузивния 14-дневен срок. Касационният състав отбелязва, че при наличието на посоченото абсолютно основание за отмяна на съдебното решение, при постановяването му са допуснати и съществени процесуални нарушения, свързани с липсата на произнасяне по всички релевирани в жалбата пред въззивния съд доводи. С оглед което, с Решение №45/21.02.2017г. по канд 416/2016г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 406 от 09.11.2016г., постановено по АНД № 1138/2016г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което се отменя електронен фиш серия К №1240242, издаден на 30.05.2016г. от ОД на МВР - Стара Загора.

- **АНД 1149/2017** С Разпореждане №2474/10.10.2017 по АНД 1149/2017 по описа на РС Казанлък на основание чл.249, ал.1НПК е прекратено съдебното производство и делото е върнато в РП Казанлък за допълнително разследване и за отстраняване на посочените съществени процесуални нарушения. **Въззивният съд не споделя съображенията на съдията-докладчик за неяснота при изложение на фактичката обстановка, респективно, че изложените в постановлението обстоятелства не са съобразени при привличането на И. като обвиняем, а така също и при изготвяне на диспозитива на постановлението. Изложеното налага атакуваното разпореждане да бъде отменено и делото да бъде върнато за продължаване на съдопроизводствените действия на същия съд и състав, доколкото не са налице законови основания разглеждането му да се възложи на друг съдебен състав /Определение №27/15.01.2018г. по ВЧНД 1262/2017г. по описа на ОС Стара Загора/.**
- **АНД 1240/2014.** С решение №28/29.01.2015 по АНД 1240/2014 по описа на РС Казанлък е потвърдено наказателно постановление № ДАИ-0000051 от 21.10.2014г. на и.д. Началник Отдел гр. София, относно наложено на А.Б. административно наказание глоба в размер на 200 лв. на основание чл. 93в, ал. 13 от ЗДвП. Административен съд Стара Загора намира, че решението на Казанлъшкия районен съд е неправилно. Основателно е въведеното като касационно основание възражение за постановяване на съдебното решение в нарушение на закона, по съображения за недоказаност на материалната компетентност на длъжностното лице, издало наказателното постановление. Не се възприемат изложените от Казанлъшкия районен съд в мотивите на обжалваното решение съображения, че е доказана компетентността на наказващия орган, в качеството му на оправомощено по чл.92, ал.2 от ЗАвП от Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията длъжностно лице. Правоприлагането по принцип и в частност административно наказателното такова, не може да почива на предположения. С оглед което, с Решение №175/22.05.2015г. по канд 128/2015г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 28 от 29.01.2015г., постановено по АНД № 1240/2014г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което се отменя наказателно постановление № ДАИ-0000051 от 21.10.2014г. на и.д. Началник Отдел гр. София.
- **НОХД 1300/2018** С Присъда №18 от 18.03.2019г., постановена по НОХД №1300/2018г. по описа на Казанлъшки районен съд подсъдимият С.К.Н. е признат за виновен за престъпление по чл. 343 ал.1 б.“б“ вр. чл. 342 ал. 1 НК, като на основание чл.78а ал.1 НК е освободен от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лв. **Въззивният съд констатира, че в обстоятелствената част на обвинителния акт се излагат факти, покриващи хипотезата на чл.20 ал.2 ЗДвП – за управление на автомобила с несъобразена скорост. В повдигнатото обвинение обаче не се съдържа нарушение на тази норма. Така установеното сочи категорично за противоречие между обстоятелствената част и диспозитива на внесенния обвинителен акт. Това съставлява съществено процесуално нарушение, което обуславя порочността на постановения съдебен акт. С оглед което с Решение №102/09.07.2019 по ВНОХД 1104/2019 по описа на ОС Стара Загора присъдата е отменена и делото върнато на РС Казанлък за ново разглеждане от друг състав от стадия на разпоредителното заседание.**

- **ЧНД 1329/2015 С** Определение № 780/05.11.2015 г. по ЧНД-Д № 1329/2015 г. по описа на РС Казанлък е отменено Постановление на Районна прокуратура – Габрово от 25.06.2014 г. за прекратяване на наказателното производство по ДП № ЗМ 4/2011 г. по описа на ОД на МВР – Велико Търново, водено против П.Ц.П. за престъпление по чл.209, ал.1 от НК и е постановено връщане на делото на Районна прокуратура – Габрово за изпълнение на указанията, изложени в обстоятелствената част на определението. **Въззивният съд констатира, че обжалваният съдебен акт е постановен от незаконен състав. Съдията-докладчик по ЧНД-Д № 1329/2015 г., преди това постановил определение по ЧНД-Д № 740/2014г., при отсъствие на основанията за отвод по чл.29, ал.1 от НПК, е следвало да се отведе от разглеждане на делото на основание чл.29, ал.2 от НПК. С оглед което с определение №68/04.02.2016г. по ВЧНД 1025/2016 по описа на ОС Стара Загора е отменено Определение № 780/05.11.2015 г. по ЧНД-Д № 1329/2015 г. по описа на Районен съд – Казанлък и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.**

- **ЧНД 1386/2015 С** определение от 10.11.2015г. по ЧНД-Д № 1386/15г. по описа на КРС е потвърдено изцяло постановлението на РП-гр.Казанлък от 08.10.2015г. по ДП №284 ЗМ-582/15 г. по описа на РУ на МВР-Казанлък за прекратяване на наказателното производство по същото дело, образувано и водено срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.343, ал.1, б."б" от НК на основание чл.343, ал.2 от НК. **Въззивният съд намира, че жалбата, макар и подадена в законоустановения срок за обжалване, е процесуално недопустима, тъй като е подадена от лице, което няма право на жалба. Като се е произнесъл по една недопустима жалба КРС е постановил едно недопустимо определение, което следва да бъде отменено, а жалбата да бъде оставена без разглеждане като процесуално недопустима. С оглед което с определение №836/28.12.2015 по ВЧНД 1306/2015 по описа на ОС Стара Загора е отменено определението от 10.11.2015г., постановено по ЧНД-Д № 1386/ 15г. по описа на КРС, с което е потвърдено изцяло постановлението на РП-гр.Казанлък за прекратяване на наказателното производство по същото дело и оставена без разглеждане като процесуално недопустима въззивната жалба против горепосоченото определение.**

- **АНД 1534/2016 С** решение №495/21.12.2016 по АНД 1534/2016 по описа на РС Казанлък е потвърдено наказателно постановление №16-0284-001333 от 12.08.2016г. на Началника на Районно управление /РУ/ - Казанлък при ОД на МВР - Стара Загора. **Административен съд Стара Загора намира, че решението на Казанлъшкия районен съд е постановено при неправилно приложение на закона. Необоснован е направения от съда извод, че по несъмнен начин е установено и доказано извършването на нарушение от М.Д. по повдигнатото му административнонаказателно обвинение. Ето защо изводът на КРС, че М. Д. не е изпълнил задължението си по чл.23, ал.1 от ЗДвП и е осъществил виновно състава на административно нарушение по 179, ал.2, предл.второ от ЗДвП, е необоснован от гледна точка на доказателствата и неправилен от гледна точка на закона. С оглед което, с Решение №152/19.05.2017г. по канд 52/2017г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 495 от 21.12.2016г., постановено по АНД № 1534/2016г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което се отменя НП №16-0284-001333 от 12.08.2016г. на Началника на РУ - Казанлък при ОД на МВР - Стара Загора.**

- **ЧНД 1614/2015** С Определение от 16.12.2015г., постановено по ЧНД-Д № 1614/15г. РС Казанлък взема мярка за неотклонение "Задържане под стража" на А. А. Г. - обвиняем по ДП № 1749/15г. по описа на РУ МВР Казанлък. Здравословното състояние и семейното положение на обвиняемия дават основания на въззивния състав да уважи жалбата за изменение на мярката за неотклонение. Съдът счита, че с една по-лека мярка за неотклонение, в случая "Домашен арест" обвиняемият ще бъде ограничен във възможностите да се придвижва и да извърши и друго престъпление, както и да се укрива. С оглед което с определение № 833/23.12.2015 по ВЧНД 1318/2015 по описа на ОС Стара Загора е изменена мярката за неотклонение на обвиняемия от "задържане под стража" в "домашен арест".
- **АНД 1692/2016** С решение №48/03.02.2017 по АНД 1692/2016 по описа на РС Казанлък е потвърдено наказателно постановление № 43-0000202 от 12.09.2016г., издадено от ИД Началник на Областен отдел „Автомобилна администрация — гр. Стара Загора. Административен съд Стара Загора намира, решението на Казанлъшкия районен съд е неправилно. Не се споделя извода на въззивния съд, че в проведено административнонаказателно производство по санкционирането на „КУМАКС ИНВЕСТ“ ЕООД не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Неправилно въззивният съд е приел, че посочването в пълномощното, че същото следва да се тълкува изцяло и в полза на правата на пълномощника, обуславя извод, че съставеният АУАН е надлежно връчен на упълномощен от управителя на „КУМАКС ИНВЕСТ“ ЕООД представител на дружеството. Основателно е и възражението на касатора, че извършването на вмененото му нарушение не е доказано. Доколкото субект на нарушението и съответно субект на административнонаказателна отговорност по чл.102, ал.2 от Закона за автомобилните превози може да бъде само собственик на автогара, или автоспирка, и липсата на каквито и да е било доказателства, че „КУМАКС ИНВЕСТ“ ЕООД е собственик на Автогара Казанлък, обуславя извод за недоказаност на административното обвинение. С оглед което с Решение №175/16.05.2017г. по канд 131/2017г. по описа на Административен съд Стара Загора е отменено Решение № 48 от 03.02.2017г., постановено по АНД № 1692/2016г. по описа на РС Казанлък и постановено ново такова, с което се отменя наказателно постановление № 43-0000202 от 12.09.2016г., издадено от ИД Началник на Областен отдел „Автомобилна администрация — гр. Стара Загора.

- Изводът на атестационната комисия е: 43 брой на изцяло отменени съдебни актове, или 6% от подлежащите на обжалване дела /724 бр./, 22.5% от обжалваните дела /191 бр./ и 23.8% от броя върнати дела /181 бр./

Статистическите данни показват още, че от отменените 43 бр. дела само 3 бр. са присъди /1 бр. НОХД и 2 бр. НЧХД/, 6 бр. са ЧНД и 34 бр. АНД. Подробният анализ на причините за отмяна, направен по – горе, показва че казусът при много от тях е еднотипен. Оформят се две групи еднотипни дела: първата включва 3 бр. дела /АНД 175/2017, АНД 209/2017, АНД 268/2015/. Втората 5 бр. дела /АНД 759/2014, АНД 760/2014, АНД 761/2014, АНД 765/2014 и АНД 767/2014/. Само 5 бр. дела са отменени за допуснати съществени процесуални нарушения. Освен всичко 2 бр. АНД /АНД 268/2015 и АНД 668/2016/ са обжалвани частично, като решението е отменено в обжалваната част.

Броят отменени съдебни актове, както и изложените съображения са основанията на съдия Маждракова да бъде поставена оценка по този критерий, близка до максималната, а именно 19 точки.

Оценка: 19 точки

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

отговарящи на исканията на чл. 305 НПК - при постановяване Съдията се изразява разбираемо, последователно, като съсред значимите обстоятелства в делото, като по този начи Конкретиката, логичността и последователността на излож съдебни актове са разбираеми и ясни и не страдат от и съставомерните факти, приложимото право и е направ доказателствен анализ.

Съдия Маждракова прави изчерпателен и верен анализ и правилно отделя спорното от безспорното и анализира подр които стоят в същината на спора. Езиковата й култура е на не като умелото й боравене с професионалната терминология и на постановените актове. В актовете й е налице изчер поставените въпроси в хода на процеса, като в този смисъл в са обсъдени адекватно.

При оценката по този критерий атестационния задълбоченото мотивиране на съдебните актове от атести Ето защо по този критерий атестираният съдия следва оценка.

Оценка: 20 точки

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Периода на атестиране на съдия Маждракова обхваща времето от 04.10.2014г. до 04.10.2019г. за което време същата е била съдия в РС Казанлък, а от 21.05.2015г. и до края на атестационния период и административен ръководител на РС Казанлък.

Същата е разгледала 1592 бр. дела, от които 159 бр. граждански дела и 1433 бр. наказателни дела.

По отношение на изготвяне на съдебните актове: от постановени 1567 бр. съдебни актове, като всичките /1567 бр./ са изготвени в срок до един месец. Средната натовареност на наказателно отделение към РС Казанлък за периода 2014г. - 2019г. по отношение на делата за разглеждане е 30.27. Натовареността на атестирания магистрат е 28.80 за периода. Натовареността на наказателно отделение към РС Казанлък за периода 2014г. - 2019г. по отношение на свършените дела е 27.62. Средната натовареност на съдия Маждракова е 26.60 за периода. Данните показват, че въпреки многобройните ангажменти като Административен ръководител, съдия Маждракова е с натовареност от към брой дела за разглеждане и брой свършени дела много близки до тези на наказателно отделение към РС Казанлък, който от своя страна е от високо натоварените съдилища. От Писмо Изх. № 5282/29.10.2019г. до ВСС е видно, че до 21.05.2015г. съдия Маждракова работи със 100% натовареност. Като Административен ръководител – Председател на РС Казанлък работи с 80% натовареност при разпределение на постъпващите във всяка група дела от съответната материя и 100% натовареност при разглеждане на ЧНД по дежурство, считано от 21.05.2015г. /Заповед №24/21.05.2015г./, както и със 100% натовареност при разпределение на гражданските дела от група “Заповедни производства по чл. 410 ГПК“, считано от 01.01.2019г. /Заповед №138.20.12.2018г./

Очевидно съдия Маждракова е демонстрирала усърдност от гледна точка на сročността на произнасяне по съдебните актове – 100% в едномесечен срок. Атестираният магистрат е полагал и усилия за повишаване на своята квалификация и специализация в областта на наказателното право и процес, видно от изготвената кадрова справка. При извършените пет проверки от ОС – Стара Загора няма отправени конкретни препоръки към работата на съдия Маждракова.

Като цяло проверките констатират много добра работа и постигнати добри резултати на ръководения от нея съд. Срещу съдия Маждракова не са постъпвали заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

Ето защо по този критерий следва да бъде поставена максимална оценка.

Оценка: 15 точки

Експедитивност и дисциплинираност**4. Констатации:**

За целия период на атестация на доклад на съдия Маждракова делата за разглеждане са общо 1592 бр. дела. На неин доклад са постъпили 1564 бр. дела. Приключила е 1567 бр. Ефективността ѝ по отношение дела за разглеждане-свършени дела е 98%, а по отношение постъпили - свършили дела - 100%. Висящите ѝ дела към началото на периода на атестация – 04.10.2014г. са били 28 бр., а към края на периода – 04.10.2019г. –24 бр., като липсват дела обявени за решаване, с ненаписани мотиви, както и висящи дела с продължителност над 1 година.

По отношение на съдия Маждракова видно от приложената справка няма наложени наказания, поощрения, както и заповеди по реда на чл. 327 ЗСВ.

Съдия Маждракова е Административен ръководител - председател на РС Казанлък, считано от 21.05.2015г., преди това е била съдия в РС Казанлък, т.е. през почти целия период на атестиране е съвместявала преките си съдийски задължения с възложените ѝ административни функции. През периода е полагала усилия за повишаване на професионалната си квалификация, като е участвала в обучителни мероприятия, целящи повишаване на професионалната компетентност в областта на българското право и правото на ЕС.

Съдия Маждракова умее отлично да планира работата си. Същата е експедитивна в дейността си на съдия, което личи и от времевата продължителност на разглеждане на делата. Независимо от многобройните ѝ ангажиментите като Административен ръководител на голям и силно натоварен съд за целия атестационен период, се е произнасяла срочно, насрочвала е делата регулярно, като не се констатираха безпричинни отлагания.

По този критерий следва да бъде поставена максимална оценка.

Оценка: 8 точки

5. Спазване на правилата за етично поведение**Констатации:**

Проверката на съдията от ИВСС по глава девета, раздел I „а“ от ЗСВ е приключила с доклад за съответствие. По отношение на съдията не са постъпвали сигнали до ИВСС по раздел I „б“ на глава девета от ЗСВ.

Според становище на Комисията по професионална етика към ОС Стара Загора, съдия Маждракова се ползва с добро име в обществото, като с действията се и поведението си защитава и утвърждава представата за независимост на съдебната власт. Няма случаи, които да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност. Съдия Маждракова не се поддава на внушения и натиск, като притежава висока професионална квалификация. Според членовете на етичната комисия съдия Маждракова е почтен човек, с висок морал и чувство за отговорност, не толерира интригантство, което се отразява благотворно в колектива, както на магистратите, така и на служителите. Ползва с добро име в колектива и е определена като отличен административен ръководител, като притежава способности за изслушване и своевременно разрешаване на конфликтни ситуации, след анализ на причините за същите.

От атестационния състав се провериха всички общо 13 бр. произнасяния по реда на чл. 29 НПК за периода на атестация и изводът е, че няма установени необосновани определения за отвод.

По този критерий следва да бъде поставена максимална оценка.

Оценка: 12 точки

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
	<i>Констатации:</i> Съдия Маждракова насрочва откритите заседания по делата своевременно. Умее да прогнозира продължителността на разглеждането им и да състави графика за провеждането на заседанията им в съответствие с нея. Придържа се оптимално към графика при извършване на конкретните процесуални действия и успява в рамките на отреденото за едно дело време да обсъди повдиганите процесуални въпроси и да постанови разрешаването им, решаващи за което са задълбочената предварителна подготовка и умението за ясни указания до страните при даване възможност за упражняване на процесуални права. Предвид изложеното се определи и максимална оценка по този критерий.
	Оценка: 3 точки
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
	<i>Констатации:</i> Съдия Маждракова има изградено умение за водене на съдебно заседание и съставяне на съдебни протоколи. В съдебния протокол се вписва необходимата информация от значение за изхода на производството, като се прави вярна преценка при съставянето му. Протоколите са прегледни и систематизирани, съобразно развитието на процеса. Съдия Маждракова владее процеса в залата, като същевременно проявява необходимото към страните и участниците в производството уважение. Стриктно съблюдава и спазването на процесуалните права на страните, като овладява със спокойствие, толерантност и необходимата твърдост претенции без процесуална основа. Определенията в съдебно заседание са ясни, конкретни и разбираеми за страните в залата. С оглед балансираното ѝ и рационално поведение в съдебна зала процесът се води спокойно, което предопределя и разглеждането на делата в разумен срок. Предвид изложеното се определи и максимална оценка по този критерий.
	Оценка: 7 точки

3.	<p>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съставените от съдия Маждракова съдебни актове по подготовка на съдебното заседание и администрирането на разпределените ѝ дела са пълни, своевременни и съдържат предвидените в НПК реквизити.</p> <p>При подготовката за съдебно заседание съдията отделя необходимото внимание. Същевременно при подготовката, адекватно разпределя предстоящите следствени действия, за да няма загуба на процесуално време и за да се елиминира възможността за отлагане на делото.</p> <p>Бързото движение на делата разпределени на съдия Маждракова се осигурява от своевременното администриране на подадените жалби, като това е видно от резултатите от инстационания контроло. Атестационният състав не установи необосновани причини за отлагане на делата, напротив същите се насрочват и отсрочват в кратки срокове.</p> <p>Предвид изложеното се определи максимална оценка по този критерий.</p>
	<p><i>Оценка: 10 точки</i></p>

4.	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Маждракова е постановила съдебни актове по 1567 бр. дела, в т.ч. по 158 бр. граждански и търговски дела и по 1409 бр. наказателни дела. От съдебните актове са подлежащи на обжалване 724 бр. дела. Обжалвани са 191 бр. от тях /26.4%/, като актовете по 43 бр. дела са отменени изцяло /обезсилени/ и върнати за ново разглеждане, 7 бр са изменени, 131 бр са потвърдените съдебни актове.</p> <p>Формират се следните резултати: 131 бр. съдебни акта са потвърдени (68.6% от обжалваните); 43 бр. са отменени (22.5 % от обжалваните); изменени са 7 бр. (3.7 % от обжалваните).</p> <p>Основанията за отмяна на съдебните актове са посочени в част 6, т.1 от настоящия формуляр. С оглед направените в част 6, т.1 констатации: само 3 бр. отменени присъди, отменени две групи /съответно от 3 бр. и 5 бр./ еднотипни дела, както и 2 бр. частично обжалвани /респективно отменени в обжалваната част/ дела се определи максимална оценка по този критерий.</p>
	<p><i>Оценка: 5 точки</i></p>

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него
<p><i>Констатации:</i></p> <p>Положителните резултати от извършените проверки на РС Казанлък, визиращи по – горе в атестационния формуляр, са красноречив израз за качествата на съдия Маждракова като Административен ръководител, както и за способността ѝ за екипна работа.</p> <p>Създадена е нужната организация по разпределение на делата, отразяване на информацията по тях в деловодните системи, както и по даването на дежурства, като в тази връзка са издадени необходимите заповеди.</p> <p>Оптимизирането на дейността на съда е постигнато чрез усъвършенстване и унифициране на работния процес, подобряване и автоматизиране на процедурите за работа и обслужване на граждани, използване на информационните технологии.</p> <p>Утвърдени са Вътрешни правила за използване на Система за автоматично разпределение на делата, като са издавани и съответните заповеди за утвърждаването и измененето им. Съдия Маждракова в качеството на административен ръководител е предприела и необходимите мерки за повишаване на квалификацията на съдиите и служителите, като е наблегнато на регионалните обучения с практическа насоченост. В качествата на съдия Маждракова като административен ръководител, прави впечатление отличната управленска, организационна и комуникационна компетентност. Атестиращият магистрат работи в екип като притежава отлични умения за сътрудничество, а съществуващият към настоящия момент добър микроклимат в районния съд, води до извод за правилно разпределение на задачите между отделните звена в съда.</p> <p>Средномесечната натовареност на магистратите в съда е съразмерна и като цяло няма съществено забавяне при изготвяне на съдебните актове по обявените за решаване дела, като са вземани адекватни мерки съобразно правомощията на ръководителя при установени такива.</p> <p>Преценката на атестационния състав, е че съдия Маждракова притежава способност да мотивира и създава атмосфера на доверие сред колектива, както и притежава усет за потенциални конфликтни ситуации между работещите и успешно предотвратява възникването им.</p>	
2.	Способност за вземане на решения
<p><i>Констатации:</i></p> <p>Притежава способност за вземане на самостоятелни, своевременни, законосъобразни и справедливи управленски решения, за които поема лична отговорност, но осъществява тази си дейност след мотивирана преценка на становището, както на съдиите, така и на служителите.</p> <p>Съдия Маждракова притежава точни и адекватни умения за управление на бюджета на съда, спазване на строга финансова дисциплина и адекватно реагиране на нуждите на работещите в съда.</p> <p>Притежава и необходимите умения за управление и поддръжка на движимото и недвижимо имущество предоставено за ползване на съответния орган на съдебната власт и възложено за стопанисване на председателя.</p> <p>Съдия Маждракова обсъди с атестационния състав нейните идеи, касаещи преодоляване на проблема с натовареността на съда, начините за развитието на кадровия потенциал на съдиите и служителите и мерките, които следва да се предприемат за подобряване на инфраструктурата и достъпа в сградата на съда.</p>	

3.	<p>Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Опитът като административен ръководител на съдия Маждракова е изградил у нея редица качества, с които допринася за издигане авторитета на съдебната власт и повишаване доверието на обществеността към съдебната система. Съдия Маждракова е пряма, откровена и толерантна. Тя е организирана и експедитивна, като обаче е достатъчно задълбочена в своята дейност, без да е дистанцирана нито към проблемите на съдебната система и колектива, нито към проблемите на обществото. С поведението си стриктно спазва Кодекса за етично поведение на българските магистрати, с което като публична личност, работи за запазване и издигане авторитета на съдебната власт и институцията, в която работи. От началото на мандата си съдия Маждракова полага усилия за популяризиране на РС Казанлък сред гражданите, включително и сред подрастващите. Създадена е интернет страница, в която достъпът до информация е улеснен, като е организирана в няколко раздела и са качени всички вътрешно организационни актове, касаещи членовете на обществото.</p>
----	--

4.	<p>Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</p> <p>Като председател на РС Казанлък, съдия Маждракова поддържа отлични професионални отношения както с магистрати и съдебни служители, така и с ръководители на други съдилища, прокуратури. Същата се е включвала и в работни срещи със съответната насоченост за подобряване комуникационната политика на съда. По отношение на частните правни субекти съблюдава закона и се ръководи от морално - етичните норми. Ползва се с висок авторитет не само сред колегите си и служителите на РС Казанлък, но и сред страните по отделните производства и гражданите.</p> <p>Съдията Маждракова е комуникативна, има собствено мнение, което отстоява, но е и диалогична при изпълнение на административните си функции. Често това е решаващо при овладяване на ситуацията. Това ѝ позволява да се ползва с висок авторитет не само сред колегите си и служителите на РС Казанлък а и сред страните по отделните производства и гражданите. Понякога се налага да предприема своевременни действия при възникнала необходимост от координация в ежедневната работа. По същия начин организира и взаимодействието с други държавни органи при спазване принципа законосъобразност, както и стриктно съблюдаване на морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица</p>
----	--

Словесна оценка: много добра

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Периода на атестиране на съдия Маждракова обхваща времето от 04.10.2014г. до 04.10.2019г. за което време същата е била съдия в РС-Казанлък, а от 21.05.2015г. и до края на атестационния период и съдия, и административен ръководител на РС Казанлък. **Прегледът на показателите от дейността на съдия Маждракова като: преглед на актовете, делата, статистическите данни, писмените материали, проведено събеседване и посетени съдебни заседания доведоха до извод, че съдия Маждракова притежава отлични теоретични познания в областта на процесуалното и материално наказателно право.**

Постигнала е много добри резултати за атестирания период. Професионалният ѝ опит е значителен, като това не е довело до рутинно изпълнение на служебните задължения, а напротив надградило е високия ѝ професионализъм. Следва да се посочи че в дейността ѝ като съдия и като административен ръководител е налице една равномерност на постигнатите резултати от което личи действително сериозното отношение на съдия Маждракова. Ангажираността на съдията като Административен ръководител с дейността и функционирането на РС Казанлък не е попречило по никакъв начин на добрата ѝ подготовка в областта на правораздаването.

Мотивите на изготвените от атестирания съдия съдебни актове са прегледни, пълни и подробни, като отговарят на изискванията на НПК и разкриват висока правна и езикова култура, като същевременно са ясни и разбираеми. Следва да се отбележи и бързото приключване на делата и експедитивното изготвяне на актове към тях.

Съдията Маждракова е деен, организиран и експедитивен съдия и Административен ръководител, като това заключение се извежда от съотношението на разпределени, разгледани и приключени дела през атестационния период.

С поведението си стриктно спазва Кодекса за етично поведение на българските магистрати, като по отношение на нея не са постъпвали негативни сигнали, не са образувани дисциплинарни производства и не са констатирани допуснати нарушения, като становището на КПЕ към ОС Стара Загора е положително. Същата се ползва с уважение и авторитет както пред съдиите и служителите в РС Казанлък, така и сред обществеността, доколкото умее от една страна да взаимодейства с други държавни органи, а от друга да съблюдава морално етичните норми на поведение.

Преките съдийски задължения и тези на Административния ръководител са съчетавани оптимално през целия атестационен период, като бе отчетено и това, че тя е административен ръководител на високо натоварен съдебен орган.

Съобразявайки изложеното, атестационния състав предлага да бъде определена на съдия Маждракова много добра оценка - 99 точки

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

- 1 Спасена Драгогинова
(име и фамилия) (подпис)
- 2 Мариана Христакева
(име и фамилия) (пис)
- 3 Ива Стефанова
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на: 30. 11. 2020 г.
(дата)

Нямам възражения с. Ружомановска методика.
04. 12. 20 г.

Чаer X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	90	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗКВ, на Радослава Николова Маждракова - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Казанлък, резултатите от атестирането, на запознатите.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №1/18.01.2021 г. т. С-10.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

КРАСТИМИР ЦЕКЕРДЖИЕВ (и)

Единният формуляр ми бе връчен на: 03.02.2021 г.

Датум

Радослава Маждракова
(име и фамилия)

Сподпис

Илияна Милова
(именно/имам открито)

Сподпис



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД — СТАРА ЗАГОРА

СТАНОВИЩЕ

от Комисията по професионална етика
при Окръжен съд – Стара Загора
относно притежаваните нравствени качества на
Радослава Николова Маждракова –
Административен ръководител –
Председател на РС Казанлък

Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Стара Загора в състав: Председател: Тоньо Тонев и Членове: Трифон Минчев и Христо Симитчиев, при преценка на поведението и моралните качества на Радослава Николова Маждракова като магистрат, в съответствие с установените правила от Кодекса за етично поведение на българските магистрати и съгласно Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, констатира следното:

Радослава Николова Маждракова е съдебен кандидат към ОС Стара Загора от 04.06.1996г. до 04.06.1997г., юрисконсулт от 09.06.1997г. до 27.07.1998г., съдия в РС Севлиево от 27.07.1998г. до 26.11.1999г., съдия в РС Казанлък от 29.11.1999г. до 21.05.2015г. От 21.05.2015г. до настоящия момент е Административен ръководител – Председател на РС Казанлък.

Съдия Р. Маждракова изпълнява служебните си задължения стриктно, спазвайки правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи на професията - за независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, лоялност към съдебната институция и спазване на конфиденциалност на информацията, станала ѝ достойние във връзка с изпълняваната длъжност.

Тя е независим магистрат. Ръководи се единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки, или косвени влияния от представители на която и да е друга власт – публична, или частна, вътрешна, или външна за съдебната система.

Съдия Р. Маждракова проявява отговорно отношение към работата си, което се отличава с професионализъм, добросъвестност,

безпристрастност и справедливост. Показва много добри професионални и човешки качества в отстояване авторитета на съдийската професия. Демонстрира качества на доказан, компетентен и безпристрастен професионалист, като отчита особеностите на всеки конкретен случай.

При постановяване на своите актове се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, като установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители. Постановените съдебни актове на съдия Р. Маждракова разкриват внимателно анализиране на доказателствата и прецизна правна мотивировка, обусловени от добро владение на правната материя. Не е имала поведение, което би могло да се възприеме като привилегироване, предубеденост, или предразсъдък, основан на расова, или етническа принадлежност, произход, пол, религия.

Няма случай, който да постави под съмнение нейната **безпристрастност и независимост.** Изразява открито позицията си. При вземане на решения, включително и в случаите, които не се регулират от конкретни правни норми, тя винаги се е произнасяла в съответствие със справедливостта, морала и добрите нрави.

В работата си съдия Р. Маждракова е самовзискателна, трудолюбива, ползва се с уважение и авторитет на доказан и компетентен професионалист сред колегите си. Отношението ѝ към участниците в процеса е **вежливо и коректно**, показва умения да води диалог и да изслушва страните. Съдия Р. Маждракова притежава морални качества, благодарение на които съумява да реагира адекватно във всяка ситуация. **Толерантна е** при изразяване на нови, различни мнения и гледни точки. Подхожда с уважение и разбиране към колегите си и гражданите.

Притежава висок личен морал и почтеност, спазва изискванията за **благоприличие** и се придържа към приетите в обществото нравствени норми. На комисията не е известно с поведението си съдия Р. Маждракова да е излизала извън рамките на изискванията за благоприличие в обществото, да е създавала съмнение в почтеността си като човек и магистрат; да е давала повод за дискредитиране на заеманата от нея длъжност или да е поставяла под въпрос честта, морала и професионалната си етика. Като личност е пример за висок морал и почтеност.

Разглежда наказателни дела и е натрупала богат опит като съдия. Тя е **компетентен и квалифициран магистрат.** Притежава много добри правни знания и умения в областта на българското материално и процесуално право, както и в областта на европейското законодателство. Съдия Р. Маждракова е показала желанието си за развитие, за подобряване на професионалната си квалификация и непрекъснато усъвършенстване чрез участие в различни форми на обучение и семинари, като следи и прилага в дейността си практиката на ВКС и ЕС.

Като Административен ръководител – Председател на РС Казанлък съдия Р. Маждракова организира работата на поверения ѝ съд по начин, който осигурява постигане на много добри резултати. Поема отговорност за действията и решенията си. Не толерира проявите на доносничество и интригантство. Проявява толерантност, способност за изслушване и готовност за възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки. Създава благоприятна и спокойна атмосфера за работа.

Не на последно място работата ѝ се отличава с **конфиденциалност** и **дискретност** – пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните задължения

С цялостното си поведение и взаимоотношенията си магистратът Радослава Маждракова винаги е доказвала, че последователно и неотклонно спазва установените правни и етични норми на обществото ни.

17.09.2020г.
гр. Стара Загора

Председател:

/Гоньо Тонев/

Членове: 1.

/Трифон Минчев /

/Христо Минчев /

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Радослава Николова Маждракова** Дата: 30.7.2020 г. 10:14:28Членове на ПАК: **Мариана Димова Христакева-Панова, Ива Николаева Стефанова, Спасена Венелинова Драготинова-Русенова**Докладчик: **Спасена Венелинова Драготинова-Русенова** Резервен член: **Красимира Дончева Стоянова**Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Спасена Венелинова Драготинова-Русенова	0	0
Тоньо Мирчев Тонев	0	0
Мариана Димова Христакева-Панова	0	0
Соня Христова Камснова	0	0
Ива Николаева Стефанова	0	0
Красимира Дончева Стоянова	0	0



.....
Адм. секретар.....



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА

ЗА П О В Е Д

№ 596

гр. Стара Загора, 31 юли 2020 г.

Въз основа на указания на председателя на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия при СК на ВСС (писмо с изх.№ ВСС-11958/2019/г./28.07.2020 Г.), на осн. чл.86, ал.1,т.1 във вр. с чл. 203а, ал.1, т.1 при спазване на условията на чл.39а от ЗСВ

Н А Р Е Ж Д А М:

1. След извършен случаен избор чрез софтуер, предоставен от ВСС при спазване на условията на чл.39а от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯМ ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ** в състав:
 - СПАСЕНА ВЕНЕЛИНОВА ДРАГОТИНОВА-РУСЕНОВА, зам. - председател на Окръжен съд- Стара Загора, ръководител на наказателно отделение, която се явява и докладчик на комисията;
 - МАРИАНА ДИМОВА ХРИСТАКЕВА-ПАНОВА, съдия в наказателно отделение при Окръжен съд-Стара Загора;
 - ИВА НИКОЛАЕВА СТЕФАНОВА, съдия в наказателно отделение при Окръжен съд - Стара Загора;
 - КРАСИМИРА ДОНЧЕВА СТОЯНОВА, съдия в наказателно отделение при Окръжен съд - Стара Загора (резервен член).
2. Помощната атестационна комисия следва да избере председател измежду своите членове.
3. Член на атестационния състав може да направи мотивиран самоотвод, съгласно чл.57, ал.3 от 1 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 7 от 23.02.2017г., обнародвана в ДВ бр.21/10.03.2017 г.)
4. Помощната атестационна комисия да извърши проверка на дейността на РАДОСЛАВА НИКОЛОВА МАЖДРАКОВА – и.ф.административен ръководител -председател на Районен съд-Казанлък във връзка с извънредно атестиране на осн. чл.196, ал.1, т.4 от ЗСВ, в съответствие с

изискванията Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 7 от 23.02.2017г., обнародвана в. ДВ бр.21/10.03.2017 г.)

5. Помощната атестационна комисия да представи пред Комисията по предложенията и атестирането при СК на ВСС обобщен доклад и предложение за комплексна оценка.

6. Попълването на Единния формуляр за атестиране да става единствено съгласно формуляра, публикуван на електронната страница на ВСС.

7. Препис от заповедта да се връчи на членовете на комисията за сведение и изпълнение.

8. Препис от заповедта да се връчи на РАДОСЛАВА НИКОЛОВА МАЖДРАКОВА – и.ф.административен ръководител -председател на Районен съд-Казанлък за сведение, която има възможност да направи мотивиран отвод в тридневен срок на членовете на ПАК, съгласно чл.57, ал. 1 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 7 от 23.02.2017г., обнародвана в. ДВ бр.21/10.03.2017 г.)



Съгласно с оригинала на
Адм. секретар

(КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ)
И.Ф ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА

6000 Стара Загора, бул. "Митрополит Методий Кусев" №33
тел.: 042/220 216, факс: 042/251 002
e-mail: osstz@osstz.com, <http://www.osstz.com>

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната *Радослава Николова Маждракова*.....
Радослава Николова Маждракова, съдия на Окръжен съд-Стара Загора,
декларирам, че не са налице пречките по чл.55 от Наредба № 2 от
23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия,
председател и заместник-председател/Д.В бр.21 от 10.03.2017/ за участието
ми като председател на помощна атестационна комисия за атестирането на
Радослава Николова Маждракова, и.ф.административен ръководител –
председател на РС-Казанлък.

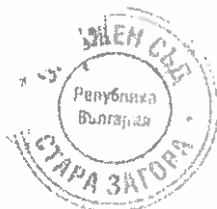
Дата. *11.03.2017*.....

Гр. Стара Загора

Подпис на декларатора:

Радослава Николова Маждракова.....

Вярно с оригинала.....
Адм. секретар:



ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната *Радослава Николова*,
съдия в Окръжен съд-Стара Загора, декларирам, че не са налице пречки по
чл.39а, ал.4 от Закона за съдебната власт за участието ми като член на
Помощната атестационна комисия за атестиране на на Радослава Николова
Маждаркова, и.ф.административен ръководител-председател на Районен
съд-Казанлък.

Дата. *20.11.2014*

Подпис на декларатора

Гр. Стара Загора

Вярно с оригинал
Адм. секретар



ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната Силвия Александрова Димитрова Иванова.....
.....заместник-председател на
Окръжен съд-Стара Загора, декларирам, че не са налице пречки по чл.39а,
ал.4 от Закона за съдебната власт за участието ми като председател на
Помощната атестационна комисия за атестиране на Радослава Николова
Маждаркова, и.ф.административен ръководител-председател на Районен
съд-Казанлък.

Дата. 11.07.20.....

Подпис на декларатору

Гр. Стара Загора

.....



Вярно с оригинал
Адм. секрет

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната Милена Радославова Русева.....
....., заместник –председател на Окръжен съд-
Стара Загора, декларирам, че не са налице пречките по чл.55 от Наредба №
2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на
съдия, председател и заместник-председател/Д.В бр.21 от 10.03.2017/ за
участието ми като председател на помощна атестационна комисия за
атестирането на Радослава Николова Маждракова, и.ф.административен
ръководител -председател на РС-Казанлък.

Дата 21.10.2017

Гр. Стара Загора



Подпис на декларатор. /..... /

Вярно с оригинала
Адм. секретар.

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната Радослава Николова.....
Радослава Николова....., съдия на Окръжен съд-Стара Загора,
декларирам, че не са налице пречките по чл.55 от Наредба № 2 от
23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия,
председател и заместник-председател/Д.В бр.21 от 10.03.2017/ за участието
ми като председател на помощна атестационна комисия за атестирането на
Радослава Николова Маждракова, и.ф.административен ръководител –
председател на РС-Казанлък.

Дата. 21.01.2020

Гр. Стара Загора



Подпис на декларатора.

Радослава Николова

Съставено с оригинал
Адм. секретар.

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната Миса Маждаркова
съдия в Окръжен съд-Стара Загора, декларирам, че не са налице пречки по
чл.39а, ал.4 от Закона за съдебната власт за участието ми като член на
Помощната атестационна комисия за атестиране на на Радослава Николова
Маждаркова, и.ф.административен ръководител-председател на Районен
съд-Казанлък.

Дата. 21.07.2020

Гр. Стара Загора

Подпис на декларатъ Миса Маждаркова

Миса Маждаркова



Издано с оргтпизация
Адм. секретаря

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната *Кристина Дончева Стоянова*
съдия в Окръжен съд-Стара Загора, декларирам, че не са налице пречки по
чл.39а, ал.4 от Закона за съдебната власт за участието ми като член на
Помощната атестационна комисия за атестиране на на Радослава Николова
Маждаркова, и.ф.административен ръководител-председател на Районен
съд-Казанлък.

Дата *14.08.2017*

Подпис на декларатор. *.....*

Гр. Стара Загора



Вярно с оригинала
Адм. секретар. *.....*

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната Красимира Дончева Станова
....., съдия на Окръжен съд-Стара Загора,
декларирам, че не са налице пречките по чл.55 от Наредба № 2 от
23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия,
председател и заместник-председател/Д.В бр.21 от 10.03.2017/ за участието
ми като председател на помощна атестационна комисия за атестирането на
Радослава Николова Маждракова, и.ф.административен ръководител –
председател на РС-Казанлък.

Дата. 14 08 2020

Подпис на декларатор

Гр. Стара Загора

/..



Вярно с оригинал
Адм. секретар



За 2-а сс. Др. работни
24.08.2020

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Районен съд – Казанлък

№ 4162 13
24.08.2020

Изх. № 3978
20.08.2020 год.

ДО
И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОКРЪЖЕН СЪД

СТАРА ЗАГОРА

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Приложено изпращаме Ви **ДЕКЛАРАЦИЯ** по чл. 57, ал. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд и **ПРОТОКОЛ**, удостоверяващ връчването на Заповед № 596/31.07.2020 г. на И.Ф. Председател на Окръжен съд – Стара Загора, надлежно оформен.

ПРИЛОЖЕНИЕ: съгласно текста.

С уважение

РАДОСЛАВА МАЖДРАКОВА
И.Ф. АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА РАЙОНЕН СЪД – КАЗАНЛЪК

Изготвил: СК/АС

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 57, ал. 2

от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (приета с решение на Пленума на ВСС по протокол № 7/23.02.2017г.)

Долуподписаната РАДОСЛАВА НИКОЛОВА МАЖДРАКОВА – Административен ръководител-Председател на Районен съд – Казанлък, след като се запознах със Заповед № 596/31.07.2020 г. на И.Ф. Председател на Окръжен съд – Стара Загора

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

Нямам възражения и НЕ ПРАВЯ ОТВОД на състава на помощната атестационна комисия.

20.08.2020 г.
гр. Казанлък

ДЕКЛАРАТОР



Вярно с оригинал
Адм. секретар