



ВИСШИ  
30-03-2021  
19

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
РАЙОНЕН СЪД - ПЛЕВЕН**

Изх. № 1389  
Дата: 29.03.2021 г.

**ДО  
КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО  
И КОНКУРСИТЕ КЪМ СК  
НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
ГР. СОФИЯ**

**ОТНОСНО:** Протокол от проведено на 26.03.2021 г. чрез видеоконферентна връзка общо събрание на съдиите от Районен съд – Плевен за изслушване на кандидатите за административен ръководител-председател на Районен съд – Плевен

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

Приложено изпращаме Ви заверено копие от протокол от проведено общо събрание на съдиите от Районен съд – Плевен чрез видеоконферентна връзка на 26.03.2021 г. за изслушване на кандидатите за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Плевен.

С уважение,



**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН  
СВЕТΟΣЛАВА ЦОНЕВА  
И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА**

Изготвил: МЦ

5800 Плевен, ул. "Димитър Константинов" № 25  
тел.: 064892975, факс: 064833608, email: admin@rspleven.eu

## ПРОТОКОЛ № 3

От Общо събрание на съдиите от Районен съд – Плевен,  
проведено чрез видеоконферентна връзка на 26.03.2021 г. от 14:30 ч.

Днес, 26.03.2021 г. чрез видеоконферентна връзка се проведе общо събрание на съдиите от Районен съд – Плевен при следния дневен ред:

1. Изслушване на кандидатите по реда на подадените от тях заявления за засмане на длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд — Плевен от общото събрание на съдиите от РС Плевен, както следва:

- Вх. № ВСС-14742/04.12.2019 г. Тодор Илиев Тихолов - съдия в Районен съд - Никопол

- Вх. № ВСС-14942/09.12.2019 г. Светослава Михайлова Цонева - и. ф. административен ръководител-председател на Районен съд - Плевен

- Вх. № ВСС-15139/11.12.2019 г. Вера Светославова Найденова - съдия в Районен съд — Плевен

Събрането откри Светослава Цонева – и.ф. председател на РС Плевен.

Съдия Цонева – Уважаеми колеги, знаете какъв е поводът да се съберем днес. За протокола искам да отбележа, че чрез видеоконферентна връзка в общото събрание участват всички съдии от Районен съд Плевен наказателни състави – I с. - Димитър Кирилов, III с. - Дария Митсва, VI с. - Валери Цветанов VII с. – Светослава Цонева, VIII с. – Чавдар Попов /включва се малко по-късно/, IX с.– Борислава Якимова, XI с.– Теодора Начева, XII с. – Асен Даскалов, XIV с. – Радостина Гергичанова, Венелин Николаев – командирован в Административен съд – Плевен; граждански състави – I с. - Христо Томов, II с. – Виолета Николова, III с. – Диана Николова, IV с. – Милена Томова, V с. – Биляна Видолова, VII с. Зорница Банкова, VIII с. - Ана Илиева, IX с. – Вера Найденова, X с. – Марияна Тодорова/включва се малко по-късно/, XI с. – Ася Ширкова, XIII с. – Светла Замфинова и Ралица Маринска – командирована в Административен съд – Плевен.

Съдията Красимир Димитров и съдията Чавдар Попов се очаква да се включат в нашия разговор по повод единствената точка от дневния ред, която е именно изслушване на кандидатурите за административен ръководител-председател на Районен съд – Плевен в лицето на съдиите Тодор Тихолов, Вера Найденова и в мое лице – Светослава Цонева. Това е единствената точка за разглеждане днес. Смятам, че имаме

необходимия кворум да започнем събранието, поради което давам старт на същото.

Колеги, преди да се започнем с изслушването на всеки един от кандидатите, чисто процедурно Ви предлагам следното: именно за да се избегне конфликт на интереси и каквито и да е недоразумения във връзка с провеждането на днешното събрание, аз предлагам днес всички, които сме тук да изберем един от нас, който вместо мен да ръководи настоящото събрание. Знам, че четирима от вас са в къщи – и това са колегите Цветанов, Митева, Даскалов и Томов. Предлагам на общото събрание, преди да започнем с изслушването, да гласуваме кой от присъстващите днес магистрати ще води настоящото събрание. Естествено отпадаме аз, съдията Найденова, чисто физически неприсъстващите не са тук, но няма пречка и някой от тях да ръководи дистанционно настоящото събрание. Слушам вашите предложения. Който има предложени, моля да го направи за водещ на настоящото събрание.

Съдия Кирилов – По старшинство.

Съдия Банкова – По старшинство.

Съдия Цонева – Ако това е общото мнение на всички, това ли е решението, което взимаме да изберем най-старшия от нас да ръководи настоящото събрание. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува, за да го отразим в протокола.

Следва гласуване.

Съдия Цонева – Всички гласуват „ЗА“.

Общото събрание

### РЕШИ:

Приема избора за председателстващ днешното събрание да се извърши по старшинство между съдиите в Районен съд – Плевен.

**СЪДИЯ ЦОНЕВА:** Най-старши в този съд е съдията Валери Цветанов. Колега Цветанов, такава е статистиката, най-старшия сте Вие. Предоставяме на Вас възможността да ръководите настоящото събрание. Ако имате нещо против, моля да го съобщите пред нас, за да подложим на гласуване кандидатурата на следващия по старшинство.

Съдия Цветанов – Отказвам се да ръководя събранието.

ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД  
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА  
..... секретар: .....

Съдия Цонева – Следващият по старшинство в нашия съд е съдията Зорница Банкова.

Съдия Банкова – Аз вече отказах, не желая да изказвам своите съображения сега.

Съдия Цонева – Следващият по старшинство е съдията Ася Ширкова.

Съдия Ширкова – Отказвам да водя събранията.

Съдия Цонева – Току що видях, че и съдията Попов се е включил и е на линия, единствено съдията Марияна Тодорова още отсъства, защото е в съдебно заседание.

Съдия Цонева – Следващите по старшинство трима колеги са съдиите Дария Митева, Чавдар Попов и Радостина Гергичанова.

Съдия Митева – Отказвам, до преди малко съм била в зала.

Съдия Попов – Благодаря за оказаната чест, твърде висока е за мен. Ще трябва да откажа. Благодаря все пак.

Съдия Гергичанова – Аз съм дежурна по график и не бих могла да съвместявам и воденето на събрание.

Съдия Цонева – Следва съдията Кирилов.

Съдия Кирилов – Съгласен съм, все пак някой трябва да го води това събрание и сега като гледам как се изчерпват хората, един след друг и може да стигнем до там да не можем да си изберем председател на събранията до края на работния ден.

Общото събрание

### РЕШИ:

Избира за председателстват дневното на съдиите от Районен съд – Плевен, провеждащо се чрез видеоконферентна връзка на 26.03.2021 г. от 14:30 съдия Димитър Кирилов.

Съдия Цонева – Благодаря ви колега Кирилов за проявената колегиалност. Щом се решихте да се заемете с тази задача, аз ще ви помоля да слезете от кабинета си при мен в първа зала, за да можем чисто организационно по-добре да стиковаме нещата. Ще стоите до мен на безопасно разстояние, за да можете и вие да изпълнявате своите функции, а когато дойде ред и аз да участвам в настоящото събрание, да мога да го направя. Изчакваме колегата Кирилов да дойде тук в първа зала.

Съдията Кирилов заема своето място като председател на събранията.

Съдия Кирилов - Колеги, по първа точка от дневния ред - постъпилите заявления за изслушване на кандидатите за председател на РС Плевен са на съдия Тодор Тихолов е постъпило първо, следващото е на съдията Светослава Цонева, следващото е на съдията Вера Найденова. По този ред ли да изслушваме кандидатите или има предложение по друг ред, например по старшинство, което може да е другия критерий за това. Моля да гласувате - по реда на постъпване на документите или по старшинство. Който е „ЗА“ да гласува.

Съдия Найденова - Искам да кажа, че е редно да се изслушваме по реда, по който ще ни изслушва и Висшия съдебен съвет, а именно по реда на подаване на заявленията.

Съдия Кирилов - Добре, да гласуваме тогава за изслушването на кандидатите по реда на подадените от тях заявления.

Следва гласуване.

Съдия Кирилов - Всички гласуват единодушно „ЗА“ изслушването на кандидатите по реда на подадените от тях заявления.

Общото събрание

#### РЕШИ:

Кандидатите за Административен ръководител на РС Плевен да се изслушват по реда на подаване на документите.

Съдия Кирилов - По правилата за работа на общото събрание на РС Плевен в чл. 8 е предвидена разпоредбата общото събрание да вземе решение с явно гласуване с обикновено мнозинство, т.е. повече от половината от присъстващите с право на глас, освен в случаите, когато ЗСВ и тези правила не е предвидено друго. По някоя от точките от дневния ред общото събрание може да репи да вземе решение с тайно гласуване, с обикновено мнозинство, т.е. повече от половината присъстващи, освен в случаите, когато в ЗСВ и тези правила не е предвидено друго. Искам да чуя вашето становище за това ще вземем ли становище категорично и ще гласуваме ли относно предпочитания за един или друг кандидат или няма да вземаме такова отношение, като най-напред предлагам да гласуваме това, че няма да изразяваме становища в подкрепа на един или друг кандидат. Който с „ЗА“ това да не изразяваме становище за подкрепа на някой от кандидатите, моля да гласува.

Съдия Кирилов - 12 гласа „ЗА“ - присома се предложението.

Общото събрание

ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД  
ВЯРНО С ПРИГИНАЛА

## РЕ Ш И :

Общото събрание на съдиите на Районен съд – Плевен да не изразява общо становище в подкрепа на един или друг кандидат.

Пристъпва към изслушване на съдия Тодор Тихолов.

### **ИЗСЛУШВАНЕ НА СЪДИЯ ТОДОР ТИХОЛОВ:**

Здравейте колеги, смятам да съм максимално кратък и да не губя времето на всички останали. По основните въпроси, по които съм сметнал, че е необходимо да изразя становище, ги има като мое становище пред ВСС; ако някой си е направил труда да ги погледне, ако не, не смятам допълнително да задълбавам в тях. Смятам, че не се явявам външен човек за Районния съд – Плевен и смятам всяко едно от тези неща, които съм изписал, да ги отстоявам. От тук нататък ми предстои работа с вас и най-вече да се влипла във вашия колектив. Отделно от това преди малко дойде и един въпросник от Български институт за правни инициативи. Не знам дали в момента е нужно това нещо да го споменавам, но все пак има тук интересни въпроси. Очаквах да са в малко по-друга насока, но това което са написали е съвсем удовлетворително. Ще видя дали ще им отговоря или не. Предлагам, ако имате въпроси, по-добре да ми ги задавате и аз да ви отговарям, за да не губим време, а не с още думи и губене на време да удължавам този процес и това събрание.

Съдия Кирилов – Ако имате въпроси колеги, моля да ги зададете.

Съдия Видолова – Аз прочетох концепцията на колежата Тихолов и нещо ми стана интересно от нея и искам да попитам – в концепцията си като лична мотивация е посочил, че е необходимо промяна в подхода по отношение работата със съдиите, а това касае пряко нас, ако той стане наш ръководител. Искам да попитам какво точно има предвид и какво точно би променил, какво не му харесва на него?

Съдия Тихолов – Въпросът го разбрах, но на мен ми е трудно да изразявам становище по последната част - какво не ми харесва, защото още не знам какво не би ми харесало, обаче по отношение на другата част въпросът е, че ще се постарая и ще се потрудя да имам време ако възникнат да речем ситуации, които налагат конкретен колега, или с колеги, да имам личен контакт ще дам възможност както да изслушам техните становища до достигане на конкретен резултат, примерно да го наречем негативен в тая насока и евентуално с тях да разискваме, взаимно да стигнем до един положителен резултат. Така смятам, че по-добре звучи, защото смятам, че към настоящият момент това нещо малко куца и

има причини това нещо за натовареността на колегите, но според мен всеки има своята възможност и би следвало най-малкото да бъде изслушан от административния си ръководител и административния ръководител не е повтаряйки се административно да вземе конкретното решение, а да изслуша най-малко този човек и да се опита да вникне в причините, които са довели до конкретния резултат.

Съдия Кирилов – Други въпроси?

Съдия Маринска – Здравейте колега Тихолов, аз също съм чела вашата концепция. В раздел 3-ти „Набелязани цели“ т. 10 сте посочили намаляване броя на отменените съдебните актове след инстанционен контрол. Какво имате предвид?

Съдия Тихолов – Това, че ще се опитам... Първо ще се срещна и с двамата административни ръководители - на Административния и на Окръжния съд. Там има една част - разковниче, която може да реши до някъде този въпрос, тъй като в крайна сметка по-горестоящия съд не може да бъде наказан да е единен в някои свои решения, но поне от моя страна могат да се предприемат съответните действия, разбира се като имам и вашата подкрепа, максимално да се постарая, тъй като виждам, че има актове на колеги, чиито становища не, а чиито мотиви не кореспондират с това което е написал Окръжния съд в отменителната част на решението си и в крайна сметка трябва тия хора малко да се понапрегнат и да се позамислят, защото техните решения пряко влияят върху вашите атестации и не само. Има начин как да бъде постигнато това нещо, но трябва малко повече работа. Може да се получи накратко.

Съдия Кирилов – Други въпроси? Колега Тихолов да разбираме ли, че ще прилагате извънпроцесуални способности за това да имаме по-добри показатели при атестирането ни изобщо и като краен резултат?

Съдия Тихолов – Ако се налага, защото в крайна сметка пак ще кажа и ще дам пример. Не, че ще се явя като някакъв спасител някъде си, но ако погледнете към настоящия момент, разбира се решението си беше лично мое, като се съгласих и отидох в РС Червен бряг, където е една малка „екзотика“, да се занимавам с дела, вместо да си стоя в РС Никопол и да си „живуркам“ с малката натовареност. Второ, административната работа и борбата ми дали с административен или с окръжния съд не е нещо непостижимо, още повече смятам, че с двамата административни ръководители, временно изпълняващи длъжността можем да намсрим общ език и да се постигне конкретен резултат.

НИКОВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД  
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА  
секретарят

Съдия Виолета Николова – Имам въпроси към тримата кандидати. Първият ми въпрос е и към тримата – Как смятат да преодолеят неравномерното натоварване между гражданска и наказателна колегия и какви конкретни мерки могат да се предприемат?

Съдия Тихолов – Зависи, както имам съответен избор това, което по лични предпочитания - смятам да вляза към наказателен състав. Не, че има някакъв проблем, към настоящият момент разглеждам и граждански дела. Въпросът не е в това. Има върху какво да се помисли и по отношение на това, което предходния ви административен ръководител и положението, в което се оказаха съдиите, след като той премина в административен съд и изтегли още двама съдии. Това е въпрос, който би трябвало да се обсъди, след като вече има избран ръководител на РС, т.е. дали да се предприемат макар и непопулярни мерки по предложение тези двамата, които заминаха да се върнат на местата от една страна, а от друга страна да се отчете какво е настоящото натоварване на граждански и наказателни състави. В крайна сметка аз смятам, че е еднолично и няма как в настоящият момент да отговоря съвсем конкретно на този въпрос, защото картинката е непълна. Значи има негативен резултат, има разлика в натоварването, има свободни места, има причини, довели до това нещо, но към настоящия момент само може да се разсъждава, но не и да се предприемат мерки за постигане на конкретен резултат.

Съдия Кирилов – Други въпроси?

Съдия Виолета Николова – Ако приемем като продължение на предходната тема, че колегите останат в административен съд, смятате ли, че като евентуален бъдещ административен ръководител имате силата и смелостта, без решение на общото събрание, да издадете заповед, по силата на която двама съдии от наказателната колегия се прехвърлят по ваша преценка в гражданска колегия, за да се уравни натовареността между съдиите? Бихте ли го направили и ако има такова решение, което противоречи на вашето решение, бихте ли взели такова?

Съдия Тихолов – Непопулярните мерки са нож с две остриета. Не мога да отговаря конкретно на въпроса, защото към настоящият момент реалната натовареност не ми е известна. Само че непопулярните мерки действително това положение би довело вместо самият аз да отида като председател в наказателен състав, което образно казано ми е на сърце, самият аз бих отишъл в граждански състав, вече от там нататък бих опитал да мотивирам още някой, казвам, че ще се опитам, не че ще се получи, за да може да се получи това равновесие. За мен непопулярните

ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД

ВЪРНО С ОРИГИНАЛА

секретарят



мерки не са проблем. Въпросът е обаче те да бъдат обсъдени и в крайна сметка непопулярните мерки да доведат до положителен резултат, а не само да си играем някой на административна длъжност при такъв не малък състав на районния съд, да взима каквито и да било мерки, за които резултатът не е точен и ясен. Но смятам, че може да стане това нещо, но без общо събрание и да съм чул становището на бившите колеги, не смятам, че „административната тояга“ образно казано е средството за постигане на определен резултат. Смятам, че това ми е залегнало в концепцията и че следва да се чуе становището на всеки един.

Съдия Кирилов -- Колега, само да отбележа, че този въпрос е дискуссионен в РС Плевен отдавна, преди Вие да дойдете и до сега не сме му намерили решението, а и не знам дали изобщо трябва да търсим някакво решение. Считам, че не е редно тримата кандидати да разискват в конкретика точно това нещо -- премествания от една в друга колегия и нещо друго да отбележа - има вероятност да изтече сесията ни и тогава ще ви бъдат изпратени други линкове. Сега давам възможност на съдия Цветанов да зададе въпрос.

Съдия Цветанов -- Въпросът на съдията Виолета Николова беше подвсъждащ, защото изключително правомощие на общото събрание е да разпределя съдиите между колегиите. Административният ръководител няма такова право и ако това го направи, това ще бъде в нарушение на ЗСВ. Няма пречка според мен административният ръководител ако вие прецените и приемете, че това са непопулярни мерки, да разпоредите всички частно-граждански дела се разпределят между всички съдии от гражданско и наказателно отделение. Това може да направи административният ръководител, но той няма право по закон категорично, без решение на общото събрание, да премести двама съдии било в едното, било в другото отделение.

Съдия Кирилов -- Колеги, нека не навлизаме в такава конкретика по тези въпроси. Като ни изберат председател, тогава ще ги обсъждаме. Така че, ако няма въпроси, да пристъпим към изслушване на другия кандидат.

Съдия Попов -- Здравейте колега Тихолов! На мен ми е интересно, не знам дали сте запознат, в нашия съд има едно лице, косто се води все още наш колега, който от известно време пуска писмени сигнали, в които обвинява колегите си, че извършват нарушения на закона, вкл. някои от тях престъпления, както и членове на техните семейства, че извършват престъпления. Как вие бихте реагирали на един такъв сигнал ми е интересно? Благодаря Ви.

ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД  
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Съдия Тихолов – Първо, ако нещата се случат така, че бъде избран за административен ръководител, ще трябва първо да се запозная със съдържанието, защото съдържанието на тези актове от една страна показват какво мотивира конкретен човек. От там нататък пак административния ръководител има твърде ограничени възможности, този човек трябва да бъде изслушан, ще има поне един разговор с този човек, за да мога хипотетично впечатление за мотивите, които го карат да извършва такава дейност. От там нататък ще мога да бъда конкретен за това този човек в крайна сметка как да се постъпи спрямо него. Отделно аз на самото изслушване ако ми дадат възможност във ВСС, ще подчертая изрично...

Съдия Кирилов – Колеги, извинявайте колега Тихолов, най-вероятно след една минута ще ни изключат и ще имаме нова сесия.

Съдия Тихолов – Последното ми изречение е за това, че конкретно ще посоча на членовете на ВСС да се вярждаме по-честичко и да обсъждаме някои въпроси.

Съдия Кирилов – Имаме възможността един път на 5 години да изразим становища и да се събираме по този повод. Нека да го присмем за малко по-тържествен случай.

Събранието продължава с включване на следваща сесия.

Съдия Кирилов – Колеги, моля да се опитаме да предадем елемент на тържественост на това събрание, защото го правим веднъж на 5 години. От една страна ние решихме да не гласуваме за конкретен избор по отношение на това кой искаме да ни бъде председател, а от друга страна започват да се задават въпроси, част от които не са от компетентността на бъдещия председател. Така че, това ми е молбата, аз не мога да ви прекъсвам като председател на събранието, макар, че току що открия клавиша, с който мога да ви спра всичките, но няма да го направя. Да пристъпим ако няма повече въпроси към съдията Тихолов, към изслушване на съдията Цонева. Има ли още въпроси към съдия Тихолов? Няма въпроси. Пристъпваме към изслушване на съдията Цонева.

#### **ИЗЛУШВАНЕ НА СЪДИЯ СВЕТОСЛАВА ЦОНЕВА.**

Съдия Цонева – Здравейте колеги, аз също не смятам да ви губя от ценното време, да ви чета отново моята концепция, която е депозирана в края на 2019 г., който смята да прояви интерес, тя е общодостъпна на сайта на ВСС, прочели сте я, надявам се подробно да сте се запознали. Това, което искам да добавя е, че написаното в концепцията наистина

изразява моята позиция и това е моето виждане как трябва да работи един съд. Смяя да твърдя, че имам достатъчно професионален опит вече 20 години и то само тук в РС Плевен, като искам да кажа, че познавам в детайли както нашата съдийска работа конкретно в наказателното отделение претендирам, защото винаги там съм работила, а така и работата на съда, касаеща организационното му управление, чисто административната и деловодната работа. Смятам, че за да може да работи добре един съд, най-важното нещо е да има спокойствие, да има мир и разбирателство между всички и взаимно уважение. Затова и моята цел е ако стана председател на районния съд, да продължа своите усилия да осигурим именно спокойствие на всички, за да можем да работим все по-добре и по вече утвърдените правила в районния съд, защото смяя да твърдя, че откакто заех длъжността и я изпълнявам административен ръководител на РС Плевен, в още по-задълбочени детайли съм се запознала с работата на нашия съд и мога да твърдя, че той работи по един много добър план, има утвърдени правила, които са конкретни и отговарят на всички нужди до момента, на нашето правораздаване. Няма да изброявам правилата, които ние спазваме и са утвърдени в годините. Мисля, че знаете за тях, запознати сте и те допринасят за това ние да работим по точно определени правила и работата да върви стриктно, стегнато и смяя да твърдя много качествено. За качеството ни на работата говорихме миналата седмица, когато имахме отчетно събрание. Няма да повтарям цифрите, с които всички сте запознати и смятам, че сме единодушни по въпроса, че именно заради добрата ни организация, която е създадена и ние спазваме, отчитаме и високите ни резултати. Какво искам да кажа чисто в организационно отношение. Има неща, които смятам, че трябва да бъдат подобрени и обогатени, трябва да бъдат надградени. Относно правилата, по които работим смятам, че има какво да се поправи. На първо място трябва да актуализираме правилата си за случайно разпределение на делата, които правила в годините сме променяли от общо събрание на събрание, обективирали сме ги в решения. Всички тези правила трябва да се систематизират, да се обобщят и да се унифицират с изискванията на ЕИСС, с която се наложи да работим и работим вече няколко месеца. Това, което смятам, че трябва да направим – трябва да си приемем едни актуални правила за начина, по който да се определят съдебните заседатели пак в съответствие с чисто техническата обезпеченост на ЕИСС, как да работят съдебните ни заседатели, трябва да има точни, ясни, актуални правила за техните

възнаграждения. Нямаме точни и ясни правила относно възнагражденията на свидетелите, разноските, които им се дължат, когато се явяват по дела. По настоящем правилата, които имаме съдържат част, касаеща свидетелите, но подробни правила няма. Смятам, че в тази насока отново трябва да положим някакви усилия да подобрим организацията си на работа. Друго какво – смея да споделя, че смятам, че добре се справихме миналата година, която ни подложи на доста предизвикателства. Наложих се да свикнем да работим в една неблагоприятна среда, но въпреки всичко с усилията на всички и от ваша страна и с усилията на служителите, ние успяхме да работим качествено и в срок. Относно материално-техническата база смятам, че сме направили необходимото, но все още има какво да се желае. Аз имам една идея, която желая да споделя с вас, това не е едно от най-важните неща и естествено в приоритетите на административния ръководител, но удобствата в които работим са важно нещо. Имам идея например да организираме да осигурим електронни табла, с които да уведомяваме страните долу във фоайето на първия етаж за датата и часа на заседанието. Същите табла ако можем да осигурим във фоайето, където са съдебните зали, хората да бъдат ориентирани, когато идват в Районния съд. Имам идея конкретно за колегите, които работим наказателни дела ако може да се обезпечи възможността естествено ако е възможно чисто технически, да се избягва това натоварване на съдебните ни секретари, когато трябва да се извика някой долу от конвойното, понастоящем го правят съдебните ни секретари, чисто физически ходят долу до охраната и викат съответните лица, можем да го направим с пряка връзка с бутон от залата до съответния дежурен долу в конвойното. Друго какво имам като идеи - от материална гледна точка няма да е лошо да помислим как да разширим, как да осигурим повече място на служителите, за да работят добре. Опитваме се да направим нещо по въпроса в движение, крачка по крачка, но всичко това, което сме набелязали не може да стане изведнъж. Чисто организационно предстои да актуализираме длъжностните характеристики на служителите, което трябва да се направи, трябва да организираме архивиране на бюлетините в бюро съдимост. Смятам не само да се занимаем с тези неща, а и физически да намерим начин да разширим нашия архив, защото колкото и незначително да се струва тази част от работата - правораздавателната, това е важна част от нашата работа, като бръчка от цялата система, в която всички работим. За да изпреваря до някъде въпросите, които може би и на мен ще зададете,

стана дума в изложението на колегата Тихолов какво възнамерява да направи по отношение на това да се подобри качеството ни на работа. Смятам, че ние работим добре и качествено, всеки от нас има достатъчно съвест и достатъчно професионален опит, за да се справи със задълженията си и мисля, че го прави. Не смятам, че е добър подход това, което колегата Тихолов предложи, за да се подобри качеството на работа да се организират срещи с административните ръководители, по-скоро трябва да се инициират общи събрания между районния съд и окръжния съд, с административния съд, на които събрания ние трябва да обобщаваме своята практика и да я уеднаквяваме. Още нещо, което искам да вмъкна в моето изложение, макар и накратко по повод въпросите, които бяха задавани на колегата Тихолов - натоварването между гражданско и наказателно отделение като съотношение. Ясно е, цифрите в доклада показват натовареността на съдиите от гражданско отделение е по-голяма от тази на съдиите в наказателно отделение. Обаче ние работим различна работа. Наказателно отделение разглежда толкова наказателни дела, колкото прокуратурата така да се каже изработи. Те са първия стадий, ние сме заключителния от правораздавателната дейност. Но ние това не можем да го контролираме. Не смятам, че кардиналното решаване на въпроса за натовареността и разпределението на колегите между съдии трябва да става от позицията на административния ръководител да нарежда какво да се случи. Въпреки длъжността, правомощията, които предполага тази длъжност, председателят на РС е равен с всички съдии, аз съм равна с всеки един от вас и мисля, че за времето, през което се познаваме, съм го доказала нееднократно. Не говоря само за времето от октомври 2019 г., през което време съм административен ръководител. Мисля, че това съм го доказала и далеч в годините, защото аз познавам повече от вас от 2000 г. и вие ме познавате. Може да кажа, че сме установили добри, колегиални отношения. Отнасяла съм се винаги с необходимото уважение към мнението и желанието на всеки. Затова и смятам, че каквито и проблеми да възникват в ръководството и организацията на един съд, диалогът е водещото, единственият добър начин, по който нещата да се получават, защото говорейки помежду си, ние все решаваме проблемите си, но няма да се отдалечаваме един от друг като хора, защото запазването на човешките отношения помежду ни според мен е най-важното нещо. Понякога трябва да се правят компромиси. Ние сме големи хора, работата ни е такава, че сме свикнали да вземаме решения и вземаме решения за важна част от живота на

ПЛЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД  
ВАРНО С ПРИГИНАЛА  
секретар

хората и смятам, че и в отношенията помежду си трябва да бъдем също толкова точни, коректни. Натовареността между съдиите - можем да решаваме този въпрос, нис сме го поставяли както колегата Кирилов каза преди малко, поставяли сме го на разглеждане неведнъж на общи събрания. По-миналата година края мисля, че беше на 2019 г. преди да настъпи пандемията спомнете си колко много събрания проведохме, на какви ли не теми, обсъждали сме този въпрос, гласували сме моята натовареност като на ИФ адм. Ръководител, всички се обединихме около въпроса, че натовареността на човека, който се занимава с разпределението на гражданските дела, също трябва да бъде коригирана и сме го направили. Обсъждали сме въпросите с разпределението по отделения, обсъждали сме отводите си и смятам, че винаги диалогът е бил водещият в нашите взаимоотношения, като пак повтарям като с равни. Не мога да ви кажа нищо повече от това в най-общи линии. Споделям с вас и ви казвам, че единственото водещо нещо в моята работа като председател ако бъде избрана за такава, ще бъде да запазим диалогичността, добрия тон и добрите си взаимоотношения, за да можем да си осигурим приятна и спокойна среда, в която да работим. А колко е организиран съда, до каква степен, коя служба как работи, мога и твърдя, че знам със сигурност в детайли просто, защото познавам всички не само хора, но всички служители от 20 години насам. Знам какви са възможностите на служителите, знам с кого как може да се говори, кой как може да бъде мотивиран да работи. Ако имате въпроси към мен, аз съм готова да отговарям.

Съдия Кирилов – Да, колега Цветанов.

Съдия Цветанов – Как смятате да обезпечите работата на съдиите със съдебни служители и в случая по-специално със съдебни секретари, съдебни деловодители и какво смятате за съотношението в нашия съд между обща и специална администрация? И следващия въпрос, който искам да задам към тримата кандидати – смятате ли, че кадровите въпроси на другите органи на съдебната власт равни по степен на нас и по-високи в реалистичен план от нас, трябва да се решават по реда на командироването за сметка на нашия орган на съдебната власт?

Съдия Цонева – Благодаря за въпроса колега Цветанов. Започвам отзад напред. Не смятам, че разрешаването на кадровите въпроси на другите органи на съдебната власт трябва да става за сметка на командироване на съдии от нашия съд. Относно първата част от нашия въпрос какво смятам за съотношението между съдии и служители. Както

ПЛОВДИВСКИ РАЙОНЕН СЪД  
ВАРНО С ОРГИНАЛА  
... секретар:

написах и в доклада отчетния за миналата година, през отчетната година има недостиг на съдебни служители. Ние се увеличихме като численост, като съдийски щат - магистрати, вече сме с двама повече. А едновременно с това знаете, че през отчетната година комисията съдебна администрация ни съкратиха с една бройка за съдебен секретар и нямаме такава, а и процедурата за деловодител също беше прекратена. Вие сте живия свидетел и всички останали на това как през изминалата година не само по тези причини, но и поради причини, че много хора боледуваха, слава богу, че всички вече са добре, какви усилия положихме и аз и специализираната администрация в лицето на административния секретар, какви ли не гимнастики правихме, за да осигурим възможността всеки да работи нормално, да влиза нормално в съдебно заседание и да се движи документацията по делата. Та аз смятам, че именно заради недостатъчната кадрова обезпеченост със съдебни служители на фона на съдийския щат, който имаме понастоящем, трябва да се направят необходимите простъпки към ВСС ние да бъдем обезпечени поне още с двама секретари и двама деловодители. Така смятам, че ще можем адекватно да отговорим на конкретните нужди на нашата правораздавателна дейност. Въпреки намалената ни натовареност, но все пак работата е доста в сравнение с другите съдебни райони и според мен това е единствения вариант – обезпечаването с нови хора. Понастоящем е много трудно и работата на деловодствата и на секретари. Всички го знаят.

Съдия Кирилов – Други въпроси? Няма въпроси. Пристъпваме към изслушване на колежата Вера Найденова. Вап е микрофонът колежата Найденова.

#### **ИЗЛУШВАНЕ НА СЪДИЯ ВЕРА НАЙДЕНОВА**

Съдия Найденова – Благодаря колеги! Искам да благодаря на вниманието на всички, които присъстват на настоящото, макар и в малко странен формат, събрание. Надявам се, че сте се запознали с моята концепция, поради което ще се опитам да бъда много кратка в представянето ѝ. На първо място, аз не мога да се похваля с голям административен опит, с който се похвалиха колегите преди мен, и го изтъкнаха като свое предимство, а той е наистина предимство. Считам обаче, че съм достатъчно отговорен, толерантен, диалогичен човек, с позитивен подход дори към непредвидени ситуации, което ми дава смелостта да се кандидатiram за длъжността Председател на Плевенски районен съд. На първо място искам да кажа, че от момента на изготвяне

ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД  
ВАРНО С ОРИГИНАЛА  
на секретар. 6

на концепцията ми измина един значителен период от време, което малко или много налага актуализирането ѝ, и аз честно казано се чувствам длъжна да наблегна на няколко точки, които, така да се каже подлежат на включване към моята концепция, и считам за необходимо да споделя с Вас. На първо място това е пандемията Ковид-19, която постави нови предизвикателства пред цялото общество, включително и пред съдебната система. В тази връзка считам, че основната задача, пред която ще се изправи бъдещия ръководител на съда, ще бъде да намери баланса между запазване живота и здравето на магистратите, съдебните служители, гражданите, които посещават съда и осигуряването на достъп до бързо и качествено правосъдие. Тук искам да кажа, че в ПЛРС има създадена много добра организация на работа, както на магистратите, така и на съдебните служители, която обезпечава както правораздавателната дейност, така и административното обслужване на гражданите. Считам обаче, че следва всички ние, именно с оглед настоящата епидемиологична обстановка, да полагаме усилия и да насърчаваме страните и техните процесуални представители да използват в по-голяма степен Единния портал за електронно правосъдие, при това не само за да имат достъп до електронната папка на делата, но и да слагат отметка, така да се каже, за получаване на електронни призовки и съобщения по делото. Също така считам, пак с оглед обстановката, в която се намираме, че следва всички да полагаме усилия и да се научим да организираме съдебни заседания или отделни процесуални действия - като разпит на свидетели, изслушване на вещо лице, чрез видеоконферентна връзка – използвайки интернет и съответните приложения. На второ място не мога да не спомена внедряването през 2020 г. на ЕИСС, която знаете, че предизвика революция за всички ни. Системата беше много бавна в началото, но след повторното ѝ въвеждане е чувствително подобрена, не само постоянно се обявяват нови версии, но и се отстраняват констатирани грешки, проблеми, въвеждат се нови функционалности. Лично моето мнение е, че въвеждането на ЕИСС, е важен етап в така да се каже /наистина малко купешки звучи/, започналния процес на дигитализация на правосъдието, която според мен е не само необходима, но и неизбежна. Другото важно нещо, което се случи след изготвяне на моята концепция и към настоящия момент не мога да не спомена, това е изборът наскоро от Пленума на ВСС модел 4 за реформа на съдебната карта. Считам, че реализацията на този вариант би поставила пред бъдещия административен ръководител много предизвикателства, свързани най-вече с увеличения брой съдии и



съдебни служители, които се очаква да бъдат преместени в съда и тяхното настаняване. Аз лично приветствам приетия модел 4, доколкото основните му цели са да преодолее дисбаланса в натоварването на магистратите и съдебните служители от едно ниво, осигуряване на специализация, предвидимо кариерно израстване. Тук ще си позволя да вмъкна нещо във връзка с въпроса, който беше поставен още на първия кандидат - за неравномерното натоварване на съдиите от гражданско и наказателно отделение. Доколкото съм запозната с този модел 4, той предвижда изравняване на натовареността не само на съдиите на едно и също ниво, но и на съдиите в рамките на един съд, като е предвидена норма за натовареност от около 45 дела месечно мисля, че беле за районно ниво. Няма да се връщам към основната ми концепция, тъй като голяма част от мерките, които аз съм предвидила, се казаха и от предходните кандидати, което е нормално. В края на краищата ние пишем концепции за управление на един и същи съд, нормално е кандидатите да са запознати с проблемите на този съд и съответно да предложат еднакви решения за разрешаване на тези проблеми. Бих искала да спомена няколко неща обаче, които не се засегнаха от предходните кандидати. На първо място аз считам, че е необходимо да се отправи предложение до ВСС за откриване на щатове за съдебни помощници. Следва да се предприемат и мерки за насърчаване на медиационните процеси. Към настоящият момент има такава одобрена Концепция за въвеждане на задължителна медиация, първоначално за 4 пилотни съдилища. Надявам се при едно успешно развитие на проекта и постигнати добри резултати, във втория етап да се открие такъв медиационен център и в Окръжен съд гр. Плевен. Също така в моята концепция съм представила и една идея за обособяване на специализирани състави, които да разглеждат дела с участието на деца, и с оглед форума, пред който съм изправена, бих искала да чуя и Вашето мнение по този въпрос. Сега няма да засягам въпроса с отводите, то е ясно, че сме под наблюдение както на Окръжен съд, така и на Инспектората. Лично моето мнение е, че в гражданска колегия, към която принадлежа, този проблем почти не съществува. За наказателна колегия си мисля, че мерките, които сме приели на нашите общи събрания -- да се изпраща веднъж в годината в Инспектората справка за постановените отводи, да се събираме на всеки три месеца, да отбелязваме броя на постановените отводи в становището, което изготвя етичната комисия, са постигнали дисциплиниращ ефект, и в течение на времето мисля, че този проблем ще бъде почти изцяло преодолян.

ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД  
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА  
... секретар

Спомена се от двамата колеги преди мен за архивирането. Считам, че това е доста съществен проблем, за който трябва да се търси адекватно решение. Дори имам една малка идея, която я заимствах от РС Русе, където се осъществява. При тях обаче архивът не е така натрупан както при нас – в момента, в който едно дело, говоря за гражданските дела, а за наказателните някой друг може да ме допълни, когато един съдебен акт влезе в сила, издадат се съответните преписи, удостоверения, изпълнителни листи и т.н., делото се архивира. Какво друго да ви кажа, отново да се върна на въпроса за неравномерната натовареност между съдиите от гражданско и наказателно отделение. Този въпрос е многократно коментирани от множество съдии в гражданското отделение. Аз съм изказала своето мнение, изложила съм го в концепцията, ще го кажа и пред Вас - не следва да се подхожда единствено и само като се гледат цифровите показатели. Следва да се отчита сложността на отделните дела, тяхната специфика, вида им и т.н. Не казвам, че гражданските съдии са равномерно натоварени с наказателните по брой дела. Без да съм запозната в детайли, направих мое собствено разследване така да се каже, и анализ, ползвах отчетния доклад. Прави впечатление, че от гражданските дела, които постъпват, може би около 35-40% са делата, които се разглеждат в открито съдебно заседание, докато при наказателните дела този процент е 70% - почти двойно повече. Така че колеги, аз не казвам, че не съм натоварена, да, натоварена съм, но не може да не съобразяваме спецификата на наказателните дела, това, че колегите гледат по-голям процент от делата си в зала, в открито съдебно заседание, което несъмнено ангажира повече време, а по-голямата част от нашите дела се решават в закрито съдебно заседание. Пак казвам, не мисля, че основното, което трябва да се гледа, е бройката дела...

Съдия Кирилов – Извинявайте колега Найденова, че ще прекъсне връзката, линковете са същите.

Съдия Найденова – Искам да кажа, не трябва да се гледа само цифровото изражение и бройката дела. До колкото имам впечатления от работата на колега Кирилов, който ми е непосредствено пред погледа, когато наказателен съдия дава дежурство, той много често влиза в зала, да не кажа може би всеки път. Докато ние на дежурство, хайде при нас сега е малко по-различна ситуацията, защото гледаме определен тип дела във връзка с епидемията, но когато работим в една нормална обстановка, делата по дежурство се гледат в закрито съдебно заседание, пиштем по едно определение и делото приключва. Искам да ви благодаря за

вниманието и се надявам, че всички цели, които съм заложила за развитието на съда, да са не само мои, а и на всичките колеги.

Съдия Кирилов – Да изчакаме въпросите към съдията Найденова за другата сесия, тъй като тази ще приключи всеки момент.

Съдия Кирилов – Задавайте въпроси, колеги, към съдия Найденова.

Съдия Маринска – Съдия Найденова, имах намерение да попитам във връзка със залегналото от Вас в концепцията за медиацията, Вие така или иначе споменахте - предвижда се въвеждане на законодателни промени, включване на пилотни съдилища и т.н. Как може по-подробно да кажете, това е сериозна реорганизация, на този етап медиацията е платена услуга. Кажете нещо повече по въпроса.

Съдия Найденова – Както сте забелязали, още в концепцията, която съм изготвила преди година и половина, съм посочила, че смятам да организирам провеждането на срещи с ръководителите на другите органи на съдебната власт от съдебния регион, както и срещи с регистрираните медиатори, на които да се работи за откриване на такъв център в съдебния район на гр. Плевен. Лично за мен към настоящият момент основния проблем, поради който имаме много малко дела, приключили с медиация, в Плевенски районен съд са не повече от 10, това за мен е факта, че медиаторската услуга е платена. Към момента на изготвяне на моята концепция проект за въвеждане на задължителна медиация не е съществувал. Той е приет от Съдийската колегия на ВСС мисля, че преди около месец и половина. Следва да се отбележи, че този проект е получил подкрепа и от изпълнителната, и от законодателната власт, като дори е въпльтен в една програма, Национална програма за развитието на България 2030. Задължителната медиация като такава се очаква да стартира до средата на тази година в 4 пилотни съдилища. Както вече споменах, след проценка на ползите, на всички резултати, които са се получили в резултат от въвеждането на тази медиация, вторият етап от проекта включва откриване на такива центрове в останалите 15 окръжни съдебни района, тъй като в 9-те други вече има открити центрове по медиация.

Съдия Кирилов – Други въпроси колеги?

Съдия Цветанов – Моля съдията Найденова да отговори на моя въпрос, който беше по отношение на съдията Цонева - какво мисли за командироването на служители за решаването кадровите въпроси на другите органи на съдебната власт и какво мисли, по какъв начин ще

ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД  
ВЪРНО С ОРГИНАЛА  
..... секретар

обезпечи кадрово съдебни деловодители и съдебни секретари в работата на Районен съд – Плевен?

Съдия Найденова – Колега Цветанов, благодаря за въпроса! Аз няма какво по-различно да кажа по отношение обезпечаването със служители на Плевенски районски съд от колегата Цонева. Ясна ви е процедурата, отправя се такова предложение към ВСС, да бъдем обезпечени със необходимите служители и.... чакаме. Към настоящия момент, обаче, знаете много добре, че ние имаме един дори прекратен конкурс за съдебен деловодител. Това, което зависи от мен като административен ръководител, бих го направила. По отношение решаването на кадрови въпроси на другите съдилища, чрез командироване, естествено, че аз съм категорично против. Сега е момента да благодарим всички на колегата Тихолов, който ни спаси да не ходим в РС Червен бряг да правораздаваме за определен период от време. Считам, че с успешната реализация, пак се връщам, на модел 4, този проблем трябва да бъде разрешен. В него се предвижда, при възникване на криза от липса на съдии, т.нар. хоризонтална мобилност на съдии – чрез насочване на такива, които работят в други съдилища. Другата възможност е мобилност по вертикалата – надявам се, сте запознати, има се предвид непостоянния състав на районния съд, който ще включва съдии на ОС, които при нужда биха ходили в съответния орган, по-нисък, на съдебната власт, където има нужда от съдии.

Съдия Кирилов – Още въпроси към съдия Найденова има ли?

Съдия Попов – Аз бих искал да попитам колегата Найденова, здравейте колега Найденова, Вие чухте ли въпроса, който зададох на колегата Тихолов по отношение на подаване на конкретни сигнали, ако сте запозната и ако сте избрана за административен ръководител, как бихте реагирали на такова нещо?

Съдия Найденова – Здравейте, колега. На първо място искам да кажа, че официално с такива сигнали, с оглед позицията, която имам на обикновен съдия, не съм запозната. Не съм се запознавала и неофициално. Всичката ми информация е базирана на принципа „кой това казал, оня онова казал“. На първо място, ако сигналът е адресиран до Председателя на РС считам, че не е той органът, който трябва да се произнесе по тези сигнали и исканията, евентуално ако има такива в тях. Считам, че съответния сигнал следва да бъде препратен към етичната комисия на Окръжния съд, ако в случая се касае за колеги от нашия съд, а ако се съдържат данни за престъпление, мисля, че има един чл.205 от

