



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ТУТРАКАН

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
<i>ВСС-1212</i>	08-06-20

Изх. № 611
Дата: 07.06.2021 г.

ДО
СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

СТАНОВИЩЕ

от:

Съдиите в Районен съд - гр. Тутракан

Относно:

Оптимизация на съдебната карта на българските съдилища - Модел № 4

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Съгласно решение по извънредна точка Д.2. от протокол № 16/18.05.2021 г. на Съдийската колегия на ВСС с настоящото писмо изразяваме нашето становище относно Докладът по Модел № 4, разработен в рамките на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г. (по - нататък, накратко „Доклада“).

Общи бележки по представения модел

1. В края на самият доклад е посочено, че следва да се проведе публична разяснителна кампания относно същността на териториалните отделения, начина им на работа, предимствата и недостатъците им. Посочено е, че предложението следва да бъде детайлно обсъдено с председателите и съдиите, с адвокатските съвети, нотариусите и всички заинтересувани лица, след което да се вземе решение от Съдийската колегия (СК), което да бъде предложено на Пленума на ВСС. Не е посочено конкретно кой орган и в кой момент следва да организира обсъждането.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ РАЙОНЕН СЪД - ТУТРАКАН

На 19.01.2021 г. СК е одобрила модел № 4, като на 18.02.2021 г. Пленумът на ВСС също е подкрепил модела. Становище на съдилищата не бе поискано, не бе проведена и разяснителна кампания или обсъждане.

На 25.05.2021 г. бяхме уведомени, че е налице модифициран вариант на предложението за реформа, като ни бе предоставен срок да вземем отношение по доклада до 10.06.2021 г. Очевидно е, че провеждането на обсъждане на проблем с такава значимост не може да се проведе за две седмици, като се съобрази обемът на материалите, които са представени от ВСС. Още по - малко в този срок може да се проведе разяснителна кампания.

2. От доклада не става ясно какъв е критерият за определянето на това кои дела да бъдат разглеждани от окръжният съд.

2.1. Очевидно критерият не е сложността на делата, тъй като е предвидено, на окръжен съд да бъдат подсъдни вещните искове, а делбените производства (със значително по - голяма фактическа сложност) останат подсъдни на районния съд. По необясними причини е предвидено исковите производства по чл. 49 от СК да бъдат разглеждани от окръжен съд. Също така не е ясно как е определен лимит за разглеждане на облигационните и търговските искове спорове от 2 000 лв.

2.2. При наказателните производства съответно е допусната неяснота, като е предвидено, че всички престъпления по Глава 10, с изключения на тези с правна квалификация по чл. 343б, чл. 343в и чл. 346 НК ще бъдат подсъдни на окръжен съд. Доколкото съставите на чл. 343б, чл. 343в и чл. 346 НК попадат в обхвата на Глава 11, можем да предположим, че идеята е подсъдността да се промени по отношение на общоопасните престъпления (Глава 10). В този случай обаче от окръжен съд ще се разглеждат например и делата по чл. 345 от НК (които не се характеризират с особена правна и фактическа сложност).

3. Не става ясно как са извършени предвижданията за постъпления на дела. В Анализ на текущото състояние на районните съдилища в изпълнение на Дейност 1.3. „Анализ на състоянието на съдилищата и прокуратурите “ по Договор № ВСС-1212 от 31.01.2019 г. с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги за оптимизиране на съдебната карта“ (по - нататък накратко „Анализа“) е взет под внимание периода 2014 - 2018 г., а в Доклада са използвани данни за 2020 г. (който период с оглед епидемиологичната обстановка се характеризира с намалено постъпление на дела).

4. Критериите за определянето на нормите за натовареност на РС, ОС и АС са неясни.

4.1. Не е изяснено как е определена месечна норма за натовареност на граждански съдия в районен съд от 45 гр. д. (10 искови, 10 ЧГД и 25 заповедни). Не може да се установи и поради каква причина нормата за натовареност на наказателен съдия от районен съд е годишна и е определена на 190 дела (60 НОХД, 10 НЧХД, 120 НАХД и ЧНД - неустановен брой).

4.2. Тази норма ярко контрастира с нормата на окръжен съд. Не е ясно каква точно е нормата за натовареност на граждански съдия в окръжен съд. В текстовата част се говори за 9 дела месечно, но в таблицата са посочени 36 (9 първоинстанционни ГД и ЧГД, 9 въззивни ГД, 9 въззивни ЧГД, 9 търг. и фирмени д.). Годишната норма за натовареност на наказателните съдии е 115 наказателни дела (15 „същински“



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ РАЙОНЕН СЪД - ТУТРАКАН

първоинстанционни НОХД, 60 първоинстанционни НОХД от районен съд, 40 въззивни наказателни дела).

4.3. Още по - несъпоставима е нормата за натовареност на АС - 8 гр. и 3 наказателни дела месечно, при положение, че тези съдилища ще действат само като въззивна инстанция. Т. е. същите ще бъдат значително по - малко натоварени от окръжния съд.

5. При определяне на нормата за натовареност не се взема предвид факта, че магистратите имат право на платен годишен отпуск от минимум 30 работни дни. Ако към тази норма се прибави и участието им в допълнителни дейности, като обучения, общи събрания и др. стойността на отработените от 1 съдия годишно месеци се приближава до 10. Последното рефлектира върху месечното натоварване. Поради тази причина следва да се определи единен период за определяне на нормата за граждански и наказателни дела и да се съобразят реалните човекомесеци, които може да отработи един съдия за 1 година - 10.

6. Не може да се установи и какъв е алгоритъмът за планиране на щатните бройки. Така например за Районен съд - гр. Силистра (след обособяване на отделенията в гр. Тутракан и гр. Дулово - л. 109 от Доклада) за коефициенти на постъпленията са предвидени при НОХД - 2,77; при НЧХД - 4,50; при НАХД - 3,23. При тези данни е изчислена щатна численост от 3 постоянни и 1 непостоянен наказателен състав. Същевременно обаче за Окръжен съд - гр. Силистра при коефициенти на постъпленията за НОХД - 3,67; при НОХД от РС - 3,52; при въззивни НД - 0,43 е предвидена щатна численост от 5 наказателни съдии. Отделно от това значението на „непостоянния“ състав като щатна единица остава абсолютно неясно, доколкото начинът на разпределение на делата се определя на областно ниво. Т. е. какви дела ще разглежда „непостоянния“ състав решава общото събрание на съдиите в РС (ако не се промени сегашната редакция на чл. 78, ал. 2, т. 9 от ЗСВ).

7. Налице са неточности в данните, с които работи самият доклад.

7.1. Така например. На *стр. 64 от Доклада* е посочено, че 90 % от свършените дела в Районен съд - гр. Тутракан са приключили с акт по същество. Същевременно при прогнозирането на щатните бройки в таблицата на *стр. 109* е посочено, че само 20% от свършените дела в Районен съд - гр. Тутракан са приключили с акт по същество.

7.2. Изчисленията на броя дела, чиято подсъдност ще се промени са абсолютно хипотетични. Така например в доклада е посочено, че на база постъпилите НОХД през 2020 г. НОХД в Районен съд - гр. Тутракан може да се предположи, че ще се промени подсъдността на 49 от общо постъпилите 103 дела. Не е ясно как е изведена тази информация от обобщените статистически данни. За да установим действително каква част от постъпилите дела през 2020 г. НОХД, попадат в обхвата на предложените промени, се наложи да извършим ръчно преброяване на делата, в резултат на което установихме че делата, разгледани от окръжен съд ще се увеличат реално с 30, в това число:

- чл. 198 НК, 200 НК - 1 бр.;
- чл. 201, чл. 202, ал. 1, т. 1 и т. 2 НК, чл. 202, ал. 2 НК, чл. 204 НК, чл. 205 НК - 2 бр.;
- 206 НК - 2 бр.;
- 209 НК, чл. 210, чл. 211 НК - 3 бр.;



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ РАЙОНЕН СЪД - ТУТРАКАН

- чл. 212, ал. 1-4 НК, чл. 2126 НК - 0 бр.;
- чл. 213 НК, чл. 213а, ал. 1 и ал. 2 НК - 0;
- чл. 214, ал. 1 и ал. 3 НК - 0;
- всички престъпления по Гл. 6 НК - 3;
- всички престъпления по Гл. 8 НК - 1;
- всички престъпления по Гл. 9 НК - 1;
- всички престъпления по Гл. 10 - 1 бр.
- всички престъпления по Гл. 11, с изключение на тези с правна квалификация по чл. 343б, чл. 343в и чл. 346 НК - 16.

8. Не става ясно какво влияние оказват критериите „Административна структура“, „Ефективност“ и „Ефикасност“, социално - икономическите и административно - териториални фактори (и дали те оказват въобще някаво влияние). На *стр. 206 и сл. от Анализа* е включена таблица, в която влиянието на определените фактори е оценено като „силно“ или „слабо“, но конкретно не е посочен математически алгоритъм, посредством който да бъде коригирано предвиденото постъпленieto на делата в конкретен район (което, както вече бе отбелязано, също е неясна величина). От своя страна не може да се установи и как например е извършена класацията по критериите „Ефективност“ и „Ефикасност“ на *стр. 204 и сл. от Анализа* (как са изчислени точките за всеки един съд). Така например Районен съд - гр. Тутракан в Таблица № 35 - Обобщени резултати от анализа на районните съдилища по критерий „Ефективност“ е класиран на 105-то място (ако се започне с най - ефективните съдилища). Същевременно обаче се установява, че:

8.1. по критерия „Време за разглеждане на делата“ (*Таблица № 26 - стр. 154 от Анализа*) същият съд е на 96-то място (над средното за страната);

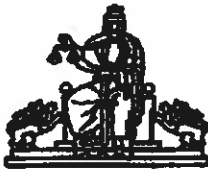
8.2. по критерия „Брой свършени дела в срок до три месеца спрямо общия брой на делата за разглеждане в РС“ (*Таблица № 27 - стр. 158 от Анализа*) същият съд е на 93-то място (над средното за страната);

8.3. по критерия „Процент свършени дела със съдебен акт по същество“ (*Таблица № 28 - стр. 160 от Анализа*) същият съд е на 64-то място (под средното за страната).

9. По отношение на съдебната администрация лаконично е предвидено за специализираната такава, че ще се запази „минимален брой“ служители. Не става ясно как ще се определи този брой и ще има ли отделна норма за натовареност на тази администрация (спрямо дела, спрямо магистрати и т. н.). По отношение на общата администрация, не става ясно какво ще стане с останалите служители, които обслужват дейността - чистачи, домакини, шофьори и т. н. (още повече че щатната численост на последните би следвало да се повиши с оглед нуждата от транспортиране на магистрати и материали по дела между районния съд и отделенията).

10. Не става ясно дали „Бюрата съдимост“ ще се запазят в отделенията (за което косвено се говори, като е посочено, че служителите в отделенията ще ги обслужват). Последното налага извода, че в един районен съд ще има повече от едно „Бюро съдимост“.

Реформата през призмата на Районен съд - гр. Тутракан



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ РАЙОНЕН СЪД - ТУТРАКАН

11. Предвидено е Районен съд - гр. Тутракан, чиято натовареност надвишава средната натовареност на районни съдилища извън областните центрове и заема пето място по натовареност по щат сред съдилищата извън областните центрове за 2020 г., ще се преобразува в териториално отделение на Районен съд - гр. Силистра. Причина за това е, че съгласно направените прогнози в Доклада съда осигурява натовареност на един „постоянен“ и един „непостоянен“ щат.

12. Към момента е налице щатна численост от двама съдии, които са специализирани по материи. Разпределението се извършва ежедневно от някой от съдиите. Не може да се предвиди дали след реорганизацията специализацията няма да отпадне, доколкото начинът, по който ще се разпределят делата, ще се определи на областно ниво (вж. т. 18).

13. Въпреки сериозните затруднения и неминуемите забавяния на производствата, предизвикани от намаления щатен състав на магистратите, структурата функционира и е налице ежедневна обезпеченост на институцията с поне един съдия (а в по - голямата част от времето с двама специализирани съдии). След реорганизацията осигуряването на постоянното присъствие на съдия остава под въпрос, доколкото и този въпрос ще се реши на областно ниво.

14. Предвидено е съкращаване на съдебната администрация, като съответните щатни бройки ще преминат в Районен съд - гр. Силистра. В тази връзка може да се очаква, че част от администрацията ще пътува ежедневно до гр. Силистра, т. е. ще изминава разстояние от 120 км. (в двете посоки). Към момента сградата, в която се помещават районният съд, териториалното отделение на прокуратурата, службата по вписванията и съдебно - изпълнителната служба се стопанисва от районния съд. Не става ясно как ще се реализира това стопанисване на практика, след като съдът се преобразува в отделение. Със сигурност обаче може да се очакват компликации, свързани с покриване на текущите разходи, отстраняване на повреди и т. н.

15. Достъпът до правосъдие неминуемо ще се влоши, като без да навлизаме в излишни подробности, ще отбележим, че например ищец за развод по чл. 49 от СК от с. Цар Самуил следва да пътува 160 км. до гр. Силистра (в двете посоки), вместо 42 км. до гр. Тутракан (в двете посоки).

16. Качеството и най - вече бързината на правораздаването със сигурност също ще се влоши, доколкото администрирането на делата ще е свързано с документооборот с Районен съд - гр. Силистра (разпределение на дела, физическо транспортиране на документи и т. н.). Освен това до забавяне в правораздаването неминуемо ще доведе и „мобилността“ на съдебните състави.

Заклучение

17. Достъп до правосъдие - Предложеният модел дефинитивно ще влоши достъпът на гражданите до правосъдие най - вече поради изместването на част от делата за разглеждане в областните центрове, което ще наложи пътуването на ищци, свидетели и т. н.

18. Осигуряване на равномерна натовареност

18.1. С предложеният модел няма да се постигне целения ефект, тъй като оптималното разпределение на делата изисква всички състави от районния съд на



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ РАЙОНЕН СЪД - ТУТРАКАН

областно ниво да участват в разпределението на всички дела (по материи). Последното се явява обаче нецелесъобразно, тъй като ще изисква всеки от съдиите да пътува определени дни от седмицата до някое от отделенията. Такъв вид организация е свързана със значителни разходи и не позволява нормалната организация на правораздавателния процес. Поради тази причина най - вероятно разпределението на делата, постъпили в отделението, ще се извършва между един или няколко съдии, които може да се ротират на определен период. Това обаче няма да позволи делата да се разпределят между всички съдии, а оттам ще се стигне до дисбаланс в натовареността на магистратите.

18.2. Отделно от това този модел не позволява да се преодолее неравномерното натоварване между отделните области. Този аспект на натоварването се игнорира във всичките модели за реформа, независимо, че той е по - съществен от преодоляване на натоварването в рамките на самата област.

19. **Качество на правораздаването** - Спорно е дали качеството на правораздаването ще се подобри в резултат на предложената реформа, доколкото осигуряването на специализация ще се компенсира от забавянето на правораздаването от администрирането на документооборота между отделението и районния съд. От друга страна ще се стигне до забавяне и в резултат на особената организация в работата на магистратите, която следва да се въведе във връзка с дежурствата в териториалните отделения и евентуално работата им в самия районен съд.

20. **Цена** - В доклада не е предвидена прогноза на разходите, нужни за реализацията на модела. Независимо от това може да се очаква, че те ще са значителни с оглед допълнителните средства, нужни за обезпечаване на допълнителните възнаграждения новите щатни бройки за окръжни и апелативни съдии, за материалното им осигуряване (сграден фонд, техника и др.). Не следва да бъдат пренебрегвани и разходите, които ще възникват във връзка с обезпечаването на документооборота и движението на съдии (евентуално и съдебни служители) между районния съд и отделенията (транспортни разходи, разкриване на щатни бройки за шофьори, закупуване на автомобили и т. н.). Същевременно не става ясно какво ще се случи с ресурсите, които бъдещите отделения стопанисват към момента.

21. **Съдебна администрация** - Моделът ще създаде значителни затруднения за съдебната администрация в отделенията, доколкото се очаква щатната ѝ численост да намалее за сметка на увеличените нужди на администрацията на районните съдилища в областните центрове, на окръжните и апелативните съдилища. Последното ще наложи служителите да пътуват значителни разстояния до областните центрове.

22. **Други органи** - Предложените реформи ще създадат значителни затруднения на други органи извън структурата на съдебната власт. Те ще са свързани с нуждата от реорганизация в структурите на Прокуратурата, с оглед увеличаването на престъпните състави, които ще се разглеждат от окръжната прокуратура. Промяната на подсъдността на наказателните производства ще доведе и до значителни усложнения при разследването, свързани с пътуването на разследващите полицаи до областния център (и съответно до допълнителни разходи за тях).



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ТУТРАКАН

В обобщение може да се посочи, че Модел № 4 в предложеният му последен вариант няма да подобри достъпа на гражданите до правосъдие, нито ще повиши качеството и бързината на правораздаването.

Той ще увеличи щатната численост на окръжните и апелативните съдилища, при което последните ще имат по - голям брой магистрати и съдебни служители от районните съдилища. Едновременно с това териториални отделения ще се създадат само в някои от областите. Според нас очакваните трудности, свързани с управлението на самите отделения ще доведат впоследствие до ликвидирането им като структури (Модел № 2).

Реформата въвежда усложнена асиметрична (по вертикала и хоризонтала) организация на съдебната система, която може и да е годна да реши проблемите в някои от пилотните съдилища на реформата, както и да осигури кариерното израстване на някои магистрати, но за останалите съдилища и най - вече за гражданите, и техните представители със сигурност ще създаде повече проблеми отколкото премахва.

С уважение:

Съдия Георги Георгиев



Съдия Спас Стефанов



ОБЩИНА ГЛАВИНИЦА

ОБЛАСТ СИЛИСТРА

РАЙОНЕН СЪД - ТУТРАКАН
РЕГИСТРАЦИЯ
1546
Вх. № 1569
07-05-2022 г.

ДО
РАЙОНЕН СЪД ГР.ТУТРАКАН
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ

Община Главиница
гр. Главиница ул. "Витоша" №44
рег. № Към ПО-03-48-[1]
от 07.06.2021
Код за достъп : VPK2C10A0
на <https://www.glavinitsa.bg/>

ОТНОСНО: Писмо с Ваш изх. № 547/26.05.2021 год. и наш вх.№ПО-547/26.05.2021г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕОРГИЕВ,

На зададените от Вас въпроси с писмо под горния Ваш изх. номер по повод проект: „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ и разработване на Единна информационна система на съдилищата, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление-2014-2020 г.“ по същността на реформата Ви изразяваме следното становище:

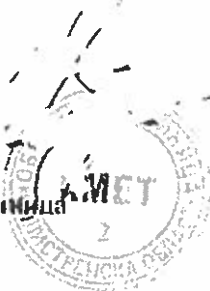
Промяната на подсъдността по граждански и наказателни дела считаме, че ще създаде неудобства на жителите на Община Главиница предвид значителните разстояния до областния град и липсата на удобна и достъпна транспортна схема от населените места в общината до този град. Те ще бъдат значително затруднени да поддържат нужната комуникация с тези органи на съдебната власт. Съществуващата до сега подсъдност е удобна и известна на населението, достъпна и ползвана.

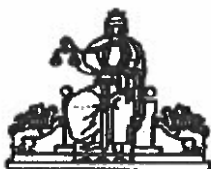
Огледно от това, и промяната в деловодните функции по предвижданата промяна също ще създаде неудобства на населението от общината, както ще затрудни и връзките му с юристите, упражняващи адвокатска професия. Сега най-отдалеченото населено място от съдебен район Тутракан е на 50 км, а ако бъде извършена реформата, то разстоянието до областния град е 85 км.

Затова считаме, че предвижданата реформа не е в интерес на населението на Община Главиница.

С уважение.

Нежелет Джевдет
Кмет на община Главиница





**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ТУТРАКАН**

Изх. № 612
Дата: 07.06.2021 г.

**ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

Относно: писмо изх. № ВСС-8601/21.05.2021 г. на ВСС

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Във връзка с решение по протокол № 16/18.05.2021 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, относно приетия и публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет Доклад за Модел 4 и приложения към него, разработен в рамките на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г. и решение по извънредна точка Д.2. от същия протокол, приложено Ви изпращаме:

1. Становище изх. № 611/07.06.2021 г. на съдиите от Районен съд – Тутракан относно оптимизация на съдебната карта на българските съдилища – Модел № 4.
2. Становище рег. Индекс № РД – 14-3287#1/03.06.2021 г. от Община Тутракан относно публикувания Доклад за Модел 4 и приложенията към него.
3. Писмо – становище изх. № А-90/21 / 08.06.2021 г. на административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Силистра.
4. Писмо – становище рег. № към ПО-03-48-/1/ /07.06.2021 г. на г-н Неждет Джевдет – кмет на Община Главиница.



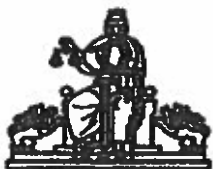
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ТУТРАКАН

5. Протокол от събрание, проведено на 03.06.2021 г., за информиране на обществеността относно Доклад за Модел № 4.

С уважение:



ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ,
Административен ръководител -
Председател на съда



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ТУТРАКАН

ПРОТОКОЛ

от 03 юни 2021 г.

Днес, 03 юни 2021 г., в гр.Тутракан, ул. „Трансмариска“ № 8, в зала № 2 на Районен съд – Тутракан, по покана на председателя на съда бе проведено събрание, в което да бъде информирана обществеността относно Доклад по „Модел 4“, разработен в рамките на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“.

На събраниято присъстваха:

1. Георги Георгиев - Административен ръководител - председател на Районен съд – гр. Тутракан;
2. Спас Стефанов - Съдия в Районен съд - гр. Тутракан;
3. Тая Цанкова - Административен секретар в Районен съд - гр. Тутракан;
4. Заниела Василева - Съдебен секретар в Районен съд - гр. Тутракан (протоколчик на събраниято);
5. Цветелияна Георгиева - Заместник - кмет на Община Тутракан;
6. Радина Великова - Гл. експерт „ОП“ в Община Тутракан;
7. Гюлнур Реджеб - Директор ДСП - гр. Тутракан;
8. Даниел Костадинов - Началник на РУ на МВР - гр. Тутракан;
9. Анатоли Леков - Главен разследващ полицай в РУ на МВР - гр. Тутракан;
10. Анелия Григорова - Шопова - Разследващ полицай в РУ на МВР - гр. Тутракан;
11. Невена Попиванова - Разследващ полицай в РУ на МВР - гр. Тутракан;
12. Радостин Стефанов - Разследващ полицай в РУ на МВР - гр. Тутракан;
13. Емма Самиева - Амзова - Помощник - нотариус при Нотариус Анелия Николова - Раева, с р. д. Районен съд - гр. Тутракан;
14. Моника Койчева - Нотариус, с р. д. Районен съд - гр. Тутракан;
15. Добрин Атанасов - Адвокат в Адвокатска колегия - гр. Силистра;
16. Елка Горанова - Адвокат в Адвокатска колегия - гр. Силистра;
17. Нели Доксева - Адвокат в Адвокатска колегия - гр. Силистра;
18. Йоана Антонова - Колева - Съдия по вписвания при Районен съд - гр. Тутракан;
19. Орхан Мутлу - държавен съдебен изпълнител при Районен съд - гр. Тутракан;
20. Тамара Спасова - гл. редактор в „Напредък“ и
21. Калина Грънчарова – гл. редактор в „Тутракански глас“.

Председателят на съда г-н Георги Георгиев откри събраниято.

Съдия Георги Георгиев: Здравейте. Благодаря на всички, които се отзоваха на моята покана. Повода за свикването ви днес е един проблем, който си мислех ще отшуми, но се оказа, че се задълбочава, даже се ускорява темпото, с което се задвижват определени промени в организацията на съдебната власт. Идеята да се оптимизира съдебната карта датира още от предишния Висш съдебен съвет. Там имаше одобрен проект по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г., като първият ми досег с тази програма имах още преди 4-5 г., когато председател на съда беше г-н Легарски. Присъствах на едно обсъждане в гр. София. Имаше широк отзвук. Там присъстваха представителите на общините, представители на прокуратурата, на съдебната власт и на други органи. Беше изготвен анализ, който не даваше конкретни модели, как да се формира съдебната карта, но бяха заложени едни постулати, че принципно най – добре функциониращи съдилища са с шест до осем съдии, който извод беше направен въз основа на неизвестни данни. Самият доклад беше от множество анализи - демографски, икономически и др., които не бяха интегрирани в конкретни изводи. Опитът за реформиране беше широко критикуван и нещата се потушиха за известно време. След известен период настоящия ВСС пое щафетата, като преди около две години беше проведено обсъждане във Варна и бяха представени три модела на съдебната карта. Предвиждаше се при „Модел 1“ всички съдилища извън областните центрове да се преобразуват в отделения към съдилищата в областните центрове. „Модел 2“ беше да се закрийт всички съдилища извън областните центрове. „Модел 3“ беше свързан с миграция на съдебни служители и съдебен персонал от едни съдилища в други по неизвестен алгоритъм. Когато обсъждахме тези модели във Варна, казаха, че няма да залагат на „Модел 2“, т. е. няма да закрийт районни съдилища и нещата отново се уталожиха до миналата година, в началото. Тогава изневиделица се организира отново обсъждане на модел за реформата и съдебната карта - „Модел 4“, който в общи щрихи беше публикуван в медиите, но така или иначе до обсъждането в гр. Варна, ние не можахме да разберем за какво става въпрос. В гр. Варна ни беше представена общата концепция на „Модел 4“, при който, за разлика от останалите модели, нямаше обстоен анализ на определени фактори, на средства, които ще струват на данъкоплатеца, влияние върху други органи и т. н. „Модел 4“ беше представен като концепция, като основната идея беше окръжен съд да се превърне в основен първоинстанционен съд, а в районен съд да останат т. н. „бързо ликвидни дела“, каквото и да означава това. Беше предвидено голяма част от районите съдии да станат окръжни, а окръжните - апелативни, т. е. да се разкрийт щатни бройки, да се повишат определен брой съдии едно ниво нагоре. Всички въпроси, които бяха свързани с някаква конкретика относно този модел, срещнаха някакви хипотетични отговори, които не бяха изяснени докрай, но въпреки това срещата приключи със заключението: „Апелативен район - Варна подкрепя „Модел 4“. След така проведените обсъждания в началото на тази година, без да е искано нашето становище и без да е проведено каквото и да е обсъждане, искането за провеждане на реформата по „Модел 4“ беше одобрено от СК на ВСС и съответно и от Пленума на ВСС. Преди около седмица получихме вече и официално искане от страна на ВСС да дадем становище по „Модел 4“. Пропуснах да вметна, че след като беше подадено искането за одобряване на „Модел 4“ беше подадено отрицателно становище до СК от някои адвокати и нотариуси в гр. Тутракан. След одобряване на решението за реформирането на системата по „Модел 4“ от Пленума на ВСС, до СК бе отправено писмо, което беше подписано от над 500 съдии, с което бяха изложени критики на „Модел 4“. Така или иначе, беше дадена зелена светилна на модела. Преди седмица беше представен модифициран вариант на „Модел 4“, който работи с някаква конкретика. Какво предвижда този вариант:

На първо място е предвидена е промяна при разглеждане на гражданските дела, като е предвидено исковите производства по брачни дела да станат подсъдни на окръжен съд, като всички останали производства от СК - родителски права, издръжки и т. н. да останат подсъдни на районен съд. Вещните искове ще станат подсъдни на

окръжен съд, докато делбените производства остават подсъдни на районен съд. По отношение на търговските и облигационни дела - тези с цена на иска над 2 000 лв. ще станат подсъдни на окръжен съд. По отношение на наказателните дела на окръжен съд ще бъдат подсъдни следните състави: чл. 198, чл. 200, чл. 201, чл. 202, ал. 1, т. 1 и т. 2, чл. 202, ал. 2, чл. 204, чл. 205, чл. 206, чл. 209, чл. 211, чл. 212, ал. 1 - 4, чл. 2016, чл. 213, чл. 213а, ал. 1 и ал. 2, чл. 214, ал. 1 и ал. 3, всички престъпления по Глави 6, 8, 9 и 10 с изключение на тези с правна квалификация по чл. 345б, чл. 343в и чл. 346 от НК. (Тук може би са имали предвид престъпленията по Глава 11). Този доклад изобилства и с други неточности.

Освен това е предвидено всички районни съдилища, които не могат да осигурят щатна численост от трима съдии, да бъдат преобразувани в териториални отделения. Как се изчислява кои съдилища не могат да осигурят трима съдии: Работи се в Анализа към доклада с референтен период: 2014 - 2018 г., след което се вземат постъпленията за 2020 г. Посредством някаква математическа формула се изчислява кои дела от тези, които са постъпили през 2020 г., теоретично биха постъпили на окръжен съд по новите правила. За да установим кои от престъпленията по посочените точки попадат в хипотезите на доклада, се наложи около час да ровим дело по дело. Не зная как е установил ВСС кои точно дела ще отидат на окръжен съд въз основа на обобщените статистически данни, с които разполага. Независимо от това, в крайна сметка по неведом за нас начин е установена цифра, която е посочена като предполагаем брой дела, които се очакват да постъпят, като са разбити за наказателни дела: на дела от общ характер, наказателни дела от частен характер и административнонаказателни дела. При гражданските дела са разбити на искиви производства, на заповедни производства и частни граждански дела. Направено е някакво изчисление, като например един граждански съдия трябва да разглеждат 45 дела месечно, докато един наказателен съдия - 190 дела годишно. Тази норма как е определена, не можем да установим от наличните данни в самия доклад. Имаме хипотетична величина, която касае предполагаемо постъпление след промяна на подсъдността, след което имаме втора предполагаем величина, която е норма за натовареност и която пак не знаем как е определена. В резултат на тези изчисления се получават едни коефициенти, които показват по сегменти колко щатни бройки биха били нужни на съответният съд за сегмент „НОХД“, „НЧХД“ и т. н. Получават се коефициенти, които незнаяно по какъв начин накрая се превръщат в щатни бройки, за да се стигне до генералният извод, че ние ще имаме натовареност за един „постоянен“ и един „непостоянен“ състав, каквото и да означава термина „непостоянен“ състав.

В резултат на това е предвидена реорганизация на системата, като всички щатни бройки на Районен съд - гр. Тутракан и Районен съд - гр. Дулово, т.е. четири броя, ще се вляят в общата щатна численост на Районен съд - гр. Силистра. Там ще станат общо девет съдии, като от тях ще се съкратят четирима съдии и те ще отидат в състава на Окръжен съд - гр. Силистра. Еwentуално посредством някакви конкурсни процедури се очаква в Районен съд - гр. Силистра четирима от съдиите да се повишат в окръжния съд. Как ще се разпределят в последствие делата между магистратите в Районен съд - гр. Силистра остава неясно. В доклада е посочено, че това е управленско решение, което ще се взема на местно ниво. Към настоящият момент начина на разпределение на делата ще се взема от общо събрание на съдиите, поради което в настоящият момент не може да се прогнозира точно как ще се извърши разпределението на делата в Районен съд - гр. Силистра. Има различни варианти: Може всички дела да се разпределят между всички съдии. Може само някои дела да се разпределят между някои съдии. Може да се въведат дежурства и делата от едно териториално отделение да бъдат разпределяни в един период между едни съдии, в друг период - между други съдии. Това еwentуално ще бъде решено на Общо събрание на съдиите в Районен съд - гр. Силистра. Дали ще има тук постоянно присъстващ съдия, още по - малко дали ще има двама съдии, не е ясно.

Какво може да извършва това териториално отделение: То ще може приема документи за целия областен съдебен район, да издава документи, свързани със същия район, но към настоящия момент не зная как това ще се осъществи. Предвидено е да се извършват определени процесуални действия чрез средствата за електронна комуникация, напр. да се подписват определени актове в гр. Силистра, пък да се изпълняват тук, да се разпитват свидетели тук, в териториалното отделение, пък съдията да е в районния съд и др. Не зная на практика как ще се осъществяват тези действия. Най - вероятно ще има някакво физическо движение на документи между районния съд и териториалното отделение, следвайки наблюденията ми на териториалното поделение на прокуратурата. Този документооборот ще забави правораздавателният процес.

Ще има съкращения на персонала, като ще остане минимален брой специализирана администрация. По отношение на персонала ще има ли норма за натовареност, няма ли да има норма - не мога да посоча. Ще се определя вероятно в зависимост от някакви други фактори, които ние не знаем и в доклада не е написано.

Адв. Горанова: Говори се за трима човека на един съдия.

Съдия Георгиев: Това с тримата човека беше в предишните доклади. Тази норма на определяне на брой на специализирана администрация е обвързана от броя на съдите. Ако съдияте не присъстват физически тук, не знаем с тях ли ще се придвижва специализираната администрация или тук ще бъде. Основната идея на съотношението „3:1” е да има определени съдии на място и съгласно тях да е специализираната администрация. Ние обаче при „Модел 4” не знаем дали ще има съдии на място. Ние не може да „циркулираме” из цялата област. По отношение на общата администрация определянето на щатния състав остава още по - голяма енигма. Говори се за административният секретар, който ще остане. Главният счетоводител ще „циркулира” между териториалното отделение и районния съд. По отношение на останалата администрация нищо не е казано. Говорим за персонала, който е свързан с обслужване на сградата, за него нищо не се говори.

По отношение на материално - техническото осигуряване, това предполагам, че са неща, които няма да ви интересуват. Поддръжката на сградата и текущите разходи ще се поемат от районния съд, като сметките на Районен съд - гр. Тутракан ще се закрийт и финансово - счетоводната част ще бъде пренесена в Районен съд - гр. Силистра. Как ще се поддържа сградата, не е ясно, както и дали ще има служител, определен за тази функция.

Лаконично е казано, че реформата няма да засегне дейността на ДСИ и Съдията по вписвания, но не става ясно дали е точно така, поради простата причина, че прякото ръководство и на двамата се осъществява от председателя на районния съд, който в конкретният случай ще бъде в гр. Силистра. Така или иначе, комуникацията с административният ръководител на тези длъжностни лица ще се осъществява на разстояние от 60 км.

Нашите виждания с г-н Стефанов, какъв по дълготраен ефект ще има реформата върху гражданите и останалите институции:

По отношение на гражданите, при всички положения ще се понижи качеството и бързината на правораздаването. Няма как да ме убедите, че за един ищец по брачно делото е по - изгодно да пътува от периферията на общ. Главиница до областния център, примерно 100 км., а не до гр. Тутракан - на разстояние 20 - 30 км. Да не говорим за осигуряването на деца и свидетели.

По отношение на другите институции: Най - много ще бъдат засегнати прокуратура и МВР. Ако се приеме, че действително промяната на подсъдността обхваща Глава 11 от НК, това означава, че примерно за престъпление по чл. 345 от НК („каране без табели“) ще се наложи разследващите полицаи да пътуват до гр. Силистра. По отношение на прокуратурите също ще има някакви реформи, тъй в резултат на пренасянето на определени състави в окръжната прокуратура ще има съкращения в районната прокуратура. По отношение на другите служби - адвокатурата

също ще бъде засегната, тъй като част от делата ще станат подсъдни на окръжен съд. Най – вероятно страните по делата ще искат да си наемат силистренски адвокати, а не тутракански. В първият момент нотариусите няма да бъдат засегнати, но ние с г-н Стефанов имаме дълбоко съмнение, че нещата няма да бъдат оставени така. Независимо от сериозно афишираното от страна на г-жа Димитрова и г-н Шекерджиев намерение да не се закриват съдилища, мислим, че следващата стъпка ще е точно това, след някоя и друга година, защото този модел с териториалните отделенията към районите съдилища в един момент ще генерира толкова проблеми, че ще се стигне до въпроса дали е рентабилно и смислено да останат да функционират териториалните отделения или ще е по - ефективно или рентабилно да бъдат закрити. Тъй като реформата ще е в напреднал стадий, няма да има възможност да бъде премахнат ефекта на реорганизацията и да се върнем към старото положение. Най – вероятно ще се премине на вариант „закриване на структури.“ В тази връзка намираме, че дейността на нотариусите би могла да бъде засегната впоследствие.

Съдия Стефанов: Това е прословутото творение на ВСС - съкратения вариант. Всички доклади, цитирани в него, не съм ги взел. Запознавайки се и доколкото можах да го разчета това „нещо“ – „Модел 4“ е твърде неразбираемо в много аспекти. Явно твърде са бързали авторите и са пропуснали много неща, и твърде много си противоречат в този доклад. Да не говорим, че има много предположения, много написани цифри. Аз съм против „бакалщината“ в съдебната система. Винаги съм казвал, че няма място в работата на съда. Много цифри са предполагаеми. Отделно от това, много са неточни. Нас ни интересува ТнРС. Направихме си труда да проверям няколко цифри. Това са постъпилите за разглеждане видове наказателни дела за 2020 г. Такива са били НОХД – 103 бр., Дулово - 48 бр. и Силистра – 226 бр. Сами си направете сметка каква е натовареността ни. След всички изброени текстове в Районен съд са сметнали, че при нас ще останат 54 бр. от НОХД. Ние си направихме труда да изкараме всички наказателни дела, които според авторите отиват на окръжен съд и те са оказаха, че не са 49 бр., а са 14 бр. Ако прибавим към тях непълнолетните, защото никъде не пише, стават 19 бр., ако прибавим към тях и тези по чл. 345, които незнаяно защо отиват на окръжен съд... Това са толкова „сложни“ дела, че са по - сложни от противозаконното отнемане на МПС по чл. 346 от НК. И пак не стават 49 бр. Стават 38 бр., т.е. ние сме над прогнозната цифра от 60 бр. дела от НОХД, за които се предвижда цяла, а не непостоянна бройка. Всички останали дела остават при нас. Не ми става ясно как ще бъде намалена натовареността в районите съдилища, когато при 13 действащи районни съдии ще останат 9 в цяла Силистренска област. Малко история за това, защото щата при ТнРС в момента са 2 бройки, при положение, че преди пет години бяха 5 бр. ВСС постепенно и целенасочено ни отнеха 3 бр., като ни вкараха в групата за реформа на териториално отделение и го превърнаха в един момент в две щатни бройки, и го превърнаха в един момент във втори по натовареност съд, след Софийски районен съд. В момента сме пети извън областните градове за 2020 г. Опитите да бъде върната едната бройка, многократно, са безуспешни. Една от целите, които са поставени в началото на доклада е изравняване на натовареността. Това е един от темелите на „Модел 4“. Не става ясно как ще бъде изравнена натовареността между съдиите, говорим за районите съдии. Не говорим за другите. Там са други измеренията. Как ще бъде изравнена натовареността между съдиите в Силистренска област и Русенска област, или между Силистренска област и Разградска област. Този модел няма изравняване. Може би има между районните съдии в конкретната област в бъдещите районни съдилища със седалище в областните центрове. В самия доклад, в началото, е посочено, че трябва да бъде проведено широко обсъждане. Бяха написани едни приказки, за мен, те са празни, защото някой от вас да е чул по медиите за този „Модел 4“. Някой да е чул да им дискусия между противници на модела и привърженици на модела? Има един много активен председател Калпакчиев, чиято подписка на съдиите се загуби. Някой да е разяснил на хората какво представлява този „Модел 4“. Някой да е разяснил „Модел 4“ с думи, които да са разбираеми за тях, да се каже на всички хора,

на общински съветници, на кметове, на обикновените хора, които от с. Цар Самуил вместо да пътуват до Тутракан, трябва да прибавят 120 км. И куп други неща. За мен това е едно набързо изфабрикувано „нещо“ наречено „Модел 4“, с което няма да бъдат постигнати целите, които са поставят. Да не говорим за икономическата страна на нещата. Там е още по – тежко. Много интересно, че редаца въпроси остават да бъдат решавани от бъдещите ръководствата на районите съдилища. Например, как ще става разпределението между постоянните и непостоянните състави, каквото и да означава това нещо. Как ще се разпределят делата между тези, които са седалището и тези в териториалното отделение. Това ще го решават други, а не тези, които правят модела. Куп други неща. Както казва съдия Георгиев, може да се говори много. Искахме да запознаем вас и вие... В доклада пише да се даде гласност и да има обсъждане. Кой трябва да го направи? Ние или ВСС? Не пише кой трябва да го направи. Мисля, че не е наша работа. Въпреки това ние ще се опитаме да направим нещо, за да ви информираме, да информираме обществото за това, което се готви във ВСС. Аз съм убеден, че дори с централите на политическите сили и много институции не са наясно с това, което се взема като решение във ВСС.

Тамара Спасова (в. „Напредък“): Няма ли начин през общината да има някаква подкрепа? Ние не сме съгласни с тази реформа!

Съдия Георгиев: Ние разпратихме писма, за да могат съответните институции да изразят становище. Идеята беше да ви съберем и вие да изразите вашето становище. Да се види какво е становището на заинтересованите страни, на обществените организации.

Адв. Горанова: Да кажа какво има на страницата на ВСС. Освен доклада има становища и обръщение от Общо събрание на адвокатите. Има едно становище от омбудсмана, че е постъпило писмо от Кмета на Община Чепеларе и петиция против закриване на Районен съд - гр. Оряхово. Само това е качено на сайта на ВСС. Истината е, че нещата се случват на тихо и на тъмно, без обсъждане. Да изразя възмущението си от това, че колкото и да пропускам покрай ушите си моделите, които се обсъждаха, в един момент за „Модел 4“ се заговори изключително усърдно и толкова рязко ни подпря, че няма накъде. Значи, видяхме какъв тотален хаос стана, когато районната прокуратура стана териториално отделение на Силистренската прокуратура. Прокурорите хвърчат. Разследващи полицаи хвърчат. Смятайте какво чудото ще настане, ако се промени подсъдността, която е изначална. Аз работя от двадесет години. Има колеги, които работят от четиридесет години. Не виждам смислена причина да се променя една добре работеща система, да се закрива съд, който го има от век поне. Четейки модела, освен като цел, някакво хипотетично равномерно натоварване на съдиите, друго не видях. Ами да си променят законите. Да намерят начин. Могат да си командироваат съдии или да си реорганизират.

Съдия Георгиев: Тази цел за изравняване на натовареността, дори и в областните центрове няма да се постигне. Връщам се към прокуратурата. За да се постигне това, което искат, абсолютно равномерно натоварване на всички съдии от областта, т. е. от районния съд, трябва всички дела да се разпределят между всички съдии постоянно, което е абсолютно неработещо. Защото няма как, аз да съм един ден в гр. Силистра, следващия ден тук и по - следващия в гр. Дулово. Това е неработещо. Ще се прибегне към модела на прокуратурата, да се разбият на звена. Едни дела да се разпределят между няколко съди в за ТО - гр. Тутракан, между няколко съди за ТО - гр. Дулово и другата част за делата на делата на бившия Районен съд - гр. Силистра. Целта е съдиите да бъде концентрирани в определен съд, а не да ходи „напред - назад“. По този начин може да се групира съдиите за определени периоди, примерно шест месеца ще съм в гр. Силистра и шест месеца - в гр. Тутракан. По този начин пак се изкривява натоварването, защото аз всъщност по този начин ще получа натоварването на бившия Районен съд - гр. Тутракан. Ако има разлика между натоварването на един съдия в гр. Тутракан и гр. Силистра, това пак ще доведе до неравномерно натоварване между самите съдии в областта. Нецелесъобразно е. Много е сложен въпроса как ще

разбият звената и колко хора ще има в звената. Това, което би следвало да планира към настоящия момент ВСС, ще се прехвърли на Общото събрание на съдиите. Пак няма да се постигне равномерната натовареност.

Адв. Горанова: Адвокатите са първите, които реват, защото са в пряк контакт с гражданите. Най-ясно сме, че един човек от крайно населено място, ако му се налага да пътува до Силистра за всяко нещо, той не пътува като страна в процеса и куп други задължения, три пъти като му отложат делото... Изобщо е недомислено. С това как в края на доклада ще ми говорят, че не се засягала дейността на адвокатите! Защото няма да имаме възможността да подаваме книга и да правим справки по всички книги, които са в апелативният район. Нищо подобно. Който не е виждал достъпа до електронно дело, нищо не знае. Еwentуално ще ходя до гр. Силистра, да си го чета.

Адв. Атанасов: Ако искаме справка от тук, от териториалното отделение и казват експресно. Кое му е експресното на това, да става за 24 часа?

Адв. Горанова: Електронните дела не включват всичко. Откъде да знам редовно ли са призовани страните по делото. Има ли смисъл аз да пътувам. Оставете чисто човешкият ресурс. Пълна недомислица. Всички ще са засегнати.

Адв. Атанасов: Според мен, лично, няма как да не останат засегнати нотариусите. Има сделки с имоти, с наследство при участие на непълнолетни и малолетни лица. Минават при определен режим, с даване на разрешение от съда и за това, ако се наложи да се ходи в Силистра...

Съдия Георгиев: Тук може и да има съдия, но трябва някой да му разпредели делото.

Адв. Атанасов: Съдиите тук и да се стучат от работа, няма как да си решат делата в срок. Технически и физически е невъзможно. Това няма да доведе до бързо правораздаване. Това изначало е обречено.

Нотариус Койчева: Нашата дейност не е толкова пряко засегната в момента. При тези реформи, ние сме обвързани със съдебния район. Няма да остане без нотариуси, но ще създаде неудобство по веригата. Както казвате, с. Цар Самуил е по средата и защо да не отидат в Русе. Дори не мога да изброя всичките неудобства.

Гл. разследващ полицай Леков: Трябваше да се обособят структури и тогава да се случи промяната на съдебната системата.

Тамара Спасова (в. „Напредък“): Коя година е създаден съда в Тутракан?

Адм. секретар Цанкова: От 143 г. действа съда. Основан е през 1878 г.

Съдия Георгиев: Това не е аргумент според координаторите на проекта. Следните неща не са аргумент: от колко време съществува един съд, как ще бъдат засегнати останалите институции и колко пари ще струва.

Разследващ полицай Григорова – Шопова: Дейността на другите лица не ни интересуват?

Съдия Георгиев: Гражданите според целите на проекти ни интересуват, но институциите - не. Като краен ефект гражданите са най - засегнати.

Гл. Инспектор Костадинов (РУ на МВР): За това време, което мина, аз имам изключително преки наблюдения върху териториалното поделение на прокуратурата, защото всичко, което минаваше през районното управление, минаваше през мен. Включително и прокурор Милушева за организация на нещата. Не зная защо беше решила да се решават на местно ниво. Първото нещото - реформата с прокуратурата, нищо от това не сработи. Същото е в момента, ако правят същото упражненение със съда, няма да се получи нищо. Могат да видят това, което се случи с прокуратурата. Първото нещо тръгна с транспорта. Ще съкратят няколко бройки и ще си решат част от проблема с администрацията. Не стана. Аз трябваше да организирам транспорт от полицията по делата в окръжната прокуратура. Обяснявам какво нас ще засегне като разследващи полицай. Те ще работят дела, които са подсъдни на окръжен, ще стане несъразмерно натоварването и при тях. Ние също ще пътуваме. Как да организирам транспорт? Имам две жени – разследващи полицай, които не управляват МПС, не шофират. Аз шофьор ли да им назнача?! Ами разпит пред съдия?! Тук процесуална

икономия ли търсим или материална икономия на съда. Те не гледат общото, те гледат частното. Абсурд! Ще си подобрим нашата къщурка, а останалите институции, които са пряко свързани с работата ни, не ни интересуват. Значи не ги интересуват гражданите. Достъпът до правосъдие, ако някой твърди, че ще се подобри, аз ще го адмирирам. Няма логическа връзка.

Адв. Горанова: Като финансов мотив бяха казали, че съдиите от областните градове ще спрат да пътуват.

Разследващ полицай Григорова – Шопова: Някой някъде пострадал. Телесните остават на ниво районен съд и се налага. Идваме, защото имаме задържана с много осъждания. Тук хората се познават. Идваме и казваме: Господин съдия имам нужда! Ако нямам съдия, кой ще дойде днес да ни направи пет разпита?! И какво ще правим в случай, като този, при който нямахме ток един ден и се наложи да започнем разпита пред съдия в четири часа, и да направим пет разпита!? Ние как ще му се помолим, защото той сега трябва да е тук, не после.

Адв. Атанасов: Имали сме случаи със съдия Стефанов в събота и неделя?! В девет часа вечерта са ми звънели познати, кой съдия ще дойде в девет или десет?! Кой съдия ще дойде?! Изпратихме становище, беше подкрепено от председателя, от нашата колегия. Това потъна в пространството. Имаше подписка от над 500 съдии. Тази подписка изчезна, изчезна в пространството. Каквито ѝ обсъждания да се правят...

Адв. Горанова: Някъде остана в небитието идеята съда да е на не по – малко от 60 км. от гражданите.

Адв. Атанасов: Здравата логика е такава. Там, където е натоварено, да се изпратят хора. Да се отворят още места.

Съдия Георгиев: Концепцията на г-н Шекерджиев е такава: Няма да гледаме къде колко хора трябва, а разпределяме сегашните дела между всички съдии. Така ще се постигне равномерно натоварване. Норма за натоварване беше изработена едва сега, но тя не се отнася за действащата подсъдност.

Гл. Инспектор Костадинов (РУ на МВР): Достъп до правосъдие, достъп до образование и достъп до здравеопазване.

Нотариус Койчева: Мисля, че трябва да се направи една декларация или петиция.

Съдия Стефанов: Сетих се за още една недомислица в това нещо, наречено „Модел 4“. В момента районите съдии в Област Силистра сме 13. Предвидено е да останат 9, т. е. четирима трябва да отидат в окръжния съд. В същото време за окръжния съд се предвиждат нови 6 бройки. Не става ясно тези двете от къде ще дойдат. От окръжния съд трябва да отидат 3-ма в апелативния. Окръжният му се намали бройката с около 4 или 5 човека. Ще бъдат прибавени и нашите дела първа инстанция.

Съдия Георгиев: Акцентирам върху два момента, които са заложени в първия доклад без никаква аргументация. Посочено е във всички доклади, че оптимално функциониращите съдилища са със състав от 6 до 8 съдии. Вторият акцент е, че с реформата не следва да се засягат окръжни и апелативни, военни, административни, специализирани съдилища. Тя засяга единствено районните.

Други лица не изразиха желание да вземат становище, поради което председателят на Районен съд - гр. Тутракан - съдия Георги Георгиев закри събранието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РАЙОНЕН СЪД - ГР. ТУТРАКАН.**

ПРОТОКОЛЧИК,

Георги Георгиев:

Заниела Василева:



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - СИЛИСТРА

02.06.2021
08:35

1555
07-08-2021

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА
г. Силистра
Изм. № А 90/21
02.06.2021

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
на РАЙОНЕН СЪД-ТУТРАКАН

PRB202102602940

Във връзка с Доклад за Модел 4 и приложения към него, разработен в рамките на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ по проект „Създаване на модел „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единната информационна система на съдилищата“, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г. изразявам следното становище:

Предложената промяна на подсъдността на наказателните дела намирам за не особено приемлива поради следните съображения:

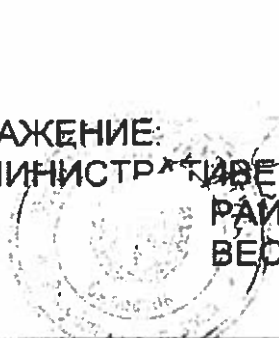
Посочените престъпления в т.2 на Вашето писмо в настоящия момент се разследват и внасят по подсъдност в районните съдилища. Те не са с особена фактическа и правна сложност и не представляват трудност при разследване и съответно събиране на доказателства. По-скоро са изключение наказателните производства, които се отличават от обичайните ДП, които са по-сложни.

На следващо място обемът на наказателни производства, които ще се образуват, наблюдават и приключват от РП и ТО по места, в значителна степен ще намалее, а това обстоятелство неминуемо ще доведе до намаляване на натовареността по правилата на ВСС и ПРБ и съкращаване на щатни бройки магистрати и деловодни служители.

За периода от 01.01.2020 г. до настоящия момент РП в страната са реструктурирани и реформата в системата на ПРБ дава много добри резултати, на първо място уеднаквяване на дейността, в т.ч. и в ТО и изравняване на натовареността на магистратите, което е една от целите на реформата.

02.06.2021 г.
гр.Силистра

С УВАЖЕНИЕ:
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
РАЙОНЕН ПРОКУРОР
ВЕСЕЛИНА МИЛУШЕВА



Вх. № 1533

ДО 03-06 2021 г.
РАЙОНЕН СЪД - ТУТРАКАН



Община Тутракан
гр. Тутракан, ул. „Трансмариска“ 31
Рег. индекс № РД-14-3287 #1
Дата 3.8.2021 г.
Код за достъп GSJAKCK2
Състоянието на валидния документ може да проверите
на http://dubakan.eodn.bg (държавна справка)

СТАНОВИЩЕ

ОТ: ОБЩИНА ТУТРАКАН,
БУЛСТАТ: 000565626, адрес: гр. Тутракан, ул. „Трансмариска“ № 31, представлявана от д-р Димитър Венков Стефанов – Кмет на Община Тутракан чрез Цветелина Георгиева – зам. Кмет, заместваща Кмета на Община Тутракан, съгласно Заповед № РД-04-504/02.06.2021 г.

ОТНОСНО: Публикуван Доклад за Модел 4 и приложенията към него, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Във връзка с Ваше Писмо с вх. № РД-14-3287/27.05.2021 г., и след като разгледах публикувания Доклад за Модел 4 и приложенията към него, разработен в рамките на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единица информационна система на съдилищата“, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г., считам, че предложените промени не следва да бъдат приети, поради следните мотиви:

1. Промяната на подсъдността по отношение на част от гражданските и наказателните дела ще създаде трудности на гражданите, които искат да се ползват от възможностите на правораздавателните органи, тъй като пътуването до гр. Силистра е свързано с разходи, които не всеки може да си позволи. Разглеждането на част от тези дела от Окръжен съд – Силистра, ще принуди гражданите, които са с местоживееене в Община Тутракан, да заплащат разходи за транспорт и да ползват отпуск, тъй като разстоянието между гр. Тутракан и гр. Силистра е 60 км. Трябва да се вземе предвид и това, че в резултат на епидемичната обстановка много граждани загубиха своите работни места, претърпяха финансови загуби и една промяна в подсъдността на гражданските дела, които са голяма част от разглежданите от Районен съд – Тутракан дела, ще доведе до допълнителни разходи, които ще затруднят гражданите, а това ще доведе и до непосредственото ограничаване на достъпа им до правораздаване. Следва да се вземе предвид и това, че наказателните дела с висока фактическа сложност изискват повече време за решаване, повече съдебни заседания, а това означава и повече

пътуване на страните до съответния съд. Считам, че в основата на приемането на реформи в областта на съдебната система, трябва да са интересите на гражданите, които в този случай ще са силно негативно засегнати.

2. Превръщането на Районен съд – Тутракан в териториално отделение към Районен съд – Силистра и предвидените промени в разпределението на делата създава неяснота относно начина, по който ще се извършва разпределението на делата и дали това ще доведе до забавяне на тяхното разглеждане. Също така, считам, че предвидената възможност за разглеждане на делата чрез видеоконферентна връзка няма да улесни разглеждането на делата, а напротив – ще създаде неудобства както за съдиите, така и за страните по делата.

Предвид гореизложеното, считам, че предложеният от ВСС Модел № 4 по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020г. не следва да бъде приет, тъй като, от една страна, в голяма степен ще се засегнат негативно интересите на гражданите, а от друга страна, значително ще се затрудни работата на правораздавателните органи.

уважение,
ЦВЕТЛИНА ГЕОРГИЕВА - зам. кмет,
Заместница Кмета на Община Тутракан,
Съгласно Заповед № 04-504/02.06.2021г.

representative@vss.justice.bg

From: Районен съд Тутракан <tutrakan-rs@justice.bg>
Sent: 08 юни 2021 8:10
To: representative@vss.justice.bg
Subject: RS-Tutrakan-Model-4
Attachments: OB_Tutrakan.pdf; OB-Glavinitca.jpg0001.pdf; Pismo_612-07-06-2021.pdf; Protokol_03-06-2021.pdf; RP-Silistra.pdf; Stanovishre_RS-Tutrakan.pdf

На Ваш № ВСС-8601/21.05.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД ТУТРАКАН
7600 Тутракан, ул. Трансмариска № 8
Деловодство телефон 0866 61 623

