

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 6
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 23 февруари 2021 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Симеон Горанов Гюров – изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Пирдоп.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Симеон Горанов Гюров – изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Пирдоп.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Ст. специалист:

М. Стоева

МС/

Представяме ново становище на КПЕ при Окръжен съд – София от състав на комисията, в който не участва съдия Росина Дончева.

По т.5 от дадените указания:

Представяме декларации, изходящи от членовете на ПАК при ОС-София, от които е видно, че не са налице пречките по чл.39а от ЗСВ и тези по чл.55 от Наредба № 2/23.02.2017г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Регистрационен индекс

Дата

ВСС-11988/119г.

26-05-2029

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	СИМЕОН ГОРАНОВ ГЮРОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... /дата; университет	ВИСШ ИНСТИТУТ - МВР / Диплома година .1993
Удостоверение за правоспособност № ... /дата	Удостоверение правосъдието от 01.03.1995 година на Министерство на
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД - ПИРДОП
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Административен ръководител – председател на Районен съд - Пирдоп
Юридически стаж: - в органи на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	Общ юридически стаж: 25 год. 8 месеца и 2 дни От които: 23 год. 3 месеца 2 дни - от 02.05.1993 г. – 01.08.1998 г. - следовател в Столична следствена служба - от 01.07.1999г. – 01.06.2006 г. - следовател в Столична следствена служба - от 01.06.2006 г. – 12.11.2014 г. – съдия в Районен съд – Пирдоп - от 13.11.2014 г. - до настоящият момент Административен ръководител – председател на Районен съд - Пирдоп 2 год. 5 месеца - от 15.10.1993 г. – 25.04.1995 г. – инспектор в Главна дирекция “Изпълнение на наказанията” - от 12.08.1998 г. – 01.07.1999 г. – юрисконсулт в Национална служба гранична полиция
Допълнителни квалификации и специализации	сертификати за завършени обучения в множество курсове и семинари
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Ранг – “съдия във ВКС и ВАС” – решение по протокол № 5 от 01.02.2017 год. на Съдийската колегия на ВСС
Дата, място и резултати от предходната атестация	Атестиран с протокол № 39 от 10.10.2013 г. на ВСС с комплексна оценка „много добра”
Период на атестацията	04.10.2014 г. – 04.10.2019 г.

ИЗГОТВИЛ

АДМ. СЕКРЕТАР:

/Пенка Шилчева/

И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОД...
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД



Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Граждански дела – всички по описа на РС- гр.Пирдоп: гр.д. № 278/2016г., гр.д. № 292/2015г., гр.д. № 505/2017г., гр.д. № 719/2018г.

Гр.д. № 292/2015г. е с предмет Павлов иск по чл.135, ал.1 от ЗЗД, като последният е отхвърлен от първоинстанционния съд с председател атестираният съдия. Въззивната инстанция е потвърдила първоинстанционното решение, като на основание чл.272 от ГПК е препратила към мотивите на районния съд, тъй като изцяло ги е споделяла.

Гр. д. № 278/2016г. е образувано по жалба срещу протокол по чл.37и, ал.6 от ЗСПЗЗ. Производството по същото се е движило по реда на АПК и с постановеното по делото решение в една своя част процесния протокол е прогласен за нищожен, а в друга е отменен и преписката е изпратена на Община Копривщица за ново произнасяне. Така постановеното решение е оставено в сила от второинстанционния съд – АССО, тъй като е направил същите правни изводи.

Гр.д. № 505/2017г. е с предмет – регресен иск по Кодекса на застраховането. Същият е уважен от съдия Гюров. Второинстанционният съд е потвърдил първоинстанционното съдебно решение, като правилно и законосъобразно.

Наказателни дела:

Наказателни дела от общ характер: дело № 29/2014 г.:

Делото е образувано по обвинителен акт, внесен от РП – Пирдоп. С постановената присъда подсъдимият е бил признат за виновен и осъден по повдигнатото обвинение. Присъдата е обжалвана пред СОС. С решението присъдата е изменена единствено в частта относно режима за изтърпяване на наложеното наказание лишаване от свобода и мястото на изтърпяване. Изменението на присъдата е било обосновано от настъпило междуременно изменение в законодателната уредба по тези въпроси.

Наказателни дела от частен характер: дело № 319/2016 г.:

Делото е образувано по тѣжба на пострадалия. С постановената присъда подсъдимият е бил признат за виновен по повдигнатото с тѣжбата обвинение за обида, нанесена публично /престѣпление по чл. 148, ал. 1, т. 1, вр. чл. 146, ал. 1 НК/ и на основание чл. 78а НК е освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание глоба. Уважен е частично предявения срещу подсъдимия граждански за обезщетяване на неимуществени вреди, причинени на частния тѣжител. Присъдата е обжалвана пред СОС. С решението на въззивната инстанция присъдата е потвърдена изцяло в наказателната част и изменена в гражданската, като е увеличен размера на присъденото обезщетение от 1000 лв. на 1300 лв.

Административнонаказателни дела по ЗАНН: № 63/2018 г.:

А.н.х.д. № 63/18 г., образувано по жалба срещу наказателно постановление на директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ – София. С постановеното решение наказателното постановление е изменено като е намален размера на наложената имуществена санкция на нарушителя. Решението е оставено в сила от второинстанционния съд – АССО.

Посетени съдебни заседания:

В периода на проверката, определен със заповед № А-84/01.06.2020 год. на Председателя на ОС- София, се проведеха съдебни заседания по граждански дела с участие на атестирания съдия на 11.06.2020г. по гр.д. № 191/2019г., гр.д. № 230/2019г., гр.д. № 566/2018г.

В периода на проверката, определен със заповед № А-84/01.06.2020 год. на Председателя на ОС- София, се проведеха съдебни заседания по наказателни дела с участие на атестирания съдия на 11.06.2020г. по АНД с № № 28/2020г.; 237/2019г.; 238/2019г.

Събеседвания:

При проведеното в периода на проверката събеседване с атестирания съдия, същият сподели, че изпълнява служебните си задължения с удоволствие и удовлетворение от свършената работа. Заяви, че освен конкретните си служебни задължения на съдия, в качеството си сега на изпълняващ функциите на административен ръководител на РС-Пирдоп се гордее с реновираната през периода 2014-2019г. съдебна сграда на съда, както отвън, така и вътрешно. Съдия Гюров изложи, че е изградил при ремонта и т.нар. „СИНЯ СТАЯ“ за разпит на деца, която била една от 13 такива в цялата страна. Нещо повече – съдия Гюров сподели също, че тримата магистрати от РС-Пирдоп /в това число и той/ са отличени от ВСС със „СЛУЖЕБНА БЛАГОДАРНОСТ“ за работата си по Образователна програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие“.

Достоверна писмена информация:

Съдържа се в посочените по-горе проверени дела, данни от Интернет- страниците на ВСС, ИВСС и РС- Пирдоп, кадрова справка на атестирания съдия, годишните доклади на Софийския окръжен съд, становище на комисията по професионална етика към СОС.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Регистрационен индекс

Дата

ВКС-11988/

2 в -05- 2020

19г.

Част IV-а

А. Съди - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разглеждани от атестирани, включително и висящите от предходен период							
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
422	946	32		4			
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		

Констатации:

2. Спазване на сроковете							
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времето на продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период							
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
25		7		18		19	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)							
Дела през периода на атестиране							
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото				
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации			
От 04.10.2014 година до 31.12.2014 година							
граждански дела	27	21					
ч.гр.дела	39	39					
в.гр.дела							
в.ч.гр.дела							
търговски дела	5	4					
ч.търг.дела							
в.търг.дела							
в.ч.търг.дела							
фирмени дела							
адм.дела							
ч.адм.дела							
касац.адм.дела							
ч.касац.адм.дела							
ОБЩО за годината:	71	64					
2015 година							
граждански дела	90	81	3	Събирани на доказателство, дадени на втора фаза, и 1 дело спряно			
ч.гр.дела	148	149					
в.гр.дела							
в.ч.гр.дела							
търговски дела	16	20					
ч.търг.дела							

в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	2	1		
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	256	251	3	
2016 година				
граждански дела	86	95	3	Събиране на доказателства, отстраняване на нередовност, и 1 дело отложено
ч.гр.дела	183	182		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	1	1		
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	270	278	3	
2017 година				
граждански дела	69	62	2	Събиране на доказателства, отстраняване на нередовност, делба на втора фаза.
ч.гр.дела	252	252		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	1	2		
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	322	316	2	
2018 година				
граждански дела	63	62	6	Събиране на доказателства, отстраняване на нередовност, делба на втора фаза, и 3 дела спрени
ч.гр.дела	208	207		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				

фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	271	269	6	
От 01.01.2019 година да 04.10.2019 година				
граждански дела	62	51	3	Събиране на доказателства, отстраняване на нередовност, делби на втора фаза
ч.гр.дела	115	106		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
Търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	177	157	3	
ОБЩО за периода на втегация:	1367	1335	17	

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се отишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Забележка: 43 БР. ДЕЛА ПРЕКРАТЕНИ СЪС СЪДЕБНА СПОГОДБА /1 бр. за 2014 г., 10 бр. за 2015 г., 12 бр. за 2016 г., 8 бр. за 2017 г., 8 бр. за 2018 г. и 4 бр. за 2019 г./
(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
------------	-----------------------	-----------------------------	------------------------------	------------------------------	-------------------------------

От 04.10.2014 година до 31.12.2014 година

граждански дела	21	21			
ч.гр.дела	39	39			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела	4	4			
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	64	64			

2015 година

граждански дела	81	81			
-----------------	----	----	--	--	--

ч.гр.дела	149	149			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела	20	20			
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела	1	1			
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	251	251			
2016 година					
граждански дела	95	95			
ч.гр.дела	182	182			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела	1	1			
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	278	278			
2017 година					
граждански дела	62	62			
ч.гр.дела	252	252			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела	2	2			
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	316	316			
2018 година					
граждански дела	62	62			
ч.гр.дела	207	207			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					

ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	269	269			
От 01.01.2019 година до 04.10.2019 година					
граждански дела	51	51			
ч.гр.дела	106	106			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	157	157			
ОБЩО за периода на атестация:	1335	1335			
Констатация: (При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове, в основанието за това										
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	увиснени жалби за бавност	исключени до касац. обжалване	
От 04.10.2014 година до 31.12.2014 година										
граждански дела	21	21	1	1						
ч.гр.дела	39									
в.гр.дела										
в.ч.гр.дела										
търговски дела	4	4	1	1						
ч.търг.дела										
в.търг.дела										
в.ч.търг.дела										
фирмени дела										
първоинст.адм.дела										
ч.първоинст.адм.д.										
ч.касац.адм.дела										
ОБЩО за годината:	64	25	2	2						
2015 година										
граждански дела	81	81	7	4		3				
ч.гр.дела	149									
в.гр.дела										
в.ч.гр.дела										

търговски дела	20	20	6	4		2			
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела	1	1							
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	251	102	13	8		5			
2016 година									
граждански дела	95	95	14	7		7			
ч.гр.дела	182								
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела	1	1	1	1					
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	278	96	15	8		7			
2017 година									
граждански дела	62	62	17	12	2	3			
ч.гр.дела	252								
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела	2	2	1	1					
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	316	64	18	13	2	3			
2018 година									
граждански дела	62	62	18	12	4	2			
ч.гр.дела	207								
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	269	62	18	12	4	2			
От 01.01.2019 година до 04.10.2019 година									
граждански дела	51	51	8	3		5			
ч.гр.дела	106								
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									

търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	157	51	8	3		5			
ОБЩО за периода на атестации:	1335	400	74	46	6	22			

Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV-а

Знаковете се с данните в част IV-а

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	141	17	171	289	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД			КАНД	
	Констатации:				

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	15	4	2		
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	От 04.10.2014 година до 31.12.2014 година				
	Нохд	2	1		
	нохд, внесено със споразумение	11	11		
	нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	Нчхд	2	1		
	Нахд	22	26		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	7	7		
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
	чнд - други	3	3		
	внохд				
	внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
	внчхд				
	внахд				

вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	49	51		
2015 година				
нохд	1	2		
нохд, внесено със споразумение	26	26		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
нчхд	3	3		
нахд	47	58		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	14	14		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	4	4		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	13	13		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	115	127		
2016 година				
нохд	1	2		
нохд, внесено със споразумение	43	43		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
нчхд	5	4		
нахд	76	76		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	4	4		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				

чнд - други	31	31		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	165	165		
2017 година				
нохд				
нохд, внесено със споразумение	21	21		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3		
нчхд		5		
нахд	51	57		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	7	7		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	28	28		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	113	124		
2018 година				
нохд		1		
нохд, внесено със споразумение	17	19		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	2	1		
нахд	35	29		

чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	6	6		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	7	7		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	17	17		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	84	80		
От 01.01.2019 година до 04.10.2019 година				
нохд				
нохд, внесено със споразумение	10	10		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
ичхд	1			
нахд	34	25		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	8	8		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	4	4		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	60	50		

	ОБЩО за периода на атестация:	586	597			
Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят). Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	От 04.10.2014 година до 31.12.2014 година					
	нохд	12	12			
	нчхд	1	1			
	нахд	26	26			
	чнд	12	12			
	вчнд					
	вчнд-по чл.243 НК					
	внохд					
	внчхд					
	внахд					
	дела по реда на възобновяването					
	ОБЩО за годината:	51	51			
	2015 година					
	нохд	29	29			
	нчхд	3	3			
	нахд	58	58			
	чнд	37	37			
	вчнд					
	вчнд-по чл.243 НК					
	внохд					
	внчхд					
	внахд					
	дела по реда на възобновяването					
	ОБЩО за годината:	127	127			
	2016 година					
	нохд	46	46			
	нчхд	4	4			
	нахд	76	76			
	чнд	39	39			
	вчнд					
	вчнд-по чл.243 НК					
	внохд					
	внчхд					
	внахд					
	дела по реда на възобновяването					
	ОБЩО за годината:	165	165			
	2017 година					
	нохд	24	24			
	нчхд	5	5			
	нахд	57	57			
	чнд	38	38			

вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	124	124			
2018 година					
нохд	20	20			
нчхд	1	1			
нахд	29	29			
чнд	30	30			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	80	80			
От 01.01.2019 година до 04.10.2019 година					
нохд	10	10			
нчхд					
нахд	25	25			
чнд	15	15			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
Внохд					
Внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	50	50			
ОБЩО за периода на атестация:	597	597			
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	полле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отменс-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
От 04.10.2014 година до 31.12.2014 година								
Нохд	1	1						
нохд - внесено със споразумение	11							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
Нчхд	1	1						
Нахд	26	26	4	4				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2						

чнд - други	10							
Внохд								
Внчхд								
ОБЩО за годината:	51	30	4	4				
2015 година								
Нохд	2	2	2		1	1		
нохд - внесено със споразумение	26							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
Нчхд	3	3	1	1				
Нахд	58	58	15	13	2			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3						
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	2	1	1			
чнд - други	31							
Внохд								
Внчхд								
ОБЩО за годината:	127	70	20	15	4	1		
2016 година								
Нохд	2	2			1			
нохд - внесено със споразумение	43							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
Нчхд	4	4	1			1		
Нахд	76	76	26	15	11			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	39							
Внохд								
Внчхд								
ОБЩО за годината:	165	83	27	15	12	1		
2017 година								
Нохд			1			1		
нохд - внесено със споразумение	21							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3						
Нчхд	5	5	3	1	1			
Нахд	57	57	11	8	2	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1						
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	36							
Внохд								
Внчхд								
ОБЩО за годината:	124	67	15	9	3	2		

2018 година							
нохд	1	1	1	1			
нохд - внесено със споразумение	19						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)							
нчхд	1	1	1		1		
нахд	29	29	6	4	2		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК							
чнд-определения по чл.243 НПК							
чнд - други	30						
внохд							
внчхд							
ОБЩО за годината:	80	31	8	5	3		
От 01.01.2019 година до 04.10.2019 година							
нохд							
нохд - внесено със споразумение	10						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)							
нчхд			1			1	
нахд	25	25	3	2	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2					
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1			
чнд - други	12						
внохд							
внчхд							
ОБЩО за годината:	50	28	5	3	1	1	
ОБЩО за периода на атестация:	597	309	79	51	23	5	

Запознаване на атестиранния с данните посочени в част IV-б

Знаете ли е ! 19 11 2014...

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиранния в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
От 04.10.2014 година до 31.12.2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	226	358	228	6	59,67	38,00
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	120	187	115	3	62,34	38,34
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	957	1086	957	32	33,94	29,91
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	371	445	378	12	37,09	31,50
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Етрополе					24,13	21,04
Районен съд - Своге					35,07	31,59
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1048	1177	1016	29	40,59	35,03
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	435	502	443	12	41,84	36,92
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Етрополе					27,17	24,42
Районен съд - Своге					43,27	38,19
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общи брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестираните съдии се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1283	1444	1280	36	40,11	35,56
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	435	494	440	12	41,17	36,67
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Етрополе					33,88	31,29
Районен съд - Своге					55,13	47,83
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестираните съдии се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеско месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1133	1297	1126	36	36.03	31.28
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	355	409	349	12	34,09	29.09
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Етрополе					33,13	29,71
Районен съд - Своге					53,63	46,54
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
От 01.01.2019 година до 04.10.2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	681	854	632	27	31,63	23,41
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	237	297	207	9	33,00	23,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестираните съдии се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им
<p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Гюров притежава необходимите правни познания и практически умения за правилно прилагане на процесуалните закони, касаещи образуването, движението, приключването и решаването на гражданските дела. Доброто познаване на гражданския процес проличава особено при боравене с относително редки правни фигури като изменение на иска, конституиране на необходим другар, конституиране на трето лице – помагач и др. Прилага разумно и с разбиране материалните закони при постановяване на съдебни актове по граждански дела, независимо от разнообразната и широкообхватна правна материя, третирана в първоинстанционните граждански дела в РС- Пирдоп. Диспозитивите на актовете му са ясни и точни.</p> <p>Проверените съдебни актове по наказателни дела на атестирания съдия са разбираеми, показват добра езикова култура, отличават се с прецизен и правилен юридически изказ; фактическите и правни изводи са логически, последователни и безпротиворечиво формулирани; актовете съдържат, подробен и достатъчно прецизен доказателствен анализ, поставен в основата на фактическите констатации и изводи, обосноваващи и решаващите правни изводи.</p> <p>Като цяло съдия Гюров задълбочено опознава правните факти по дадено дело, проявява абстрактно юридическо мислене, за да разкрие действителния смисъл на приложимата правна норма и да подведе конкретните правни факти към нея.</p>
Оценка: 20

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Съдия Гюров проявява отлична способност да определя правнорелевантните факти за всеки отделен случай, както и да ги подвежда под хипотезата на относимата правна норма. Израз на тази способност са напр. мотивите на постановените от него съдебни актове. Макар и понякога пространни, те са концентрирани именно върху решаващите факти и обстоятелства, включени в предмета на доказване, които са от значение за крайния изход на делото и по същество представляващи действителните спорни въпроси между страните. Докладите по делата като цяло отговарят на изискванията на чл. 146 от ГПК, но в повечето случаи се изчерпват с резюмиране на фактическите и правни твърдения на страните (чл. 146, ал. 1, т. 1 от ГПК) и даване на правна квалификация на предявения иск (чл. 146, ал. 1, т. 2 от ГПК). При проверката не се констатираха неправилно квалифицирани искове, нито неправилно дадени указания на страните за подлежащите на доказване на факти.

От проверените съдебни актове по наказателни дела е видно, че съдия Гюров притежава необходимите знания, умения и способност да отличи релевантните факти, свързани с предмета на доказване. Доказателствата по делото се преценяват според действителния им смисъл и в съответствие с формалната логика, анализират се поотделно и в тяхната взаимовръзка. Фактическите изводи са обосновани и аргументирани. При съпоставянето на доказателствата и изградените на тяхната основа фактически констатации с приложимия закон, съдията съумява да стигне до правилното решаване на делото и да осъществи нормативната връзка между юридическия факт и предвидените в съответната правна норма права и задължения.

Оценка: 20

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Съдия Гюров насрочва открити съдебни заседания по граждански дела равномерно и ритмично, което позволява отделяне на необходимия ресурс за пълноценно разглеждане на всяко от тях. Спазва определените в закона процесуални срокове. Отлагането на делата е през разумни периоди, което от една страна предотвратява неоправданото им забавяне, а от друга – предоставя достатъчна възможност на страните за изпълнение на дадените указания, респ. за призоваване на участниците в производствата.

Ежегодно със заповеди на председателя на Софийския окръжен съд са извършвани годишни проверки относно движението на делата в РС- Пирдоп, при които не са констатирани персонални слабости на съдия Гюров, нито са му отправяни индивидуални препоръки за подобряване на работата.

През 2015 год. в РС-Пирдоп е извършена планова проверка от Инспектората към ВСС, в резултат от която не са отправени конкретни забележки и препоръки към работата на съдия Гюров.

Видно от протоколите по проверените наказателни дела, съдия Гюров прилага стриктно правилата за водене на процеса при провеждане на съдебните заседания, произнася се своевременно и мотивирано по направените искания. Насрочването на делата се извършва в предвидените процесуални срокове. Не се констатира неоснователно отлагане на дела.

Оценка: 15

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

Съдия Гюров демонстрира експедитивност и лична дисциплина. Делата му се докладват редовно. Преглежда исковите молби или в деня на постъпването им или през следващите 2-3 дни. Постановява определение по чл. 140 от ГПК в рамките на разумен срок след изтичане на срока за отговор. Насрочва първо открито съдебно заседание по делото за период между един и два месеца, считано от датата на определението. При необходимост от отлагане, съдия Гюров се придържа към същия времеви порядък, като най- често насрочва следващи открити заседания през около един месец. Стриктно спазва процесуалните срокове, вкл. по чл. 235, ал. 5 от ГПК.

Съдия Гюров е създал оптимална организация на работата си по наказателни дела, която му позволява бързо и качествено решаване на служебните задачи, свързани с администрирането, разглеждането и решаването на възложените му наказателни дела. Броят и видът на делата са посочени в част IVБ от настоящия формуляр. При цялостно придържане към определените в закона процесуални срокове, съдия Гюров показва оптимално разпределение на работата по делата – както предлагаща съдебното заседание, така и тази при решаване на делото, като правилно степенува значимостта на отделните задачи и проблеми по делата. В тази насока показателни са статистическите данни, от които е видно, че за периода на атестиране всички съдебни актове по наказателни дела, в т.ч. мотиви към постановени присъди, са изготвени в срок до един месец.

Съдия Гюров работи отговорно и дисциплинирано, не е наказван по отношение на работата.

Оценка: 8

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

От становищата на Комисията за професионална етика към Софийския окръжен съд се установява, че съдия Гюров се ползва с висока репутация на почтен и принципен човек с висок морал. Не се поддава на външно влияние и натиск, а взема решения въз основа на вътрешното си убеждение и закона. Безпристрастен и справедлив е, като не допуска дискриминиране на участниците в съдебните производства. Проявява толерантност към различни мнения и гледни точки. Няма констатирани компрометиращи прояви. Отнася се към съдиите и съдебните служители с уважение, търпение и зачитане на личното им достойнство. Не използва неправомерно информацията, станала му служебно известна при изпълнение на неговите функции като съдия. Не допуска конфликт на интереси.

Оценка: 12

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</p> <p><i>Констатации:</i> От интернет- страницата на РС- Пирдоп се установява, че съдия Гюров насрочва открити съдебни заседания ритмично и равномерно, а отлагането на делата е за близки дати и в рамките на процесуалните срокове, предвидени в ГПК и НПК. От водените протоколи може да се направи извод, че графикът за провеждане на заседанията се спазва стриктно.</p> <p>Проверените наказателни дела сочат, че съдия Гюров насрочва открити съдебни заседания ритмично и равномерно, а отлагането на делата е за близки дати и в рамките на процесуалните срокове, предвидени в НПК. Спазва графика на насрочените дела. Не се констатира неоснователно отлагане на дела.</p> <p>Оценка: 3</p>
-----------	---

2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол

Констатации:

Съдия Гюров притежава отлични умения за правилно и законосъобразно ръководене на съдебното заседание, както и за съставяне на протокол, отговарящ на всички изисквания по чл. 150, ал. 1 от ГПК. Всички проверени протоколи по граждански дела са ясни, точни, изчерпателни, информативни, смислово прецизни и стилистично безупречни. От тях проличават както професионализмът на съдията, така и коректното му отношение към страните и участниците в съдебното производство. Съдебните определения, свързани с хода на съдебното производство, са правилни и адекватни.

Притежава добри умения за ръководене на съдебното заседание по наказателни дела. Проявява необходимата професионална компетентност и коректно отношение към страните, които участват в съдебното производство. Проличава предварителната подготовка, проучване и познаване на делата. Притежава необходимите познания в областта на наказателното процесуално право. Протоколите от съдебните заседания по проверени дела са ясни, точни и добре структурирани, като отразяват и обособяват съществените изявления на участниците в процеса. Съдебните определения, свързани с хода на съдебното производство, са добре мотивирани и правилни.

Съдия Гюров при изпълнение на служебните си задължения в съдебна зала спазва принципа на равнопоставеност на участниците в процеса, осигурява условия за състезателен, справедлив и безпристрастен процес. Съдебните заседания се провеждат в спокойна обстановка и с необходимото уважение от съдията към участниците в процеса.

Оценка: 7

<p>3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Гюров познава и използва правилно законовите процесуални възможности за администриране на молби и жалби, както и за движение на делата на различни етапи от тяхното развитие. Дава конкретни, ясни и правилни указания при необходимост от отстраняване нередовности на искиви молби и жалби. Не бяха констатирани пропуски и недостатъци при подготовка за открити съдебни заседания. Постъпващите между заседанията документи се докладват своевременно на съдията, който взема отношение по тях незабавно, а при необходимост – след изслушване на становищата на страните в открито заседание.</p> <p>Видно от приложените справки съдия Гюров администрира своевременно разпределените му наказателни дела. Дава конкретни, ясни и точни указания при необходимост от отстраняване на нередовности на въззивни жалби по наказателни дела. При проверката не са констатирани процесуални опущения на съдията-докладчик при подготовката на открити съдебни заседания, свързани с призоваване на страните и събиране на доказателства, които да са станали причина за отлагане на разглеждането на делото.</p> <p><i>Оценка: 10</i></p>

<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>От обобщената справка по част IV-а от настоящия формуляр се установява, че през атестационния период съдия Гюров е разгледал 1367 граждански, търговски и фирмени дела, като е постановил 1335 съдебни акта - всички в едномесечен срок. От общо подлежащите на обжалване 400 акта са обжалвани само 74, което косвено свидетелства за авторитетност и убедителност на правните изводи на съдията. Измежду всички обжалваните актове, 46 са потвърдени, 6 – отменени, а 22 – изменени. Високият процент потвърдени актове сам по себе си говори за качествата на атестирания съдия. Отменените актове са свързани с различната преценка на въззивната инстанция по отношение на твърдяните факти и съответно доказателствата за тях и свързването им с конкретна правна норма.</p> <p>От обобщената справка по част IV-б от настоящия формуляр се установява, че през атестационния период съдия Гюров е разгледал 586 наказателни дела, като е постановил общо 597 съдебни актове – всички в едномесечен срок. От общо подлежащите на обжалване 309 съдебни актове са обжалвани 79 (т.е. 26%). От обжалваните актове са потвърдени 51 (т.е. 65%), отменени – 23 (т.е. 29 %), изменени – 5 (т.е. ок. 6 %).</p> <p><i>Оценка: 5</i></p>

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него

Констатации:

Съдия Гюров в качеството си на и.ф. Административен ръководител на РС-Пирдоп притежава управленска, организационна и комуникационна компетентност. Той ясно дефинира целите, които иска да постигне и съответно си поставя приоритети с оглед постигането на тези цели. Следва ги последователно, упорито и амбициозно.

Притежава отлични умения за сътрудничество с други органи на съдебната власт, както и с институции извън нея. Способността му за ръководство на работата в екип му позволява да постига повече от поставените цели.

По отношение на нормативно установените задължения на съдия Гюров в качеството му на и.ф. Административен ръководител на РС-Пирдоп следва да се отбележи, че той ги изпълнява компетентно и своевременно. Последното се отнася както за свикване и провеждане на Общи събрания на съдиите от РС – Пирдоп в предвидените от закона случаи, така и за ежедневните му задължения на административен ръководител на съда свързани с разпределението на делата и др.

Съдия Гюров притежава умение за оптимално разпределение на задълженията и координация между съдиите и служителите на РС-Пирдоп, както и за мотивиране на служителите за професионално изпълнение на задълженията им, за проявата на колегиалност при работата им, както и за добра комуникация със гражданите. Атестираният съдия създава атмосфера на доверие в колектива, в който работи, уважаван е от колегите си съдии, както и от служителите в съда.

2. Способност за вземане на решения

Констатации:

Съдия Гюров своевременно успява да вземе правилните управленски решения свързани с професионалните му задължения. Това е така, защото той правилно възприема и анализира възникнали ситуации. Проявява иновативност при разработването на идеите си за развитие на съда във всяко отношение.

Извършените вътрешни и външни ремонти на сградата на съда през проверявания период свидетелстват за отговорно отношение на съдия Гюров при управлението, запазването и поддържането на движимото и недвижимо имущество на съда.

Последното е проява на самоинициативност и осигуряване на нормална работна среда за работещите в този орган на съдебната власт. Всичко това е свързано и с добро управление на бюджета на този съд.

Съдия Гюров притежава способност за вземане на самостоятелни, своевременни, законосъобразни и справедливи управленски решения по обективен и прозрачен начин след изслушване и мотивирана преценка на становищата на съдиите и служителите работещи в РС-Пирдоп.

3.	<p>Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт</p> <p>В резултат на действията на съдия Гюров, РС-Пирдоп през проверявания период активно участва в Образователна програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие“, като работи с 4 училища на територията на съдебния му район. По този начин се провокира и насочва вниманието на децата към осъзнаване значението на държавността, законността, съответно се издига авторитета на съдебната власт. За тази дейност магистратите от РС-Пирдоп, вкл. Съдия Гюров са удостоени от ВСС със „Служебна благодарност“ за работата си по програмата. Изграждането и обогатяването на „СИНЯ СТАЯ“ също е проява на поведение изграждащо имидж на независима и авторитетна съдебна система в страната ни.</p>
4.	<p>Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</p> <p>Предвид на извършеното /посочено по- горе/ от съдия Гюров през проверявания период, включително участието му в образователни програми, се налага обосноваия извод, че той притежава способност за отлично взаимодействие с други държавни органи при спазване на принципа на законосъобразност и съблюдаване на морално – етичните норми.</p>

Словесна оценка:

Съдия Симеон Гюров се ползва с репутация на почтен и принципиен човек с висок морал и професионализъм, както и поведение, което напълно съответства на изискванията за професията на магистрата и в частност на административния ръководител.

Съдия Гюров е независим и безпристрастен. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки и косвени влияния от представителите на друга власт – публична или частна, вътрешна или външна на съдебната система.

Отстоява своята безпристрастност, като установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ.

Чрез своите действия и актове изразява уважението, което дължи на колегите си, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

Съдия Гюров е открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови и различни аргументи, мнения и гледни точки. Въздържа се от всякакви действия, които могат да компрометират честта и достойнството на магистрата в професията и обществото.

Съдия Гюров се стреми към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, като предприема необходимите действия за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества за правилното изпълнение на правомощията си.

Нашето мнение е, че максималната положителна оценка е съответстваща на качествата и поведението на съдия Симеон Гюров в качеството му на и.ф. административен ръководител на РС-Пирдоп.

Част IX

**Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка**

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Симеон Горанов Гюров е квалифициран и много добре подготвен съдия. През проверявания период е спазвал стриктно определените в процесуалните закони срокове, свързани с насрочването, движението и приключването на делата, както и постановяването на съдебни актове. Осигурява ритмично, бързо и законосъобразно развитие на водените от него производства. За работоспособността му свидетелства големият брой свършени дела в съчетание с ниския процент обжалваемост на постановените съдебни актове. Значението на тези резултати нараства, като се отчете факта, че съдия Гюров разглежда различни по вид дела (граждански, наказателни и административно-наказателни, при натовареност около средната за съдебния район на СОС.

Въз основа на горните констатации и изводи за изпълнението на служебните задължения от страна на съдия Симеон Гюров, помощната атестационна комисия счита, че следва да му бъде дадена „много добра“ оценка като най-пълно съответстваща на работата на съдията през проверявания период.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Недялка Николова Нинова
2. Янита Димитрова Янкова
3. Росина Николаева Дончева

Единният формуляр е изготвен на:

(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране.

Мотиви: При проверката по чл. 38, ал. 2 от ЗСВ, КАК констатира, че предложението за комплексна оценка „много добра“ – 100 т., е от атестиране по член 196, ал. 1, т. 4 от ЗСВ (извънредно) на съдия Симеон Горанов Гюров от РС – Пирдоп, за проверявания период (от 5 години) от 04.10.2014 г. до 04.10.2019 г..

Предложението е направено от надлежно конституирана ПАК при ОС – София, въз основа на събрана информация по чл. 58, ал. 1 от Наредба №2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд. Предложената от ПАК комплексна оценка е формирана от максимални оценки по всички критерии.

На атестираните съдии са разпределени дела и от двете материи – гражданска и наказателна. В областта на гражданската материя статистическите данни са: 1404 броя дела за разглеждане; 1335 броя свършени дела; 400 броя постановени обжалвани съдебни актове и 74 броя обжалвани съдебни актове. Изцяло отменени са 6 броя съдебни актове – 1 брой определение и 5 броя решения. ПАК е извършила анализ на причините за отмяна в „допълнение към ЕФА“, изготвено след връщане на преписката на ПАК с решение по протокол № 23 от 15.09.2020 г., по т.36, на КАК към СК на ВСС. КАК не се съгласява напълно с този анализ. Отмяната на решението по гр.д.№544/2014 г. е по причина на неправилно установяване на правнорелевантните факти (а не неправилно приложение на материалния закон); отмяната на решението по гр.д.№556/2014 г. се дължи на неправилно приложение на процесуалния закон (няма противоречива практика, а има „константна практика“ по разрешения с него въпрос за обхвата на проверката при оспорване на материалната законсъобразност решение на ОС на кооперация за изключване на член-кооператор); отмяната на решението по гр.д.№176/2015 г. е поради нарушение на процесуалния закон (а не на материалния закон); отмяната на определението за частично прекратяване на производството по иска по член 109 от ЗС е поради нарушение на процесуалния закон (а не на материалния закон) и отмяната на решението по гр.д.№74/2016 г. е, както върно посочва ПАК, поради нарушение на материалния закон.

Следователно резултатите от институционния контрол върху съдебните актове по граждански дела сочат на пропуски у атестирания съдия при прилагане на материалния и процесуалния закон. Това, и констатациите на КАК по основанията за отмяна на актовете по наказателни дела, обосновават определянето на по-ниска оценка от 19 т. по критерия „Правни познания и умения за тяхното прилагане“.

Предложената от ПАК оценка от 20 точки по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ следва да се възприеме като обоснована. Оценката от 5 точки по критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично и основанията за това“, следва да се възприеме също с оглед на това, че изцяло отменените актове на съдията (29 на брой) от общия брой обжалвани актове (153 на брой) се равнява на 18,95 %. В обобщение, КАК предлага да се намали оценката по първия критерий с една точка и да се възприемат максималните оценки по всички други критерии, като крайното предложение на КАК е за комплексна оценка „много добра“ – 99 точки.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Симеон Горанов Гюров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Пирдоп, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №3/01.02.2021 г. т. С-8.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС**

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (п)

Единият формуляр ми бе връчен на: 11.02.2021 г.
(дата)

Симеон Гюров
(име и фамилия) (подпис)

Никола Божински
(има/няма възражения) (подпис)

СТАНОВИЩЕ

КОМИСИЯ ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
КЪМ СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД
ГР. СОФИЯ

ОТНОСНО : Притежаваните нравствени качества от съдия Симеон Горанов Гюров

Симеон Горанов Гюров е съдия в РС-Пирдоп от 01.06.2006 г. до момента.

За изминалия период той се утвърди като уважаван от колегите си съдия. Ползва се с репутация на почтен и принципен човек с висок морал и поведение, което напълно съответства на изискванията за професионална етика на магистрата.

Съдия Гюров е независим и безпристрастен. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки и косвени влияния от представителите на друга власт – публична или частна, вътрешна или външна на съдебната система.

Отстоява своята безпристрастност, като установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по конкретното дело, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол и религия.

При постановяване на съдебни актове в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. Зачита правото на страните да изразяват становища, да изказват твърдения и възражения в рамките на производството, в което са участници. Постановява съдебните си актове само когато е убеден, че в рамките на закона са справедливи. В случаите, когато законът предоставя на магистрата възможността да решава определени въпроси по преценка, водещо начало за него е изискването за справедливост. В рамките на закона гарантира публичност на действията и решенията си, като същевременно внимава да не бъдат засегнати законните права и интереси на участници в производството.

Чрез своите действия и актове изразява уважението, което дължи на колегите си, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

Съдия Гюров е открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови и различни аргументи, мнения и гледни точки. Въздържа се от всякакви действия, които могат да компрометират честта и достойнството на магистрата в професията и обществото. Чужд е на материални и нематериални облаги,

излизащи извън рамките на закона и морала, независимо от естеството им, които могат да поставят под съмнение неговата безпристрастност и независимост.

Съдия Гюров се стреми към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, като предприема необходимите действия за поддържане и повишаване на своите знания и умения.

Не използва неправомерно информацията, станала му известна при осъществяване на неговите функции. Не изразява публично предварително становище по конкретни преписки и дела.

Не допуска участието си в производства при наличие на конфликт на интереси. Не заема друга длъжност, не извършва дейност и не упражнява професия извън предвидените в ЗСВ. Декларира доходите и имуществото си в срок, доколкото обратното не е известно на етичната комисия.

Нашето мнение е, че максимална положителна оценка е съответстваща на поведението на съдия Гюров при спазване на правилата на професионалната и човешката етика.

гр. София, 28.10.2020 год.

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА :

1. Ради Йорданов ...
2. Евгения Генеза....
3. Георги Чолаков.....† ..

ПРОТОКОЛ

На комисията при Софийски окръжен, определена със заповед №А-45 от 19.02.2020г. на председателя на Софийски окръжен съд

Днес 01.06.2020 година в град София, в Съдебната палата, комисия в състав:

1. **Никола Стоянов Велчов- председател;**
2. **Надка Емилова Стефанова-член;**
3. **Светлана Велкова Стойова- член,**

състави настоящия протокол за избор на членове на помощната атестационна комисия за атестиране на съдия Симеон Горанов Гюров, на длъжност и.ф. председател на Районен съд-Пирдоп, както следва:

1. Недялка Николова Нинова (с ранг „съдия ВКС/ВАС“) специализация по наказателно право;
2. Янита Димитрова Янкова (с ранг ”съдия ВКС/ВАС“), специализация по търговско право;
3. Росина Николаева Дончева (с ранг ”съдия ВКС/ВАС“) специализация гражданско право,

1

Поради изчерпване на дневния ред заседанието бе закрито.

1. Никола Велчов: ...

2. Надка Стефанова..

3. Светлана Стойова . ,

ПРОТОКОЛ

На комисията при Софийски окръжен, определена със заповед №А-84 от 01.06.2020г. на председателя на Софийски окръжен съд

Днес 03.06.2020 година в град София, в Съдебната палата, ПАК при Софийски окръжен съд, за проверка на дейността на съдия Симеон Горанов Гюров – и.ф. председател на Районен съд – Пирдоп в състав:

1. Недялка Николова Нинова- член;
2. Янита Димитрова Янкова -член;
3. Росина Николаева Дончева - член,

като се запозна с декларацията на съдия Симеон Гюров от 02.06.2020г. с която заявява, че е уведомен и няма възражения срещу съства на комисията, не прави отвод на членовете и, състави настоящия протокол.

1.Никой от членовете на комисията не си направи отвод и всеки подписа декларация по по чл. 39а от Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

2.Членовете на комисията избраха за председател съдия Янита Димитрова Янкова.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието бѣ закрито

1. Недялка Николова

2. Янита Янкова:.....

3. Росина Дончева:

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а от Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният:

Юлиана Илиолова Дончева.....

съдия в Софийски окръжен съд, не си правя отвод и в качеството си на член на помощна атестационна комисия, за атестирането на съдия:

Симеон Горанов Тюрков.....

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост и съм получил положителна оценка от последното ми атестиране „много добра“.
2. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение;
3. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително с атестираното лице.
4. Не съм предубедена или заинтересована от взимането на определено решение по отношение на атестираното лице.

дата: *03.06.2020*
град София

ДЕКЛАРАТОР:.....

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а от Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният:

Янмина Химистрова Иванова
.....

съдия в Софийски окръжен съд, не си правя отвод и в качеството си на член на помощна атестационна комисия, за атестирането на съдия:

Симеон Точанов Точанов
.....

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост и съм получил положителна оценка от последното ми атестиране „много добра“.
2. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение;
3. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително с атестираното лице.
4. Не съм предубедена или заинтересована от взимането на определено решение по отношение на атестираното лице.

дата: *03.06.2020г.*
.....
град София

ДЕКЛАРАТОР:.....

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а от Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният:

..... *Кеяна Георгиева Кирева*

съдия в Софийски окръжен съд, не си правя отвод и в качеството си на член на помощна атестационна комисия, за атестирането на съдия:

..... *Симеон Георгиев Попов*

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост и съм получил положителна оценка от последното ми атестиране „много добра“.
2. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение;
3. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително с атестираното лице.
4. Не съм предубедена или заинтересована от взимането на определено решение по отношение на атестираното лице.

дата:..... *03.06.2017* г.
град София

ДЕКЛАРАТОР:.....

СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД

ЗАПОВЕД

№ А- 84

град София, 01.06.2020г.

На основание чл. 39а, ал.3 във връзка с чл. 203а, ал.1, т.1 от Закона за съдебната власт за определяне на членовете на помощна атестационна комисия въз основа на принципа на случайния подбор за атестиране на съдия Симеон Горанов Гюров - и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Пирдоп, които отговарят на изискванията на чл. 39а, ал.4 от ЗСВ,

О П Р Е Д Е Л Я М:

ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ в състав:

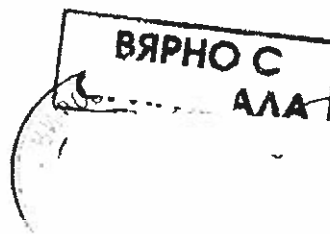
1. Недялка Николова Нинова (с ранг „съдия ВКС/ВАС“) специализация по наказателно право;
2. Янита Димитрова Янкова (с ранг ”съдия ВКС/ВАС“), специализация по търговско право;
3. Росина Николаева Дончева (с ранг ”съдия ВКС/ВАС“) специализация гражданско право,

която в 14-дневен срок да извърши проверка на дейността на съдия Симеон Горанов Гюров – и.ф. председател на Районен съд-Пирдоп представи обобщен доклад за резултатите от проверката и предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите при ВСС в 7-дневен срок от приключване на проверката.

Заповедта да се сведе до знанието на членовете на комисията и атестираното лице.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Пламен Петков)



ДЕКЛАРАЦИЯ

от

**СИМЕОН ГОРАНОВ ГЮРОВ – и.ф. председател на Районен съд -
Пирдоп**

С настоящата заявявам, че съм съгласен и не правя отвод на отделен член или членовете на помощната атестационна комисия определени със заповед № А-84 от 01.06.2020г. на председателя на Софийски окръжен съд, въз основа на която следва да бъде извършена проверка на дейността ми в качеството ми на и.ф. председател на Районен съд –Пирдоп за изготвяне и предложение за комплексна оценка за атестирането ми.

02.06.2020г.
гр. София

Съдия: