

ПРОТОКОЛ № 11

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 17.06.2021 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Драгомир Кояджиков и Боян Новански.

ОТСЪСТВАЩ: Боян Магдалинчев

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Адриана Георгиева Добрева**, съдия в Районен съд - Козлодуй и **Жаклин Георгиева Димитрова-Алексиева**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Козлодуй, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Козлодуй – докладва *г-жа Керелска*.

2. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ирина Севелинова Кюртева**, съдия в Административен съд София – град и **Зорница Юриева Кръстева-Дойчинова**, съдия в Административен съд София – град, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд София – град за назначаването им на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд София – град – докладват *съответно г-жа Пашкунова и г-н Магдалинчев*.

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Бонка Василева Янкова**, съдия в Окръжен съд – Търговище, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Търговище за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Търговище – докладва *г-н Новански*.

4. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-жа ...:

ВСС-8590/21.05.2021

Г-н ...:
ВСС-7487/29.04.2021
ВСС-2896/02.06.2021
ВСС-8931/02.06.2021

5. Доклад с рег.№ ВСС-11096/2020/02.06.2021 г. от Христина Тодорова, директор на дирекция „Международна дейност и протокол“ относно писмо от МП във връзка с необходимост от представяне на отговори по Въпросник на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа (СЕРЕЈ), цикъл 2020-2022.

Предложение от г-жа Олга Керелска за включване на допълнителна точка към дневния ред: Проект на становище за притежаваните нравствени качества от Диана Кирилова Мицканова, прокурор в Специализирана прокуратура, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – гр.Левски.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Включва в дневния ред следната допълнителна точка: Проект на становище за притежаваните нравствени качества от Диана Кирилова Мицканова, прокурор в Специализирана прокуратура, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – гр.Левски.

ОТНОСНО: Т.1. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Адриана Георгиева Добрева**, съдия в Районен съд - Козлодуй и **Жаклин Георгиева Димитрова-Алексиева**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Козлодуй, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Козлодуй – *докладва г-жа Керелска.*

1.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Адриана Георгиева Добрева**, съдия в Районен съд - Козлодуй, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Козлодуй.

След направено обсъждане,

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1.1. Отлага разглеждането на становището за притежаваните нравствени качества от Адриана Георгиева Добрева, съдия в Районен съд – Козлодуй, за следващо заседание на КПЕ към СК.

1.1.2. Да се изпрати писмо на ИВСС с искане на информацията относно преписка вх.№ ВСС-677/2019 г., изпратена им по компетентност на 06.03.2019г.

1.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Жаклин Георгиева Димитрова-Алексиева**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Козлодуй, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Козлодуй.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.2.1. Отлага разглеждането на становището за притежаваните нравствени качества от Жаклин Георгиева Димитрова-Алексиева, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Козлодуй, за следващо заседание на КПЕ към СК.

ОТНОСНО: Т.2. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ирина Севелинова Кюртева**, съдия в Административен съд София – град и **Зорница Юриева Кръстева-Дойчинова**, съдия в Административен съд София – град, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд София – град за назначаването им на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд София – град – *докладват съответно г-жа Пашкунова и г-н Кояджиков.*

2.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ирина Севелинова Кюртева**, съдия в Административен съд София – град, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд София – град за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд София – град – *докладва г-жа Пашкунова.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Административен съд София – град, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Ирина Севелинова Кюртева**, съдия в Административен съд София – град, спазва

изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд София – град.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ирина Севелинова Кюртева**, съдия в Административен съд София – град, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд София – град за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд София – град.

2.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

2.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Зорница Юриева Кръстева-Дойчинова**, съдия в Административен съд София – град, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд София – град за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд София – град – докладва г-н Кояджиков.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Административен съд София – град, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Зорница Юриева Кръстева-Дойчинова**, съдия в Административен съд София – град, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд София – град.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно

притежаваните нравствени качества от **Зорница Юриева Кръстева-Дойчинова**, съдия в Административен съд София – град, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд София – град за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд София – град.

2.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Бонка Василева Янкова**, съдия в Окръжен съд – Търговище, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Търговище за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Търговище – *докладва г-н Новански.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Търговище, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Бонка Василева Янкова**, съдия в Окръжен съд – Търговище, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Търговище.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Бонка Василева Янкова**, съдия в Окръжен съд – Търговище, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Търговище за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Търговище.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.4. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-жа ...:

4.1. Преписка с вх. № ВСС-8590/21.05.2021 г., образувана по сигнал от ..., съдия в РС –

Сигналът съдържа твърдения за извършвани нередности от страна на ръководството на съда в лицето на административния ръководител и неговите заместници спрямо жалбоподателя и негови колеги във връзка с изпълнението на служебните им задължения. Жалбоподателят подробно описва редица проблеми във връзка с организацията на работа в РС – ... и изразява мнение, че описаните конфликтни ситуации между част от редовите съдии и ръководството на съда са възникнали и са с оглед различните им позиции относно въвеждането на ЕИСС в съда. Жалбоподателят сочи, че по повод изразената от него позиция против въвеждане на ЕИСС е обект на атакуване, тенденциозно отношение и личностни нападки от страна на ръководството на съда.

Към сигнала са приложени копия на заповеди, с които са му изискани писмени обяснения във връзка с констатирани и забавени дела и заповед на основание чл. 327 от ЗСВ за обръщане на внимание, като жалбоподателят изразява мнение, че заповедите не са основателни и са му наложени с оглед конфронтацията му с ръководството.

Жалбоподателят счита, че са нарушени нормите на КЕПБМ, КТ, ЗСВ и указанията на СК на ВСС относно организиране на работния процес по време на пандемия от страна на съдия ... – председател на РС – ... и неговите заместници съдия ... и съдия ..., и отправя искане за извършване на проверка.

Сигналът е адресиран до административния ръководител на ОС – ... и Съдийската колегия на ВСС.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във вр. с чл. 3, ал. 3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата и с оглед искането на жалбоподателя да се извърши проверка за нарушение на КЕПБМ от страна на ..., сигналът да се изпрати на КПЕ към Окръжен съд –

Да се уведоми съдия

Докладва г-н ...:

4.2. Преписка с вх. № ВСС-7487/29.04.2021 г., образувана по сигнал от ..., изпълнителен директор на ...

Сигналът е насочен срещу съдия ..., която е и административен ръководител на Административен съд Твърди се, че магистратът нарушава принципите за независимост, безпристрастност и вежливост и толерантност от Кодекса за етично поведение на българските магистрати при разглеждането на

дела, по които страна е представляваното от жалбоподателя Сдружение. Твърденията не са подкрепени с конкретика. Изтъква се, че магистратът има „началнически маниер на правораздаване“, както и че жалбоподателят е бил обект на лошо и нехуманно отношение, което според него поставя под съмнение безпристрастността на съдия

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 АПК, сигналът да се изпрати на Комисия по професионална етика към Върховния административен съд, по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

4.3. Преписка с вх.№ ВСС- 2896/2020/02.06.2021 г., образувана по получен отговор от АпС – ..., във връзка със сигнал от ...

Председателят на Апелативен съд – ... връща преписката на ВСС, като твърди, че не е адресат и че сигналът е насочен срещу акт на Общото събрание.

В сигнала си жалбоподателката твърди за нарушения, извършени от Апелативен съд – ... при одобрението на кандидатите за съдебни заседатели за ОС ..., като за различните кандидати различно са прилагани разпоредбите на ЗСВ, в резултат на което част от общините в област ... са останали без представители.

Жалбоподателката е била вече съдебен заседател, кандидатства за втори мандат, но кандидатурата ѝ е отхвърлена, въпреки че е била единствен кандидат от район при обявени две места. Отказът не е мотивиран, нито е уведомена за него. Подробно е описала извършените действия, както от нейна страна, така и от страна на съда. Кандидатствала е през 2019 г. за мандат 2020 – 2023. Поискала е по реда на ЗДОИ информация дали е разгледана молбата ѝ и дали е избрана за съдебен заседател. Обжалвала е мълчалив отказ на председателя на Апелативен съд ..., като АС – ..., но през това време е получила Решение от ... за предоставяне на информацията. Съгласно решението кандидатурата ѝ е отхвърлена, поради постъпване на документите извън срока. Обжалвала е решението, но жалбата е оставена без разглеждане от Административен съд ..., поради неотговаряща на изискванията на чл. 150 от АПК и производството е прекратено.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати отговор на жалбоподателя със следното съдържание:

Във връзка с преписка № ВСС-2896, образувана по Ваш сигнал от 02.06.2021 г., Ви уведомяваме следното:

С оглед оплакванията Ви относно провеждането на процедура за избор на съдебни заседатели от Апелативен съд – ..., Комисията по професионална етика е преценила, че в сигнала не се съдържат данни за нарушение на КЕПБМ от страна на магистрати, което да налага извършването на проверка и е изпратила сигнала на председателя на Апелативен съд Той е изразил становище, че сигналът е насочен срещу акт на общото събрание на съдиите от Апелативен съд ..., който не подлежи на ревизия.

Видно от твърденията в сигнала, Вие сте упражнила правото си на защита по предвидения в закона ред и въпреки изхода на производствата, това е единствения възможен начин за защита. Висшият съдебен съвет и КПЕ към СК на ВСС не разполагат с правомощия да ревизират актове на съдилищата, нито да се намесват в правораздавателната дейност на органите на съдебната власт. С оглед горното Вашият сигнал е извън правомощията на ВСС.

4.4. Преписка с вх. № ВСС-8931/02.06.2021 г., образувана по жалба от ..., представлявана от

Оплакването е от действия на съдия ... от Административен съд – е страна по дело, образувано по 5 жалби от ... срещу мълчалив отказ на кмета за предоставяне на достъп до обществена информация. Твърди се, че на2021г., когато е било насрочено делото, процесуалният представител на кмета е изчаквал извикване пред съда, но не е бил повикан. След като влязъл в залата да поиска разяснение защо не е съобщено делото, съдията се съгласил делото да започне отначало. Твърди се също, че доказателствата са разгледани едностранно. В жалбата основно са изложени доводи срещу ... като се твърди, че той злоупотребява с правата си и редовно обжалва откази от държавни органи по ЗДОИ, твърди се, че този вид жалби са бизнес за лицето и адвоката му с участието на съда. Жалбите до съда били многобройни и бланкови, с високи адвокатски хонорари, като се навеждат доводи, че тази дейност формира лесни и бързи доходи, тъй като производството е едноинстанционно.

Твърди се също за лични, груби нападки срещу ... от страна на съдия Отказано им е предоставянето на запис от съдебното заседание.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК, сигналът да се изпрати на КПЕ към ВАС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.5. Доклад с рег.№ ВСС-11096/2020/02.06.2021 г. от Христина Тодорова, директор на дирекция „Международна дейност и протокол“ относно писмо от МП във връзка с необходимост от представяне на отговори по Въпросник на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа (СЕРЕУ), цикъл 2020-2022.

С резолюция на представляващия Висшия съдебен съвет от 02.06.2021 г., докладът на директора на дирекция „Международна дейност и протокол“ относно получено писмо от Министерство на правосъдието, с което се изисква информация от ВСС по Въпросник на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа (СЕРЕЈ), цикъл 2020 – 2022г. е насочен към експертните сътрудници към постоянните комисии на ВСС. Към доклада е приложено примерно разпределение на въпросите по комисии.

Въпросите, които са от компетентността на КПЕ към СК на ВСС се съдържат в раздел 5.3.2. Етичен орган/институция, въпрос 138, 138-1 и 138-2, а именно:

Въпрос № 138 Съществува ли във вашата държава институция /орган, която/който дава становища по етични въпроси относно поведението на съдиите (напр. участие в политическия живот, използване на социални медии от съдии и др.)

- Да
 Не

Въпрос № 138-1 Ако отговорът е „да“, кои са членовете на тази институция/орган

- Само от съдии
 Съдии и други юридически специалисти
 Други

Ако отговорът е “други”, моля уточнете.

Въпрос № 138-2 Публично достъпни ли са становищата на тази институция/ орган?

- Да
 Не

Моля, опишете работата на тази институция / орган, честотата на становищата и т.н.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.1. Приема предложените отговори на поставените въпроси, както следва:

Въпрос № 138 Съществува ли във вашата държава институция /орган, която/който дава становища по етични въпроси относно поведението на съдиите (напр. участие в политическия живот, използване на социални медии от съдии и др.)

- Да
 Не

Въпрос № 138-1 Ако отговорът е „да“, кои са членовете на тази институция/орган

- Само от съдии
 От съдии и други юридически професионалисти
 Други

Ако отговорът е “други”, моля уточнете.

Въпрос № 138-2 Достъпни ли са публично становищата на тази институция/ орган?

- Да
 Не

Моля, опишете работата на тази институция/орган, честотата на становищата и т.н.

Съгласно разпоредбата на чл.37, ал.9 от ЗСВ, Комисиите по професионална етика към съответната колегия на Висшия съдебен съвет извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становище относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник административни ръководители.

В органите на съдебната власт се избират комисии по професионална етика. Съгласно чл.39б, ал.4 комисии по професионална етика в съдилищата, прокуратурите и в Националната следствена служба подпомагат съответната Комисия по професионална етика при осъществяване на правомощията ѝ по чл.37, ал.9, като дават становище за нравствените качества на съдиите, прокурорите и следователите от съответния съд, прокуратура, следствен отдел или Националната следствена служба.

В разпоредбата на чл.39б е регламентирано, че комисии по професионална етика осъществяват дейността си по прилагането на Кодекса за

етично поведение на българските магистрати (КЕПБМ) в съответствие с правилата за организацията и дейността им, приети от съответната колегия на Висшия съдебен съвет.

В случаите, при които комисиите по професионална етика към органите на съдебната власт констатираат, че съответен магистрат е допуснал нарушение на принципите, регламентирани в КЕПБМ, становището се изпраща от комисията по професионална етика към съответната колегия на ВСС на органите по чл.312 от ЗСВ за предприемане на съответните действия за привличане към дисциплинарна отговорност.

Протоколите от заседанията на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС се публикуват на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет. В тях се съдържа информация за приетите становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и за заместник административни ръководители. Също така се съдържа информация и за становищата, изготвени от комисиите по професионална етика в съдилищата.

2. Решението да се предостави на дирекция „Международна дейност и протокол“ по компетентност.

ОТНОСНО: Допълнителна точка: Проект на становище за притежаваните нравствени качества от Диана Кирилова Мицканова, прокурор в Специализирана прокуратура, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – гр.Левски – докладва *г-жа Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Специализирана прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Диана Кирилова Мицканова**, прокурор в Специализирана прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Левски.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Диана Кирилова Мицканова**, прокурор в Специализирана прокуратура, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Левски.

2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА