

ПРОТОКОЛ № 12

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 01.07.2021 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Цветинка Пашкунова,
Боян Магдалинчев, Драгомир Кояджиков и Боян Новански.

ОТСЪСТВАЩ: Олга Керелска

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мария Маркова Берберова - Георгиева**, съдия в Районен съд - Несебър, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Несебър – *докладва г-н Кояджиков.*

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Чанко Петков Петков**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Малко Търново, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Малко Търново – *докладва г-н Магдалинчев.*

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **полк. Юлиан Венциславов Банков**, съдия в Софийски военен съд, по повод предложение от административния ръководител – председател на Военно-апелативния съд за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военно-апелативния съд – *докладва г-н Новански.*

4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ралица Ангелова Маринска - Ангелова**, съдия в Районен съд – Плевен, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Плевен за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Плевен – *докладва Кояджиков.*

5. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от класираните кандидати в конкурс за **младши съдии** в Софийски градски съд – докладва г-жа Паикунова.

6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Никола Тодоров Делиев**, прокурорски помощник в Апелативна прокуратура – Бургас, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища – докладва г-н Магдалинчев.

7. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-н ...:

ВСС-1115/21.06.2021 и 25.06.2021

ВСС-9458/15.06.2021

8. Извлечение от Протокол № 24 от заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС от 23.06.2021 г. относно Решение на Министерски съвет № 64/22.01.2021 г. за бюджетната процедура за 2022 година и изготвянето на проекта на бюджет за 2022г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2023 и 2024 г. на съдебната власт.

ОТНОСНО: Т. 1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мария Маркова Берберова - Георгиева**, съдия в Районен съд - Несебър, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Несебър – докладва г-н Кояджиков.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Мария Маркова Берберова-Георгиева**, съдия в Районен съд – Несебър, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Несебър.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мария Маркова Берберова - Георгиева**,

съдия в Районен съд - Несебър, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Несебър.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Чанко Петков Петков**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Малко Търново, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Малко Търново – *докладва г-н Магдалинчев.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” при ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Чанко Петков Петков**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Малко Търново, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Малко Търново.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Чанко Петков Петков**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Малко Търново, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Малко Търново.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **полк. Юлиан Венциславов Банков**, съдия в Софийски военен съд, по повод предложение от административния ръководител – председател на Военно-апелативния съд за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военно-апелативния съд – *докладва г-н Новански.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски военен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” при ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП,

Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **полк. Юлиан Венциславов Банков**, съдия в Софийски военен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военно-апелативния съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **полк. Юлиан Венциславов Банков**, съдия в Софийски военен съд, по повод предложение от административния ръководител – председател на Военно-апелативния съд за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военно-апелативния съд.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ралица Ангелова Маринска - Ангелова**, съдия в Районен съд – Плевен, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Плевен за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Плевен – *докладва Кояджиков.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Плевен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Ралица Ангелова Маринска-Ангелова**, съдия в Районен съд – Плевен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Плевен.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ралица Ангелова Маринска - Ангелова**, съдия в Районен съд – Плевен, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Плевен за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Плевен.

4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т. 5. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от класираните кандидати в конкурс за **младши съдии** в Софийски градски съд – *докладва г-жа Паикунова*.

5.1. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Яна Димитрова Борисова**, заемала длъжност “юрисконсулт” в ..., по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС е, че **Яна Димитрова Борисова**, заемала длъжност “юрисконсулт” в ..., притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „младши съдия” в Софийски градски съд.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Яна Димитрова Борисова**, по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

5.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.2. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ванина Здравкова Младенова**, съдебен помощник в ..., по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС е, че **Ванина Здравкова Младенова**, съдебен помощник в ..., притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ванина Здравкова Младенова**, по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

5.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.3. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Гюлсевер Тунджер Сали**, заемала длъжност „юрисконсулт“ в ...“, по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от ...“. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС е, че **Гюлсевер Тунджер Сали**, заемала длъжност „юрисконсулт“ в ..., притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Гюлсевер Тунджер Сали**, по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

5.3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.4. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Петя Олегова Попова**, съдебен помощник в ... наказателно отделение, по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС е, че **Петя Олегова Попова**, съдебен помощник в ..., притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Петя Олегова Попова**, по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

5.4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.5. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Георги Стоянов Стоев**, юрисконсулт в ..., по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от ...“ АД. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС е, че **Георги Стоянов Стоев**, юрисконсулт в управление „...“ АД, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Георги Стоянов Стоев**, по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

5.5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.6. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Биляна Димитрова Симчева**, съдебен помощник ..., гражданска колегия, по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС е, че **Биляна Димитрова Симчева**, съдебен помощник ..., гражданска колегия, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.6.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Биляна Димитрова Симчева**, по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

5.6.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.7. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Теодора Марио Иванова**, заемала длъжност юрисконсулт в „...“, по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от управителя на Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС е, че **Теодора Марио Иванова**, заемала длъжност юрисконсулт в „...“, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.7.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Теодора Марио Иванова**, по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

5.7.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.8. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за

притежаваните нравствени качества от **Петър Михайлов Баев**, заемал длъжност „юрисконсулт“ в ...“, по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС е, че **Петър Михайлов Баев**, заемал длъжност „юрисконсулт“ в ...“, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.8.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Петър Михайлов Баев**, по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

5.8.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.9. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Асен Валериев Велев**, старши юрисконсулт в ,,..., по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС е, че **Асен Валериев Велев**, старши юрисконсулт в ,,... притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.9.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Асен Валериев Велев**, по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

5.9.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.10. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Стефка Иванова Пелтекова**, прокурорски

помощник в ..., по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от „... Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС е, че **Стефка Иванова Пелтекова**, прокурорски помощник в ..., притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.10.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Стефка Иванова Пелтекова**, по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

5.10.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.11. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Събина Любомирова Стоилова**, съдебен помощник в ..., по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС е, че **Събина Любомирова Стоилова**, съдебен помощник в ..., притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.11.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Събина Любомирова Стоилова**, по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

5.11.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.12. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Виктория Николаева Недева**, съдебен помощник ..., гражданска колегия, по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС е, че **Виктория Николаева Недева**, съдебен помощник в..., притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.12.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Виктория Николаева Недева**, по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

5.12.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.13. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Цветина Ваньова Костадинова**, младши адвокат в ...“, по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от ...“. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС е, че **Цветина Ваньова Костадинова**, младши адвокат в ..., притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.13.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Цветина Ваньова Костадинова**, по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

5.13.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

5.14. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Благовест Георгиев Димов**, съдебен помощник в ..., търговско отделение, по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС е, **Благовест Георгиев Димов**, съдебен помощник в .., притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.14.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Благовест Георгиев Димов**, по повод участие в конкурс за младши съдии в Софийски градски съд.

5.14.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Никола Тодоров Делиев**, прокурорски помощник в Апелативна прокуратура – Бургас, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища – *докладва г-н Магдалинчев.*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от административния ръководител на Апелативна прокуратура – Бургас. Подадена е декларация по чл.19а, ал. 1 ЗСВ.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Никола Тодоров Делиев**, прокурорски помощник в Апелативна прокуратура – Бургас, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

6.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Никола Тодоров Делиев**, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

6.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.7. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-н ...:

7.1. Преписка с вх. № ВСС-1115/21.06.2021 г. и 25.06.2021 г., образувана по становище от КПЕ към ОС – ... и сигнал от

КПЕ към ОС – ... е извършила проверка по сигнала като е изслушала съдия не отрича, че познава ..., тъй като е била съдебен секретар в съда, сега е адвокат и посещава съда. ... е подавал през годините множество искове и също го познава. Спомня си едно дело на ... срещу ... в качеството ѝ на адвокат, от което са се отвели всички съдии от РС При извършване на проверката КПЕ е констатирала, че съдия ... не е докладчик по нито едно дело, по което страна да е ... и адв. КПЕ счита, че няма конкретни данни за нарушения на КЕПБМ, съдия ... познава и ... и адв. ... като съграждани. В сигнала се съдържат интерпретации на жалбоподателя на ситуации в съда. В заключение не са установени нарушения на КЕПБМ от страна на съдия Страните са уведомени за становището на КПЕ към ОС

Сигнал от 25.06.2021 г.: Изразява недоволство от становище на КПЕ към ОС ... по негов сигнал срещу съдия Настоява за нова цялостна проверка и за прекратяване на зависимостите в съда.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

7.1.1. Приема за сведение становището на КПЕ към ОС – ... и отнася „към дело“ преписка с вх. № ВСС-1115/21.06.2021 г.

7.1.2. Да се изпрати отговор на жалбоподателя със следното съдържание:

Във връзка с преписка № ВСС-1115, образувана по Ваш пореден сигнал от 25.06.2021г., в който изразявате недоволство от становище на КПЕ към ОС ..., както и настоявате за извършване на цялостна и всеобхватна проверка на изнесените в сигнала данни, Ви уведомяваме следното:

Относно твърденията за извършени нарушения на етични правила и норми от страна на съдия ..., компетентна да извърши проверка по изнесените в сигнала факти е КПЕ към ОС – Проверка е извършена като е изслушана съдия не

отрича, че познава ..., тъй като е била съдебен секретар в съда, сега е адвокат и посещава съда. При извършване на проверката КПЕ е констатирала, че съдия ... не е докладчик по нито едно дело, по което страна да сте Вие и адв. КПЕ счита, че няма конкретни данни за нарушения на КЕПБМ, съдия ... познава и Вас и адв. ... като съграждани.

Във връзка с искането Ви за извършване на нова проверка, следва да имате предвид, че правомощията на КПЕ към СК на ВСС са детайлно разписани в ЗСВ и сред тях няма правомощие да ревизира становищата на местните етични комисии. В този смисъл становището на КПЕ към ОС – ... е окончателно и не подлежи на контрол.

7.2. Преписка с вх.№ ВСС-9458/15.06.2021 г., образувана по сигнал от

В сигнала се твърди за нарушение на служебните задължение и правилата на професионалната етика от страна на съдия ..., РС – Съдия ... нарушила принципа за безпристрастност и независимост изразяващо се в лишаване на една от страните от справедлив процес. Цитирани са реплики на съдията към жалбоподателката. Изразява недоволство, че второ дело между същите страни е разпределено пак на съдия ... – паралелно се водят двете производства от един и същи състав, насрочват се в един и същи ден и въпреки искането съдията не се отвежда. Според жалбоподателката с всяко следващо заседание поведението на съдия ... към нея ставало все по – осъдително, пренебрежително и видимо дискриминационно.

Отправя молба за извършване на проверка, при която да се изискат записите от проведените съдебни заседания.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК, сигналът да се изпрати на КПЕ към ОС – ..., по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателката.

ОТНОСНО: Т.8. Извлечение от Протокол № 24 от заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС от 23.06.2021 г. относно Решение на Министерски съвет № 64/22.01.2021 г. за бюджетната процедура за 2022 година и изготвянето на проекта на бюджет за 2022г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2023 и 2024 г. на съдебната власт.

На свое заседание, проведено на 23.06.2021 г. Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС, във връзка с изготвянето на проектобюджета за 2022 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2023 и 2024 г. на Висшия съдебен съвет, е взела решение постоянните комисии на ВСС при необходимост да актуализират своите предложения, предоставени при изготвянето на бюджетната прогноза за 2022 – 2024 г. за нови дейности, които нямат характер на постоянни текущи

разходи/не са включени в бюджета за текущата година/ и до сега не са предвиждани в бюджета на ВСС, както и разходи във връзка с настъпили промени в нормативната уредба или структурни промени, свързани с оптимизацията на дейността и функциите.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

8.1. КПЕ към Съдийската колегия на ВСС не предвижда нови дейности за периода 2022 – 2024 г.

8.2. Решението да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС по компетентност.

**ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА