

ПРОТОКОЛ № 13

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 29.07.2021 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Боян Магдалинчев и Драгомир Кояджиков.

ОТСЪСТВАЩ: Боян Новански

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Адриана Георгиева Добрева**, съдия в Районен съд - Козлодуй и **Жаклин Георгиева Димитрова-Алексиева**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Козлодуй, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Козлодуй – докладва г-н Кояджиков.

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Пламен Ангелов Синков**, и.ф.административен ръководител-председател на Апелативен съд – Бургас, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Апелативен съд – Бургас – докладва г-жа Керелска.

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Татяна Станчева Станчева-Иванова**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Карнобат, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Карнобат – докладва г-жа Керелска.

4. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Василка Кънева Желева**, съдия в Административен съд - Хасково и **Иван Статев Маринов**, административен ръководител-председател на Районен съд - Димитровград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Административен съд – Хасково – докладва г-н Магдалинчев.

5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Игнат Цветков Колчев**, и.ф.административен

ръководител-председател на Административен съд – Смолян, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Административен съд – Смолян – докладва г-н Новански.

6. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Пламен Пантев Денев**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Габрово и **Христо Тотев Христов**, съдия в Районен съд – Габрово, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Габрово – докладва г-жа Паикунова.

7. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-н ...:
ВСС-2437/17.06.2021

Г-жа ...:
ВСС-9907/22.06.2021

Г-н ...:
ВСС-9783/21.06.2021

Г-жа ...:
ВСС-5165/2018/23.06.2021

Предложение от г-жа Олга Керелска за включване на допълнителна точка към дневния ред: Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали: вх. № ВСС-4802/2021г. – докладва г-жа ..., ВСС-8590/2021г. и присъединената към нея ВСС-8840/2021г. – докладва г-жа ..., ВСС-8931/2021г. и ВСС-11259/2021г. – докладва г-н ..., ВСС-10275/2021г. – докладва г-н

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Включва в дневния ред следната допълнителна точка: Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали: вх.№ ВСС-4802/2021г. – докладва г-жа ..., ВСС-8590/2021г. и присъединената към нея ВСС-8840/2021г. – докладва г-жа ..., ВСС-8931/202г. и ВСС-11259/2021г. – докладва г-н ..., ВСС-10275/202г. – докладва г-н

ОТНОСНО: Т.1. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Адриана Георгиева Добрева**, съдия в Районен съд - Козлодуй и **Жаклин Георгиева Димитрова-Алексиева**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Козлодуй, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Козлодуй – докладва г-н *Кояджиков*.

1.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Адриана Георгиева Добрева**, съдия в Районен съд - Козлодуй, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Козлодуй.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Враца, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Адриана Георгиева Добрева**, съдия в Районен съд – Козлодуй, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Козлодуй.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Адриана Георгиева Добрева**, съдия в Районен съд – Козлодуй, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Козлодуй.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Жаклин Георгиева Димитрова-Алексиева**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Козлодуй, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Козлодуй.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Враца, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при

СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Жаклин Георгиева Димитрова-Алексиева**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Козлодуй, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Козлодуй.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Жаклин Георгиева Димитрова-Алексиева**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Козлодуй, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Козлодуй.

1.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Пламен Ангелов Синков**, и.ф.административен ръководител-председател на Апелативен съд – Бургас, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Апелативен съд – Бургас – *докладва г-жа Керелска.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Върховния касационен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Пламен Ангелов Синков**, и.ф.административен ръководител-председател на Апелативен съд – Бургас, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Апелативен съд – Бургас.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Пламен Ангелов Синков**, и.ф.административен ръководител-председател на Апелативен съд – Бургас, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Апелативен съд – Бургас.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Татяна Станчева Станчева-Иванова**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Карнобат, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Карнобат – *докладва г-жа Керелска.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Татяна Станчева Станчева-Иванова**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Карнобат, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Карнобат.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Татяна Станчева Станчева-Иванова**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Карнобат, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Карнобат.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.4. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Василка Кънева Желева**, съдия в Административен съд - Хасково и **Иван Статев Маринов**, административен ръководител-председател на Районен съд - Димитровград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Административен съд – Хасково – *докладва г-н Магдалинчев.*

4.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Василка Кънева Желева**, съдия в Административен съд – Хасково, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Административен съд – Хасково.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Административен съд – Хасково, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Василка Кънева Желева**, съдия в Административен съд - Хасково, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Хасково.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Василка Кънева Желева**, съдия в Административен съд – Хасково, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Административен съд – Хасково.

4.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Иван Статев Маринов**, административен ръководител-председател на Районен съд - Димитровград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Административен съд – Хасково.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Хасково, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Иван Статев Маринов**, административен ръководител-председател на Районен съд - Димитровград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за

заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Хасково.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Иван Статев Маринов**, административен ръководител-председател на Районен съд - Димитровград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Административен съд – Хасково.

4.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Игнат Цветков Колчев**, и.ф.административен ръководител-председател на Административен съд – Смолян, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Административен съд – Смолян – *докладва г-н Кояджиков.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Върховния административен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Игнат Цветков Колчев**, и.ф. административен ръководител-председател на Административен съд - Смолян, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Смолян.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Игнат Цветков Колчев**, и.ф.административен ръководител-председател на Административен съд – Смолян, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Административен съд – Смолян.

5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.6. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Пламен Пантев Денев**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Габрово и **Христо Тотев Христов**, съдия в Районен съд – Габрово, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Габрово – докладва г-жа Пашкунова.

6.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Пламен Пантев Денев**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Габрово, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Габрово.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Габрово, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Пламен Пантев Денев**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Габрово, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Габрово.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

6.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Пламен Пантев Денев**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Габрово, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Габрово.

6.1.2 Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

6.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Христо Тотев Христов**, съдия в Районен съд – Габрово, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Габрово.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Габрово, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Христо Тотев Христов**, съдия в Районен съд – Габрово, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Габрово.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

6.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Христо Тотев Христов**, съдия в Районен съд – Габрово, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Габрово.

6.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.7. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-н ...:

7.1. Преписка с вх. № ВСС-2437/17.06.2021 г. и присъединените към нея вх.№ ВСС-4738/2021 г., № ВСС-4739/2021 г. и № ВСС-4740/2021 г., образувана по становище от КПЕ към ..., във връзка с жалба от ...

Комисията по професионална етика при ... е обобщила изнесената информация по всяка една от подадените жалби. В становището се сочи, че са изложени две групи твърдения – относно допуснати процесуални нарушения от председателя на ... състав на РС – ... съдия ... по н.о.х.д. № .../2020 г. и за извършени от същия неморални действия по отношение на ..., относими към принципите за непристрастност, вежливост, толерантност, почтеност и благоприличие, регламентирани в раздел I на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисията посочва, че не е компетентна да изследва въпросите, свързани с процесуалните нарушения, тъй като същите подлежат на институционален контрол.

Относно изложените твърдения за извършени неморални действия от съдия ... достига до извода, че не са установени убедителни доказателства за нарушаване на етичните правила от негова страна.

След запознаване със събраните материали по преписката и извършената проверка, Комисията е приела следното решение:

Дава становище за липса на констатирани нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от съдия ... от РС – ... във връзка с подадените жалби от

Няма данни становището да е изпратено на подателката на сигналите и на магистрата, срещу който е извършена проверката.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо на КПЕ към ..., с което да се укаже, че на основание чл. 17, ал.2 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, КПЕ към ... следва да уведоми автора на сигнала и магистрата, срещу когото е водена проверката, за резултата от проверката.

7.2. Преписка с вх. № ВСС-9783/21.06.2021 г., образувана по становище на КПЕ към ОС –

Проверката е образувана по сигнал от ... срещу съдия ... от РС-.... КПЕ е изслушала записа от заседанието и се е запознала с протокола, в резултат на което е констатирала, че не е налице нарушение на КЕПБМ от страна на съдия Комисията се е произнесла по всички оплаквания, като аргументирано е обосновала становището си. КПЕ счита, че съдия ... не е нарушила нито един от посочените в жалбата принципи, дала е възможност на ... да изпълни представителната си власт в пълен обем, въпреки отправените забележки, свързани с цитирането от него на нормативни актове и съдебна практика, известни на юристите. Бил е подканен няколко пъти да се съобрази с предоставеното време за делото, но той не е съобразил, а е продължил с изложението си като е демонстрирал явно неуважение към съда.

Заклучението на КПЕ към ОС-...е, че съдия ... с поведението си не е нарушила правила и норми, регламентирани в КЕПБМ.

Страните са уведомени за становището на КПЕ.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ОС – ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-9783/21.06.2021 г.

Докладва г-жа ...:

7.3. Преписка с вх. № ВСС-9907/22.06.2021 г., образувана по писмо с приложено определение от

С разпореждане на съда по нчхд №.../20г. от ...2021 г., определение на председателя на ... състав е изпратено на ВСС с оглед извършването на преценка за евентуално нарушаване на КЕПБМ. Със същото определение .. №.../20 г. е насрочено за разглеждане на ...07.2021 г., като с цитираното дело са обединени още няколко дела между същите страни. Делата са във връзка с нарушен режим на лични контакти на тъжителя с детето. Били разпределени на ... състав и след като ги обединил, докладчикът се отвел, с несъстоятелни мотиви, /според председателя на състав, който е настоящият докладчик по делото/.

В определението е разпоредено, същото да се изпрати на КПЕ към СК на ВСС и ИВСС „за сведение с оглед извършването на преценка за евентуално нарушение на КЕПБМ“.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати отговор на жалбоподателя със следното съдържание:

Във връзка с преписка № ВСС-9907, образувана по Ваше писмо от ...06.2021 г., с което изпращате определение на ..., ... състав с оглед извършването на преценка за евентуално нарушение на КЕПБМ от страна на магистрат от СРС по повод направен отвод, Ви информираме следното:

Изпратените до КПЕ към Съдийската колегия на ВСС материали не съдържат твърдения за допуснати нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати (КЕПБМ) нито посочване на магистрата, за който се твърди, че ги е извършил.

Отводът сам по себе си не представлява нарушение на етичните правила и норми, регламентирани в КЕПБМ. Институтът на отвода е регламентиран в съответните процесуални закони. Той представлява личен акт на всеки магистрат, основан на субективна преценка от страна на магистрата, на факти и обстоятелства, които биха могли да повлияят на вътрешното му убеждение.

Данните за направените отводи от магистрата и тяхната обосновааност са предмет на преценка и се взимат предвид при оценката по т.5, част VI от Единния формуляр за атестиране на съдия, председател и заместник-председател – „Спазване правилата за етично поведение“, която оценка е част от общата оценка за дейността на магистрата за съответния атестационен период.

Докладва г-жа ...:

7.4. Преписка с вх. № ВСС-5165/2018/23.06.2021 г., образувана по молба от ..., затвора гр.....

Пореден сигнал от лицето, идентичен с предишни негови. Отправя искане да бъде отменена присъдата му. Продължава да твърди, че е осъден за престъпления, които не е извършил.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати отговор на жалбоподателя със следното съдържание:

Във връзка с преписка № ВСС-5165/18г., образувана по пореден Ваш сигнал от2021 г., Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечават финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на ВСС са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

От своя страна органите на съдебната власт в Република България са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делата доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на актовете им, както и извършените процесуални действия подлежат на инстанционен контрол по реда и **при условията** предвидени в процесуалните закони. ВСС няма правомощия да ревизира актове на органите на съдебната власт, в това число и да постановява възобновяване на приключило наказателно дело или да дава указания на компетентния наказателен съд да извърши такова възобновяване.

С оглед горното, Вашият сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет.

ОТНОСНО: Допълнителна т.8.:

Докладва г-жа ...:

8.1. Преписка с вх. № ВСС-4802/14.07.2021 г., образувана по становище от ИВСС във връзка със сигнал от

ИВСС е извършил проверка на изнесените в сигнала данни. Установено е, че не са налице достатъчно данни за извършени нарушения по чл. 175к, ал. 4 от ЗСВ от страна на съдия ... от Административен съд – ... и проверката е прекратена.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо на жалбоподателката, с което да се информира, че ИВСС е прекратил проверката по сигнала, поради липса на данни за извършено нарушение по смисъла на чл. 175к, ал. 4 от ЗСВ от страна на съдия

Да се приложи копие от становището на ИВСС.

Докладва г-жа ...:

8.2. Преписка с вх. № ВСС-8590/2021 г. и присъединената към нея ВСС-8840/15.07.2021г., образувана по становище от КПЕ към ОС – ..., във връзка със сигнал от ..., съдия в РС –

В изпълнение на решение на КПЕ към СК на ВСС по протокол № 11/17.06.2021 г., преписка с вх. № ВСС-8590/21.05.2021 г., образувана по сигнал от ..., с искане да се извърши проверка за нарушение на КЕПБМ от страна на ... – председател на РС – ... и заместник председатели – съдия ... и съдия ... е изпратена на КПЕ към ОС –

По повод горепосочената преписка, от КПЕ при ОС – ... с писмо вх. № ВСС-8590 от 09.07.2021 г. са уведомили, че по сигнала на съдия ... е образувана преписка № 1/2021 г. на КПЕ при ОС – ..., както и че проверката е само по отношение на председателя на РС – ..., тъй като с молба вх. № 389/10.06.2021 г. съдия ... е уточнил, че заместниците на административния ръководител не са извършили нарушения на КЕПБМ.

Сигналят от съдия ..., по повод на който е извършена проверката, съдържа твърдения за нарушение на КЕПБМ, допуснати от съдия ... като административен ръководител на РС –

Комисия по професионална етика при Окръжен съд – ... е извършила проверка по подаденият сигнал и се е произнесла по всяко едно от изразените в сигнала оплаквания. В хода на проверката са изслушани подателя на сигнала и административния ръководител на Районен съд ..., срещу когото е водена проверката, както и приобщените сигнал от съдия ... и приложенията към него и протокол от Общо събрание на съдиите на РС ... от 17.09.2020 година.

След запознаване със събраните материали по преписката и извършената проверка, Комисията е приела следното решение:

Не са установени нарушения на правилата по професионална етика по повод подадения сигнал.

Становището е изпратено на автора на сигнала, председателя на РС – ... и на КПЕ към СК на ВСС.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ОС – ... и отнася „към дело“ преписка с вх. № ВСС-8590/09.07.2021 г. и присъединената към нея вх. № ВСС-8840/15.07.2021 г.

Докладва г-н ...:

8.3. Преписка с вх. № ВСС-8931/13.07.2021 г., образувана по писмо от ... във връзка с жалба от ..., кмет на Община гр.....

С писмо от 29.06.2021 г. в изпълнение на решение на КПЕ към СК на ВСС, сигналът от община ... е изпратен на КПЕ към ... по компетентност. С настоящото писмо КПЕ към ... изисква от ВСС цялата преписка, образувана по сигнала от община

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до КПЕ към ..., с което да се информира, че цялата преписка се състои от сигнала, изпратен им с писмото от 29.06.2021 г.

8.4. Преписка с вх. № ВСС-11259/19.07.2021 г., образувана по становище от КПЕ към

Становище на КПЕ към ... по повод извършена проверка по сигнал от Сигналът е препратен на КПЕ към ... от Инспектората към ВСС.

Съдържащото се в сигнала оплакване е, че съдията-докладчик по адм.дело № .../2020 г. по описа на ... е обидил подателя на сигнала с репликата, че е „болен и трябва да се лекува“. Оспорват се и процесуални действия на съда, както и постановени актове.

Във връзка с изложеното са изискани становища от съдебния състав по цитираното дело, копия на протоколите и звукозаписите от проведените съдебни заседания, както и постановените съдебни актове. Изискана е и цялата преписка, образувана пред ИВСС.

С оглед събраните по преписката данни КПЕ към ... намира, че е неоснователно твърдението на жалбоподателя, като дори в усложнената във връзка с поведението на жалбоподателя и неговия адвокат обстановка по провеждане на съдебно заседание, съставът на съда не е допуснал нарушение на етичните правила, съдържащи се в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Становището е изпратено за сведение на КПЕ към СК при ВСС, на жалбоподателя, на ИВСС и на проверяваните магистрати.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-11259/19.07.2021 г.

8.5. Преписка с вх. № ВСС-10275/02.07.2021 г., образувана по сигнал от

Сигналът е пространен и съдържа редица повтарящи се твърдения. Твърди се за „картел от полиция, съд и прокуратура“ в гр.

По същество се изразява недоволство от постановен съдебен акт на Районен съд – ..., с който жалбоподателят е осъден. Твърди се, че присъдата е вследствие оказано влияние върху магистрата и с цел финансово облагодетелстване. Жалбоподателят изнася данни за притежаван от него аудиозапис на проведени съдебни заседания, в които магистратът „крещи“ на жалбоподателя и заявява, че „може да прави каквото си поиска“.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК, сигналът да се изпрати на КПЕ към ОС – ..., на Главния прокурор и на КПЕ към ПК, по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА