**ПРОТОКОЛ № 26**

**ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА**

**КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ**

**КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,**

**ПРОВЕДЕНО НА 20.07.2021 г.**

**/чрез видеоконферентна връзка/**

Присъстват: Огнян Дамянов, Светлана Бошнакова, Пламен Найденов, Стефан Петров, Александър Лазаров, Ирина Апостолова, Евгений Трифонов, Ангелина Митова, Галя Гугушева и Димитър Стефанов

Отсъстват: Евгени Иванов и Константин Тасков

На заседанието присъстват: Антонина Попова – Директор на Дирекция „Атестиране на магистрати“, Полина Петкова - главен експерт -юрисконсулт в отдел „Атестиране на прокурори и следователи“ и Яна Мачева – началник отдел „Конкурси на прокурори и следователи”

Протоколирал: Камелия Миладинова

Допълнителни точки, включени за разглеждане в дневния ред на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

ВКЛЮЧВАследните допълнителни точки в дневния ред на Комисията по атестиране и конкурси, за разглеждане: т. 37 - т. 47

РАЗНИ

1. Проект на становище по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 55, ал. 1 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт за притежаваните професионални качества на Веселин Йорданов Гангалов - прокурор в Апелативната специализирана прокуратура, във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Сливен, който ще се проведе на 28.07.2021 г.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на Веселин Йорданов Гангалов - прокурор в Апелативната специализирана прокуратура.

1.2. ИЗПРАЩА, на основание чл. 55, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, становището по т. 1.1. на Веселин Йорданов Гангалов - прокурор в Апелативната специализирана прокуратура.

1.3. ПРЕДОСТАВЯ становището по т. 1.1. на Прокурорската колегия на ВСС, основание чл. 55, ал. 1 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, ведно с цялата документация във връзка с избора на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Сливен.

2. Одобряване на кандидатите за младши прокурори - участници в конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 02/27.01.2021 г., т. 6, (обн. ДВ, бр. № 08/29.01.2021г.).

След извършена по реда на чл. 28, ал. 1 от Наредба № 1/09.02.2017 г., проверка за изпълнение на изискванията на чл. 162 и чл. 185, ал. 1 от ЗСВ,

**КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ**

**Р Е Ш И:**

**2.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,** на основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, **ДА ОДОБРИ** кандидатите за младши прокурори, класирани на обявените свободни длъжности, както и същия брой от резервите, както следва:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ по ред** | **Вх.№** | **Име и фамилия** |
| **1** | **ВСС-** | **3985** | **Николай Стойков** |
| **2** | **ВСС-** | **4094** | **Петър Вас. Петров** |
| **3** | **ВСС-** | **3010** | **Георги К. Георгиев** |
| **4** | **ВСС-** | **4339** | **Антони Христов** |
| **5** | **ВСС-** | **3654** | **Нора Димитрова** |
| **6** | **ВСС-** | **2780** | **Александър Манов** |
| **7** | **ВСС-** | **2472** | **Павел Славов** |
| **8** | **ВСС-** | **2701** | **Мария Куртева** |
| **9** | **ВСС-** | **2348** | **Валерия Ангелова** |
| **10** | **ВСС-** | **2749** | **София Ризова** |
| **11** | **ВСС-** | **2459** | **Росица Панайотова** |
| **12** | **ВСС-** | **3501** | **Даниела Йорданова** |
| **13** | **ВСС-** | **2268** | **Екатерина Драчева-Янчева** |
| **14** | **ВСС-** | **2509** | **Радослава Илиева** |
| **15** | **ВСС-** | **2361** | **Ахмед Хасан** |
| **16** | **ВСС-** | **4020** | **Димитрин Василев** |
| **17** | **ВСС-** | **3373** | **Веселин Тодоров** |
| **18** | **ВСС-** | **2153** | **Георги Коджаниколов** |
| **19** | **ВСС-** | **3746** | **Иван В. Иванов** |
| **20** | **ВСС-** | **2011** | **Елена Златева** |
| **21** | **ВСС-** | **2607** | **Николай Налбантов** |
| **22** | **ВСС-** | **3351** | **Цветан Ценов** |
| **23** | **ВСС-** | **2064** | **Йоан Михайлов** |
| **24** | **ВСС-** | **3128** | **Мирослав Алендаров** |
| **25** | **ВСС-** | **3250** | **Марина Григорова** |
| **26** | **ВСС-** | **2215** | **Георги Пашкунов** |
| **27** | **ВСС-** | **1642** | **Виктор Стефанов** |
| **28** | **ВСС-** | **3999** | **Светла Манолова** |
| **29** | **ВСС-** | **1790** | **Яница Русева** |
| 30 | ВСС- | 3577 | Анатоли Илиев |
| 31 | ВСС- | 3410 | Наталия Димитрова |
| 32 | ВСС- | 2867 | Лиляна Георгиева |
| 33 | ВСС- | 2789 | Билял Црънгалов |
| 34 | ВСС- | 2309 | Даниел Пеев |
| 35 | ВСС- | 4142 | Йонко Банев |
| 36 | ВСС- | 2709 | Михаела Ралчева |
| 37 | ВСС- | 2474 | Кристина Янкулова |
| 38 | ВСС- | 3891 | Петьо Петков |
| 39 | ВСС- | 2958 | Даниела Маркова |
| 40 | ВСС- | 2566 | Мартин Апостолов |
| 41 | ВСС- | 3872 | Петър Ангелов |
| 42 | ВСС- | 3660 | Петър Тръшлиев |
| 43 | ВСС- | 3837 | Николай Димитров |
| 44 | ВСС- | 1804 | Филип Тютюнджиев |
| 45 | ВСС- | 4658 | Стефан Великов |
| 46 | ВСС- | 3633 | Боян Ешпеков |
| 47 | ВСС- | 2500 | Александър Хаджиев |
| 48 | ВСС- | 2236 | Мария Гъркова |
| 49 | ВСС- | 2559 | Михаела Атанасова |
| 50 | ВСС- | 2906 | Вангел Кръстанов |
| 51 | ВСС- | 1873 | Ивайло Пелев |
| 52 | ВСС- | 2356 | Никола Римпопов |
| 53 | ВСС- | 2562 | Ивайло Петров |
| 54 | ВСС- | 4272 | Радостина Алексиева |
| 55 | ВСС- | 1923 | Виляна Манова |
| 56 | ВСС- | 3879 | Добромира Бончева |
| 57 | ВСС- | 3962 | Елена Софтева |
| 58 | ВСС- | 3104 | Нели Николова |

**2.2.** На основание чл. 28, ал. 3 от Наредба № 1/09.02.2017 г., **ПРЕДЛАГА** **НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ** дата **23.07.2021 г. (петък) от 11.00 часа**, в аула „Максима“ на Университета по архитектура, строителство и геодезия, бул. „Христо Смирненски“ № 1, гр. София, на която всички кандидати следва да се явят лично (или чрез упълномощен представител) да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши прокурор”.

**2.3.** **ПРЕДЛАГА** **НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ** решенията по т. 2.1 и т. 2.2 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**2.4. ВНАСЯ** предложението в заседанието на **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, насрочено за 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

3. Одобряване на кандидатите за младши следователи - участници в конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 02/27.01.2021 г., т. 7, (обн. ДВ, бр. № 08/29.01.2021г.).

След извършена по реда на чл. 28, ал. 1 от Наредба № 1/09.02.2017 г., проверка за изпълнение на изискванията на чл. 162 и чл. 185, ал. 1 от ЗСВ,

**КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ**

**Р Е Ш И:**

**3.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ** да приеме отказа от участие в класирането на следния кандидат в конкурса за младши следователи, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 02/27.01.2021 г., т. 7: Пламен Кучев – класиран на двадесет и осмо място, като на негово място включи следващия по реда на класирането кандидат: Снежана Вълева.

**3.2.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ** да приеме отказа от участие в класирането на следния кандидат в конкурса за младши следователи, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 02/27.01.2021 г., т. 7: Диляна Григорова **–** класирана на двадесет и девето място, като на нейно място включи следващия по реда на класирането кандидат: Кирил Атанасов.

**3.3.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ** да приеме отказа от участие в класирането на следния кандидат в конкурса за младши следователи, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 02/27.01.2021 г., т. 7: Даниела Петкова **–** класирана на тридесет и второ място, като на нейно място включи следващия по реда на класирането кандидат: Георги Коджаниколов.

**3.4. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,** на основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, **ДА ОДОБРИ** кандидатите за младши следователи, класирани на обявените свободни длъжности, както и същия брой от резервите, както следва:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ по ред** | **Вх.№** | **Име и фамилия** |
| **1** | **ВСС-** | **3990** | **Николай Стойков** |
| **2** | **ВСС-** | **1845** | **Денимир Гюзлиев** |
| **3** | **ВСС-** | **2217** | **Георги Пашкунов** |
| **4** | **ВСС-** | **2248** | **Николета Никифорова** |
| **5** | **ВСС-** | **4000** | **Светла Манолова** |
| **6** | **ВСС-** | **3006** | **Владимир Христов** |
| **7** | **ВСС-** | **3210** | **Явор Владимиров** |
| **8** | **ВСС-** | **4111** | **Вера Симеонова** |
| **9** | **ВСС-** | **1715** | **Калин Владимиров** |
| **10** | **ВСС-** | **3296** | **Татяна Димитрова** |
| **11** | **ВСС-** | **4004** | **Емилия Янева-Стоянова** |
| **12** | **ВСС-** | **3106** | **Нели Николова** |
| **13** | **ВСС-** | **3211** | **Александра Велинова** |
| **14** | **ВСС-** | **2194** | **Светлина Малинова** |
| **15** | **ВСС-** | **3745** | **Маргарита Колева** |
| **16** | **ВСС-** | **4274** | **Радостина Алексиева** |
| 17 | ВСС- | 2351 | Емануела Бояджиева |
| 18 | ВСС- | 3030 | Вили Дацов |
| 19 | ВСС- | 3802 | Енчо Биринджиев |
| 20 | ВСС- | 3157 | Ирена Енчева-Чуклева |
| 21 | ВСС- | 3654 | Явор Зарев |
| 22 | ВСС- | 3247 | Димитър Тодоров |
| 23 | ВСС- | 4072 | Силвия Секулова |
| 24 | ВСС- | 2646 | Стоян Димитров |
| 25 | ВСС- | 2163 | Кристиян Казанджиев |
| 26 | ВСС- | 2310 | Даниел Пеев |
| 27 | ВСС- | 1818 | Слави Славов |
| 28 | ВСС- | 1576 | Светлана Бобева |
| 29 | ВСС- | 3565 | Стефани Йорданова |
| 30 | ВСС- | 2649 | Снежана Вълева |
| 31 | ВСС- | 2340 | Кирил Атанасов |
| 32 | ВСС- | 2154 | Георги Коджаниколов |

**3.5.** На основание чл. 28, ал. 3 от Наредба № 1*/* 09.02.2017г.,**ПРЕДЛАГА** **НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ** дата **23.07.2021 г. /петък/ от 11.00 часа**, в аула „Максима“ на Университета по архитектура, строителство и геодезия, бул. „Христо Смирненски“ № 1, гр. София, на която всички кандидати следва да се явят лично/или чрез упълномощен представител/ да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши следовател”.

**3.6.** **ПРЕДЛАГА** **НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ** решенията по т. 3.4 и т. 3.5 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**3.7. ВНАСЯ** предложението в заседанието на **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, насрочено за 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

4. Произнасяне по допустимостта на кандидата - участник в процедура за избор на административен ръководител на Районна прокуратура - Габрово, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 06/17.02.2021 г. (обн. ДВ, бр. 17/26.02.2021 г.), и определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**4.1. ДОПУСКА**, на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, до участие в процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Габрово, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 06/17.02.2021 г. (обн. ДВ, бр. 17/26.02.2021 г.), следния кандидат:

***Административен ръководител – районен прокурор на***

***Районна прокуратура – Габрово***

**ДОПУСНАТ КАНДИДАТ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ВХ.№** | **ИМЕ** | **ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА** |
| ВСС - 5679/26.03.2021 | **Пламена Петкова Дичева - Атанасова** | Изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор” на РП - Габрово |

**4.2. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 194а, ал.4 от Закона за съдебната власт, списък с допуснатия кандидат за участие в избора по т. 4.1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**4.3. ПРЕДЛАГА** на Прокурорската колегия на ВСС да определи дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Габрово, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 06/17.02.2021 г. (обн. ДВ, бр. 17/26.02.2021г.): 29.09.2021 г.

**4.4. ВНАСЯ** предложението по т. 4.3. в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено на 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

5. Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Враца за оптимизиране щатната численост на органа. *(вх. № ВСС-6810/23.04.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

5.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВСС, ДА СЪКРАТИ щатната численост на Районна прокуратура-Враца с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

5.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВСС, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Враца, считано от датата на вземане на решението.

*Мотиви: Предложението на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Враца за увеличаване броя на заместниците му е мотивирано с установена необходимост от подсигуряване на пълноценната организация и управление на органа, както и спецификите на региона, който обслужва. Тъй като в Окръжна прокуратура – Враца не е налице свободна длъжност „прокурор“, която да бъде трансформирана в трета щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“, административният ръководител на органа инициира оптимизиране щатната численост в рамките на съдебния район, а именно чрез преразпределянето на 1 (една) незаета длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Враца.*

*Съгласно актуалното щатно разписание на Районна прокуратура - Враца, органът разполага с 34 (тридесет и четири) щатни длъжности, от които 1 (една) заета длъжност „административен ръководител“, 3 (три) длъжности „заместник на административния ръководител“, като 1 (една) е свободна. Прокурорските длъжности по щат са 28 (двадесет и осем). Свободните длъжности „прокурор“ са 5 (пет), 2 (две) от които са обявени с решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 11/31.03.2021 г. на конкурс за първоначално назначаване. При налични реално 3 (три) свободни длъжности „прокурор“, впечатление правят статистическите данни за натовареността по щат за 2020 г., които се отличават със стойности по-ниски от средните за страната, а именно – 877,5 при средна за страната – 1108,3. От прогнозната натовареност, Комисията установи, че дори при редуциране щатната численост на органа с 1 (една) длъжност „прокурор", стойностите ще останат под средната за страната, а именно: 904,1, при средна за страната – 1109,4 и това няма да доведе до затруднения в дейността му.*

*Въз основа на гореизложеното, Комисията счита предложението на административния ръководител за целесъобразно, като същото следва да бъде осъществено на два етапа. Преразпределянето на 1 (eдна) свободна длъжност „прокурор“ от Районна прокуратура - Враца в Окръжна прокуратура - Враца попада в правомощията на Пленума на Висшия съдебен съвет. В случай на уважаване на предложението, Прокурорската колегия следва да трансформира новоразкритата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Враца, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, в трета длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“, на която да бъде назначен и предложения за длъжността магистрат.*

5.3. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

6. Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Враца за назначаване на Силвия Веселинова Миленкова - прокурор в Окръжна прокуратура - Враца, за заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Враца.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

6.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Камелия Младенова Трифонова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

6.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Силвия Веселинова Миленкова – прокурор в Окръжна прокуратура – Враца на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

6.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРЕНАЗНАЧИ, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Камелия Младенова Трифонова на заеманата преди назначаването й за „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Враца длъжност - „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Силвия Веселинова Миленкова – прокурор в Окръжна прокуратура – Враца, в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на органа.

6.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

7. Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Разград за назначаване на Емил Йорданов Енчев - прокурор в Окръжна прокуратура - Разград, за заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Разград.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

7.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Емилиян Димитров Грънчаров от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

7.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Емил Йорданов Енчев - прокурор в Окръжна прокуратура - Разград на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРЕНАЗНАЧИ, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Емилиян Димитров Грънчаров – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Разград на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7.4. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

8. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Русе за назначаване на Светослав Венциславов Великов - прокурор в Районна прокуратура - Русе, за заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Русе.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

8.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Дилян Данев Михайлов от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

8.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Светослав Венциславов Великов - прокурор в Районна прокуратура - Русе на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Русе, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРЕНАЗНАЧИ, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Дилян Данев Михайлов на заеманата преди назначаването му за „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Русе длъжност - „прокурор“ в Районна прокуратура – Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Светослав Венциславов Великов - прокурор в Районна прокуратура - Русе, в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на органа.

8.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

9. Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Габрово за назначаване на Пламена Петкова Дичева - Атанасова - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Габрово, за заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Габрово.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

9.1. Отлага произнасянето по предложението на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Габрово за назначаване на Пламена Петкова Дичева - Атанасова - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Габрово, за заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Габрово.

9.2. Изпраща молбата от Александър Христов Александров – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Габрово за преназначаване, по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Административен съд – Габрово на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, по компетентност.

10. Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Габрово.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

10.1. Отлага разглеждането на т. 10.

11. Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Сливен, поради изтичащ на 27.07.2021 г.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

11.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Веселин Йорданов Гангалов – прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, със запазване на достигнатото трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 28.07.2021г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

11.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

12. Предложение за поощряване на Йордан Сталев Дичев - прокурор в Апелативна прокуратура - Бургас. *(вх.№ ВСС-9249/14.07.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

12.1.ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС да ПООЩРИ на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б” от ЗСВ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Йордан Сталев Дичев - прокурор в Апелативна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

12.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС да ВЪЗЛОЖИ на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

12.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС решението по т. 12.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

12.4. Внася предложенията в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

13. Предложение за освобождаване на Йордан Сталев Дичев от заеманата длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура - Бургас, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. *(вх.№ ВСС-9249/09.06.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Йордан Сталев Дичев от заеманата длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 12.08.2021 г.

13.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

14. Заявление от Николай Стоянов Дешев за освобождаване от заеманата длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. *(вх.№ ВСС-10351/05.07.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

14.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Николай Стоянов Дешев от заеманата длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 30.08.2021 г.

14.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

15. Предложение от директора на Националния институт на правосъдието (НИП) за командироване на постоянни преподаватели на кандидатите за младши прокурори и младши следователи за учебната 2021-2022 г., както и информация относно приети, с решение на Управителния съвет на НИП, оценки за работата на постоянните преподаватели за учебната 2020-2021 г.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

15.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА КОМАНДИРОВА, на основание чл. 262, ал. 3 от Закона за съдебната власт и във връзка с решение на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието по Протокол № 121/14.06.2021 г., т. 7, Нина Стефанова Янева - прокурор в Софийска градска прокуратура, като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори за съдебната учебна 2021-2022 г., за срок от една година, считано от 15.09.2021 г.

15.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА КОМАНДИРОВА, на основание чл. 262, ал. 3 от Закона за съдебната власт и във връзка с решение на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието по Протокол № 121/14.06.2021 г., т. 8, Искра Трайкова Билярска - прокурор в Окръжна прокуратура - София, като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори за съдебната учебна 2021-2022 г.,за срок от една година, считано от 15.09.2021 г.

15.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА КОМАНДИРОВА, на основание чл. 262, ал. 3 от Закона за съдебната власт и във връзка с решение на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието по Протокол № 121/14.06.2021 г., т. 9, Румяна Ангелова Тозова - Пейчева - следовател в Национална следствена служба, като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши следователи за съдебната учебна 2021-2022 г., за срок от една година, считано от 15.09.2021 г.

15.4. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ за сведение информацията относно приетите с решения на Управителния съвет на НИП по Протокол № 121/14.06.2021, т. 3, т. 4, т. 5 и т. 6 оценки на Нина Стефанова Янева - прокурор в Софийска градска прокуратура, Искра Трайкова Билярска - прокурор в Окръжна прокуратура – София, Румяна Ангелова Тозова - Пейчева - следовател в Национална следствена служба и Бисерка Иванова Стоянова - следовател в Национална следствена служба, за работата им като постоянни преподаватели са срока на командироването им в НИП, като същата да се приложи към кадровите досиета на магистратите.

15.5. ВНАСЯ предложението в заседанието Прокурорската колегия на ВСС, насрочено на 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

16. Молба от Йордан Кирилов Ченков - прокурор в Районна прокуратура - Кюстендил, за отказ от участие в конкурса за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури. *(вх.№ ВСС-5304/14.07.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

16.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ молбата от Йордан Кирилов Ченков - прокурор в Районна прокуратура - Кюстендил, за отказ от участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 07/24.02.2021 г. (обн. ДВ, бр. 19/05.03.2021 г.), конкурс за преместване на длъжност „прокурор" в районните прокуратури.

16.2. Отказът на кандидата да се обяви на интернет страницата на ВСС в раздел „Конкурсни процедури".

17. Заявление от Владимир Валентинов Николов - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Плевен, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури. *(вх.№ ВСС-11068/15.07.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

17.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ заявлението от Владимир Валентинов Николов - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Плевен, за отказ от участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 21/09.06.2019 г. (обн. ДВ, бр. 73/17.09.2019 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор" в окръжните прокуратури.

17.2. Отказът на кандидата да се обяви на интернет страницата на ВСС в раздел „Конкурсни процедури".

18. Заявление за отвод от резервен член на първа конкурсна комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/31.03.2021 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

18.1.ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) резервен член на първа конкурсна комисия за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури – хабилитиран преподавател по наказателно право, на мястото на проф. д.ю.н. Румен Илиев Марков.

18.2. Внася предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

19. Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал.6 от ЗСВ по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 9/20.03.2019 г. (обн. ДВ, бр. 26/29.03.2019 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури.

По обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 9/20.03.2019 г., обнародван в Държавен вестник брой 26/29.03.2019г., конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури са налице всички предпоставки за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по отношение на налични длъжности „прокурор“ в Апелативна прокуратура – Пловдив и Апелативна прокуратура – Бургас, освободени по време на провеждане на конкурса и 9-месечния срок от неговото приключване, както следва :

* С решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 29/29.07.2020г. от длъжността „прокурор" в Апелативна прокуратура – Пловдив е освободена Ясенка Димитрова Шигарминова,на основание чл. 165, ал .1, т. 1 от ЗСВ, считано от 10.08.2020г.;
* В Апелативна прокуратура – Бургас 1 (една) длъжност “прокурор“ е освободена на 20.10.2020 г. от прокурор Жанет Красимирова Кунева.

С оглед на горното следва да се пристъпи към назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на следващите по реда на класирането кандидати за двата органа, отговарящи на условията разписани в чл. 43, ал. 6 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. (Наредбата).

Съобразно изложеното и във връзка с решение на Комисията по протокол № 24 от 06.07.2021 г., т. 25,

**КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ**

**Р Е Ш И:**

19.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, **ДА ПОВИШИ Димитър Иванов Махмудиев – заместник на административния ръководител – заместник – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Пловдив,** в длъжност „прокурор" в Апелативна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: От служебно извършената проверка, Комисията установи, че следващият по реда на класирането кандидат за Апелативна прокуратура – Пловдив - Димитър Иванов Махмудиев – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Пловдив, отговаря в цялост на изискванията за повишаването му в длъжност по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, за което същият е депозирал и молба.*

*По отношение на прокурор Махмудиев е налице изготвено становище от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, в което обобщеният извод е, че притежава в пълнота необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор" в Апелативна прокуратура - Пловдив, получил е крайна оценка в конкурсната процедура отличен 5,88 и отговаря в цялост на изискванията на чл. 43, ал. 6 от Наредба №1 от 09.02.2017 г..*

*С оглед изложеното, Комисията предлага Димитър Иванов Махмудиев – заместник на административния ръководител – заместник – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Пловдив да бъде повишен по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на наличната освободена длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура - Пловдив.*

19.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, **ДА ПОВИШИ Елгина Янчева Чалъмова – прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас, в длъжност „прокурор" в Апелативна прокуратура - Бургас,** с ранг „прокурор във ВКП и ВАП ", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: С оглед постъпила молба от Елгина Янчева Чалъмова – прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас за назначаването ѝ, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, в Апелативна прокуратура - Бургас, Комисията провери дали са налице изискуемите предпоставки за приложението на механизма в конкретния случай.*

*Видно от класирането, прокурор Чалъмова е следващ по реда на класирането кандидат за Апелативна прокуратура - Бургас и е получила крайна оценка в конкурсната процедура - много добър „5,80“. По отношение на нея има прието становище от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, видно от което притежава в пълнота необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор“ в Апелативна прокуратура – Бургас, като отговоря в цялост на условията на чл. 43, ал. 6 от ЗСВ.*

*Предвид горното, Комисията счита, че са изпълнени всички условия за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и Елгина Янчева Чалъмова – прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас следва да бъде повишена на наличната освободена длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура - Бургас.*

19.3. Решенията по т. 19.1. и т. 19.2. подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

19.4. Внасяпредложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

20. Произнасяне по атестирането на допуснатите участници в конкурс за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 20/02.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 48/08.06.2021 г.)

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**20.1. ПРИЕМА,** че при участието в конкурсната процедура за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, посочените по-долу кандидати следва да участват с резултатите от последното проведено атестиране, съгласно разпоредбата на чл. 192, ал. 1, изр. 1 от ЗСВ, тъй като към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник – 08.06.2021 г., от крайната дата на статистическия период от последното им атестиране са изминали по-малко от 5 години и не са налице предпоставките за провеждане на извънредно атестиране по чл. 196, ал. 1, т. 4, вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Име** | **Длъжност**  | **Последно проведено атестиране с****протокол на ПК -№/дата** | **Крайна дата на статистическия период на последното атестиране**  |
| 1 | Цветелин Иванов Стоянов | Следовател в ОСлО в Окръжна прокуратура-Плевен | ПК-31/04.10.2017 | 01.04.2017 г. |
| 2 | Ангел Иванов Седлоев | Следовател в ОСлО в Окръжна прокуратура-Пловдив | ПК-3/30.01.2019 | 31.12.2017 г. |
| 3 | Иван Гергинов Тренчев | Следовател в ОСлО в Окръжна прокуратура-Благоевград | ПК-3/10.03.2021 | 24.07.2020 г. |
| 4 | Боряна Димитрова Бецова | Прокурор в Софийска градска прокуратура | ПК-22/16.06.2021 | 24.07.2020 г. |
| 5 | Павел Тодоров Гайдаров | Следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура | ПК-31/16.09.2020 | 21.05.2019 г. |
| 6 | Миряна Георгиева Иванова | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура | ПК-23/24.06.2020 | 21.05.2019 г. |
| 7 | Христо Ценов Христов | Следовател във Военно-окръжна прокуратура-София | ПК-2/27.01.2021 | 24.07.2020 г. |
| 8 | Любомир Иванов Георгиев | Следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура | ПК-29./20.09.2017 | 30.04.2017 г. |
| 9 | Николай Кръстев Кръстев | Следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура | ПК-20/11.07.2018 | 09.08.2017 г. |
| 10 | Ивелин Костов Стаматов | Следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура | ПК-12/25.04.2018 | 01.08.2017 г. |
| 11 | Петя Симеонова Велева-Матова | Следовател в ОСлО в Окръжна прокуратура-София | ПК-21/23.11.2016 | 20.06.2016 г. |
| 12 | Лилия Василева Панова | Следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура | ПК-27/15.07.2020 | 12.02.2019 г. |
| 13 | Татяна Ангелова Борисова | Следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура | ПК-36/14.10.2020 | 21.05.2019 г. |
| 14 | Лилия Петрова Стъпова | Следовател в ОСлО в Окръжна прокуратура-Шумен | ПК-19/26.06.2019 | 27.06.2018 г. |
| 15 | Оля Петрова Антонова | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура | ПК-18/19.05.2021 | 01.03.2019 г. |
| 16 | Иван Димитров Иванов | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура | ПК-26/08.07.2020 | 21.05.2019 г. |
| 17 | Росица Кирилова Бърдарова | Следовател в ОСлО в Окръжна прокуратура-София | ПК-29/20.09.2017 | 04.06.2017 г. |
| 18 | Стефка Антонова Стоянова | Прокурор в Районна прокуратура-Хасково | ПК-25/01.07.2020 | 25.01.2020 г. |
| 19 | Веселин Тасев Величков | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура | ПК-10/16.03.2020 | 01.04.2019 г. |
| 20 | Антоанета Георгиева Панчева | Прокурор в Софийска градска прокуратура | ПК-5/12.02.2020 | 19.03.2019 г. |
| 21 | Виолета Георгиева Вълчева-Николова | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура | ПК-29/29.07.2020 | 02.12.2018 г. |
| 22 | Преслава Теодосиева Петкова | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура | ПК-18/19.05.2021 | 21.05.2019 г. |
| 23 | Ирен Миткова Георгиева-Бабачева | Следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура | ПК-21/10.06.2020 | 25.09.2019 г. |
| 24 | Красимир Тодоров Драганов | Следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура | ПК-16/13.05.2020 | 22.08.2018 г. |
| 25 | Славка Стефанова Баханова | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура | ПК-25/07.07.2021 | 26.06.2020 г. |
| 26 | Петранка Костадинова Рабаджиева | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура | ПК-37/04.12.2019 | 31.12.2017 г. |
| 27 | Людмила Григорова Гюрова | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура | ПК-10/16.03.2020 | 02.12.2018 г. |
| 28 | Илиян Иванов Танчев | Завеждащ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура | ПК-6/19.02.2020 | 21.05.2019 г. |
| 29 | Яна Владимирова Петкова-Семкова | Прокурор в Софийска районна прокуратура | ПК-10/16.03.2020 | 10.09.2019 г. |
| 30 | Нели Георгиева Тодорова | Завеждащ Следствения отдел в Специализирана прокуратура | ПК-41/18.12.2019 | 22.01.2019 г. |
| 31 | Даниела Иванова Попова | Прокурор в Апелативна специализирана прокуратура | ПК-25/07.07.2021 | 24.07.2020 г. |
| 32 | Любомир Тодоров Мирчев | Прокурор в Софийска градска прокуратура | ПК-13/08.05.2019 | 16.06.2018 г. |
| 33 | Галин Кирилов Георгиев | Прокурор в Софийска районна прокуратура | ПК-40/13.12.2017 | 19.06.2017 г. |
| 34 | Цветослав Костадинов Вергов | Прокурор в Специализирана прокуратура | ПК-38/28.10.2020 | 29.03.2019 г. |
| 35 | Мариана Недялкова Балджиева | Прокурор в Софийска районна прокуратура | ПК-39/11.12.2019 | 10.04.2019 г. |
| 36 | Михаела Спасова Райдовска | Прокурор в Софийска градска прокуратура | ПК-10/27.03.2019 | 23.07.2018 г. |
| 37 | Георги Илиев Обидимски | Прокурор в Софийска районна прокуратура | ПК-14/15.04.2020 | 24.06.2019 г. |
| 38 | Евгения Тодорова Иванова | Прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора | ПК-21/10.06.2020 | 17.09.2019 г. |
| 39 | Иван Димитров Колев | Следовател в ОСлО в Окръжна прокуратура-Пловдив | ПК-9/20.03.2019 | 31.12.2019 г. |
| 40 | Моника Георгиева Малинова | Прокурор в Софийска градска прокуратура | ПК-30/27.09.2017 | 16.05.2017 г. |
| 41 | Ралица Любомирова Дашева | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура | ПК-40/13.12.2017 | 02.03.2017 г. |
| 42 | Милко Георгиев Първанов | Прокурор в Специализирана прокуратура | ПК-7/27.02.2019 | 09.05.2018 г. |
| 43 | Красимир Василев Тренчев | Прокурор в Специализирана прокуратура | ПК-39/04.11.2020 | 29.03.2019 г. |
| 44 | Борислава Иванова Барболова | Прокурор в Районна прокуратура-Своге | ПК-8/04.03.2020 | 29.03.2019 г. |
| 45 | Крум Илиев Попов | Прокурор в Районна прокуратура-Благоевград | ПК-14/15.05.2019 | 25.06.2018 г. |

*Мотиви: Съгласно Решение на Прокурорската колегия по протокол № 17 от 12.06.2019 г., т. 21.1., при провеждане на конкурс за повишаване или преместване в длъжност „прокурор" или „следовател", допуснатите кандидати участват с резултатите от последното атестиране, от чиято крайна дата на статистическия период са изминали по-малко от 5 години към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник.*

*За изброените по-горе участници са налице предпоставките, визирани в решението по т. 21.1. на Прокурорската колегия от 12.06.2019 г. – към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник – 08.06.2021 г., спрямо тях не са изминали пет години, считано от края на статистически отчетения период от последното атестиране. С оглед на това, същите следва да участват в конкурса за повишаване в длъжност „следовател" в Национална следствена служба с резултатите от последното проведено атестиране, отразено в таблицата.*

**20.2. ОТКРИВА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, процедури за **извънредно** атестиране на допуснати участници в конкурса за повишаване в длъжност „следовател" в Национална следствена служба, за периода **08.06.2016 г. – 08.06.2021 г.**, за които към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник – 08.06.2021 г., са налице законовите предпоставки за това, както следва:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Име** | **Длъжност** | **Крайна дата на статистическия период на последното атестиране** |
| 1 | Ирена Илиева Величкова*Получено предложение за атестиране* *с вх. № ВСС-9381/11.06.2021* | Следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура | 26.06.2013 г. |
| 2 | Вихър Викторов Михайлов | Следовател във Военно-окръжна прокуратура-София | 13.03.2014 г. |
| 3 | Симона Максимова Конова | Следовател в ОСлО в Окръжна прокуратура-Враца | 01.04.2015 г. |
| 4 | Георги Божидаров Зарев | Следовател във Военно-окръжна прокуратура-София | 10.07.2014 г. |
| 5 | Силвия Иванова Борисова | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура | 03.02.2015 г. |
| 6 | Зорница Александрова Узунова | Следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура | 03.11.2015 г. |
| 7 | Иван Николов Делчев | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура | 31.12.2014 г. |
| 8 | Пламен Дончев Петков | Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Сливница | 31.12.2013 г. |
| 9 | Красимира Стефанова Колева | Следовател в ОСлО в Окръжна прокуратура-София | 06.03.2014 г. |
| 10 | Христо Тодоров Колев | Следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура | 03.02.2015 г. |
| 11 | Светлана Йорданова Стоянова-Вайзе | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура | 2012 г. |
| 12 | Юлиана Емилова Силянова | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура | 31.12.2012 г. |
| 13 | Биляна Емилова Дукова | Прокурор в Апелативна специализирана прокуратура | 31.07.2012 г. |
| 14 | Светлин Петков Илиев | Следовател в ОСлО в Окръжна прокуратура-Бургас | 25.06.2015 г. |
| 15 | Гергана Димитрова Георгиева-Колева*Получено предложение за атестиране* *с вх. № ВСС-1065/25.06.2021* | Следовател в ОСлО в Окръжна прокуратура-Бургас | 30.04.2015 г. |
| 16 | Светлана Славчева Дашева | Следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура | 16.06.2015 г. |
| 17 | Петя Колева Петкова | Следовател в ОСлО в Окръжна прокуратура-Варна | 30.05.2013 г. |
| 18 | Димитър Димитров Халачев | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура | 01.04.2015 г. |
| 19 | Явор Георгиев Бояджиев | Следовател във Военно-окръжна прокуратура-София | 13.03.2014 г. |

*Мотиви: Съгласно Решение на Прокурорската колегия по протокол № 17 от 12.06.2019 г., т. 21.2., към датата на обнародване на решението за обявяване на съответния конкурс в Държавен вестник се преценява наличието на законовите предпоставки за откриване на процедури за периодично или извънредно атестиране на допуснатите участници за целите на конкурса.*

*Към 08.06.2021 г. – датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба в Държавен вестник, посочените по-горе участници имат придобит статут на несменяемост и проведено периодично атестиране, със статистически отчетен период, приключващ преди 08.06.2016 г. От периодичното им атестиране са изминали пет години и същите подлежат на извънредно атестиране, на основание чл. чл. 196, ал. 1, т. 4 вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ във връзка с участието им в конкурса за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба.*

**20.2.1.** **Да се изискат** необходимите документи за провеждане на извънредно атестиране, съгласно чл. 54, ал. 2 от Наредба № 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, за периода **08.06.2016 г. – 08.06.2021 г.,** за следните магистрати:

**Ирена Илиева Величкова** - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура; **Симона Максимова Конова** -Следовател в ОСлО в Окръжна прокуратура-Враца; **Силвия Иванова Борисова** - следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура; **Зорница Александрова Узунова**-следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура; **Иван Николов Делчев**-следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура; **Пламен Дончев Петков**- административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура – Сливница; **Красимира Стефанова Колева**-следовател в ОСлО в Окръжна прокуратура-София; **Христо Тодоров Колев** - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура; **Светлана Йорданова Стоянова-Вайзе**- следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура; **Юлиана Емилова Силянова**- следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура; **Биляна Емилова Дукова**- прокурор в Апелативна специализирана прокуратура; **Светлин Петков Илиев**-следовател в ОСлО в Окръжна прокуратура-Бургас; **Гергана Димитрова Георгиева-Колева**- следовател в ОСлО в Окръжна прокуратура-Бургас; **Светлана Славчева Дашева**- следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура; **Петя Колева Петкова**- следовател в ОСлО в Окръжна прокуратура-Варна; **Димитър Димитров Халачев**-следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура.

**20.2.2.ВЪЗЛАГА** на Постоянната атестационна комисия към Военно-апелативна прокуратура, на основание чл. 204, ал. 8 от ЗСВ вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на **Вихър Викторов Михайлов** - следовател във Военно-окръжна прокуратура - София; **Георги Божидаров Зарев** - следовател във Военно-окръжна прокуратура - София и **Явор Георгиев Бояджиев** - следовател във Военно-окръжна прокуратура - София, за периода **08.06.2016 г. – 08.06.2021 г.,** и да направи предложение за комплексна оценка.

**20.3.** **ПРИЕМА**, че следните допуснати участници, за които към 08.06.2021 г. – датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса за повишаване в длъжност „следовател" в Национална следствена служба в Държавен вестник, има открити и неприключили процедури по атестиране за придобиване статут на несменяемост, следва да участват в конкурса с резултатите след приключване на това атестиране:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Име** | **Длъжност** | **Процедура за придобиване статут на несменяемост, открита с решение на КАК – пр. №/дата,** **атестационен период** |
| 1 | Иван Димитров Кучиев | Прокурор в СГП | КАК – 11/30.03.2021 г.16.03.2016 – 16.03.2021 г. |
| 2 | Марио Димитров Томов | Прокурор в СГП | КАК – 11/30.03.2021 г.16.03.2016 – 16.03.2021 г. |
| 3 | Албена Каменова Тараланска | Прокурор в СГП | КАК – 30/27.10.2020 г.27.10.2015 – 27.10.2020 г. |

*Мотиви: Съгласно Решение на Прокурорската колегия по протокол № 17 от 12.06.2019 г., т. 21.2., към датата на обнародване на решението за обявяване на съответния конкурс в Държавен вестник се преценява участието на допуснатите кандидати с открити и неприключили процедури по атестиране.*

*Посочените прокурори, имат оценка от проведено предварително атестиране, но доколкото спрямо тях преди 08.06.2021 г. – датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса за повишаване в длъжност „следовател" в Национална следствена служба в Държавен вестник, са били налице предпоставките за откриване на процедура за придобиване статут на несменяемост и такива е открита, но не е приключила към настоящия момент, същите следва да участват в конкурсната процедура с резултатите които ще получат от атестирането за придобиване статут на несменяемост.*

**20.4.** Произнасянето относно атестирането на **Георги Данаилов Дамянов -прокурор в Районна прокуратура-Сливница**, следва да се извърши след разглеждане допустимостта на кандидата в конкурсната процедура.

ВЪЗРАЖЕНИЕ

21. Възражение от Благовест Илиев Байраков - прокурор в Софийска градска прокуратура, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

21.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА НА ВСС, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, ДА ИЗСЛУША Благовест Илиев Байраков - прокурор в Софийска градска прокуратура, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка извънредно атестиране.

21.2 КАНИ Благовест Илиев Байраков - прокурор в Софийска градска прокуратура, на 29.09.2021 в 13,30 часа в заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, за изслушване.

21.3. ПРЕДЛАГА на Прокурорската колегия ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Благовест Илиев Байраков - прокурор в Софийска градска прокуратура срещу изготвената му комплексна оценка за извънредно атестиране.

*Мотиви: Прокурор Байраков е подал възражение срещу изготвената от Комисията по атестирането и конкурсите комплексна оценка „Добра" от извънредно атестиране. В същото магистратът изразява несъгласие с формираните оценки в част IV, т. 1 и т. 2 и част V, т. 4 от ЕФА. Изложил е становище по конкретни преписки, коментирани от Комисията в ч. IV, т. 1 и т. 2 на ЕФА, по които са налице отменени постановления и върнати от съда обвинителни актове. Счита, че броят на отменени актове е сравнително малък, а основанията за отмяна не се дължат на пропуски в познаването и приложението на материалните и процесуални разпоредби. Излага становище, че преобладаващата част от постановленията са отменени поради непълнота на проверката/разследването, което обаче не засяга правните познания и уменията за прилагането им, както и че при преобладаващата част от преписките и досъдебните производства последващите произнасяния са приключвали с акт идентичен на първоначалния. Намира, че констатираните пропуски в някои от актовете, свързани с недостатъчна мотивираност, са относими по критерия в ч. IV, т. 2, където оценката също е намалена. Посочва, че предвид основанията, на които постановленията са били отменени, не би могло да се направи извод за повтарящи се пропуски, а за инцидентни такива. Намира, че индиция за способността за правилна оценка на фактите е и броят на необжалваните. Отбелязва, че относителният дял на отменените актове е изчислен единствено спрямо обжалваните, но не и спрямо всички постановени актове за периода, като намира същия за сравнително малък, което е индиция за достатъчна мотивираност и обоснованост на актовете. Счита, че Комисията не е взела предвид голямата му служебна натовареност, спецификите на предмета на преписките и досъдебните производства, отличаващи се преимуществено с фактическа и правна сложност, както и че през 2015г. са извършени големи структурни промени в СГП, довели до преразпределение на дела и преписки, което е затруднило ефективното осъществяване на надзора по тях.*

Комисията по атестирането и конкурсите след запознаване с депозираното възражение, счита същото за неоснователно по следните съображения:

 *За да намали оценката в* ***част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“*** *Комисията е съобразила основанията в актовете на контролиращите инстанции, с които са отменени изготвени от магистрата постановления по преписки и наказателни производства, както и основанието съдебната инстанция да върне обвинителния акт по пр. пр. № 8530/2013 г., които са относими към показателите по критерия:*

*Пр. пр. № 7934/2016 г. – „преписката е решена при неизяснена фактическа обстановка, като на практика проверка не е извършвана. Действително, към момента не са налице конкретни данни за извършено престъпление, но в същото време не са положени необходимите усилия за проверка на твърденията в сигнала, повод за образуване на преписката.“*

*Пр. пр. № 4-1583/2014 г. –* Комисията не споделя изразеното във възражението становище на магистрата, че постановеният отказ е отменен поради установени нови данни. Видно от постановлението на АП-София, с което отказът е бил отменен, по преписката е била извършена проверка от ДАНС и материалите са били изпратени на СГП със справка, след което прокурор Байраков се е произнесъл с постановление за отказ. В мотивите си контролиращата инстанция е приела, че *„От материалите по преписката се установява, че СГП се е произнесла по същество, без да са изяснени в пълнота всички факти и обстоятелства“. „Към настоящия момент, изводът на СГП за липса на достатъчно данни за осъществен състав на престъпление по чл. 252 или чл. 253 от НК се явява прибързан, неправилен и необоснован“.*

*Пр. пр. № 5816/2016 г. - „решаващата прокуратура е постановила крайният си прокурорски акт, без да е подложила на обсъждане установените фактически положения и същите не са съпоставени с твърденията на жалбоподателя и събраните доказателства. Липсата на какъвто и да е анализ налага необходимостта проверяваното постановление да бъде отменено, поради липса на мотиви“.*

*Пр. пр. № 9525/2017 г. – „постановлението на СГП формално не съдържа всички необходими реквизити, изрично изброени в разпоредбата на чл. 199, ал. 2 от НПК. То не е мотивирано от фактическа и правна страна“; “…не е направен никакъв анализ защо се приема, че липсват достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер, още по-малко за такова по чл. 282 от НК, каквито данни са наведени от жалбоподателката“;*

*Пр. пр. № 23781/2019 г. – „От съдържанието на първоначалната жалба, адресирана до СГП, може да се направи извод, че жалбоподателят е посочил данни за конкретни деяния от конкретни физически лица, срещу които иска да се извърши проверка, като е дал собствено тълкуване на конкретни съставомерни признаци на деянията и е посочил конкретни текстове от НК – по чл. 282, чл. 294 и чл. 357 от НК. Но прокурорът от СГП в крайния си акт е взел отношение само за деянието по чл. 282 от НК.*

*Пр. пр. № 4-1644/14 г. – „Съгласно чл. 14, ал. 1 от НПК прокурорът взема своите решения по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изхождайки от всички обстоятелства по делото (преписката) като се ръководи от закона. В случая това не е сторено по отношение на посочените в жалбата дружества“. -* т.е. и това постановление за отказ е отменено, не поради съдържащо се в сигнал до АП-София твърдение за придобита нова информация, какъвто довод релевира атестираният магистрат във възражението си.

*Пр. пр. № 21745/2017 г. – „Атакуваното постановление не отговаря на изискванията на чл. 199, ал. 2 от НПК“. В същото се преповтарят установените от СРП факти.* „*Липсва собствен анализ на събраните материали, а посочените правни изводи, са декларативни. При осъществения контрол, инстанционната прокуратура не е отделила внимание да изследва основателността на наведените в жалбата оплаквания“.*

*Пр. пр. № 27350/2017 г. – АП-София е приела, че постановлението от 03.05.2018 г. за отказ „е немотивирано, респ. незаконосъобразно и постановено при неизяснена фактическа обстановка“. Актът на АП-София е потвърден с резолюция на прокурор при ВКП и от заместник на главния прокурор при ВКП.*

*Пр. пр. № 27302/2017 г. - АП-София е приела постановлението за отказ за „немотивирано, респ. незаконосъобразно и постановено при неизяснена фактическа обстановка“, поради което е отменила постановлението от 08.06.2018 г. Прокурор при ВКП е потвърдил въззивното постановление.*

*Пр. пр. № 20560/2015 г. – прокурор от ВКП е констатирал, че липсва произнасяне на СГП дали приема по компетентност преписка № 4159/2015 г. на ОП-Ямбол, не е извършена каквато и да било проверка, а само въз основа на вече събрани от ОП-Ямбол предварителни материали е постановен отказ от образуване на досъдебно производство.*

*Пр. пр. № 4819/2015 г. – отменяйки постановлението на прокурор Байраков, съдът е приел, че „При прекратяване на делото прокурорът е оценил превратно доказателствата, игнорирал е част от фактите, обосноваващи наказателната съставомерност на деянието и в нарушение на чл. 13 и чл. 14 НПК е направил преждевременен и прибързан извод за приложението на чл. 24, ал. 1 , т. 1 НПК, без да се установени всички относими към разследването доказателства“.*

*Пр. пр. № 7012/2010 г. (първа отмяна) – АП-София с постановление от 25.04.2018 г. е отменила като неправилно и незаконосъобразно постановлението от 07.11.2017 г. с което наказателното производство е прекратено, тъй като „посоченото правно основание за прекратяване на наказателното производство е, че не са били събрани доказателства за престъпление по чл. 253 НК … Този извод е направен без да са изпълнени изискванията за пълно, всестранно и обективно разследване“.*

*Втора отмяна – постановлението за прекратяване от 01.10.2018 г. на СГП е отменено от АП-София на 07.11.2018 г. Въззивната прокуратура е констатирала, че „с отменителното постановление от 25.04.2018 г. АП-София е дала задължителни и мотивирани писмени указания. Тези указания са били потвърдени от прокурор от отдел 01 „Специализиран“ при ВКП с изричното отбелязване да се изпълнят указанията на АП-София, а актът на прокурора от ВКП е бил потвърден от заместник на главния прокурор при ВКП. Наблюдаващият прокурор е изчерпал всички възможни прокурорски инстанции за оспорване на отменителния акт на АП – София от 25.04.2018 г. В този смисъл „писмените и мотивирани указания са били задължителни за наблюдаващия прокурор. И въпреки това, без делото да е връщано в стадия разследване и да са били извършени каквито и да било процесуални действия или действия по разследването в изпълнение на дадените задължителни писмени и мотивирани указания, потвърдени от ВКП и заместник на главния прокурор при ВКП, наказателното производство отново е прекратено“.* Комисията не оспорва посочения във възражението от прокурор Байраков факт, че „наказателното производство действително е прекратявано два пъти, но на различни правни основания“. При посочване на преписката в част IV, т. 1 от ЕФА КАК е съобразила основанията, посочени по-горе, поради които постановленията са отменени от контролиращите инстанции.

*Пр. пр. № 30070/2012 г. – „Освен крайният извод на прокурора, в атакуваното постановление липсва излагане на каквато и да е обстановка, която да мотивира решението на същия за спиране на наказателното производство. Липсват и мотиви защо прокурорът приема, че не могат да се извършат други действия по разследването“. „…немотивираността на атакувания акт е основание за неговата отмяна, тъй като липсата на мотиви винаги представлява процесуално нарушение и опорочава акта до степен, приравняваща го до липса на валиден такъв“.*

*Пр. пр. № 6623/2008 г. – „не е направен анализ на събраните до момента доказателства по ДП № 97/08 г. по описа на НСлС, на са взети предвид установените факти по ДП № 5574/2006 г….“; „…прокурорът при СГП продължава да не осъществява правомощията си и проявява пасивност при търсене на наказателна отговорност на виновните лица, за които е установено, че са се разпоредили с инкриминираната сума от деянието. Събраните гласни и писмени доказателства обаче, не са били обсъдени по същество от прокурора при СГП…“.*

*Пр. пр. № 18227/2015 г. – съдът е констатирал, че „прокурорското постановление от 08.07.2019 г., с което на основание чл. 243, ал.1, т.1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК наказателното производство е прекратено, следва да бъде отменено, тъй като не са били налице основанията на чл. 243, ал. 1 от НПК“.*

*Пр. пр. № 8530/2013 г. – съдът е върнал внесения обвинителен акт, като е констатирал, че по отношение на първото престъпление (по чл. 242, ал. 2 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 от НК) е налице несъответствие между постановлението за привличане на обвиняем и диспозитива на обвинителния акт. В постановлението за привличане на обвиняем е привлечен в това процесуално качество за престъпление по чл. 242, ал. 2 от НК. При изготвянето на обвинителния акт правната квалификация е изменена и деянието вече е квалифицирано като извършено при условията на съучастие, а в цифровата квалификация е направена връзка с чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 от НК. Констатирани са и други несъответствия, доколкото в постановлението са цитирани разпоредби на ЗКНВП и Наредбата за условията и реда за разрешаване на дейностите по чл. 73, ал. 1 от ЗКНВП, различни от тези, посочени в диспозитива на обвинителния акт. По отношение на второто престъпление – по чл. 354а, ал. 1 от НК, съдът е констатирал, че подсъдимият изобщо не е бил привличан в качеството на обвиняем на досъдебното производство, респ. обвинението за това престъпление е въведено срещу подсъдимия едва с обвинителния акт.*

*Повторно внесеният обвинителен акт отново е върнат от СГС, тъй като след предявяване на постановлението за привличане на обвиняем от 08.07.15 г. разследващият орган не е извършил разпит на обвиняемия, с което е нарушена разпоредбата на чл. 221 от НК. По подаден протест от СГП, с определение АС-София е потвърдил изцяло разпореждането на СГС.*

Общият критерий в част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им" акцентира върху качеството на знанията и уменията на атестираното лице и при определяне на оценката в тази част Комисията е съобразила преди всичко основанията за отмяна на постановените от прокурор Байраков актове по цитираните по-горе преписки, както и основанията, поради които съдът 2 пъти е върнал внесения обвинителен акт по пр. пр. 8530/2013 г. Анализът в съдържателен аспект на актове посочените по-горе и отразени в част IV, т. 1 е съобразен с показателите „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“ и „способност за прилагане на закона и съдебната практика“ Констатираните по реда на инстанционния, служебния и съдебния контрол пропуски, послужили като основание за отмяна на посочените постановления не означават липса на правни познания и умения за прилагане на закона, но преценени в своята съвкупност са от естество, което е обосновало намалението на оценката по критерия с 1 (една) единица. Обективните данни в количествено и статистическо измерване на общия брой постановени от прокурор Байраков актове, броя на отменените актове и процентното им съотношение спрямо обжалваните и общо постановените от магистрата са отчетени в част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове…".

Комисията счита за неоснователно изразеното от прокурор Байраков становище, че след като от събраните в срока по чл. 145, ал. 2 от ЗСВ данни не може да се направи основателно предположение, че е извършено престъпление, единствената правна възможност за наблюдаващия прокурор е да откаже образуване на досъдебно производство. Видно от приложените към атестационната преписка постановления, две от тях са отменени, тъй като e констатирано, че магистратът се е произнесъл, без по тях да е извършена каквато и да е проверка (пр. № 20560/2015 г. и пр. № 1747/2017 г. - цитираните в ч. IV, т. 1 и посочени по-горе), а по отношение на част от останалите постановления за отказ непълнотата на проверката е само една от причините за тяхната отмяна. Ако наличните по преписките данни, не са били достатъчни за произнасяне със законосъобразен акт при изтичане на тримесечния срок, магистратът е имал и друга правна възможност – да образува досъдебно производство, в рамките на което да събере необходимите доказателства, въз основа на които да постанови правилен и законосъобразен акт.

КАК не приема изразения довод на атестирания, свързан с постановяване на последващи актове *(по цитираните по-горе преписки №№ 7934/2016 г., 4-1583/2014 г., 5816/2016 г., 9525/2017 г., 2378/2019 г., 4-1644/2014 г., 27350/2017 г., 27302/2017г. и по НП – пр. №№ 4819/2015 г., 18227/2015 г.),* с идентичен краен правен резултат. Налице е трайно утвърдена практика на Комисията в тази насока, съгласно която последващото произнасяне с един и същ правен резултат по същите преписки се явява ирелевантно за качеството на първоначално постановения акт.

На следващо място, във възражението прокурор Байраков изразява личното си становище по отношение качеството на изготвени от него актове, които впоследствие са отменени *(напр.: „в постановлението е изложена установената фактическа обстановка в обем, който е достатъчен да обоснове направените правни изводи“ – пр. № 21745/2017 г., 27350/2017 г. 20560/2015 г.; постановлението за прекратяване по пр. № 4819/2015 г. е постановено при спазване на императивната норма на чл. 13 от НПК за разкриване на обективната истина; в постановлението за спиране на наказателното производство по пр. № 30070/2012 г. са направени съответните правни изводи, които кореспондират със събраните по делото доказателства, т.е същото е мотивирано и законосъобразно; в постановлението за спиране на наказателното производство по пр. № 6623/2008 г. са изложени достатъчно доводи, обосноваващи направените правни изводи; в конкретния случай са били извършени всички възможни и необходими процесуално-следствени действия за изясняване на обективната истина по делото – пр. № 18227/2015 г. – същите са коментирани по-горе и в ч. IV, т. 1 на ЕФА).* Въпреки че прокурор Байраков счита за правилни, законосъобразни и обосновани своите актове по цитираните преписки, при определяне на оценката в част IV, т. 1 от ЕФА Комисията е съобразила допуснатите от магистрата пропуски, станали основание за отмяна на постановленията, респ. за връщане на едно досъдебно производство. Констатираните нарушения са изведени от актове на горестоящите прокуратури или съда, с които по съответния ред е осъществен контрол по отношение на актовете на атестирания магистрат, а същите не могат да бъдат коментирани в производството по атестиране.

Предвид изложеното по-горе, Комисията счита, че няма основания за промяна на определената оценка в част IV, т. 1 от ЕФА.

КАК счита за неоснователно твърдението на прокурор Байраков, че оценката му е била намалена по два от критериите за едно и също нещо. Основанията, на които изготвените от магистрата постановления са отменени, не са предмет на анализ и разглеждане при определяне на оценката в **част IV, т. 2 от ЕФА „Умение за анализ на правно релевантни факти“**. За да определи оценка „4“ по този качествен по същността си критерий, Комисията е взела предвид основанията за връщане на следните обвинителни актове:

*Пр. пр. № 286/11 г. – Съдът е констатирал, че внесеният „обвинителен акт (ОА) не отговаря на изискванията на чл. 246, ал. 2 и ал. 3 от НПК. В съдържанието на обвинителния акт, който практически съдържа единствено изброяване на вещите и информацията, предмет на престъпленията, за които обвиняемите са предадени на съд, липсва описание на фактите относими към начина на извършване на деянията, както и относно участието на всеки един от обвиняемите в осъществяването им“.*

*Повторно внесеният в съда обвинителен акт е върнат с разпореждане от 05.05.2017 г. на СГС, тъй като в съдържанието му отново липсва описание на фактите, относими към начина на извършване на деянията, както по отношение на повдигнатото обвинение за извършено престъпление по чл. 246, ал. 3, вр. чл. 243, ал. 2, т. 3 от НК, така и по отношение на повдигнатите обвинения за извършено престъпление по чл. 249, ал. 4 вр. ал. 3 от НК. По подаден протест от СГП, с определение от 24.10.2017 г. състав на Апелативен съд – София е потвърдил разпореждането на СГС. В мотивите си въззивната инстанция е приела, че „Ако обвинителната власт не е в състояние да определи кога във времето като точна дата или разумен времеви отрязък с посочени начална и крайна дата е извършено деянието и да изготви обвинителен акт, в който да е посочено „времето“ по смисъла на чл. 246, ал. 2 НПК то следва да преосмисли дали е изпълнила задължението си по чл. 103, ал. 1 НПК да докаже обвинението, тъй като престъплението не може да бъде извършено неопределено с никаква начална граница във времето“.*

 *Третото по ред връщане на обвинителния акт е направено с протоколно определение от 11.11.2019 г. на СГС. Съдът е констатирал, че внесеният в съда обвинителен акт не отговаря на изискванията на чл. 246, ал. 2 и ал. 3 от НПК. В съдържанието му отново липсва описание на фактите, относими към начина на извършване на деянията. По подаден частен протест от СГП, с определение от 10.02.2020 г. Апелативен съд - София е потвърдил като изцяло правилно определението на съда, като е отбелязал, че „Внимателният прочит на обвинителния акт доведе и въззивния съд до аналогични на приетите от първия съд изводи относно неговата процесуална негодност да очертае рамките на обвинението и съответно да достигне до успешно приключване на наказателното производство чрез постановяване на окончателен съдебен акт“.*

От изложеното по-горе е видно, че обвинителният акт по пр. пр. № 286/11 г. е връщан **3 пъти** през атестационния период*,* поради което Комисията намира заневярно твърдението във възражението, че „съдебното производство… е прекратявано два, а не три пъти, тъй като последното определение на СГС за прекратяване е отменено от САС“.

*Пр. пр. № 9800/06 г. – внесеният обвинителен акт не е в състояние да изпълни предназначението си, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 246 от НПК. Не са отстранени противоречията, неяснотите и пропуските, посочени конкретно от съда, с оглед на което не са изпълнени дадените указания в предходното разпореждане за връщане.*

*Пр. пр. № 73100/2011 г. – Съдът е върнал делото на СГП като е посочил, че: „обвинението не съдържа минимално необходимото съдържание, за да се осъществи ефикасна защита. В настоящото съдебно следствие съдът извърши опит да установи посочените обстоятелства, което затвърди убеждението му за пълна неяснота на обвинението…“.*

Визираните по-горе нарушения, свързани с основното изискване за формулиране на ясни и обосновано мотивирани актове, както и с правилната и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства в хода на производството, са дали основание на Комисията да определи оценка „4“ по коментирания качествен критерий и не са налице основания за нейното увеличаване.

*Специфичният критерий в* ***част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове…"*** *е преди всичко количествен и касае статистическото измерване на дейността на магистрата. Той е отделно регламентиран и въведен от закона критерий, който се отчита самостоятелно и именно при оценяването му се взима предвид броя и относителният дял на отменените постановления, съотношението спрямо обжалваните и общия брой на същите; постановените и внесени в съда актове, съответно върнатите; както и относителният дял на оправдателните спрямо общия брой на окончателни съдебни актове.*

Комисията намира за неоснователно изразеното становище на магистрата, че относителният дял на отменените актове е изчислен единствено спрямо обжалваните такива, но не и спрямо всички постановени актове за периода. За да определи оценка „4“ по критерия, Комисията е взела предвид:

- *Немалкия брой и относителен дял на отменени актове по преписки и наказателни производства, а именно: 11 изцяло отменени акта по преписки (19,3 % от проверените 57 акта и 5,1 % от общия брой постановени – 216); по наказателни производства - 7 бр. отменени акта (53,8 % от проверените 13 бр. и 2,4 % от общо постановените 286 бр. актове по НП);*

*- Значителен е броят и относителният дял и на върнатите от съда дела (8 бр.) спрямо общия брой внесени в съда (27 бр.) или 29,6 %. Видно и от публикуваните на интернет страницата на ПРБ Доклади за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи, данните относно брой и относителен дял върнати от съда дела средно за страната показват следното:*

*за 2015 г. при среден брой за страната – 0,9, прокурор Байраков има 3 бр. върнати; при среден относителен дял за страната – 13,8 %, прокурор Байраков има* ***60 %*** *върнати;*

*за 2016 г. при среден брой за страната – 0,7, прокурор Байраков има 1 бр. върнат ОА; при среден относителен дял за страната – 12,2 %, прокурор Байраков има* ***14****,3 % върнати;*

*за 2017 г. при среден брой за страната – 0,7, прокурор Байраков има 2 бр. върнати ОА; при среден относителен дял за страната – 11,2 %, прокурор Байраков има* ***50*** *% върнати;*

*за 2018 г. при среден брой за страната – 0,5, прокурор Байраков има 1 бр. върнат ОА; при среден относителен дял за страната – 8,7 %, прокурор Байраков има* ***50*** *% върнати;*

*за 2019 г. при среден брой за страната – 0,5, прокурор Байраков има 1 бр. върнат ОА; при среден относителен дял за страната – 9,1 %, прокурор Байраков има* ***14****,3% върнати;*

*Анализът на посочените данни сочи, че през целия атестационен период относителният дял върнати на прокурор Байраков актове превишава средните стойности за страната, като в някои от разглежданите години – превишаването е няколко пъти над стойностите за страната.*

*Окончателните съдебни актове, постановени по внесени от прокурора актове в съда е 27, като от тях 20 бр. са осъдителни и 7 бр. са оправдателни - 25,9 %.*

Предвид отчетените и коментирани по-горе статистически данни относно броя и относителния дял на отменените постановления, съответно върнатите от съда актове и оправдателните съдебни актове, влезли в сила в периода на атестиране, Комисията не намира основание за повишаване на определената оценка в ч. V, т. 4 на ЕФА.

Изтъкнатите от прокурор Байраков доводи за висока натовареност и спецификите на преписките и досъдебните производства, отличаващи се преимуществено с фактическа и правна сложност, са взети предвид и съобразени от Комисията при оценяването в част IV, т. 3 „Умение за оптимална организация на работата", където са залегнали показателите „Спазване на сроковете" и „Натовареност", и на прокурор Байраков е поставена максимална оценка, въпреки допуснатите просрочия през периода.

С оглед изложеното по-горе, КАК предлага на Прокурорската колегия на ВСС да остави без уважение възражението срещу определените оценки - „4" по критериите в част IV, т. 1 „Правни познания и умение за прилагането им", в ч. IV, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ и в Част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове…" на ЕФА, и да приеме комплексна оценка „Добра" - 4,42 на Благовест Илиев Байраков – прокурор в Софийска градска прокуратура.

21.4. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Благовест Илиев Байраков – прокурор в Софийска градска прокуратура.

21.5. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „ДОБРА" на Благовест Илиев Байраков – прокурор в Софийска градска прокуратура.

21.6. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено на 29.09.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

*/След проведено гласуване с вдигане на ръка, решението е взето с 9 гласа „за" и 0 „против"/*

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

22. Извънредно атестиране на Димитър Каменов Младенов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

22.1. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Димитър Каменов Младенов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

22.2. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Димитър Каменов Младенов - прокурор в Софийска градска прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

*/След проведено гласуване с вдигане на ръка, решението е взето с 9 гласа „за“ и „0“ против/*

23. Извънредно атестиране на Първолета Георгиева Станчева - прокурор в Софийска градска прокуратура.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

23.1. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Първолета Георгиева Станчева - прокурор в Софийска градска прокуратура.

23.2. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Първолета Георгиева Станчева - прокурор в Софийска градска прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

*/След проведено гласуване с вдигане на ръка, решението е взето с 9 гласа „за“ и „0“ против/*

24. Извънредно атестиране на Димитър Симеонов Стоянов - прокурор в Апелативна прокуратура - София.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

24.1. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Димитър Симеонов Стоянов - прокурор в Апелативна прокуратура - София.

24.2. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Димитър Симеонов Стоянов - прокурор в Апелативна прокуратура - София, резултатите от атестирането за запознаване.

*/След проведено гласуване с вдигане на ръка, решението е взето с 9 гласа „за“ и „0“ против/*

25. Периодично атестиране на Калина Захариева Георгиева - прокурор в Софийска районна прокуратура.*(вх. №ВСС-10081/05.10.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

25.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО определените от Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - София оценки по общите критерии за атестиране на Калина Захариева Георгиева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите, след като се запозна с предложените от ПАК оценки и прецени представените по преписката актове, счита, че:*

*В Част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ поставената оценка „5“ следва да се намали с 1 (една) единица. При извършване на своята преценка, съобразявайки данните от допълнително приложената справка за постановени от атестирания магистрат актове, ПАК правилно е посочила броят на отменените актове и техният относителен дял, спрямо общо постановените: от общо 199 броя постановления за отказ за настаняване на задължително лечение са обжалвани 9 броя, в резултат на което 2 броя са потвърдени и 7 броя (или 3,5% спрямо общия брой актове) са отменени; от общо 69 броя постановления по реда на чл. 417 НПК са обжалвани 4 броя, като 3 броя са потвърдени и 1 брой (1,4%) – отменен. Отчитайки броя на отменените актове и съобразявайки значително по-ниската натовареност на прокурор Георгиева спрямо натовареността на останалите прокурори от СРП, КАК счита, че оценката по този критерий следва да бъде „4“.*

*Оценките по останалите общи и специфични критерии, определени от ПАК при АП - София, следва да бъдат потвърдени.*

*С оглед изложеното, Комисията по атестирането и конкурсите определя комплексна оценка „Много добра“ - 4.81 на Калина Захариева Георгиева - прокурор в Софийска районна прокуратура.*

25.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Калина Захариева Георгиева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

25.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Калина Захариева Георгиева - прокурор в Софийска районна прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

*/След проведено гласуване с вдигане на ръка, решението е взето с 9 гласа „за“ и „0“ против/*

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

26. Предложение от Силвия Тодорова Евстатиева - прокурор в Районна прокуратура - Ботевград, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“. *(вх.№ ВСС-10906/12.07.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

26.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Силвия Тодорова Евстатиева - прокурор в Районна прокуратура - Ботевград, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

26.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

27. Предложение от Теодора Йонкова Йонова - прокурор в Районна прокуратура - Ботевград, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“. *(вх.№ ВСС-10907/12.07.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

27.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Теодора Йонкова Йонова - прокурор в Районна прокуратура - Ботевград, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

27.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

28. Предложение от Десимира Руменова Недкова - прокурор в Районна прокуратура - Разград, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“. *(вх.№ ВСС-10927/12.07.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

28.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десимира Руменова Недкова - прокурор в Районна прокуратура - Разград, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

28.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

29. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Варна за повишаване на Кристина Йорданова Боева - прокурор в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в ОП“ на място в по-горен ранг „прокурор в АП“. *(вх.№ ВСС-10733/08.07.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

29.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кристина Йорданова Боева - прокурор в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

29.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

30. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Велико Търново за повишаване на Тотко Георгиев Тотев - прокурор в Районна прокуратура - Велико Търново, с ранг „прокурор в ОП“ на място в по-горен ранг „прокурор в АП“. *(вх.№ ВСС-10737/08.07.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

30.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тотко Георгиев Тотев - прокурор в Районна прокуратура - Велико Търново, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

30.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

31. Предложение от Пламен Ганчев Иванов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“ за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП“. *(вх.№ ВСС-10903/12.07.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

31.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Ганчев Иванов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“ на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

31.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

32. Предложение от Надежда Валериева Божилова - прокурор в Софийска районна прокуратура , с ранг „прокурор в ОП“ за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП“. *(вх.№ ВСС-11034/14.07.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

32.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Надежда Валериева Божилова - прокурор в Софийска районна прокуратура , с ранг „прокурор в ОП“ на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

32.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ

33. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Варна за придобиване статут на несменяемост на Мария Светославова Терзииванова - прокурор в Районна прокуратура - Варна. *(вх.№ ВСС-10714/08.07.2021г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

33.1. ОТКРИВА,на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мария Светославова Терзииванова - прокурор в Районна прокуратура – Варна, за периода 06.07.2016 г. до 06.07.2021 г.

33.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Варна, на основание 204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и направи предложение за комплексна оценка.

34. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Стара Загора за придобиване статут на несменяемост на Веселина Стоянова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора. *(вх.№ ВСС-10725/08.07.2021г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

34.1. ОТКРИВА,на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост на Веселина Стоянова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, за периода 06.07.2016 г. до 06.07.2021 г.

34.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Пловдив, на основание 204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и направи предложение за комплексна оценка.

35. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Ямбол за придобиване статут на несменяемост на Марина Красимирова Кочева - прокурор в Районна прокуратура - Ямбол. *(вх.№ ВСС-10732/08.07.2021г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

35.1. ОТКРИВА,на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост на Марина Красимирова Кочева - прокурор в Районна прокуратура – Ямбол, за периода 06.07.2016 г. до 06.07.2021 г.

35.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Бургас, на основание 204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и направи предложение за комплексна оценка.

ПОЛУЧЕНА ЧАСТ ІХ НА ЕФ – БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЕ

36. Извънредно атестиране на Георги Любенов Мойсев - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

36.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Георги Любенов Мойсев - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура.

36.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Георги Любенов Мойсев - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура.

36.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

РАЗНИ

37. Произнасяне по допустимостта и атестирането на кандидата Георги Данаилов Дамянов - прокурор в Районна прокуратура - Сливница, участник в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 20/02.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 48/08.06.2021г.), конкурс за повишаване и заемане на 5 (пет) длъжности „следовател“ в Националната следствена служба.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**37.1. ДОПУСКА**, на основание чл. 191, ал. 3 от ЗСВ, кандидата Георги Данаилов Дамянов – прокурор в Районна прокуратура – Сливница, в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 20/02.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 48/08.06.2021 г.), конкурс за повишаване и заемане на 5 (пет) длъжности „следовател" в Национална следствена служба.

**37.2. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 191, ал. 4 от ЗСВ, решението по т. 37.1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**37.3.** **ПРИЕМА,** че при участието в конкурсната процедура за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, Георги Данаилов Дамянов – прокурор в Районна прокуратура – Сливница, следва да участва с резултатите от последното проведено атестиране, съгласно разпоредбата на чл. 192, ал. 1, изр. 1 от ЗСВ.

*Мотиви: Съгласно Решение на Прокурорската колегия по протокол № 17 от 12.06.2019 г., т. 21.1., при провеждане на конкурс за повишаване или преместване в длъжност „прокурор" или „следовател", допуснатите кандидати участват с резултатите от последното атестиране, от чиято крайна дата на статистическия период са изминали по-малко от 5 години към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник.*

*Прокурор Георги Дамянов има оценка от проведено предварително атестиране (с решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 42 от 25.11.2020 г., със статистически отчетен период до 07.09.2019 г.), но доколкото спрямо него през м. септември 2021 г., т.е. след 08.06.2021 г. – датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса за повишаване в длъжност „следовател" в Национална следствена служба в Държавен вестник, ще възникнат предпоставките за откриване на процедура за придобиване статут на несменяемост, същият следва да участва в конкурсната процедура с резултата от проведеното предварително атестиране.*

38. Извлечение от решение по протокол № 26/14.07.2021 г. на комисия „Бюджет и финанси“ на Висшия съдебен съвет, т. 52, относно протокол от проведена работна среща, в изпълнение на решение по т. 30 от протокол № 25/30.06.2021 г. на комисия „Бюджет и финанси“.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

38.1. Отлага разглеждането на т. 38 за следващото заседание на Комисията.

39. Заявления за отвод от редовни членове на конкурсната комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/02.06.2021 г., конкурс за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

39.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОПРЕДЕЛИ Светослав Донов Василев – следовател в Национална следствена служба, за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, на мястото на Нелчо Андреев Неделчев – следовател в Национална следствена служба.

39.1.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий Илия Станков Илиев – следовател в Национална следствена служба за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, на мястото на Светослав Донов Василев.

39.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий Петя Борисова Попова – следовател в Национална следствена служба за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, на мястото на Зоя Славчева Шеинкова – следовател в Национална следствена служба.

39.3. ВНАСЯ предложенията в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

40. Извънредно атестиране на Радослав Георгиев Стоев - прокурор в Софийска градска прокуратура.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

40.1. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Радослав Георгиев Стоев - прокурор в Софийска градска прокуратура.

40.2. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Радослав Георгиев Стоев - прокурор в Софийска градска прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

*/След проведено гласуване с вдигане на ръка, решението е взето с 10 гласа „за“ и „0“ против/*

41. Периодично атестиране на Атанас Христов Палхутев - прокурор в Районна прокуратура - Хасково.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

41.1. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Атанас Христов Палхутев - прокурор в Районна прокуратура - Хасково.

41.2. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Атанас Христов Палхутев - прокурор в Районна прокуратура - Хасково, резултатите от атестирането за запознаване.

*/След проведено гласуване с вдигане на ръка, решението е взето с 10 гласа „за“ и „0“ против/*

42. Придобиване статут на несменяемост на Марио Димитров Томов - прокурор в Софийска градска прокуратура. *(вх. № ВСС-5454/19.03.2021 г.)*

 КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

42.1. НЕ ПРИЕМАИЗЦЯЛОпредложенитеотПостоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - София оценки по общите критерии за атестиране на Марио Димитров Томов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

 *Мотиви:* *Комисията по атестирането и конкурсите, след като се запозна с предложените от ПАК оценки и прецени представените по атестационната преписка актове счита, че:*

*В Част IV, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти " поставената оценка „5" следва да се намали с 1 (една) единица. При извършване на своята преценка ПАК не се е съобразила с конкретно посочени показатели, които касаят качеството на постановените актове, формирането на изводите на атестирания прокурор и тяхната мотивираност. В тази част КАК счита, че не са налице основания за поставяне на максимална оценка, предвид основанията, поради които изготвени от прокурор Томов постановления са отменени от контролиращите инстанции.*

*Не са посочени и анализирани основанията за отмяна на актовете, които биха дали възможност да бъде направена преценка за показателите по този качествен критерий. След запознаване с приложените към атестационната преписка актове по преписки и наказателни производства (постановления за отказ, за спиране или за прекратяване на наказателните производства), както и с причините за отмяната по реда на инстанционния и съдебен контрол Комисията констатира следното:*

*Преобладаваща част от постановленията за отказ са отменени по реда на инстанционния контрол, поради нарушение на принципа, залегнал в чл. 14, ал. 1 НПК, задължаващ прокурора да взема решенията си след обективно, всестранно и пълно изследване на обстоятелствата по преписките, което е довело до необосновани правни изводи и незаконосъобразност на постановения акт. Така например:*

*- по пр. пр. № 8103/2016 г. по описа на Софийска градска прокуратура. АП-София отменя постановление на прокурор Томов,* *като „необосновано и незаконосъобразно, като същото е постановено при липса на задълбочен правен анализ“ на данните по казуса;*

*- по пр. пр. № 17180/2019 г. по описа на Софийска градска прокуратура.* *АП-София намира, че са „допуснати пороци в анализа на събраните по делото материали, свързани с нарушение на изискванията на чл. 13, чл. 14 и чл. 107, ал. 5 от НПК, което налага отмяна“ на постановлението на СГП;*

*- по пр. пр. № 21609/2018 г. по описа на Софийска градска прокуратура. АП-София отменя постановление на прокурор Томов, тъй като се явява необосновано и постановено при неизяснена фактическа и правна обстановка по случая;*

*- по пр. пр. № 548/2016 г. по описа на Софийска градска прокуратура. АП-София отменя постановление на СГП, като неправилно и незаконосъобразно, постановено при неизяснена фактическа обстановка.*

*Аналогично е положението и при отменените постановления за прекратяване на наказателни производства:*

*- по пр. пр. № 17813/2017 г. по описа на Софийска градска прокуратура.* *АП- София отменя постановлението на СГП, тъй като* *„разследването не е покрило изискването за пълнота, всестранност и обективност, тъй като не са били изследвани всички обстоятелства по делото, свързани с предмета на доказване; тези процесуални пропуски от своя страна не са позволили на наблюдаващия прокурор да постанови един правилен и законосъобразен прокурорски акт, тъй като фактическата обстановка не е била напълно изяснена“;*

*- по пр.пр. № 857/2018 г. (отменян 2 пъти) по описа на Софийска градска прокуратура.* *СГС отменя постановлението за прекратяване на СГП. Заключенията на съда са, че „едва след очертаване на фактическите рамки на обвинението следва да бъде дадена и съответстващата им правна конструкция, а към момента фактическата обстановка по делото не е изяснена в нейната цялост“. Повторно е постановено прекратяване на досъдебното производство от прокурор Томов. Актът е потвърден от първонстанционния съд. Въззивна инстанция не споделя изводите на първостепенния съд. Заключенията са, че след изясняване на всички факти следва прокурора да реши въпроса за евентуална наказателна отговорност;*

*- по пр. пр. № 8295/2016 г. (отменян 2 пъти) по описа на Софийска градска прокуратура. СГС с определение №109/2019г. отменя акта прокурор при СГП, като „необоснован и незаконосъобразен, тъй като не е постановен въз основа необходими и годни доказателства по делото“. Досъдебното производство е повторно прекратено. С определение №3146/2020г. на съда акта на прокурор при СГП е отменен, тъй като „след извършване на всички необходими процесуално-следствени действия държавното обвинение е длъжно да подложи на задълбочен и обективен доказателствен анализ всички доказателства по делото, в резултат на който да се даде отговор дали в конкретния казус е налице престъпно деяние“;*

*- по пр. пр. № 20962/2016 г. (отменян 2 пъти) по описа на Софийска градска прокуратура.* *СГС отменя постановлението на прокурор Марио Томов, като дава указания за изясняване на факти и обстоятелства, относими към случая. Едва след това „следва да се извърши всеобхватна и обективна оценка на доказателствата и да се даде отговор на въпроса налице ли са данни за извършено престъпление“. С постановление от 08.07.2020г. досъдебното производство е прекратено. Според Софийски градски съд „не са събрани достатъчно убедителни доказателства, за да бъде прекратено наказателното производство, поради което атакуваното постановление следва да бъде отменено като необосновано“;*

*-по пр. пр. № 28727/2017 г. (отменян 2 пъти) по описа на Софийска градска прокуратура.* *СГС отменя акта на прокурор при СГП, защото не са извършени всички необходими действия по разследването и това е довело до необосновани фактически и правни изводи. Наказателно производство е прекратено повторно. Съдът го отменя, тъй като компетентните органи „следва да вземат всички мерки за разкриване на обективната истина, възможностите за събиране и проверка на данните не са изчерпани, а едва след това да се вземе е решение, което да е обосновано на обективно и цялостно изследване на всички обстоятелства по делото в съгласие с принципите на чл.13 и чл. 14 от НПК“.*

*Изброените по-горе отменени произнасяния на прокурор Марио Томов сочат на известна непрецизност при изготвянето на актовете и на пропуски при правилната и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства в хода на производството, свързани с критерия „Умение за анализ на правно-релевантните факти". Касае се за повтарящи се пропуски и процесуални нарушения, рефлектиращи върху обосноваността на постановените актове, по които магистратът не е обосновал в достатъчна степен разбираемо и мотивирано същите или е налице неправилна и незаконосъобразна преценка по същество.*

*Поради това КАК счита, че оценката по този критерий следва да бъде „4".*

*Оценките по останалите общи и специфични критерии, определени от ПАК при АП - София, следва да бъдат потвърдени.*

*С оглед на това определя комплексна оценка „Много добра" (4,81) на Марио Димитров Томов - прокурор в Софийска градска прокуратура.*

42.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Марио Димитров Томов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

42.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Марио Димитров Томов - прокурор в Софийска градска прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

*/След проведено гласуване с вдигане на ръка, решението е взето с 10 гласа „за“ и „0“ против/*

43. Периодично атестиране на Дарина Стефанова Косева - прокурор в Софийска районна прокуратура. *(вх. № ВСС-9680/23.09.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

43.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО определените от Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - София оценки по общите критерии за атестиране на Дарина Стефанова Косева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите, след като се запозна с предложените от ПАК оценки и прецени представените по преписката актове, счита, че:*

*В Част IV, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти " поставената оценка „5" следва да се намали с 1 (една) единица. При определяне на оценката по този критерий, ПАК не е изложила почти никакви мотиви, посочвайки единствено, че прокурорските актове „...са изготвени разбираемо, подробни са, обосновани и много добре мотивирани…..като цяло в прокурорските актове са направени обосновани, правилни и законосъобразни правни изводи“.*

*Същевременно, не са анализирани конкретните основания, въз основа на които съдебната инстанция е постановила крайни оправдателни съдебни актове, свързани с показателя „правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства в хода на производството“. За да оправдае предадените на съд лица, съдебната инстанция в мотивите си се е позовала на недоказаност на авторството на деянието. Така например:*

*- по пр.пр.№ 4233/2014 г. по внесения в съда обвинителен акт за извършено от двамата обвиняеми престъпление по чл.196 ал.1 т.2 вр.чл.195 ал.1 т.3 вр.чл.194 ал.1 вр.чл.20 ал.2 вр.ал.1 НК е постановена оправдателна присъда, поради недоказаност на обвинението. Съдът е изложил мотиви, че от безспорно установените по делото факти, преценени поотделно и в тяхната съвкупност и взаимна логическа връзка, не може да се направи категоричен и еднозначен, изключващ всякакво съмнение извод за авторството на престъплението;*

*- причината за постановяване на оправдателна присъда по пр.пр.№ 13811/2012 г., за извършено от обвиняемия престъпление по 209 ал.1 вр.чл.18 ал.1 вр.чл.20 ал.2 вр.ал.1 НК, отново е недоказаност на обвинението. Обвинителният акт се основава предимно на показанията на пострадалия, дадени на досъдебното производство, но същите според съда не могат да бъдат кредитирани и да послужат като доказателство на съдебната фаза, тъй като съгласно заключението на назначената СПЕ, при пострадалия към момента на извършване на деянието е налично продължително разстройство на съзнанието, т.е. същият не е в състояние правилно да възприема и възпроизвежда факти от действителността и да дава достоверни показания;*

*- по пр.пр.№ 18535/2014 г. в съда е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл.195 ал.1 т.4 пр.2 вр.чл.194 ал.1 НК. Тъй като не се установява по несъмнен и безспорен начин обвиняемият да е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъпление по цитирания текст на НК, съдът е постановил оправдателна присъда.*

*- по внесения в съда ОА по пр.пр.№ 27163/2013 г., за извършено от обвиняемата престъпление по чл.194 ал.1 НК, е постановена оправдателна присъда. Мотивите на съда за това са липса на съставомерните признаци от състава на престъплението – в хода на съдебното следствие не е установено конкретно извършено престъпление и размерът на причинените с него вреди.Присъдата е потвърдена и от въззивната съдебна инстанция.*

*- недоказаност на обвинението е причина за постановяване на оправдателна присъда по отношение на едно от обвиняемите лица по пр.пр.№ 45965/2013 г. (за извършено от него престъпление по чл. 215 ал.1 НК). По отношение на другото обвиняемо лице е постановена осъдителна присъда. Потвърдена е от въззивната съдебна инстанция.*

*Пропуски, свързани с един от показателите по настоящия критерий – „разбираемо и обосновано мотивиране на актовете“ – са причина за връщане на внесения в съда ОА по пр.пр.52689/2014 г., а именно: от формулираното обвинение не става ясно колко деяния се съдържат в рамките на продължаваното престъпление; неяснота, досежно доказателствата, от които се извежда наличие на продължавано престъпление по смисъла на чл. 26 ал.1 НК; не е отразена правно-организационната форма на ощетеното ЮЛ; налице е и нередовност, свързана с изписване името на лицето, от чието владение са отнети инкриминираните вещи, което нарушава правото на защита на обвиняемия.*

*Причините, довели до връщане на внесения в съда ОА и за постановяване на съдебни актове, с които предадените на съд лица са били оправдани по внесени от прокурор Косева актове, не са съобразени от ПАК при определяне на оценката в част IV, т. 2 от ЕФА. Същите не означават липса на умения за анализ на правнорелевантните факти, но преценени в своята съвкупност обосноват оценка „4“ по настоящия качествен по същността си критерий.*

*Оценките по останалите общи и специфични критерии, определени от ПАК при АП - София, следва да бъдат потвърдени.*

*С оглед изложеното, Комисията по атестирането и конкурсите определя комплексна оценка „Много добра“ - 4.81 на Дарина Стефанова Косева - прокурор в Софийска районна прокуратура.*

43.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Дарина Стефанова Косева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

43.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Дарина Стефанова Косева - прокурор в Софийска районна прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

*/След проведено гласуване с вдигане на ръка, решението е взето с 8 гласа „за“ и „1“ против/*

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

44. Предложение от Александър Цанков Михайлов - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП“. *(вх.№ ВСС-10718/08.07.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

44.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Александър Цанков Михайлов - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

44.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ПОЛУЧЕНА ЧАСТ ІХ НА ЕФ – БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЕ

45. Периодично атестиране на Милен Георгиев Ютеров - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура. *(вх. № ВСС-10902/20.10.2020г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

45.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Милен Георгиев Ютеров - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура

45.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Милен Георгиев Ютеров - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура

45.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

46. Периодично атестиране на Георги Николов Николов - прокурор в Софийска районна прокуратура. *(вх.№ ВСС-10440/09.10.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

46.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Георги Николов Николов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

46.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Георги Николов Николов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

46.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

47. Извънредно атестиране на Десислава Живкова Кайнакчиева - прокурор в Софийска градска прокуратура.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

47.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Десислава Живкова Кайнакчиева - прокурор в Софийска градска прокуратура.

47.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Десислава Живкова Кайнакчиева - прокурор в Софийска градска прокуратура.

47.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 21.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ: /П/

 ОГНЯН ДАМЯНОВ