



ГОДИШЕН ДОКЛАД  
ЗА ДЕЙНОСТТА НА  
ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
ЗА 2020 ГОДИНА

---





Висш съдебен съвет, 2021  
1000 София, ул. „Екзарх Йосиф“ 12,  
Телефони: 02 930 43 36, Факс: 02 981 91 76  
Интернет страница: <http://www.vss.justice.bg/>  
Ел.адрес: [vss@vss.justice.bg](mailto:vss@vss.justice.bg)



## Използвани съкращения

---

АПК - Административно-процесуален кодекс

АВСС - Администрация на Висшия съдебен съвет

АСПСР - Актуализирана стратегия за продължаване на съдебната реформа

АС - Административен съд

АССГ - Административен съд София град

АГП - Администрацията на главния прокурор

АпС - Апелативен съд

АпСпНС - Апелативен специализиран наказателен съд

АП - Апелативна прокуратура

АСП - Апелативна специализирана прокуратура

ВСС - Висш съдебен съвет

ВКС - Върховен касационен съд

ВАС - Върховен административен съд

ВКП - Върховна касационна прокуратура

ВАП - Върховна административна прокуратура

ВОП - Военно-окръжна прокуратура

ГПК - Граждански процесуален кодекс

ГС - Граждански съвет към Висшия съдебен съвет

GRECO - Група държави срещу корупцията

д.д. - дисциплинарно дело

ЕК - Европейската комисия

ЕС - Европейски съюз

ЕМСС - Европейска мрежа на съдебните съвети

ЗСВ - Закон за съдебната власт

ЗЕС - Закон за електронните съобщения

ЗНА - Закон за нормативните актове

ЗАНН - Закон за административните нарушения и наказания

ЗПУКИ - Закон за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

ЗДОИ - Закон за достъпа до обществена информация

ЗЗКИ - Закон за защита на класифицираната информация

ЗСРС - Закон за специалните разузнавателни средства

ИВСС - Инспекторат към Висшия съдебен съвет

ИВКП - Инспекторат към Върховната касационна прокуратура

КБФ - Комисия „Бюджет и финанси“

КДДИВСС - Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на Висшия съдебен съвет“

КРБ - Конституция на Република България

КС - Конституционен съд

КСт. - Комуникационна стратегия на съдебната власт

КСНСС - Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“

КСКНПС - „Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи“

КАК - Комисия по атестирането и конкурсите



КСА - Комисия „Съдебна администрация“  
КПКИТ - Комисия „Професионална квалификация и  
информационни технологии“

КПЕ - Комисия „Професионална етика“

КПВ - Комисия по правни въпроси

КПКОНПИ - Комисия за противодействие на корупцията и  
отнемане на незаконно придобито имущество

КЕПБМ - Кодекс за етично поведение на българските магистрати

КСЕС - Консултативен съвет на европейските съдии

КСА - Комисия „Съдебна администрация“

КУС - Комисия „Управление на собствеността“

МП - Министерство на правосъдието

МСО - Механизъм за сътрудничество и оценка

НС - Народно събрание

НК - Наказателен кодекс

НПК - Наказателно-процесуален кодекс

НИП - Национален институт по правосъдие

НСлС Национална следствена служба

НИП - Национален институт по право

ОСВ - Органи на съдебната власт

ОС - Окръжен съд

ОП - Окръжна прокуратура

ПРБ - Прокуратура на Република България

ПК - Прокурорска колегия към Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЗР ЗСВ - Преходни и заключителни разпоредби на ЗСВ

ПМС - Постановление на Министерския съвет

ПАС - Правилник за администрацията на съдилищата

ПОДВССНА - Правилника за организацията и дейността на ВСС и неговата  
администрация

РС - Районен съд;

СГП - Софийска градска прокуратура

СИНС - Системата за измерване на натовареността на съдиите

СО - СГП - Следствен отдел към Софийска градска прокуратура

СК - Съдийска колегия към Пленума на Висшия съдебен съвет

СРС - Софийски районен съд

СРП - Софийска районна прокуратура

СпНС - Специализиран наказателен съд

СП - Специализирана прокуратура

СФУК - Система за финансово управление и контрол

СБКО - Социално-битово и културно обслужване

СЕРЕЈ - Европейска комисия за ефективност на правосъдието към Съвета на  
Европа



## Съдържание

Въведение.....	стр.6
Състав на Висшия съдебен съвет.....	стр.8
<b>I. Управление и администриране на съдебната власт .....</b>	<b>стр.9</b>
1. Правомощия на Пленума и на Съдийската и Прокурорската колегия на ВСС. Постоянни комисии. ....	стр.9
2. Ефективно управление на човешките ресурси в органите на съдебната власт.....	стр. 11
2.1. Натовареност на съдиите, прокурорите и следователите.....	стр. 11
2.2. Кадрова дейност.....	стр.37
2.2.1. Кадрова и конкурсна дейност на КАК – Съдийска колегия.....	стр.37
Атестиране.....	стр.53
2.2.2. Кадрова и конкурсна дейност на КАК – Прокурорска колегия. ....	стр.57
Атестиране.....	стр.75
2.2.3. Оптимизиране и модернизирание на съдебната администрация.....	стр.80
3. Ефективно и ефикасно управление на финансовите и материалните ресурси на съдебната власт .....	стр.91
3.1. Управление на бюджета на съдебната власт.....	стр. 91
3.2.Управление на съдебните сгради .....	стр. 94
3.3. Електронно правосъдие и развитие. Професионална квалификация.....	стр. 103
<b>II. Повишаване на ефективността на етичната регулация и дисциплинарния процес.....</b>	<b>стр.111</b>
1. Ефективност на етичните органи и правилата за професионална етика.....	стр.111
1.1. Комисия по професионална етика към Съдийската колегия.....	стр.112
1.2. Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия.....	стр.127
2. Дисциплинарна дейност. Взаимодействие с Инспектората към ВСС .....	стр.132
2.1. Комисия „дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към Съдийската колегия.....	стр. 132
2.2. Комисия „дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към Прокурорската колегия.....	стр. 182
<b>III. Правни въпроси. Нормативна дейност.....</b>	<b>стр.204</b>
<b>IV. Международна дейност. Протокол.....</b>	<b>стр.230</b>
<b>V. Съвет по партньорство към Висшия съдебен съвет.....</b>	<b>стр.237</b>
<b>VI. Граждански съвет към Висшия съдебен съвет.....</b>	<b>стр.240</b>
<b>VII. Информация за напредъка по изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 – 2020.....</b>	<b>стр. 243</b>



**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН/ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ,  
УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА НАРОДНИ  
ПРЕДСТАВИТЕЛИ,**

В съответствие с чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт, Пленумът на Висшия съдебен съвет внася Годишния доклад за дейността си през 2020 г. Докладът съдържа подробна информация за дейността и изпълнението на функциите на Висшия съдебен съвет, произтичащи от Конституцията на Република България, Закона за съдебната власт, както и от подзаконовите нормативни актове, имащи отношение към съдебната система.

Докладът за дейността на Висшия съдебен съвет отчита постигнатото през третата година от мандата на настоящия осми състав на Висшия съдебен съвет, с оглед намерението му за осигуряване на приемственост на добрите практики от предходните състави на органа, надграждане на постигнатите от тях резултати и формулиране на нови краткосрочни и дългосрочни цели за осъществяване на ръководство, ангажирано с провеждането на съдебната реформа и осигуряване на ефективна съдебна система, отговаряща на обществените очаквания и нагласи.

В изпълнение на законовите си правомощия, Висшият съдебен съвет представлява съдебната власт, осигурява и отстоява независимостта ѝ, определя състава и организацията на работа на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в нейното осъществяване.

Реализирайки правомощията си, усилията на Висшия съдебен съвет са насочени към утвърждаване на независима, безпристрастна, ефективна и прозрачна съдебна система, подчинена на обществения интерес, без това да накърнява нейната независимост.

В помощ на реализирането на тези цели са и приетите през 2020 г. редица съществени промени в Закона за съдебната власт. В тях се съдържат разпоредби, които усъвършенстват правилата за атестирането и конкурсите на магистратите, прецизираха се нормите за дисциплинарно наказване, отстраняването от длъжност, командироването и статутът на инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Изминалата 2020 г. премина под знака на пандемията от COVID 19, което наложи Висшият съдебен съвет да предприеме необходимото с цел запазване здравето и живота на магистратите и съдебните служители, както и на всички граждани и юридически лица, чието конституционно право е правото на съдебна защита. В тази връзка с многократни свои решения Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет прие и допълва правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия. Те са изготвени от членове на Висшия съдебен съвет, след проведено по видеоконференция обсъждане с административните ръководители на апелативните съдилища. Предвидиха се мерки за обезпечаване на разглеждането на насрочените дела в съдебна зала и чрез видеоконферентна връзка, както и дистанционна работа на съдии и съдебни служители, които не са дежурни и задължени да присъстват физически в съдебните сгради. Въведе се създаване на електронен регистър на дела, отсрочени по обективни причини след съгласуване между съдията и административния ръководител на съда. Набелязаха се специфични мерки за осигуряване на публичността на съдебните заседания и дейността на съдилищата, като изготвяне на ежедневни подробни справки за делата с обществен



интерес, изявления на служителите „връзки с обществеността“ или други упълномощен служители и други.

Действащият състав на Висшия съдебен съвет е уверен, че са налице необходимите предпоставки за модернизация на съдебната власт и полага всички необходими усилия за превръщането ѝ в ефективен гарант за върховенството на закона.



**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС**

Данаил Кирилов/Десислава Ахладова - **Министър на правосъдието**

**ПО ПРАВО**

Лозан Панов - **Председател на ВКС**  
Георги Чолаков - **Председател на ВАС**  
Иван Гешев - **Главен прокурор**

**СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ:**

Лозан Панов - **Председател на ВКС**  
Георги Чолаков - **Председател на ВАС**

**Квота на съдиите**

Атанаска Дишева  
Боряна Димитрова  
Красимир Шекерджиев  
Олга Керелска  
Севдалин Мавров  
Цветинка Пашкунова

**Квота на Народното събрание**

Боян Магдалинчев - представляващ ВСС  
Боян Новански  
Вероника Имова  
Даниела Марчева  
Драгомир Кояджиков  
Стефан Гроздев

**ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИЯ:**

Иван Гешев - **Главен прокурор**

**Квота на прокурорите**

Георги Кузманов  
Даниела Машева/Евгени Иванов  
Огнян Дамянов  
Пламен Найденов

**Квота на Народното събрание**

Гергана Мутафова  
Йордан Стоев  
Калина Чапкънова  
Пламена Цветанова – до 23.01.2020 г.  
Светлана Бошнакова

**Квота на следователите**

Евгени Диков





## **I. УПРАВЛЕНИЕ И АДМИНИСТРИРАНЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

### **1. Правомощия на пленума и на съдийската и прокурорската колегия на ВСС. Постоянни комисии.**

В съответствие с промените в Конституцията на Република България от декември 2015 г. и двата пакета изменения в ЗСВ от 2016 г., през 2017г. ВСС осъществява правомощията си чрез пленум и две колегии – съдийска и прокурорска.

Съгласно чл. 130а, ал. 2 от Конституцията на Република България пленумът на Висшия съдебен съвет:

- 1) приема проекта на бюджета на съдебната власт;
- 2) приема решение за прекратяване на мандата на избран член на ВСС при условията на чл. 130, ал. 8;
- 3) организира квалификацията на съдиите, прокурорите и следователите;
- 4) решава общи за съдебната власт организационни въпроси;
- 5) изслушва и приема годишните доклади по чл. 84, т. 16 от Конституцията;
- 6) управлява недвижимите имоти на съдебната власт;
- 7) прави предложения до президента на републиката за назначаване и освобождаване на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор;
- 8) осъществява и други правомощия, определени със закон.

Правомощията на Пленума на ВСС, явяващи се в съответствие с конституционната регламентация, са детайлно уредени в чл.30, ал.2 от ЗСВ.

Колегиите на ВСС изпълняват самостоятелно една от другата кадровите и дисциплинарните правомощия по отношение на съдиите, прокурорите и следователите.

Съгласно чл. 130а, ал. 5 от Конституцията на Република България колегиите в съответствие със своята професионална насоченост:

- 1) назначават, повишават, преместват и освобождават от длъжност съдиите, прокурорите и следователите;
- 2) правят периодични атестации на съдиите, прокурорите, следователите и административните ръководители в органите на съдебната власт и решават въпроси за придобиване и възстановяване на несменяемост;
- 3) налагат дисциплинарните наказания понижаване и освобождаване от длъжност на съдиите, прокурорите, следователите и административните ръководители в органите на съдебната власт;
- 4) назначават и освобождават административните ръководители в органите на съдебната власт;
- 5) решават въпроси за организацията на дейността на съответната система от органи на съдебната власт;
- 6) осъществяват и други правомощия, определени със закон.

Съдийската колегия и Прокурорската колегия осъществяват поотделно и в съответствие с професионалната си насоченост кадрови, дисциплинарни и контролни, организационни и координиращи правомощия по отношение на съдиите, прокурорите и следователите, подробно уредени в чл.30, ал.5 от ЗСВ.



Дейността на Пленума и колегиите на ВСС се подпомага от постоянни и временни комисии и от администрация, ръководена от главен секретар.

Комисиите имат помощни функции, като тяхната цел е да подпомагат колективните органи при осъществяване на техните основни функции и правомощия. Броят и видовете комисии са регламентирани в ЗСВ, Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация (ПОДВССА) и Правилата за работа на Съдийската и Прокурорската колегия.

Постоянни комисии, които подпомагат Пленума на ВСС, изрично уредени в ЗСВ, са комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“, а съгласно чл.37, ал.3 от ЗСВ дейността на Съдийската и Прокурорската колегия се подпомагат от постоянни комисии по атестирането и конкурсите и комисии по професионална етика.

Други постоянни комисии на Пленума на ВСС, уредени в ПОДВССА, са Комисия по правни въпроси и Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

По силата на чл. 22, ал.1 от ПОДВССА колегиите на ВСС могат да създават и други постоянни или временни комисии за подпомагане на тяхната дейност. Техните правомощия, както и правилата за дейността им са определени в Правилата за работа на Съдийската колегия на ВСС (приети с решение на колегията по протокол №7 от 07.06.2016г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 8/27.02.2018 г., изм. с решение на СК на ВСС по протокол № 31/23.10.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 34 от 06.11.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 17 от 28.05.2019 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 11 от 31.03.2020 г.) и в Правилата за работа на Прокурорската колегия на ВСС (приети с решение на колегията по протокол №6 от 15.06.2016г., изм. и доп. с решение на ПК на ВСС по Протокол № 38/29.11.2017 г., изм. и доп. с решение на ПК на ВСС по Протокол № 3/31.01.2018 г., изм. и доп., решение на ПК по Протокол № 15 от 06.06.2018 г., изм. и доп., решение на ПК по Протокол № 19 от 04.07.2018 г., изм и доп., решение на ПК по Протокол № 30 от 09.10.2019 г.).

На основание посочената по-горе уредба, към настоящия момент двете колегии са подпомагани от следните постоянни комисии:

Постоянно действащи комисии към Съдийската колегия:

- 1) Комисия по атестирането и конкурсите;
- 2) Комисия по професионална етика;
- 3) Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“;
- 4) Комисия „Съдебна администрация“;
- 5) Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“;

Постоянно действащи комисии към Прокурорската колегия:

- 1) Комисия по атестирането и конкурсите;
- 2) Комисия по професионална етика;
- 3) Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“.
- 4) Комисия „Съдебна администрация“;



5) Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите;

Постоянните комисии към Пленума на ВСС и към двете му колегии, осигуряващи оперативната работа по отделните им правомощия, са приели годишни отчети за дейността си през 2020 г. Приетите отчети отразяват цялостната работа на комисиите, извършена през 2020 г. и същите са послужили при изготвянето на настоящия годишен доклад.

## **2. Ефективно управление на човешките ресурси в органите на съдебната власт.**

### **2.1. Натовареност на съдиите, прокурорите и следователите.**

Измерването и регулирането на натовареността на органите на съдебната власт е дейност на ВСС, имаща ключово значение при изпълнение на неговите функции. Това обстоятелство произтича както от законовите правомощия на пленума и неговите колегии, така и от необходимостта от намиране на трайно решение на неравномерната натовареност и произтичащите от нея проблеми при правораздаването и организацията на работа на органите на съдебната власт.

При осъществяване на едно от основните си правомощия – кадровото, ВСС е воден именно от степента на натовареност (чл.30, ал.2, т.8 от ЗСВ), при определянето на която, двете колегии са подпомагани от постоянно действащи комисии – комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия (КСКНСС към СК) и комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи“ към Прокурорската колегия (КСКНПС към ПК).

В рамките на своята компетентност, двете комисии осъществяват непрекъснат мониторинг на натовареността на съдиите, прокурорите и следователите. По-надолу ще бъдат представени самите комисии и тяхната дейност през отчетния период.

#### **2.1.1. Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия (КСКНСС към СК).**

Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е постоянно действаща комисия и помощен орган на СК, съгласно чл. 17, т. 5 от Правилата за работа на СК на ВСС (Правилата).

Съгласно разпоредбата на чл. 22, ал. 1 от Правилата, КСКНСС към СК е в числен състав от петима членове на СК на ВСС, определени с решение по протокол № 41 от 10.10.2017 г., а именно: Председател – г-жа Даниела Марчева, Заместник председател – г-жа Атанаска Дишева и членове - г-н Драгомир Кояджиков, г-жа Боряна Димитрова и г-н Красимир Шекерджиев.

Съгласно разпоредбата на чл. 22, ал. 1 от Правилата и на основание чл. 23, ал. 1, т. 4 от ПОДВССНА, в компетентността на КСКНСС е да подпомага дейността на СК на ВСС, свързана с регулиране на натовареността на съдилищата.

В правомощията на Комисията, регламентирани в чл. 22, ал. 2, т. 1 – 9 от Правилата, се включват действия по осъществяване на постоянен мониторинг върху системата за измерване на натовареността и извършване на анализи по отношение натовареността, като на базата на обобщена статистическа информация два пъти годишно Комисията анализира и отчита степента на натовареност на съдиите и съдилищата. Водеща задача на Комисията



е приемането и предлагането на решения, имащи за цел да облекчат работата на съдилищата и да създадат равномерна натовареност на съдиите. Отчитането на дейността на съдебните органи и правилният ѝ анализ са предпоставка за преодоляване на неравномерната натовареност на магистратите. В изпълнение на това свое правомощие, Комисията обобщава предложения за законодателни изменения, целящи облекчаване натовареността на съдилищата. При съобразяване отчетената степен на натовареност на магистратите, Комисията отправя предложения на СК на ВСС за решения за създаване или закриване на съдилища, както и за промяна на съдебните райони и седалищата на съдилищата. Комисията разполага с правомощие да осъществява наблюдение върху факторите, които влияят на териториалната структура на съдилищата и съдебните им райони и да събира и обработва статистическа информация, постъпила от съдилищата, която внася за разглеждане от СК, като при наличието на необходимост изготвя и предлага за утвърждаване от СК статистически форми и методически указания за попълването им.

Съгласно чл. 22, ал. 2, т. 5 и т. 6 от действащите до 19.05.2020 г. Правила за работа на СК на ВСС, до посочената дата, в правомощията на Комисията бяха включени дейности, предвиждащи в случай на закриване на съдилища или при намаляване на числеността на длъжностите в тях, КСКНСС след получаване на становище от КАК към СК на ВСС, да отправя предложения до СК за разкриване на съответните длъжности в друг, равен по степен съд, както и да предлага на СК на ВСС решения за трансформиране на свободните щатни длъжности, а при анализ на отчетната степен на натовареност на съдиите и съдилищата да предлага разкриване на нови и съкращаване на незаетите длъжности за съдии, административни ръководители и заместници на административните ръководители, които да бъдат внесени за разглеждане от Пленума на ВСС. В голяма степен тези правомощия на КСКНСС се припокриваха с правомощията на КАК към СК на ВСС, в чиято изключителна компетентност е да подпомага кадровата дейност на СК. Дейностите, свързани с процедурите за преназначаване на магистрати чрез прилагане на разпоредбата на чл. 194 от ЗСВ, както и за оптимизиране на щатната численост чрез съкращаване и разкриване на длъжности в съдилищата, принципно се осъществяват от КАК, но бяха предвидени и като правомощия на КСКНСС по силата на чл. 22, ал. 2, т. 5 и т. 6 от Правилата. Така на практика се стигаше до дублирането на функциите на двата помощни органа на СК на ВСС, в чиито прерогативи бе да предлагат кадрови решения на СК, които да бъдат внасяни за разглеждане от Пленума на ВСС. С оглед на това, отчитайки функциите на КАК, уредени на законово равнище, с решение по т. 1 от Протокол № 6/15.05.2020 г. КСКНСС внесе за разглеждане от СК на ВСС предложение за отмяната на т. 5 и т. 6 от чл. 22, ал. 2 от Правилата за работа на СК на ВСС. По така направеното предложение, с решение по т. 14.1 и т. 14.2 от Протокол № 16/19.05.2020 г., СК на ВСС отмени т. 5 и т. 6 от ал. 2 на чл. 22 от Правилата, в резултат на което дейностите, регламентирани в отменените точки, останаха извън компетентността на КСКНСС.

В изпълнение на правомощия си, през изтеклата 2020 година КСКНСС към СК е провела 17 (седемнадесет) заседания, на които са разгледани, обсъдени и приети решения в няколко насоки:



## **А. Инициране на законодателни промени и създаване на вътрешни правила, и предприемане на инициативи за ефективно разрешаване на проблемите с неравномерната и високата натовареност:**

Високата натовареност на съдилищата влияе на качеството на магистратския труд, което пряко рефлектира върху доверието на обществото към съдебната система. Ето защо за преодоляване на съществуващия проблем и укрепване на общественото доверие следва да бъдат използвани всички налични механизми. Доказано ефикасен способ за регулиране на натовареността е усъвършенстването на закона в посока рационализиране на процесуалните норми. Макар и ВСС да не разполага със законодателна инициатива, Пленумът и другите органи, чрез които осъществява правомощията си, както и комисиите, които подпомагат дейността му и тази на колегиите, изразяват своята ангажираност с проблемите на съдебната система чрез изготвяне на предложения за законодателни изменения, които считат за необходими и ги подготвят за внасянето им в орган със законодателна инициатива.

**А.1. Законодателни промени и инициативи за изготвяне на проекти на вътрешни правила, свързани с въпросите на натовареността:**

**А.1.1.** На заседание, проведено на 22.01.2020 г., Комисията прие изготвени от съдии от СРС и представени от председателя г-жа Даниела Марчева предложения за законодателни промени в ГПК, Закона за енергетиката и Закона за водите, като интензивна мярка за регулирането на натовареността на съдилищата и рационализирането на съдебния процес, включително чрез създаване на извънсъдебни процедури по определена категория дела. В мотивите на предложението се посочва, че изготвените предложения имат изключителна практическа насоченост и чрез тях би се постигнало реално облекчаване на работата на съдиите, процесуална икономия и не на последно място, защита на правата на гражданите и бизнеса. Предложените законодателни изменения са съобразени с относимата практика на Европейския съд по правата на човека и СЕС.

По предложението на КСКНСС, с решение по т. 22 от Протокол № 2/28.01.2020 г., Съдийската колегия на ВСС одобри и прие за целесъобразно внесените от КСКНСС предложения за законодателни изменения в ГПК, Закона за енергетиката и Закона за водите да бъдат изпратени на парламентарно представените партии, на омбудсмана на Република България и на министерство на правосъдието, с молба за запознаване, обсъждане и упражняване на законодателна инициатива.

С писмо изх.№ 15610/03.02.2020 год. предложенията за законодателни изменения са изпратени в Народно събрание.

**А.1.2.** Предвид трайната тенденция във времето за намаляване натовареността на военните съдилища, обусловена от обективно съществуващите фактори, е започнала цялостна реорганизация и реформа на военното правораздаване. В тази връзка още през 2018 г. Комисията е възложила на председателите на Военно – апелативния съд и военните съдилища в страната да изпратят предложения за изменение на НПК, както и да предложат конкретни мерки за справяне с ниската натовареност. Направените от военните съдии предложения за изменение и допълнение на нормативните актове, касаещи статута и дейността им, са разгледани на заседание на Комисията и са внесени за обсъждане в СК на ВСС. С решение на СК на ВСС в заседание, проведено на 17.07.2018 г., е изразено принципно съгласие във връзка с реформата във военното правораздаване и



предложенията на съдиите от военните съдилища са изпратени на председателите на ВКС, ВАС и главния прокурор за становище.

В заседание на Пленума на ВСС от 01.11.2018 г. е прието обобщението на постъпилите становища от ВКС, ВАС и Прокуратурата на РБ и същите са изпратени на Министерство на правосъдието. На проведеното на 14.05.2019 г. заседание на СК на ВСС е взето решение да се изпрати писмо до Министъра на правосъдието за извършване на необходимите законови действия по изпратените от Пленума на ВСС предложения за законодателни изменения и реформа във военното правораздаване.

Впоследствие, на заседание на КСКНСС на 10.07.2019 г. е обсъдено предложение за оптимизиране на броя и структурата на военните съдилища чрез закриване на две първоинстанционни военни съдилища и за сформирване на работна група, която да изготви анализ за степента на натовареност на военните съдии. Във връзка с така направеното предложение, със свое решение по Протокол № 23/16.07.20219 г. СК на ВСС е сформирала работна група, която да предложи конкретни мерки за оптимизиране на броя и структурата на военните съдилища.

След поредица проведени срещи на работната група, на заседание на СК на ВСС, състояло се на 09.06.2020 г., е приет изготвеният от работната група в състав от трима съдии от ВКС - съдия Галина Захарова, съдия Галина Тонева и съдия Даниела Атанасова анализ за дейността на военните съдилища в периода 2016 – 2019 г. и степента на тяхната натовареност. От СК на ВСС е взето решение за отлагане разглеждането на предложенията на работната група за оптимизиране броя и структурата на военните съдилища до разглеждане от Народното събрание на Република България на Закона за допълнение на НПК.

Впоследствие, с решение по Протокол № 8/12.06.2020 г. на КСКНСС е прието предложение за оптимизацията на дейността на военните съдилища чрез законодателни изменения.

Въз основа на внесения проект, с решение по Протокол № 19/16.06.2020 г., СК на ВСС е приела предложенията за оптимизация дейността на военните съдилища чрез законодателни изменения в НПК, в ЗСВ, и в Закон за отбраната и въоръжените сили на Република България, касаещи статута на военните съдии и тяхната компетентност и е изпратила така направеното предложение на Правната комисия на Народното събрание, ведно със становищата на ВКС и Прокуратурата на Република България.

С писмо изх.№ ВСС-1067/23.06.2020 г. предложенията за законодателни изменения са изпратени в НС.

### **Б. Алтернативни способи за разрешаване на правни спорове.**

Търсейки различни подходи за преодоляване на неравномерната натовареност и повишаване качеството на правосъдието, КСКНСС предприема инициатива фокусирана върху използването на алтернативните способи за разрешаване на правни спорове.

Съгласно действащата нормативна регулация медиацията е изцяло доброволна. Това води до недостатъчно пълноценно разгръщане на нейния потенциал. Същевременно броят на гражданските и търговските дела като цяло се увеличава – тенденция, която не може да се проектира върху броя на съдиите посредством неговото увеличаване. Тази обективна картина обоснова идеята за надграждане на съществуващите алтернативи на



правораздаването, така че ефективно да подпомогнат страните в разрешаването на спора между тях без намесата или с минималната намеса на съда.

Водена от тези намерения КСКНСС сформира работна група със задача изготвяне на стратегия и предложения за въвеждане на задължителната медиация като средство за регулиране на високата натовареност на съдилищата. Очакванията са ориентирани към разработването на модел за задължителна медиация и актуализирането на нормативната уредба в Закона за медиацията, ГПК и всички други относими нормативни актове, свързани с медиацията по гражданскоправни и търговски спорове да доведе до гарантиране правата и интересите на страните, намаляване на натовареността на съдилищата, повишаване на ефективността в сферата на гражданското и търговското правораздаване, повишаване доверието в съдебната система и подобряване на бизнес средата.

В рамките на предоставения ѝ мандат, сформиранията с решение по т. 6 от протокол № 22/02.10.2019 г. на КСКНСС работна група проведе поредица заседания през 2020 г., като в резултат изключително задълбочена работа е изготвена Концепция за въвеждане на задължителна съдебна медиация по граждански и търговски дела.

Концепцията очертава конкретните стъпки и действия за въвеждане на института на задължителната съдебна медиация по определени видове граждански и търговски дела, което освен непосредствения ефект върху натовареността на съдилищата, ще даде по-икономична и облекчена алтернатива за гражданите и бизнеса при разрешаване на спорове.

Концепцията е изготвена от работна група от магистрати и медиатори към КСКНСС на СК на ВСС и е намерила практическа реализация в проект от Плана за възстановяване и устойчивост България 2030 /MS Recovery and Resilience Plan SWD (2021)/ с наименование: „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България – пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната“.

Концепцията очертава конкретни стъпки и действия за въвеждане на института на задължителната съдебна медиация по определени видове граждански и търговски дела, с цел намаляване на натовареността на съдилищата, осигуряване на икономична и облекчена алтернатива за гражданите и бизнеса при разрешаване на спорове. Медиационни процедури се предвиждат при развод по исков ред, при съдебна делба, при спорове за промяна на свързаните с родителската отговорност мерки, личните отношения с бабата и дядото, спорове между съсобственици или във връзка с отношенията в етажната собственост и други. Задължителният характер на медиацията трябва да осигури участието на страните по спора в процедурата по медиация, което към настоящия момент е сред основните пречките за нейното провеждане въпреки приетият през 2004г. Закон за медиацията. Тя следва да се реализира под формата на задължително участие на страните по делото в първа медиационна среща, а последващите ще се осъществяват само при тяхно съгласие. Поставя се изискване да се провежда само чрез централните по медиация към съдилищата. Предвижда се пилотно въвеждане на задължителната съдебна медиация във функциониращите съдебни центрове по медиация към съдилищата в гр. София, гр. Варна, гр. Пазарджик и гр. Перник. В останалите 24 съдебни центрове към окръжните съдилища това трябва да стане не по-късно от началото на 2023 г.



Очаква се дейността по проекта от ПВУ да започне през 2021 г., като в първата фаза освен въвеждане на задължителна съдебна медиация в четирите пилотни центрове, се предвижда разработване на план за необходимите промени в тяхната работа и изготвяне на предложения за законодателни промени. Ще бъдат изготвени анализ и техническо задание за реализиране на модул в Единната информационна система на съдилищата за администриране на провежданите медиации по делата, както и провеждане на разяснителни кампании сред заинтересованите групи. Във втората фаза на проекта ще бъдат създадени нови 15 центрове по медиация към окръжните съдилища и ще се разширят съществуващите 9 центъра, ще се направи подбор и обучение на медиаторите, както и на съдии за подбор на дела, по които да се провежда задължителна медиация.

Осъществяването на Концепцията налага промени в Закона за медиацията, в ГПК и други нормативни актове, свързани с прилагането на медиацията в гражданскоправни и търговски спорове. С тях ще се гарантират правата и интересите на страните, като се повиши ефективността в сферата на гражданското и търговското правораздаване, доверието в съдебната система и се подобри бизнес средата.

Алтернативното решаване на спорове е стратегическа цел, заложена в Актуализираната стратегия за продължаване на съдебната реформа, въведена като приоритет - в Специфична цел 2: Регулиране на натовареността на магистратите и на структурите на съдебната власт, т. 3.2.4 Пакет от мерки за намаляване на натовареността, включително с помощта на облекчаване на процедурни правила, засилено използване на алтернативни форми за решаване на спорове и въвеждане на електронно правосъдие; в Стратегическа цел 4: Модерна и ефективна наказателна политика, Специфична цел 1: Актуализация на наказателната политика, т. 4.1.9 Прилагане на алтернативни способности за решаване на наказателни дела, включително чрез форми на възстановително правосъдие; в Стратегическа цел 6: Повишаване на доверието към съдебната власт чрез обществено участие и прозрачност, Специфична цел 4: Засилване на прозрачността на съдебната власт и диалога с гражданите, т. 6.4.7 Механизми за насърчаване на алтернативни средства за решаване на делата, като средство за повишаване на доверието и отговорността на гражданите и изграждането на правна култура. По-широкото прилагане на медиацията в Република България и формирането на обществена нагласа за това, налагат да бъде актуализирана нормативната уредба в Закона за медиацията, ГПК и всички други относими нормативни актове, свързани с медиацията по гражданскоправни и търговски спорове като бъде въведен института на задължителната медиация по определени видове граждански и търговски дела.

Концепцията за въвеждане на задължителна съдебна медиация надгражда постигнатото по проект „Насърчаване използването на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове“ по Оперативна програма „Добро управление“, реализиран от министерство на правосъдието и ВСС, по който са изградени пет пилотни центрове за медиация по апелативни райони.

Концепцията за въвеждане на задължителна съдебна медиация по граждански и търговски дела бе приета с решение на КСКНСС по протокол №2/03.02.2021год. и внесена за разглеждане в СК на ВСС.

С решение на СК на ВСС по протокол № 4/09.02.2021 год. Концепцията е приета за сведение и е изпратена на Министъра на правосъдието.





## **В. Вътрешни правила.**

### **В.1. Правила по приложението на чл. 233, ал.6, предл.1 от ЗСВ.**

Прекомерната натовареност на част от съдилищата в страната е проблем, който рефлектира върху качеството и сročността на правораздаването, респективно в доверието в съдебната система. Голяма част от съдиите в натоварените съдилища полагат неимоверни усилия, за да компенсират дефектите от този системен проблем, за сметка на времето за почивка и личен живот. Освен използване на различни средства за решаване на проблемите водещи или резултат от прекомерната натовареност, успоредно следва да бъдат използвани всички законови механизми за създаване мотивация на високо натоварените магистрати, както и при възможност да бъде овъзмезден трудът им по достоен начин.

Разпоредбата на чл.233, ал.6, предл.1 от ЗСВ предвижда, че въз основа на степента на натовареност на съответния орган на съдебната власт Висшият съдебен съвет определя допълнително възнаграждение на съдия, прокурор или следовател. Тази хипотеза е доразвита от Пленума на ВСС в приетите от него Вътрешни правила за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения (приети с решение по протокол № 29/22.11.2018 г. изм. с решение по протокол № 28/21.11.2019 г.).

Независимо, че във Вътрешните правила за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения е предвидено в кои случаи в органите на съдебната власт могат да се получават допълнителни възнаграждения, в това число и съгласно нормата на чл.233, ал. 6 от ЗСВ, то уредбата не е достатъчна, тъй като никъде не са регламентирани показателите, по които да се определя размера на допълнителните възнаграждения по отношение на магистратите извън специализираните съдебни органи. Този празнота създава практически затруднения при прилагането на законовата възможност предвидена в чл.233, ал.1, предл. 1 от ЗСВ.

Така изложената мотивировка е обосновала решението на КСКНСС, прието по протокол № 3/19.02.2020 г. за сформиране на работна група към Комисията за изработване на Правила по приложението на чл. 233, ал. 6, изр. 1 от ЗСВ. С решение по протокол № 7/27.05.2020 г., т.4 на Комисията е определен поименният състав на работната група, състоящ се от административни ръководители на съдилища.

Работната група проведе поредица заседания през 2020 год., на които бе потърсен отговор кой е най-правилният подход при определяне на допълнителното възнаграждение на съответния орган на съдебната власт, бе обсъдено как ще се определя степента на натовареност на съответния орган и особен акцент беше поставен върху извеждането на обективни критерии при определяне на допълнителното възнаграждение.

Междувременно, в публикувания Доклад за върховенството на закона за 2020 г. се обръща специално внимание върху повдигнатия вече от Съвета на Европа въпрос за критериите за допълнително възнаграждение във връзка с приетите от ВСС правила. Акцентът, който се поставя е върху предоставените от тях широки дискреционни правомощия на председателите на съдилищата, което според GRECO — Доклад за оценка, препоръка X, т. 26, Венецианска комисия (CDL-AD(2010)004, т. 46 и 51) и Препоръка на Комитета на министрите на Съвета на Европа (CM/Rec(2010) 1, т. 55) създава рискове от неправомерно влияние.



В изпълнение на тази препоръка, с решение на Пленума на ВСС по протокол № 26/22.10.2020 год. т. 32, е сформирана работна група с представители от членове на Комисия „Бюджет и финанси“, Комисия по правни въпроси и представители на органи на съдебната власт (ВКС, ВАС и ПРБ), която да предложи на Пленума на ВСС изменение и допълнение на Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения на магистратите, с които да се определят ясни, обективни и прозрачни критерии при определянето на допълнителни възнаграждения и се ограничат дискреционните правомощия на административните ръководители в органите на съдебната власт.

На заседание на КСКНСС, проведено на 10.02.2021 год. бе приет доклад от г-жа Даниела Марчева – председател на Комисията относно работата на работната група и бе приет за сведение изготвен проект на правилата. Проектът на правила е внесен за разглеждане в заседание на СК на 16.02.2021 год., като с решение по протокол № 5/16.02.2021 год., т.5, разглеждането на точката е отложено за следващо заседание.

Отчитайки, че работата на двете работни групи е взаимно обвързана и следва да бъде синхронизирана, доколкото във Вътрешните правила за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения са предвидени и случаите, в които органите на съдебната власт могат да получават допълнителни възнаграждения съгласно нормата на чл.233, ал.6 от ЗСВ, с решение на КСКНСС по протокол №7/19.03.2021г. проектът на Правила по приложението на чл. 233, ал. 6, предл. 1 от ЗСВ е изпратен на работната група, формирана с решение на Пленума на ВСС по т. 32 от протокол № 26/22.10.2020 г., с оглед уеднаквяване на критериите при определянето на допълнителните възнаграждения, както и обсъждане на възможността за инкорпориране на всички възможни хипотези за изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения в общ акт.

**В.2.** Индекси за резултатите от инстанционната проверка на съдебните актове по граждански и търговски дела в районните и окръжните съдилища.

Индексът с резултата от въззивната (касационна) проверка се поставя след връщане на делото в съда, където е образувано. Правилното и точно отразяване на резултата от инстанционната проверка е от значение за вярната преценка относно професионалната квалификация и умения на съдиите, което пряко влияе при тяхното атестиране и кариерното им развитие.

В началото на 2020 год. в КСКНСС постъпи предложение от административните ръководители на Софийски градски съд и Софийски районен съд за корекция на индексите за резултатите от инстанционната проверка на съдебните актове по граждански и търговски дела в районните и окръжните съдилища. С предложението се обосноваваше необходимостта от изменение на индексите за районните и окръжните съдилища, като бъдат предвидени специални хипотези, касаещи случаите, при които решението бъде частично или изцяло отменено в обжалваната част, което се основава единствено на различно прилагане на критерия за справедливост по чл.52 от ЗЗД при определяне на размера на дължимото обезщетение, без да са приети нови фактически положения.

След задълбочено обсъждане предложението на вносителите бе възприето изцяло и с решение по протокол №2/06.02.2020 г. КСКНСС е изразила своето положително становище.



През годините, във Висшия съдебен съвет периодично са постъпвали становища от органите на съдебната власт, въз основа на които индексите, чрез които се нанасят резултатите от инстанционната проверка са своевременно актуализирани и допълвани. Основната цел за това е постигане на възможно най - обективно отразяване на резултатите от въззивната и касационната проверка по делата. Водена от това намерение, Комисията счете, че предстоящото изменение на индексите по конкретното предложение е подходящ момент да бъде изискано становище от органите на съдебната власт по отношение на необходимостта от корекция и/или допълване на индексите, както по отношение на други хипотези, извън тази по чл.52 от ЗЗД, в които съдът определя по справедливост размера на дължимото обезщетение във връзка с доказаните неимуществени вреди, така и по отделните материи, когато се определя такова.

С решение по протокол № 8/12.06.2020 год. Комисията прие доклад относно изменение и допълнение на Индексите за резултатите от инстанционната проверка на съдебните актове по граждански и търговски дела в районните и окръжните съдилища и по административните дела в административните съдилища и прие да се сформира работна група към нея за изменение и допълнение на Индексите. За целите и ефективната дейност на работната група, с решение на Комисията от същото заседание, бяха изискани становища и предложения от съдилищата. С решение по протокол № 10/30.09.2020 год. Комисията прие получените становища от административните ръководители на апелативните съдилища и същите бяха възложени за обобщаване от експертните сътрудници на комисията. Обобщените становища са приети с решение на КСКНСС по протокол №11/07.10.2020 год. и са изпратени на постоянните работни групи по граждански, търговски и фирмени дела, по наказателни дела и по административни дела, сформирани с решение на КСКНСС по т.7 от протокол № 7/27.05.2020 година.

До края на 2020 год. трите постоянни работни групи към Комисията проведоха поредица заседания, включително и общи, като се обединиха около решението да бъде извършена основна преработка на индексите. В хода на работа беше извършена преценка от кого да се поставя индексът с резултата от въззивната (касационна) проверка и дали да се извършва контрол на поставените индекси, съответно от кого. Подложен на обсъждане беше въпросът кога да се поставя индексът – докато делото се намира в инстанцията, която е осъществила проверката или сред връщането му в съответна инстанция, чийто акт е бил предмет на проверката. Широко дискутирано бе дали да се отчитат резултатите от извънинстанционния контрол за отмяна на влезли в сила актове. Работните групи дискутираха и дали следва да бъде извършено унифициране на индексите от инстанционния контрол при различните видове дела, както и необходимостта от уеднаквяване на подхода при отчитане на резултатите от инстанционната проверка на съдебните актове (преценка на кои актове да се поставят индекси – на крайните или и на междинните, както и дали да се предвидят специални индекси за отчитане на резултатите при приемане на тълкувателни решения и др. подобни случаи). Работните групи се обединиха с конкретни решения по всички описани въпроси, които не са изчерпателно изброени в настоящото изложение. От съществено значение са съвместните решения на трите работни групи индексите за резултатите от инстанционната проверка на съдебните актове по граждански, наказателни и административни дела и Указанията за тяхното поставяне да се обединят в един общ акт, като се въведе единна обща номерация на индексите за граждански, наказателни и административни дела. Решено беше да се



направи актуализация в титулната част на Указанията за поставянето на индексите, с оглед отстраняване на съществуващи неясни и неточни указания, прецизиране използваният правен език, както и за да бъдат отчетени добрите практики в съдилищата по индексирание на делата.

Работата по изменението и допълнението на Индексите за резултатите от инстанционната проверка и Указанията за тяхното прилагане продължават и през 2021 год., като предстои те да бъдат внесени за обсъждане в КСКНСС.

**В.3.** Предложения за изменение и допълнение на Правилата за оценка на натовареността на съдилищата (ПОНС).

Съществена част от дейността на КСКНСС и през 2020 година е свързана с изменението и допълнението на Правилата за оценка натовареността на съдиите (ПОНС) и приложенията към тях (*приети с решение на ВСС на 16.12.2015 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол №43/08.12.2020 г.*).

Съгласно Механизъм за наблюдение на прилагането на Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приет с решение по протокол № 22/29.06.2016 г., т.5 на КСКНСС на СК на ВСС, към Комисията се сформират работни групи за наказателни дела, по граждански, търговски и фирмени дела и по административни дела.

По повод постъпило предложение от г-жа Атанаска Дишева, член на ВСС, за актуализиране на списъците на членовете на работните групи по наказателни дела и по граждански, търговски и фирмени дела, сформирани с решение на КСКНСС, с решение по Протокол № 7/27.05.2020 г. Комисията е актуализирала състава на работните си групи, като е сформирала нови такива за наказателни дела, за административни дела и за граждански, търговски и фирмени дела относно допълване на кодовете и определяне на коефициенти за тежест за целите на отчитане в модула за натовареност в ЕИСС.

С оглед актуализацията на ПОНС през изтеклата календарна година са предприети редица действия от страна на Комисията по възлагане на постоянните работни групи по граждански, търговски и фирмени дела, по наказателни дела и по административни дела, да изготвят предложения за изменение на Правилата, тяхното последващо обсъждане на заседанията на Комисията и внасянето им за решаване от СК на ВСС.

По повод постъпило на 14.10.2020 г. предложение от САС за изменение на приетите с решение на ВСС по протокол № 62/16.12.2015 г. Правила за оценка на натовареността на съдиите, Комисията с решение № 12/21.10.2020 г. е изпратила предложението на САС до ръководството на СГС и СРС за изразяване на становище. На 14.12.2020 г. Комисията е изпратила на постоянните работни групи по граждански, търговски и фирмени дела, по наказателни дела и по административни дела, сформирани към КСКНСС, постъпилите предложения от председателите на трите софийски съдилища - СРС, СГС и САС, за обсъждане и изготвяне на становище по предложените варианти за изменение на Приложение № 5 „Дейности на административните ръководители” от правилата за оценка на натовареността на съдиите (*изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол №19/16.06.2020 г.*).

На членовете на сформираните към Комисията работни групи е възложено да изготвят становище по повод постъпилото на 15.10.2020 г. от г-жа Гергана Мутафова, член на ВСС и ръководител на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на ЕИСС” писмо с поставени въпроси от „Информационно обслужване” АД във връзка с изчисляване натовареността на



съдиите. След изготвянето му, исканото становище е изпратено за сведение на г-жа Гергана Мутафова с решение по Протокол № 12/21.10.2020 година.

Във връзка с постъпило писмо от г-жа Вероника Ймова – член на ВСС и член на работната група, сформирана във връзка с внедряването на ЕИСС с решение на Пленума на ВСС по протокол № 23/16.09.2020 г., относно постъпили предложения за изменение на Правилата за оценка на натовареността на съдиите, Комисията е взела решение по Протокол № 12/21.10.2020 г. да изпрати писмото на постоянните работни групи по граждански, търговски и фирмени дела, по наказателни дела и по административни дела, сформирани с решение на КСКНСС по т.7 от Протокол № 7/27.05.2020 г. за становище и за отправяне на предложения, които да бъдат обсъдени в следващо заседание на Комисията.

Предложение с вх. № ВСС-11007/22.10.2020 г. за изменение на Правилата за оценка натовареността на съдиите (ПОНС), внесено от постоянната работна група по граждански, търговски и фирмени дела, сформирана с решение на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика” към СК на ВСС, е разгледано от КСКНСС на заседание на 28.10.2020 година. Предоставена е възможност на работни групи по граждански, търговски и фирмени дела, по наказателни дела и по административни дела, сформирани към КСКНСС да направят предложение за изменение на ПОНС. След постъпване на предложенията в указания срок, същите са внесени за разглеждане от Комисията в заседание на 04.12.2020 г. По повод постъпилите становища с вх. № ВСС-11007/17.11.2020 г. и с вх. № ВСС-11007/24.11.2020 г., Комисията с решение по т. 1 от Протокол № 15/04.12.2020 г. е предоставила възможност на работните групи по наказателни дела и по административни дела да изразят становище по направените от постоянната група за граждански, търговски и фирмени дела предложения за изменение и допълнение на ПОНС и е включила за обсъждане в дневния ред предложението за изменение на Приложение № 3.4. за граждански и търговски дела. На проведеното на 04.12.2020 г. заседание на Комисията са разгледани и обсъдени направените от трите работни групи предложения за изменение и допълнение на приложенията към ПОНС. В резултат на това, с решение по Протокол № 15/04.12.2020 г. Комисията е взела следните решения:

- приема направеното от постоянната работна група за граждански, търговски и фирмени дела предложение за изменение и допълнение на Приложение № 3.3. и Приложение № 3.4. за граждански и търговски дела към ПОНС;
- приема направените предложения от работната група по наказателни дела за изменение и допълнение на Приложение № 2.4. за наказателни дела към ПОНС;
- приема направеното от постоянната работна група по административни дела предложение за допълнение на Приложение № 1.3. за административни дела към ПОНС.

Въз основа на приетите предложения, Комисията е внесла проект за решение за изменение и допълнение на Правилата за оценка на натовареността на съдиите, както и на приложенията към тях, за разглеждане в заседание на СК на ВСС. В тази връзка със свое решение по т. 30 от Протокол № 43/08.12.2020 г. СК на ВСС е:

- допълнила Приложение № 1.3. за административни дела (*прието с решение на СК на ВСС по протокол № 14/23.04.2019 г.*) към ПОНС (*изм. и доп. с решение на СК и ВСС по протокол № 19/16.06.2020 г.*) с ново процесуално действие на съда, както следва:



„Изготвяне на преюдициално запитване” и му определя допълнителен коефициент за тежест – 3;

- отменя чл. 35 „първоинстанционни административни дела”, т. 4 „когато по делото е изготвено преюдициално запитване, се прилага коригиращ коефициент 3” от ПОНС (изм. и доп. с решение на СК и ВСС по протокол № 19/16.06.2020 г.);

- изменя и допълва Приложение 2.4. за наказателни дела (прието с решение на СК на ВСС по протокол № 14/23.04.2019 г.) към ПОНС (изм. и доп. с решение на СК и ВСС по протокол № 19/16.06.2020 г.) съгласно предложение, изготвено от работната група по наказателни дела към КСКНСС, на основание § 2 от Преходните и заключителни разпоредби към ПОНС;

- изменя и допълва Приложение 3.3. за граждански и търговски дела (прието с решение на СК на ВСС по протокол № 14/23.04.2019 г.) към ПОНС (изм. и доп. с решение на СК и ВСС по протокол № 19/16.06.2020 г.);

- изменя и допълва Приложение 3.4. за граждански и търговски дела (прието с решение на СК на ВСС по протокол № 14/23.04.2019 г.) към ПОНС (изм. и доп. с решение на СК и ВСС по протокол № 19/16.06.2020 г.);

- измененията и допълненията в Правилата за оценка на натовареността на съдиите (изм. и доп. с решение на СК и ВСС по протокол № 19/16.06.2020 г.), както и измененията и допълненията в Приложение 2.4, 3.3 и 3.4. да бъдат предоставени на ръководителя на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на ЕИСС”, с оглед залагането им в ЕИСС от изпълнителя на обществената поръчка „Разработване на Единна информационна система на съдилищата”.

Така приетите изменения и допълнения са публикувани на интернет страницата на ВСС в раздел Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика” и са съобщени на административните ръководители на съответните съдилища.

В продължение на дейността си по утвърждаване на приетите промени в ПОНС, с решение по Протокол № 17/17.12.2020 г. Комисията е разгледала и приела направеното предложение от постоянната работна група по наказателни дела към КСКНСС за съдействие под формата на съвместна работа с представители на „Информационно обсъждане” АД при промяна на мапинга, налагащ се в резултат на приетите от СК на ВСС промени в ПОНС и техните приложения във връзка с модула за натовареност, който се изгражда към Единната информационна система на съдилищата. Комисията е приела за необходимо и целесъобразно постоянните работни групи към нея да подпомагат и съдействат на представителите на „Информационно обсъждане” АД при работата с модула за натовареност в ЕИСС, включително относно промяната на мапинга. Във връзка с така взетото решение са изпратени за сведение писма до ръководителя на проекта г-жа Гергана Мутафова и до „Информационно обслужване” АД.

#### **В.4. Проект за заповедните производства**

Заповедното производство в България е сред най-масовите граждански производства, провеждани пред районните съдилища, като тенденцията за забавяне на дела е свързана основно с тези производства. Същевременно приблизително 50-70% от гражданско-процесуалните дела са свързани с тях, което затормозява работата на първоинстанционните съдилища. Констатираните недостатъци, свързани със заповедните производства, включват небалансираното натоварване на Софийски районен съд и останалите районни съдилища, липсата на централизиран процес за управление на



заповедните производства, липсата на информационни и комуникационни технологии в тяхна подкрепа и други.

Това налага необходимостта от оптимизиране на организацията на заповедното производство чрез въвеждане на законодателни промени и електронизиране на процеса, с основна цел облекчаване на неравномерното натоварване на районните съдии и ускоряване на производството.

Предприемането на стъпки в тази посока ще се случи на фона на предприетите действия от все повече държави в Европейския съюз към електронизация на заповедното производство като част от по-мощни процеси на дигитализация на съдопроизводството. Наред с дигитализацията, много юрисдикции въвеждат промени в подсъдността на тези дела, като централизират подаването на заявления (обикновено през единен портал), а в някои случаи и произнасянето по заявленията. Информационните технологии позволяват икономии на време и средства, както за съдебната система, така и за гражданите и организациите.

С оглед изложеното, както и изразените намерения от българските власти през юни 2018 г. за присъединяване едновременно към Валутния механизъм (ERM II) и Банковия съюз до юни 2019 година и поетият ангажимент за предприемане на реформи, сред които и касаещи съдебната инфраструктура, Пленумът на ВСС прие решение по протокол №16/07.06.2018 год. да се отправи искане за подкрепа до министерство на финансите в качеството му на Координационно звено по Програмата на Европейския съюз за подкрепа на структурни реформи за включване в списъка с приоритизирани искания от 2017г. за получаване на подкрепа по Програмата, одобрен с Решение №632/20.10.2017г. на Министерски съвет, с предмет: „*Реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела*“. Със същото решение, Пленумът е възложил на г-н Боян Магдалинчев, г-жа Боряна Димитрова и г-жа Даниела Марчева – членове на ВСС, да изготвят текста на искането, което да бъде изпратено в Министерство на финансите.

Програмата за структурни реформи е удовлетворила отправеното от ВСС искане и е инициирала проект „*Реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедните дела*“. Проведена е тръжна процедура и за изпълнител на проекта е избран „Ърнст енд Янг“ ЕООД.

По време на Националната конференция „За качеството на правосъдието“, организирана от ВСС през май 2019 год. в гр. Бургас, с участието на председателят на ВАС, членове на ВСС и съдии от цялата страната, е проведена задълбочена дискусия свързана със заповедните производства. По време на форума г-жа Даниела Марчева – член на ВСС и председател на КСКНСС представя проекта за централизирана електронна обработка на заповедното производство и акцентира, че електронното обработване на заповедните дела гарантира оптимално разпределение заетостта на съдилищата, а новите технологии ще осигуряват бързина на процеса на разпределянето им.

С решение на СК на ВСС по протокол №11 от 26.03.2019 год. са определени членове на СК на ВСС като представители в управителния комитет (г-жа Боряна Димитрова, г-жа Вероника Имова и г-жа Олга Керелска) и проектния екип (г-жа Даниела Марчева, г-н Боян Магдалинчев и г-н Боян Новански) в проект „*Реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедни*“



дела” на Програмата за структурни реформи към Генералния секретариат на Европейската комисия.

Целта на проекта, по който ВСС се явява основен бенефициент, е подпомагане българските органи, в частност ВСС, българските районни съдилища, министерство на правосъдието, Държавна агенция “Електронно управление” и министерство на икономиката в процеса на дигитализация на заповедното производство, с оглед по-ефикасно разпределение на делата, улесняване на участниците в производството и съкращаване на времето за неговото приключване. В изпълнение на проекта е изготвен Доклад относно целите и обхвата на предложения за реформи в заповедното производство в България от „Ърнст енд Янг“ ЕООД.

Докладът е приет с решение на СК на ВСС по протокол № 39 от 26 ноември 2019 г., като въз основа на сериозен анализ на получените становища от районните съдилища е изразено становище, че заповедните производства следва да останат подведомствени на съдилищата.

Въз основа на извършените анализ и конкретните препоръки, в рамките на проекта, представляващ Фаза 1, е разработен план за действие за реализиране на реформата в заповедното производство, чрез създаването на информационна система за обслужване на съдебния процес по заповедното производство и предприемане на законодателни промени свързани с идентифицираните слабости и изготвените специфични препоръки за изменение на закони и подзаконови нормативни актове.

С решение на Пленума на ВСС по протокол №8/09.04.2020 г. е прието да се отправи искане за подкрепа по чл. 11 от Регламент ЕС 2017/825 до министерство на финансите в качеството му на Координационно звено по Програмата на Европейския съюз за подкрепа на структурни реформи за получаване на подкрепа по проект: “ Реформа на заповедното производство“, съгласно предложението проект, респективно до Службата за структурни реформи на Европейската комисия.

В края на 2020 г. става известно, че по проект REFORM/SC2020/133 "CONTINUED REFORM OF THE PROCESSING OF PAYMENT ORDER CASES" (Продължаване на реформата в заповедното производство) на Генерална дирекция за структурни реформи на Европейската комисия, за изпълнител е избрано Адвокатско съдружие “Ърнст енд Янг България”. Проект “Продължаване на реформата в заповедното производство” е насочен към продължаващото изпълнение на цялостната реформа и цели въвеждане на модерна, функционална и централизирана електронна система за управление на заповедното производство.

Очакваните резултати по проекта включват предложения за законодателни изменения, изготвяне на подробно техническа спецификация, функционални изисквания и тръжна документация.

ВСС с изпълнението на проекта чрез консултации, становища и одобрение на всички работни варианти на продуктите, както и ще следи за напредъка по проекта.

С решение на СК на ВСС по протокол № 42/01.12.2020 г. са определени представители от съдийската общност и ВСС за участие в работната група, която към датата на изготвяне на настоящия доклад е в процес на обсъждане и изработване на предложения за законодателни изменения в ГПК в частта относно заповедното производство.





## **Г. Промяна в съдебната карта чрез промени в границите на съдебните райони и др.**

**Г.1.** Комплексният подход, възприет от КСКНСС за решаване на въпроса с неравномерната натовареност в СРС, СГС и САС, включва не само нови щатни длъжности и методи за преразпределяне на вътрешния кадрови ресурс, но и законодателни изменения във връзка с подсъдността, както и промяна на границите на съдебните райони. В този контекст, със свое решение по Протокол № 9 от 16.07.2020 г., Комисията е предложила на СК на ВСС да внесе в Пленума на ВСС предложение за заличаване от границите на съдебния район, обслужван от СРС, редица населени места, отдалечени от централната част на гр. София и да включи същите в границите на съдебните райони, обслужвани от Районен съд – Костинброд, Районен съд – Елин Пелин, Районен съд – Перник и Районен съд – Самоков. С така взетото решение е целяно облекчаване натовареността на СРС, както и осигуряването на гражданите на бързо и ефективно правосъдие посредством скъсяване на необходимото време за постановяване на съдебните актове<sup>1</sup>.

В предходно заседание от 25.09.2018 г. на СК на ВСС е разгледано предложението на г-жа Даниела Марчева и г-н Драгомир Кояджиков – членове на ВСС и на КСКНСС за промяна границите на района на СРС, Районен съд – Елин Пелин, Районен съд – Костинброд, Районен съд – Перник, Районен съд – Самоков, Софийски градски съд и Окръжен съд – София с оглед високата натовареност на СРС и СГС (като въззивен съд) и нуждата от намаляването на натовареността на съдиите в гр. София и подобряване обслужването на жителите от тези райони посредством разглеждането на делата им в по – кратки срокове и посредством по – лесния достъп до правосъдие. Така мотивирано предложението е било разгледано и обсъдено на заседание на СК на ВСС, която с решение по Протокол № 28/25.09.2018 г. е възложила на КСКНСС да изготви становище по него, след съгласуване с всички институции, имащи отношение към това предложение и при съобразяване с проекта „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата”, по който ВСС е бенефициент. Във връзка с дейността по оптимизацията на съдебната карта, с решение по Протокол № 7/27.05.2020 г. КСКНСС е изразила принципно съгласие с предложението на г-жа Даниела Марчева и г-н Драгомир Кояджиков за промяна на границите на съдебните райони и е възложила на вносителите на предложението да изготвят цялостен доклад относно ефекта от промяната на границите на съдебните райони, който да бъде внесен в Комисията за обсъждане. В изпълнение на посоченото решение и след съгласуване на предложението със заинтересованите лица, е изготвен подробен и аргументиран доклад, изводите, от който допълнително обосновават първоначално направеното предложение и се явяват в негова подкрепа. След изготвяне на доклада, същият е приет от Комисията с решение по Протокол № 8/12.06.2020 г., като вземането на решение за промяна на границите на съдебните райони е отложено за следващо заседание на Комисията, с оглед изготвянето на отговор по постъпилите възражения на различни институции. Впоследствие, със свое решение по Протокол № 9 от 16.07.2020 г., Комисията предложи на СК на ВСС да внесе в Пленума на ВСС следното предложение:

<sup>1</sup> Подробно изложение относно предложението за промяна на границите на съдебния район на Софийски районен съд и Софийски градски съд е направено в раздел IV ”Промяна в границите на съдебните райони”, т.2 от настоящия отчет.



1. - за заличаване от границите на съдебния район, обслужван от Софийски районен съд, кметствата към СО – район Нови искър, включващ гр. Нови искър, с. Мировяне, с. Житен, с. Доброславци, с. Балша, с. Кътина, с. Подгумер, с. Световрачене, с Кубратово, с Негован, с. Ченинци, с. Локорско и с. Войнеговци и да включи същите в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд – Костинброд;
  - за заличаване от границите на съдебния район, обслужван от Софийски районен съд, кметствата на Волюяк и Мрамор, които са към СО – район Връбница и да включи същите в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд – Костинброд;
  - за заличаване от границите на съдебния район, обслужван от Софийски районен съд, кметството на с. Клисуре, което е към СО – район Банкя и да включи същото в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд – Костинброд;
  - за заличаване от границите на съдебния район, обслужван от Софийски районен съд, кметствата към СО – район Кремиковци, включващ с. Яна, с. Желява, с. Долни Богров, с. Горни Богров, гр. Бухово и кварталите Ботунец, Враждебна, Кремиковци, Сеславци, Челопечене и да включи същите в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд – Елин Пелин;
  - за заличаване от границите на съдебния район, обслужван от Софийски районен съд, кметството на с. Бусманци, което е към СО – район Искър и да включи същото в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд – Елин Пелин;
  - за заличаване от границите на съдебния район, обслужван от Софийски районен съд, кметствата на с. Кривина, с. Герман, с. Железница и с. Лозен, които са към СО – район Панчарево и да включи същите в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд – Елин Пелин;
  - за заличаване от границите на съдебния район, обслужван от Софийски районен съд, кметството на Мало Бучино, което е към СО – район Овча Купел и да включи същото в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд – Перник;
  - за заличаване от границите на съдебния район, обслужван от Софийски районен съд, кметствата на Владая и Мърчаево, които са към СО – район Витоша и да включи същите в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд – Перник;
  - за заличаване от границите на съдебния район, обслужван от Софийски районен съд, кметствата на Долни Пасарел и Плана, които са към СО – район Панчарево и да включи същите в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд – Самоков.

По така направеното предложение на КСКНСС, с решение по Протокол № 3/02.02.2021 г. СК на ВСС е предложила на Пленума на ВСС да промени границите на съдебните райони. Към материалите, внесени за разглеждане от СК на ВСС е приобщено за сведение писмо от председателя на ВАС до СК на ВСС относно предоставяне на допълнителни данни във връзка с предложението за промяна на границите на съдебните райони. Решението на СК на ВСС, ведно с мотивите към него, е изпратено на Министъра на правосъдието за съгласуване, съгласно изискванията на чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ и към момента на изготвяне на настоящия доклад, преписката е висяща във връзка с получаване на становище от министъра на правосъдието.

Г.2. На проведено заседание на Комисията на 11.03.2020 г. е обсъден въпросът за актуализиране и допълване на списъка на населените места, обслужвани от районните съдилища, предвид необходимостта от включване в списъка на новосъздадени населени места и селищни образувания. Предвид териториалното деление на съдебната система и с



оглед необходимостта от създаване на гаранции за достъп на гражданите до правосъдие, Комисията със свое решение по Протокол № 4/11.03.2020 г. предложи на СК на ВСС да отправи предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет да включи:

- с. Св. Константин, община Пещера, област Пазарджик в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд – Пещера;
- селищно образувание „Хълмовете на Плана”, община Самоков, област София в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд – Самоков;
- селищно образувание к.к. „Семково”, община Белица, област Благоевград в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд – Разлог.

В тази връзка, Комисията е предложила на СК на ВСС да изпрати за съгласуване на основание чл. 30, ал. 1, т. 7 от ЗСВ на министъра на правосъдието решението по горните точки, ведно с мотивите към него и след получаване на становището на Министъра, да внесе на основание чл. 30, ал. 5, т. 6 от ЗСВ предложенията на заседание на Пленума на ВСС. Със свое решение по Протокол № 14/28.04.2020 г. СК на ВСС е предложила на Пленума на ВСС да допълни списъка на населените места, обслужвани от районните съдилища, по предложенията на КСКНСС. Впоследствие с решение, обективизирано в Протокол № 13/04.06.2020 г., Пленумът на ВСС е включил на основание чл. 30, ал.1, т. 7 от ЗСВ с. Св. Константин, община Пещера, област Пазарджик в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд – Пещера, селищно образувание „Хълмовете на Плана”, община Самоков, област София в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд – Самоков и селищно образувание к.к. „Семково”, община Белица, област Благоевград в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд – Разлог, като решението е изпратено на министъра на правосъдието и на председателите на ОС – Пазарджик, ОС – София, ОС – Благоевград, РС – Пещера, РС- Самоков и РС - Разлог за сведение и по компетентност.

**Г.3.** На заседание на КСКНСС, проведено на 19.02.2020 г., с решение по Протокол № 3/19.02.2020 г. е обсъдена и приета за сведение предоставената информация за резултата от дейността по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата”. Като изпълнител на проекта по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP0013.001-0001-C01/26.08.2016 г., ВСС има за цел да създаде модел за реорганизация на съдебната карта на районните съдилища и прокуратури и да рационализира структурата на съдилищата и прокуратурите на всички равнища, с цел повишаване на качеството и ефективността на правосъдието в Република България, в това число и чрез пренасочване на ресурси, където е целесъобразно. Въз основа на цялостния анализ на натовареността на съдебните структури и специфичните социално - икономически фактори следва да бъдат предоставени съответните технологични решения за осъществяване на целите. Във връзка с дейността по оптимизиране на съдебната карта, по предложение, внесено от г-жа Даниела Марчева – член на ВСС и председател на КСКНСС, на заседание на Комисията от 24.04.2020 г. е поставен за обсъждане въпросът за отправяне на питане до Министерски съвет на Република България за евентуални намерения за реформа на административно – селищното деление на страната, предвид обстоятелството, че 76 от общо 256 общини не отговарят на изискванията на чл. 8, ал.1, предл. първо от Закона за административно – териториалното устройство на Република България. Нуждата от отправяне на подобно



запитване е продиктувана от необходимостта за изясняване насоките на действие от страна на ВСС по повод оптимизирането на съдебната карта, доколкото реформата на съдебната карта следва да представлява адекватен отговор на социално – демографските и политико – икономическите условия чрез промяна на броя на съдилищата и прокуратурите. В предложението изрично е акцентирано, че за ефективността и ефикасността на подобна промяна на съдебните структури, важно условие се явява последваща или паралелна реформа в административно – териториалното деление на страната. Взаимодействието между съда и останалите представители на държавната власт, като полиция, социални служби и общински съвети, налага по целесъобразност съдебната и административно – териториалната инфраструктура да са максимално синхронизирани, с оглед осигуряването на разпределение на населението и достъп до правосъдие, в това число при съобразяване пътната инфраструктура, разстояние между населените места, достъпност на обществения транспорт и специфични характеристики на района.

#### **Д. Мониторинг на натовареността, аналитична дейност (анализи), предоставяне на информация:**

##### **Д.1. Мониторинг на натовареността.**

В изпълнение на правомощията си Комисията, посредством различни способи, осъществява непрекъснат мониторинг върху натовареността на съдилищата и съдиите. Съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от ЗСВ, съобразно който СК на ВСС изисква и обобщава на всеки 6 месеца информация от съдилищата за тяхната дейност, Комисията с решение по Протокол № 11/07.10.2020 г. прие обобщени данни от Система за измерване натовареността на съдиите (СИНС) относно натовареността на съдилищата за първото полугодие на 2020 година, като прие да се изпратят писма до всички съдилища, в които пилотно е внедрена ЕИСС, с оглед изразяване на становища относно изпълнението на модула за натовареност, както и относно процеса на автоматизирано изчисляване на натовареността на съдиите в ЕИСС. Изпратено е запитване до г-жа Гергана Мутафова, член на ВСС и ръководител на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на ЕИСС” за предоставяне на информация относно етапа на внедряване на модула на натовареност в ЕИСС.

Във връзка с извънредната епидемиологична обстановка в страната през 2020 г., свързана с разпространението на COVID – 19, както и във връзка с въведените извънредни мерки от Правителството на Република България, СК на ВСС прие актуални мерки за превенция и ограничаване на разпространението на заразата в съдилищата на територията на страната. Мерките имаха за цел да създадат нужната организация за работа на съдилищата в условията на обявената извънредна ситуация. Част от мерките бяха свързани с преустановяване на съдебните заседания по граждански, търговски, наказателни и административни дела, с изключение на изрично посочените такива. Това наложи пренасрочването на част от образуваните дела и насрочване на друга част от висящите дела, както и някои новообразуваните дела, дистанционна форма на работа в определени случаи и електронен обмен на информацията. Създаде се необходимост административните ръководители на съдилищата да изготвят справки относно извършената от съдиите работа, както и да бъде проследена степента на натовареност по време на кризата. В тази връзка, с решение по Протокол № 5/24.04.2020 г., Комисията прие



да се изиска от административните ръководители на районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища поименна справка по образец за всеки съдия поотделно относно броя на висящите дела към датата на обявяване на извънредното положение с решение на Народното събрание - 13.03.2020 г., както и относно броя на образуваните дела, броя на написаните съдебни актове, броя на обявените за решаване дела и броя на нерешените дела за периода 16.03.2020 г. – 24.04.2020 г. След постъпване на данните, с решение по Протокол № 6/15.05.2020 г., Комисията прие обобщената информация и изиска от административните ръководители на съдилищата да предоставят нова поименна справка за всеки съдия, относно броя на изготвените и неизготвени съдебни актове до 13.05.2020 г. включително, ползвания платен или неплатен годишен отпуск в периода от 13.03.2020 г. до 13.05.2020 г., дежурствата в посочения период, както и броя на проведените съдебни заседания. Впоследствие, с решение на Комисията по протокол № 8/12.06.2020 г. е приета постъпилата обобщена информация и е изискана последваща справка, касаеща ненаписаните съдебни актове в периода на извънредното положение. Обобщената информация относно ненаписаните актове е приета от Комисията с решение по Протокол № 9/15.05.2020 г. и след анализа ѝ, с решение по Протокол № 10/30.09.2020 г., Комисията е изпратила писма до административните ръководители на съдилищата, в които има ненаписани съдебни актове, с указания за предприемане на организационни мерки с оглед приключване на делата в разумен срок.

**Д.2.** Информация от съдилищата за тяхната дейност.

Съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от ЗСВ СК на ВСС изисква и обобщава на всеки 6 (шест) месеца информация от съдилищата за тяхната дейност.

С решение по Протокол № 4/11.03.2020 г. КСКНСС е приела обобщените статистически таблици за дейността на апелативните, специализираните, окръжните, военните, административните и районните съдилища за 2019 година и е внесла същите за разглеждане и приемане от СК на ВСС.

На заседание, проведено на 12.06.2020 г., Комисията е приела ежегодния Анализ на натовареността на съдилищата през 2019 г., изготвен на основание чл. 30, ал. 5, т. 12 от ЗСВ и с решение по протокол № 8/12.06.2020 г. е внесла същия за обсъждане в заседание на СК на ВСС.

На основание чл. 114, ал.1, т. 14 от ЗСВ председателят на ВКС в края на всяко шестмесечие подготвя и представя на СК на ВСС, на ИВСС и на министъра на правосъдието обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата. Аналогична е разпоредбата на чл. 122, ал. 1, т. 14 от ЗСВ по отношение на председателя на ВАС. В изпълнение на цитираните правни норми е постъпила обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във ВКС за периода 01.07.2019 г. до 31.12.2019 г., представена от председателя на съда. Информацията е приета с решение на комисията по протокол № 1/22.01.2020 г. и е внесена за разглеждане в заседание на СК на ВСС.

Обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във ВАС за второто шестмесечие на 2019 г. (периода от 01.07.2019 г. до 31.12.2019 г.) е представена и от председателя на ВАС. Информацията е приета с решение на Комисията по протокол № 3/19.02.2020 г. и е внесена за разглеждане от СК на ВСС.



С решение на КСКНСС по протокол № 9/16.07.2020 г. е приета информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във ВКС за периода 01.01.2020 г. до 30.06.2020 г., представена от председателя на ВКС на основание чл. 114, ал.1, т. 14 от ЗСВ. Обобщената информация е внесена за разглеждане от СК на ВСС. На същото заседание е приета и обобщената информация за образуването, движението и приключването на делата във ВАС за периода 01.01.2020 г. до 30.06.2020 г., представена от председателя на ВАС на основание разпоредбата на чл. 122, ал. 1, т. 14 от ЗСВ и същата е внесена в СК на ВСС.

Обобщените статистически таблици за дейността на апелативните, специализираните, окръжните, военните, административните и районните съдилища за първото полугодие на 2020 година, изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от ЗСВ, са приети от КСКНСС с решение по Протокол № 10/30.09.2020 г. и са внесени в СК на ВСС. На база обобщената информация за дейността на съдилищата за първото полугодие на 2020 г. Комисията е възложила на експертите от отдел САОД в дирекция ИТСС да изготвят справка от СИНД относно натовареността на съдилищата съгласно ПОНС за първото полугодие на 2020 г.

По повод доклад от старши експерт относно корекция в статистическите таблици за дейността на СРС за 2018 и 2019 г., Комисията е възложила с решение по Протокол № 10/30.09.2020 г. на отдел САОД в АВСС да извърши необходимите корекции на данните в шифър 0205-1 в Приложение № 111 „Отчет по граждански дела на всички районни съдилища” за първото полугодие на 2018 г., за 2018 г., за първото полугодие на 2019 г. и за 2019 г., съгласно новите данни от СРС. Коригираното приложение № 111 от обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за съответните години е публикувано на сайта на ВСС в раздел „Съдебна статистика” със забележка за извършената корекция, съгласно решението на КСКНСС.

**Д.3.** Предложения за допълнения и изменения в номенклатурата на статистическите кодове.

На заседание на Комисията, проведено на 06.02.2020 г., е внесено за разглеждане предложение гл. експерт в отдел „ЕИСС”, дирекция „ИТСС” в АВСС относно създаване на нови шифри в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и отнасянето им към групите по натовареност в Приложение № 2 към ПОНС. Във връзка с доклада, Комисията с решение по Протокол № 2/06.02.2020 г. е направила предложение на СК на ВСС да допълни номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела с нови шифри.

По постъпило искане от председателя на Административен съд – Варна за определяне на статистически код в Номенклатурата към ПОНС по административни дела във връзка с изменението на чл. 285 от ЗИНЗС, Комисията с решение по Протокол № 3/19.02.2020 г. е възложила на г-жа Атанаска Дишева – заместник – председател на КСКНСС към СК на ВСС да предприеме необходимите действия за определяне от сформирания работна група на статистически код в номенклатурата на статистическите кодове по административни дела и включването му в група по законово основание в Приложение № 1 „Административни дела” към ПОНС във връзка с изменението на чл. 285 от ЗИНЗС. Със същото решение Комисията е възложила на г-жа Атанаска Дишева да запознае и обсъди с членовете на работната група искането от ръководителя на Административен съд – Бургас за допълване на номенклатурата на статистическите кодове



по административни дела и Приложение 1 към ПОНС. Във връзка с постъпилите предложения от сформирания работна група по административни дела към КСКНСС за изменение и допълнение в номенклатурата на статистическите кодове по административни дела и Приложение 1 към ПОНС, както и във връзка с искането на административните ръководители на Административен съд – Варна и Административен съд – Бургас, Комисията с решение по Протокол № 8/12.06.2020 г. е направила предложение на СК на ВСС за изменение и допълнение в номенклатурата на статистическите кодове по административни дела и Приложение 1 към ПОНС, придружено с подробен проект на решение.

На заседание, проведено се на 15.05.2020 г., са обсъдени писмо от съдия Мариета Неделчева – национално лице за контакт в НСММСНДРБ относно създаване на нови статистически шифри по наказателни дела и писмо от председателя на РС – Червен бряг относно код за разпределение на наказателни дела по чл. 355 от НК. С решение на Комисията по Протокол № 6/15.05.2020 г. са внесени в СК на ВСС проекти за решения за допълнение на номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела с нови шифри - 2260 за окръжен съд, като първа инстанция и 7260 за апелативен съд, с описание „Производство по ЗЕЗЗ“, както и за допълване предмета на статистическите шифри - 1326 за районните съдилища и 51326 за въззивните дела в окръжните съдилища, с описание „Престъпления против народното здраве“.

Всички допълнения и изменения в номенклатурата на статистическите кодове Комисията е внесла в СК на ВСС, като за изготвените решения са уведомени съответните съдилища и фирмите – разработчици на деловодни системи за отразяване на съответните промени. Същите са публикувани в раздела на Комисията на интернет страницата на ВСС.

## **Е. Оптимизиране структурата на съдилищата, промяна и преразпределение на щатни длъжности.**

**Е.1.** Оптимизиране щатната численост на съдилищата и процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

Съгласно Правила за работа на СК на ВСС, в правомощията на КСКНСС, свързани с преодоляване на неравномерната натовареност в съдилищата, бяха предвидени дейности по преназначаването на магистрати чрез прилагане на разпоредбата на чл. 194 от ЗСВ, както и дейности по оптимизиране на щатната численост чрез преразпределение на щатните длъжности в съдилищата. В голяма степен тези правомощия на КСКНСС се припокриваха с правомощията на КАК към СК на ВСС, в чиято изключителна компетентност е да подпомага кадровата дейност на СК на ВСС, поради което по предложение на КСКНСС от 15.05.2020 г., СК на ВСС отмени т. 5 и т. 6 от ал. 2 на чл. 22 от Правилата, в резултат на което дейностите касаещи промените в щатната численост в съдилищата и процедурите по преназначаване на съдии, регламентирани в отменените текстове, останаха извън компетентността на КСКНСС.

В тази връзка, с решения по Протокол № 4/11.03.2020 г., КСКНСС е поставила за едновременно обсъждане на съвместно заседание на КАК и на КСКНСС исканията на административните ръководители на Районен съд – Ихтиман, Районен съд – Стара Загора, Районен съд – Смолян, Районен съд -Казанлък, Районен съд – Радомир, СРС и СГС относно увеличаване на щатната численост в посочените съдилища и откриване на процедури за преместване на съдии по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.



## Е.2. Командировани съдии.

Съгласно чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ в правомощията на СК на ВСС е да прекратява командироването на съдии в друг орган на съдебната власт от този, в който заема по щат съответната съдийска длъжност. В тази връзка в КСКНСС през 2020 г. постъпиха искания за прекратяване командироването на съдии от съответните органи на съдебната власт, въз основа на които Комисията взе следните решения:

- Във връзка с писмо с вх. № ВСС-4840/21.05.2020 г. от административния ръководител на Районен съд - Благоевград с искане за прекратяване на командироването на съдии от РС – Благоевград в ОС – Благоевград, Комисията със свое решение по Протокол № 7/27.05.2020 г. е изразила мотивирано отрицателно становище относно прекратяване командироването на съдиите. Предложението, ведно със становището на Комисията е внесено за обсъждане на заседание на СК на ВСС.

- На проведеното заседание на 12.06.2020 г., Комисията е разгледала постъпило предложение от административния ръководител на Районен съд – Нова Загора за прекратяване командироването в Софийски районен съд на съдия в РС – Нова Загора. С решение по Протокол № 8/12.06.2020 г. на КСКНСС предложението на административния ръководител на Районен съд – Нова Загора е било прието за основателно и Комисията е предложила на СК на ВСС да упражни правомощието си по чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ и да прекрати командироването в СРС на конкретния съдия в РС – Нова Загора.

- С писмо с вх. № ВСС-4960/26.05.2020 г. на административния ръководител на Окръжен съд – София е постъпило искане за прекратяване командироването на един от съдиите от Районен съд - Сливница, които са командировани в други органи на съдебната власт, поради възникнала необходимост за кадрово обезпечаване работата на РС – Сливница. С решение на Комисията по Протокол № 8/12.06.2020 г. е прието да се укаже на председателя на Окръжен съд – София да посочи на кого от командированите съдии от РС – Сливница следва да се прекрати командироването, с оглед постигането на обективен баланс по отношение на натовареността и работата на съдиите в РС – Сливница.

- На заседание, поведено на 16.07.2020 г., КСКНСС е разгледала писмо с вх. № 6002/22.06.2020 г. от г-жа Теодора Точкова – Главен инспектор в Инспектората към ВСС относно възражение по преписка на ИВСС от съдия в Районен съд – Плевен, в което се отправя искане до СК на ВСС за прекратяване командироването на съдии от РС – Плевен в Административен съд – Плевен. С решение по Протокол № 9/16.07.2020 г. от страна на Комисията е прието да се изпрати писмо до административния ръководител на РС – Плевен с искане за изразяване на становище относно натовареността на съда, както и дали е възникнала необходимост за кадровото обезпечаване на работата на органа на съдебната власт, от който са командированите съдии. След постъпване на становището от и.ф. административния ръководител на РС – Плевен, с решение по Протокол № 12/21.10.2020 г. Комисията предложи на СК на ВСС да остави без уважение искането за прекратяване командироването на съдии от РС – Плевен в Административен съд – Плевен.

- С решение по Протокол № 9/16.07.2020 г. е прието за сведение постановеното от ВАС решение № 8223/25.06.2020 г. по адм.д. № 13214/2018 г. по описа на ВАС, Шесто отделение във връзка с решение по протокол № 27/18.09.2018 г. на СК на ВСС за прекратяване командироването в СРС на съдия от РС – Пещера.





- С решение по Протокол № 11/07.10.2020 г. Комисията е отложила вземането на решение по искането на административния ръководител на РС – Благоевград за прекратяване на командироване на съдии от РС – Благоевград в ОС – Благоевград, с оглед запознаване с представената информация от всички членове на комисията. На заседание, проведено се на 21.10.2020 г., Комисията е разгледала отново искането и е отложила вземането на решение за следващо заседание, след постъпване на становища от административните ръководители на Апелативен съд – София и Окръжен съд – Благоевград по направеното искане. След запознаване с изразените становища на двамата председатели на САС и ОС – Благоевград, със свое решение по Протокол № 16/09.12.2020 г. Комисията е внесла предложение до СК на ВСС да остави без уважение отправеното искане.

- С решение по Протокол № 12/21.10.2020 г. КСКНСС е взела решение да предложи на СК на ВСС да остави без уважение искането за прекратяване на командироването на съдии от РС – Шумен в Административен съд – Шумен, Окръжен съд – Шумен и РС – Велики Преслав. На същото заседание е обсъдено искането на административния ръководител на РС – Сливница за прекратяване командироването на съдии от Софийския окръжен съд, Специализиран наказателен съд и Административен съд – София област и е изпратено за становище на председателя на ВАС и на ръководителя на Софийски окръжен съд. Впоследствие, с решение по Протокол № 14/18.11.2020 г. искането е внесено за разглеждане от СК на ВСС с мотивирано предложение от Комисията да бъде прекратено командироването на посочените съдии.

- С решение по Протокол № 16/09.12.2020 г. КСКНСС е изразила отрицателно становище по искането на административния ръководител на РС – Петрич за прекратяване командироването на конкретен съдия от РС – Петрич в ОС – Благоевград. Комисията е мотивирала становището си на база статистическите данни за натовареността на съда, като е счела, че независимо от командироването на двама съдии от органа, действителната натовареност на съдиите от РС – Петрич остава под средната за нивото, поради което не са налице основания за прекратяване командироването на съдията.

### **Ж. Мерки, целящи справяне с високата натовареност с вътрешни ресурси.**

В продължение на работата си за търсене на решение за справяне с прекомерната натовареност в СГС, на заседание на 07.10.2020 г. Комисията е разискала въпроса за неравномерната натовареност на съдиите в Първо и във Второ Гражданско отделение на СГС. С решение по Протокол № 11/07.10.2020 г. КСКНСС е приела за важни и изискващи решение данните за неравномерната натовареност на съдиите от двете граждански отделения на съда. Обсъдени са въпросите, свързани с организацията на работа на най-големия окръжен съд в страната и условията на свръхнатовареност, при които той работи, както и конкретни мерки за справяне с проблема. Комисията е препоръчала на административното ръководство на СГС да предприеме необходимите действия и да извърши проверка на констатираната тенденция за неравномерна натовареност на гражданските съдии в СГС, след което да прецени налице ли са предпоставките за осъществяване на правомощията по чл. 86, ал. 1, т. 7 от ЗСВ, с цел обсъждането на мерки за преодоляване на установените проблеми.

### **З. Други дейности.**



На заседание на 22.01.2020 г. Комисията е разгледала искане на Апелативния специализиран наказателен съд, постъпило с писмо с вх. № ВСС-432/15.01.2020 г., за допълване на Централизираната система за случайно разпределение на делата. Искането е изпратено по компетентност на Комисия „ПКИТ“ към Пленума на ВСС. На същото заседание Комисията е разгледала искане на министерство на правосъдието относно оказване на съдействие за организиране събирането и обработването на статистическа информация. След направените обсъждания, с решение по Протокол № 1/22.01.2020 г. Комисията е взела решение да се изпрати писмо на съдилищата, в които има изградена „синя стая“ по проекта на министерство на правосъдието, с оглед регулярното изпращане на статистическа информация относно броя на делата с участието на деца и броя на проведените изслушвания на деца в изградените „сини стаи“.

По повод постъпило писмо с вх. № ВСС-15602/27.12.2019 г. от министерство на финансите относно актуализиране на състава и на координатите на членовете на РГ 31 „Европа 2020“ към Съвета на европейските въпроси, в дневния ред на заседанието от 22.01.2020 г. е включен за разглеждане въпроса за номинирането на участник от състава на ВСС в работната група 31 „Европа 2020“ към Съвета на европейските въпроси. Взето е решение, Комисията да не номинира нов представител от страна на ВСС.

По повод постъпило искане от министерство на правосъдието с писмо с № ВСС-2757/05.03.2020 г. за определяне на представител, който да вземе участие в сформирания работна група, която да обсъди и предложи мерките, които да бъдат включени в детайлизираната стратегия по Приоритет 10 „Институционална рамка“ от Националната програма за развитие на България 2030, Комисията със свое решение по Протокол № 4/11.03.2020 г. е определила госпожа Даниела Марчева за представител за участие в работната група по проекта. Дейността по проекта включва и изработването на мотивирано становище след избора на модел за оптимизация на съдебната карта от СК на ВСС.

По предложение на г-жа Даниела Марчева, г-жа Боряна Димитрова, г-н Красимир Шекерджиев и г-н Севдалин Мавров – членове на Висшия съдебен съвет, с решение по Протокол № 8/12.06.2020 г. Комисията е приела съдия Галина Захариева – председател на Наказателна колегия на ВКС, съдия Галина Тонева – председател на Второ наказателно отделение на ВКС и съдия Даниела Атанасова – съдия от Трето наказателно отделение на ВКС да бъдат поощрени с отличие „служебна благодарност и грамота“ и „парична награда“ в размер на 1000 лева за проявен висок професионализъм при изготвяна на Анализ на дейността на военните съдилища в периода 2016 г. – 2019 г., както и за постигнати високи професионални резултати. Отчетена е значимостта на изготвения анализ и приноса на съдиите от ВКС в този процес, както и високите професионални резултати при изпълнение на функциите им.

В продължение на дейността си през календарната година, на заседание на КСКНСС, с решение по Протокол № 6/15.05.2020 г. Комисията е приела доклада (отчет) за дейността си за 2019 година.

Със свое решение по Протокол № 10/30.09.2020 г. Комисията е обсъдила писмо от Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС за изразяване на становище относно целесъобразността за придобиване чрез дарение на описа в писмото имот в полза на ВСС за нуждите на органите на съдебната власт в град Гълъбово. Решението по



разгледания въпрос е отложено до избор на модел за оптимизация на съдебната карта от СК на ВСС.

На заседание на Комисията, проведено на 21.10.2020 г., е коментиран въпросът, поставен от административните ръководители на Районен съд – Тутракан, Окръжен съд – Кюстендил, Административен съд – Добрич и Районен съд – Благоевград относно изготвяне на единен критерий за отчитане на натовареността при обсъждане на искания за разкриване на нови щатни бройки. С решение по Протокол № 12/21.10.2020 г. Комисията е възложила на сформиранияте работните групи по граждански, търговски и фирмени дела, по наказателни дела и по административни дела да изготвят в разумен срок становище и предложение за решение на поставения въпрос.

На същото заседание от Комисията е разгледан и приет доклад с рег. № ВСС-10240/08.10.2020 г. от г-жа Христина Тодорова - директора на Дирекция „Международна дейност и протоколи” в АВСС относно получена информация във връзка с изслушването на 10.11.2020 г. на Доклада относно върховенството на закона за 2020 г. за България на Съвет „Общи въпроси”, както и с предстоящото изготвяне на план за действие и необходимостта от предлагане на мерки по констатираните в доклада области от компетентността на ВСС. С решение № 12/21.10.2020 г. КСКНСС е приела изготвеното становище по доклада. По повод постъпилия на 07.12.2020 г. последващ доклад от г-жа Христина Тодорова - директор на Дирекция „Международна дейност и протоколи” в АВСС относно актуализиран въпросник за независимост на съдебната власт за 2020 г., разработен от ЕМСС съвместно с Генерална дирекция „Правосъдие и потребители” на ЕК, КСКНСС е възложила на 09.12.2020 г. на експертните сътрудници към комисията да изготвят проект на попълнен въпросник. На заседание от 17.12.2020 г. е обсъден и одобрен изготвения въпросник за независимост на съдебната власт за 2020 г. с актуализирани отговори в частта на глава 7 „Прехвърляне на дела”, с направената в заседанието редакция по текста.

### **2.1.2. Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи“ към Прокурорската колегия (КСКНПС към ПК.**

КСКНПС към ПК на ВСС е постоянно действаща комисия съгласно разпоредбата на чл. 7, т. 5 от Правилата за работа на ПК на ВСС (Правилата) и на основание чл. 23, ал. 1, т. 4 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация (ПОДВССНА/Правилника) подпомага дейността на колегията.

Функциите и правомощията на Комисията и организацията на нейната дейност са регламентирани в Правилата, като съгласно чл. 23 от тях, КСКНПС се състои от трима членове на ПК на ВСС. От 29.01.2020 г. Комисията работи в намален състав след избора на г-жа Пламена Цветанова за заместник-главен прокурор при ВКП.

В компетентност на комисията, съгласно чл. 24 от Правилата, е да подпомага ПК на ВСС, като осъществява постоянен мониторинг върху приложението на Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател, извършва анализ на данните за показателите за оценка на натовареността на прокуратурите и следователите и при необходимост актуализира Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател, анализира и отчита степента на



натовареност на прокурорите и следователите, и на прокуратурите, съобразно отчетената степен на натовареност на прокурорите и следователите и прокуратурите, както и други критерии предлага на ПК на ВСС да предложи решения за създаване или закриване на прокуратури, промяна на съдебните райони и седалищата на прокуратурите, които да внесе за разглеждане от Пленума на ВСС, съобразно анализ на отчетената степен на натовареност на прокурорите, следователите и прокуратурите в случаите на закриване на прокуратури или при намаляване на числеността на длъжностите в тях, предлага на КАК да предложи решения на ПК на ВСС за разкриване на съответните длъжности в друга, равна по степен прокуратура, по възможност в същия апелативен район, които да внесе за разглеждане от Пленума на ВСС, съобразно анализ на отчетената степен на натовареност на прокурорите, следователите и прокуратурите предлага на КАК да предложи решения на Прокурорската колегия за трансформиране на свободни щатни длъжности, разкриване на нови и съкращаване на незаети длъжности за прокурори и следователи, административни ръководители и заместници на административни ръководители, които да внесе за разглеждане от Пленума на ВСС, осъществява наблюдение върху факторите, които влияят на териториалната структура на прокуратурите и съдебните им райони и предлага промяна на съдебната карта, изготвя и предлага за утвърждаване от ПК на ВСС статистически форми и методически указания за попълването им, събира и обработва статистическата информация, постъпила от Прокуратурата на Република България и я внася за разглеждане от ПК на ВСС.

През 2020 г. КСКНПС е провела 6 (шест) заседания.

През отчетния период Комисията е разгледала, обсъдила и приела решения в следните области:

#### **А. Мониторинг на натовареността и предоставяне и обмен на информация.**

##### **А.1. Информация и статистически данни.**

На заседание, проведено на 18.03.2020 г., Комисията е разгледала и приела с решение по протокол № 2 предоставените от директора на Национална следствена служба статистически данни за разследваните досъдебни производства през 2019 г. в Националната следствена служба, следствените отдели при окръжните прокуратури, Специализираната прокуратура и Софийска градска прокуратура. Със същото решение Комисията е предложила информацията да бъде приета от Прокурорската колегия на ВСС, съобразно правомощията ѝ по чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт.

На заседание от 17.09.2020 г. Комисията е разгледала и приела с решение по протокол № 4 данните за разследваните досъдебни производства през първото полугодие на 2020 г. Информацията е внесена за разглеждане и приета от Прокурорската колегия на ВСС на заседание от 23.09.2020 г.

С решение по протокол № 4/17.09.2020 г. Комисията е приела и Обобщена информация за образуването, движението и приключването на преписките и делата в Прокуратурата на Република България за първото шестмесечие на 2020 г. Същата е внесена за разглеждане и приета от Прокурорската колегия на ВСС на 23.09.2020 г.

**А.2.** Предложения за изменения и допълнение на Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател.



С решение по протокол № 1/09.03.2020 г. КСКНПС е приела за сведение писмо от ВКП с указания до административните ръководители на апелативните прокуратури във връзка с изпълнение на решение по т. 36 от протокол № 41/18.12.2019 г. на Прокурорската колегия на ВСС. С цитираното решение Прокурорската колегия на ВСС приема за тестово прилагане Правила за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател, считано от 01.01.2020 г.

## **Б. Други.**

На 21.10.2020 г. на свое заседание Комисията се е запознала с Доклад на ЕК относно върховенството на закона за 2020 г. за България и с предстоящото изготвяне на план за действие и необходимостта от предлагане на мерки по констатираните в Доклада области от компетентност на Висшия съдебен съвет. След запознаване с доклада е взето решение по протокол № 5/21.10.2020 г., че не са идентифицирани конкретни области и препоръки, относими към компетентността на Комисия "Съдебна карта и натовареност на прокуратурите и следователите" към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

С решение по протокол № 6/03.11.2020 г. КСКНПС е изразила положително становище по проект на Приоритет 10 „Институционална рамка“ от Националната програма за развитие на България 2030. Решението на Комисията е изпратено на Пленума на ВСС.

## **2.2. Кадрова дейност.**

### **2.2.1. Кадрова и конкурсна дейност на КАК - СК. Предложения за законодателни промени и принципни решения. Атестиране.**

Комисията по атестирането и конкурсите (Комисията или КАК), съгласно чл. 37, ал. 3 от ЗСВ, е постоянно действащ орган, подпомагащ с функциите си СК на ВСС.

Съставът на Комисията, броят на членовете ѝ и техният статут са определени във Вътрешните правила за организацията на дейността на КАК, приети с решение на СК на ВСС по пр. № 36/20.11.2018 г., а именно - 18 (осемнадесет) членове, от които 5 (петима) членове на СК на ВСС, 10 (десет) действащи съдии, с ранг или на длъжност „съдия“ във ВКС избрани пряко от Пленума на ВКС и 3 (трима) действащи съдии, с ранг или на длъжност „съдия“ във ВАС, избрани пряко от Пленума на ВАС.

Комисията по атестирането и конкурсите изпълнява функциите си чрез упражняване на следните правомощия, разписани в чл. 38 от ЗСВ: предлага на СК на ВСС проекти на решения за: броя на съдиите и на административните ръководители и на техните заместници; назначаване, повишаване в ранг, повишаване в длъжност, преместване, освобождаване на съдии; назначаване и освобождаване на административните ръководители и на заместниците на административни ръководители на съдилища, с изключение на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд; придобиване статут на несменяемост на съдии; комплексни оценки при различните видове атестиране на съдиите; решения от принципен характер във връзка с упражняване правата и задълженията на съдиите, очертани в техния статут.



Комисията е конституирана с решения на СК на ВСС по пр. № 16/20.09.2016 г., т. 3., пр. № 39/04.10.2017 г., пр. № 29/02.10.2018 г., т. 4 и протокол № 36/20.11.2018 г., т. 21 с поименен състав на членовете от Съдийската колегия: Красимир Шекерджиев, Вероника Имова, Атанаска Дишева, Олга Керелска-Кордова и Драгомир Кояджиков.

С решение на СК на ВСС по протокол № 32/08.10.2019 г., т. 27, е попълнен четвъртия състав на КАК като са определени новите ѝ членове, избрани от Пленумите на ВКС и ВАС, както следва:

-избрани членове от Пленума на ВАС:

1. Захаринка Димитрова Тодорова - съдия във ВАС.
2. Весела Орлинова Павлова - съдия във ВАС;

-избрани членове от Пленума на ВКС:

1. Десислава Борисова Николова - съдия в Окръжен съд - Добрич (гражданска материя);
2. Жения Радкова Димитрова - съдия в Окръжен съд Варна (търговска материя);
3. Веселка Георгиева Узунова - съдия в Окръжен съд - Бургас (гражданска материя);
4. Радка Димитрова Дражева - Първанова - съдия в Окръжен съд - Сливен (наказателна материя).

Съставът на Комисията, с решение на СК на ВСС по пр. № 15/14.05.2019 г. и по пр. № 17/02.06.2020 г., е допълнен с Марина Михайлова Дойчинова - съдия във ВАС, избрана от Пленума на ВАС, и с решение на СК на ВСС по пр. № 42/17.12.2019 г. с Мария Димитрова Кавракова - Аршева - съдия в Специализирания наказателен съд, избрана от Пленума на ВКС.

С решение на КАК-СК по протокол № 5/17.02.2020 г. за председател на комисията е избран г-н Красимир Шекерджиев – член на СК на ВСС, а за негов заместник – г-жа Весела Павлова – съдия във ВАС.

За осъществяване на дейността си Комисията своевременно изготви и одобри изменения на приетите с решение на СК на ВСС по пр. № 18/04.10.2016 г. Вътрешни правила за организация на дейността на КАК, които СК одобри съответно с пр. № 2/22.01.2019 г., т. 31, пр. № 36/05.11.2019 г, т.10 и пр. № 16/19.05.2020 г., т. 9. С тези правила се уреждат организацията и редът на работа на Комисията, основаващи се на ЗСВ, Правилата за работа на СК (приети с решение по протокол № 07.06.2016 г.), както и Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

При изпълнение на правомощията си Комисията се ръководи от принципите на законност, съразмерност, истинност, равенство, самостоятелност и безпристрастност, бързина, достъпност, публичност и прозрачност, последователност и предвидимост.

Като обобщение на дейността си за периода 01.01.2020 г. – 31.12.2021 г., КАК – СК проведе 41 заседания, на които разгледа, обсъди и предложи на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет проекти на решения от своята компетентност, касаещи управлението на ресурсите в съдебната система и кадровата дейност, както следва:

## **А. Кадрова и конкурсна дейност.**

### **А.1. Управление на ресурсите в съдебната система.**

#### **А.1.1. Планиране и обявяване на конкурс за младши съдии - 2020 г.**

В първия етап на процедурата Комисията, на основание чл. 177 от ЗСВ, извърши



съгласувателна процедура с административните ръководители на окръжните съдилища, като същите изразиха становище по отношение планирането и обявяването на конкурс за заемане на длъжността „младши съдия“. Конкурсът бе обявен при съобразяване на:

- степента на натовареност по щат в окръжните съдилища и съответните районни съдилища;
- настъпилите кадрови промени по щатната численост на младшите съдии в окръжните съдилища с оглед извършеното от Пленума на ВСС /пр. 29/05.12.2019 г./ оптимизиране и преразпределение на длъжности;
- предстоящото обявяване на конкурси за заемане на свободните длъжности в окръжните съдилища и очакваната кадрова динамика в съответния съдебен район;
- прогнозата за свободните съдийски щатове през 2023 г. и перспективата за заемането им от младши съдии с изтичащ срок на назначение;
- получените и обобщени становища и предложения на административните ръководители на окръжните съдилища.

Комисията с решение по протокол № 01/21.01.2020 г. предложи на СК на ВСС, на основание чл. 179 от ЗСВ, да планира и обяви на централизиран конкурс 29 (двадесет и девет) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

Окръжен съд – Благоевград	1 (една) длъжност
Окръжен съд – Бургас	2 (две) длъжности
Окръжен съд – Варна	2 (две) длъжности
Окръжен съд – Велико Търново	1 (една) длъжност
Окръжен съд – Габрово	1 (една) длъжност
Окръжен съд – Кюстендил	1 (една) длъжност
Окръжен съд – Ловеч	1 (една) длъжност
Окръжен съд – Плевен	1 (една) длъжност
Окръжен съд – Пловдив	1 (една) длъжност
Окръжен съд – Разград	1 (една) длъжност
Окръжен съд – Русе	1 (една) длъжност
Окръжен съд – Сливен	1 (една) длъжност
Окръжен съд – Смолян	1 (една) длъжност
Окръжен съд – София	1 (една) длъжност
Окръжен съд – Търговище	1 (една) длъжност
Окръжен съд – Ямбол	1 (една) длъжност
Софийски градски съд	11 (единадесет) длъжности

#### **А.1.2. Планиране и обявяване на конкурси на върховно ниво.**

С решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 34/13.10.2020 г. са обявени 2 (два) конкурса за повишаване, а именно:

1 конкурс за повишаване и заемане на 3 длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд – гражданска колегия;

1 конкурс за повишаване и заемане на 2 длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд – наказателна колегия.

В 14-дневния срок за прием на документи заявления за участие за ГК подадоха 40 кандидати, а за НК – 36 кандидати. Към края на отчетния период се извършва проверка по



реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ на подадените от кандидатите документи за участие в конкурса.

**A.1.3.** Планиране и обявяване на конкурси на окръжно ниво.

**A.1.3.1.** Конкурси за преместване в окръжните съдилища.

По обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 18/11.06.2019 г. конкурс за преместване и заемане на 2 свободни длъжности в окръжните съдилища – гражданска колегия на 07.05.2020 г. конкурсната комисия извърши класиране на кандидатите според резултатите от оценяването им. По мотивирано предложение на КАК, с решение по пр. № 18/09.06.2020 г. Съдийската колегия премести кандидатът, класиран за свободната 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд-гражданска колегия. Същият встъпи в длъжност в органа на 02.10.2020 г. Обявената втора свободна длъжност по конкурса – за Окръжен съд-Перник-гражданска колегия остана незаета, поради отказ на заявения желание за преместване в този орган на съдебната власт кандидат.

По отношение на обявения със същото решение на СК конкурс за преместване в Специализирания наказателен съд, с решение по пр. № 1/21.01.2020 г. Съдийската колегия, по предложение на КАК, премести класирания на първо място кандидат. Същият встъпи в длъжност в Специализирания наказателен съд на 24.02.2020 г.

**A.1.3.2.** Конкурси за повишаване в окръжните съдилища.

С решение на СК на ВСС по пр. № 21/02.07.2019 г. са обявени 3 (три) конкурса за повишаване, а именно:

1 конкурс за повишаване и заемане на 20 длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска колегия;

1 конкурс за повишаване и заемане на 9 длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – търговска колегия;

1 конкурс за повишаване и заемане на 13 длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – наказателна колегия.

По отношение на конкурса за повишаване в окръжните съдилища-наказателна колегия се насрочи и проведе на основание чл. 189, ал. 4 от ЗСВ писмен изпит на 06.02.2020 г. за проверка знанията на кандидатите от друг по вид орган на съдебната власт (4 прокурори).

Към края на отчетния период и трите конкурсни комисии продължават работа си по оценяване на допуснатите кандидати в съответствие с изискванията и по реда на чл. 40 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г.

**A.1.3.3.** Конкурси за първоначално назначаване в окръжните съдилища.

По обявените с решение на Съдийската колегия по пр. № 32/08.10.2019 г. и обнародвани в Държавен вестник, бр. 82/18.10.2019 г. 2 конкурса за първоначално назначаване в окръжните съдилища, а именно: 1 конкурс за заемане на 1 (една) длъжност „съдия в Софийски градски съд – гражданска колегия и 1 конкурс за заемане на 1 (една) длъжност „съдия в Окръжен съд – Враца – наказателна колегия Съдийската колегия определи чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии по конкурсите, които проведоха своите първи работни срещи на 30.01.2020 г. Колегията, с решение по пр. № 3/04.02.2020 г. определи дата 20.03.2020 г. за провеждане на писмения изпит по конкурса за Софийски градски съд-гражданска колегия и дата 27.03.2020 г. по конкурса за Окръжен съд-Враца – наказателна колегия. Поради обявяване на извънредно положение в страната, двата конкурса бяха спряни с решение на Колегията по пр. № 10/16.03.2020 г. След





отмяната на извънредното положение, се определиха нови дати за провеждане на писмените изпити, а именно дата 19.06.2020 г. по конкурса за първоначално назначаване в Софийски градски съд – гражданска колегия и дата 25.06.2020 г. по конкурса за първоначално назначаване в Окръжен съд-Враца – наказателна колегия. След провеждането на писмените изпити, конкурсните комисии определиха дати за провеждане на устните изпити, съответно на 30.06.2020 г. със 7 (седем) кандидати за СГС-ГК и на 08.07.2020 г. с 8 (осем) кандидати за ОС-Враца-НК. На същите дати конкурсните комисии изготвиха и класирането на кандидатите според резултатите от тяхното представяне. След предоставяне на становищата от Комисията по професионална етика за притежаваните нравствени качества на кандидатите, по предложение на КАК, с решение по пр. № 31/17.09.2020 г., Съдийската колегия назначи класираните по двата конкурса кандидати. По конкурса за Софийски градски съд-гражданска колегия е депозирана жалба до Върховния административен съд от участник в конкурсната процедура, който не фигурира в крайното класиране, а по конкурса за Окръжен съд-Враца – наказателна колегия – жалба срещу класирането по конкурса. С определение от 20.11.2020 г. Върховният административен съд оставя без разглеждане жалбата. Към края на отчетния период предстои израждане на уведомление по чл. 161 от ЗСВ до назначения в Окръжен съд-Враца кандидат за встъпване в длъжност в органа.

#### **А.1.4. Планиране и обявяване на конкурси на районно ниво.**

##### **А.1.4.1. Конкурс за преместване в районните съдилища.**

С решение по пр. № 40/03.12.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 96/06.12.2019 г.) Съдийската колегия на ВСС по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите обяви конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ за преместване и заемане на 16 (шестнадесет) свободни длъжности за съдия в районните съдилища, както следва:

- Софийски районен съд - 4 (четири) длъжности;
- Районен съд – Своге - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Монтана - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Лом - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Берковица - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Пловдив - 2 (две) длъжности;
- Районен съд – Пазарджик - 2 (две) длъжности;
- Районен съд – Кърджали - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Хасково - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Шумен - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Ботевград - 1 (една) длъжност.

В срока за прием на документи, заявления подадоха 21 (двадесет и един) кандидати. По отношение на 3 (три) от обявените длъжности съответно в Районен съд - Лом, Районен съд - Берковица и Районен съд - Кърджали не постъпиха заявления от кандидатите за заемането им, поради което същите съгласно изискванията на чл. 191, ал. 1, изр. 2 от ЗСВ са обявени на конкурс за първоначално назначаване. Във връзка с обявените 2 свободни длъжности в Районен съд-Пазарджик, кандидатите, заявили желание за заемането им, депозираха писмени откази от по-нататъшно участие в конкурсната процедура. След извършване на проверка по реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ, Комисията по атестирането и конкурсите допусна до участие 20 (двадесет) кандидати. С решения на Съдийската колегия по пр. № 7/25.02.2020 г., пр. № 8/10.03.2020 г. и пр. № 13/14.04.2020 г. се определи чрез



жребий поименният състав на конкурсната комисия. На 06.03.2020 г. тя проведе своята първа работна среща. Съобразно изискванията на чл. 189, ал. 4 от ЗСВ на 25.06.2020 г. се проведе писмен изпит с кандидатите от друг по вид орган на съдебната власт (5 прокурори). Към края на отчетния период конкурсната комисия продължава работата си по оценяване на кандидатите по реда на чл. 40 от Наредба

№ 1 от 09.02.2017 г.

**А.1.4.2.** Конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища.

С решение по пр. № 7/25.02.2020 г. изм. и доп. с решение по пр. № 8/10.03.2020 г. (обн. в ДВ, бр. 47/22.05.2020 г.) Съдийската колегия на ВСС по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите обяви конкурс на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ за първоначално назначаване и заемане на 7 (седем) свободни длъжности за съдия в районните съдилища, както следва:

- Районен съд – Своге - 1 (една) длъжност
- Районен съд – Кърджали - 1 (една) длъжност
- Районен съд – Лом - 1 (една) длъжност
- Районен съд – Берковица - 1 (една) длъжност
- Районен съд – Велики Преслав - 1 (една) длъжност
- Районен съд – Айтос - 1 (една) длъжност
- Районен съд – Мадан - 1 (една) длъжност

В срока за прием на документи, заявления подадоха 155 (сто петдесет и пет) кандидати. На свое заседание на 15.06.2020 г. КАК се произнесе по допустимостта на кандидатите, като не допусна до участие 1 (един) кандидат. С решения по пр. № 21/23.06.2020 г., пр. № 24/07.07.2020 г. и пр. № 25/14.07.2020 г. на Съдийската колегия, се определи поименният състав на конкурсната комисия, която на 15.07.2020 г. проведе своята първа работна среща. Колегията, с решение по пр. № 25/14.07.2020 г. определи дата 08.08.2020 г. за провеждане на писмения изпит, на който се явиха 124 кандидати. След провеждането му, конкурсната комисия определи дати 28.09.2020-30.09.2020 г. за провеждане на устен изпит с допуснатите 82 кандидати, получилите оценка над 4,50 на казуса и над 4,50 на теста. На 01.10.2020 г. комисията изготви класиране на кандидатите според резултатите от тяхното представяне. На Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС са предоставени документите на класираните кандидати за изготвяне на становища за притежаваните от тях нравствени качества с оглед изискванията на чл. 186, ал. 2, изр. 2 от ЗСВ. На 12.10.2020 г. Комисията по атестирането и конкурсите извърши второ класиране на кандидатите в конкурса, поради подадено заявление от класиран кандидат, с което се отказва от заемане на длъжността, на която е класиран, както и от по-нататъшно участие в конкурса. След изготвяне на етичните становища и по предложение на Комисията, Съдийската колегия с решение по пр. № 40/17.11.2020 г. назначи класираните кандидати на обявените 7 длъжности в районните съдилища. В края на отчетния период е депозирана жалба пред Върховния административен съд от участник в конкурсната процедура срещу решението на колегия за назначаване на класираните кандидати.

**А.1.5.** Процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

С решение по пр. № 22/31.08.2020 г. във връзка с оптимизиране щатната численост на Софийски районен съд, КАК извършва предварително проучване относно необходимостта за откриване на процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, като даде възможност



на магистратите от всички районни съдилища да изразят желание за преместване по този ред в Софийски районен съд. На свое заседание на 28.09.2020 г. Комисията взе решение да разшири проучването относно необходимостта за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ в национален мащаб, като даде възможност на магистратите от всички районни съдилища да заявяват желание за преместване в друг районен съд.

**A.1.6.** Преразпределение на щата в съдилищата за периода 01 януари 2020г. – 31 декември 2020г.

За отчетния период от Комисията по атестирането и конкурсите е направено предложение до Съдийската Колегия на ВСС за оптимизиране на щатната численост на съдилищата, като са съкратени общо 22 длъжности и са разкрити 24 такива, в т.ч.:

- съкратени от един ОСВ и разкрити в друг ОСВ - 16 длъжности
- трансформирани в рамките на един и същ ОСВ – 6 длъжности
- новоразкрити – 2 длъжности

По отношение на постъпили предложения от административните ръководители на РС Ихтиман, РС Смолян, РС Стара Загора, РС Казанлък, РС Варна, РС Кубрат и РС Тутракан с искания за увеличаване на щатната численост Комисията предложи на Съдийската колегия на ВСС да остави същите без уважение с оглед на данните за тригодишен период от време, както и извършения анализ на статистическите показатели за натовареността на тези органи на съдебната власт.

ОПТИМИЗИРАНЕ НА ЩАТНАТА ЧИСЛЕНОСТ В СЪДИЛИЩАТА В ПЕРИОДА от 01 ЯНУАРИ 2020 г. до 31 ДЕКЕМВРИ 2020 г.									
№ по ред	месец ЯНУАРИ 2020 г.								
	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			Основание:
Съдийска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност		
1	СК № 41/10.12.2019 г., т. 36. 1. /считано от 08.01.2020 г./	-	РС - Добрич	1	съдия	РС - Перник	1	съдия	Открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 36/05.11.2019 г., т. 11, процедура за преназначаване на 1 (едни) съдия от Районен съд - Добрич в Районен съд - Перник, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ
2	СК № 01/21.01.2020 г., д. т. 37	-	АС - Пловдив	1	съдия	АС - Пловдив	1	заместник-председател	Предложение от административния ръководител - председател на Апелативен съд - Пловдив за трансформиране на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд - Пловдив
№ по ред	месец АПРИЛ 2020г.								
	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			Основание:
Съдийска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност		
3	СК № 12/07.04.2020 г., т. 5.	ПЛЕНУМ № 08/09.04.2020 г., т. 3.	РС - Велико Търново*	1	съдия	РС - Пловдив*	1	съдия	Оптимизиране на щатната численост на РС-Пловдив, във връзка с решение на Пленума на ВСС по пр. № 29/05.12.2019 г.  *Забележка: Разкритата временно длъжност в РС Велико Търново е съкратена и възстановена отново по щатната численост на РС Пловдив.
№ по ред	месец МАЙ 2020г.								
	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			Основание:
Съдийска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност		
4	СК № 15/12.05.2020 г., т. 5. 1.	-	АдМС - Шумен	1	съдия	АдМС - Шумен	1	заместник-председател	Оптимизиране на щатната численост във връзка с предложение на административния ръководител за назначаване на заместник на административния ръководител



№ по ред	месец ЮНИ 2020г.									Основание:
	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА				
	Съдийска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност		
5	СК № 18/09.06.2020 г., т. 9.	ПЛЕНУМ № 14/18.06.2020 г., т. 2.	РС - Видин*	1	съдия	РС - Бяла Слатина*	1	съдия	Оптимизиране на щатната численост във връзка с преназначаване на административния ръководител с изтекл мандат на длъжност "съдия" в РС Бяла Слатина, по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ.  *Забележка: Длъжността е съкратена от РС Видин и разкрита в РС Бяла Слатина временно, до възстановяване в длъжност на нов административен ръководител. /Мотиви по пр. на КАК - СК № 12/01.06.2020г., т. Р-26./ След провеждане на процедура за избор на нов административен ръководител и в случай че бъде назначен съдия от органа за председател на съда, ще отпадне необходимостта от оптимизирането на щатната численост, като новоразкритата съдийска длъжност ще може да бъде възстановена отново по щата на Районен съд – Видин.	
6	СК № 18/09.06.2020 г., т. 10.	ПЛЕНУМ № 14/18.06.2020 г., т. 3	ВС - Пловдив	1	съдия	РС - Балчик	1	съдия	Оптимизиране на щатната численост във връзка с подадена оставка от И.Ф. административния ръководител на РС Балчик и преназначаването му на длъжност съдия	
7	СК № 19/16.06.2020 г., т. 9.	ПЛЕНУМ № 14/18.06.2020 г., т. 4	РС - Дулово	1	заместник председател	РС - Русе	1	съдия	Оптимизиране на щатната численост във връзка с подадена оставка от И.Ф. административния ръководител на РС Бяла и преназначаването му на длъжност съдия в РС Русе.	
8	СК № 21/23.06.2020 г., т. 14.10. и 14.10.1.	ПЛЕНУМ № 15/25.06.2020 г., д. т. 3.	ВС - София	1	съдия	РС - Пловдив	1	съдия	Оптимизиране на щатната численост във връзка с обезпечаване на младши съдия от ОС Сливен по реда на чл. 243 от ЗСВ.	
№ по ред	месец ЮЛИ 2020г.									Основание:
	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА				
	Съдийска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност		
9	СК № 40/03.12.2019 г., т. 22.3. и 22.4.	ПЛЕНУМ № 29/05.12.2019 г., д. т. 56. 3. и д. т. 56. 4. /считано от 01.07.2020г./	ОС - Перник	1	младши съдия	Софийски градски съд	1	младши съдия	Оптимизиране на щатната численост във връзка с обявяването на конкурс за младши съдии през 2020г.	
10	СК № 40/03.12.2019 г., т. 22.1. и 22. 2.	ПЛЕНУМ № 29/05.12.2019 г., д. т. 56. 1. и д. т. 56. 2. /считано от 01.07.2020г./	ОС - Шумен	1	младши съдия	Софийски градски съд	1	младши съдия		
11	СК № 19/16.06.2020 г., т. 10.	ПЛЕНУМ № 14/18.06.2020 г., т. 5. /считано от 02.07.2020г./	РС - Генерал Тошево	1	съдия	РС - Девня	1	съдия	Оптимизиране на щатната численост във връзка с подадена оставка от И.Ф. административния ръководител на РС Девня и преназначаването му на длъжност съдия.	
12	СК № 25/14.07.2020 г., т. 19. 3.	-	РС - Асеновград	1	заместник председател	РС - Асеновград	1	съдия	Оптимизиране на щатната численост във връзка с подадена оставка от административния ръководител на РС Асеновград и преназначаването му на длъжност съдия	
№ по ред	месец СЕПТЕМВРИ 2020г.									Основание:
	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА				
	Съдийска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност		
13	СК № 30/01.09.2020 г., т. 9.	ПЛЕНУМ № 24/24.09.2020 г., т. 2.	РС - Девня	1	съдия	РС - Варна	1	съдия	Оптимизиране на щатната численост във връзка с обезпечаване на младши съдия с продължен срок по чл. 240 от ЗСВ през 2020г.	
14	СК № 31/17.09.2020 г., т. 9.	ПЛЕНУМ № 24/24.09.2020 г., т. 4.	ОС - Враца	1	съдия	РС - Враца	1	съдия	Оптимизиране на щатната численост във връзка с обезпечаване на младши съдия с продължен срок по чл. 240 от ЗСВ през 2020г.	
15	СК № 40/03.12.2019 г., т. 22. 5. и т. 22. 6.	ПЛЕНУМ № 29/05.12.2019 г., д. т. 56. 5. и д. т. 56. 6. /считано от 29.09.2020г./	ОС - Враца	1	младши съдия	Софийски градски съд	1	младши съдия	Оптимизиране на щатната численост във връзка с обявяването на конкурс за младши съдии през 2020г.	
№ по ред	месец ОКТОМВРИ 2020г.									Основание:
	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА				
	Съдийска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност		
16	СК № 33/06.10.2020 г., т. 9. 1.	-	ОС - Търговище	1	заместник председател	ОС - Търговище	1	съдия	Трансформиране на длъжността "зам. председател" в длъжност "съдия", с цел съкращаване на съдийската бройка в ОС Търговище и разкриване в РС Плевен, поради обезпечаване на административния ръководител на РС Червен бряг и преназначаването му на длъжност съдия в РС Плевен по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ.	
17	СК № 33/06.10.2020 г., т. 9. 2. и 9. 3.	ПЛЕНУМ № 25/08.10.2020г., д. т. 46.	-	-	-	ОС - Търговище	1	съдия	Оптимизиране на щатната численост във връзка с обезпечаване на младши съдия с продължен срок по чл. 240 от ЗСВ през 2020г.	
18	СК № 33/06.10.2020 г., т. 8.	ПЛЕНУМ № 25/08.10.2020г., д. т. 45.	ОС - Видин	1	съдия	РС - Русе	1	съдия	Оптимизиране на щатната численост във връзка с обезпечаване на младши съдия с продължен срок по чл. 240 от ЗСВ през 2020г.	
19	СК № 31/17.09.2020 г., т. 8.	ПЛЕНУМ № 24/24.09.2020 г., т. 3 /считано от 10.10.2020г./	ОС - Ямбол	1	съдия	РС - Бургас	1	съдия	Оптимизиране на щатната численост във връзка с преназначаване на административен ръководител по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ.	



месец НОЕМВРИ 2020г.									
№ по ред	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			Основание:
	Съдийска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	
22	СК № 40/17.11.2020 г., т. 8., считано от 20.11.2020г.	-	РС - Варна	1	заместник председател	РС - Варна	1	съдия	Трансформиране във връзка с преизнавяване на Ерна Жак Якова – Павлова – и ф. административен ръководител - председател на Районен съд – Варна, на длъжност "съдия" в същия ОСВ, основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ
23	СК № 41/24.11.2020 г., т. 4.	-	АС - Бургас	1	заместник председател	АС - Бургас	1	съдия	Предложение от изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд - Бургас за трансформиране на 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ в 1 (една) длъжност „съдия“ в съда.
месец ДЕКЕМВРИ 2020г.									
№ по ред	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			Основание:
	Съдийска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	
24	СК № 43/08.12.2020 г., т. 9.	ПЛЕНУМ № 30/10.12.2020г., т. 1.	РС - Нова Загора*	1	съдия	РС - Плевен	1	съдия	Оптимизиране на щатната численост във връзка с обезпечаване на младши съдия с продължен срок по чл. 240 от ЗСВ.  *Забележка: Длъжността е съкратена от РС Нова Загора временно и разкрита в РС Плевен до възстановяване в длъжност на нов административен ръководител. Мотиви по пр. на КАК - СК № 37/23.11.2020г., т. Р-8/ След провеждане на процедура за избор на нов административен ръководител и в случай, че бъде назначен съдия от органа за председател на съда, ще отпадне необходимостта от оптимизирането на щатната численост, като новоразкритата съдийска длъжност ще може да бъде възстановена отново по щата на Районен съд – Нова Загора.
	към 31.12.2020 г.	ОБЩО	СЪКРАТЕНИ	22		РАЗКРИТИ	24		
						ВКЛ. НОВОРАЗКРИТИ	2		
	Забележка:								
	Маркираните в жълт цвят ОСВ и длъжности са новоразкрити.								
	Маркираните в син цвят, наклонени длъжности и ОСВ са в един и същи орган.								
	Маркираните в червен цвят длъжности и ОСВ са съкратени или разкрити временно.								



ИСКАНИЯ ЗА УВЕЛИЧАВАНЕ НА ЩАТНАТА ЧИСЛЕНОСТ НА ОСВ, ОСТАВЕНИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ																				
№	СЪД	Щатна численост					Дата	Искане за УВЕЛИЧАВАНЕ НА ЩАТНАТА ЧИСЛЕНОСТ						Искане за УВЕЛИЧАВАНЕ на длъжността "съдия"	Искане за УВЕЛИЧАВАНЕ на длъжността "съдия"	протокол КАК РЕШЕНИЕ	протокол СК РЕШЕНИЕ			
		Брой брой за истражи	Казанския районски съд	Брой на адм. районски съди	Съдии	Младши съдии		Брой ДЕЛА за РАВ. ПЕЛДАВАНЕ	БРИ СРЕДНА ЗА СТРАЖА	Брой СВЪРШИЛИ	БРИ СРЕДНА ЗА СТРАЖА	Брой ДЕЛА за РАВ. ПЕЛДАВАНЕ	БРИ СРЕДНА ЗА СТРАЖА					Брой СВЪРШИЛИ	БРИ СРЕДНА ЗА СТРАЖА	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
1	РС Ихтиман	4	1	0	3		27.06.2020г.	54,44	44,24	46,38	36,53	62,21	52,33	53,00	43,21	1. Искане от административния ръководител на Районен съд – Ихтиман за преориентиране на мерки с оглед високата натовареност на съда. (Писмо вх.№ ВСС-14631/02.12.2019 г.)			КАК - пр. 12/01.06.2020г. Оставя без уважение	СК - пр. 18/09.06.2020г. Оставя без уважение
2	РС Смолян	5	1	1	3			41,72	44,24	35,10	36,53	41,72	52,33	35,10	43,21	2. Предложение от адм. р-л на РС – Смолян относно увеличаване на щатната численост на РС – Смолян. (вх.№ ВСС-759/22.01.2020 г.)	1	КАК - пр. 12/01.06.2020г. Оставя без уважение	СК - пр. 18/09.06.2020г. Оставя без уважение	
3	РС Стара Загора	20	1	2	17			48,66	44,24	43,05	36,53	56,69	52,33	50,16	43,21	3. Предложение от адм. р-л на РС – Ст. Загора относно увеличаване на щатната численост на РС – Ст. Загора. (вх.№ ВСС-580/27.01.2020 г.)	1	КАК - пр. 12/01.06.2020г. Оставя без уважение	СК - пр. 18/09.06.2020г. Оставя без уважение	
4	РС Казанлък	10	1	1	8			46,32	44,24	41,35	36,53	47,50	52,33	42,41	43,21	4. Искане от адм. р-л на РС – Казанлък относно увеличаване на щатната численост на РС – Казанлък с 1 (една) щатна бройка за длъжността "съдия". (вх.№ ВСС-1255/31.01.2020 г.)	1	КАК - пр. 12/01.06.2020г. Оставя без уважение	СК - пр. 18/09.06.2020г. Оставя без уважение	
5	РС Варна	54	1	3	50			48,32	44,24	40,03	36,53	52,19	52,33	43,24	43,21	5. Искане за увеличаване на щатната численост и определяне на допълнително възникващите на основание чл. 233, ал. 6 от ЗСВ от съдиите в РС - Варна, ГО. (вх. № ВСС-268/10.01.2020 г.)		КАК - пр. 12/01.06.2020г. Оставя без уважение	СК - пр. 18/09.06.2020г. Оставя без уважение	
6	РС Кубрат	2	1	0	1			49,96	44,24	45,96	36,53	49,44	52,33	45,48	43,21	6. Искане от административния ръководител - председател на Районен съд - Кубрат за увеличаване щатната численост на Районен съд - Кубрат с 1 (една) щатна бройка за длъжността "съдия". (вх.№ ВСС-4958/26.05.2020 г.)	1	КАК - пр. 12/01.06.2020г. Оставя без уважение	СК - пр. 18/09.06.2020г. Оставя без уважение	
7	РС Тутракан	2	1	0	1		04.09.2020г.	51,17	44,15	40,92	36,46	52,59	52,33	42,06	43,21	7. Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Тутракан за увеличаване щатната численост на съда. (вх.№ ВСС-6344/01.07.2020 г.)	1	КАК - пр. 19/20.07.2020г. Оставя без уважение	СК - пр. 30/01.09.2020г. Оставя без уважение	

## А.2. Кадрова дейност.

### А.2.1. Младши съдии в окръжните съдилища.

#### А.2.1.1. Одобряване на младши съдии от конкурс, обявен 2020 г.

След извършено планиране, по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с решение по протокол № 01/21.01.2020 г. обяви конкурс за заемане на 29 (двадесет и девет) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 10/04.02.2020 г. Заявления за участие в конкурса подадоха 776 кандидати, като след извършена проверка на документите, съгласно чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, Комисията, с решение по пр. № 07/09.03.2020 г. допусна до участие 775 кандидати и не допусна 1 (един) кандидат. Съдийската колегия определи дата 04.04.2020 г. за провеждане на писмения изпит. Поради обявяване на извънредно положение в страната, конкурсът беше спрял. След отпадане на извънредното положение, Колегията определи нова дата за писмен изпит, а именно 4 юли 2020 г. От общия брой допуснати кандидати, се явиха 557 от тях. Съгласно изискванията



на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ до устните изпити, проведени в периода 28.07.2020-04.08.2020 г., конкурсната комисия допусна 384 кандидати.

С оглед извършеното от конкурсната комисия класиране на участниците в конкурса и на база предоставената конкурсна документация, по предложение на КАК по пр. № 25/28.09.2020 г., СК на ВСС, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия „Професионална етика“ към СК на ВСС, одобри кандидатите за младши съдии в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им. Със същото решение, на основание чл. 28, ал. 3 от Наредбата, Колегията определи дата - 02.10.2020 г., на която се проведе процедура по заявяване на желанието от одобрените кандидати за назначаване на длъжността „младши съдия“.

Съдийската колегия на ВСС с решение по пр. № 33/06.10.2020 г. прие на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии, съобразно заявеното им желание. Поради постъпила молба от кандидат за отказ от заявено желание за назначаване на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Разград, колегията с решение по пр. № 35/15.10.2020 г. продължи процедурата по чл. 186, ал. 6 от ЗСВ, с оглед необходимостта от допълване на окончателния списък на одобрените кандидати за младши съдии със следващия кандидат, заявил желание за назначаване в Окръжен съд – Разград. Със същото решение колегията определи дата 19 октомври 2020 г. на която да бъдат поканени следващите по реда на класирането кандидати, които да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд - Разград. След провеждане на процедурата, с решение по пр. № 36/20.10.2020 г. Съдийската колегия измени и допълни, на основание чл. 186, ал. 9, изр. 2-ро от ЗСВ, решението си по Протокол № 33/06.10.2020 г., т. 11, с което е приет окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии, като заменя отказалия се кандидат със следващия класиран кандидат, заявил желание за назначаване в Окръжен съд - Разград.

Окончателният списък е изпратен на Националния институт на правосъдието за осъществяване на 9-месечното обучение на кандидатите по чл. 249, ал. 1 , т. 1 от ЗСВ.

**A.2.1.2.** Назначаване на длъжност „младши съдия“ в окръжен съд на курсистите, успешно издържали обучението в НИП през 2020 г. от конкурс обявен през 2019 г.

Във връзка с обявения през 2019 г. конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, по предложение на Комисията и след успешно завършване на задължителното 9-месечно първоначално обучение в НИП, 28 (двадесет и осем) кандидати са назначени на длъжност „младши съдия“ в съответния окръжен съд с решение на СК на ВСС по пр. № 21/23.06.2020 г., считано от 01.07.2020 г. По отношение на 1 (един) кандидат обучението е отложено за следващата учебна година.

Съгласно разпоредбата на чл. 240, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, младшите магистрати следва да бъдат назначени на длъжността „съдия“ в районните съдилища през 2022 г. след изтичане на двугодишния срок на назначение им като младши съдии в окръжните съдилища.

**A.2.1.3.** Устройване на младшите съдии по обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 5/01.02.2017 г. конкурс, след изтичане на двугодишния срок по чл. 240 от ЗСВ.

С оглед на изтичащия двугодишен срок по чл. 240 от ЗСВ на 29 (двадесет и девет) младши съдии, назначени по реда на чл. 258а от ЗСВ, по обявения с решение на Висшия



съдебен съвет по протокол № 5/01.02.2017 г. конкурс, Комисията предложи на Съдийската колегия на ВСС да назначи, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, младшите съдии от окръжните съдилища на длъжността "съдия" в районен съд.

След като обсъди предложението на Комисията, Съдийската колегия на ВСС с решения по пр. № 19/16.06.2020 г., пр. № 21/23.06.2020 г., пр. № 22/26.06.2020 г. и пр. № 32/29.09.2020 г. назначи 27 (двадесет и седем) младши съдии на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

По отношение на 2 (двама) младши съдии, поради липса на свободни длъжности в районните съдилища и съобразно чл. 243, ал. 2 от ЗСВ, Колегията продължи срока на назначението им с до 6 месеца, считано от 01.07.2020 г., както следва:

1 (един) младши съдия в Окръжен съд – Ловеч;

1 (един) младши съдия в Окръжен съд – Плевен.

С решения по пр. № 36/20.10.2020 г. и пр. № 44/15.12.2020 г. Съдийската колегия на ВСС устрои и останалите двама младши съдии на длъжност „съдия“ в районен съд.

**А.2.2. Първоначално назначаване на длъжност „съдия“.**

#### **Районен съд**

По обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 14/08.05.2018 г. (обн. в ДВ бр. 40/15.05.2018 г.) конкурс по реда на чл. 178, ал. 1 от ЗСВ за първоначално назначаване и заемане на 6 (шест) свободни длъжности „съдия“ в районните съдилища, с решение по пр. № 2/28.01.2020 г. Съдийската колегия назначи кандидата за Районен съд - Лом, но същият се отказа от встъпване в органа. С решение по пр. № 7/25.02.2020 г. Колегията назначи следващия по реда на класирането кандидат, който встъпи в Районен съд-Лом на 25.03.2020 г.

**А.2.3. Повишаване в длъжност „съдия“.**

#### **Конкурс за повишаване във Върховен касационен съд – търговска колегия.**

С решение на СК на ВСС по пр. № 18/11.06.2019 г. е обявен 1 конкурс за повишаване в длъжност във Върховен касационен съд – търговска колегия за заемане на 4 (четири) свободни длъжности. Към края на отчетния период комисията продължава работата си по оценяване на кандидатите по реда на чл. 40 от Наредба № 1.

#### **Конкурс за повишаване във Върховен административен съд.**

С решение по протокол № 34/06.11.2018 г., (обн. в ДВ бр. 95/16.11.2018 г.) Съдийската колегия на ВСС по предложение на КАК обяви конкурс по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 9 (девет) свободни длъжности за съдия във Върховен административен съд. Конкурсната комисия извърши оценяване на кандидатите по реда на чл. 40 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., като на 14.08.2020 г. изготви класирането им съобразно резултатите от оценяването. Комисията по професионална етика изготви становища за притежаваните от кандидатите нравствени качества. КАК, на свое заседание на 28.09.2020 г., изготви и внесе в заседание на Съдийската колегия на ВСС, мотивирано предложение за повишаване на класираните кандидати до попълване на свободните места. С решение по пр. № 33/06.10.2020 г. колегията повиши класираните кандидати. В края на отчетния период са депозираны жалби до Върховния административен съд от участници в конкурсната процедура.

#### **Конкурс за повишаване в апелативните съдилища.**

С решение по протокол № 13/24.04.2018 г. (обн. в ДВ бр. 38/08.05.2018 г.) Съдийската колегия на ВСС по предложение на КАК обяви три конкурси по реда на чл.





189, ал. 2 от Закона за съдебната власт, а именно:

**Конкурс за повишаване в апелативен съд – гражданска колегия - 10 (десет) свободни длъжности, от които:**

Апелативен съд – София – 5 (пет) свободни длъжности;

Апелативен съд – Бургас – 1 (една) свободна длъжност;

Апелативен съд – Велико Търново – 4 (четири) свободни

длъжности;

**Конкурс за повишаване в апелативен съд – търговска колегия - 5 (пет) свободни длъжности, както следва:**

Апелативен съд – София – 3 (три) свободни длъжности;

Апелативен съд – Пловдив – 2 (две) свободни длъжности;

**Конкурс за повишаване в апелативен съд – наказателна колегия - 2 (две) свободни длъжности, както следва:**

Апелативен съд – Бургас – 1 (една) свободна длъжност;

Апелативен съд – Варна – 1 (една) свободна длъжност.

В края на отчетния период по конкурсите за повишаване в апелативните съдилища - гражданска и търговска колегия има постъпили жалби до Върховния административен съд от участници в конкурсната процедура. По отношение на конкурса за повишаване в апелативните съдилища-наказателна колегия, решението на Съдийската колегия влезе в сила и конкурсната процедура приключи с встъпване в длъжност на повишените кандидати.

**Конкурс за преместване в районните съдилища.**

С решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 49/05.12.2017 г. е обявен конкурс за преместване и заемане на 36 (тридесет и шест) свободни длъжности „съдия“ районните съдилища.

С решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 20/25.06.2019 г. по конкурса за преместване в районните съдилища бяха преместени класираните кандидати, които встъпиха в длъжност, с изключение на назначения кандидат в РС – Бургас, поради постъпила жалба до Върховния административен съд срещу неговото преместване. С решение от 21.11.2019 г. Върховният административен съд – Шесто отделение отхвърли жалбата. Същевременно преместеният в Районен съд-Бургас кандидат подаде отказ от участие в конкурса. С решение по пр. № 2/28.01.2020 г. Съдийската колегия премести следващия по реда на класирането кандидат, който встъпи в органа на 01.03.2020 г.

**А.2.4. Назначаване при условията и по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.**

**А.2.4.1.** Конкурс за повишаване във Върховен касационен съд -гражданска колегия

По предложение на КАК, с решение по пр. № 42/17.12.2019 г. Съдийската колегия приключи, на основание чл. 43, ал. 2 /отм./ във връзка с § 9 от ПР към Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., конкурсната процедура по обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 49/05.12.2017 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд-гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат – 11.11.2019 г. Във връзка с така приключилата с встъпване в длъжност и на последния назначен кандидат конкурсна процедура, както и с оглед наличието на овакантени в срока на приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ съдийски длъжности във Върховен касационен съд - гражданска колегия, Комисията предложи на същото заседание на Колегията да пристъпи към назначаване на следващите по реда на класирането кандидати, отговарящи на условията, разписани в чл. 43, ал. 5 от



Наредба №1 от 09.02.2017 г. /изм. с ДВ, бр. 37/07.05.2019 г./ С решението по пр. № 42/17.12.2019 г. Съдийската колегия отложи произнасянето по направеното предложение до получаване на информация от Пленума на Върховния касационен съд относно прехвърлянето на 3 (три) щатни длъжности „съдия“ от гражданската в търговската колегия на съда.

С решение по пр. № 2/28.01.2020 г. Колегията повиши 3 (трима) кандидати във Върховния касационен съд-гражданска колегия. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд, като предстои произнасяне на съдебната инстанция (обявено за решаване).

**А.2.4.2.** Конкурс за повишаване във Върховен касационен съд – наказателна колегия.

По предложение на КАК, с решение по пр. № 1/21.01.2020 г. Съдийската колегия приключи, на основание чл. 43, ал. 2 /отм./ във връзка с § 9 от ПР към Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., конкурсната процедура по обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 49/05.12.2017 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд-наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат – 10.01.2020 г. На същото заседание Колегията повиши на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ 1 (един) кандидат във ВКС-НК. С решение по пр. № 3/04.02.2020 г. е повишен на това основание във ВКС-НК още 1 (един) участник в конкурсната процедура. След обжалване решенията за повишаване, на кандидатите са изпратени уведомления по чл. 161 от ЗСВ и същите са встъпили в органа съответно на 14.08.2020 г. и 09.09.2020 г. На Комисията по професионална етика са предоставени документите на още 3 (трима) кандидати за изготвяне на становища за притежаваните от тях нравствени качества във връзка с освободени 3 длъжности „съдия“ в 9-месечния срок за приложението на разпоредбата по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. След изготвяне на етичните становища, с решение по пр. № 37/27.10.2020 г. Колегията повиши тримата кандидати. В края на отчетния период срещу решението на Колегията е постъпила жалба до Върховния административен съд от участник в конкурсната процедура.

**А.2.4.3.** Конкурс за повишаване в апелативните съдилища – наказателна колегия.

По обявения с решение на Съдийската колегия по пр. № 13/24.04.2018 г. конкурс за повишаване в Апелативен съд-Варна – наказателна колегия, Колегията назначи класирания кандидат с решение по пр. № 29/17.09.2019 г., който встъпи в длъжност на 15.10.2019 г. С оглед на това, както и поради наличие на овакантина в 9-месечния срок от назначаването длъжност в органа, по предложение на КАК, с решение по пр. 8/10.03.2020 г. Колегията повиши на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ 1 (един) кандидат в Апелативен съд-Варна – наказателна колегия. Поради обявеното извънредно положение в страната, на кандидата е изпратено уведомление по чл. 161 от ЗСВ на 29.05.2020 г., като същият встъпи в длъжност на 04.06.2020 г. С решение по пр. № 13/14.04.2020 г. Колегията повиши още 1 (един) кандидат на същото основание, който встъпи в длъжност в органа на 22.06.2020 г.

**А.2.4.4.** Конкурс за преместване в Специализирания наказателен съд.

По обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 18/11.06.2019 г. конкурс за преместване в Специализирания наказателен съд, Колегията назначи класирания кандидат с решение по пр. № 1/21.01.2020 г. Същият встъпи в длъжност в органа на 24.02.2020 г. С оглед на това, както и поради наличие на овакантина в 9-месечния срок от назначаването длъжност в органа, по предложение на КАК, с решение по



пр. № 8/10.03.2020 г. Колегията премести 1 (един) кандидат на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Специализирания наказателен съд. Той встъпи в длъжност на 20.03.2020 г.

### **А.3. Процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.**

**Процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, обявени по предложение на КАК-СК през 2019 г. и проведени през 2020 г.**

До 31.12.2020 г. се проведеха събеседвания с допуснатите кандидати по 21 /двадесет и едно/ от обявени през 2019 г. процедури за избор на административни ръководители. След проведените избори през 2020 г. ВСС назначи административни ръководители на 21 /двадесет и едно/ органа на съдебната власт, както следва:

1. Окръжен съд - Ямбол – Васил Маринов Петков;
2. Районен съд – Пазарджик - Веселка Велкова Златева-Кожухарова;
3. Окръжен съд – Кюстендил – Пенка Николаева Братанова;
4. Окръжен съд – Кърджали – Веселина Атанасова Кашикова Иванова;
5. Районен съд – Девня – Антони Иванов Николов;
6. Районен съд – Исперих – Елица Денчева Бояджиева-Георгиева;
7. Районен съд – Раднево – Асен Цветанов Цветанов;
8. Районен съд – Ямбол – Светлана Димитрова Митрушева-Димитрова;
9. Окръжен съд - Пловдив – Розалия Красиминова Шейтаннова;
10. Военен съд – Пловдив – Асен Найденов Шопов;
11. Военен съд – Сливен – Георги Панев Георгиев;
12. Окръжен съд – Сливен – Мартин Данчев Данчев;
13. Районен съд – Разград – Нели Генчева Иванова;
14. Окръжен съд – Стара Загора – Красимир Йорданов Георгиев;
15. Районен съд – Етрополе – Цветомир Цаков Цветанов;
16. Районен съд - Търговище – Анета Иванова Петрова;
17. Районен съд – Варна – Магдалена Колева Давидова-Янева;
18. Окръжен съд – Разград – Лазар Йорданов Мичев;
19. Районен съд – Асеновград – Мария Максимова Караджова;
20. Районен съд – Дулово - Емил Василев Николаев
21. Окръжен съд – Добрич - Галатя Петрова Ханджиева-Милева

**Процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт, обявени по предложение на КАК-СК през 2020 г. и проведени през 2020 г.**

До 31.12.2020 г. се проведеха събеседвания с допуснатите кандидати по 7 /седем/ от обявени през 2020 г. процедури за избор на административни ръководители. След проведените избори през 2020 г. ВСС назначи административни ръководители на 7/седем/ органа на съдебната власт, както следва:

22. Районен съд – Девин – Илияна Росенова Ферева-Зелева;
23. Районен съд – Попово – Маринела Георгиева Стефанова;
24. Районен съд – Велинград – Лилия Георгиева Терзиева-Владиминова;
25. Районен съд – Пещера – Атанаска Стоянова Павлова;
26. Районен съд – Харманли - Минка Иванова Китова;



27. Районен съд – Кнежа - Мая Павлова Кончарска;  
28. Районен съд – Котел - Тодорка Стоянова Цончева

С оглед на горепосочените данни се извърши следното обобщение за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. се обявиха 101 процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт. Проведеха се 33 събеседвания с допуснатите кандидати. След проведените избори Съдийската колегия на ВСС назначи административни ръководители на 28 органа на съдебната власт.

Няма назначен кандидат по 5 /пет/ от проведените процедури за избор на административни ръководители, а именно: Окръжен съд – Видин Окръжен съд – Враца, Окръжен съд – Смолян, Районен съд – Бургас и Районен съд – Чепеларе. И за петте органа се откриха нови процедури.

Не постъпиха кандидатури по обявените процедури за избор на административни ръководители за Районен съд – Ардино, Районен съд – Мадан, Районен съд – Нови пазар, Районен съд – Оряхово, Районен съд – Панагюрище, Районен съд – Първомай, Районен съд – Средец, Районен съд – Тервел, Районен съд – Тервел и Районен съд – Гълъбово с решение по пр. № 42/01.12.2020 г., обн в ДВ бр. 1/05.01.2021 г. За всички изброени органи се откриха нови процедури открити с решения на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 9/23.03.2021 г., обн. в ДВ, бр. 27/02.04.2021 г.

През отчетния период КАК - СК допусна 34 кандидати, участници в горепосочените процедури за избор. Комисията извърши проверка на кандидатите, отговарящи на изискванията на чл. 167, ал. 5, чл. 169, ал. 1 и чл. 170, ал. 1-3 от ЗСВ.

По отношение на всички кандидати, участващи в процедурите за избор на административни ръководители, Комисията даде заключение за съответствие на кандидата с изискванията на чл. 167, ал.5, чл.169, ал.1 и чл.170, ал.1-3 от ЗСВ, съобразно чл. 49, ал. 1 от Наредба № 1 от 09 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

#### **А.4. Назначаване на заместници на административните ръководители и определяне на изпълняващи функциите на административни ръководители.**

През отчетния период Комисията направи предложения за назначаване на 14 заместници на административни ръководители и за определяне на 51 магистрати за изпълняващи функциите на административни ръководители.

#### **А.5. Поощряване на магистрати.**

КАК - СК направи предложения за поощряване на 69 магистрати през отчетния период. Всяко едно предложение за поощрение е съобразено с изискванията на Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи (приети с решение на ВСС по протокол № 01/10.01.2013 г.).

#### **А.6. Освобождаване от длъжност.**

През отчетния период КАК направи предложения за освобождаване от длъжност на основанията, регламентирани в чл. 165, ал. 1 от ЗСВ. Поради навършване на пенсионна възраст по предложение на Комисията са освободени от длъжност общо 37 магистрати. Освободените поради подадена оставка са общо 12 магистрати.

**А.7. Магистрати, преназначени на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ.** За периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ след изтичане съответно прекратяване на мандата им, бяха преназначени на длъжност «съдия» 24 административни ръководители и 10 заместник – председатели.



## **Б. Друга дейност.**

**Б.1.** Във връзка с промяна в ЗСВ, обн. в ДВ, бр. 11/07.02.2020 г. по предложение на КАК с решение по пр. № 16/19.05.2020 г. СК на ВСС измени и допълни Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС в частта относно броя на членовете ѝ и техния статут, които изменения влизат в сила в 9-месечен срок от датата на обнародване на ЗИД на ЗСВ.

**Б.2.** Във връзка с необходимостта от актуализиране съобразно последните законодателни промени (ЗИД на ЗСВ, обн. в ДВ, бр. 29/08.04.2019 г. и бр. 11/17.02.2020 г.) на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, с решение по пр. № 5/17.02.2020 г. Комисията по атестирането и конкурсите създаде работна група от свои членове в състав: г-жа Вероника Имова, г-жа Атанаска Дишева, г-жа Олга Керелска, г-н Красимир Шекерджиев, г-жа Марина Михайлова и г-жа Женья Димитрова (заменена във връзка с изтичане на мандата ѝ като член на КАК с решение по пр. № 30/19.10.2020 г. с г-жа Десислава Николова), която да изготви и предложи проект за актуализиране на Наредбата. Работната група проведе 6 заседания като с решение по пр. №6/17.12.2020 г. готовият проект бе изпратен на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС за становище и на Комисията по правни въпроси по реда на Вътрешните правила за изработване на нормативни актове във Висшия съдебен съвет и оценка на въздействието им.

**Б.3.** Във връзка с необходимостта от попълване на Въпросника за независимостта на съдебната власт за 2020 г., разработен от Европейската мрежа на съдебните съвети съвместно с генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ на Европейската комисия се определи работна група в състав г-жа Марина Михайлова и г-н Красимир Шекерджиев, членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, за преглед на изготвения от експертните сътрудници на комисията проект на попълнения въпросник. Същият е предоставен на дирекция „Международна дейност и протокол“ по компетентност с решение на Комисията по пр. № 41/17.12.2020 г.

## **В. Атестиране.**

### **В.1. Законодателни промени:**

Пряко отражение върху дейността по атестиране през 2020 г. намериха измененията на Закона за съдебната власт (ДВ, бр. 11 от 07.02.2020 г.), с които бяха въведени редица съществени промени в областта на атестирането. Същите засегнаха кръга от субекти, подлежащи на атестиране, процедурата по атестиране, както и съответните компетентни органи в тази процедура.

Беше редуцирана честотата на провеждане на периодичното атестиране, а именно само за 5-годишен период от атестирането за несменяемост, както и тази на предварителното атестиране, за което беше предвидено да се извършва за 3-годишен период от назначаването и само в определени случаи - при участие в конкурс или по предложение за повишаване в ранг.

Синхронизиран беше моментът на подаване на предложение за атестиране с изтичането на изискуемия период от време за съответния вид атестиране.



Прецизирани бяха и действията на комисията по атестирането и конкурсите, както и правомощията на кадровия орган в края на атестационната процедура, включително и в случаите на постъпило възражение от атестирания магистрат.

Един от най-съществените моменти в ЗИД на ЗСВ от месец февруари 2020 г. по отношение на атестирането беше въвеждането на помощните атестационни комисии, като органи, участващи в атестационния процес. На законово ниво бяха посочени органите на съдебна власт, в които следва да бъдат създадени помощни атестационни комисии, както и съдилищата, в които формирането на ПАК е изключено, поради това, че в тях се разглеждат само първоинстанционни дела. В закона бяха регламентирани също редът и условията за избирането на помощните атестационни комисии в съдилищата. С препращаща разпоредба бяха уредени правомощията и правилата за дейността на помощните атестационни комисии да се определят от Пленума на ВСС с Наредбата по чл.209б.

Във връзка с всичко гореизложено бяха предприети стъпки за цялостно синхронизиране на действащата Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд с влезлите в сила изменения в ЗСВ с ДВ, бр.11 от 07.02.2020 г. С решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия по Протокол № 5 от 17.02.2020 г., беше възложено на създадена работна група да изготви проект за изменение и допълнение на Наредба № 2, съобразно тези промени. Дейността на работната група по актуализиране на Наредбата беше насочена в следните няколко направления – по отношение видовете атестиране и кръга от субекти, попадащ в техния обхват, правомощията и дейността на компетентните за атестирането органи, методиката за атестиране и формирането на крайната комплексна оценка. С решение на Комисията по атестирането и конкурсите по протокол № 20 от 27.07.2020 г. предложенията на работната група за изменение и допълнение бяха приети и проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №2 изпратен на Комисията по правни въпроси, по компетентност. До края на отчетния период предложеният проект беше предоставен за обществено обсъждане и по него постъпиха становища. Становищата бяха обобщени и предоставени на вниманието на работната група.

## **В.2.Дейности по атестиране:**

Обособена по видовете атестиране, предвидени в чл.196 ЗСВ, дейността на Комисията по атестирането и конкурсите за 2020 г. има следното цифрово изражение:

2020 г.	За придобиване статут на несменяемост	Периодично	предварително	извънредно
Брой	брой	Брой	брой	брой
Открити процедури -124	41 ( 33% )	48 ( 38,7% )	2 (1,6% )	33 (26,6% )
Проведени				



процедури с решение на СК – 124	6 ( 4,8% )	66( 53,2% )	6 (4,8% )	46 (37,1%)
Неприключени преписки	361			

### В.2.1.Открити процедури:

През отчетния период с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет са открити общо 124 процедури за атестиране. При съобразяване на изложеното дотук, броят на откритите процедури до голяма степен се дължи на цитираните изменения в ЗСВ, които доведоха до съществени промени в кръга от субекти, подлежащи на атестиране. Пряко отражение тези промени намериха основно върху броя на откритите процедури по **периодично и предварително атестиране**, които за първия вид атестиране са 48, а за втория са само 2. Независимо от горното, периодичното атестиране продължава да има най-висок дял в процентно съотношение – 38,7% спрямо всички открити процедури по атестиране, поради наличието на магистрати, които все още нямат периодично атестиране, проведено след атестирането за придобиване статут на несменяемост.

Атестирането за **придобиване статут на несменяемост** заема второ място в броя на откритите през 2020 г. процедури с 33%. Това е показател за устойчиво място в общия брой открити процедури за атестиране и през настоящия отчетен период. Същото се дължи на обстоятелството, че провеждането му има важни последици върху статута на всеки един магистрат и в този смисъл се явява задължително, според регламентацията на ЗСВ.

Откритите процедури по **извънредно атестиране** заемат близо 27% от общия брой на всички открити процедури по атестиране. През отчетния период откритите процедури по извънредно атестиране са преобладаващо на кандидати в конкурсни процедури, както и в процедури за избор на административни ръководители.

За отчетния период не са налице процедури, открити в условията на чл.197, ал.5, т.3 ЗСВ - когато процедурата по извънредно атестиране се открива по предложение на ИВСС или съответния административен ръководител, при влошаване качеството на работа на магистрата или неспазване на етичните правила от негова страна. Не са откривани процедури и в хипотезата на чл.197, ал.5, т.4 ЗСВ - при наличие на правен интерес за магистрата.

### В.2.2.Проведени процедури:

За отчетния период, с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет са проведени и приключени общо **124** процедури за атестиране, по които Комисията по атестирането и конкурсите е изготвила комплексна оценка. С оценка „много добра“ са приключили 123 процедури, а 1 процедура с оценка „добра“.



Обособени по видове атестиране през 2020 г., с най-голям дял в проведените процедури се явява периодичното атестиране – 53,2%. Същото се дължи на факта, че през отчетния период се довършваха множество процедури по второ периодично атестиране, което се предвиждаше преди промените в ЗСВ от месец февруари 2020 г.

Второ място в общия брой на проведените процедури има извънредното атестиране с 37,1%. Причината за този сравнително голям дял е приключване на атестирането на участници в обявени конкурсни процедури за повишаване и преместване, в които бяха открити голям брой процедури по извънредно атестиране.

Атестирането за придобиване статут на несменяемост и предварителното атестиране през 2020 г. заемат по 4,8% от общия брой проведени атестационни процедури.

Отчетеният малък брой приключени процедури по атестиране е свързан с влизане в сила на промените в ЗСВ от месец февруари 2020 г. и привеждане на дейността по атестиране в съответствие на тези промени. В този период бяха обработени и изпратени на помощните атестационни комисии над **300** бр. преписки.

Въвеждането на тези помощни органи в съдилищата съвпадна от една страна с обявената епидемиологична обстановка в страната. От друга страна, сформиранието им в органите на съдебна власт и адаптирането на тяхната дейност спрямо вече изградената методика за атестиране в Наредба №2 от 23.02.2017 г. предпостави изтичането на не малък преходен период .

Този период беше съпроводен с необходимостта от предоставяне на указания и становища от страна на Комисията по атестирането и конкурсите или от Съдийската колегия на ВСС във връзка със запитвания от страна на съдилищата относно начина на формиране и спецификата на дейност на помощните атестационни комисии.

С решение на СК на ВСС по протокол № 16/19.05.2020 г. бяха дадени указания относно състава на помощната атестационна комисия, като на органите на съдебна власт за целите на сформиранието на тези комисии беше предоставен софтуер, прилаган във Висшия съдебен съвет, адаптиран спрямо избора на членове на ПАК, както и указания по прилагането му

С решение на СК на ВСС по протокол № 17/02.06.2020 г., бяха изведени конкретни критерии и предпоставки по отношение ранга на участващите в ПАК съдии, както и евентуалните пречки за включване на даден съдия като участие в етична комисия, даваща становище за нравствените качества на атестиранения магистрат.

С решение на СК на ВСС по протокол № 18/09.06.2020 г. от страна на кадровия орган бяха дадени указания по отношение спазване на разпоредбите на Наредба №2/23.02.2017 г. в случаите на уведомяване на атестиранения магистрат за избора на ПАК, както и при определяне на основанията за отвод/самоотвод.

С решение от 15.06.2020 г. на КАК – СК бе изразено становище по повод постъпило запитване относно избора на докладчик в ПАК, а по протокол №21/23.06.2020 г. на СК на ВСС и становище по поставени проблеми, свързани със сформиранието на помощните атестационни комисии във въззивните съдилища, както и по отношение експлоатацията на предоставения програмен продукт за техния избор.

Във връзка с констатирани пропуски и непълноти по вече постъпили преписки от помощните атестационни комисии, с решение по протокол № 25/14.07.2020 г. на СК на ВСС бе указано на органите на съдебна власт да прилагат към преписката за атестиране





пълната информация и документация, свързана с избора на ПАК. Беше въведена яснота и по отношение на хипотезите, в които КАК – СК връща преписката на помощната атестационна комисия.

Взетите решения от СК на ВСС относно дейността на ПАК намериха място като регламентация и в предложенията за промени в Наредба №2/23.02.2017 г.

### **В.2.3.Вързания срещу комплексни оценки:**

Разгледаните от СК на ВСС възражения срещу определена комплексна оценка от КАК - СК са 5, от които 1 уважено изцяло, 3 са уважени частично, 1 е оставено без уважение.

През отчетния период **има едно обжалвано по съдебен ред решение** на СК на ВСС срещу приета комплексна оценка от атестиране.

### **В.2.4.Повишаване на място в по-горен ранг:**

През 2020 г. са постъпили 134 предложения за повишаване на място в по-горен ранг, от които 131 са уважени, а 3 са оставени без уважение. Без уважение са оставяни предложения за повишаване в ранг, за които е констатирана липса на необходими предпоставки, регламентирани в чл.234 ЗСВ и в Правилата за повишаване на място в по-горен в ранг на съдия.

### **В.2.5.Становища:**

През отчетния период КАК е изготвила и предоставила на СК на ВСС общо 73 мотивирани становища за професионалните качества на кандидати в процедури за избор на административни ръководители и заместници на административните ръководители.

Мотивираните становища по чл. 169, ал. 1 ЗСВ във връзка с чл.55, ал.1 от Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, за притежаваните професионални качества на всеки кандидат за административен ръководител, включват обобщено заключение за наличието или липсата на данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на кандидата, спрямо длъжността за която се кандидатства. Становището се основава на данни, съдържащи се в: 1) докладите от проверките на ИВСС в органите на съдебната власт, където е работил кандидатът; 2) годишните отчети за дейността на органите на съдебната власт; 3) атестационните формуляри, както и от всички документи, съдържащи се в кадровото досие на кандидата; 4) докладите, съдържащи данни за състоянието на органа на съдебната власт, за чието ръководство се кандидатства.

## **2.2.2. Кадрова дейност на КАК – ПК. Управление на ресурсите. Атестиране. Подзаконови нормативни актове и предложения за законодателни изменения.**

Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия (Комисията) е постоянно действаща, съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 3 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) и осъществява своите компетентности съобразно разпоредбите на Закона за съдебната власт и Правилата за работа на Прокурорската колегия (Правилата).

Съгласно чл. 9 от Правилата (изм. и доп. с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 30 от 09.10.2019 г.), Комисията по атестирането и конкурсите включва в състава си 5 (петима) членове на Прокурорската колегия, 1 (един) прокурор, избран пряко от Общото събрание на Върховната административна прокуратура, 4 (четирима) прокурори избрани пряко от Общото събрание на Върховната касационна прокуратура и 2 (двама) следователи, избрани пряко от Общото събрание на следователите в Националната



следствена служба. На практика, през почти цялата отчетна 2020 г. КАК осъществява дейността си в намален състав поради подадените оставки от избраните членове на Висшия съдебен съвет – г-жа Пламена Цветанова и г-жа Даниела Машева (обявени с решения на Пленума на ВСС по протокол № 1 от 23.01.2020 г. и съответно по пр. № 15 от 25.06.2020 г.). Впоследствие, с решение на Прокурорската колегия по пр. № 36 от 14.10.2020 г. съставът на КАК е допълнен с новоизбрания член на Висшия съдебен съвет – г-н Евгени Иванов.

За периода януари – декември 2020 г. Комисията е провела 37 работни заседания, на които в изпълнение на предоставените ѝ правно регламентирани правомощия и професионална насоченост спрямо прокурори и следователи са обсъдени, внесени за разглеждане и решаване в заседания на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет проекти на решения в направленията, свързани с:

- Управление на човешките ресурси;
- Планиране и провеждане на конкурсни процедури;
- Провеждане на процедури за избор на административни ръководители и назначаване на заместници на административни ръководители;
- Преразпределение и оптимизиране на щатната численост в ОСВ;
- Повишаване, освобождаване от длъжност и поощряване на магистрати;
- Атестиране и придобиване на несменяемост;
- Повишаване на място в по-горен ранг на магистрати.

#### **А. Управление на ресурсите в съдебната система.**

През отчетния период, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Колегията) обяви общо **3 (три) конкурса в органите на съдебната власт за заемане на 78 (седемдесет и осем) свободни длъжности**, от които:

- **1 (един)** конкурс за „младши прокурор“ в районните прокуратури;
- **1 (един)** конкурс за „младши следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури ;
- **1 (един)** конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

##### **А.1. Планиране и обявяване на конкурси за младши прокурори и младши следователи.**

В изпълнение на изискването на разпоредбата на чл. 176, ал. 2 от ЗСВ, Комисията анализира възможностите за обявяването на централизирани конкурси за „младши прокурор“ и „младши следовател“ през календарната 2020 г.

Предложението за планиране длъжностите е изготвено в изпълнение на разпоредбата на чл. 4 от Наредба № 1 от 09.02.2017г., при съобразяване на настъпилите кадрови промени в районните прокуратури и в окръжните следствени отдели, с оглед извършеното от Пленума на Висшия съдебен съвет (Пленума) по протокол № 20/29.07.2019г. и протокол № 01/23.01.2020г. оптимизиране и преразпределяне на длъжности, касаещи щатната численост на младшите прокурори и младшите следователи, както и приключилия на 01.01.2020 г. втори етап на процеса по окрупняване на районните прокуратури. За целите на планирането е взето предвид и постъпилото, на основание чл. 177 от ЗСВ, предложение от главния прокурор за планиране на длъжности за младши прокурори и младши следователи за календарната 2020г., изготвено въз основа на:



- анализ на актуалното кадрово състояние и данните за обем на дейност и натовареност на магистратите в съответните органи на съдебната власт;

- предстоящото освобождаване на длъжности „младши прокурор“ и „младши следовател“, поради изтичане на сроковете им на назначение по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ през месец юли 2020 г.;

- постъпили становища от административни ръководители на съответните органи на съдебната власт;

- отложените обучения по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ в Националния институт на правосъдието (НИП) на кандидати за младши магистрати от проведени конкурсни процедури.

#### **А.1.1. Младши прокурори.**

С оглед на извършения анализ, по предложение на Комисията, Колегията с решение по протокол № 3/29.01.2020г., планира и обяви **на конкурс 35 (тридесет и пет) длъжности „младши прокурор“**, сред които 4 (четири) свободни длъжности, както и 31 (тридесет и една) от общо 32 (тридесет и две) длъжности, които предстои да се овакантят през месец

	<b>Орган на съдебната власт</b>	<b>Брой длъжности</b>
1.	Районна прокуратура – Благоевград	1 (една) длъжност
2.	Районна прокуратура – Разлог	1 (една) длъжност
3.	Районна прокуратура – Видин	1 (една) длъжност
4.	Районна прокуратура – Враца	1 (една) длъжност
5.	Районна прокуратура – Монтана	1 (една) длъжност
6.	Районна прокуратура – Перник	1 (една) длъжност
7.	Районна прокуратура – Сливница	1 (една) длъжност
8.	Софийска районна прокуратура	8 (осем) длъжности
9.	Районна прокуратура – Пазарджик	1 (една) длъжност
10.	Районна прокуратура – Стара Загора	2 (две) длъжности
11.	Районна прокуратура – Хасково	1 (една) длъжност
12.	Районна прокуратура – Харманли	1 (една) длъжност
13.	Районна прокуратура – Кърджали	1 (една) длъжност
14.	Районна прокуратура – Велико Търново	1 (една) длъжност
15.	Районна прокуратура – Плевен	1 (една) длъжност
16.	Районна прокуратура – Русе	1 (една) длъжност
17.	Районна прокуратура – Варна	1 (една) длъжност
18.	Районна прокуратура – Добрич	1 (една) длъжност
19.	Районна прокуратура – Шумен	2 (две) длъжности
20.	Районна прокуратура – Разград	1 (една) длъжност
21.	Районна прокуратура – Търговище	1 (една) длъжност
22.	Районна прокуратура – Силистра	1 (една) длъжност
23.	Районна прокуратура – Бургас	1 (една) длъжност
24.	Районна прокуратура – Сливен	1 (една) длъжност
25.	Районна прокуратура – Ямбол	2 (две) длъжности

юли 2020г., а именно:

#### **А.1.2. Младши следователи.**



С оглед извършения анализ на възможностите за обявяване на централизиран конкурс за младши следователи за календарната 2020г., по предложение на Комисията, Колегията, с решение по протокол № № 3/29.01.2020г., планира и обяви на конкурс **общо 31 (тридесет и една) длъжности „младши следовател“**, сред които: 8 (осем) свободни длъжности, пет новоразкрити длъжности, както и 18 (осемнадесет) длъжности, които предстои да се овакантят, поради изтичащи срокове по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ през месец юли 2020г., както следва:

	<b>Орган на съдебната власт</b>	<b>Брой длъжности</b>
1.	Следствен отдел в Специализираната прокуратура	5 (пет) длъжности
2.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Благоевград	2 (две) длъжности
3.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Монтана	1 (една) длъжност
4.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Перник	1 (една) длъжност
5.	Следствен отдел в Софийска градска прокуратура	6 (шест) длъжности
6.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив	2 (две) длъжности
7.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Кърджали	1 (една) длъжност
8.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Велико Търново	2 (две) длъжности
9.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Габрово	1 (една) длъжност
10.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Русе	3 (три) длъжности
11.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Варна	1 (една) длъжност
12.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Разград	2 (две) длъжности
13.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Силистра	1 (една) длъжност
14.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас	2 (две) длъжност
15.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Сливен	1 (една) длъжност

**А.2. Обявяване на конкурси по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване в длъжност.**

**А.2.1. Върховна касационна прокуратура.**



С оглед постъпило предложение от главния прокурор за кадровото обезпечаване на Върховна касационна прокуратура, поради наложената трайна тенденция за значително увеличаване натовареността на прокурорите в органа, Комисията извърши анализ на актуалното кадрово състояние на прокуратурата и установи наличието на общо 12 (дванадесет) свободни длъжности „прокурор“. Наред с наличните вакантни длъжности в органа, Комисията идентифицира и предстоящото овакантяване на още 4 (четири) длъжности „прокурор“ по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ до края на 2020г. и през 2021г.

Така установената кадрова необезпеченост на Върховна касационна прокуратура, затрудняваща дейността при изпълнение на възложените ѝ функционални задължения, по предложение на Комисията, с решение по протокол № 27/15.07.2020 г., Колегията обяви, на основание с чл. 180 от ЗСВ, конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на свободните 12 (дванадесет) длъжности „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

**А.3. Процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.** Дейност на Комисията, касаеща управлението на ресурсите в съдебната система, е възможността за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от един орган на съдебната власт в друг, без провеждането на конкурс, в случаите на закриване на органи на съдебната власт или намаляване тяхната численост. При взимането на решенията, Комисията спазва реда и условията, разписани в разпоредбите на ЗСВ и на действащите Правила за преместване по реда на чл. 194 от ЗСВ, като се ръководи от кадровото състояние и данните за натовареност на съответните органи на съдебната власт.

През отчетния период е проведена **1 (една) процедура** по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, от която **преназначените магистрати са общо 166 (сто шестдесет и шест)**.

По предложение на Комисията, 1 (една) молба за откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ е оставена без уважение.

**А.3.1. Процедура за оптимизиране щатната численост на районните прокуратури по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.**

По предложение на главния прокурор, през 2020 г. продължи процеса на оптимизиране структурата на районните прокуратури, като с решение по протокол № 20/13.08.2020г., Пленумът на Висшия съдебен, считано от 01.01.2021 г., закри следните 38 (тридесет и осем) районни прокуратури :

1. Районна прокуратура - Сандански;
2. Районна прокуратура - Гоце Делчев,
3. Районна прокуратура - Петрич,
4. Районна прокуратура - Разлог,
5. Районна прокуратура - Айтос,
6. Районна прокуратура - Карнобат,
7. Районна прокуратура - Горна Оряховица,
8. Районна прокуратура - Павликени,
9. Районна прокуратура - Свищов,
10. Районна прокуратура - Бяла Слатина,
11. Районна прокуратура - Козлодуй,
12. Районна прокуратура - Мездра,
13. Районна прокуратура - Оряхово,



14. Районна прокуратура - Севлиево,
15. Районна прокуратура - Балчик,
16. Районна прокуратура - Генерал Тошево,
17. Районна прокуратура - Каварна,
18. Районна прокуратура - Крумовград,
19. Районна прокуратура - Момчилград,
20. Районна прокуратура - Дупница,
21. Районна прокуратура - Луковит,
22. Районна прокуратура - Тетевен,
23. Районна прокуратура - Троян,
24. Районна прокуратура - Берковица,
25. Районна прокуратура - Лом,
26. Районна прокуратура - Велинград,
27. Районна прокуратура - Панагюрище,
28. Районна прокуратура - Пещера,
29. Районна прокуратура - Асеновград,
30. Районна прокуратура - Карлово,
31. Районна прокуратура - Девин,
32. Районна прокуратура - Златоград,
33. Районна прокуратура - Казанлък,
34. Районна прокуратура - Чирпан,
35. Районна прокуратура - Димитровград,
36. Районна прокуратура - Ивайловград,
37. Районна прокуратура - Свиленград,
38. Районна прокуратура - Харманли,

и разкри териториални отделения към съответните районни прокуратури със седалище в областния град.

След проведено на 17.11.2020 г. заседание, по предложение на Комисията, с решение на Пленума на ВСС по протокол № 28/19.11.2020 г. е извършено преразпределение на 197 (сто деветдесет и седем) щатни длъжности от посочените прокуратури.

С решение на Колегията по протокол № 42/25.11.2020 г. 166 (сто шестдесет и шест) магистрати от закритите органи на съдебната власт са преназначени по реда на 194, ал. 1 от ЗСВ, считано от 01.01.2021 г.

По отношение на оставащите 31 (тридесет и една) свободни длъжности в тях, 29 (двадесет и девет) са прехвърлени в районните прокуратури в съответния областен град, считано от 01.01.2021 г. Две свободни длъжности от Районна прокуратура – Карнобат са преразпределени в Районна прокуратура – Монтана.

#### **А.3.2. Процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.**

С въведената с разпоредбата на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ възможност за размяна на магистрати на равна по степен длъжност, без провеждане на конкурс, за отчетния период, по предложение на Комисията, са **проведени 2 (две) процедури, приключили с преназначаване.**

По отношение на 1 (една) молба, Комисията е оставила без уважение същата, тъй като не е изпълнен фактическия състав на разпоредбата.



## **Б. Кадрова дейност.**

### **Б.1. Младши прокурори.**

През 2020 г., по предложение на Комисията, с решение по протокол № 3/29.01.2020 г., Колегията планира и обяви на конкурс 35 (тридесет и пет) длъжности „младши прокурор“. (РАЗДЕЛ А. УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСИТЕ В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА)

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 10/04.02.2020 г. Заявления за участие в конкурса подадоха 956 кандидати, като след извършена проверка на документите, съгласно чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, Комисията, с решение по пр. № 09/10.03.2020 г., не допусна 1 (един) от тях, тъй като не отговаря на изискването на разпоредбата на чл. 162, т. 6 от ЗСВ.

Колегията определи дата 11.04.2020 г. за провеждане на писмения изпит, но поради обявеното извънредно положение в страната, конкурсът беше спрял. След отпадане на извънредното положение, Колегията определи нова за писмен изпит, а именно 11.07.2020 г. От общия брой допуснати кандидати, не явиха 267 от тях, а трима се отказаха. Съгласно изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ до устните изпити, проведени в периода 07-12.08.2020 г., конкурсните комисии допусна 332 кандидати.

С оглед извършеното от конкурсните комисии класиране на участниците в конкурса, след проведените писмени и устни изпити, предоставените от Комисията професионална етика към Прокурорската колегия становища за притежаваните нравствени качества, както и на база предоставената конкурсна документация, по предложение на Комисията, с решение по протокол № 34/30.09.2020 г., Колегията одобри кандидатите за младши прокурори, в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същия брой от следващите кандидати по реда на класирането им. При взимането на решение е взет предвид постъпил отказ от участие на един от класираните кандидати в конкурса, като на негово място Колегията включи следващия по ред. Със същото решение, на основание чл. 28, ал. 2 от Наредбата, е определена дата - 02.10.2020 г., за провеждане на процедурата по заявяване на желанието от одобрените кандидати за „младши прокурор“.

Съобразно заявените желанието, с решение по протокол № 35/07.10.2020г., Колегията прие окончателен списък на одобрените кандидати за младши прокурори по съответната длъжност, като при обявени на конкурс 35 (тридесет и пет) длъжности „младши прокурор“, с оглед заявено желание за една длъжност от двама кандидати, с еднакъв резултат (бал) и еднакъв общ успех от държавните изпити, одобрените кандидати са 36 (тридесет и шест).

След влизане в сила на решението на Колегията, окончателният списък е изпратен на Националния институт на правосъдието (НИП) за осъществяване на 9-месечното обучение на кандидатите по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 30 ноември 2020 г., съгласно Заповед № РД-11-58/27.10.2020 г. на директора на НИП.

### **Б.2. Младши следователи.**

През 2020 г. по предложение на Комисията, след оптимизиране на щатната численост в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури, Колегията, с решение по протокол № 03/29.01.2020 г., планира и обяви на конкурс 31 (тридесет и една) свободни длъжности „младши следовател“. /РАЗДЕЛ А. УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСИТЕ В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА/



Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 10/04.02.2020 г., като след извършената проверка на документите на подалите заявления кандидати, съгласно чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, с решение по протокол № 09/10.03.2020 г., Комисията допусна до участие в конкурса общо 713 кандидати, а един не беше допуснат, тъй като не отговаря на изискването на разпоредбата на чл. 162, т. 6 от ЗСВ.

С оглед обявяване на извънредно положение в страната, конкурсът беше спрял и писменият изпит, насрочен за 25.04.2020г. не се състоя. След отпадане на извънредното положение, Колегията определи нова за писмен изпит, а именно 18.07.2020 г. От общия брой допуснати кандидати, 243 не се явиха, а един се отказа. Съгласно изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ до устните изпити, проведени на 21-27 август 2020 г., допуснатите са 396 кандидати.

С оглед извършеното от конкурсните комисии класиране на участниците в конкурсите, след проведените писмени и устни изпити, както и на база предоставената конкурсна документация, по предложение на Комисията, Колегията, на основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ и във връзка с чл. 27, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., с решение по протокол № 34/30.09.2020 г., одобри кандидатите за младши следователи в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същия брой от следващите кандидати по реда на класирането им. При взимането на решение, по предложение на Комисията, е съобразен постъпил отказ за участие от класиран кандидат в конкурса, като на негово място Колегията включи следващия по реда класирането. Със същото решение, на основание чл. 28, ал. 2 от Наредбата, е определена дата - 02.10.2020 г., за провеждане на процедурата по заявяване на желанието от одобрените кандидати за „младши следовател“.

Съобразно заявените желанието, с решение по протокол № 35/07.10.2020г., Колегията прие окончателен списък на одобрените кандидати за младши следователи по съответната длъжност, като при обявени на конкурс 31 (тридесет и една) длъжности „младши следовател“, поради заявено желание за една и съща длъжност от двама кандидати, с еднакъв резултат (бал) и еднакъв общ успех от държавните изпити, общия брой на одобрените кандидати е 32 (тридесет и двама).

След влизане в сила на решението на Колегията, окончателният списък е изпратен на Националния институт на правосъдието (НИП) за осъществяване на 9-месечното обучение на кандидатите по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 30 ноември 2020 г., съгласно Заповед № РД-11-58/27.10.2020 г. на директора на НИП.

**Б.3. Назначаване на курсистите, успешно издържали обучението в НИП през 2020 г. от конкурс, обявени през 2019 г.**

**Б.3.1. Младши прокурори.**

По предложение на Комисията, с решение на Колегията по протокол № 23/24.06.2020 г., след успешно завършеното 9-месечно обучение в НИП, назначените на длъжността „младши прокурор“ са 34 (тридесет и четирима). Съгласно разпоредбата на чл. 240, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, посочения брой младши прокурори следва да бъдат назначени на длъжността „прокурор“ в районните прокуратури през 2022 г., след изтичане на двугодишния им срок.

**Б.3.2. Младши следователи.**

След успешно завършено обучение в НИП, по предложение на Комисията, с решение по протокол № 23/24.06.2020 г., Колегията назначи на длъжността „младши





следовател“ общо 21 (дванадесет и един) кандидати, сред които и 1 (един) кандидат от конкурс от 2018г., с отложено обучение, продължил със следващия випуск 2019 г. – 2020 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 240, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, през 2022 г., след изтичане на двугодишния им срок на назначаване, младшите следователи следва да бъдат устроени на длъжност „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури.

**Б.4. Устройване на младшите прокурори и младшите следователи, назначени по реда на чл. 258а от ЗСВ, след изтичане на двугодишния им срок по чл. 240 от ЗСВ, по обявените с решения на ВСС по протокол № 5/28.01.2016 г. и протокол № 05/01.02.2017 г.**

**Б.4.1. Младши прокурори.**

През 2020г. изтече срокът на назначението по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ на 33 (тридесет и трима) младши прокурори по обявени през 2016г. и 2017г. конкурси. Колегията, с решение по протокол № 25/01.07.2020г., назначи 30 (тридесет) от тях на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, а по отношение на 3 (трима) удължи срока им на назначение с до 6 шест месеца, считано от 03.07.2020г., а именно:

-младши прокурор в Районна прокуратура – Сливница и младши прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, поради ползване на отпуск за бременност и раждане;

-младши прокурор в Районна прокуратура - Разград, с оглед липсата на свободна длъжност , която да послужи за неговото обезпечаване.

С последващи решения на Колегията, с оглед наличието на всички предпоставки за тяхното устройване, и тримата са назначени на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури.

**Б.4.2. Младши следователи.**

С оглед на изтичащия двугодишен срок по чл. 240 от ЗСВ на 18 (осемнадесет) младши следователи, назначени по реда на чл. 258а от ЗСВ, по обявен през 2017 г. конкурс, по предложение на Комисията, Колегията с решение по протокол № 25/01.07.2020г. устрои 17 (седемнадесет) от тях, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, на длъжност "следовател" в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури.

По отношение на 1 (един) младши следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, поради ползване на отпуск за бременност и раждане, Колегията продължи срока на назначението с до 6 месеца, считано от 03.07.2020 г., като след изтичането му го назначи на свободна длъжност „следовател“ в органа.

**Б.5. Повишаване в длъжност и за преместване.**

**Б.5.1. Назначения на кандидатите, участници в конкурси по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване в длъжност, обявени през 2018 г.**

**Б.5.1.1. Върховна административна прокуратура - 5 (пет) свободни длъжности.**

В изпълнение на решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 34/04.12.2019 г. повишеният по второ класиране кандидат в конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, встъпи в длъжност на 06.01.2020 г., с което всички длъжности по обявения конкурс са усвоени.

**Б.5.1.2. Национална следствена служба - 5 (пет) свободни длъжности.**

Решенията на Колегията по протокол № 28/18.09.2019 г. за повишаване на класираните кандидати в конкурса за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба са обжалвани в цялост пред Върховния административен съд.



Първоначално образуваните две от общо три дела са прекратени и присъединени в едно, а именно адм. дело № 12125/2019 г. по описа на ВАС. С решение № 5043/28.04.2020 г. Върховния административен съд отхвърли жалбите, с което стабилизира акта на Колегията и на повишените кандидати са изпратени уведомления по реда на чл. 161 от ЗСВ. На 01.06.2020 г. всички кандидати встъпиха в длъжност, с което конкурсната процедура приключи, поради заемане на всички обявени длъжности.

**Б.5.2. Назначения на кандидатите, участници в конкурси за повишаване в длъжност, обявени през 2019 г.**

**Б.5.2.1.** Апелативните прокуратури – 13 (тринадесет) свободни длъжности.

През отчетния период, съгласно чл. 39, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., конкурсната комисия изиска от съответните административни ръководители 6 (шест) дела и преписки по отношение на всеки кандидат в конкурса, от които три избрани от комисията, както и три, избрани от съответния кандидат.

През 2021 г. предстои комисията да извърши преценката по реда на чл. 40 от Наредба № 1/09.02.2017г.

**Б.5.2.2.** Окръжните прокуратури - 34 (тридесет и четири) свободни длъжности.

През 2020 г., на основание чл. 192, ал. 2 от ЗСВ, конкурсната комисия провери познанията на един от кандидатите, желаещ да премине на длъжност в друг вид орган, чрез полагане на писмен изпит по конспект, проведен на 14 януари 2020 г.

През отчетния период, трима кандидати подадоха откази от участие в конкурсната процедура. По отношение на останалите кандидати конкурсната комисия, на основание чл. 39, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., изиска по 6 (шест) дела и преписки за всеки от съответния административен ръководител, съобразявайки представените със заявлението за участие в конкурса справки, както и посочените от кандидатите 3 (три) дела и преписки.

Съобразно разпоредбата на чл. 40 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. през 2021 г. предстои конкурсната комисия да извърши комплексна преценка и анализ на данните за кандидатите в конкурсната процедура и да ги оцени.

**Б.5.3. Назначения на кандидатите, участници в конкурси по реда на чл. 189, ал. 3 от ЗСВ за преместване в длъжност, обявени през 2017 г.**

**5.3.1.** Специализирана прокуратура - 1 (една) свободна длъжност.

На 16.06.2020 г. Върховният административен съд с определение № 7478 остави без разглеждане жалбата против решенията на Колегията по протокол № 02/23.01.2019 г., т. 8, тъй като жалбоподателката оттегля оспорването. Със същото решение ВАС прекрати производството по образуваното адм. дело № 994/2019 г. Съобразно решението на Върховния административен съд, Комисията съобрази депозираните откази от класираните на първо и на второ място кандидати и внесе в Колегията мотивирано предложение за преместване на следващия по реда на класирането кандидат, до попълване на обявената свободна длъжност. Колегията по протокол № 45/16.12.2020 г., на основание чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, взе решение за преместване, което предстои да влезе в сила и през 2021 г. назначеният кандидат да встъпи в длъжност.

**Б.5.3.2.** Следствен отдел на Специализираната прокуратура - 8 (осем) свободни длъжности.

През отчетния период, съобразно чл. 40, ал. 1 от Наредба № 1/09.02.2017г., конкурсната комисията изследва данните от атестационните формуляри на кандидатите от последното им атестиране, извършените проверки от ИВСС и от по-горестоящите органи



на съдебната власт, както и информацията в кадровите им досиета. Конкурсната комисия извърши и преценката по чл. 40, ал. 2 от Наредбата, основана на проверените от нея 6 (шест) дела и преписки по отношение на всеки кандидат, от които 3 (три) избрани от комисията, въз основа на посочените данни в справките към заявленията за участие в конкурса, както и 3 (три), избрани от съответния кандидат.

Съобразно горното, конкурсната комисия изготви класиране на кандидатите, публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет на 13.02.2020 г. След изготвеното класиране, шестият по реда на класирането кандидат, депозира заявление, с което уведоми Колегията, че се отказва от участие от конкурсната процедура. С оглед постъпилото заявление, Комисията счете, че същото следва да бъде съобразено, като при провеждане на гласуването, на мястото на отказалия се кандидат, Колегията, следва да премести следващия по реда на класирането, за когото има изготвено положително становище от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Въз основа на изложеното, както и на предоставената в цялост конкурсна документация по проведения конкурс и становищата на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, видно от които всички кандидати притежават необходимите нравствени качества за заемане на длъжността, Комисията, на основание чл. 192, ал. 2 от ЗСВ, внесе в Колегията мотивирано предложение за преместване на класираните кандидати.

След влизане в сила на решенията на Колегията за преместване в длъжност, на кандидатите са изпратени уведомления за встъпване в длъжност по реда на чл. 161 от ЗСВ. В едномесечния срок шестима от тях встъпиха в длъжност, а двама подадоха откази.

#### **Б.5.4. Назначения на кандидатите, участници в конкурси за повишаване в длъжност, обявени през 2020 г.**

**Б.5.4.1.** Върховна касационна прокуратура - 12 (дванадесет) свободни длъжности  
По предложение на Комисията, с решение по протокол № 27/15.07.2020 г., Колегията, обяви конкурс за повишаване и заемане на 12 (дванадесет) свободни длъжности „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура. РАЗДЕЛ А. УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСИТЕ В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА/

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 66/24.07.2020 г., като в 14-дневния срок за прием на документи, заявления за участие в конкурса подадоха 169 (сто шестдесет и девет) кандидати.

След извършената проверка на документите по реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ, с решение по протокол № 27/29.09.2020 г., Комисията се произнесе по допустимостта на кандидатите, като остави без разглеждане депозирано заявление на един от тях, тъй като същият е от върховно ниво, за което е и обявен конкурсът за повишаване. Със същото решение Комисията отложи произнасянето по допустимостта на един кандидат, като му даде възможност в 7-дневен срок да представи копие от един акт, изготвен от него през последните три години от дейността му по смисъла на чл. 33, ал. 3, т. 3 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. Кандидатът допълни депозираните от него документи в указания срок и Комисията с решение по протокол 28/06.10.2020 г. го допусна до участие в конкурса. Видно от утвърдения списък, общия брой кандидати, допуснати до участие в конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура са 168 (сто шестдесет и осем).



През отчетния период, по предложение на Комисията, Колегията определи поименния състав на конкурсната комисия, която да проведе конкурса. На 23 октомври 2020 г. комисията проведе първото си заседание, на което се конституира, избра свой председател и започна работа по конкурсната процедура.

През 2021 година предстои комисията да извърши преценката по реда на чл. 40 от Наредба № 1/09.02.2017г. по отношение на кандидатите в конкурса, както и да проведе писмен изпит с петима от кандидатите, желаещи да преминат на длъжност в друг по вид орган. Съобразен е и отказ от участие от един от допуснатите кандидати в конкурса.

#### **Б.6. Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.**

През отчетния период, по предложение на Комисията, Колегията приложи разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като повиши общо 15 (петнадесет) магистрати по приключили конкурси на върховно ниво, както следва:

##### **Б.6.1. Върховна касационна прокуратура.**

В срока на приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 06/21.02.2018г., конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура са освободени 13 (тринадесет) длъжности, на които с решения на Колегията по протоколи № 37/04.12.2019 г., № 03/29.01.2020 г., № 09/11.03.2020 г. и № 21/10.06.2020 г. назначи следващите по реда на класирането кандидати. След влизане в сила на решенията, на същите са изпратени уведомления по реда на чл. 161, ал. 1 от ЗСВ и те встъпиха в длъжност законоустановения срок.

##### **Б.6.2. Върховна административна прокуратура.**

Колегията назначи по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ следващите двама по реда на класирането кандидати в конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура (обявен с решение на Колегията по протокол № 06/21.02.2018 г.) на освободените в срока на приложението на разпоредбата длъжности. След влизане в сила на решенията, същите встъпиха в длъжност.

#### **Б.7. Процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.**

За периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г., по предложение на Комисията, са обявени общо 60 (шестдесет) процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт. Проведни са 31 (тридесет и едно) събеседвания с допуснатите кандидати, като след проведените избори, Колегията назначи административни ръководители на 24 (двадесет и четири) органа на съдебната власт, както следва:

1. Апелативна прокуратура – Бургас – Любомир Георгиев Петров;
2. Апелативна прокуратура – Пловдив – Тодор Стефанов Деянов;
3. Военно – апелативна прокуратура – Елин Василев Алексов ;
4. Военно-окръжна прокуратура – Пловдив – Христо Атанасов Анчев;
5. Военно-окръжна прокуратура – Сливен – Христо Атанасов Анчев;
6. Военно-окръжна прокуратура – София – Адалберт Живков Кръстев;
7. Окръжна прокуратура – Враца – Владимир Сашков Сираков
8. Окръжна прокуратура – Добрич – Радослав Георгиев Бухчев;



9. Окръжна прокуратура – Кърджали – Желязко Димитров Стефанов;
10. Окръжна прокуратура – Смолян – Недко Севдалинов Симов;
11. Окръжна прокуратура – Стара Загора – Дичо Атанасов Атанасов;
12. Окръжна прокуратура – Ямбол – Дойчин Иванов Дойчев;
13. Софийска градска прокуратура – Илиана Павлова Кирилова;
14. Районна прокуратура – Берковица – Мария Димитрова Соколова;
15. Районна прокуратура – Ботевград – Дарин Георгиев Лаков;
16. Районна прокуратура – Благоевград - Борислав Руменов Ковачки;
17. Районна прокуратура - Варна – Невена Йосифова Илиева;
18. Районна прокуратура – Дупница – Даниела Георгиева Гюрова;
19. Районна прокуратура – Ловеч – Цветомир Милков Папурков;
20. Районна прокуратура – Монтана – Емил Евстатиев Овчаров;
21. Районна прокуратура – Свиленград – Мария Михайлова Кирилова;
22. Районна прокуратура – Харманли – Маргарит Куртев Стоилов;
23. Районна прокуратура – Ямбол – Мина Желева Грънчарова ;
24. Софийска района прокуратура – Невена Яворова Зартова.

За общо 17 (седемнадесет) от откритите процедури за избор на административни ръководители няма постъпили кандидатури, както следва: Районна прокуратура – Оряхово и при двете открити процедури, Окръжна прокуратура – Габрово, Районна прокуратура – Елин Пелин, Специализираната прокуратура, Окръжна прокуратура – Кърджали и при двете открити процедури, Районна прокуратура – Карнобат, Районна прокуратура – Айтос, Районна прокуратура – Ивайловград, Районна прокуратура – Кърджали и при двете открити процедури, Районна прокуратура – Своге, Районна прокуратура – Шумен и при трите открити процедури, Окръжна прокуратура – Враца и за двете открити процедури.

Пет от откритите процедури за избор на административни ръководители, а именно: Районна прокуратура – Павликени, Районна прокуратура – Пещера, Районна прокуратура – Сандански, Районна прокуратура – Свищов и Апелативна специализирана прокуратура, са прекратени, поради отказ от участие на единствените допуснати кандидати. Откритата процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Панагюрище е прекратена, поради закриването на органа, считано от 01.01.2021 г., съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20 от 13.08.2020 г., т. 1.

През отчетния период, след извършена преценка за съответствие с изискванията на чл. 167, ал. 5, чл. 169, ал. 1 и чл. 170, ал. 1-3 от ЗСВ, Комисията се произнесе по допустимостта на общо 52 (петдесет и двама) кандидати, участници в горепосочените процедури за избор.

#### **Б.8. Назначаване на заместници на административните ръководители и изпълняващи функциите на административни ръководители.**

През отчетния период, Комисията внесе в Колегията предложения за назначаване на 48 (четиридесет и осем) заместници на административни ръководители и за определяне на 54 (петдесет и четирима) магистрати за изпълняващи функциите на административни ръководители.



### **Б.9. Поощряване на магистрати.**

По предложение на Комисията, са поощрени общо 30 (тридесет) прокурори и следователи, съобразно изискванията на Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, приети с решение на ВСС по протокол № 01/10.01.2013 г. (Правилата).

С решение на Колегията, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 и чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с т. 18 от Правилата, с парична награда в размер на по 2000 (две хиляди) лв., за срочно и професионално изпълнение на важни служебни задачи, както и трайни професионални резултати, са поощрени следните органи на съдебна власт: Окръжна прокуратура – Бургас, Окръжна прокуратура – Варна, Окръжна прокуратура – Пловдив, Софийска градска прокуратура, Специализирана прокуратура, Следствен отдел в Специализираната прокуратура, Окръжен следствен отдел във Военно-окръжна прокуратура – София, Софийска районна прокуратура и Районна прокуратура – Кюстендил.

### **Б.10. Освобождаване от длъжност.**

През отчетния период, по предложение на Комисията, общо 52 (петдесет и двама) магистрати са освободени от длъжност на основанията, регламентирани в чл. 165, ал. 1 от ЗСВ, от които 33 (тридесет и трима), поради навършване на пенсионна възраст и 19 (деветнадесет), освободените поради подадена оставка.

### **Б.11. Избор на членове на ВСС от квотата на прокурорите и следователите.**

Комисията отчете дейност, свързана с процедурите за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите и следователите.

#### **Б.11.1. Избор на член на ВСС от квотата на прокурорите.**

Главният прокурор на Република България, на основание чл. 29а, ал. 2, 5 и 6 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 16, ал. 4, изр. второ от Закона за съдебната власт, свика общо събрание на прокурорите за избор на член на Висшия съдебен съвет, което се проведе в две последователни съботи, както следва: – на 19.09.2020 г. в 10 ч. (първа събота) – в София, зала „Интер Експо център“, бул. Цариградско шосе № 147; – на 26.09.2020 г. в 8 ч. (втора събота) – в София, Съдебната палата, бул. Витоша № 2, партер (централно фоайе).

Основна дейност на Комисията по процедурата беше свързана с изготвяне на избирателен списък на действащите прокурори по реда на чл. 29д, ал. 1 от ЗСВ, който Комисията внесе за разглеждане и произнасяне в заседание на Колегията.

Комисията се произнесе и по допустимостта на кандидата за член на ВСС – Евгени Иванов Иванов – прокурор във Военно-апелативна прокуратура и предложи на Колегията да го допусне до участие в избора на член на ВСС от квотата на прокурорите.

Следващите стъпки относно избора са проведени съгласно реда и условията на чл. 29е до чл. 29п от ЗСВ. Съобразно решение на избирателната комисия от 26.09.2020 г., Общото събрание на прокурорите избра с 841 гласа Евгени Иванов – прокурор във Военно-апелативна прокуратура за член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите.

#### **Б.11.2. Избор на член на ВСС от квотата на следователите.**



Със Заповед № РД-04-461 от 02.12.2020 г. Главният прокурор свика общо събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите, което да се проведе в две последователни съботи, както следва: 13.03.2021 г. и 20.03.2021 г.

С оглед изискването на чл. 29д, ал. 1 от ЗСВ, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия с решение по протокол № 45/16.12.2020 г., състави списък на действащите следователи, което е публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

През 2021г. предстои произнасяне по допустимостта на всяко предложение, като до настоящия момент, в срока по чл. 29в, ал. 1 от ЗСВ, е постъпило едно предложение за кандидатурата на Стефан Петров – следовател в Национална следствена служба.

### **Б.12. Преразпределение и оптимизиране на щатната численост в ОСВ.**

През 2020 година по предложение на Комисията са съкратени общо 160 (сто и шестдесет) длъжности, от които: 28 (двадесет и осем) длъжности „административен ръководител – районен прокурор“, 2 (две) длъжности „заместник на административния ръководител – заместник градски прокурор“, 2 (две) длъжности „заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор“, 100 (сто) длъжности „прокурор“, 4 (четири) длъжности „младши прокурор“, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител – заместник директор“, 23 (двадесет и три) длъжности „следовател“. Разкритите длъжности са общо 160 (сто и шестдесет), от които: 3 (три) длъжности „заместник на административния ръководител – заместник апелативен прокурор“, 2 (две) длъжности „заместник на административния ръководител“ в Специализираната прокуратура, 2 (две) длъжности „заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор“, 131 (сто тридесет и една) длъжности „прокурор“, 6 (шест) длъжности „младши прокурор“, 5 (пет) длъжности „следовател“, 11 (единадесет) длъжности „младши следовател“, както следва :



**ОПТИМИЗИРАНЕ ШАТНАТА ЧИСЛЕНОСТ В ПРОКУРАТУРАТА ЗА ПЕРИОДА 01 ЯНУАРИ 2020 г. - 31 ДЕКЕМВРИ 2020 г.**

*месец ЯНУАРИ 2020 г.*

Протокол на ВСС №	съкращава			разкрива			забележка
	осв	шатна бройка	длъжност	осв	шатна бройка	длъжност	
ПЛЕНУМ № 26/07.11.2019 г. /считано от 01.01.2020 г./	РП-Радомир	1	прокурор	РП-Перник	1	прокурор	Решение за оптимизиране шатната численост на районните прокуратури по реда на чл. 194 от ЗСВ, по отношение на заетите магистратски длъжности в закритите районни прокуратури
	РП-Първомай	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Пловдив	2	прокурор	
		1	прокурор				
	РП-Раднево	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Стара Загора	5	прокурор	
		2	прокурор				
	РП-Гълъбово	2	прокурор				
	РП-Елена	2	прокурор	РП-Велико Търново	2	прокурор	
	РП-Кнежа	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Плевен	8	прокурор	
	РП-Никопол	1	адм. р-л - районен прокурор				
	РП-Левски	1	адм. р-л - районен прокурор				
		1	прокурор				
	РП-Червен бряг	1	адм. р-л - районен прокурор				
		3	прокурор				
	РП-Бяла	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Русе	4	прокурор	
		3	прокурор				
	РП-Девня	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Варна	6	прокурор	
		3	прокурор				
	РП-Провадия	1	адм. р-л - районен прокурор				
		1	прокурор				
		1	младши прокурор				
	РП-Велики Преслав	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Шумен	3	прокурор	
		1	прокурор				
	РП-Нови Пазар	1	адм. р-л - районен прокурор				
	РП-Исперих	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Разград	5	прокурор	
		1	зам. адм. р-л - зам. районен прокурор				
		1	прокурор				
	1	прокурор					
	РП-Кубрат	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Търговище	5	прокурор	
		1	прокурор				
	РП-Попово	1	адм. р-л - районен прокурор				
		2	прокурор				
	РП-Омуртаг	2	прокурор	РП-Силистра	2	прокурор	
РП-Тутракан	1	адм. р-л - районен прокурор					
	1	прокурор					
РП-Малко Търново	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Бургас	2	прокурор		
	1	прокурор					
РП-Несебър	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Бургас	7	прокурор		
	6	прокурор					
	1	младши прокурор				1	младши прокурор
РП-Поморие	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Бургас	2	прокурор		
	1	прокурор					
РП-Средец	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Бургас	1	прокурор		
РП-Царево	2	прокурор	РП-Бургас	2	прокурор		
	2	прокурор					
РП-Котел	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Сливен	4	прокурор		
						1	прокурор
	1	младши прокурор				1	младши прокурор





ПЛЕНУМ № 29/05.12.2019 г. /читано от 01.01.2020 г./	РП-Радомир	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Перник	2	прокурор	Решение за оптимизиране щатната численост на районните прокуратури по реда на чл. 194 от ЗСВ, по отношение на свободните магистратски длъжности в закритите районни прокуратури
		1	прокурор				
	РП-Гълъбово	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Стара Загора	1	прокурор	
	РП-Елена	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Белико Търново	1	прокурор	
	РП-Кнежа	2	прокурор				
	РП-Никопол	1	прокурор	РП-Плевен	4	прокурор	
	РП-Левски	1	прокурор				
	РП-Провадия	2	прокурор	РП-Варна	2	прокурор	
	РП-Велики Преслав	2	прокурор				
	РП-Нови Пазар	4	прокурор	РП-Шумен	7	прокурор	
	РП-Кубрат	1	зам. адм. р-л - зам. районен прокурор				
	РП-Омуртаг	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Търговище	1	прокурор	
	РП-Тутракан	1	прокурор				
	РП-Дулово	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Силистра	3	прокурор	
		1	прокурор				
	РП-Малко Търново	1	прокурор				
	РП-Несебър	1	прокурор				
РП-Поморие	2	прокурор	РП-Бургас	9	прокурор		
РП-Средец	3	прокурор					
РП-Царево	1	адм. р-л - районен прокурор					
	1	прокурор					
РП-Нова Загора	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Сливен	1	прокурор		
РП-Елхово	3	прокурор	РП-Ямбол	3	прокурор		
ПК на ВСС № 01/22.01.2020 г.	АП-София	1	прокурор	АП-София	1	заместник - апелативен прокурор	Предложение на административния ръководител на Апелативна прокуратура - София за оптимизиране на щатната численост на органа
ПК на ВСС № 01/22.01.2020 г.	РП-Сливен	1	прокурор	РП-Сливен	1	заместник - районен прокурор	Предложение от административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Сливен за оптимизиране на щатната численост на органа и назначаване на „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура - Сливен
ПК на ВСС № 01/22.01.2020 г.	РП-Бургас	1	прокурор	РП-Бургас	1	заместник - районен прокурор	Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Бургас за оптимизиране на щатната численост на органа и назначаване на „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура - Бургас
ПЛЕНУМ № 01/23.01.2020 г.	РП-Ямбол	1	прокурор	РП-Ямбол	1	младши прокурор	Предложение на главния прокурор за оптимизиране щатната численост на Прокуратурата на Република България, с оглед предстоящото планиране на длъжностите за „младши прокурор“ и „младши следовател“ и обявяването им на конкурс за календарната 2020 година
	РП-Харманли	1	прокурор	РП-Харманли	1	младши прокурор	
	РП-Шумен	1	прокурор	РП-Шумен	1	младши прокурор	
	НСлС	1	следовател	СО в Специализирана прокуратура	1	младши следовател	
	НСлС	1	следовател	СО в Специализирана прокуратура	1	младши следовател	
	НСлС	1	следовател	СО в Специализирана прокуратура	1	младши следовател	
	НСлС	1	следовател	СО в Специализирана прокуратура	1	младши следовател	
	НСлС	1	следовател	СО в Специализирана прокуратура	1	младши следовател	
	ОслО в ОП-Сливен	1	следовател	ОслО в ОП-Сливен	1	младши следовател	
	ОслО в ОП-Габрово	1	следовател	ОслО в ОП-Габрово	1	младши следовател	
	ОслО в ОП-Пловдив	1	следовател	ОслО в ОП-Пловдив	1	младши следовател	
	СО в СГП	1	следовател	СО в СГП	1	младши следовател	
	ОслО в ОП-Сливен	1	следовател	ОслО в ОП-Сливен	1	младши следовател	
<b>месец ФЕВРУАРИ 2020 г.</b>							
Протокол на ВСС №	<b>съкращава</b>			<b>разкрива</b>			<b>забележка</b>
	осв	щатна бройка	длъжност	осв	щатна бройка	длъжност	
Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2020 г.  ПЛЕНУМ № 04/20.02.2020 г.	СГП	5	прокурор	ВКП	5	прокурор	Предложение от главния прокурор за оптимизиране щатната численост в органите на съдебната власт в системата на прокуратурата на Република България
	СГП	1	прокурор			прокурор	
	ОП-София	1	прокурор			прокурор	
	ОслО в ОП-Кюстендил	1	следовател	Специализирана прокуратура	5	прокурор	
	ОслО в ОП-Монтана	1	следовател			прокурор	



месец МАРТ 2020 г.							
Протокол на ВСС №	съкращава			разкрива			забележка
	осв	щатна бройка	длъжност	осв	щатна бройка	длъжност	
ПЛЕНУМ № 06/12.03.2020 г.	РП-Шумен	1	прокурор	ОП-Габрово	1	прокурор	Оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура - Габрово, с оглед обезпечаването на административния ръководител с изтичащ мандат
месец МАЙ 2020 г.							
Протокол на ВСС №	съкращава			разкрива			забележка
	осв	щатна бройка	длъжност	осв	щатна бройка	длъжност	
ПК на ВСС № 16/13.05.2020 г.	СГП	2	зам. адм. р-л - зам. градски прокурор	СГП	2	прокурор	Предложение от главния прокурор за оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт
ПЛЕНУМ № 11/21.05.2020 г.	СГП	3	прокурор	Апелативна специализирана прокуратура	3	прокурор	Предложение от главния прокурор за оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт
ПЛЕНУМ № 11/21.05.2020 г.	СО в СГП	5	следовател	Специализирана прокуратура	3	прокурор	Предложение от главния прокурор за оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт
				СО в Специализирана прокуратура	2	следовател	
ПЛЕНУМ № 11/21.05.2020 г.	НСаС	1	следовател	ВКП	1	прокурор	Предложение от главния прокурор за оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт
ПЛЕНУМ № 11/21.05.2020 г.	НСаС	1	следовател	ОсЮ в ОП-Бургас	1	следовател	Предложение от главния прокурор за оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт
ПЛЕНУМ № 11/21.05.2020 г. считано от 26.05.2020 г.	НСлС	1	следовател	ОсЮ в ОП-Плевен	1	следовател	Предложение от главния прокурор за оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт
месец ЮНИ 2020 г.							
Протокол на ВСС №	съкращава			разкрива			забележка
	осв	щатна бройка	длъжност	осв	щатна бройка	длъжност	
ПЛЕНУМ № 11/21.05.2020 г. считано от 01.06.2020 г.	НСлС	1	следовател	ВКП	1	прокурор	Предложение от главния прокурор за оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт
ПЛЕНУМ № 14/18.06.2020 г. считано от 18.06.2020 г.	ОП-Търговище	1	прокурор	ОсЮ в ОП-Търговище	1	младши следовател	За обезпечаване на младши следовател с еднакъв бал от конкурс 2019 г.
ПЛЕНУМ № 14/18.06.2020 г. считано от 18.06.2020 г.	РП-Лом	1	прокурор	РП-Берковица	1	прокурор	оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура - Берковица с оглед обезпечаване на административния ръководител с изтичащ втори мандат
ПЛЕНУМ № 14/18.06.2020 г. считано от 18.06.2020 г.	РП-Плевен	1	прокурор	ВКП	5	прокурор	Предложение на главния прокурор за оптимизиране щатната численост на Прокуратурата на Република България
	РП-Димитровград	2	прокурор				
	РП-Лом	1	прокурор				
	РП-Девин	1	прокурор				
ПК на ВСС № 23/24.06.2020 г. считано от 24.06.2020 г.	Апелативна специализирана прокуратура	2	прокурор	Апелативна специализирана прокуратура	2	зам. адм. р-л - зам. апелативен прокурор	Предложение от и.ф. административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативната специализирана прокуратура за оптимизиране щатната численост на органа
ПК на ВСС № 23/24.06.2020 г. считано от 24.06.2020 г.	НСаС	1	зам на адм. р-л - заместник директор	НСлС	1	следовател	Предложение от директора на Национална следствена служба за оптимизиране щатната численост на органа във връзка с обезпечаване на заместник-директор
месец ЮЛИ 2020 г.							
Протокол на ВСС №	съкращава			разкрива			забележка
	осв	щатна бройка	длъжност	осв	щатна бройка	длъжност	
ПЛЕНУМ № 16/01.07.2020 г. считано от 01.07.2020 г.	Специализирана прокуратура	1	прокурор	Специализирана прокуратура	1	зам. на адм. р-л	Оптимизиране щатната численост на Военно-окръжна прокуратура - Пловдив, с оглед обезпечаване на досегашния административен ръководител на органа
ПК на ВСС № 25/01.07.2020 г. считано от 01.07.2020 г.	Специализирана прокуратура	1	прокурор	Специализирана прокуратура	1	зам. на адм. р-л	Предложение на и.ф. административен ръководител на Специализираната прокуратура за оптимизиране щатната численост на органа



месец септември 2020 г.							
Протокол на ВСС №	съкращава			разкрива			забележка
	осв	щатна бройка	длъжност	осв	щатна бройка	длъжност	
ПЛЕНУМ № 24/24.09.2020 г. считано от 24.09.2020 г.	ОП-Плевен	1	прокурор	ОП-Враца	1	прокурор	Оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура - Враца, във връзка с обезпечаване на досегашния административен ръководител
месец ноември 2020 г.							
Протокол на ВСС №	съкращава			разкрива			забележка
	осв	щатна бройка	длъжност	осв	щатна бройка	длъжност	
ПЛЕНУМ № 27/05.11.2020 г. считано от 05.11.2020 г.	РП-Бургас	1	прокурор	РП-Стара Загора	1	прокурор	Оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура - Стара Загора, във връзка с обезпечаване на заместник административен ръководител
ПЛЕНУМ № 27/05.11.2020 г. считано от 05.11.2020 г.	РП-Чирпан	1	прокурор	ОП-Стара Загора	1	прокурор	Оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура - Стара Загора, във връзка с обезпечаване на заместник административен ръководител
<b>СЪКРАТЕНИ</b>		<b>160</b>		<b>РАЗКРИТИ</b>		<b>160</b>	

## В. Атестиране

### В.1. Планирани атестационни процедури.

За 2020 г. бяха планирани общо 119 процедури по атестиране, от които 63 бр. периодично и 56 бр. атестиране за придобиване статут на несменяемост (при 357 бр. за 2019 г. и 285 бр. за 2018 г.).

В планирането за 2020 г. (за разлика от 2018 г. и 2019 г.) не са включени процедури по предварително атестиране, с оглед редуциране на видовете атестиране, установено със законодателните изменения от началото на 2020 г. в разпоредбата на чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, съгласно която същото се провежда само при участие в конкурс или при предложение за повишаване в ранг, както и процедури по извънредно атестиране, чийто брой също не може да бъде прогнозиран и е в зависимост от обявяваните през годината конкурсни процедури.

### В.2. Открити атестационни процедури.

През отчетната година са открити общо 198 процедури по атестиране (при 357 за 2019 г., 261 за 2018 г.). По видове същите са разпределени, както следва:

- 5 за предварително атестиране (4 от тях са открити на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ в редакцията преди 07.02.2020 г. и 1 процедура – с оглед предложение за повишаване на място в по-горен ранг);
- 62 за придобиване статут на несменяемост;
- 46 за периодично атестиране;



- 85 за извънредно атестиране (55 от тях с оглед участие на магистрати в конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във ВКП, 1 на участник в конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в районните съдилища, 26 – за участие в процедури за избор на административни ръководители и 3 – по искане на заинтересования магистрат).

И през отчетната 2020 г. при преценка на предпоставките за откриване на процедури за извънредно атестиране на магистрати, допуснати до участие в конкурсни процедури, Комисията прилага приетото по протокол № 17 от 12.06.2019 г. от Прокурорската колегия на ВСС решение относно участието им с резултат от атестиране, посочен към точно определен момент. Съгласно същото допуснатите кандидати в конкурси за повишаване или преместване в длъжност „прокурор“ или „следовател“, участват с резултата от атестиране към датата на обнародване в Държавен вестник на решението за обявяване на съответния на конкурс за повишаване или преместване. Решението цели осигуряване на яснота и прозрачност при провеждане на конкурсните процедури, както и яснота и точност при преценка на предпоставките при прилагане института на извънредното атестиране, равнопоставеност между участниците в конкретната конкурсна процедура и осигуряване на бързина за приключване на съответния конкурс, доколкото препятства обусловеността му от непрекъснатата висящност и динамика на атестационните процедури на участниците в него.

Броят и относителният дял на **откритите** процедури през 2020 г. и 2019 г. според

	<b>година</b>	<i>предварително</i>	<i>статут на несменяемост</i>	<i>периодично</i>	<i>извънредно</i>
открити процедури	<b>2019 г.</b> общо 357 бр.	<b>77</b> 21.6 %	<b>42</b> 11.8 %	<b>148</b> 41.5 %	<b>90</b> 25.2 %
	<b>2020 г.</b> общо 198 бр.	<b>5</b> 2.5 %	<b>62</b> 31.3 %	<b>46</b> 23.23 %	<b>85</b> 42.9 %

вида атестиране показват следното:

Анализът на данните по-горе показва, че извънредното атестиране заема най-голям дял сред откритите процедури през отчетната година, а броят им е сходен с този от предходната 2019 г., което очертава устойчива позиция за този вид атестиране и е обусловено от обявените през годината конкурсни процедури за повишаване в длъжност и избор за административни ръководители.

Броят на процедурите по атестиране за придобиване статут на несменяемост бележи ръст спрямо предходната година и същевременно се нарежда на второ място след извънредното атестиране.

Значителен спад се наблюдава в броя на откритите през 2020 г. процедури по предварително и периодично атестиране, в сравнение с тези открити през предходната 2019 г. Същият е обусловен от измененията в Закона за съдебната власт, ДВ бр. 11 от 07.02.2020 г., с които бяха ограничени хипотезите за провеждане на предварително атестиране до две такива – при участие в конкурс или при предложение за повишаване в



ранг, като младшите магистрати изрично бяха изключени от кръга на подлежащите на предварително атестиране, за разлика от редакцията на разпоредбата на чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.). Институтът на периодичното атестиране също претърпя изменения през последните години в насока редуциране броя на провеждането му – до две такива след придобиване статут на несменяемост (чл. 196, т. 3 – ДВ, бр. 62 от 2016 г. и § 206, ал. 3 – ДВ. бр. 49/12.06.2018 г.), а след измененията в ЗСВ с ДВ бр. 11/07.02.2020 г. – до едно периодично атестиране след придобит статут на несменяемост.

Неоткритите планирани процедури през разглеждания период са общо 20 бр. и 2 прекратени.

### **В.3.Проведени атестационни процедури.**

Към 31.12.2020 г. проведените от Комисията по атестирането и конкурсите атестации с изготвени комплексни оценки, съответно приети с решения на Прокурорската колегия са 265 (при 295 за 2019 г. и 181 за 2018 г.). Обособени по видове атестиране имат следното цифрово изражение:

- 51 за предварително атестиране;
- 49 за придобиване статут на несменяемост;
- 97 за периодично атестиране и
- 68 за извънредно атестиране.

През 2020 г. е открита и приключена една процедура за приемане на оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ.

По-високият брой проведени през 2020 г. процедури по предварително и периодично атестиране спрямо откритите такива, е резултат от неприключили през предходен отчетен период атестационни процедури, завършили с акт на кадровия орган през отчетната година.

	<b>година</b>	<i>предварително</i>	<i>статут на несменяемост</i>	<i>периодично</i>	<i>извънредно</i>
проведени процедури	<b>2019 г.</b> общо 295 бр.	<b>56</b> 18,9 %	<b>42</b> 14 %	<b>143</b> 48 %	<b>54</b> 18 %
	<b>2020 г.</b> общо 265 бр.	<b>51</b> 19 %	<b>49</b> 18,5 %	<b>97</b> 36,6 %	<b>68</b> 25,6 %

Броят и относителният дял на проведените процедури през 2020 г. и 2019 г. според вида атестиране показват следното:

### **В.4.Неприключени атестационни процедури.**

Към 31.12.2020 г. броят на висящите и неприключени процедури за атестиране на прокурори и следователи е 153 (при 230 за 2019 г. и 180 бр. за 2018 г.). За 124 от тях причина за неприключването им е непостъпване на изискуемите съгласно Наредба № 3 от 27.02.2017 г. документи от съответните органи. От тях в края на отчетния период 25 са били в процес на изготвяне, а 4 са разгледани в последното заседание на КАК.



Всички 265 приети от кадровия орган комплексни оценки от атестиране са положителни. В 12 от случаите на атестирани прокурори и следователи или (4.5 %), степента на поставената положителна оценка е „добра“ (при 20 бр., или 6.8 % за 2019 г. и 14 бр., или 7.7 % за 2018 г.). Останалите 253 атестирани през 2020 г. магистрати или 95.5 % са получили оценка за своята професионална компетентност и делови качества със степен „много добра“ (при 275, или 93.2 % за 2019 г. и 166 бр., или 92 % за 2018 г.).

#### **В.5. Възражения по чл. 205 от ЗСВ срещу изготвена комплексна оценка.**

Със законодателните изменения през 2020 г. (ДВ, бр. 11 от 07.02.2020 г.) е отменена разпоредбата на чл. 209 от ЗСВ, регламентираща правомощието на КАК по атестиране за придобиване статут на несменяемост и процедурата при постъпило възражение срещу комплексна оценка при този вид атестиране. След отмяната на посочената норма всички подадени възражения срещу изготвена комплексна оценка се разглеждат по реда, предвиден в чл. 205 от ЗСВ, без оглед вида на провежданото атестиране. Прецизирано бе и правомощието на Прокурорската колегия при връщане преписката на КАК, а именно – при непълна или неточна фактология, когато е необходимо събиране на допълнителна информация.

За периода януари – декември 2020 г. общо подадените възражения срещу определена от КАК комплексна оценка са 12 (толкова са били и през 2019 г. и 2018 г.), чийто относителен дял съставлява 4.5 % от всички проведени през 2020 г. атестационни процедури (при 4.1 % за 2019 г. и 6.62 % за 2018 г.). В 11 от случаите предложенията на Комисията за оставяне без уважение или за частично уважаване на възраженията са приети от колегията. Само в един случай предложението за комплексна оценка „добра“ не е прието от кадровия орган. През 2020 г. (както и през 2019 г.) не са налице случаи на връщане на преписка от кадровия орган за изготвяне на нова комплексна оценка от Комисията.

#### **В.6. Жалби срещу решения на ПК за приемане на комплексна оценка.**

За отчетния период до ВАС са депозираны 2 жалби срещу решения на ПК, с които са оставени без уважение възраженията срещу изготвена комплексна оценка от атестиране. С влезли в сила актове на съда същите, както и още две, подадени през предходната 2019 г., са отхвърлени и решенията на кадровия орган са потвърдени като правилни и законосъобразни.

#### **В.7. Повишаване на място в по-горен ранг по чл. 234 ЗСВ.**

За периода м. януари – м. декември 2020 г. са разгледани общо 168 предложения за повишаване на място в по-горен ранг на прокурори или следователи, при 149 през 2019 г. и 155 през 2018 г. По 165 от тях е направено предложение за повишаване в по-горен ранг, а при 3 е констатирана липса на изискуемите законови предпоставки.

#### **В.8. Мотивирани становища относно професионалните качества на участници в избори за административни ръководители.**

Изготвянето на мотивирани становища е във връзка с правомощията на Комисията и изискванията, разписани в чл. 54 от Наредба № 1 на ПЛВСС от 09.02.2017 г. за притежаваните професионални качества на всеки кандидат за административен ръководител. Същите съдържат обобщено заключение за наличието или липсата на данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на кандидата, спрямо длъжността, за която се кандидатства и се основава на данни, включени в:



1) доклади от проверките на ИВСС в органите на съдебната власт, където е работил кандидатът;  
2) годишните отчети за дейността на органите на съдебната власт;  
3) атестационните формуляри, както и от всички документи, съдържащи се в кадровото досие на кандидата; 4) докладите, съдържащи данни за състоянието на органа на съдебната власт, за чието ръководство се кандидатства.

По отношение на участниците в процедурите за избор на административни ръководители, през 2020 г. Комисията е изготвила и предоставила на Прокурорската колегия 47 мотивирани становища на допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители, при 33 за 2019 г. и 34 за 2018 г.

#### **В.9.Годишно планиране на дейността на комисията във връзка с атестирането.**

И през 2020 г. Комисията се придържа към вече утвърдената си през последните години практика за приемане на предстоящите за откриване и провеждане през следващата година процедури по атестиране както общо, така и по видове. В тази връзка, с Решение по Протокол № 9 от 10.03.2020 г. е прието и годишното планиране за 2020 година.

При изготвянето му са съобразени изискванията на ЗСВ относно кръга от лицата, подлежащи на атестиране, видовете атестиране, и съответните периоди.

Планираните за 2020 г. атестационни процедури са предоставени на Главния инспектор на ИВСС в рамките на утвърденото сътрудничество и взаимодействие и с оглед правомощията на Инспектората към ВСС по раздел I "б" от ЗСВ и относимостта на резултатите от проверките по този раздел в процеса на атестиране и са публикувани на интернет страницата на ВСС, съобразявайки и изискванията на Закона за защита на личните данни.

#### **В.10.Други дейности.**

И през 2020 г. с цел осигуряване и поддържане на прозрачност и предвидимост в работата си, Комисията по атестирането и конкурсите осъществява активна дейност в посока публичността, обмена, достъпа на информация и взаимодействието с Инспектората към ВСС, в следните аспекти:

- публикуване на интернет страницата на ВСС на дневния ред на предстоящите заседания, както и протоколите от проведените заседания и взетите решения;

- публикуване и актуализиране на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел Важно, подраздели: Процедури за избор на административни ръководители; Конкурсни процедури; Атестиране; съобщения и важни решения на Комисията във връзка с атестирането и конкурсите;

- предоставяне на ИВСС на планираните процедури за атестиране, които Комисията изготвя в края на всяка календарна година, както и изпращането на дневен ред за предстоящо заседание на Комисията с включените за разглеждане и обсъждане точки;

- предоставяне за съответните отчетни периоди на информация и отчети за предприеманите от Комисията действия в областта на конкурсите на магистрати, изборите за административни ръководители и атестирането, в т.ч. и информация за дейността на Комисията, съобразно препоръките от докладите на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка и др.



### 2.2.3. Оптимизиране и модернизиране на съдебната администрация.

Съгласно чл. 30, ал.5, т. 8 от ЗСВ Съдийската и Прокурорската колегия определят броя на съдебните служители съобразно степента на натовареност в органите на съдебната власт. Тези си правомощия колегията съществуват чрез комисиие „Съдебна администрация“ към съответната колегия.

#### 2.2.3.1. Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия.

Комисия „Съдебна администрация“ към СК на ВСС (КСА-СК) е постоянно действащ помощен орган към ВСС. Задачата на Комисията е да подпомага СК на ВСС, като осигурява необходимия административен капацитет за упражняване правомощията на съдебната система, с цел нейното ефективно управление. Ефективността на съдопроизводството до голяма степен зависи от доброто административно обезпечаване. Оптимизирането на щатната численост на съдебната администрация на Република България е част от политиката на ВСС по управлението на човешките ресурси и свързаните с нея процеси в органите на съдебната власт. Водещата цел винаги е била да се следва политика за обезпечаване на администрацията, която да отговаря на високи стандарти в работата, пряко свързана с подпомагане дейността на магистратите. Ето защо дейността на КСА играе съществена роля в организацията на съдебната власт, чрез търсене на нови подходи за оптимизирането на съдебната администрация, неразделна част от съдебната реформа в цялост.

Комисията осъществява своята дейност въз основа на ЗСВ и Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация. Разпоредбата на чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ регламентира, че в правомощията на Съдийската колегия на ВСС попадат въпросите, свързани с определяне броя на съдебните служители, като може да предлага за разкриване и съкращаване длъжности в администрацията на съдилищата в страната. КСА-СК на основание чл. 23 от ПОДВССНА подпомага дейността на колегията като гарантира изпълнението на законовите й правомощия, които са подробно разписани в чл. 21 от Правилата за работа на Съдийската колегия на ВСС /приети с решение на СК на ВСС по пр. № 7/07.06.2016 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по пр. № 8/27.02.2018 г., изм. с решение на СК на ВСС по пр. № 31/23.10.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по пр. № 34 от 06.11.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по пр. № 17 от 28.05.2019 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по пр.л № 11 от 31.03.2020 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 16 от 19.05.2020 г./.

Правомощията на Комисия „Съдебна администрация“ са следните:

- осъществява постоянен мониторинг върху щатната численост на съдебната администрация в съдилищата за осигуряване на равномерната им натовареност;
- разглежда и прави предложения до Съдийската колегия за определяне броя на съдебните служители и съдебните помощници в съдилищата съобразно утвърдени критерии по предложения на или след съгласуване с административните ръководители и в рамките на утвърдения бюджет;
- разработва и предлага на Съдийската колегия за утвърждаване критерии за определяне броя на съдебните служители и съдебните помощници в съдилищата;





- предоставя становища при разработване и актуализация на нормативната уредба, регламентираща дейността на съдебните служители в съдилищата;

- организира разработването на проект на Класификатор на длъжностите на съдебната администрация в съдилищата, наред с Комисия „Бюджет и финанси“

- изготвя методически указания за работата на съдебната администрация в съдилищата;

- участва при разработването на програми за поддържане и повишаване квалификацията на съдебните служители в съдилищата и предлага на Съдийската колегия мерки за взаимодействие с Националния институт на правосъдието.

Комисия „Съдебна администрация“ продължи да функционира в първоначалния си състав, формиран с решение по протокол № 41/10.10.2017 г. на Съдийската колегия, подпомагана от един експерт и един технически сътрудник от отдел „Човешки ресурси на ВСС и администрацията на ОСВ“, дирекция ЧРАТОКИ.

През 2020 г. КСА-СК е провела 20 редовни заседания, а също и едно съвместно с Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия на ВСС във връзка с предложение от директора на Националния институт на правосъдието за числеността на служителите на НИП.

В Комисията са постъпили 169 броя искания от административни ръководители на съдилища, касаещи: изразяване на становище от Комисията, свързано със съдебната администрация; промяна в щатната численост на съдебните служители; за извършване на трансформации на длъжности за съдебни служители; за преназначаване на съдебни служители от един съд в друг при предварително постигнато съгласие между административните ръководители на съдилища в един и същ съдебен район; за сключване на граждански договори с външни изпълнители; за провеждане на конкурси за заемане на освободени щатни бройки; за предложения, свързани с поощряване на съдебни служители; създаване на нови длъжности в Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата и др., които са разгледани на редовните заседания на КСА-СК. Всички искания, касаещи финансови средства, направени от председателите на съдилищата до Комисията, предварително са съобразени с утвърдената щатна структура на съответния съд и в рамките на бюджетните им сметки за 2020 година. Трансформациите на длъжности в съдилищата са извършвани в рамките на одобрения за съответния орган на съдебната власт бюджет. Разкриването на нови щатни бройки от Съдийската колегия към ВСС бе възможно само след надлежно, обосновано искане, отправено до Комисия „Съдебна администрация“. В комисията са постъпили и разгледани 3 сигнала и 1 жалба от съдебни служители, както и 9 искания, свързани със съдебната администрация от постоянните комисии към Пленума и двете колегии на ВСС.

През 2020 г. Съдийската колегия към ВСС на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ по предложения на КСА, придържайки се към политика за достатъчност на съдебната администрация в съдилища и с оглед оптималното използване на наличните кадри през 2020 г. е взела решения, свързани с искания от съдилищата за общо 83 щ.бр. за съдебни служители, от които 69 щ.бр. са съкратени от едни съдилища и съответно разкрити в други. В общия брой влизат и 14 щ.бр., съкратени от щатната численост на НИП – 28 щ.бр. разпределени поравно за нуждите на Прокуратурата на РБ и съдилищата, за които комисия „Съдебна администрация“ към СК предложи да бъдат включени в щатните



разписания на ВКС, ВАС и СГС, както и да бъде наложен мораториум по отношение на запълването им, до преразпределянето им в съдилища, където биха могли да се обезпечат финансово и са наистина необходими. Като обща промяна в щата за всички съдилища към 31.12.2020 г. това доведе до ръст с 18 нови щатни бройки за съдебни служители.

Във връзка с обявеното в страната през м. март 2020 г. извънредно положение по повод пандемията „COVID 19“ КСА-СК предложи на Съдийската колегия общият брой на съдебните служители в съдилищата в страната да не бъде увеличаван до края на 2020 година, освен ако не е крайно наложително и финансово възможно. Нови щатни бройки за отделните съдилища, с изключение на одобрените към началото на 2020 г., бяха отпускани при стриктна преценка на необходимостта от тях, в рамките на одобрения за съдилищата в България брой на съдебните служители. Реалното увеличение на щатовете за администрацията в съдилищата през предходната 2020 г. е 4 щ.бр. и е свързано главно с натовареността магистратите, т.к. за останалите 14, както бе споменато по-горе бе наложен мораториум по заемането им. В тази връзка комисията направи запитвания до председателите на 18 съдилища в страната относно възможността за съкращаването на незаети от дълго време щатове и разкриване им в съдилища с по-голяма необходимост.

Щатната численост на съдебните служители в администрацията на съдилищата в края на 2020 г. е 6 449 щ.бр., което представлява 64,5 % от общата щатна численост на съдебните служители във всички органи на съдебната власт. В края на отчетната 2020 г. реално са разкрити 18 нови щ.бр. което се равнява на едва 0,12 % от общите щатове за съдебната система, при 0,33 % за 2019 г. С оглед спазване на финансова дисциплина при разходите на ограничения бюджет, всяко решение на КСА-СК за увеличение на щата на съдебни служители бе съгласувано с дирекция „Бюджет и финанси“ и тук следва да се отбележи, че работата на Комисия „Съдебна администрация“ е изключително зависима от приетия за годината бюджет на съдебната власт, в частност на съдилищата и от решенията на Комисия „Бюджет и финанси“. В проектобюджета на съдебната власт КСА-СК бе настояла да бъдат заложили определени бройки за щатове за съдебни служители и само една част от исканията бяха съобразени. Известно е, че съкращаването на длъжности в едни съдилища и разкриването им в други се случва бавно, тъй като в повечето случаи се касае за заети длъжности. Този процес се наблюдава много внимателно от Комисията чрез критериите за натовареност на магистратите и съотношението между броя на съдебните служители и съдиите и за съдилищата, в които се предвижда съкращаване на щатове, се указва на председателите да не се предприемат действия по заемане на освободени длъжности.

Спазвайки предприета от ВСС политика, свързана с финансовите рестрикции и дисциплина, по време и след извънредното положение и при стриктна преценка на необходимостта от нови щатни бройки за съдебни служители и съгласно своите правомощия, комисия „Съдебна администрация“ към СК е отхвърлила 16 искания от административни ръководители за увеличаване щатната численост на съдилищата за общо 30 щ.бр. за длъжности в администрацията. С цел вътрешна оптимизация на щатната численост в съдилищата КСА-СК е препоръчала на 7 председатели извършването на трансформации на длъжности. Разгледани са 19 искания за трансформиране на длъжности, от които разрешение е дадено само за 7, включващи 13 щ.бр. с цел равномерно и обосновано разпределяне и преразпределяне на щатовете. Комисията е дала разрешения и



за сключване на 10 граждански договори с външен изпълнител за изпълнение функциите на отсъстващи служители за дълъг период, както и за длъжности, с които съдилищата не разполагат като щат.

В изпълнение на своите правомощия през изминалата 2020 г. Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия работи в следните насоки:

#### **А. Финализиране работата по Новата концепция относно ролята и функциите на съдебните помощници.**

Важен аспект в дейността на КСА-СК, както през 2018 г. и 2019 г. така и през отчетната 2020 г. бе работата, свързана с правомощията на съдебните помощници. По направено от Комисията предложение за Нова концепция за ролята и функцията на съдебния помощник, Съдийската колегия с решение по протокол № 6/19.02.2019 г. предостави мандат на КСА за подготовка на концепцията в детайли, вкл. на придружаващ я пакет от предложения за законодателни изменения в тази връзка.

В изпълнение на решението на Съдийската колегия от 19.02.2019 г. бе сформирана работна група, състояща се от представители на Комисията и магистрати от различни нива от съдилищата в страната, която след проведени през 2019 г. работни срещи в началото на 2020 г. финализира работата по концепцията с разработен пакет от мерки и законодателни предложения. Целта е да се постигне преразпределение на задачите в съдилищата между съдиите и добре подготвена администрация, което ще позволи на съдиите да се концентрират върху същността на съдебните си задължения. В тази връзка през м. септември с решение на комисия „Бюджет и финанси“ по предложение на КСА-СК е одобрено разкриването на 100 нови щатни бройки за длъжност „съдебен помощник“ в съдилищата с бюджета за съдебната власт за 2021 г. На свое заседание комисия „Съдебна администрация“ разработи вариант за разпределение на новоотпуснатите щатни бройки за съдебните помощници като ресурс за справяне на съдилищата с натовареността, съобразена с бъдещата работа на съдебните помощници. В крайна сметка, през следващия отчетен период, бе приет вариант, съобразен с предложението и на други членове на СК, макар то да не кореспондира със заложените в приетата от СК концепция.

По предложение на Комисия „Съдебна администрация“ през 2020 г. Съдийската колегия е разкрила 16 щ.бр. за длъжността „съдебен помощник“, в това число са и 14 щ.бр. с наложена забрана по заемането им. Към 31.12.2020 г. щатната численост за длъжността в съдилищата е 302 щ.бр., от които 26 са били свободни.

#### **Б. Оптимизация на администрацията на съдилищата чрез равномерно и обосновано разпределяне и преразпределяне на щатовете.**

- Във връзка с извършване на проверка на изпълнение решенията на ВСС в края на м. май 2020 г. комисията изиска информация от председателите на всички съдилища относно съдебните служители, на които предстои да придобият право на пенсия за осигурителен стаж и възраст през 2020 г. и 2021 г., а също и за работещи пенсионери и тези, които вече са придобили това право, но не са прекратени трудовите правоотношения с тях. След публикуването на таблиците за натовареността на магистратите и щатната численост за 2019 г. бе направен обстоен анализ, свързан със съотношението служители/съдии и натовареността на магистратите, както и необходимостта от всяка длъжност, заета от служител, придобил право на пенсия и бяха направени запитвания до председателите на определени съдилища относно възможността по съкращаването на щатове и разкриването им в съдилища с по-висока натовареност или необходимост.



- В съответствие с изискванията на различните видове сигурност по смисъла на Закона за защита на класифицираната информация /ЗЗКИ/ с цел защита на класифицираната информация по всички правила, както и поради финансови съображения бе констатирано необосновано разходване на бюджетни средства за ненужни инвестиции и дейности. След запитване, разговор и писмен отговор от Държавната комисия по сигурността на информацията, комисия „Съдебна администрация“ към СК на ВСС предприе действия за закриване на някои регистратури КИ, премахване на обособени помещения за класифицирана информация в малки районни съдилища, както и подготви и изпрати писма да не се предприема изграждането на помещения за КИ в малките районни съдилища. Бяха предприети мерки за редуциране броя на районните съдилища със статут на организационни единици по смисъла на ЗЗКИ като възложи на председателите на ОС да изразят съвместни предложения с председателите на РС за района на съответния окръжен съд относно: определяне на районен съд /един или повече/ за организационна единица в района на съответния ОС, освен районният съд в областния град; кои районни съдилища няма да имат статут на организационни единици, кои ще останат контролни пунктове или специализирани звена; има ли необходимост от ССИ или завеждащи регистратура в организационните единици и др. След предприетите действия и една година след разговорите, ДАНС предприе промяна в политиката си и възпрепятства продължаването на работата в горепосочения смисъл.

- В изпълнение на своите правомощия, свързани с осъществяване на кадровата ѝ политика относно съдебната администрация в съдилищата и във връзка с оптимизиране на щатните структури, КСА-СК в своята дейност и през 2020 г. продължи работата си за създаване на унифицирани щатни структури на съдилищата по нива. През 2019 г. бе разработено предложение за Унифицирана щатна численост за администрацията за съдилищата от трета група с щат от 2-ма съдии, през 2020 г. бяха разработени модели и за съдилищата с щат от 3-4-5 съдии и над 6.

- В края на 2020 г. във връзка с отменено решение по протокол № 45/07.11.2017 г., т. 11.5. на Съдийската колегия на ВСС за уведомяване на КСА-СК за прекратяване на трудови правоотношения със съдебни служители и поради недобросъвестно изпълнение от административните ръководители на решение на комисията от 17.06.2020 г. в този смисъл, комисията взе принципно решение при прекратяване на трудови правоотношения със съдебни служители, независимо от основанието, незабавно да бъде уведомявана комисията по имейла на КСА или по телефон, както и да не се предприемат действия по назначаване, до получаване на отговор/становище от комисията.

#### **В. Изменение на Класификатора на длъжностите за администрацията в съдилищата.**

- Във връзка с Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г. и изискванията по отношение на „лице по защита на личните данни“ бяха направени предложения до комисия „Съдебна администрация“ от административните ръководители за включването на такава длъжност в Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата. В изпълнение на своите правомощия, свързани с Класификатора, КСА-СК направи предложение за съвместяване на задълженията за „длъжностно лице по защита на данните“ с друга длъжност, изпълнявана от служител от съдебната администрация, което бе отразено и в Правилника за администрацията в съдилищата, изм. и доп., в сила от 23.10.2020 г., като бе указано на председателите на



съдилищата да публикуват на интернет страниците на съдилищата данните за контакт с „длъжностното лице по защита на данните“.

- В началото на м. юни във връзка с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 10/30.04.2020 г., т. 1 относно възлагане стопанисването на Съдебната палата в гр. София на административния ръководител на Апелативен съд – София бяха предприети действия по издаването на нов Класификатор, в сила от 15.07.2020 г. В съответствие на променената щатна структура на АС-София комисията изготви предложения до Съдийската колегия за изменения на Правилата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата и Правилника за администрацията в съдилищата.

- По повод решение от 2019 г. за сформирание на работна група за изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, разработените и предвидени през 2019 г. предложения за: промени свързани с възнагражденията на определени длъжности от съдебната администрация; повишаване ранговете на съдебните служители; включване на нови длъжности и др. бяха отложени, поради финансовите рестрикции и най-вече обявената епидемиологична обстановка, свързана с пандемията COVID-19.

- Във връзка с установени различия в Поименните щатни разписания на съдилищата, утвърдени с образец на щатно разписание /пр. № 30/15.11.2017 г. на КСА-СК/ бе изготвен нов образец на ПЩР, в сила от 01.08.2020 г.

**Г. Увеличение на нови щатни бройки за длъжности в администрацията на съдилищата.**

С решение по протокол № 14 от 18.06.2020 г., т. 1 на Пленума на ВСС бе одобрена за внедряване Единна информационна система на съдилищата /ЕИСС/, разработена в рамките на проект “Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата”, финансиран по ОП”ДУ” на ЕС за използване от съдилищата.

- Предвид въвеждането на новата информационна система по отношение на делата се извършват множество деловодни функции, свързани с документите по тях. Създаването на електронни папки за новообразуваните дела, сканирането на всички постъпващи документи и снемането на електронен образ от всички доказателства, усложнява най-вече администрирането на делата, поради което бе необходим ресурс от съдебни деловодители, с които голяма част от съдилища не разполагат. Това наложи допълнително натоварване и оставане на повечето от съдебните служители /не само на деловодителите/, вкл. и магистрати извън работното време във връзка със спазване на сроковете, касаещи съдебния процес.

Към момента в горесцитираното решение на Пленума бе утвърден и преходен период за едновременно ползване на старата система за управление на съдебните дела и ЕИСС, което доведе до повишена натовареност на съдебните служители и затруднение не само в работата на съдилищата, а и в обслужването на граждани и адвокати.

- При работата с ЕИСС се повиши натовареността и на системните администратори, което доведе до необходимост от разкриването на нови щатни бройки и за системни администратори, които отговарят: за правилната експлоатация и работа не само за ЕИСС, а и за старата информационната система, използваща се, както в момента, а също и в следващите 36 месеца; компютърната техника; архивиране на базите данни на



информационните системи; администриране правата на информационните системи, достъпа до данни и др. Системните администратори бяха отговорни не само за ЕИСС, а и за достъпът „отвън“ до електронните дела, който се осъществява чрез ЕПЕП и изисква регистрация на профили на всеки един потребител /страни по делата, пълномощници и др./

Комисията отчете повишената натовареност, както на системните администратори, така и на съдебните деловодители вследствие въвеждането в експлоатация на ЕИСС за обслужването на съдилищата, а също и че в малките съдилища съдебните служители съвместяват функциите на няколко длъжности. В тази връзка и по повод изготвянето на тригодишната бюджетна прогноза 2021 – 2023 г., КСА-СК направи предложение до комисия „Бюджет и финанси“ за увеличение на щатните бройки за „съдебни деловодители“ и „системни администратори“, което бе одобрено с Решение на КБФ от 10.09.2020 г.

В края на 2020 г. комисията направи предложение до Съдийската колегия на ВСС за разпределение на новотпуснати с бюджета за съдебната власт на 2021 г. щатни бройки за „системни администратори“, което бе одобрено с Решение на СК по пр. 44/15.12.2020 г.

#### **Д. Взаимодействие и сътрудничество между комисията и други органи и институции.**

- Във връзка с получен Въпросник на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа /СЕРЕЈ/ в дирекция „Международна дейност и протокол“ на ВСС относно проучване за Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието бе изготвена справка по отношение на съдебните служители в администрацията на съдилищата с данни за 2019 г.

- През 2020 г. по постъпило запитване от Министерство на правосъдието относно Първия годишен доклад за върховенството на правото по т. 2, касаеща „Човешките ресурси в съдилищата“ бе изготвена подробна информация, свързана с правомощията на комисия „Съдебна администрация“ към СК, определянето на звената на администрацията и организацията на работата в администрацията на органите на съдебната власт.

В заключение политиката на Съдийската колегия на настоящия Висш съдебен съвет е запазване на броя на съдебните служители и в своята дейност Комисия „Съдебна администрация“ се стреми към обективно обезпечаване и промяна в структурата на съдилищата от различните нива със съдебна администрация, адекватна на натовареността на съдиите, бюджетната политика и фокусирани в търсене на експертност. Високият професионализъм е основно изискване и белег на модерна съдебна власт. Всяко усилие, свързано с това съдебните служители да са ангажирани целесъобразно, според квалификацията и личните си качества влияе пряко и позитивно върху обществените оценки за дейността на съдебната система.

#### **2.2.3.2. Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия.**

Разпоредбата на чл.30, ал.5, т.8 от ЗСВ регламентира, че в правомощията на Прокурорската колегия на ВСС попадат въпросите, свързани с определяне броя на съдебните служители, като може да разкрива и съкращава длъжности в администрацията на органите, включени в структурата на прокуратурата на Република България.



С оглед подпомагане дейността на колегията и гарантиране изпълнението на законовите ѝ правомощия, с решение по протокол № 31 от 04.10.2017 г. на Прокурорската колегия на ВСС, е създадена Комисия „Съдебна администрация“ (КСА към ПК) и е определен нейният състав.

Съставът и функциите на комисията са регламентирани детайлно в чл.21 и чл.22 от Правилата за работа на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет /приети с решение на ПК на ВСС по Протокол № 6/15.06.2016 г., изм. и доп. с решение на ПК на ВСС по Протокол № 38/29.11.2017 г., изм. и доп. с решение на ПК на ВСС по Протокол № 3/31.01.2018 г./

Правомощията на комисията са следните:

- осъществява постоянен мониторинг върху щатната численост на съдебната администрация в системата на Прокуратурата на Република България за осигуряване на равномерната им натовареност;
- изготвя указания за работата на съдебната администрация в системата на Прокуратурата на Република България;
- разработва и предлага на Прокурорската колегия за утвърждаване критерии за определяне броя на съдебните служители;
- разглежда и предлага проект на решения до Прокурорската колегия за определяне броя на съдебните служители в Прокуратурата на Република България съобразно утвърдени критерии по предложения на или след съгласуване с административните ръководители и с главния прокурор, в рамките на утвърдения бюджет;
- предоставя становища при разработване и актуализация на нормативната уредба, регламентираща дейността на съдебните служители в системата на Прокуратурата на Република България;
- предоставя становища при разработване и актуализация на нормативната уредба, регламентираща дейността на съдебните служители на Република България, в който се определят наименованията на длъжностите, минималната образователна степен и други изисквания за съответната длъжност, възнаграждението за длъжността, ранг за длъжността и възнаграждение за ранг;
- участва при разработването на програми за поддържане и повишаване квалификацията на съдебните служители в Прокуратурата на Република България и предлага на Прокурорската колегия мерки за взаимодействие с Националния институт на правосъдието.

В изпълнение на своите правомощия КСА към ПК, формира предложения до колегията, свързани с осъществяване на кадровата ѝ политика относно съдебната администрация в структурата на прокуратурата, като организира разработването на проект на Класификатор на длъжностите на съдебната администрация в Прокуратурата на Република България.

В тази връзка бяха извършени следните дейности:

- предоставено обосновано предложение за нова дейност – проект за нов Класификатор на длъжностите на администрацията в ПРБ, на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС, във връзка с изготвянето на тригодишната бюджетна прогноза, за периода 2021-2023 г.,



- сформирана работна група Работна група за изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България в изпълнение на решение на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 4/06.02.2019 г., с проведени работни срещи на 17.04. и 21.05.20219 г., на които беше изготвен и предоставен на КБФ проект за нов Класификатор на длъжностите в администрацията на ПРБ, съобразен с предложените изменения, с мотиви и финансова обосновка.

Съгласно своите правомощия КСА към ПК разглежда искания от Главния прокурор и от адм. ръководители на Прокуратури за трансформиране на длъжности за съдебни служители, становища от главния секретар на АГП за финансовата обезпеченост на същите; и предлага проект на решения до Прокурорската колегия за определяне броя на съдебните служители в Прокуратурата на Република България съобразно утвърдени критерии по предложения на или след съгласуване с административните ръководители и с главния прокурор, в рамките на утвърдения бюджет.

В изпълнение на тази мисия е взето принципно решение исканията от административните ръководители на прокуратури, касаещи съдебната администрация, да постъпват в КСА към ПК чрез Главния прокурор на Република България, придружени със становище от него.

През 2020 г. комисията е провела 22 редовни заседания и 1 съвместно заседание с Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия.

На заседанията си КСА-ПК, е разгледала общо 58 преписки - предложения за кадрови промени, доклади, отчети, становища, запитвания, дала е съгласие за сключване на граждански договори и предложения за изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на ПРБ.

Извършени са 12 трансформации на длъжности, отхвърлени искания за трансформации - 9 и за увеличаване щатната численост - 10.

По предложения на комисията Прокурорската колегия е увеличила щатната численост на прокуратурите с 99,5 щ. бр., с 12 щ.бр. е увеличила щата на прокуратури с висока натовареност и ниско съотношение служители/магистрати чрез съкращаване щатните бройки от прокуратури с по-ниска натовареност и високо съотношение, както следва:

ВКП:

- разкрити 2 щ.бр. „главен специалист“ в звено „Служители по чл. 26, ал. 2 от ПАПРБ“;

- 2 щ.бр. „прокурорски помощник, едната от които чрез съкращаване на 1 „главен специалист“ от АГП.

ОП Кюстендил:

- разкрита 1 щ.бр. „работник, поддръжка сгради“.

ОП Разград

- разкрита 0,5 щ.бр. „работник, поддръжка сгради“ чрез съкращаване на 0,5 щ. бр. на същата длъжност в РП-Разград.

АГП

- разкрити: 1 щ бр „Н-к отдел „Пресцентър и връзки с обществеността“;

- 1 щ.бр. Н-к отдел „Институционални и международни отношения“;





- 2 щ.бр. „главен експерт“, 1 „помощник-готвач“, 1 „шофьор-снабдител“, 1 „камериер“,
- 4 щ. бр. „чистач“; 2 щ. бр. „прокурорски помощник“, 1 щ. бр. „младши експерт“.

Бюро по Защита при главния прокурор

Разкрити общо 57 щ. бр. служители, от тях 3 щ.бр. чрез съкращаване на 1-„работник кухня“ и 2-барман/сервитьор от АГП.

- Към главен прокурор е разкрита 1 щ.бр. „прокурорски помощник“

В ПРБ са разкрити 14 щ.бр., от съкратените с решение на Пленума на ВСС 28 щ. бр. от НИП, които да се ползват в случаи на искания от административни ръководители за разкриване на щ. бр. в съответните структури на ПРБ.

ОП Габрово:

- разкрита 1 щ.бр. „главен счетоводител“

СпП:

- разкрити 3 щ.бр. „прокурорски помощник“, 1 щ.бр. „системен администратор“, 1 щ.бр. „завеждащ служба“, 3 щ.бр. „съдебен деловодител“, 1 щ.бр. „старши специалист КИ“ и 1 „младши специалист КИ“ чрез съкращаване на длъжности в СГП

ОП Перник

- разкрита 0,5 щ.бр. „чистач“ чрез съкращаване на 0,5 щ.бр. „чистач-призовкар“ в РП Перник.

АпСпП:

- разкрита 1 щ.бр. „чистач“.

РП Търговище

- разкрита 1 щ.бр. „завеждащ служба“.

СГП

- разкрита 1 щ.бр. „прокурорски помощник“.

НСлС

- разкрита 1 щ.бр. „мл експерт“.

СГП

- разкрити 1 щ.бр. „завеждащ служба“, 0,5 щ.бр. „съдебен деловодител“, 1 щ.бр. „експерт Връзки с обществеността“, 1 „системен администратор“.

ВАП

- разкрита 1 щ.бр. „куриер“.

АП-Пловдив

- разкрита 1 щ.бр. „административен секретар“ чрез съкращаване на същата длъжност в ОП Смолян.

Указано е на всички административни ръководители в 7-дневен срок, след получаване на съответно решение, при възможност да прилагат процедурата по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ за съдебните служители, чиито бройки са съкратени и разкрити нови, а при липса на възможност за приложението на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ да предприемат действия по прекратяване на трудовите правоотношения със съдебните служители, на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 2-ро от КТ, поради съкращаване на щата, при стриктно спазване на разпоредбите на чл. 329 от КТ и закрива при уволнение по чл. 333 от КТ.



Във връзка с продължаване на процеса по оптимизиране в апелативни, окръжни и районни прокуратури, включени в третия етап на оптимизиране на структурата на районните прокуратури, съгласно решение на Пленума на ВСС по протокол № 20/13.08.2020 г. бяха закрити, считано от 01.01.2021 г., 38 районни прокуратури в Сандански, Гоце Делчев, Петрич, Разлог, Айтос, Карнобат, Горна Оряховица, Павликени, Свищов, Бяла Слатина, Козлодуй, Мездра, Оряхово, Севлиево, Балчик, Генерал Тошево, Каварна, Крумовград, Момчилград, Дупница, Луковит, Тетевен, Троян, Берковица, Лом, Велинград, Панагюрище, Пещера, Асеновград, Карлово, Девин, Златоград, Казанлък, Чирпан, Димитровград, Ивайловград, Свиленград и Харманли. Бяха определени съдебните райони на районните прокуратури със седалище в окръжния град, и разкрити териториални отделения към горепосочените районни прокуратури, считано от 01.01.2021 г.

Моделът на структурата на Териториалните отделения /ТО/ е следната:

- състои се от прокурори и специализирана администрация;
- функциите на Общата администрация от ТО се изпълняват от Окръжните и районните прокуратури;
- финансовите дейности се изпълняват от Общата администрация на Окръжната прокуратура;
- останалите направления преминават в районната прокуратура.

В тази връзка комисията внесе предложение до колегията, за определяне, на броя и видовете длъжности на съдебните служители /щатните разписания/ в администрациите на окръжните прокуратури, районните прокуратури и териториалните отделения, считано от 01.01.2021 г. което беше прието с протокол № 42/25.11.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС, като указва на административните ръководители на районните прокуратури, включени в третия етап по оптимизиране структурата на районни прокуратури, да бъдат изменени трудовите правоотношение на всички съдебни служители, като за място на работа в актовете за изменение/допълнителните споразумения бъде посочен съдебният район на съответната прокуратура, включващ административно-териториалните граници на няколко общини.

В ОП-Варна, ОП-Русе и РП-Русе по предложение на административните ръководители също бяха извършени кадрови промени в щата на съдебната администрация, считано от 01.01.2021 г.

На съвместното заседание с комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия, бяха разгледани:

1. Предложение от директора на Националния институт на правосъдието за определяне числеността на служителите на НИП от 89 щ.бр. на 61 щ.бр., като се намали числеността на служителите за Национален учебен център – гр. Варна с 28 свободни щ.бр., поради отпаднала необходимост.

По предложение на комисията бяха съкратени 28 свободни щ. бр. за съдебни служители по утвърдения щат за УБ „Св. Св. Константин и Елена“, гр. Варна, на НИП и разкрити 14 щ.бр. в АдМС - Хасково – 2 щ.бр., РС - Бургас – 2 щ.бр., във ВКС – 5 щ. бр. и ВАС – 5 щ.бр. /които да бъдат разпределяни, съобразно натовареността и 14 щ.бр. за съдебни служители в Прокуратурата на Република България, които по предложение на главния прокурор бъдат разпределяни, съобразно натовареността на прокуратурите.



Предложение за изменение на Класификатора на длъжностите в администрация на Прокуратурата на Република България и Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, предвид ЗИД на ЗСВ, ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.

Предложението за промени е вследствие на приетите изменения в ЗСВ, обнародвани в Държавен вестник, брой 11 от 07.02.2020 г.

По предложение на комисиите Прокурорската колегия към Висшия съдебен съвет издаде нов Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България и основното възнаграждение на съдебния администратор беше определено в размер 80 на сто от основното възнаграждение на прокурор в съответната прокуратура.

Оптимизирането на щатната численост на съдебната администрация на Република България е част от политиката на Висш съдебен съвет по управлението на човешките ресурси и свързаните с нея процеси в органите на съдебната власт. Комисия „Съдебна администрация“ към ПК и през 2018 г. работи за подобряване на комуникацията между ВСС и общността на магистратите и съдебната администрация, за ефективно правосъдие чрез гарантиране на добро управление на човешкия и финансов ресурс на системата, за компетентна и отговорна работа на отделните магистрати и ръководни органи.

### **3.Ефективно и ефикасно управление на финансовите и материалните ресурси на съдебната власт.**

#### **3.1.Управление на бюджета на съдебната власт**

Управлението на бюджета на съдебната власт се осъществява от Пленума на ВСС посредством неговия помощен орган – комисия „Бюджет и финанси“.

През 2020 г. комисия „Бюджет и финанси“ осъществяваше своята дейност в съответствие с предоставените ѝ правомощия от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация, както и в съответствие с Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията.

Комисия „Бюджет и финанси“ се състои от шестима членове и се подпомага от двама експертни сътрудници и от един технически сътрудник.

През отчетния период КБФ управляваше, разпределяше и преразпределяше бюджета на съдебната власт по приходите в размер на 98.3 млн.лв. и по разходите в размер на 760.4.7 млн.лв., като бяха извършени 2 390 бр. корекции.

През отчетния период бяха проведени 43 заседания, на които бяха разгледани 1432 точки, както следва:

- Съгласуван е проект на Постановление на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2020 г.

- Спазена е съгласувателната процедура по проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на основните допускания и на бюджетната прогноза за периода 2021-2023 г. и за приемане на разходните тавани по първостепенни разпоредители с бюджети.

- Всяко тримесечие Комисията се информира за Заповедта на председателя на Народното събрание за размера на възнагражденията на народните представители и приравнени на тях възнаграждения за съблюдаване разпоредбата на чл. 218 от ЗСВ.



- Утвърдено бе разпределението на бюджетите на 186 органа на съдебната власт, съгласно ЗДБРБ за 2020 г.
- Определени бяха показатели и условия за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2020 г., във връзка с ПМС за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2020 г.
- Утвърдени бяха Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2020 г.
  - Утвърдена бе Обобщена справка за планираните обществени поръчки през 2020 г.
  - Извършвани бяха упълномощавания при необходимост от провеждане на обществени поръчки и сключване на договори.
  - Утвърден бе Въпросника за състоянието на СФУК в органите на съдебната власт през 2019 г.
  - Създаден бе централизиран фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители.
  - Отпуснати са 47 бр. финансови помощи на магистрати и съдебни служители от централизирания фонд СБКО.
  - Давано е съгласие за възстановяване на суми, внесени като гаранции по ЗОП.
  - Давано е съгласие за възстановяване на неправомерно преведени суми по транзитната сметка на ВСС.
  - Утвърден беше плана на дирекция „Вътрешен одит“.
  - Комисията се информираше и съблюдаваше за изпълнението на дадените препоръки по Докладни записки от дирекция „Вътрешен одит“ за извършени одитни ангажименти.
  - Утвърдени бяха 2 390 бр. корекции по бюджетите на органите на съдебната власт.
  - Разглеждани бяха и са осигурявани средства по искания от органите на съдебната власт за капиталови разходи в размер на 28.5 млн.лв.
  - Осигурявани бяха средства за изплащане суми по изпълнителни листове по ЗОДОВ.
  - Давано е съгласие за откриване на набирателни сметки на органите на съдебната власт по предложения на административни ръководители.
  - Извършвани са анализи и преценки за даване съгласие за предоставяне безвъзмездно на ДМА.
  - Ежемесечно се изработваше, анализираше и приемаше информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт.
  - Осигурени бяха средства от резерва за аварийни и неотложни нужди в размер на 393.4 хил.лв. на 31 органа на съдебната власт.
  - Утвърдена бе план-програма за обучение на вътрешните одитори от дирекция „Вътрешен одит“.
  - Одобрени бяха средства за извършване на текущи ремонти през 2020 г. в органите на съдебната власт са в размер на 3,0 млн.лв.
  - Изготвени бяха 4 финансови обосновки към проекти за нормативни актове по чл. 28 по ЗНА и чл. 3, ал. 1, т. 4 от ВПИНАВСС и оценка на въздействието им.
  - Утвърдени са Указания до органите на съдебната власт, относно подготовката на тригодишната бюджетна прогноза 2021-2023 г., за бюджетна процедура 2021 година.



- Утвърдени бяха разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2021-2023 г. и приложенията към нея.

- Утвърдени са Указания до органите на съдебната власт и приложенията към тях, относно подготовката на Проекта на бюджетите за 2021 г. и актуализираната бюджетна прогноза за 2022 и 2023 г.

- Приет бе за предварително запознаване Проекта на бюджет на съдебната власт за 2021 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2022 и 2023 г. с доклад и приложения към тях. Предложен бе Проект на бюджет на съдебната власт за 2021 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2022 и 2023 г. на министъра на правосъдието, който по силата на чл. 362 от ЗСВ се внесе в заседание на Пленума на ВСС за обсъждане.

- Приет бе внесения от министъра на правосъдието бюджет на съдебната власт за 2021 г. и прогнози за 2022 и 2023 г. с Доклад и приложения към него.

- Изразено бе становище по Проекта на бюджет на съдебната власт за 2021 г. изготвен от министерство на финансите, както и препоръчителни тавани за разходите за 2022 и 2023 година.

- Изготвено и прието бе становище по Проект на РМС за одобряване на Законопроект за държавния бюджет на РБ за 2021 г. в частта по бюджета на съдебната власт.

- Изготвен и представен бе Доклад пред Народното събрание при приемането на държавния бюджет на основание чл. 364, ал. 2 от ЗСВ.

- Приет бе консолидирания годишен финансов отчет, отчетът за касово изпълнение на бюджета и баланса на съдебната власт към 31.12.2019 г. заедно с обяснителна записка и приложения към него.

- Приет бе одитен доклад на Сметната палата за заверка на годишния финансов отчет на съдебната власт и ВСС за 2019 г.

- Всяко тримесечие КБФ се информираше за размера на средната работна заплата на заетите в бюджетната сфера по данни на НСИ за съблюдаване разпоредбата на чл. 218 от ЗСВ.

- Одобрен бе Годишен доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗФУКПС.

- Изразявани бяха становища по писма, молби, запитвания и искания от органите на съдебната власт и други юридически и физически лица.

- Произнесе се по предложения на административни ръководители на органите на съдебната власт при смяна на обслужващи банки след проведена процедура и инсталиране на ПОС терминални устройства.

- Актуализирани бяха Вътрешните правила за осъществяване на предварителен контрол във ВСС.

Във връзка със създалата се в страната епидемична обстановка през 2020 г. за предпазни средства, дезинфектиращи материали, разходи за PSR и антигенни тестове за осъществяване превенция на заболяването и намаляване риска от възникване на нови случаи на коронавирусна инфекция бяха осигурени 1.84 млн.лв. в рамките на бюджета на съдебната власт.

С решение на Пленума на ВСС бе открита банкова сметка за чужди средства в лева за събиране на средства от дарения и помощи от магистратите и съдебните служители за



подпомагане на дейности и мерки срещу разпространението на COVID-19 на територията на страната.

Съгласно писмо вх. № ВСС-11978/18.11.2020 г. на министъра на финансите, Пленумът на ВСС взе решение за отпускане на средства от бюджета на съдебната власт в размер на 1.0 млн.лв. за дейности свързани с превенция на разпространението на COVID-19 на територията на страната.

Управлението на бюджета на съдебната власт през 2020 г. отразяваше стремежа за повишаване ефективността на цялостната дейност на съдебната система на високо равнище, осигуряващо организацията на работа на съдебната власт и управление на дейността ѝ, без да се засяга независимостта на нейните органи.

Дейността на Комисия „Бюджет и финанси“ през 2020 г. гарантираше управлението и изпълнението на бюджета на съдебната власт при строго спазване на финансовата дисциплина в органите на съдебната власт, също така и обезпечаването на всички видове разходи без поемане на просрочени задължения, въпреки ограничения финансов ресурс.

### **3.2. Управление на съдебните сгради.**

Едно от основните правомощия на Пленума на ВСС е да организира управлението на имуществото на съдебната власт. В изпълнение на това си правомощие той разпределя ползването на недвижимите имоти, предоставени на съдебната власт, между отделните нейни органи и може да възлага стопанисването им на административните им ръководители, както и осигурява средствата за строителство и основен ремонт на недвижимите имоти, както и средствата за задължения, произтичащи от собствеността на имотите - данъци, такси, наеми, застраховки и преоценки. Основната комисия, подпомагаща дейността на Пленума на ВСС по това направление е Комисия „Управление на собствеността“.

Комисия „Управление на собствеността“ (КУС) осъществява своята дейност въз основа на Закона за съдебната власт, предоставените ѝ правомощия съгласно чл.18 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация (ДВ, бр. 16/22.02.2019 г.) и Правилата за работа на комисия „Управление на собствеността“, приети с решение по протокол № 2/08.06.2016 г., изменени и допълнени с решение по протокол № 35/24.10.2018 г.

Дейността на комисията се подпомага от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ и основно е организирана в следните направления:

- Организиране управлението на имотите на съдебната власт;
- Изпълнение на инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за строителство и основен ремонт на дълготрайни материални активи и действия по реализирането ѝ.

През отчетния период 15.01.2020 г. – 30.12.2020 г., КУС проведе 38 заседания, от които 36 - редовни, 2 - съвместни заседания, проведени с Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Разгледани и обсъдени са 259 броя доклади и докладни записки, изготвени от експертите на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ (УССВ), както следва:



- от отдел „Инвестиции и строителство“ - 169 доклада приети от КУС, свързани с предварителен, текущ и последващ контрол по реализирането на инвестиционната дейност на ВСС, извършване на основни, текущи и аварийни ремонти на сградния фонд;

- от отдел „Управление на собствеността“ - 90 доклада приети от КУС, свързани с придобиване, управление, стопанисване и разпределение на съдебни сгради и ведомствения жилищен фонд.

За отчетния период в Пленума на ВСС са внесени общо 121 броя проекти на решения относно:

- упълномощаване на представляващия ВСС за подписване на договори и анекси, свързани с управлението на имотите на съдебната власт, учредяване право на ползване, учредяване право на строеж, наемни правоотношения, за придобиване чрез покупко-продажба на имоти;
- упълномощаване на отговорни лица за осъществяване на контрол по сключени договори и на административни ръководители да представляват ВСС в качеството на възложител по ЗУТ;
- възлагане на стопанисването на новопридобити имоти и преразпределяне на помещения между органите на съдебната власт (ОСВ);
- инициране на процедури за придобиване на имоти, за нуждите на съдебната власт по реда на ЗДС и ППЗДС – пред Министерски съвет и областни управители;
- инициране на процедури за безвъзмездно и безсрочно предоставяне на имоти от общини, за нуждите на ОСВ по реда на ЗОС;
- инициране на процедури за имоти с отпаднала необходимост за ОСВ;
- изразяване на становища по проекти на решения на Министерски съвет в съгласувателни процедури между отделните ведомства;
- отдаване под наем на ведомствени апартаменти;
- присъединяване на обекти към мрежите на техническата инфраструктура;
- утвърждаване на поименно разпределение на капиталовите разходи за придобиване на дълготрайни активи и за основен ремонт;
- утвърждаване на актуализирано поименно разпределение на капиталовите разходи за придобиване на дълготрайни активи и за основен ремонт;

#### **А. Направление „Организиране управлението на имотите на съдебната власт“:**

От експертите на отдел „Управление на собствеността“ към дирекция „УССВ“ са изготвени становища, докладни записки и проекти на решения на КУС и на Пленума на ВСС за:

**А.1.** Упълномощаване на представляващия да отправи искания до МРРБ/областен управител за безвъзмездно предоставяне на имоти – публична/частна държавна собственост, за придобиване чрез покупко-продажба на имот, за нуждите на съдебната власт и за имоти с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт, както следва:

- безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, СОС с идентификатор 40909.118.221.1.5 – сутерен, находящ се в четириетажна сграда с адрес гр. Кърджали, ул. „Булаир“ № 12, за нуждите на Административен съд - Кърджали;



- за безвъзмездно право на управление върху имот – публична държавна собственост, намиращ се в гр. Перник, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 55871.505.749.5.12 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Перник за управление на Висшия съдебен съвет, за нуждите на органите на съдебната власт в гр. Перник;

- безвъзмездно предоставяне на управление на имот в област Пазарджик, общ. Велинград, с. Юндола, ул. "Белмекен", кв.8, за нуждите на ВСС;

- безвъзмездно предоставяне за управление на имот в област София гр. Баня, ул. "Стефан Стамболов" № 4, за нуждите на ВСС;

- процедура за имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. Балчик, област Добрич, ул. „Варненска“ № 1, във връзка с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт;

- процедура за имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. Тервел, ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ № 4, представляващ терен с построената в него сграда, подробно описан в АПДС № 5730/22.04.2020 г. в имот – частна държавна собственост, и за безвъзмездното му прехвърляне в собственост на община Тервел, поради отпаднала необходимост за съдебната власт;

- процедура за имот – частна държавна собственост, находящ се в гр. Плевен, област Плевен, ул. „Александър Стамболийски“ № 3, във връзка с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт;

- процедура за имот – частна държавна собственост, находящ се в к.к. „Св. Св. Константин и Елена“, във връзка с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт;

- процедура за имот – частна държавна собственост, находящ се в гр. Ямбол, ул. „Д. Благоев“, бл. 17, вх. А, ет. 7, ап. 26, представляващ ведомствено жилище, във връзка с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт;

- процедура за имот – частна държавна собственост, находящ се в гр. Казанлък, ул. Княз Александър Батенберг №7, вх. Б, ет. 3, представляващ ведомствено жилище, във връзка с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт;

- обявяване на част от имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. Бяла, обл. Русе, пл. „Екзарх Йосиф“ № 6, представляващи сгради, подробно описан в АПДС № 6934/20.11.2020 г. за имот – частна държавна собственост, и за даване на съгласие за премахването му.

- за придобиване чрез покупко-продажба на имоти с идентификатори № 44094.501.463 и № 44094.501.464, находящи се в с. Лозенец, община Царево, представляващи прилежащи терени към обект Учебна база „Лозенец“;

**А.2.** Упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договори за безвъзмездно предоставяне на Пленума на ВСС право на ползване и управление на общински или държавни имоти, учредяване право на строеж, за наем и покупко-продажба на имоти за нуждите на ОСВ, а именно:

- Договори за наем и анекси към тях за имоти в гр. София, гр. Карлово, гр. Елин Пелин, гр. Нова Загора, гр. Девня, за нуждите на администрацията на ВСС и на органите на съдебната власт;

- Договори или анекси/допълнителни споразумения към сключени договори със съответните общини за безвъзмездно предоставяне на имоти – публична или частна





общинска собственост: гр. Бяла, ул. „Бунар Хисар“ № 9 недвижим имот – частна общинска собственост за нуждите на Районен съд гр. Бяла; гр. Несебър, пл. „Жулиета Шишманова“, недвижим имот – частна общинска собственост за нуждите на Териториално отделение – Несебър към Районна прокуратура – Бургас; гр. Сливен, ул. „Димитър Пехливанов - Добрович“ № 7, ет. 1, недвижим имот – частна общинска собственост за нуждите на Окръжна прокуратура – Сливен; гр. Кубрат, ул. „Цар Иван Асен II“, част от недвижим имот – публична общинска собственост за нуждите на органите на съдебната власт; гр. Кнежа, ул. „Марин Боев“ № 71 недвижим имот - частна общинска собственост за нуждите на Териториално отделение - Кнежа към Районна прокуратура гр. Плевен; гр. Плевен, ул. „Васил Левски“ № 176, нежилищен имот – частна общинска собственост за нуждите на Районна прокуратура гр. Плевен; гр. Плевен, ул. „Васил Левски“ № 176, нежилищен имот – частна общинска собственост чрез Окръжна прокуратура – Плевен за нуждите на Районна прокуратура гр. Плевен; гр. Поморие, ул. „Калоян“ № 1, недвижим имот - публична общинска собственост за нуждите на Районен съд - гр. Поморие;

- Договори или анекси/допълнителни споразумения към сключени договори със съответните Областни управители за безвъзмездно предоставяне на имоти частна държавна собственост:

гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ № 47, вх.Б, ет.3, недвижим имот - частна държавна собственост за нуждите на Административен съд гр. Благоевград; гр. Мездра, ул. „Иван Вазов“ № 2, недвижим имот - частна държавна собственост за нуждите на Районна прокуратура - гр. Мездра; гр. Русе, ул. „Муткурова“ № 30, нежилищен имот – частна държавна собственост, за нуждите на Окръжна прокуратура – Русе.

- Договор за покупко-продажба на имоти – частна общинска собственост в с. Лозенец, община Царево, за нуждите на ВАС;

#### **А.3. Упълномощаване/определяне на:**

- служители от дирекция „УССВ“ във връзка с попълването, подписването, подаването и получаването на документи, необходими за актуването на имотите на органите на съдебната власт;

- служители от дирекция „УССВ“ за участие в работни групи и срещи във връзка с въпроси относно сградния фонд на съдебната власт;

- общ списък със свободните /годни и негодни/ за обитаване ведомствени жилища в съответствие с чл. 6, ал. 2 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на ВСС за жилищни нужди;

#### **А.4. Възлагане за:**

- отписване от баланса на ВСС на имот – частна държавна собственост, находящ се в гр. Ямбол, ул. „Димитър Благоев“, бл. 17, вх. А, ет.7, ап. 26, ведомствен апартамент;

- отписване от баланса на ВСС на имот – частна държавна собственост, находящ се в гр. Казанлък, ул. „Княз Александър Батенберг“ № 7, вх. Б, ет. 3, ап. 17;

- отписване от баланса на ВСС на имот, находящ се в к.к. „Св. Св. Константин и Елена“, гр. Варна;

- отписване от баланса на ВСС на част от имот, находящ се в гр. София, бул. „д-р Г. М. Димитров“ № 42;

- отписване от баланса на ВСС на имот /бивш военен имот/, находящ се в гр. Петрич, ул. „Асен Златарев“ № 14;



- завеждане в баланса на ВСС на недвижим имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. Балчик, ул. „Стара планина“ № 2;

- завеждане по баланса на ВСС на недвижим имот – частна държавна собственост, находящ се в обл. Пазарджик, общ. Велинград, с. Юндола;

- завеждане по баланса на ВСС на част от имот – публична държавна собственост, намиращ се в с. Бузяковци, община Ихтиман;

- завеждане в баланса на ВСС на имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. Перник, ул. „Търговска“ № 37;

- завеждане в баланса на ВСС на имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. Монтана, бул. „Марин Дринов“ № 2.

**А.5.** Разпределение ползването на помещенията в сградите на органите на съдебната власт в градовете: Кърджали, Перник, Дулово, Русе, Балчик, Провадия, Монтана, Малко Търново, Велики Преслав, Елхово, Шумен, Левски, Бургас, Варна, Раднево, Тутракан, Кнежа, Първомай, Елена, Радомир; на специализираните органи на съдебната власт на ул. „Черковна“ № 90, гр. София и за преразпределение на предоставения за нуждите на ПРБ сграден фонд в гр. София.

**А.6.** Възлагане стопанисването на имоти или части от имоти на административните ръководители на органите на съдебна власт, както следва: ОП – Бургас /ТО Айтос/, ОП – Враца /ТО - Мездра и ТО - Оряхово/, РС – Балчик, ОП – Монтана /РП – Монтана и ТО - Берковица/, Адм.сът – Перник, ОП – Перник /ТО – Асеновград/, ОП – Стара Загора /ТО – Чирпан/.

**А.7.** От Комисия „Управление на собствеността“ са разгледани:

- 7 броя решения на Жилищна комисия към Пленума на ВСС;

- заявления, подадени от наематели във ведомствени апартаменти за закупуване/удължаване на наемното правоотношение за ползване на жилищата от ведомствения жилищен фонд на ВСС – 3 бр.;

- Искания за извършване на ремонт или възстановяване на средства за извършен ремонт във ведомствени жилища от наематели.

- Становище относно имотните взаимоотношения между МВР и Пленума на ВСС, свързани със собствеността на имотите, предоставени за нуждите на Следствените отдели към Окръжните прокуратури в страната;

- Становище относно имотните взаимоотношения между Пленума на ВСС и МП, свързани със собствеността на имотите, предоставени за нуждите на органите на съдебната власт и на второстепенните разпоредители с бюджет към министъра на правосъдието;

- Предложение за работна група за счетоводно отчитане на ДМА;

- Определяне на изпълнител на договор за борсово посредничество за извършване на борсова сделка по реда на Закона за стоковите борси и тържищата във връзка с доставка на гориво за отопление за нуждите на органите на съдебната власт изготвяне на спецификация в съответствие с БДС;

**А.8.** От отдел „Управление на собствеността“ са изпълнявали и следните текущи задачи:

- Обработване на документацията и материалите по преписка с „ОББ“ АД за учредяване безвъзмездно право на преминаване през УПИ в гр. Нова Загора до котелното в



сградата на РС Нова Загора, обособяване на 2 самостоятелни поземлени имота и изготвяне на пазарна оценка за закупуване на прилежащ терен.

- Изготвяне на отговори по запитвания от съдилищата, свързани със собствеността на имотите;

- Изразяване на становища, свързани с неотложни плащания по договори за наем и за услуги, сключени от Висш съдебен съвет.

/ежемесечно/;

- Изготвяне на техническа спецификация за обществена поръчка с предмет: „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от Висшия съдебен съвет“, с приложен актуален списък със застрахованото имущество на съдебната власт - сграден фонд и оборудване“;

- Изготвяне на техническа спецификация за обществена поръчка за доставка на гориво за отопление за нуждите на органите на съдебната власт;

- Продължаване на действията пред Службите по геодезия, картография и кадастър, общинските службите „Местни данъци и такси“ във връзка с набавяне на актуални скици и удостоверения за данъчни оценки, както и действия пред областните управители в страната за съставянето на актове за държавна собственост на имоти на съдебната власт, за които все още липсват такива или следва да бъдат актуализирани;

- Изготвяне на проекти на договори и анекси, свързани с управлението на имотите на съдебната власт, учредяване право на ползване, учредяване право на строеж;

- Класиране на получените от органите на съдебната власт актове в съответните досиета на имотите;

- Предприемане на действия във връзка с актуализиране на регистъра на недвижимите имоти на ВСС и поддържането на досиетата за тях;

- Участие в постоянно действаща жилищна комисия към ВСС, разглеждане на подадените заявления, изготвяне на дневен ред и протоколи на ЖК, организиране на огледи, участие в класиране, настаняване, предаване и приемане на ведомствени жилища на и от наематели;

- Поддържане и актуализиране всекидневно, и при получаване на информация на: регистър на кандидатите за настаняване под наем в недвижими имоти - държавна собственост, предоставени в управление на ВСС за жилищни нужди; регистър на настанените магистрати и служители в недвижими имоти – държавна собственост, предоставени в управление на ВСС за жилищни нужди; регистър на свободните недвижими имоти - ведомствени жилища, предоставени за управление на Висшия съдебен съвет за нуждите на ОСВ, Инспектората на ВСС и НИП; регистър на подадени заявления за закупуване на жилища към ЖК при ВСС;

- Осъществяване на контрол по изпълнението на договорите за наем на жилищата от ведомствения жилищен фонд на ВСС;

- Водене, отразяване и актуализиране на регистъра на договорите на сградния фонд на органите на съдебната власт, страна по които е ВСС;

- Изготвяне на справки, становища и доклади в отговор на искания за съгласуване на разходи към дирекция „Бюджет и финанси“ и към финансовия контролор, свързани със стопанисването на имотите: фактури за извършени услуги от експлоатационните дружества за доставяне на вода, топлоенергия, ел.енергия за свободни ведомствени апартаменти, стопанисвани от ВСС /ежеседмично, ежемесечно/;



- Подготвяне на справки и придружителни писма в отговор на искания във връзка със затруднения при промяна на титуляра на партидите в експлоатационните дружества на свободните ведомствени жилища, стопанисвани от ВКС и ПРБ;
- Участие в комисии за разглеждане и оценка на офертите в обществени поръчки за имуществено застраховане;
- Участие в комисии по предаване на имоти с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт и приемане на имоти за нуждите на органите на съдебната власт;
- Обзавеждане на ведомствените апартаменти;
- Проверка и представяне за изплащане към дирекция „Бюджет и финанси“ на документи за зареждане/доставка на гориво за отопление на сгради на ВСС, за нуждите на органите на съдебната власт;

## **Б. Направление „Инвестиционна програма на Висшия съдебен съвет за строителство и основен ремонт на дълготрайни материални активи и действия по реализирането ѝ“:**

**Б.1.** През отчетния период Комисия „Управление на собствеността“ прие:

**Б.1.1.** Доклад с информация за усвоените средства и изпълнение на обекти, предвидени в Инвестиционната програма на ВСС за 2019 г. по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.12.2019 г.

**Б.1.2.** Инвестиционната програма за разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и за основен ремонт по § 51-00 на органите на съдебната власт за 2020 г.

**Б.1.3.** Актуализации на инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2020 г., чрез вътрешно-компенсирани корекции по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“, свързана с включване на нови обекти, промяна в инвестиционни намерения и годишни задачи – 5 броя.

**Б.1.4.** Справки за размера на утвърдените и усвоените средства по обекти от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“.

**Б.1.5.** Бюджетна прогноза за финансовите средства за капиталови разходи за период 2021-2023 година, на база преходни ангажменти, утвърдено актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2020 г. и постъпили искания на органите на съдебната власт.

**Б.1.6.** Осъществи текущ контрол относно усвояване на средства заложи в Инвестиционната програма на Висш съдебен съвет за 2020 г. и възлагане на обществени поръчки от административните ръководители на органите на съдебната власт.

## **Б.2. В изпълнение на Инвестиционната програма на ВСС:**

**Б.2.1.** Съгласувани са документации за провеждане на обществени поръчки, депозирани от органи на съдебната власт за:

- „Текущ ремонт на таван на втори етаж на сградата на Районен съд – гр. Нови пазар“;

- „Изграждане на два броя асансьори за достъпна среда и ремонт на фасадата на северен английски двор в сградата на Съдебната палата гр. Стара Загора“;



**Б.2.2.** Приети са технически спецификации и е предложено на Пленума на ВСС да проведе и възложи обществени поръчки с предмет:

- „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла, улици IX-951,952, кв.176 по действащия регулационен план на гр. Бяла / ПИ с идентификатор 07603.501.2813 по КККР“;
- „Основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ №2 за нуждите на Административен съд –Благоевград и Районна прокуратура – Благоевград“;
- „Подмяна на дограма, вътрешни интериорни врати и електрическа инсталация, включително съпътстващи ремонтни работи в помещения на 1,2,3 етаж в сграда на ул. „Г. С. Раковски“ № 185“.
- „Проектиране и СМР по основен ремонт на сградата на РС Ихтиман“.
- „Основен ремонт и преустройство на сграда, бул. Драган Цанков № 4, гр. София за нуждите на органите на съдебната власт“.
- „Подобряване на обществената среда в населените места - извършване на дейности по СМР на обект "Районен съд гр. Ардино" по проект "Красива България“.

**Б.2.3.** Одобрени са за възлагане услуги на външен изпълнител във връзка с изпълнение на Инвестиционната програма, сред които:

- „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: Основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ №2 за нуждите на Административен съд –Благоевград и Районна прокуратура – Благоевград“;
- „Упражняване на авторски надзор на строеж: Основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ №2 за нуждите на Административен съд –Благоевград и Районна прокуратура – Благоевград“.
- „Упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на строеж: „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла, УПИ IX-951, 952, кв. 176 по действащия регулационен план на гр. Бяла / ПИ с идентификатор 07603.501.2813 по КККР“.
- „Упражняване на авторски надзор на строеж: „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла, УПИ IX-951, 952, кв. 176 по действащия регулационен план на гр. Бяла / ПИ с идентификатор 07603.501.2813 по КККР“.
- Изготвяне на комбинирана скица за ПИ 68134.305.369, кв.216, м. „Западно направление“, район „Възраждане“, гр.София и мотивирано предложение за издаване на виза за обект „Проектиране , основен ремонт и преустройство на част от имот публична държавна собственост, находящ се на бул., Ал.Стамболийски“ №82 за нуждите на специализираните органи – съд и прокуратура“ КР”
- Изпълнение на инвеститорски контрол за обект: „Подобряване на обществената среда в населените места-извършване на дейности по СМР на обект Районен съд-Ардино“ по Проект „Красива България.

**Б.2.4.** Осъществен е контрол по изпълнение на договори с предмет:

- „Строително-монтажни работи на обект „Извършване на основен ремонт и преустройство на сграда за нуждите на Административен съд гр. Велико Търново, ул. „Иван Вазов № 1“;



- „Преустройство на съществуваща сграда и изграждане на пристройка към нея за нуждите на Районен съд гр. Нова Загора“, включително: одобрен е разход за изработване на подиумите в двете съдебни зали в преустроената съществуваща сграда в гр. Нова Загора, ул. „Александър Стамболийски“ №1; определен е член на КУС за участие в работна среща с представители на „Обединена българска банка“ АД, за обсъждане на възникналите проблеми и тяхното разрешаване във връзка със съгласуване и одобряване на инвестиционен проект за подобект: „Площадков газопровод от газомерното табло /ГЗТ/ до котелното в сградата на Районен съд – Нова Загора“ към обект „Районен съд гр. Нова Загора – преустройство и пристройка на съществуваща обществена сграда“, намираща се в гр. Нова Загора, ул. Александър Стамболийски“ № 1;

- „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебна палата, гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ № 4“, включително: участие на членове на КУС в проверки на обекта и в работните срещи с участниците в строителния процес при обсъждане на проблеми, свързани с разваляне на договора за строителство.

- „Подобряване на обществената среда в населените места - извършване на дейности по СМР на обект Районен съд гр. Ардино по проект „Красива България“;

- Договор №ВСС-12800/25.10.2019г., сключен между ВСС и „Редискавър“ ЕООД за изготвяне на тръжна документация за обществени поръчки за изграждане на сграда за Районен съд – Бяла, основен ремонт на сграда за Административен съд Благоевград и съдебна сграда в гр. София, ул. „Драган Цанков“ № 4;

- Договор №ВСС-12801/25.10.2019г., сключен между ВСС и „Инфинитус“ ООД за изготвяне на тръжна документация за обществени поръчки за инженеринг за: „Проектиране, основен ремонт и преустройство на част от имот публична държавна собственост, находящ се бул. „Александър Стамболийски“ №82, за нуждите на специализираните органи на съдебната власт - съд и прокуратура“, „Проектиране и СМР по основен ремонт на сградата на РС Ихтиман“ и „Проектиране и изграждане на нова съдебна сграда за нуждите на Административен съд Пазарджик, Окръжна прокуратура и Районна прокуратура Пазарджик“.

### **Б.3. През периода е завършено строителството на следните обекти:**

- „Строително-монтажни работи на обект „Извършване на основен ремонт и преустройство на сграда за нуждите на Административен съд гр. Велико Търново, ул. „Иван Вазов № 1“;

- „Проектиране и СМР по преустройство на сгради за нуждите на Бюро по защита, находящи се на бул. „Подполковник Калитин“ №21“;

- „Подобряване на обществената среда в населените места - извършване на дейности по СМР на обект Районен съд гр. Ардино по проект „Красива България“;

- Изграждане на пожароизвестителни системи /ПИС/ в сгради на съдебната власт: РС Елхово, РС Средец , РС Варна, ОС Габрово - ПИС и евакуационно осветление, РС Тетевен, РС Червен бряг, РС Кнежа - газова инсталация и ПИС;

- „Прилагане на мерки за енергийна ефективност на обществената инфраструктура, сграда на Районен съд - Ивайловград“ по Оперативна програма „Региони в растеж“;

- „Енергийната ефективност на периферните райони - 2“, с бенефициент Община гр. Генерал Тошево и с партньор Районен съд – Генерал Тошево“;



- „Повишаване на енергийната ефективност на обществена сграда на общинската и държавната администрация, находяща се гр. Берковица, пл. „Йордан Радичков“ №4“ по Оперативна програма „Региони в растеж“.

**Б.4. През отчетния период са взети решения относно текущи ремонти и други дейности, свързани със стопанисване на имоти, включително и на имоти, чието стопанисване се осъществява от Пленума на ВСС, а именно:**

**Б.4.1.** Обсъден е и е одобрен списък за финансиране на планови текущи ремонти през 2020 г., по постъпили преди 31.10.2019 г., преписки с искания на административни ръководители на органи на съдебната власт – 59 бр.;

**Б.4.2.** Обсъдени и взети решения по искания на административни ръководители на органите на съдебната власт за отпускане на средства за извършване на **аварийни текущи ремонти** и други дейности /осигуряване на достъпна среда/, свързани с поверените им за стопанисване имоти – **42 бр.** преписки, от които: **37 бр. преписки** по искания на административни ръководители на ОС Русе, ОС Търговище, ОС Шумен, ОС Велико Търново, ОС Стара Загора, ОС Кърджали, ОС – Пазарджик, Военен съд Пловдив, ОС Враца, Административен съд – Перник, Административен съд – Кърджали, Административен съд – Враца и др. **Отложени – 5 бр. преписки**, като административните ръководители на органите на съдебната власт, направили искания свързани с ремонти, са уведомени за мотивите за отлагане.

**Б.5. През отчетния период, Комисия „Управление на собствеността“ взаимодейства с другите постоянни комисии към Пленума на ВСС и дирекции от администрацията на ВСС, както следва:**

**Б.5.1.** С Комисия „Бюджет и финанси“: съвместни заседания 2 броя и 84 преписки – за съгласуване на поименно разпределение на разходите на за придобиване на дълготрайни материални активи и основен ремонт по §51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2019 г., актуализация на Инвестиционната програма по §51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на ВСС за 2019 г., за съгласуване и одобрение на разходи по договори и за нови обекти; за корекции на бюджета на конкретен орган на съдебната власт, свързани със стопанисването на имотите; за разплащания и други; 31 преписки по компетентност; 1 за становище, 31 за сведение;

**Б.5.2.** С дирекция „Правна“ – 16 бр. преписки, свързани с процедури за възлагане на обществени поръчки, сключване на договори с избрани изпълнители, изпълнение на договори, прекратяване на договор.

**Б.5.3.** Изпратени към други постоянни комисии: 1 бр. – Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за становище по искане за обособяване на помещение по ЗЗКИ от РС Тополовград.

### **3.3.Електронно правосъдие и развитие. Професионална квалификация.**

Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на Висшия съдебен съвет е постоянно действаща комисия на съгласно чл. 16 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация (Правилника) и подпомага дейността на Пленума на ВСС.

Функциите и правомощията на Комисията и организацията на нейната дейност са



регламентирани в Правилата, като съгласно чл. 20 от тях, КПКИТ се състои от шестима изборни членове на Висшия съдебен съвет – трима от Съдийската колегия и трима от Прокурорската колегия.

С изменение на Закона за съдебната власт и Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, в сила от 16.06.2016 г. Комисията се преименува на комисия "Професионална квалификация и информационни технологии" и се състои от шест изборни члена по равен брой от всяка колегия.

Комисията осъществява своята дейност въз основа на Конституцията, Закона за съдебната власт и Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация. Тя подпомага Пленума на Висшия съдебен съвет във връзка с информационното обслужване на дейностите в съдебната власт и в съответствие с предоставените ѝ правомощия по чл. 20 от Правилника, като:

- Разработва проекти за решения на Пленума, които законът изисква с оглед реализирането на електронно правосъдие, когато Висшият съдебен съвет участва по проекти с външно финансиране или финансиране от държавния бюджет, свързани с електронното правосъдие или електронни услуги в правосъдието, координира и контролира реализирането им.

- Определя задължителни квалификационни курсове в случаите на повишаване в длъжност на съдии, прокурори и следователи и назначаване на административни ръководители;

- Организира квалификацията на съдии, прокурори и следователи, както и на съдебните служители;

- Обсъжда актуални проблемни въпроси от дейността на Националния институт на правосъдието, свързани с усъвършенстване на учебния процес и прилагане на съвременните модерни технологии в обучението;

- Съдейства за координирането на научните и приложните изследвания на юридическите факултети в страната по проблемите на организацията и функционирането на съдебната власт;

- Способства за запознаване с чуждестранните научни постижения в областта на информационните технологии с оглед използването им от органите на съдебната власт;

- Подпомага Висшия съдебен съвет за изпълнението на Информационната стратегия на правораздавателните органи, включително за реализирането на информационните системи и др. и електронната връзка с органите на съдебната власт, както и неправителствените организации и други субекти на гражданското общество;

- Обменя опит в областта на информационните технологии и обучения със сродни звена към висшите съдебни съвети в други държави;

- Организира изпълнението на дейностите по глава II, раздел 1а от Закона за съдебната власт.

След обсъждане на въпросите от нейната компетентност, комисията взема решения, с които:

- предлага становището си на Пленума на Висшия съдебен съвет за разглеждане, приемане и/или съгласуване;

- предлага становището си на други комисии на ВСС за взимане на съвместно решение, приемане и/или съгласуване;





-организира съвместни срещи с представители на други структури, ведомства, организации, вкл. и от неправителствения сектор;

- дава становища и изпраща отговори по направени запитвания, молби и предложения от административни ръководители на органи на съдебната власт, държавни органи, обществени организации и

граждани;

-определя свои представители за участие в работни групи и междуинституционални прояви, свързани с развитието на информационните системи в съдебната система, ЕИСПП и електронното правосъдие в цялост.

През 2020 год. КПКИТ е провела 36 (тридесет и шест) заседания.

През отчетния период на своите заседания, Комисията е извършвала своите следните основни дейности:

#### **А. Публикуване на съдебните актове.**

Във връзка с незабавното публикуване на съдебните актове на Интернет-страниците на съдилищата, съгласно чл. 64 от ЗСВ и в изпълнение на Графика на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа са извършвани проверки за навременното публикуване на актовете.

Централен Уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове (ЦУБИПСА), създаден по проект "Обновени информационни системи за по-добро обслужване. Нормативна уредба на електронното правосъдие", финансиран от Оперативна програма "Административен капацитет" чрез Европейския социален фонд.

От 2015 година ЦУБИПСА е интегриран с портала на електронното правосъдие и позволява визуализацията на всички актове с преглед по категории и разширено търсене на портала на електронното правосъдие.

През 2020 година се поднови договора за поддръжка на ЦУБИПСА.

#### **Б. Автоматизирана информационна система „Бюра съдимост“.**

И през 2020 г. продължиха дейностите за осигуряване на качествено обслужване на гражданите при издаване на свидетелства за съдимост.

Два пъти годишно, на основание чл. 4 от Наредба 14/18.11.2009г., Висшият съдебен съвет изисква от Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване" актуални данни за българските граждани, необходими за нормалната работа на софтуера на „Бюра съдимост“, като след получаване на информацията същата се изпраща на разработчика за актуализация на базата данни.

#### **В. Единна информационна система за противодействие на престъпността (ЕИСПП).**

И през 2020 г. продължи работата на Междуведомствения съвет за развитието на ЕИСПП. На заседания бяха обсъждани възникнали проблеми при предаването на данни от деловодните системи към ядрото на ЕИСПП и др.

#### **Г. Централизираната система за случайно разпределение на делата.**

С решение на КПКИТС по протокол № 37/29.09.2015г. считано от 01.10.2015г. се внедри във всички съдилища централизирана система за случайно разпределение на делата.

През 2019 г. със свое решение по протокол № 3/07.02.2019г. Пленумът на ВСС възложи на Комисията да изготви доклад и да представи предложения относно



извънгаранционното обслужване на Централизираната система за случайно разпределение на делата. С решение Комисията изрази положително становище за извършване на извънгаранционна поддръжка на Централизираната система за случайно разпределение на делата.

С оглед надеждността и сигурността на използвания програмен продукт и взето решение на Пленума на ВСС по протокол №10/18.04.2019 г. за извършване на техническа експертиза на програмния продукт за случайно разпределение, Комисията го одобрява и приема техническо задание за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Анализ на информационната сигурност на Централизираната система за случайно разпределение на делата с оглед ограничаване на вътрешни и външно уязвимости на системата“.

През месец април 2020 г. комисията прие доклад от фирма „АМАТАС“ ЕАД за извършен одит на информационната сигурност на Централизираната система за случайно разпределение на делата с оглед ограничаване на вътрешни и външни уязвимости на системата и предложи на Пленума да бъдат изслушани представители на фирма „АМАТАС“ ЕАД и представители на дирекция „ИТСС“ с оглед вземане на обосновано решение относно отстраняване на констатираните уязвимости на системата, както и да бъдат отстранени констатираните вътрешни и външни уязвимости по избран от Пленума на ВСС начин и изпълнител.

През 2020 г. със свое решение по протокол № 13/22.04.2020г. КПКИТ предложи на Пленума на ВСС промени решение си по протокол №8/09.04.2020 г., т.1.4 и да упълномощи представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Отстраняване на вътрешни и външни уязвимости на Централизираната система за случайно разпределение на делата (ЦССРД) и извънгаранционна поддръжка на системата.

#### **Д. Проекти изпълнявани от ВСС.**

През отчетния период продължи работата по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г., като през месец юни 2020 г. с решение по протокол № 14/18.06.2020 г., на Пленумът на ВСС прие резултата по дейност 3.1, а именно разработване на Единната информационна система на съдилищата. Със същото решение Пленумът на ВСС е одобрил разработената система за внедряване във всички съдилища (общо 153 включително ВКС) с изключение на административните съдилища и Върховен административен съд, както и е одобрен график за внедряване в 17 пилотни съдилища. Процесът по самото внедряване е осъществен в периода 22.06. – 03.07.2020 г. в следните пилотни съдилища: Апелативен съд – Велико Търново; Апелативен съд – София; Окръжен съд – Перник; Окръжен съд – Варна; Окръжен съд – Благоевград; Окръжен съд – Велико Търново; Окръжен съд – Смолян; Районен съд – Велико Търново; Районен съд – Елена; Районен съд – Костинброд; Районен съд – Сливница; Районен съд – Омуртаг; Районен съд – Търговище; Районен съд – Елхово; Районен съд – Тополовград; Районен съд – Чепеларе; Районен съд – Смолян.

С решение по протокол № 19 от 23.07.2020 г. на Пленумът на ВСС е приел резултата по дейност 3.2 - Пилотно внедряване на ЕИСС и е одобрил график за внедряване в останалите 136 съдилища.



На 16.09.2020 г. по протокол № 23 Пленумът на ВСС обсъди представените от съдилищата становища и взе решение за периода 18.09.2020 – 10.12.2020 г. в ЕИСС да не се образуват нови дела от съдилищата, с изключение на пилотните 17 съдилища, а образуваните в ЕИСС дела да продължат да се управляват през ЕИСС. Със същото решение е дадена възможност на съдилищата, които желаят да продължат да образуват нови дела в ЕИСС, при което 24 съдилища са заявили такова желание.

В заседание на 10.12.2020 г. по протокол № 30 ПлВСС приема доклада на работната група, сформирана на 22.10.2020 г. и удължава срока за спиране на образуването в ЕИСС на нови дела до 31.12.2020 г. с възможност за съдилищата, които желаят да възобновят въвеждане на нови дела в ЕИСС, да уведомят ВСС за датата на възобновяване. Със същото решение ПлВСС отложи за 17.12.2020 г. приемане на решение за действието на ЕИСС от 01.01.2021 г.. Един от най-големите районни съдилища в страната, а именно Районен съд-Пловдив възобнови образуването на дела в ЕИСС от 10.12.2020г., за което е уведомил ВСС.

В заседание на 17.12.2020 г. по протокол № 31 ПлВСС по предложение на Съдийската колегия прие график за поэтапно възобновяване на работата с ЕИСС по образуването на нови дела, което да стане считано от 01.01.2021 г. до 01.06.2021 г. От 01.01.2021 г. – Апелативен район-Велико Търново, и военните съдилища в Република България, от 01.03.2021 г. – Апелативен район-Бургас, Апелативен район-Варна, Специализиран наказателен съд и Апелативен специализиран наказателен съд, от 01.04.2021 г. – Апелативен район-Пловдив, от 01.05.2021 г. – Апелативен район-София, от 01.06.2021 г. – Върховен касационен съд. Със същото решение ПлВСС определи сформирания на 22.10.2020 г. работна група да стане постоянна до прекратяване на дейността ѝ с изрично решение на ПлВСС. Също така е дадена възможност на всички съдилища, които желаят, да започнат образуването на дела в ЕИСС преди срока, предвиден за тях по приетия график. Такова желание е изразил Районен съд- Карлово от 01.01.2021 г. да възобнови образуването на дела в ЕИСС.

През периода са извършени и обучения за работа с ЕИСС в изпълнение на Дейност 3.4 от проекта.

#### **Е. Обезпечаване на ОСВ с компютърна и периферна техника.**

През 2020 г. КПКИТ инициира и осъществи обществената поръчка с предмет „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на ВСС и съдилищата“, от която бяха доставени общо 2137 компютърни конфигурации за съдилищата. Впоследствие след решение на КПКИТ бяха отпуснати средства за закупуването на още 126 броя компютърни конфигурации във връзка с възникнала необходимост от допълнително осигуряване на техника за нуждите на съдилищата с оглед внедряването на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС).

Комисия "Професионална квалификация и информационни технологии" към Пленума на ВСС е разгледала общо 163 броя искания за закупуване на техника, както следва:



	<b>ВИД ТЕХНИКА</b>	<b>целесъобразно искане, бр.</b>	<b>нецелесъобразно искане, бр.</b>
	компютърни конфигурации	158	138
	лицензи за РС	153	44
	сървъри	18	4
	лицензи за сървър	18	4
	принтери	23	12
	скенери	145	15
	планетарен скенер	0	1
	UPS за сървър	13	4
	UPS персонален	24	10
0	климатик за сървърно помещение	1	0
1	монитори	39	0
2	сторидж/дисков масив	3	0
3	Звукозаписна техника	19	5
4	МФУ	13	5
5	информационни дисплеи	12	3
6	компютри	10	9



7	лаптопи	7	4
8	комутатор/суич	5	0
9	твърди дискове	16	0
0	защитна стена	1	0
1	микрофон	1	0
	<b>Общо, бр.</b>	<b>697</b>	<b>258</b>

### **Ж. Професионална квалификация.**

Въпросите свързани с професионалната квалификация на правоприлагащите органи представляват съществена част от предмета на дейност, както на комисията, така и на самия Висш съдебен съвет.

Като върховен орган, който управлява и администрира съдебната система, ВСС, подпомаган от комисията, приема по предложение на УС на НИП (Националния институт по правосъдие) Правилник за организацията и дейността на НИП и неговата администрация, а членове на ВСС участват пряко в неговото управление. Друга дейност в тази посока представлява съгласуването на учебните програми на НИП.

Членове на Комисията са избрани в Програмния съвет на НИП. Програмният съвет на НИП има важно място в процеса на разработване и актуализиране на учебните програми и в разширяването и укрепването на преподавателския капацитет на Националния институт на правосъдието. Програмният съвет е помощен орган на Националния институт на правосъдието, който има консултативни функции. Членове на Комисията участваха в работна среща за обсъждане на провежданите от Националния институт на правосъдието курсове за повишаване на квалификацията на магистрати.

### **З. Други.**

През 2020 г. Комисията:

- реши да се публикуват препоръките на Съда на Европейския съюз относно отправянето на преюдициални запитвания в раздел „Преюдициални запитвания“ на интернет страницата на ВСС;

- редприемаше мерки при сигнализация за отстраняване на проблеми с трансфера на данни от системите за управление на делата към Единния портал за електронно правосъдие /ЕПЕП/;

- актуализира Заявлението за създаване на личен потребителски профил в Единния портал за електронно правосъдие и Заявлението за достъп до електронни съдебни дела и електронни съобщения в Единния портал за електронно правосъдие;

- взе решение за изграждане комуникационна връзка чрез IP/VPN на база Интернет



в определени съдилища;

- прие за целесъобразно изграждането на трасе между гр. Генерал Тошево и гр. Добрич през мрежовата инфраструктура А1 България ЕАД към Единната електронна съобщителна мрежа (ЕЕСМ) на държавната администрация и изпрати писмо до държавна агенция "Електронно управление" със запитване за възможността за изграждане от тяхна страна на директна свързаност на Районен съд – Сливница и Районен съд – Генерал Тошево към Единната електронна съобщителна мрежа (ЕЕСМ) на държавната администрация, както и писмо до г-жа Екатерина Захариева - заместник министър-председател по правосъдната реформа и министър на външните работи, за съдействие относно изграждането на свързаност на съдилищата чрез Единната електронна съобщителна мрежа (ЕЕСМ) на държавната администрация, предвид важността ѝ по отношение на въвеждането на електронно правосъдие в РБългария;

- възложи на дирекция „ИТСС“ да подготви проект на документи за провеждане на пазарно проучване за надграждане на Системата за електронно съобщаване и призоваване;

- одобри отговори на въпросници на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа (СЕРЕЈ) по темите от компетентност на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на ВСС;

- изпрати писма до административните ръководители на апелативните съдилища за обобщаване на информацията от апелативните райони относно технически, технологически и нормативни проблеми при използването на Единния портал за електронно правосъдие;

- прие изготвен проект на документи за провеждане на пазарно проучване за надграждане на Системата за електронно съобщаване и призоваване;

- сформира работна група за изготвянето на Правила за достъп до електронни съдебни дела в Единния портал за електронно правосъдие;

- одобри предложените от главния прокурор унифицирана структура и общ шаблон на дизайна на интернет страниците на Прокуратурата на Република България и ги внесе за разглеждане в Пленума на ВСС;

- прие проект на Методически указания за работа на съдилищата с Единната информационна система на съдилищата;

- актуализира пределните цени за закупуване на преносими компютри (лаптопи) в ОСВ;

- проведе пазарно проучване за надграждане на Системата за електронно съобщаване и призоваване, за което информира определените с решение на Пленума на ВСС по протокол № 14/18.06.2020 г., т. 45.

- утвърди поименен състав на работната група за актуализиране на поднормативните документи, издадени от ВСС съгласно Глава 18а от ЗСВ с участието на членове и експерти от Висшия съдебен съвет, представители на ВКС, ВАС, Прокуратура на РБ, експерти от окръжни и районни съдилища и външни експерти;

- проведе съвместно заседание с Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС на 21.10.2020 г. В резултат двете комисии запитаха управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, допустимо ли е Висшия съдебен съвет да кандидатства през 2021 г. пред Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ с проектно предложение за предоставяне на безвъзмездни финансови средства за обезпечаване работата на съдилищата с ЕИСС чрез закупуване на хардуер



(мултифункционални устройства, скенери, принтери, копирни устройства, работни станции и др.);

- изготви становище по въпросите, свързани с Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС), Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и предприетите законодателни инициативи за промяна на процесуалните закони в частта относно електронното правосъдие.

- възложи извършване на проучване и изготвяне на доклад относно изграждането на специализирана среда за съхранение на електронни доказателства и доказателствени средства, съгласно изискванията на чл.57 от Наредба № 5/2017 г.;

- прие за целесъобразно реализирането на нова функционалност на интернет страниците на Административните съдилища, позволяваща автоматизирано публикуване на протоколи от открити съдебни заседания;

- възложи на директора на дирекция „ИТСС“ да извърши пазарно проучване за наемане дейта център, до решаване на проблема с осигуряването на собствен;

- определи членове на Висшия съдебен съвет, които да вземат участие на 11.11.2020г. на Обществено обсъждане на проектни предложения от страна на ВСС във връзка с План за възстановяване и устойчивост на Република България;

- изпрати запитване относно напредъка по проучване на възможността за проектно финансиране на доразвитието и надграждането на ЕПЕП и системата за електронно призоваване до Драгомир Кояджиков, Боян Новански, Огнян Дамянов и Васил Пеловски, определени съгласно решение на Пленума на ВСС по протокол № 14/18.06.2020 г., т. 45;

- реши за целесъобразно закупуването на лицензи за отдалечена работа (отдалечен достъп) с ЕИСС извън съдебните сгради;

- одобри проектни идеи с наименования „Доразвитие на информационните системи на съдилищата за достъп на граждани и юридически лица до е-услуги и е-правосъдие“ и „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“ на индикативно ниво;

- определи представители за участие в онлайн конференция на тема „Дигитализация на правосъдието-взаимовръзка и иновации“.

- определи представители за участие в провеждане на секторни дискусии с ЕК по Плана за възстановяване и устойчивост.

## **II. ПОВИШАВАНЕ НА ЕФЕКТИВНОСТТА НА ЕТИЧНАТА РЕГУЛАЦИЯ И ДИСЦИПЛИНАРНИЯ ПРОЦЕС**

### **1.Ефективност на етичните органи и правилата за професионална етика**

Комисиите по професионална етика към колегиите извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и техните заместници. В органите на съдебната власт се избират комисии по професионална етика. Членовете на комисията се избират от общото събрание на съответния орган на съдебната власт за срок от четири години. Тези комисии подпомагат съответните етични комисии към колегиите при осъществяване на техните правомощия по чл.37, ал.9 от ЗСВ.



### **1.1. Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

Комисията по професионална етика е постоянно действащ помощен орган към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (КПЕ към СК на ВСС).

Комисията осъществява своята дейност въз основа на Закона за съдебната власт (ЗСВ), Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, Правилата за работа на Съдийската колегия на ВСС, както и съобразно приетите от нея Вътрешните правила за работа на комисията. Нейните правомощия са детайлно уредени в чл.19 от Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

През отчетния период комисията е функционирала в състав от петима членове на Съдийската колегия на ВСС като е била подпомагана от трима правни експерти и един технически сътрудник от администрацията на ВСС.

КПЕ към СК на ВСС е провела 23 заседания през изтеклата година.

Въпросите, които са били предмет на разглеждане, обсъждане и решаване по време на проведените заседания на КПЕ към СК на ВСС са в няколко основни направления: -

-Изготвяне на становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник – административни ръководители.

-Разглеждането и решаването на жалби и сигнали от граждани и юридически лица.

-Разглеждане на сигнали, съдържащи данни за наличие на несъвместимост на съдии, съгласно чл. 195б от ЗСВ.

Комисията продължи спазването на възприетия от нея подход да публикува на Интернет страницата на ВСС протоколите от своите заседания. На същото място са публикувани и Вътрешните правила за работа на Комисията.

**А. Извършване на проучвания, събиране на необходимата информация и изготвяне на становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник – административни ръководители.**

Във Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет детайлно е разписана процедурата по събиране на необходимата информация за изготвяне на становищата относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и кандидатите за заместник административни ръководители.

Съгласно чл. 20 от Вътрешните правила, при изпълнение на правомощията си по чл. 37, ал. 9 от ЗСВ, Комисията събира необходимата информация като извършва проверки и справки в публични и вътрешни регистри и органи, както следва:





-изготвя писма до Главния прокурор на Република България и главния инспектор на ИВСС с искане да се предостави информация за наличие на постъпили сигнали и извършвани проверки срещу магистрата, и до местната Комисия по професионална етика, която да изготви становище за нравствените качества на кандидата;

-относно класираните кандидати за първоначално назначаване в органите на съдебната власт се изискват служебни характеристики от последната месторабота на кандидата;

-служебно се извършва проверка в деловодната система на АВСС за наличието на сигнали и извършвани проверки за участниците в конкурсите. Изготвя се справка за наличие или не на такива сигнали и проверки, която обхваща последните 5 години до момента на изготвянето на становището;

- изготвят се справки за наличие на несъответствия между подадените декларации от магистратите пред Сметна палата и Инспектората към ВСС и имотното им състояние;

-изискват се справки от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействието с ИВСС“ към СК на ВСС за наличие на дисциплинарни производства срещу магистратите;

- изискват се справки от АВСС и ИВСС за постъпили сигнали по ЗПУКИ, наличие на висящи производства или влязъл в сила акт на ИВСС;

- относно кандидатите за административни ръководители в органите на съдебната власт се извършват проверки в печатните и електронни медии за информация, която да поставя под съмнение притежаваните нравствени качества от кандидата.

След събиране на цялата информация и анализ на събраните данни, КПЕ към СК на ВСС изготвя становище за притежаваните нравствени качества на съответния кандидат, което съдържа заключение за наличието или липсата на данни, поставящи под съмнение високите нравствени качества и публичната репутация на кандидата.

При всяко назначение Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет извършва преценка за притежаваните нравствени качества на кандидатите на база на изготвените становища от Комисията.

В тази връзка следва да се отбележи, че през 2020 г. КПЕ към СК на ВСС е изготвила и приела **177** броя становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите, участващи в различни конкурси за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, от които **47** за административни ръководители, **15** за заместници на административните ръководители, **31** за преместване и повишаване, **26** за първоначално назначаване и **58** за младши съдии.

## **Б. Разглеждане и решаване на преписки, образувани по постъпили жалби и сигнали от граждани и юридически лица.**

Другата основна дейност на КПЕ към СК на ВСС през 2020 г. е разглеждането и решаването на жалби и сигнали от граждани и юридически лица, получени по пощата, по електронен път, чрез Унифицираната система за приемане и обработване на жалби и сигнали и формата за контакт, публикувана на Интернет страницата на ВСС с твърдения за нарушения, извършени от съдии на правила и норми, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Разглеждането на постъпващите във ВСС жалби и сигнали се извършва по реда на Вътрешни правила за организация на работата с предложенията и сигналите, които



постъпват във Висшия съдебен съвет, приети с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 12 от 30.05.2019 г. на основание чл. 39, ал.2 от Правилника за организацията на дейността на ВСС и на неговата администрация /Вътрешните правила/. Съгласно Вътрешните правила, постъпилите във ВСС предложения и сигнали се регистрират в деня на получаването им в деловодната система на ВСС, след което се насочват с резолюция на главния секретар на ВСС към началник отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“ в дирекция „Правна“ на ВСС. Началник отдел ПОНД в дирекция „Правна“ извършва разпределение на постъпилите предложения и сигнали на експертите от отдела. Експертите от отдел ПОНД анализират получените предложения и сигнали с оглед установяване на относимостта им към компетентността на ВСС и неговите колегии и изготвят проекти на решения. Експертът извършва предварително проучване с оглед идентифициране на подателя /проверка за анонимност/, проверка за наличие на предходни сигнали с идентично съдържание от същия подател, на които вече е отговоряно, проверка за компетентност, наличие на други структурни звена, към които е насочен сигнала и др., както и правен анализ на поставените в предложението или сигнала въпроси. Проверките приключват с проект на решение, в което се отразяват твърденията на подателя и предмета на предложението или сигнала и предложение за решение. Проектът на решение и последващото администриране на сигналите се обуславят от съдържанието в тях твърдения, като такива сигнали, които са от компетентността на КПЕ се внасят за разглеждане в заседание. Изготвеният проект на решение по предложение или сигнал, които са от компетентността на КПЕ към СК/сигнали във връзка с изготвянето на становища за нравствените качества на кандидатите за заемане на длъжности в органите на съдебната власт, сигнали за несъвместимост, сигнали, съдържащи данни за нарушения на етични правила и норми/, се предоставя на председателя на съответната КПЕ за запознаване и преценка за включване в дневен ред за заседание на КПЕ. При необходимост, свързана с правилната квалификация на предложението или сигнала, същите се докладват на КПЕ с изрично отбелязване на основанията за това.

През отчетния период в заседания на КПЕ към СК на ВСС са разгледани и решени общо 67 броя преписки, образувани по жалби и сигнали, като 7 от тях са изпратени по компетентност на органи на съдебната власт, 17 броя са изпратени на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, по 6 бр. преписки е взето решение и е изпратен отговор на жалбоподателя, че поставените въпроси са извън правомощията на КПЕ към СК на ВСС, по 13 бр. преписки с изпратен отговор до жалбоподателя, съгласно взетото решение от Комисията, 22 бр. преписки са приети за сведение, тъй като по тях основно са предоставени становища на местни етични комисии за резултати от извършени проверки в изпълнение на изискването на чл. 10 от Правилата за работа на комисиите по професионална етика в съдилищата.

## **В. Други дейности извършени от Комисия по професионална етика към Съдийската колегия.**

**В.1.** С решение по Протокол № 2 от 23.01.2020г. е определена г-жа Цветинка Пашкунова /впоследствие на нейно място е определен г-н Драгомир Кояджиков/ за представител на КПЕ към СК на ВСС в работната група към НИП за разработването на



анализ на дисциплинарната практика на ВСС и ВАС по дела, образувани на основание нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

**В.2.** С решение по Протокол 4 от 06.02.2020г. и във връзка с извлечение от протокол № 4 от заседание на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС от 05.02.2020 г. относно решение на Министерски съвет № 64/31.01.2020 г. за бюджетната процедура за 2021 г., КПЕ към СК на ВСС внася предложение да се направи обсъждане на Кодекса за етично поведение на българските магистрати /КЕПБМ/, с цел неговата актуализация, след като бъдат обобщени добрите европейски практики. Прието е също да се предприемат необходимите действия за получаване на действащите Етични кодекси на магистратите от Република Франция, Федерална република Германия, Република Австрия, Кралство Испания, Португалска република и Чешка република и се осигури техният превод на български език.

**В.3.** С решение по Протокол № 6 от 06.03.2020 г., КПЕ към СК на ВСС е приела изготвения от Комисията проект за механизъм /правила/ за действие на Съдийската колегия на ВСС при засягане независимостта на магистратите, във връзка с решение на Съдийската колегия на ВСС по т.2. от протокол № 7/25.02.2020 г. СК на ВСС с решение по протокол № 8 от 10.03.2020г. приема механизъм /правила/ за действие на Съдийската колегия на ВСС в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда.

**В.4.** На свое заседание, проведено на 16.07.2020г., КПЕ е обсъдила варианти за оптимизиране на начините и реда за събиране на информация от КПЕ към СК на ВСС при осъществяване на процедурата по изготвяне на становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за първоначално назначаване и в тази връзка с решение по протокол № 13/16.07.2020 г. е възложила на експертите да изготвят доклад относно правната регламентация и редът за провеждане на стажа за придобиване на юридическа правоспособност с оглед изясняване на въпроса дали се изготвя характеристика/атестация за лицата при приключване на стажа за придобиване на юридическа правоспособност, която информация евентуално да бъде използвана при изготвянето на становища за нравствените качества на кандидатите.

**В.5.** Във Висшия съдебен съвет е постъпило писмо с вх. № 7274/20.07.2020 г. от членовете на Комисия по професионална етика при Софийски градски съд (СГС), с което е отправено запитване към Съдийската колегия на ВСС дали до избирането на нови членове на КПЕ при СГС настоящия състав на комисията може валидно да изпълнява вменените ѝ задължения.

Видно от изложеното в писмото, съставът на комисията е избран с решение на Общото събрание на съдиите в СГС на 29.03.2016 г., а мандатът на членовете, съгласно чл.39б, ал.2 от Закона за съдебната власт е четиригодишен, поради което комисията е с изтекъл мандат. Посочва се, че до настоящия момент Общо събрание на съдиите в СГС за избор на нови членове на комисията по професионална етика, не е проведено. Като причини за това се сочат обявеното с Решение на Народното събрание на РБ от 13.03.2020год. извънредно положение, продължило до 13.05.2020 г., обявената с РМС №325/14.05.2020 г. извънредна епидемична обстановка, удължена до 15.07.2020 г. и въведените противоепидемични мерки, приети с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол №15/12.05.2020 г., изменени и доп. по протокол № 16/19.05.2020 г., изменени и доп. по протокол № 17/02.06.2020 г., с които е указано на председателите на съдилищата



да не провеждат присъствени общи събрания на съдилищата /т.ХІІ от Правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия /.

С решение по протокол 14 от 23.07.2020 г., КПЕ към СК на ВСС е приела следното становище:

Съгласно Чл.39б,ал.1 ЗСВ в органите на съдебна власт се избират комисии по професионална етика, които са мандатни органи и съгласно ал.2 на същата разпоредба, персоналният им състав е със срок на изпълнение на правомощията от четири години, избира се от Общото събрание на съответния орган на съдебна власт и членовете ѝ нямат право на втори последователен мандат.

Комисиите по професионална етика в съдилищата подпомагат Комисията по професионална етика към Съдийската колегия (КПЕ към СК на ВСС) при осъществяване на нейните правомощия. Безпрепятственото и непрекъснато функциониране на тези комисии рефлектира върху изпълнението на съществена част от правомощията на КПЕ към СК на ВСС, а предвид разпоредбата на чл.38 във вр. с чл. 39б, ал.4 от ЗСВ - в значителна степен и на дейността самата СК на ВСС.

Дейността и организацията на работа на местните етични комисии в съдилищата са подробно регламентирани в Правилата за организацията и дейността им, приети от СК на ВСС с решение по протокол № 28/ 13.12.2016г.(Правилата), където са възпроизведени горните законови разпоредби.

По отношение състава на всяка комисия, Правилата определят органа, който го учредява, като съгласно чл.5, ал.1 изр. второ от тях общото събрание за избиране на нов състав на комисията се свиква един месец преди изтичане на мандата на комисията по професионална етика. Изборът на персонален състав на комисии по професионална етика не само в Софийският градски съд, но и в други съдилища в конкретната ситуация е бил възпрепятстван и усложнен от въведеното извънредно положение, последващата извънредна епидемична обстановка и изискването за начина на провеждане на общи събрания съгл. т. ХІІ от Правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия. Такива събрания не са проведени в сроковете по чл. 5 ,ал.1 от Правилата и след това и комисии са в хипотеза да действат след изтичане на срока на техния мандат. Това налага СК да изрази становище относно техния правомощия в тази хипотеза.

КПЕ към Съдийската колегия счита, че приключването на мандата на комисии по професионална етика би следвало да бъде юридически обвързан не толкова с изтичане на срока му, колкото с избора на нови членове. В противен случай автоматизирането на срока на мандата би нарушило нормалното функциониране на тези органи и би довело до сериозни последици като невъзможност за КПЕ към СК на ВСС или СК на ВСС да осъществят безпрепятствено своите функции, които несъмнено са с приоритет пред въведените с мандата времеви ограничения в дейността на местните комисии. На практика би се създал организационен вакуум, който от своя страна ще доведе до нарушаване на един от основните принципи на функциониране на администрацията - принципа на непрекъсваемост на нейната дейност. Същевременно, административните ръководители следва да предприемат необходимите действия във връзка с организиране на Общи събрания на съдиите от съответния съд с цел избиране на нови членове на комисии по професионална етика при спазване на протиепидемичните мерки.

КПЕ към СК на ВСС е указала на административните ръководители на съдилищата при изтекъл или изтичащ мандат на Комисии по професионална етика в съответния орган на съдебната власт, да организират провеждането на общи събрания на съдилищата



за избор на нов състав на комисиите. Провеждането на общите събрания следва да се извърши при спазване на противоепидемичните мерки, регламентирани в „Правила и мерки за работата на съдилищата при условията на пандемия“, като събранията не се провеждат присъствено. До провеждане на Общо събрание за избор на нов състав на комисиите към съответния орган на съдебна власт, правомощията на комисиите следва да се осъществяват от досегашния ѝ състав. Решението е внесено за разглеждане на заседание на Съдийската колегия на ВСС, която от своя страна го е приела и като свое решение.

**В.6.** С решение по Протокол № 20/12.11.2020 г. КПЕ към СК на ВСС е изразила положително становище по т. 10.5.6 – „Етична рамка на съдебната власт“ от проекта на Приоритет 10 „Институционална рамка“ от Националната програма за развитие на България 2030 във връзка с Решение на Министерския съвет № 33 от 20.01.2020 г, с което са одобрени визия, цели и приоритети на Националната програма за развитие България 2030. Съгласно приложение към т. 2 от решението, отговорни за изготвянето на Приоритет 10 „Институционална рамка“ са администрацията на Министерския съвет и Министерството на правосъдието.

Като част от процеса на обсъждане и съгласуване на документа и с цел постигане на необходимия институционален обхват, от Министерство на правосъдието постъпва писмо с вх. № ВСС-2757 от 05.08.2020 г. с искане от Висш съдебен съвет да изрази становище по приложения проект. Към писмото на Министъра на правосъдието са приложени Списък с приоритети, области на въздействие, примерни мерки и съответстващ финансов ресурс по Националната програма за развитие на България 2030 и Бланка за подробно разписване на Приоритет 10 „Институционална рамка“. Една от областите на въздействие е посочена в т. 10.5.6 - Етична рамка на съдебната власт относно прилагането на обективни и прозрачни процедури за назначаване както на магистрати, така и на съдебни служители е от съществено значение за гарантирането и поддържането на открита и прозрачна правосъдна система в полза на обществото. Постигнатите към момента трайни показатели за обективност и качество на атестациите, базирани на етика, професионален опит и квалификация, ще бъдат надградени посредством усъвършенстването на системата за наблюдение и оценка на прилагането на стандарти, свързани с етичната регулация. Предвижда се и разработване на система за развитие на съдебния служител с ясни кариерни правила и системни периодични обучения. Заложеният финансов ресурс за изпълнение на предвиденото е в размер на 700 000 лв. Решението на КПЕ към СК на ВСС е изпратено на Пленума на Висшия съдебен.

**В.7.** Във Висшия съдебен съвет е получено писмо с вх. № ВСС-12836/08.12.2020 г., с което е препратено писмо от г-жа Ниови Рингу, директор на дирекция „Политика на правосъдието и върховенството на закона“ към ЕК относно приетия План за изпълнение на мерки в отговор на препоръките и посочените предизвикателства, съдържащи се в Доклада на ЕК от 30 септември. С писмото се изразява приветствие към предприетата инициатива за справяне с някои от предизвикателствата, идентифицирани в Доклада, но и са направени коментари, на които следва да бъде отговорено. С резолюция на Представяващия ВСС писмото е насочено към КПЕ на СК.

Мярката, явяваща се от компетентността на КПЕ е по раздел „Независимост“, а именно „Във връзка с изменение и допълнение на Правилата за водене на централен регистър на декларациите по чл.195а, ал.1 от ЗСВ, след 31.12.2020 год. да бъде



преустановен публичния достъп до подадените вече декларации от магистратите за членство в професионалните организации“, с посочен срок на изпълнение 14 януари 2020 година. В отразения коментар от страна на ЕК развитието се приветства, но се поставя въпрос какви са стъпките в процеса на това изменение и дали преустановяването може да бъде приложено преди предвидената дата.

С решение по Протокол 23 от 14.12.2020г. КПЕ към СК на ВСС е предославила следната информация:

С решение по протокол № 26/22.10.2020 год., т.2 на Пленума на ВСС са приети за обективни констатациите, представени в Доклада на Европейската комисия от 30 септември 2020 година. Със същото решение е одобрен проект на Становище по темите от компетентност на ВСС, засегнати в Доклада на ЕК, във връзка с предстоящото изслушване на Доклада за България на 10 ноември 2020 г., както и са одобрени краткосрочни и средносрочни мерки, въз основа на поставените в доклада акценти от съответните области (стълб „Правосъдна система“, раздели „Независимост, „Качество“ и „Ефикасност“), които да бъдат включени в бъдещия План за действие - Приложение 2. Изрично изведено в решението е в Плана да се включи следната мярка: „Във връзка с изменение и допълнение на Правилата за водене на Централен публичен регистър на декларациите по чл.195а, ал.1 от ЗСВ, след 31.12.2020 год. да бъде преустановен публичния достъп до подадените вече декларации от магистратите за членство в професионалните организации“ със срок на изпълнение 14 януари 2021 година.

Правилата за водене от Съдийската колегия на Централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ по предложение на КПЕ към СК на ВСС са изменени и допълнени с решение на СК на ВСС по протокол № 36/20.10.2020 г., съответно по предложение на КПЕ към ПК на ВСС, с решение на ПК на ВСС по протокол № 37/21.10.2020 г. са изменени и допълнени Правилата за водене от Прокурорската колегия на Централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ. Съгласно новосъздадения § 3 (идентичен и в двата документа) задължените лица по чл. 3 от съответните правила следва в срок до 31.12.2020 г. да подадат декларация по чл. 195а от ЗСВ, съобразно новия образец, който изключва деклариране на членство в професионалните организации на магистратите, утвърден с решение на Пленума на ВСС по протокол № 26/22.10.2020 година.

Съгласно чл. 8, ал. 3 от Правилата, данните от декларациите се вписват в регистъра и се въвеждат в електронното му копие в 7-дневен срок от постъпването. Определеният с решението на Пленума на ВСС срок за преустановяване на публичния достъп до подадените вече декларации от магистратите за членство в професионалните организации е 14 януари 2021 г., като със Заповед № ВСС-12482/01.12.2020 г. на главния секретар на ВСС е създадена вътрешна организация за публикуване на декларациите по ново утвърдения образец. Видно от описаната в заповедта процедура, определеният срок за преустановяване на публичния достъп до вече подадените декларации е в периода след 31.12.2020 г. до 14.01.2021 година. Срокът е съобразен с предстоящите почивни дни, като така определен в заповедта той дава възможност за преустановяване на достъпа и преди 14 януари 2021 г., в зависимост от съответния момент на подаване на декларациите и при съобразяване със 7-дневния срок за вписване на данните от тях съгласно регламента на Правилата.



## **Г. По – значими преписки, разгледани от КПЕ към СК на ВСС.**

**Г.4.1.** Преписка с вх.№ ВСС-667/21.01.2020 г., образувана по молба от Антоанета Маринова Симеонова, съдия в РС – Троян, с която сезира КПЕ към СК на ВСС, поради това, че в качеството ѝ на магистрат в периода 16.01.2020 г. – 19.01.2020 г. е била подложена на системен медиен натиск, заради произнасянето ѝ с решение по дело. В четири публикации в „TroyanPress.com“ се съдържат клеветнически твърдения за нея като съдия и личност, както и твърдения, че е корумпирана, поради което настоява за извършване на проверка. За твърденията, че е корумпирана е сезира Главния прокурор и КПКОНПИ. Със свое решение по Протокол 3 от 30.01.2020г., КПЕ към СК на ВСС е информирала съдия Симеонова, че извършването на проверки по сигнали за корупция е извън правомощията на ВСС. Проверки за почтеност и конфликт на интереси и за установяване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт, в това число и действия, които могат да се квалифицират като корупционни, се извършват от Инспектората към Висшия съдебен съвет.

На 11.02.2020 г. е депозиран втори сигнал от съдия Симеонова със същите оплаквания, като твърди, че към датата на подаването му медийните атаки към нея продължават. В публикациите на „TroyanPress.com“ почти ежедневно се съдържат клеветнически твърдения за нея като съдия и личност. В статиите се публикуват клевети, обидни квалификации, съпроводени с грозни снимки. Причината за публикациите според съдия Симеонова са, че в качеството ѝ на магистрат се е произнесла по казуси, които са ѝ разпределени на случаен принцип. Твърди, че е подложена ежедневно на въздействия за начина, по който правораздава, търпи заплахи чрез психическо въздействие от автора на статиите. Казусите, по които се е произнесла и според нея са повод за тези публикации, са свързани с проблемите в к.к. Чифлик. Авторът нарушава журналистическата етика и морал и ежедневно внушава на обществото, че съдия Симеонова е корумпирана и некомпетентна. Причината е, че се е произнесла с актове, които не са в полза на определени лица. Във връзка с публикациите, съдия Симеонова е разбрала, че на местно ниво съществува конфронтация между бизнесмени и лица по повод водоснабдяването на к.к. Чифлик. Съдия Симеонова е сезирала и РП Троян, но не е получено разпореждане за предупреждение на лицето Динушев да преустанови действията си.

Обръща се към СК на ВСС, тъй като смята, че независимостта на органите на съдебната власт гарантира правораздаването в интерес на обществото. За да може да правораздава ефективно и безпристрастно не бива да се допускат внушения в обществото чрез медии, които са общодостъпни и могат да манипулират общественото мнение. Със сигнала сезира СК за наличие на опит да се накърни независимостта ѝ, както и за уронване на репутацията ѝ като съдия и личност, подкопаване доверието в съда и за индиректно създаване на условия съдиите да бъдат заплашвани. След публикациите всички съдии от РС Троян са се отвели от делото, по което ответник е собственикът на медията – Динушев.

Отправя искане към членовете на СК да вземат становище във връзка с негативната медийна кампания срещу нея. Апелира за инициране на обществен дебат за ефикасна защита на магистратите от всякакви посегателства. Повдигнатите в сигнала въпроси касаят независимостта на съдебната власт и са отнесени за разглеждане от Съдийската колегия на ВСС.



На свое заседание, проведено на 25.02.2020 г., във връзка със сигнали за въздействие върху независимостта на съдиите – Владислава Цариградска – съдия в Районен съд – Луковит, Антоанета Симеонова - съдия в Районен съд – Троян и Райна Мартинова – съдия в Софийски градски съд и Цветко Лазаров - съдия в Софийски апелативен съд е приела позиция, съгласно която Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет следи интензивната негативна медийна кампания, започнала на 07.10.2019 г. и продължаваща до днес, срещу Владислава Цариградска – съдия в Районен съд – Луковит и Антоанета Симеонова - съдия в Районен съд – Троян, която се възприема като опит за въздействие върху тяхната независимост, засягайки опасни за държавността цели - посегателство срещу личността и свободата на волята на съдиите, уронване на репутацията им и подкопаване доверието в институцията на съда. Публикациите в местни и централни електронни и печатни издания, негативните коментари в социалните мрежи от граждани, недоволни от постановени съдебни актове и използването на неподходящи епитети към съдиите, всяват съмнения за непочтеност в тяхната правораздавателна дейност, в професионалните и морално-етичните им качества. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет изразява своето безпокойство и позовавайки се на Конституцията, Становище № 7/2005 г. на Консултативния съвет на европейските съдии, Комуникационната стратегия на Висш съдебен съвет и Стандартите за независимост на съдебната власт, счита че представителите на медиите трябва да информират обществото за работата на съда обективно, като уважават честта, достойнството, правото на личен живот и тайна на магистратите, както и на участниците в съответните съдебни производства.

Свободата на изразяване на мнение съставлява един от основополагащите принципи на демократичното общество, но очертаното право няма абсолютен характер и с него не може да се злоупотребява. Чрез действията си, медиите не следва да отправят преднамерени внушения в безпристрастността и компетентността на съдиите. Недопустимо е публикуването на информация, засягаща личния живот на съдиите и техните семейства, чрез отправяне на обиди, клеветнически твърдения, заплахи, което води до нарушаване на структурната, функционалната и личната независимост. Съдийската колегия е изключително тревожна и от случаите със съдията Цветко Лазаров от Софийски апелативен съд по отношение, на който е упражнен опит за въздействие от страни в съдебния процес, и особено със съдията от Софийски градски съд - Райна Мартинова, към която са отправени в зала заплахи за убийство от страна по делото. Те са били придружени с нецензурни и обидни квалификации. Семейството на колегата също е било подложено на преследване и терор от въпросното лице, като дори посещавал домашния ѝ адрес. От няколко месеца, на съдия Мартинова, е назначена охрана от Министерството на правосъдието. Категорично заявяваме, че ще продължим да следим случая и се надяваме компетентните органи да предприемат съответните законови мерки за защита на колегата. Според Стандартите за независимост на съдебната власт „всяка форма на вербална атака, насочена срещу правото на личния живот на магистрата и неговите близки, психически натиск, опит за физическо въздействие и неправомерно влияние, във връзка с упражняваната дейност и изпълнението на служебните правомощия“, са форма на засягане на независимостта на съдебната власт. Съдебната власт трябва да поеме отговорност пред обществото, на което е в услуга, но когато способността ѝ да упражнява конституционната си роля е застрашена, тя е длъжна без колебания да отстоява позициите си.





Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет категорично заявява, че както и в други подобни случаи на атаки срещу професионалната чест и достойнство на магистратите и опити за намеса в тяхната правораздавателна дейност, така и сега, институционално подкрепя засегнатите съдии и застава твърдо в тяхна защита. Посегателствата срещу съдии нарушава тяхната независимост, върховенството на закона и устоите на държавността.

Със същото решение по Протокол № 7 от 25.02.2020 г., СК на ВСС е възложила на комисията по "Професионална етика" към Съдийската колегия в срок до 10 март 2020 г. да подготви механизъм/правила за действие при засягане независимостта на магистратите. и е сформирала работна група в състав: Георги Чолаков, Боян Магдалинчев, Атанаска Дишева, Вероника Имова и Цветинка Пашкунова за изготвяне на предложения за промени в материалните и процесуалните закони за по-ефективна защита на независимостта на магистратите, които да бъдат внесени в Народното събрание.

**Г.4.2.** Преписка с вх. № 937/28.01.2020 г. и 29.01.2020 г., образувана по сигнал от Вера Иванова, съдия от Апелативен съд – Пловдив. Вера Иванова и Станислав Георгиев са освободени като зам. председатели на Апелативен съд – Пловдив и са назначени за съдии в съда на единствените две свободни бройки. СК на ВСС е взела решение по предложение на адм. ръководител на съда една съдийска бройка да се трансформира в „заместник председател“. Твърди се, че след като встъпила като председател на съда, Магдалина Иванова е могла веднага да направи предложението за трансформирането на една бройка и да предвиди, че след освобождаването на двамата зам. административни и връщането им на единствените две свободни съдийски бройки, няма да има свободна съдийска бройка, която да се трансформира в зам. председател. На събранията на ГК и ТК, жалбоподателката е посочила, че председателката на съда при трансформирането на бройката е допуснала грешка и е заблудила СК, че има свободна бройка. Изложила е разсъждения относно издадена заповед от председателя от 20.01.2020 г. /за прекратяване на командироването на двама съдии/, като е посочила различни според нея цели на заповедта за прикриване на допуснатата грешка и поставяне на Съдийската колегия пред свършен факт.

Жалбоподателката сочи и тенденциозност в поведението на председателката към нея, като твърди, че с прекратяването на командироването на Христо Симитчиев в състава, на който тя е председател няма да има постоянен член, а ще работи Катя Пенчева, която обаче няма да има свои дела на доклад, а само ще участва в делата, които са на доклад на жалбоподателката и колегата ѝ Величка Балева. Посочени са и други факти, които според жалбоподателката сочат за тенденциозност – грубост в отношението, пренебрегване и опит да бъде злепоставена пред колегите, опит да се внуши, че е допуснала грешка при командироването на Симитчиев и Стойчев и др.

По повод сигнала, КПЕ към СК на ВСС на свое заседание на 20.02.2021 г. е взела следното решение: На 24.02.2020 г. да се организира и проведе среща между Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС и съдиите от Апелативен съд – Пловдив по повод сигнал от съдия Вера Иванова до КПЕ към СК с вх. № ВСС-937/2020 г.

**Г.4.3.** Преписка с вх. № ВСС-2409/24.02.2020 г., образувана по сигнал от адв. Ивета Савова, САК, която е повереник на граждански ищец и частен обвинител по нохд № 14440/2017г. по описа на СРС, по което подсъдими са Благовест Асенов – деятел на организация „Национална съпротива“ с ултранационалистически, фашистки и нацистки



идеи. Подробно е описала опитите да се регистрира организацията, но след петиции до Главния прокурор, СГП се противопоставя на регистрирането. В деня на заседанието по делото, Асенов е публикувал във „фейсбук“ видеозапис, с който уронва репутацията на съдия Костадинов, вмениява твърдения относно неговата компетентност, безпристрастност и сексуална ориентация, отправя закани срещу живота му. Цитирани са фрази от публикацията. Жалбоподателката счита, че са застрашени животът, независимостта, достойнството и професионалната репутация на съдия Велизар Костадинов /Димитров/, поради което моли за реакция от ВСС в негова защита. КПЕ с решение по протокол № 7 от 12.03.2020 г. е решила да се изпрати писмо на жалбоподателката, с което да се укаже, че съгласно т.1 от Механизъм за действие на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда, всеки съдия, общото събрание на съдиите към съответния съд, съответния административен ръководител или професионално сдружение на съдии може да сезира Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет при намеса върху независимостта на съдията, както и при оказване на натиск върху него чрез обиди, клевети, заплахи, внушения, изнасяне на данни от личния му живот и този на негови близки, независимо от използваните форми и средства за това за оказване на институционална подкрепа. Видно от цитирания текст, жалбоподателката като адвокат и процесуален представител на страна в съдебно производство не е сред лицата, които могат да сезират Съдийската колегия на ВСС за институционална подкрепа. Такава обаче може да поиска самият магистрат, ако неговата независимост е засегната или върху него е оказан натиск.

**Г.4.4.** Преписка с вх. № ВСС-7876/03.08.2020 г., образувана по искане от група съдии от Районен съд – Благоевград. Съдиите изразяват несъгласие с издадена от председателя на съда заповед за свикване на общо събрание за избор на нова етична комисия в изпълнение на указания на СК на ВСС, дадени с решение по протокол № 27 от 23.07.2020 г. Съгласно цитираното решение, СК на ВСС е указала на административните ръководители на съдилищата, при които изтича мандатът на КПЕ, да организират провеждането на общи събрания за избор на нови КПЕ. В сигнала са посочени аргументи за това, че няма спешност в свикването на общо събрание, тъй като определеният от СК на ВСС краен срок е 15.09.2020 г., а в момента повечето магистрати са в отпуск, както и, че в момента е период за изписване на актове. В сигнала също така е посочено, че мандатът на настоящата КПЕ към РС-Благоевград е изтекъл преди 5 години. Подчертано е също така, че решението на СК на ВСС е в противоречие с предишно решение, с което провеждането на общи събрания в съдилищата е изрично забранено до края на годината като противоепидемична мярка, а в момента Благоевград е на трето място по заболяемост. Изразява се недоволство и от това, че събранието е насрочено за петък от 15.30, а процедурата по избор на КПЕ ще отнеме доста време. КПЕ към СК на ВСС е уведомила съдиите от Благоевград за решението си по протокол № 16 от 24.09.2020г. със следното писмо:

Със свое решение по Протокол № 27 от 23.07.2020 г. Съдийската колегия на ВСС е указала на административните ръководители до 15.09.2020 г. да проведат общи събрания за избор на нови етични комисии към съответния орган по местата, където комисииите са с изтекъл или изтичащ мандат, при спазване на противоепидемичните мерки, регламентирани в „Правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия“



/приети с решение на СК на ВСС по Протокол №15 от 12.05.2020г., изменени и допълнени с решение по Протокол № 16 от 17.05.2020 г., изменени и допълнени с решение по Протокол № 17 от 02.06.2020г./ Видно от цитирания и във Вашето писмо текст от Правилата /т.ХІІ.2/ забраната е за присъствени общи събрания, а не изобщо за провеждане на общи събрания.

Относно времето и часа за провеждане на общо събрание, изцяло в правомощията на административния ръководител е преценката за определянето им с оглед своевременното изпълнение на решението на СК на ВСС. Негова е и преценката доколко е спешно провеждането на общо събрание, но предвид факта, че действащата комисия по професионална етика към ОС – Благоевград е с изтекъл мандат е препоръчително изборът на нова КПЕ да се проведе в спешен порядък.

**Г.4.5.** Преписка с вх. № ВСС-9500/17.09.2020 г., образувана по сигнал от Комисия по професионална етика към Специализирания наказателен съд, с който Председателят на Комисия по професионална етика при Специализиран наказателен съд (КПЕ при СНС) изпраща протокол от проведено заседание на КПЕ при СНС, ведно с писмо от председателя на Апелативен специализиран наказателен съд (АСНС), съдържащо Протокол от проведено Общо събрание (ОС) на съдиите на (АСНС). На 02.07.2020г. е проведено ОС на съдиите от АСНС. На същото е взето решение за сезиране на председателя на СНС и КПЕ при СНС за поведение от страна на съдия Иво Хинов от СНС, което е в нарушение на правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати (КЕПБМ). Поведението, което според ОС на съдиите от АСНС е в разрез с КЕПБМ се изразява в това, че съдията от първоинстанционния съд си позволява в своите актове да коментира негативно съдебни актове на колеги от СНС и на магистрати от АСНС, като ги анализира, квалифицира и отправя упреци по отношение на работата на други магистрати. В подкрепа на тези твърдения към преписката са приложени постановени от съдия Иво Хинов съдебни актове. Решението на ОС на АСНС, ведно с приложените постановени актове е разгледано на заседание на КПЕ при СНС, проведено на 16.09.2020г. Комисията не е извършила проверка по същество, тъй като съгласно чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата при сигнали срещу магистрати, проверката се извършва от комисията по професионална етика към съответния по-горестоящ орган на съдебната власт. На същото заседание е взето решение преписката да се изпрати в цялост на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС за произнасяне относно компетентния орган, който следва да извърши проверката. КПЕ към СК на ВСС с решение по протокол № 19 от 19.10.2020 г. е приела текст на писмо до КПЕ към Апелативния специализиран наказателен съд със следното съдържание:

С писмо от 08.07.2020 г. председателят на АСНС е изпратил на КПЕ към СНС препис извлечение от проведено общо събрание на съдиите в АСНС, проведено на 02.07.2020 г., съгласно който общото събрание е взело решение за сезиране на КПЕ към СНС за поведението на съдия Иво Хинов от СНС. На свое заседание КПЕ към СНС е констатирала, че на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, проверката за поведение на съдия Иво Хинов от СНС следва да се извърши от КПЕ към АСНС и е изпратила препис извлечение от протокола от проведеното заседание на КПЕ към СК на ВСС. Съгласно чл. 12, ал.1 Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в



съдилищата при сигнал срещу магистрат, проверката се извършва от КПЕ към горестоящия орган на съдебна власт. Правилно КПЕ към СНС е установила, че проверката за нарушение на КЕПБМ от страна на съдия Иво Хинов следва да се извърши от КПЕ към АСНС. Доколкото обаче на проведеното общо събрание на съдиите от АСНС е коментирано поведението на Хинов, всеки член на КПЕ към АСНС следва да прецени дали не се явява заинтересован или предубеден и съответно да се отведе от състава на КПЕ. Същевременно съдия Хинов също може да направи отвод на КПЕ при АСНС или на отделни нейни членове. В случай, че КПЕ към АСНС не може да се произнесе, поради отвод на членовете ѝ, съгласно чл. 12, ал.2 от Правилата компетентна да разгледа сигнала е горестоящата комисия – КПЕ към ВКС.

**Г.4.6.** Преписка с вх. № ВСС-8012/30.09.2020 г., образувана по следното запитване от Радослав Руменов Ангелов:

-Условията по чл. 195, ал.2, т.2 от ЗСВ „научна и преподавателска дейност“ следва ли да се тълкуват кумулативно досежно, че научните организации в България /БАН, Селскостопанска академия и различни болници/ не извършват преподавателска дейност *ex lege*.

-Условията по чл. 195, ал.2, т.2 от ЗСВ „научна и преподавателска дейност“ следва ли да се тълкуват стеснително съгласно ЗРАСРБ или разширително - с всяка една дейност, в чиято длъжностна характеристика е налице задължение за научна и изследователска дейност.

-Налице ли е несъвместимост по чл. 195 ЗСВ в хипотезата на заемана длъжност „асистент“ по ЗРАСРБ в професионално направление различно от „Социални, стопански и правни науки“ с длъжността „младши съдия“

-Налице ли е несъвместимост по чл. 195 ЗСВ в хипотезата на заемана неакадемична длъжност по КТ с научна организация, в чиято длъжностна характеристика е налице за задължение за научна и изследователска, развойна дейност с длъжността „младши съдия“.

С решение на КПЕ към СК на ВСС, г-н Ангелов е уведомен, че случаите, при които е налице несъвместимост с длъжността „съдия, прокурор или следовател“ са регламентирани в чл. 195, ал.1 от Закона за съдебната власт. По изключение чл. 195, ал. 2, т.1 от Закона за съдебната власт допуска съдия, прокурор и следовател, докато заема длъжността си, да може да получава и възнаграждение за извършване на научна и преподавателска дейност или упражняване на авторски права. Научната и преподавателската дейност могат да се осъществяват както кумулативно, така и поотделно като и в двете хипотези няма да е налице несъвместимост със заеманата магистратска длъжност.

Изискванията към научната и преподавателската дейност са регламентирани в Закона за развитието на академичния състав в Република България /ЗРАСРБ/. Съгласно чл. 1, ал. 1 този закон урежда обществените отношения, свързани с придобиване на научните степени и за заемане на академичните длъжности в Република България. Научна и преподавателска дейност в България се извършва в случай, че лицето е придобило съответната научна степен или заема академична длъжност. Съгласно чл.2, ал.2 от ЗАСРБ научните степени в страната са „доктор“, /която е образователна и научна степен/ и „доктор на науките“. Съгласно чл.2, ал.3 от ЗАСРБ академичните длъжности са: „асистент“, „главен асистент“, „доцент“ и „професор“. Съответно чл. 48 от Закона за висшето образование /ЗВО / предвижда, че длъжностите в научно преподавателския състав



на висшите училища са: за хабилитирани преподаватели – доцент и професор, за нехабилитирани преподаватели: асистент и главен асистент. Длъжностите за нехабилитирани лица, на които се възлага само преподавателска дейност са преподавател и старши преподавател.

От представената информация и документи се установява, че дейността, която изпълнява Ангелов не може да се квалифицира като научна или преподавателска по смисъла на ЗРАСРБ и ЗВО. Видно от представения трудов договор и допълнителни споразумения, е назначен на на осн. чл. 68, ал.1, т.1 КТ на длъжност „химик“ в Института по оптически материали и технологии при БАН с място на работа - лаборатория „Електронна микроскопия“ на пълно работно време от 8 часа. За длъжността, която заема има изискване за висше университетско образование, степен „магистър“, а в личните изисквания към изпълнителя е посочено „висока активност при изпълнение на възложените задачи и цялостната дейност като техник. Последното може да обоснове извод, че длъжността „химик“, която заема, е техническа длъжност. За да се приеме, че едно лице осъществява законов ред и отговарящи на минималните национални изисквания, научна и преподавателска дейност, същото следва да притежава научна степен /или да е в процедура по нейното придобиване – докторантура/ и/или да заема академична длъжност, придобити по съответния определени в закона. Предвид принципите за придобиване на научните степени и заемане на академичните длъжности, един от които е автономия на висшите училища и научните организации и свързаната с нея децентрализация на процедурите по този закон, то висшите училища и научните организации могат да определят в правилниците си и допълнителни изисквания към кандидатите за заемане на академичните длъжности при спазване на закона и на правилника за прилагането му.

Относно питането за длъжността „асистент“: тази длъжност е академична като лицето, което я заема извършва преподавателска дейност. С оглед разпоредбата на чл. 195, ал.2, т.1 от ЗСВ заемането и не води до несъвместимост с магистратската длъжност. Законът не регламентира изискване относно предметното направление на преподавателската дейност. Висшите училища и научните организации назначават лица на длъжност "асистент" на срочен трудов договор при условията и по реда на Кодекса на труда - чл. 17, ал.1 от ЗРАСРБ.

В тази връзка следва да се има предвид, че упражняването на допълнителна дейност /научна и преподавателска/ трябва да е съобразено със задълженията, които са вменени на съдиите по силата на чл. 210 от ЗСВ - да решават разпределените им дела или преписки в определения срок; да участват в заседанията на общото събрание на съответния орган на съдебната власт; при необходимост да изпълняват служебните си задължения и в извънработно време; да изпълняват и други задачи, свързани със службата им, които са им възложени от административния ръководител. В случай, че допустимата дейност по чл. 195, ал. 2 от ЗСВ се осъществява по трудово правоотношение, то същото трябва да не противоречи на Закона за съдебната власт и Кодекса на труда, който се прилага по отношение на магистратите за неуредените в ЗСВ случаи.

КПЕ към СК на ВСС е информирала Ангелов, че не притежава правомощия за „даване на разрешение за съчетаване на две длъжности“, едната от които е магистратска. КПЕ към СК на ВСС извършва проверки за несъвместимост при изпълнение на правомощията си по чл. 195 от Закона за съдебната власт, по реда и условията на чл. 21а от Вътрешните правила за работа на КПЕ към СК на ВСС.



**Г.4.7.** Преписка с вх. № ВСС-11471/04.11.2020 г., образувана по сигнал от Христина Михайлова, съдия в Специализирания наказателен съд.

Сигналът е срещу действия на състав от АСНС, изразяващи се в постановен акт, с който са подложени на съмнение професионалните и нравствените качества на съдия Михайлова. Според нея е изразено подигравателно становище относно некомпетентността ѝ, както и пристрастие. Съдия Михайлова е докладчик по делото, по което подсъдими са сем. Арабаджиеви и др. лица. След третото разпоредително заседание е прекратила производството и е върнала делото на прокурора за отстраняване на констатираните процесуални пороци. Това е причината въззивната инстанция да излезе извън рамките на това, което законът е разпоредил за едно въззивно решение и да се насочи към професионалните качества на съдия Михайлова. Извадени са цитати от въззивното решение, направен е разбор и обосновка с какво точно засягат професионалната чест на съдия Михайлова. Жалбоподателката се чувства обидена, омерзена и подтисната от начина, по който въззивните съдии са се подиграли с нея. Твърди, че са нарушени принципи на КЕПБМ. Посочила е, че точно тези подигравателни фрази от въззивното решение са получили и широк отзвук в медиите.

Отправя молба за извършване на проверка за нарушение на КЕПБМ.

След проведени разисквания, КПЕ с мнозинство 3 гласа е решила да се изпрати писмо на жалбоподателката, с което да се уведоми, че изнесените в сигнала данни представляват лична оценъчна дейност на начина на писане и изразяване на колега. Стилът, начинът и стандартите на писане на съдебните актове отразяват личната отговорност на магистрата, но не са израз на нивото на професионална компетентност на магистрата, както и не представляват нарушения на етични правила и норми.

Мотивите на КПЕ са били, че в сигнала от съдия Михайлова са изложени твърдения за нарушения на КЕПБМ от страна на състав на Апелативния специализиран наказателен съд, съдържащи се в постановен съдебен акт – Определение от 15.10.2020 г., като се твърди, че съставът на АСНС е излязъл извън рамките, които законът определя за съдебен акт, подложени са на съмнение професионалните и нравствени качества на колега и е изразено подигравателно становище за компетентността му. Твърди се, че са обсъждани обстоятелства извън предмета на подлежащите на въззивен контрол, подкрепени със съответните примери.

КПЕ към СК на ВСС анализира чувствителните изрази, съдържащи се в сигнала, съответно в определението на АСНС и счита, че същите не съдържат обидни квалификации, както и такива уронващи достойнството и подлагащи на съмнение компетентността на автора на първоинстанционния акт. Въззивната инстанция се произнася по законосъобразността и правилността на първоинстанционния акт, като следи за извършени нарушения на материалния закон и процесуалните правила, поради което изрази като „изводът не почива на разпоредби на закона“, „несъстоятелност на аргументите“, „парадокс в логиката“ не могат да се квалифицират като анализ на компетентността на магистрат, а по – скоро като основания за ревизия на акта, поради допуснатото нарушение на законови разпоредби.

Останалите цитирани изрази и фрази от определението на АСНС и анализът, направен от жалбоподателката, по – скоро представляват личен анализ и интерпретация на използваните изрази в контекста на посочените нарушения в първоинстанционното решение. Всички изрази са използвани с цел обосноваване на направените правни изводи в



съдебния акт на АСНС. Извън правомощията на етичните комисии е да извършват проверки на база стилът при изготвяне на съдебните актове, тъй като използваните думи и изрази е лична отговорност на всеки магистрат, доколкото не представляват обидни думи и квалификации.

Според закона всеки акт следва да съдържа определени реквизити, но начинът на изписване на актовете е строго индивидуален, използваните думи и изрази отразяват степента на лингвистична култура на автора. В практиката са налице множество съдебни актове, в които се цитират мисли, фрази, поговорки и др., взаимстват се изрази, а понякога и цели тези, което не представлява нарушение на етични правила и норми.

С оглед гореизложеното, КПЕ към Съдийската колегия на ВСС счита, че сигналът е извън нейната компетентност, защото се отнася до правораздавателна дейност, в рамките на осъществяване на институционален контрол, обективизирана в изготвяне на съдебен акт. Извън правомощията на КПЕ към Съдийската колегия е установяване на стандарти досежно съдържанието на постановени от съдиите определения, присъди или решения.

Председателят на КПЕ към СК на ВСС - г-жа Олга Керелска е изразила следното особено мнение по изнесените в сигнала данни:

Комисията по професионална етика /КПЕ/ на СК на ВСС няма правомощие на база анализ на изнесеното в сигнала до нея да прави заключение дали е налице нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати /КЕПБМ/. Правомощията на Комисията са изчерпателно посочени в разпоредбите на чл. 37, ал.9 ЗСВ и чл. 195а от ЗСВ, както и във Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕ към СК на ВСС, приети с решение на СК на ВСС по протокол №39/05.12.2017 г., изм. с решение по протокол №27/31.10.2019 г. Такова правомощие съгласно Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, приети с решение на СК на ВСС по протокол №28/13.12.2016 г. имат тези комисии /чл.10 от Правилата/. В случая, доколкото сигналът е срещу магистрати от АСНС, съгласно чл.12 от Правилата, компетентен да го разгледа и се произнесе със становище относно това има ли нарушение на КЕПБМ, е етичната комисия на ВКС, на която сигналът следва да бъде изпратен. Твърденията в сигнала за съдържание в мотивите на съдебен акт, което може да се квалифицира като нарушение на принципа на „вежливост и толерантност“, както и на други принципи, залегнали в КЕПБМ, могат да бъдат проверени единствено от Комисията по професионална етика към съответния орган на съдебната власт.

През отчетния период КПЕ към СК на ВСС редовно е предоставяла актуална информация за изпълнението на препоръките от доклада на Европейската комисия в рамките на МСО, отговори по Въпросник на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа (СЕРЕJ) и др.

## **1.2. Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.**

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е постоянно действащ помощен орган към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (КПЕ към ПК на ВСС). Комисията осъществява своята дейност въз основа на Закона за съдебната власт (ЗСВ), Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, Правилата за работа на Прокурорската колегия на ВСС, както и съобразно приетите от нея Вътрешните правила за работа на



комисията. Нейните правомощия са детайлно уредени в Глава трета, Раздел III от Правилата за работа на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

През отчетния период комисията е функционирала в състав от петима членове на Прокурорската колегия на ВСС като е била подпомагана от двама правни експерти и един технически сътрудник от администрацията на ВСС.

КПЕ към ПК на ВСС е провела **26** заседания през изтеклата година.

Основните въпроси, които са били предмет на разглеждане и решаване в тях са в съответствие с функциите на Комисията, разписани във Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕ към ПК. Същите основно са разделени основно в две направления:

- извършване на проучвания и събиране на информация за изготвяне на становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурси за заемане на длъжност в органите на съдебната власт;
- разглеждане и решаване на жалби и сигнали от граждани и юридически лица.

#### **А. Изготвяне на становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурси за заемане на длъжност в органите на съдебната власт.**

Основна дейност на КПЕ към ПК на ВСС през 2020 г. е свързана с изготвяне на становищата относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт. Процедурата е регламентирана в Закона за съдебната власт и Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Съгласно чл. 18 от правилата при изпълнение на правомощията си по чл. 37, ал. 9 от ЗСВ Комисията извършва проучвания и събира информация за изготвяне на становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт. Необходимата информация се събира като се извършват проверки и справки в публични и вътрешни регистри и органи, както следва:

- изготвя писма до Главния прокурор на Република България и главния инспектор на ИВСС с искане да се предостави информация за наличие на постъпили сигнали и извършвани проверки срещу магистрата, и до местната Комисия по професионална етика, която да изготви становище за нравствените качества на кандидата;
- относно класираните кандидати за първоначално назначаване в органите на съдебната власт се изискват служебни характеристики от последната месторабота на кандидата;
- служебно се извършва проверка в деловодната система на АВСС за наличието на сигнали и извършвани проверки за участниците в конкурсите. Изготвя се справка за наличие или не на такива сигнали и проверки, която обхваща последните 5 /пет/ години до момента на изготвянето на становището;
- изготвят се справки за наличие на дисциплинарни производства срещу магистратите от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към ПК на ВСС;
- изискват се справки от АВСС и ИВСС за постъпили сигнали по ЗПУКИ, наличие на висящи производства или влязъл в сила акт на ИВСС;





- относно кандидатите за административни ръководители в органите на съдебната власт се извършват проверки в печатните и електронни медии за информация, която да поставя под съмнение притежаваните нравствени качества от кандидата.

След събиране на цялата информация се изготвят проекти за становища за нравствените качества на участниците в конкурсите, както и на кандидатите за административни ръководители, които се предоставят за приемане от КПЕ към ПК. Становищата се приемат с решения на КПЕ ПК.

При всяко назначение Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет извършва преценка за притежаваните нравствени качества на кандидатите на база на изготвените становища от Комисията.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през 2020 година е изготвила 245 броя становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурси за заемане на длъжност в органите на съдебната власт. От тях 94 броя становища са за заемане на длъжността „административен ръководител“ или „заместник на административния ръководител“, 17 броя – за преместване и повишаване в длъжност и 134 броя за кандидати за младши прокурори и следователи.

#### **Б. Разглеждане и решаване на преписки, образувани по постъпили жалби и сигнали от граждани и юридически лица.**

Дейността на КПЕ към ПК на ВСС през 2020 г., е свързана и с разглеждането и решаването на жалби и сигнали от граждани и юридически лица, получени по пощата, по електронен път, чрез Унифицираната система за приемане и обработване на жалби и сигнали и формата за контакт, публикувана на Интернет страницата на ВСС или пуснати в антикорупционните кутии, поставени в отделните звена на съдебната власт.

Разглеждането на постъпващите във ВСС жалби и сигнали се извършва по реда на Вътрешни правила за организацията на работа с предложенията и сигналите, които постъпват във Висшия съдебен съвет, приети с решение на Пленума на ВСС по протокол № 12 от 30.05.2019 г.

Съгласно приетите Вътрешни правила, на заседания на Комисиите по професионална етика към съответните колегии на ВСС, се внасят за разглеждане само предложения и сигнали, които са относими към техните правомощия.

Предложенията и сигналите, които са от компетентността на КПЕ към ПК на ВСС /сигнали, съдържащи данни за нарушения на етичните правила и норми регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати; сигнали във връзка с изготвянето на становища за нравствените качества на кандидатите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт; сигнали за наличие на несъвместимост; / се предоставят на председателя на Комисията за запознаване и преценка за включване в дневен ред за заседание на КПЕ. При необходимост свързана с правилната квалификация на предложението или сигнала, същите се докладват на КПЕ с изрично отбелязване на основанието за това.

Общият брой на разгледаните от КПЕ към ПК на жалби и сигнали за отчетния период е 52 броя.



Част от подадените сигнали са общи, съдържащи оплаквания и недоволство от постановени прокурорски актове и от молби за преразглеждане и решаване на конкретни казуси. Тези преписки се решават чрез насочване на подателите на сигналите да търсят защита на правата си по реда на инстанционния контрол, тъй като ВСС и в частност Комисията не са компетентни да се произнасят по правилността и законосъобразността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия, както и да

извършват проверки. През отчетния период на 10 жалбоподатели са изпратени уведомителни писма, че исканията им са извън правомощията на Комисията, а на 1 е отговорено след извършена проверка.

От изпратените по компетентност на други органи са 18 броя преписки, от които: 1 бр. е до Главния прокурор на Република България, 1 бр. до Инспектората към Висшия съдебен съвет, 11 бр. до други органи на съдебната власт и 5 бр. до други звена и институции.

През отчетния период Комисията е упражнила и правомощието си по чл. 195б от ЗСВ и се е произнесла с решение по сигнал, съдържащ данни за наличие на несъвместимост по чл. 195 от ЗСВ, след извършена проверка.

Комисията е приела за сведение и 16 бр. преписки. Следва да се има предвид, че това са становища на местни етични комисии за резултатите от извършените от тях проверки и повторни сигнали, по които Комисията вече се е произнасяла и е отговаряла на техните податели и на основание чл. 124 от АПК за приети за сведение и приложени към дело.

## **В. Други дейности, реализирани от Комисията през отчетния период.**

**В.3.1.** В изпълнение на изискванията на разпоредбата на чл.195а от ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 62 от 2016 г.) във Висшия съдебен съвет се поддържат два централни публични регистъра на декларациите, подадени от лицата, посочени в ал. 1. Декларациите касаят техни дейности и членства в организации, включително тайни и/или неформални организации и общества, в юридически лица с нестопанска цел и в граждански дружества или обединения. Всеки регистър се води върху хартиен носител и в електронно копие, като същият е в табличен вид. Електронната база данни съдържа препратка (линк) към сканираната декларация, която се подава по утвърден от пленума на ВСС образец и е публично достъпна на интернет страницата на ВСС.

Със ЗИД на ЗСВ, (обн., ДВ, бр.11 от 07.02.2020 г.) се създаде нова ал. 2 на чл.195а, според която отпадна задължението на магистратите да декларират членствата си в организациите по чл. 217 от ЗСВ. Същевременно в ал. 3 на същия член остава изискването колегиите на Висшия съдебен съвет да водят централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ.

С отпадане на изискването магистратите, инспекторите и членовете на ВСС да декларират членствата си в съсловни организации, както и липсата на преходна разпоредба в закона, уреждаща заварените случаи, се очерта необходимостта на първо място от утвърждаване на нов образец на декларацията, в който в пункт 2-ри от декларираните обстоятелства – Извършвам дейност/Членувам в следните юридически лица с нестопанска цел, граждански дружества или обединение, да се допълни текста „извън тези по чл. 217 от ЗСВ“. От друга страна и необходимост да се регламентира редът и начина по отношение



на това дали да продължи или не достъпът до оповестената информация, касаеща членства в организациите по чл. 217 от ЗСВ, във вече публикуваните декларации.

На заседание, проведено на 16.10.2020 г., КПЕ към ПК на ВСС взема решение по т. 3 от протокол № 20/16.10.2020 г. да внесе на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет предложение за изменение и допълнение на Правилата за водене от Прокурорската колегия на Централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а, ал. 1 ЗСВ, като:

- В чл. 3 след текста „чл. 195а, ал. 1“ се добави изразът „и ал. 2“ като разпоредбата добива следната редакция:

„Чл. 3 В Централния публичен регистър се въвеждат данните от декларациите на всички лица – прокурори, следователи и членове на Прокурорската колегия на ВСС, подадени в изпълнение на изискванията на чл. 195а, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ“.

- В чл. 8, ал. 3 текстът „в 3-дневен срок“ се заменя с израза „в 7-дневен срок“ като разпоредбата добива следната редакция:

„Чл. 8, ал. 3 Данните от декларациите се вписват в регистъра и се въвеждат в електронното му копие в 7-дневен срок от постъпването.“

- Създава нов § 3 със следния текст: „Задължените лица по чл. 3 от настоящите правила следва в срок до 31.12.2020 г. да подадат декларация по чл. 195а от ЗСВ, съобразно новия утвърден образец“.

Правилата за водене от Прокурорската колегия на Централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ по предложение на КПЕ към ПК на ВСС са изменени и допълнени с решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 37/21.10.2020 г. Съгласно новосъздадения § 3 задължените лица по чл. 3 от съответните правила следва в срок до 31.12.2020 г. да подадат декларация по чл. 195а от ЗСВ, съобразно новия образец, който изключва деклариране на членство в професионалните организации на магистратите, утвърден с решение на Пленума на ВСС по протокол № 26/22.10.2020 година.

С решение по протокол № 26/22.10.2020 год., т.2 на Пленума на ВСС са приети за обективни констатациите, представени в Доклада на Европейската комисия от 30 септември 2020 година. Със същото решение е одобрен проект на Становище по темите от компетентност на ВСС, засегнати в Доклада на ЕК, във връзка с предстоящо изслушване на Доклада за България на 10 ноември 2020 г., както и са одобрени краткосрочни и средносрочни мерки, въз основа на поставените в доклада акценти от съответните области (стълб „Правосъдна система“, раздели „Независимост“, „Качество“ и „Ефикасност“), които да бъдат включени в бъдещия План за действие. Изрично изведено в решението е в Плана да се включи следната мярка: „Във връзка с изменение и допълнение на Правилата за водене на Централен публичен регистър на декларациите по чл.195а, ал.1 от ЗСВ, след 31.12.2020 год. да бъде преустановен публичния достъп до подадените вече декларации от магистратите за членство в професионалните организации“ със срок на изпълнение 14 януари 2021 година.

В тази връзка Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет с решение по протокол № 26 от 14.12.2020 г. е разгледала и одобрила доклад, съдържащ информация по направените коментари от Европейската комисия по раздел „Независимост“, мярка „Във връзка с изменение и допълнение на Правилата за водене на централен регистър на декларациите по чл.195а, ал.1 от ЗСВ, след



31.12.2020 г. да бъде преустановен публичния достъп до подадените вече декларации от магистратите за членство в професионалните организации“, с посочен срок на изпълнение 14 януари 2020 година.

**В.3.2.С** Решение на Министерския съвет № 33 от 20.01.2020 г. са одобрени визия, цели и приоритети на Националната програма за развитие България 2030. Съгласно приложение към т. 2 от решението, отговорни за изготвянето на Приоритет 10 „Институционална рамка“ са администрацията на Министерския съвет и Министерството на правосъдието.

Като част от процеса на обсъждане и съгласуване на документа и с цел постигане на необходимия институционален обхват, от Министерство на правосъдието постъпва искане от Висш съдебен съвет да изрази становище по приложения проект.

Една от областите на въздействие, от компетентност на Комисиите по професионална етика, е посочена в т. 10.5.б - Етична рамка на съдебната власт относно прилагането на обективни и прозрачни процедури за назначаване както на магистрати, така и на съдебни служители е от съществено значение за гарантирането и поддържането на открита и прозрачна правосъдна система в полза на обществото. Постигнатите към момента трайни показатели за обективност и качество на атестациите, базирани на етика, професионален опит и квалификация, ще бъдат надградени посредством усъвършенстването на системата за наблюдение и оценка на прилагането на стандарти, свързани с етичната регулация. Предвижда се и разработване на система за развитие на съдебния служител с ясни кариерни правила и системни периодични обучения.

С решение по протокол № 22 от 03.11.2020 г. КПЕ към ПК на ВСС е изразила положително становище по т. 10.5.б. „Етична рамка на съдебната власт“ от проекта на Приоритет 10 „Институционална рамка“ от Националната програма за развитие на България 2030. Решението е изпратено на Пленума на ВСС.

## **2. Дисциплинарна дейност. Взаимодействие с Инспектората към ВСС. Взаимодействие с други органи на съдебната власт.**

### **2.1. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“ към Съдийската колегия на ВСС.**

През 2020 г. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ (КДДВИВСС) към Съдийската колегия (СК) на ВСС е провела общо 27 (двадесет) редовни и 3 (три) извънредни заседания.

#### **А. Образувани дисциплинарни производства срещу съдии през 2020 г.**

**А.1.** Образувани са **общо 4 (четири) дисциплинарни производства** като 3 (три) от предложенията за налагане на дисциплинарно наказание са направени от съответния административен ръководител и 1 (едно) от Министъра на правосъдието.

*За сравнение:*

*През 2019 г. са образувани общо 4 (четири) дисциплинарни производства, като 2 (две) от предложенията за налагане на дисциплинарно наказание са направени от съответния административен ръководител и 2 (две) от ИВСС.*



През 2018 г. са образувани общо 10 (десет) дисциплинарни производства, като предложенията за налагане на дисциплинарно наказание са направени както следва:

6 (шест) - от съответния административен ръководител;

1 (едно) – от по-горестоящ административен ръководител;

3 (три) – от ИВСС.

През 2017 г. са образувани общо 39 (тридесет и девет) дисциплинарни производства срещу съдии, като предложенията за налагане на дисциплинарно наказание са направени както следва:

12 (дванадесет) - от съответния административен ръководител;

13 (тринадесет) – от по-горестоящ административен ръководител;

14 (четиринадесет) – от ИВСС.

Дисциплинарните дела, образувани през 2020 г. са както следва:

- **Дисциплинарно дело № 2/ 2020 г.** по описа на ВСС срещу Миглена Велимирова Недева – съдия в Административен съд София-град. (АССГ) Предложението е направено от административния ръководител на АССГ. Решението е прието по протокол № 5/11.02.2020 г. на СК на ВСС.

- **Дисциплинарно дело № 3/2020 г.** по описа на ВСС срещу Боряна Руменова Бороджиева – съдия в АССГ. Предложението е направено от административния ръководител на АССГ. Решението е прието по протокол № 5/11.02.2020 г. на СК на ВСС.

- **Дисциплинарно дело № 4/2020 г.** по описа на ВСС срещу Андон Георгиев Миталов - съдия в Специализирания наказателен съд. Предложението е направено от Министъра на правосъдието. Решението е прието по протокол № 6/18.02.2020 г. на СК на ВСС.

- **Дисциплинарно дело № 8/2020 г.** по описа на ВСС срещу Рая Петкова Йончева – съдия в Окръжен съд – Разград. Предложението е направено от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд – Разград. Решението е прието по протокол № 18/09.06.2020 г. на СК на ВСС.

**А.2. Постъпили през 2020 г. предложения за налагане на дисциплинарно наказание на съдии, по които не е образувано дисциплинарно производство:**

- Няма.

**Б. Приключени дисциплинарни производства по чл. 316 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) срещу съдии през 2020 г.**

Приключени са общо 11 (единадесет) дисциплинарни производства, образувани през предходни периоди, като СК на ВСС се е произнесла по тях, както следва:

- наложено наказание „забележка“ – 4 (четири) дисциплинарни производства;

- наложено наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“ – 1 (едно) дисциплинарно производство;

- 6 (шест) дисциплинарни производства са прекратени;



За сравнение:

През 2019 г. приключените дисциплинарни производства са общо 14 (четиринадесет), образувани и през предходни периоди, като СК на ВСС се е произнесла по тях както следва:

- наложено наказание „забележка“ – 6 (шест) дисциплинарни производства;
- наложено наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“ – 1 (едно) дисциплинарно производство;
- 4 (четири) дисциплинарни производства са прекратени;
- приключени дисциплинарни производства, по които не е наложено дисциплинарно наказание – 1 (едно);
- 2 (две) дисциплинарни производства са приключили, като не е прието решение от СК на ВСС по направените предложения за налагане на дисциплинарно наказание, с оглед резултатите от проведените гласувания.

През 2018 г. приключените дисциплинарни производства са общо 7 (седем), образувани и през предходни периоди, като СК на ВСС се е произнесла по тях както следва:

- наложено наказание „забележка“ – 2 /две/ дисциплинарни производства;
- приключени дисциплинарни производства, по които ВСС не е наложил дисциплинарно наказание – 1 (едно).
- 4 (четири) дисциплинарни производства са прекратени.

**През 2020 г. с решение на СК на ВСС са приключени следните дисциплинарни производства по описа на ВСС:**

- **Дисциплинарно дело № 28/2017 г.** по описа на ВСС, образувано срещу Йорданка Николова Ваклева – съдия в Софийски районен съд (СРС). С решение на СК на ВСС по протокол № 2/28.01.2020 г. на съдия Йорданка Николова Ваклева е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т.6 от Закона за съдебната власт – „дисциплинарно освобождаване от длъжност“, за извършени нарушения по чл.307, ал.3, т.1 и 2 ЗСВ, изразяващи се в системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони, както и действия или бездействия, които неоправдано забавят производството по съдебните дела. Решението е оспорено пред Върховния административен съд (ВАС) и не е влязло в сила.

- **Дисциплинарно дело № 27/2018 г.** по описа на ВСС, образувано срещу Мирослав Тодоров Петров - съдия в СРС. С решение на СК на ВСС по протокол № 6/18.02.2020 г. е прекратено производството по делото, поради изтичане на 6-месечния срок по чл.310, ал.1 ЗСВ, считано от откриване на нарушенията. Решението е влязло в сила.

- **Дисциплинарно дело № 29/2018 г.** по описа на ВСС, образувано срещу Бисерка Василева Памукова - към момента на образуване на производството, заемаща длъжността съдия в СРС. С решение на СК на ВСС по протокол № 7/25.02.2020 г. е прекратено производството по делото, поради освобождаването на Бисерка Василева Памукова от длъжността „съдия“ в СРС. Решението е влязло в сила.



- Дисциплинарно дело № 2/2019 г. по описа на ВСС, образувано срещу Росица Борисова Бузова - към момента на образуване на производството, заемаща длъжността „съдия“ в АССГ. С решение на СК на ВСС по протокол № 13/14.04.2020 г. е прекратено производството по делото, поради освобождаването на Росица Борисова Бузова от длъжността „съдия“ в АССГ. Решението е влязло в сила.

- Дисциплинарно дело № 24/2017 г. по описа на ВСС, образувано срещу Александър Емилов Ангелов – съдия в СРС. С решение на СК на ВСС по протокол № 15/12.05.2020 г. производството по делото е прекратено, поради изтичане на 6-месечния срок по чл.310, ал.1 ЗСВ, считано от откриване на нарушенията. Решението е влязло в сила.

- Дисциплинарно дело № 19/2013 г. по описа на ВСС, образувано срещу Румяна Методиева Ченалова – към момента на образуване на производството, заемаща длъжността „съдия“ в Софийски градски съд (СГС). С решение на СК на ВСС по протокол № 17/02.06.2020 г. производството по делото е прекратено, поради влязло в сила решение на ВСС, прието по протокол № 57/19.11.2015 г., с което на Румяна Методиева Ченалова е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 ЗСВ – дисциплинарно освобождаване от длъжност “съдия“. Решението е влязло в сила.

- Дисциплинарно дело № 14/2017 г. по описа на ВСС, образувано срещу Атанас Атанасов Додов – към момента на образуване на производството, заемащ длъжността „съдия“ в СРС. С решение на СК на ВСС по протокол № 21/23.06.2020 г. производството по делото е прекратено, поради освобождаването на Атанас Атанасов Додов от длъжността „съдия“ в СРС. Решението е влязло в сила.

- Дисциплинарно дело № 3/2020 г. по описа на ВСС, образувано срещу Боряна Бороджиева – съдия в АССГ. С решение на СК на ВСС по протокол № 25/14.07.2020 г. на съдия Боряна Бороджиева е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т.1 ЗСВ – „забележка“, за извършено дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.3, т.1 ЗСВ.

- Дисциплинарно дело № 4/2019 г. по описа на ВСС, образувано срещу Събчо Събев – съдия в Окръжен съд – Бургас. С решение на СК на ВСС по протокол № 30/01.09.2020 г. на съдия Събчо Събев е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т.1 ЗСВ – „забележка“, за извършено дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.3, т.3 ЗСВ. Решението е влязло в сила.

- Дисциплинарно дело № 17/2016 г. по описа на ВСС, образувано срещу Мирослава Тодорова – съдия в СГС. С решение на СК на ВСС по протокол № 30/01.09.2020 г. на съдия Мирослава Тодорова е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т.1 ЗСВ – „забележка“, за извършено дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.3, т.1 ЗСВ. Решението е оспорено пред ВАС и не е влязло в сила.

- Дисциплинарно дело № 10/2019 г. по описа на ВСС, образувано срещу Александър Станчев – съдия в Районен съд – Русе. С решение на СК на ВСС по протокол № 44/15.12.2020 г. на съдия Александър Станчев е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т.1 ЗСВ – „забележка“, за извършено дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.3, т.3 ЗСВ. Решението е оспорено пред ВАС и не е влязло в сила.

**В. Заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарни наказания на съдии.**



Разгледани са общо 2 (две) заповеди за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“. *(За сравнение през 2019 г. са разгледани общо 2 (две) заповеди за налагане на наказание „забележка“, през 2018 г. са разгледани общо 6 (шест) заповеди за налагане на наказание „забележка“; а през 2017 г. са разгледани общо 9 (девет) заповеди за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“.)*

- С решение на СК на ВСС по протокол № 24/07.07.2020 г., на основание чл.314, ал.4 ЗСВ, е отменено наложеното със заповед № 130/18.05.2020 г. на административния ръководител на Районен съд- Елхово наказание по чл. 308, ал.1, т.1 ЗСВ - „забележка“, на Доротея Петкова Янкова- съдия в Районен съд- Елхово.

- С решение на СК на ВСС по протокол № 43/08.12.2020 г., на основание чл.314, ал.4 ЗСВ, е отменено наложеното със заповед № 95/14.10.2020 г. на административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.1 ЗСВ- „забележка“, на Даниела Росенова – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд.

#### **Г. Заповеди на административни ръководители по чл. 327 ЗСВ за обръщане на внимание на съдии.**

Постъпили и приети за сведение от СК на ВСС са **7 (седем) заповеди** на административни ръководители за обръщане на внимание. *За сравнение през 2019 г. постъпилите и приети за сведение заповеди за обръщане на внимание са общо 3 (три), през 2018 г. – 2 (две), а през 2017 г. – 17 (седемнадесет).*

#### **Д. Постъпили искания за възстановяване на длъжност на временно отстранени съдии.**

-Няма

#### **Е. Влезли в сила през 2020 г. решения на ВАС, постановени по дела, образувани по жалби срещу решения на СК на ВСС по дисциплинарни производства.**

През 2020 г. са постановени общо 11 (единадесет) окончателни решения на ВАС по дела, образувани по жалби срещу решения на СК на ВСС по дисциплинарни производства.

- Решение на СК на ВСС по точка 4 от протокол № 24 от 17.07.2018 г. по дисциплинарно дело № 26/2017 г. по описа на ВСС, с което е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 1 ЗСВ – „забележка“, на съдия в СРС за допуснати дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.3, т. 1 и 2 ЗСВ (*Емилиян Любенов Лаков*). Производството по делото е образувано по предложения направени от административния ръководител на СГС и ИВСС във връзка с Акт за резултати от извършена проверка по сигнал в СРС и съдържащите се в него констатации за системни процесуални нарушения в работата на съдията за периода 2011 г. – 2016 г. Вносителите на предложенията твърдят, че за периода 12.07.2011 г. до 17.11.2016 г. съдията е обявил за решаване общо 1 488 дела, като от тях постановените извън законоустановения срок по





чл.235, ал. 5 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) решения са 1 025 броя. Посочено е, че общият брой непостановени решения с изтекъл законоустановен срок към 10.01.2017 г. е 91. Допуснатите забави при изготвянето на крайните съдебни актове са от 1 до 4 години.

С решение дисциплинарният състав е предложил на СК на ВСС да прекрати производството по делото, в частта относно допуснатото бездействие от страна на съдията, в периода 2011 г. – 31.10.2016 г., по част от делата, поради изтичане на сроковете по чл.310, ал. 1 ЗСВ към датата на образуване на производствата. По останалата част от предложенията дисциплинарният състав е предложил на СК на ВСС да приеме, че съдията не е извършил нарушения по смисъла на чл.307, ал.2 и ал.3 ЗСВ, поради което да не му налага дисциплинарно наказание. Дисциплинарният състав е приел, че формалното нарушение на служебните задължения се дължи на причини, които не е имало как да бъдат преодолени с лични усилия и в рамките на отредената на съдията служебна компетентност. Съгласно изложените в решението на дисциплинарния състав мотиви, в случая забавянето се дължи на обективни причини и не би могло да се вмени във вина на съдията: броят и обемът на делата, сочат недвусмислено за физическа невъзможност и при най-добро желание да се спазват законовите срокове при постановяване на съдебните актове. Решението заедно с преписката са внесени за разглеждане на заседание на СК на ВСС, проведено на 12.06.2018 г. При проведените разисквания са изложени доводи, че по отношение на подробно разгледаните във фактическата част на решението дела, поради действията и бездействията на съдията се е достигнало до неоправдано забавяне на производствата, което не се дължи на основателна причина. Въз основа на възприетата фактическа обстановка са изложени и становища, обосноваващи необходимостта от налагане на наказание, тъй като през 2018 г. съдията е имал все още неизписани съдебни актове по дела, образувани през 2016 г. След проведеното гласуване СК на ВСС е приела решение, с което е прекратила образуваното производство, в частта относно допуснатото бездействие от страна на съдията в периода 2011 г. – 31.10.2016 г. Предложението на дисциплинарния състав да се приеме, че съдията не е извършил нарушение по смисъла на чл.307, ал.2 и ал.3 ЗСВ и предложението да не му се наложи дисциплинарно наказание е получило 5 гласа „за“ и 7 гласа „против“, поради което същото не е прието. Прието е решение за отлагане разглеждането на точката с оглед направените предложения за налагане на дисциплинарно наказание. Същите са разгледани на заседание на СК на ВСС, проведено на 17.07.2018 г. С решение на СК на ВСС по точка 4 от протокол № 24/17.07.2018 г. е наложено дисциплинарно наказание „забележка“.

Решението за налагане на дисциплинарно наказание е оспорено пред ВАС. С решение № 3126/05.03.2019 г., постановено по адм. дело № 11870/2018 г. по описа на ВАС, шесто отделение, е отхвърлена, като неоснователна, жалбата на съдията против решението на СК на ВСС. Съдът е изложил съображения, че по делото безспорно се установява значително забавяне на голям брой дела за голям период от време – в рамките на 6 месеца до 4 години, с оглед на което тричленният състав на ВАС е споделил мотивите на СК на ВСС да приеме решение за налагане на дисциплинарно наказание, въпреки предложението на дисциплинарния състав и изложените доводи за висока натовареност на съдията. Наред с това, решаващият състав на ВАС е отчетел, че при анализа на натовареността на съдията, правилно е прието, че при приблизително еднакъв брой на новообразуваните дела, част от високата натовареност е настъпила и поради забавеното изписване на голям брой дела, на всяко поотделно и на всички общо за значителен период от време. Съдът е посочил, че в



рамките на субективното отношение и поведение на магистрата е да проследи движението и приключването на делата си, да ги приоритизира и да вземе мерки срещу евентуално натрупване на недовършени дела за период от време, излизащ извън рамките на разумните срокове. Прието е, че налагайки най-лекото дисциплинарно наказание на съдията, СК на ВСС е съобразил изискванията на чл.309 ЗСВ, обсъдени със смекчаващите и утежняващи отговорността на магистрата обстоятелства.

На следващо място, съдът е приел за неоснователни доводите, изложени в жалбата, за нищожност на решението на СК на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 1 ЗСВ, поради липса на компетентност. Посочено е, че съгласно действащата редакция на чл.314, ал.6 ЗСВ към момента на приемане на обжалваното решение на СК на ВСС от 17.07.2018 г. (отм. – ДВ, бр. 29 от 2019 г.), когато в случаите по ал. 2 съответната колегия прецени, че няма основание за налагане на наказание по чл.308, ал.1, т.2, 3, 4 или 6, тя връща преписката на административния ръководител. Съгласно мотивите на съда, връщането на преписката на административния ръководител за продължаване на производството по започнатото производство за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ се извършва, когато административният ръководител е започнал производство по налагане на дисциплинарно наказание „забележка“, но в хода на производството е счел, че е налице основание за налагане на по-тежко дисциплинарно наказание. Посочено е, че в случая дисциплинарното производство не е започнато от административния ръководител за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“, а по предложение на по-горестоящ административен ръководител (председателят на СГС) и по предложение на ИВСС за налагане на дисциплинарно наказание по-тежко от това по чл.308, ал.1, т. 1 ЗСВ. СК на ВСС е преценила не само, че не е налице основание за налагане на по-тежко наказание, а че е налице основание именно за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“, с което се е произнесла по основателността за налагане на дисциплинарно наказание. С оглед на това при започнало дисциплинарно производство по реда на чл.316, ал. 1 ЗСВ, с решение на СК на ВСС по предложение на органите и лицата, посочени в чл.312, ал. 1 ЗСВ, не може да върне преписката на административния ръководител, тъй като не може да осъществи последствие компетентността си по чл.314, ал.4 ЗСВ – да потвърди или отмени наложеното дисциплинарно наказание „забележка“, след като вече е изразила становище за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“. Когато административният ръководител е изпратил преписката на съответната колегия на ВСС да прецени дали е налице основание за налагане на по-тежко наказание, и когато съответната колегия в случаите по ал. 2 прецени, че такова основание не е налице, тогава тя връща преписката на административния ръководител, която хипотеза в случая не е налице, поради което остава възможността на съответната колегия на ВСС по чл.320, ал.3, т.2, б. „б“ ЗСВ да наложи по-леко наказание. В подкрепа на тези изводи съдът се е позовал и на допълнението на чл.320, ал.3, т. 2, б. „б“ ЗСВ. Според съда изменението на закона представлява тълкуване на разпоредбата в този смисъл. Решението е потвърдено от петчленен състав на ВАС с решение № 1457/29.01.2020 г. по адм. дело № 5538/2019 г.

- Решение на СК на ВСС по точка 2 от протокол № 29 от 02.10.2018 г. по дисциплинарно дело № 46/2017 г. по описа на ВСС, с което е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 1 ЗСВ – „забележка“, на съдия в СРС за



**допуснати дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.3, т. 1 ЗСВ (Даниела Красимирова Тошева).** Производството е иницирано по предложение на и.ф. председател на СРС за налагане на дисциплинарно наказание. В направеното предложение вносителят е изложил данни, че в периода 2015 г. до 10.07.2017 г. съдията е допуснала системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони, което неоправдано е забавило производството по 249 дела, по които съдебните актове не са изготвени повече от три месеца от датата на последното съдебно заседание. Тези данни, според вносителя на предложението, обосновават извод за допуснато от съдията съществено и неоправдано забавяне при изготвянето на крайните съдебни актове, което представлява нарушение по смисъла на чл.307, ал.3, т.1 ЗСВ.

Дисциплинарният състав е изяснил фактите и обстоятелствата, съгласно предвидените изисквания и процедура, и е приел решение по реда на чл. 319 ЗСВ, с което е предложил на СК на ВСС, на основание чл.310, ал. 1 ЗСВ, да прекрати производството, образувано по предложение на и.ф. председател на СРС, в частта относно допуснатото бездействие от страна на съдията в периода 2015 г. – 30.09.2016 г., по делата, описани в решението, а в останалата част от направеното предложение, относима за периода от 30.09.2016 г. до 25.07.2017 г. по всички 249 дела, да приеме, че не е извършила нарушения по смисъла на чл.307, ал.2 и ал.3 ЗСВ и не ѝ наложи дисциплинарно наказание. Дисциплинарният състав е приел, че формалното нарушение на служебните задължения по спазване на процесуалните срокове от страна на съдията в посочения период се дължи на причини, които не е имало как да бъдат преодолени с лични усилия в рамките на отредената на съдията служебна компетентност. Съставът е отчетел обстоятелството, че съдията с оглед непрекъсване изпълнението на функциите ѝ, в същия период не е ползвала обичайно полагаемия се отпуск поради временна неработоспособност предвид здравословните ѝ проблеми, като не е допуснала те да повлияят на изпълнението на задълженията ѝ. Наред с това, е отчетено и обстоятелството, че всички актове по делата, предмет на дисциплинарното производство, са постановени.

Решението заедно с преписката са внесени за разглеждане на заседание на СК на ВСС, проведено на 03.07.2019 г. При проведените разисквания са изложени доводи, че по отношение на подробно разглежданите във фактическата част на решението дела, поради действията и бездействията на съдията се е достигнало до неоправдано забавяне на производствата, което не се дължи само на обективни причини. Въз основа на възприетата фактическа обстановка са изложени и становища, обосноваващи необходимостта от налагане на наказание. След проведеното гласуване СК на ВСС е приела решение, с което е прекратила образуваното по предложение на и.ф. председател на СРС производство, в частта относно допуснатото бездействие от страна на съдията в периода 2015 г. – 30.09.2016 г., поради изтичане на 6-месечния срок по чл.310, ал.1 ЗСВ, считано от откриване на нарушенията. Предложението на дисциплинарния състав да се приеме, че съдията не е извършила нарушение по смисъла на чл.307, ал.2 и ал.3 ЗСВ и предложението да не се наложи дисциплинарно наказание, не са приети. Прието е решение за отлагане разглеждането на точката с оглед направените предложения за налагане на дисциплинарно наказание. Същите са разглеждани на заседания на СК на ВСС, проведени на 17.07.2018 г. и 25.09.2018 г. С решение по точка 1 от протокол № 28/25.09.2018 г. СК на ВСС, на основание чл.314, ал. 6 във вр. с чл. 320, ал.3, т.2, б. „г“ ЗСВ, е приела, че не са налице основания за налагане на дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т.2, 3, 4 или 6 ЗСВ на



съдията и е върнала преписката на административния ръководител на СРС, за произнасяне. На проведено на 02.10.2018 г. заседание СК на ВСС е приела следните решения:

- по т.2.1, с което е отменено решение по т.1 от протокол № 28/25.09.2018 г., в частта му „На основание чл.314, ал. 6 във вр. с чл. 320, ал.3, т.2, б. „г“ ЗСВ и връща преписката на административния ръководител на СРС, за произнасяне“.

- по т.2.2, с което, на основание чл.308, ал.1, т. 1 ЗСВ, е наложено на съдията дисциплинарно наказание „забележка“.

Решенията на СК на ВСС по точка 1 от протокол № 28/25.09.2018 г. и по точка 2 от протокол № 29/02.10.2018 г. са оспорени пред ВАС.

С решение № 8173/03.06.2019 г. по адм. дело № 14328/2018 г. по описа на ВАС-шесто отделение, е обявено за нищожно решението на СК на ВСС по т. 2 от протокол № 29 от 02.10.2018 г., с което е отменено решение по т. 1 от протокол № 28/25.09.2019 г. на СК на ВСС, в частта му „На основание чл.314, ал. 6 във връзка с чл.320, ал. 3, т. 2, б. „г“ ЗСВ и връща преписката на административния ръководител на СРС, за произнасяне“ и на основание чл.308, ал.1, т. 1 ЗСВ, е наложено дисциплинарно наказание - забележка“, поради липса на материална компетентност на органа.

Тричленният състав на ВАС е приел, че СК на ВСС не е била компетентния орган за налагане на наказанието „забележка“, предвид действащата нормативна уредба към момента на ангажиране на дисциплинарната отговорност на съдията. Съгласно мотивите на съдебния акт, законодателят е предоставил изричната компетентност да налага най-лекото дисциплинарно наказание на съответния административен ръководител, като в този случай СК на ВСС е следвало да върне преписката на административния ръководител на СРС с оглед разпоредбата на чл.314, ал.6 ЗСВ, в приложимата редакция (изм., ДВ, бр.62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г.). Предвид съдържанието на приложимата редакция на чл.320 ЗСВ, както и тази на чл.314, ал. 6 ЗСВ (изм. с ДВ, бр.62 от 2016 г.), в случаите на чл.308, ал.1, т. 1, 2, 3, 4 или 6, когато съответната колегия към ВСС прецени, че няма основание за налагане на наказание от изброените, а това са по-тежките дисциплинарни наказания, тя връща преписката на административния ръководител и последният е този, на когото законодателят е предоставил изричната компетентност да налага най-лекото дисциплинарно наказание. Съдът е приел, че във всички случаи дисциплинарно наказание „забележка“ може да бъде наложено само от съответния административен ръководител, както в дисциплинарните производства, които се образуват по реда на чл. 316, ал. 1 ЗСВ (от съответната колегия на ВСС по предложение на някое от лицата или органите по чл. 312, ал. 1 ЗСВ) и при които съответната колегия на ВСС е дисциплинарно наказващият орган, така и в дисциплинарните производства, които се образуват по реда на чл. 314, ал. 1 ЗСВ – от административния ръководител и при които дисциплинарно наказващ орган е същият административен ръководител. В подкрепа на тези изводи, съдът е посочил и последвалата промяна (ДВ, бр.29/2019 г.) в чл. 320, ал.3, т. 2, б. „б“ и „г“ ЗСВ, както и автентичното тълкуване на Народното събрание – Стенограма от обсъжданията на проекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (№ 954-01-12 от 28.02.2019 г., 44-то НС) – „по отношение на дисциплинарните производства се въвежда правомощието на съответната колегия на Висшия съдебен съвет при решение за налагане на по-леко дисциплинарно наказание от предложеното да може сама да наложи наказанието „забележка“. С въведеното изменение се ускорява процедурата за завършване на



дисциплинарното производство пред кадровия орган и се препятства възможността за изтичане на сроковете“. ВАС се е позовал на принципа на самостоятелност, уреден с императивната разпоредба на чл.10, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), погорестоящ орган не може да иземе за решаване въпрос от органа, овластен за неговото разглеждане и решаване, освен ако това е предвидено в друг закон, а в разглеждания случай, това не е предвидено.

С посоченото решение на ВАС е отменено, като незаконосъобразно, решението на СК на ВСС по т. 1 от протокол № 28/25.09.2018 г., с което, на основание чл.314, ал.6, във връзка с чл.320, ал. 3, точка 2, буква „г“ ЗСВ, е прието, че няма основание за налагане на дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т.2, 3, 4 и 6 ЗСВ на съдията, поради което връща преписката на административния ръководител на СРС, за произнасяне.

За да постанови този резултат, съдът е приел, че липсват мотиви за състамерността на нарушението и в частност за виновното поведение на магистрата, а изложените от членовете на СК на ВСС съображения са неточни, като липсват обосновани изказвания по смисъла на чл.34, ал.3 ЗСВ. Решението е потвърдено с решение № 6895/09.06.2020 г. по адм. дело № 8928/2019 г. по описа на ВАС-петчленен състав.

**- Решение на СК на ВСС по точка 7 от протокол № 23 от 16.07.2019 г. по дисциплинарно дело № 41/2017 г. по описа на ВСС, с което е прекратено производството по делото, образувано срещу съдия в СРС (Мария Иванова Иванова-Ангелова), поради изтичане на сроковете по чл.310 ЗСВ.** Производството по делото е образувано по предложение на ИВСС за това, че през времето от 07.01.2013 г. – 16.08.2016 г., съдията е допуснала виновно неизпълнение на служебните задължения, изразяващо се в системно неспазване на сроковете по чл.235, ал. 5 и чл. 316 ГПК за изготвяне на съдебните актове, както и за действия и бездействия, с които неоправдано е забавила съдебното производство по разпределените ѝ дела – дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.3, т. 1 и 2 ЗСВ. При преценка допустимостта на направеното предложение с оглед сроковете по чл.310 ЗСВ, дисциплинарният състав е установил, че справки за забавените дела за периода след 2014 г. са били изготвени от административния ръководител на СРС и предоставени на ИВСС с писма от 06.12.2016 г. и 12.01.2017 г. Прието е, че с тяхното изготвяне е започнал да тече и срока по чл.310, ал. 1 ЗСВ, който е изтекъл на 06.06.2017 г. и съответно на 12.07.2017 г., като за посочените периоди не са налице обстоятелства, които да допуснат прилагането на чл.310, ал. 5 ЗСВ. Дисциплинарният състав е посочил, че при преценка за спазване на сроковете по чл.310 ЗСВ правнорелевантен е моментът, в който дисциплинарното производство е било образувано. В конкретния случай дисциплинарното производство е било образувано с решение на СК на ВСС от 25.07.2017 г., т.е. след изтичане на шестмесечния срок по чл.310, ал. 1 ЗСВ, считано от откриване на съответното нарушение. Съгласно мотивите на дисциплинарния състав, обстоятелството, че посочените справки, представени с писмата от 06.06.2017 г. и 12.07.2017 г., са били изготвени и предоставени за целите на извършваната проверка от ИВСС, не игнорира факта на узнаването от административния ръководител относно допуснатото от съдията бездействие, тъй като в същите се е съдържала необходимата информация за конкретните дела, предмет на дисциплинарното производство, включваща номер и година на образуване, период на допуснатото от съдията забавяне, изчислено по дни, считано от изтичане на срока по чл.235, ал.5 ГПК за обявяване на съдебното решение. По тези съображения дисциплинарният състав е приел, че допуснатото бездействие от страна на



съдията е открито от един от субектите по чл.312, ал. 1, т. 1 ЗСВ, които имат право да направят предложение за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание – съответния административен ръководител.

По отношение на забавените дела за периода до 24.07.2014 г. дисциплинарният състав е приел, че нарушението по тях е преустановено преди тази дата и от този момент е започнал да тече тригодишният срок за образуване на дисциплинарно производство за допуснатото бездействие по тях, който срок също е изтекъл към 25.07.2017 г. По тези съображения дисциплинарният състав е предложил на СК на ВСС да прекрати производството по делото, поради изтичане на сроковете по чл. 310, ал. 1 ЗСВ. С решение на СК на ВСС по точка 7 от протокол № 23/16.07.2019 г. е прекратено производството по делото.

Решението е оспорено пред ВАС от ИВСС. С определение № 15596/18.11.2019 г. по адм. дело № 9237/2019 г. по описа на ВАС-VI отделение, е отхвърлено оспорването по жалба на ИВСС срещу решението на СК на ВСС по т.7 от протокол № 23/16.07.2019 г. Съдът е приел, че прекратяването на образуваното производство съставлява процесуален отказ за ангажиране на дисциплинарната отговорност и по тези съображения решаващият състав на ВАС се е произнесъл с определение вместо с решение. Тричленният състав на ВАС е приел, че шестмесечният срок по чл.310, ал. 1 ЗСВ започва да тече от момента, в който наказващият орган установи фактите и обстоятелствата, изразяващи се в определени действия или бездействия на магистрата, които представляват виновно неизпълнение на служебните задължения и се квалифицират от наказващия орган като дисциплинарно нарушение. Приети за законосъобразни са изводите на СК на ВСС, че доколкото в ЗСВ не е регламентирано по какъв начин може и следва да бъде открито извършеното нарушение, следва да се приеме, че откриването на нарушението може да бъде осъществено по всички възможни начини, стига тези начини да осигуряват на наказващия орган необходимата информация относно релевантните факти и обстоятелства.

Определението е потвърдено с определение № 2249/12.02.2020 г. по адм. дело № 535/2020 г. на ВАС-петчленен състав. Приети за неоснователни са изложените в касационната жалба доводи за приложението на чл.310, ал.1 ЗСВ и Правилата за дисциплинарната дейност на ВСС. В тази връзка е посочено, че съгласно т.7.4 от Правилата по отношение на ИВСС „узнаването“ на обстоятелствата за извършеното дисциплинарно нарушение е налице към момента, в който актът за резултатите от проверката е изготвен окончателно, но в конкретния случай нарушението е открито от ръководителя на СРС, а предложението за образуване на дисциплинарно производство е направено от ИВСС. Преклузивният срок тече от момента, от който субект по чл.312, ал.1 ЗСВ е открил извършването на нарушението, като за законодателя е без значение кой е вносителят на предложението. В разглеждания случай този срок е започнал да тече от момента на откриване на нарушението от ръководителя на СРС.

**- Решение на СК на ВСС по точка 6 от протокол № 23 от 16.07.2019 г. по дисциплинарно дело № 25/2017 г. по описа на ВСС, с което е прекратено производството по делото, образувано срещу съдия в СРС (Иванка Петкова Болгурова), поради изтичане на сроковете по чл.310 ЗСВ.** Производството по делото е образувано по предложения направени от административния ръководител на СГС и ИВСС във връзка с Акт за резултати от извършена проверка по сигнал в СРС и съдържащите се в него констатации за системни процесуални нарушения в работата на съдията за периода



03.12.2014 г. – 10.07.2017 г. С решение на СК на ВСС по протокол № 23/16.07.2019 г., на основание чл.310, ал.1 ЗСВ, производството по делото е прекратено. Мотиви – вж. ДД № 41/2017 г. по описа на ВСС.

Решението на СК на ВСС за прекратяване на производството е оспорено пред ВАС от ИВСС. С определение № 17024/12.12.2019 г. по адм. дело № 9935/2019 г. по описа на ВАС-шесто отделение, е отхвърлено оспорването на ИВСС против решение по т.6 от протокол № 23/16.07.2019 г., с което е прекратено производството по ДД № 25/2017 г. Определението е потвърдено с определение № 3096/26.02.2020 г. по адм. дело № 1826/2020 г. на ВАС-петчленен състав.

**- Решение на СК на ВСС по точка 2 от протокол № 21 от 02.07.2019 г. по дисциплинарно дело № 29/2017 г. по описа на ВСС, с което е прекратено производството по делото, образувано срещу съдия в СРС (Методи Тодоров Шушков), поради изтичане на сроковете по чл.310 ЗСВ.** Производството по делото е образувано по предложения направени от административния ръководител на Софийски градски съд и Инспектората към ВСС във връзка с Акт за резултати от извършена проверка по сигнал в СРС и съдържащите се в него констатации за системни процесуални нарушения в работата на съдията за периода 12.07.2011 г. – 10.07.2017 г. С решение на СК на ВСС по протокол № 21/02.07.2019 г., на основание чл.310, ал.1 ЗСВ, производството по делото е прекратено. Мотиви – вж. ДД № 41/2017 г. по описа на ВСС.

Решението на СК на ВСС за прекратяване на производството е оспорено пред ВАС от ИВСС. С определение № 261/09.01.2020 г. по адм. дело № 9796/2019 г. по описа на ВАС-шесто отделение, е отхвърлено оспорването на ИВСС против решение по т.2 от протокол № 21/02.07.2019 г., с което е прекратено производството по ДД № 29/2017 г. Определението е потвърдено с определение № 4927/27.04.2020 г. по адм. дело № 2448/2020 г. на ВАС-петчленен състав.

**- Решение на ВСС по точка 5 от протокол № 57 от 19.11.2015 г. по дисциплинарно дело № 33/2014 г. по описа на ВСС, с което е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 6 ЗСВ – „дисциплинарно освобождаване от длъжност“, на съдия в СГС за допуснати дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.3, т. 1, 2, 3 и 4 ЗСВ (Румяна Методиева Ченалова).** Производството по дисциплинарното дело включва в предметния си обхват 3 броя дисциплинарни дела, образувани по предложения, както следва:

- дисциплинарно дело № 33/2014 г., образувано по предложение на петима членове на ВСС;

- дисциплинарно дело № 1/2015 г., образувано по предложение на петима членове на ВСС;

- дисциплинарно дело № 3/2015 г., образувано по предложение на Министъра на правосъдието.

Въз основа на установените факти и при съвкупния анализ на трите предложения, включени в предметния обхват на дисциплинарно дело № 33/2014 г., дисциплинарният състав е приел, че се установяват следните извършени от съдията дисциплинарни нарушения, съставляващи част от посочените в предложенията:

1) По чл. 307, ал. 4, т. 1 ЗСВ – „системно неспазване на сроковете предвидени в процесуалните закони“ - за допуснатата забава в постановяването на съдебните решения по 85 броя дела.



2) По чл. 307, ал. 4, т. 2 ЗСВ – „действие или бездействие, което неоправдано забавя производството“ - за допуснатата забавя в администрирането на частни жалби, депозирани от „Белведере дистрибуция“ ЕООД и „Домейн Менада“ ЕООД срещу актове, постановени в хода на производството по т.д. № 6907/2014 г. по описа на СГС.

3) По чл. 307, ал. 4, т. 2 ЗСВ – „действие и бездействие, което неоправдано забавя производството“, за забавено администриране на ч.н.д. № 1139/2011 г. по описа на СГС.

4) По чл. 307, ал. 4, т. 5 ЗСВ – „неизпълнение на други служебни задължения“ за неизпълнение на служебни задължения посредством препятстване своевременното прилагане на изготвени 3 броя протоколи от проведените по н.о.х.д. № 5249/2011 г. по описа на СГС, открити съдебни заседания.

5) По чл. 307, ал. 4, т. 3 ЗСВ – „нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати“, изразяващо се в предварително уведомяване на временния синдик по т.д. № 6907/2011 г. по описа на СГС.

6) По чл. 307, ал. 4, т. 5 ЗСВ - „неизпълнение на други служебни задължения“, за нарушаване неприкосновеността на адвокатската тайна.

7) По чл. 307, ал. 4, т. 2 ЗСВ - „действие или бездействие, което неоправдано забавя производството“ по т.д. № 4887/2011 г. по описа на СГС, изразяващо се в немотивирано отлагане на насрочено за 25.06.2014 г. от съдията събрание на кредиторите на „Перчемлиев“ ЕООД.

8) По чл. 307, ал. 4, т. 2 ЗСВ - „действие или бездействие, което неоправдано забавя производството“ по т.д. № 4887/2011 г. по описа на СГС за непостановяване на определение по чл. 692, ал. 4 ТЗ.

9) По чл. 307, ал. 4, т. 2 ЗСВ - „действие или бездействие, което неоправдано забавя производството“ по т.д. № 649/2011 г. по описа на СГС, изразяващо се в несвоевременно администриране на въззивна жалба по производството срещу решение по т.д. № 649/2011 г. по описа на СГС, с което се открива производство по несъстоятелност на „София Риал Естейтс“ на 21.09.2012 г.

10) По чл. 307, ал. 4, т. 2 ЗСВ - „действие или бездействие, което неоправдано забавя производството“ по т.д. № 3641/2011 г. по описа на СГС, изразяващо се в неизпълнение решението на събранието на кредиторите досежно назначаване на избраното от тях лице за постоянен синдик.

Дисциплинарният състав е приел като утежняващо вината на съдията обстоятелство наличието на предходно наложено дисциплинарно наказание по дисциплинарно дело № 77/2009 г. по описа на ВСС, по чл. 308, ал. 1, т. 4 ЗСВ – „понижаване от ранг „съдия в апелативен съд“ в ранг „съдия в окръжен съд“ за срок от две години за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 3 и 4 ЗСВ, като виновно е нарушила т. 5, 6 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати и с поведението си е накърнила престижа на съдебната власт - очевидно неосъществено превантивно действие на предишната дисциплинарна санкция. Съобразил е личното кадрово досие на съдията, от което е счел, че не може да се направи извод за некомпетентност при прилагане на закона, поради което се налага извод за нейно съзнателно, умишлено поведение, несъвместимо с етичните задължения на магистрата и очакванията на обществото. Преценил е, че нарушенията са извършени с особена последователност и настойчивост, при грубо погазване на основните начала на гражданското съдопроизводство и превишаване на





правораздавателните правомощия. Посочено е, че дисциплинарните нарушения се характеризират със своята системност, многобройност и неоправдана продължителност, както при бездействието, така и при неспазването на процесуалните правила. Съобразявайки разпоредбата на чл. 309 ЗСВ, интензитета на нарушенията и тяхната многобройност, дисциплинарният състав е определил като съответно дисциплинарното наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 ЗСВ – „дисциплинарно освобождаване от длъжност“. С решение по т.5 от протокол № 57/19.11.2015 г. на ВСС е наложено дисциплинарното наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 ЗСВ.

Решението на ВСС е атакувано пред ВАС. Тричленен състав на ВАС с решение № 1100 от 25.01.2018 г., постановено по адм. дело № 75 по описа за 2016 г., е отхвърлил жалбата срещу решението на ВСС. Това съдебно решение е отменено поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила от петчленен състав на ВАС с решение № 10545 от 14.08.2018 г. по адм. дело № 4091/2018 г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг тричленен състав на ВАС със задължителни указания в мотивите. Петчленният съдебен състав е приел, че в решението не се съдържат фактическите установявания и правните изводи на съда, относно материалната законосъобразност на атакувания акт, което е в противоречие на изискването на чл. 172а, ал. 2 АПК. Посочил е, че като е приел жалбата за частично основателна, в частта ѝ по отношение на две от направените предложения за образуване на дисциплинарно производство, а именно предложенията направени от двата 5-членни състава от ВСС, поради допуснатото съществено нарушение на административнопроизводствените правила съобразно т. 2 от Тълкувателно решение № 7 от 30.06.2017 г., постановено по тълкувателно дело № 7/2015 г. от Общото събрание на съдиите на ВАС, Първа и Втора колегия, съдът е обсъдил само първото от тях. Липсват доводи по второто предложение, по което е образувано дисциплинарно дело № 1/2015 г. Също така, касационният състав е посочил, че липсват фактически установявания, касаещи всяко от нарушенията в обжалваното решение, както и правни изводи досежно всяко едно от тях, а именно, нарушенията по точки II, V, VI, VII, VIII, IX и X.

С решение № 14616/30.10.2019 г., постановено по адм. дело № 11359/2018 г. по описа на ВАС-шесто отделение, е отхвърлена жалбата против решението на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание.

Спазвайки задължителните указания на петчленния състав на ВАС в отменителното решение относно приложимостта на тълкувателно решение № 7 от 30.06.2017 г., постановено по т.д. № 7/2015 г. на ОСС на ВАС, Първа и Втора колегия и съобразявайки разпоредбата на чл.130, ал. 2 ЗСВ, относно задължителния характер на тълкувателните решения за органите на съдебната власт и изпълнителната власт, съдът е приел следното:

От материалите по делото съдът е установил, че двама от членовете на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело №33/2014г. са и вносители на предложение за образуване на дисциплинарно производство спрямо съдията, предмет на дисциплинарното дело. При второто предложение един от вносителите е и член на дисциплинарния състав по образуваното дисциплинарно дело №1/2015г., впоследствие присъединено към дисциплинарно дело №33/2014г.

Предвид горните констатации, съдът е достигнал до извода за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила в дисциплинарното производство, в частта му по отношение направените две предложения от 5 – членни състави на ВСС, предвид т.2 от ТР №7/30.06.2017г., постановено по т.д №7/2015г. от ОСС



на ВАС, Първа и Втора колегия, съгласно която, участието на членовете на ВСС в дисциплинарния състав, когато същите са и вносители на предложение за налагане на дисциплинарно наказание по чл.312, ал.1, т.4 във връзка с чл.311, т.2, б.“в“ и чл.307, ал.2 ЗСВ е съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

По отношение на третото предложение от Министъра на правосъдието за образуване на дисциплинарно производство, съдът е счел, че решението по т.д.№7/2015г. на ОСС на ВАС е неприложимо, защото този предложител не попада в неговия обхват.

В изпълнение на указанията на петчленен състав на ВАС, дадени в отменителното решение №10545/14.08.2018г. по адм.дело № 4091/2018г., съдът е разгледал всяко едно от нарушенията, за които е наложено дисциплинарно наказание на съдията, изложил е собствени фактически установявания, обсъдил е относимите доказателства като е достигнал до правни изводи за доказаност на всяко едно от нарушенията и правилното им квалифициране, съгласно приложимите правни норми.

Въз основа на горното, съдът е направил извод за безспорно доказани визирани в решението на ВСС нарушения, установени с решението на дисциплинарния състав, относно предложението на Министъра на правосъдието (предмет на точки II, V, VI, VII, VIII, IX и X от решението на ВСС), както и наличието на субективния елемент на виновно поведение (действие или бездействие) на магистрата. Приел е, че оспореното решение на ВСС е изчерпателно мотивирано, изложени са подробно и ясно фактическите и правни основания за постановяването му, взето е при наличието на необходимия кворум, поради което жалбата, като неоснователна е отхвърлена.

Решението е потвърдено с решение № 5276/04.05.2020 г. на ВАС-Петчленен състав, постановено по адм. дело № 14390/2019 г.

Петчленният съдебен състав на ВАС е приел за обосновани изводите на първоинстанционния съд за допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила в хода на проведеното дисциплинарно производство по отношение на първото направено предложение от петима членове на ВСС, сред които двама от вносителите са и членове на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело №33/2014г. Петчленният съдебен състав на ВАС е приел за неправилни изводите, че в хода на дисциплинарното производство е допуснато съществено нарушение и по отношение на второто предложение за образуване на дисциплинарно производство. Членът на ВСС, който е един от вносителите на предложението за образуване на дисциплинарно производство, не е бил член на дисциплинарния състав, постановил решението по д.д. №33/2014г. Обстоятелството, че същият е един от вносителите на предложението и при проведеният жребий е бил избран за член на дисциплинарния състав по д.д. №1/2015г. не представлява нарушение на принципа на безпристрастност, доколкото д.д. №1/2015г. е присъединено към д.д. №33/2014г. и разгледало от дисциплинарен състав. Касационната инстанция е приела, че тези изводи на съда не са довели до неправилност на постановеното решение и изводите му за законосъобразност на оспореното решение на ВСС. По отношение на третото предложение, направено от Министъра на правосъдието е прието, че решението по тълкувателно дело №7/2015г. на ОСС на ВАС е неприложимо, тъй като този предложител не попада в неговия обхват.



Съдът е приел за неоснователно оплакването в касационната жалба за незаконосъобразност на изводите на първоинстанционния съд по отношение предложението на Министъра на правосъдието за образувано дисциплинарно производство на основание чл.312, ал.1, т.5 ЗСВ в нарушение на Правилата за дисциплинарна дейност на ВСС. В тази връзка са изложени мотиви, че макар и предложението да е внесено от компетентен орган по смисъла на чл.312, ал. 1, т.4 ЗСВ, не са налице предпоставките на т.5.1 от Правилата за дисциплинарна дейност на ВСС, в която са посочени основанията за внасяне на предложение за налагане на дисциплинарно наказание и компетентните по ЗСВ органи за извършване на проверки и ревизии на дейността на съдилищата, прокуратурите, следствените органи или отделни съдии. Съгласно мотивите на петчленния състав на ВАС на първо място, в подкрепа на предложението на Министъра на правосъдието е представено становище по сигнал от 15.01.2015г. от ИВСС, относно установени нарушения по т.д №4887/2011г., т.д. №3884/2011г.; т.д.№649/2011г. и т.д.№3641/2012г., приложени по дисциплинарното дело. Приложен е доклад на временната комисия от членове на ВСС, създадена в изпълнение на ВСС по протокол №1 от 08.01.2015г. за проверка по постъпили във ВСС писма и декларации за нарушения в СГС, съдържащи данни и относно дейността на съдията. Представено е и становище по сигнал от 30.01.2015г. на ИВСС.

На следващо място, съдът е посочил, че в чл.27, ал.4 и чл.312, ал.1 ЗСВ са изброени активнoleгитимираните органи, които могат да правят предложение за образуване на дисциплинарно производство. Съгласно мотивите на съда при липсата на нормативно установени изисквания, на които следва да съответства предложението на органа по чл.312, ал.1 ЗСВ за налагане на дисциплинарно наказание, съдържанието му следва да бъде преценено съобразно общите правила за сезиране на компетентен орган по АПК, като се отчетат спецификите на дисциплинарното производство по ЗСВ. Съдът е приел, че в случая тези нормативни изисквания в предложението на Министъра на правосъдието са изпълнени. В тази връзка е посочено, че съгласно разпоредбата на чл.29 АПК, предложението е подписано от Министъра на правосъдието, съдържа изложение на фактическите обстоятелства за които се твърди, че съставляват дисциплинарно нарушение, съдържа ясно формулирано и разбираемо посочване на основаниято, по което се претендира ангажиране на дисциплинарна отговорност на магистрата. По своята правна природа изброените изисквания регламентират процесуалните предпоставки (положителни и отрицателни), от които зависи съществуването и надлежното образуване на дисциплинарното производство. Съдът е посочил, че въпросът за наличието на достатъчно данни за извършеното дисциплинарно нарушение е свързан с правна преценка, при която значение би могло да има всяко фактическо обстоятелство, индикиращо нарушението и станало достояние на дисциплинарно наказващия орган по предвидения в закона ред. Проверката, според касационната инстанция, обаче не следва да обсъжда въпросите относно евентуалната основателност на предложението за ангажиране на дисциплинарната отговорност, нито годността на представените доказателствени средства, респективно тяхната едностранчивост или противоречивост, изчерпателност или изолираност. Съгласно мотивите на съда, това са все въпроси по същество, които не могат да бъдат преценявани на този предварителен етап, поради което не могат и да послужат като основания за отказ за образуване на дисциплинарно производство. *„Не е допустимо изземване на правомощия на дисциплинарния състав, респ. на колегиите на ВСС или*



*Пленума на ВСС за решаване на въпроса по същество на този още предварителен етап от образуване на дисциплинарното производство. Дали твърденията в направеното предложение за налагане на дисциплинарно наказание от Министъра на правосъдието, съответстват на обективната действителност, както и дали могат да бъдат доказани с допустимите доказателствени средства, е въпрос по основателността на искането. Поради тази причина изясняването на фактите и обстоятелствата, които са релевантни за налагане на дисциплинарното наказание се случва в рамките на образуваното производство.“*

По тези съображения съдът е приел за неоснователни оплакванията в касационната жалба, че предложението на Министъра на правосъдието за образуване на дисциплинарно производство е разгледало в нарушение на Правилата за дисциплинарна дейност на ВСС, като е посочил, че същият е компетентен орган по чл.312, т.4 от ЗСВ, предложението му отговаря на формалните изисквания на закона, а основателността на искането му е от компетентност на дисциплинарния състав в рамките на образуваното производство.

По отношение възраженията, изложени в касационната жалба, за липсата на извършени нарушения и неправилност на изводите на първоинстанционния съд за тяхната доказаност, петчленният съдебен състав на ВАС е приел за законосъобразни изводите на съда, че допуснатите от съдията нарушения на основни принципи и процесуални правила при произнасяне по търговски дела № 6907/2014г.; № 4887/2011г.; № 649/2011г. и № 3641/2011г. по описа на СГС, описани в предложението на Министъра на правосъдието, съставлява дисциплинарно нарушение, по смисъла на чл.307, ал.4, т.2 ЗСВ – „действие или бездействие, което неоправдано забавя производството“. В тази връзка решаващият състав на ВАС е посочил, че в действителност под действие или бездействие, което накърнява престижа на съдебната власт или което представлява неизпълнение на служебни задължения, следва да се разбира такова действие или бездействие, което не е свързано с преценката на магистрата/съдията на фактите и обстоятелствата по конкретния казус и по прилагането на закона, която преценка подлежи на инстанционен контрол, съответно, че дисциплинарната отговорност на магистрата е ограничена до нарушение на задълженията, с които се подготвя крайният акт или се организира неговото изпълнение и контрол. Когато обаче нарушенията са проява на превишаване на функционалните правомощия и на превратно упражняване на съдебна власт, като са извършени последователно и настойчиво, този принципен критерий за търсене на дисциплинарна отговорност е неприложим.

Установените в случая конкретни факти и обстоятелства, съгласно мотивите на съда, дават основание да се приеме за безспорно, че допуснатите нарушения по цитираните търговски дела, имат характера на дисциплинарни нарушения по смисъла на чл.307, ал.4, т.2 ЗСВ.

Съдът е приел, че в изпълнение на указанията на петчленният състав на ВАС, дадени по адм.дело № 4091/2018г., първоинстанционният съд е разгледал и изложил фактически установявания по всяко едно от вменените на съдията нарушения и съответните правни изводи, досежно всяко едно от тях. Прието за съответно на разпоредбата на чл. 309 ЗСВ заключението на тричленния състав, че наказанието по чл. 308, ал. 1, т. 6 ЗСВ отговаря на нормативните критерии за индивидуализация, като правилно при определянето му са отчетени множеството извършени действия, респективно бездействия, настъпилите вредни последици за страните по делата,



обществено опасните последици от извършените нарушения, както и накърнения престиж на съдебната система и не на последно място безкритичното отношение на съдията към деянието.

**- Решение на СК на ВСС по точка 8 от протокол № 23 от 16.07.2019 г. по дисциплинарно дело № 48/2017 г. по описа на ВСС, с което не е наложено дисциплинарно наказание на съдия в Апелативния специализиран наказателен съд (Даниела Росенова Иванова).** Производството е иницирано по предложение на ИВСС за налагане на дисциплинарно наказание на съдия в АпСпНС (*към момента на образуване на производството – и.ф. административен ръководител на АпСпНС*). В същото вносителят на предложението е изложил данни за констатирани нарушения от страна на съдията, в качеството ѝ на административен ръководител на АпСпНС, изразяващи се: в утвърждаване на Вътрешни правила за случайно разпределение, приложението на т.9, ал. 2 от които е в противоречие на чл. 9 ЗСВ и на Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища, приета с решения на ВСС по протоколи от 04.12.2014 г. 19.03.2015 г. и от 10.01.2017 г.; липса на издадена заповед за определяне на групите дела, съгласно чл.2 от Единната методика; допуснатата противоречива практика при сформирването на въззивни състави по дела с правно основание чл.64 и чл.65 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). В заключение е посочено, че направените констатации сочат на неизпълнение от страна на съдията на задълженията по чл.107а вр. чл. 106, ал.1, т. 2 вр. чл. 9 ЗСВ - в рамките на общото организационно ръководство да се създаде организация на разпределението на делата в АпСпНС, което да се извършва на принципа на случайния подбор, съобразно реда на постъпването им, както и задължението по чл.3 вр. чл. 9 от Единната методика – разпределението на делата да се извършва на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение съобразно поредността на постъпването им.

Дисциплинарният състав е изяснил фактите и обстоятелствата, съгласно предвидените изисквания и процедура, и е приел решение по реда на чл. 319 ЗСВ, с което е предложил на СК на ВСС да приеме, че съдията не е извършила нарушения по смисъла на чл.307, ал.3, т. 4 ЗСВ, поради което да не ѝ наложи дисциплинарно наказание. Решението заедно с преписката са внесени за разглеждане на заседание на СК на ВСС, проведено на 16.07.2019 г. С решение по т.8 от протокол № 23/16.07.2019 г. на СК на ВСС е прието, че съдията не извършила нарушения по чл.307, ал.3, т. 4 ЗСВ и не ѝ е наложено дисциплинарно наказание. Дисциплинарно наказващият орган е приел, че в настоящия случай липсват доказателства, от които да се направи извод за наличие на виновно извършено от съдията дисциплинарно нарушение. За да обоснове този извод, дисциплинарният състав, респ. СК на ВСС, са приели, че съгласно разпоредбата на чл.9, ал. 1 ЗСВ, разпределението на делата се извършва на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение. Допълващите този основополагащ принцип правила се съдържат в Единната методика, приета с решение на ВСС по протокол № 57/04.12.2014 г., както и в приетите в АпСпНС Вътрешни правила за случайно електронно разпределение на делата. В чл.6 от Единната методика е прието, че за неуредените случаи в методиката, административните ръководители изработват правила, в които се уреждат случаи за преразпределение на делата, които задължително следва да бъдат мотивирани. В утвърдените в АпСпНС Вътрешни правила са въведени специални правила, свързани с



особеностите на делата с оглед броя на обвиняемите по едно дело, възможността да се сформират състави по същество, броят на съдиите и възможните причини за отсъствие на съдия. Хипотезата, при която може да се замени съдия-докладчик е изчерпателно уредена. Причините за невъзможност конкретен докладчик да участва в разглеждане на делото са примерно изброени в Единната методика, като неуредените случаи попадат в „други законови основания“. Посочено е, че в конкретния случай тези „други основания“ са регламентирани в чл.9, ал. 2 от Вътрешните правила, действащи в АпСпНС. Прието за безспорно установено по делото е, че докладчиците по делата, разглеждани в АпСпНС, се избират чрез системата за случайно разпределение и съответният избор предопределя и членовете на състава, който е предварително определен със заповед на административния ръководител. При невъзможност някой от членовете на съдебния състав да участва, административният ръководител определя измежду всички съдии, които могат да участват в делата по чл.64 и чл. 65 НПК останалите членове на съдебния състав. Наред с това, дисциплинарно наказващият орган е съобразил, че липсва нормативно задължение за случаен избор или замяна на членовете на съдебния състав. Независимо от това, е посочено, че след 06.07.2017 г. централизираната система за случайно разпределение на дела в АпСпНС има модул за избор на членове на съдебни състави на случаен принцип. Дисциплинарно наказващият орган е съобразил и обстоятелството, че при предходно извършените проверки в АпСпНС от Върховния касационен съд (ВКС) и ИВСС не е отчетено като нарушение на законовото изискване по чл.9, ал. 2 ЗСВ, доколкото то визира избора на съдията-докладчик, както и на вътрешните правила. Напротив, констатирано е, че е създадена много добра организация на работа в съда с оглед спазване на принципа на случаен подбор на докладчик по делата.

На следващо място, в решението на дисциплинарния състав е изложено мотивирано становище за необоснованост на внесеното предложение, в частта по пункт трети, четвърти, пети и шести. Прието за неоснователно е твърдението, че е налице манипулативност и субективност при определянето на въззивни състави. В тази връзка е посочено, че по част от делата, предмет на предложението, тези твърдения не държат сметка, че неизпълнението на служебни задължения предполага да са накарнени конкретни нормативни правила, които в случая липсват. Въпросът за целесъобразността на едно или други действие е прието, че не може да бъде предмет на обсъждане в рамките на едно дисциплинарно производство. В решението на дисциплинарния състав са обосновани изводи, че в случая не се установяват нарушения на заповедите за сформирани състави в АпСпНС, а по отношение на твърдението, че в процесния период не се е спазвал графикът за дежурство през лятната ваканция, е прието, че съставите са формирани съгласно решение от 08.06.2016 г. на Общото събрание на съдиите от АпСпНС – измежду всички съдии, които са на работа, освен тези по чл.64 и чл. 65 НПК, които се разпределят на дежурни състави.

Решението е оспорено пред ВАС от ИВСС. С решение № 17599/20.12.2019 г., постановено по адм. дело № 9934/2019 г. по описа на ВАС, шесто отделение, е отхвърлена жалбата на ИВСС против решението по т.8 от протокол № 23 от проведеното на 16.07.2019 г. заседание на СК на ВСС. Решението е потвърдено с решение № 9728/16.07.2020 г. по адм. дело № 2430/2020 г. на ВАС-Петчленен състав.

**- Решение на СК на ВСС по точка 2 от протокол № 12 от 02.04.2019 г. по дисциплинарно дело № 17/2016 г. по описа на ВСС, с което не е взето решение за**



**налагане на дисциплинарно наказание на съдия в СГС (Мирослава Стефанова Тодорова).** Производството е инициирано по предложение на ИВСС за налагане на дисциплинарно наказание на съдия в СГС, за извършено от нея, в качеството ѝ на съдия в СРС, дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.3, т. 1 ЗСВ. След изясняване на фактите и обстоятелствата, съгласно предвидените изисквания и процедура, дисциплинарният състав е приел решение по реда на чл. 319 ЗСВ, с което е предложил на СК на ВСС да приеме, че съдията е извършила нарушения, изразяващи се в системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони, за което да се наложи дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 2 ЗСВ – намаляване на основното трудово възнаграждение с 15 на сто за срок от 9 месеца. Дисциплинарният състав е посочил, че при определяне на вида и размера на наказанието, съответстващо на извършеното нарушение и с оглед разпоредбата на чл. 309 ЗСВ, е преценил, че допуснатите значителни забави по изготвянето на решения и мотиви към постановени присъди се дължат и на обективни причини – високата натовареност на съдиите в СРС и персонално на дисциплинарно привлеченото лице, като е съобразена и практиката на дисциплинарно наказващия орган по дисциплинарни производства, образувани срещу съдии в СРС. Предложението на дисциплинарния състав е разгледано на заседание на СК на ВСС, проведено на 26.02.2019 г., като след проведено гласувано е постигнат резултат 5 гласа „за“ и 6 гласа „против“. Предвид изискуемото се мнозинство по чл. 320, ал. 6 във вр. ал. 3 ЗСВ предложението на дисциплинарния състав не е прието. При проведените обсъждания е направено предложение за налагане на по-тежко наказание - по чл. 308, ал.1, т. 4 ЗСВ, като са изложени съображения, че същото е съответно на извършеното нарушение. С оглед изискванията на разпоредбата на чл. 320, ал. 5 ЗСВ разглеждането на делото е отложено, като е предоставена възможност на дисциплинарно привлеченото лице да бъде изслушана или да даде писмени обяснения във връзка с направеното предложение за налагане на по-тежко наказание.

Предложението за налагане на дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 4 ЗСВ е разгледано на заседание на СК на ВСС, проведено на 02.04.2019 г. Направени са още две предложения за налагане на дисциплинарно наказание, съответно по чл.308, ал.1, т. 1 и 3 ЗСВ. При последвалите гласувания, предложението за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т. 4 ЗСВ – понижаване в длъжност за срок от една година, е получило 5 гласа „за“ и 8 гласа „против“, при второто предложение за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т. 3 ЗСВ – понижаване в ранг за срок от една година, е постигнат резултат – 5 гласа „за“ и 6 гласа „против“ и третото предложение по чл.308, ал.1, т. 1 ЗСВ – забележка – 4 гласа „за“ и 8 гласа „против“.

С оглед постигнатите при проведените гласувания резултати и липсата на постигнато мнозинство, което се изисква по чл. 320, ал. 6 ЗСВ за налагане на наказание (не по-малко от 8 гласа за Съдийската колегия), формираната воля на колективния орган е отразена в решението на СК на ВСС по т. 2 от протокол 12/02.04.2019 г., като „не приема решение за налагане на дисциплинарно наказание на съдията по направеното предложение от Инспектората към Висшия съдебен съвет“.

Решението е оспорено пред ВАС от ИВСС. С решение № 13743/16.10.2019 г., постановено по адм. дело № 4685/2019 г. по описа на ВАС-шесто отделение, е приета за основателна подадената от ИВСС жалба срещу решенията на СК на ВСС по протокол № 12 от заседанието, проведено на 02.04.2019 г., обективирани в пълния стенографски



протокол, по т. 2 от дневния ред, относно : произнасяне по предложението за налагане на дисциплинарно наказание по реда на чл. 320, ал. 3, буква „в“ ЗСВ на съдия в СГС, с които : 1. не се приема предложението за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 4 ЗСВ – „понижаване в длъжност за срок от една година”, 2. не се приема предложението за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3 ЗСВ – „понижаване в ранг за срок от една година”, 3. не се приема предложението за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ - „забележка”. Тричленният съдебен състав на ВАС е приел, че посочените решения са приети от компетентен административен орган, в съответствие с правомощията, които има по чл. 320, ал. 3 ЗСВ и при наличие на кворум, като в ЗСВ не се съдържа изискване за наличие на квалифицирано мнозинство при формирания отказ. Като аргументи за този извод съдът е посочил, че когато при гласуването не се постигнат 8 гласа „за” налагане на наказание, решението на органа следва да бъде „не налага”, който извод произтича от тълкуването на разпоредбата на чл. 320, ал. 6 ЗСВ в относимата редакция. Последната предвижда квалифицирано мнозинство само при вземане на решение за налагане на дисциплинарно наказание, но не и при отказ. Тричленният състав на ВАС е приел, че след проведеното явно гласуване на 02.04.2019 г. и получения резултат от трите гласувания, по направените предложения за налагане на съответното дисциплинарно наказание (по чл. 308, т. 1, 3 и 4 ЗСВ), СК на ВСС не е формирала мнозинство, съответно воля, съдията да бъде наказана за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 ЗСВ.

Също така съдът е направил извод, че решението на СК на ВСС, записано в протокол № 12 от 02.04.2019 г., а именно: „не взе решение за налагане на дисциплинарно наказание по направеното предложение от ИВСС“, не е административен акт, тъй като не е било подложено на гласуване от СК на ВСС в проведеното заседание. Наред с това, съдът е приел, че решението на СК на ВСС взето по т.3 от протокол № 7/26.02.2019 г., с което не се приема предложението на дисциплинарния състав за налагане на дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 2 ЗСВ, не е обжалвано по реда на чл.323 и сл. ЗСВ, поради което е стабилен административен акт, което е довело до прекратяването на производството по тази част от жалбата.

На следващо място, тричленният съдебен състав на ВАС е приел за основателни доводите, изложени в жалбата, за наличие на нарушение на чл. 146, т. 2 във вр. с чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, свързано с неспазване на изискването за форма на акта, което представлява и съществено нарушение на административнопроизводствените правила при издаване на спорните решения – основание по чл. 146, т. 3 АПК. Съдът е счел, че при приемане на горепосочените административни актове, с които е формиран отказ, съответно липса на воля на СК на ВСС да наложи дисциплинарно наказание за извършено от обективна страна дисциплинарно нарушение от съдията, е допуснато противоречие между мотивите и диспозитива на решенията. Посочено е, че доколкото предложението на дисциплинарния състав не е прието, както е в разглеждания случай, като мотиви на акта и на основание чл. 320, ал. 7, изр. второ ЗСВ, се смятат изказаните съображения от членовете на СК на ВСС. Констатираното противоречие между съобразителната част и диспозитива на административния акт, пречатства установяването на фактическите и правните основания за постановяване на оспорените решения. В тази връзка съдът е изложил мотиви, че изказванията на членовете на СК в проведените заседания на 02.04.2019 г. и 26.02.2019 г., не са мотивирани от обстоятелства, при наличието на които,





на съдията не следва да се налага дисциплинарно наказание за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 ЗСВ. Напротив, сторени са разисквания както на обстоятелствата по дисциплинарното дело, така и на допълнителни факти, които са възприети от някои от членовете на СК като утежняващи вината обстоятелства и съответно като основание за налагане на по-тежко дисциплинарно наказание. Съдът е приел, че във всички изказвания на членовете на СК на ВСС се приема, че съдията е извършила дисциплинарно нарушение, свързано със системното неспазване на установените в закона срокове, но при гласуването на направените предложения не се формира воля магистратът да бъде дисциплинарно наказан. Тричленният съдебен състав на ВАС е приел, че именно излагането на обосновани от фактите и обстоятелствата по дисциплинарното дело съображения, са гаранция както за упражняване на признатото на съдията право на защита, така и за проверка законосъобразността на решенията на СК на ВСС. В случая, според решаващия състав на ВАС, от данните по административната преписка и дисциплинарно дело № 17/2016 г. по описа на ВСС, не се установява органът да е изложил мотиви, които да обосновават ненаказуемостта на извършеното от съдията дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 ЗСВ.

Съдът е приел, че в конкретната хипотеза СК на ВСС при наличие на установено от данните по преписката дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 1 ЗСВ е следвало да съобрази изискванията на чл. 309 ЗСВ, съответно своята установена практика при аналогични случаи и да приеме решение, с което да ангажира дисциплинарната отговорност на съдията, като наложи съответното по вид наказание. Това заключение е довело до отмяна на процесните решения и до връщане на преписката на СК на ВСС за ново произнасяне.

Решението е потвърдено с решение № 9886/20.07.2020 г., постановено по адм. дело № 534/2020 г. по описа на ВАС – петчленен състав.

- **Решение на СК на ВСС по точка 5 от протокол № 23 от 16.07.2019 г. по дисциплинарно дело № 21/2017 г. по описа на ВСС, с което е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 6 ЗСВ – „дисциплинарно освобождаване от длъжност“, на съдия в Районен съд - Раднево за допуснати дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.3, т. 3 и 4 ЗСВ (Люба Михайлова Петрова).** Производството е инициатирано по предложение на председателя на Районен съд – Раднево. В предложението се сочи, че от страна на съдията е налице виновно неизпълнение на служебните задължения и извършване на действия, които са тежко нарушение на КЕПБМ, което е накърнило престижа на съдебната власт.

Фактите, изложени в предложението, са следните: на 29.03.2017 г., при участието на съдебен секретар, съдията е провела открити съдебни заседания по чнд № 95/2017г., гр.д. № 172/2017г. и гр.д. №188/2017г., по описа на Районен съд – Раднево. При извършената проверка е установено, че за тези заседания са изготвени протоколи както от съдебния секретар, така и от съдията. Между изготвените от съдията протоколи и протоколите, изготвени от съдебния секретар, са налице сериозни несъответствия.

С решение на СК на ВСС по протокол № 45/07.11.2017 г., производството по дисциплинарното дело е спряно до окончателното приключване на наказателното разследване по д.п. № 204/2017 г., по описа на СО на СГП - СЗ „А“. Производството е водено срещу магистрата за това, че в качеството си на длъжностно лице по смисъла на чл.



93, ал. 1, б. "а" от Наказателния кодекс - съдия в Районен съд – Раднево, в кръга на службата си, съставила официален документ - протокол от съдебно заседание, проведено на 29.03.2017 г. по чнд № 95/2017 г. на РС-Раднево, в който удостоверила неверни обстоятелства и изявления.

С решение на СК на ВСС по протокол № 14/23.04.2019 г. производството по дисциплинарното дело е възобновено поради приключването на наказателното производство с влязла в сила осъдителна присъда, с която съдията е призната за виновна в това, че в неустановени дата и час, в периода от 15.00 часа на 29.03.2017 г. до 8.50 часа на 30.03.2017 г. в сградата на съдебната палата в гр. Раднево, в качеството си на длъжностно лице - съдия в Районен съд – Раднево, в кръга на службата си е съставила официален документ (протокол от съдебно заседание, проведено на 29.03.2017г. по чнд № 95/2017 г.), в който е удостоверила неверни обстоятелства, с цел да бъде използван като доказателство за тях- престъпление по чл.311, ал.1 НК.

Дисциплинарният състав е предложил на СК на ВСС да наложи дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 ЗСВ - дисциплинарно освобождаване за извършени от нея нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 3 и 4 ЗСВ.

Предложението е разгледано на заседанието на СК на ВСС, проведено на 16.07.2019 г. След проведеното обсъждане и гласуване е прието и решение, че съдията е извършила нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 3 и 4 ЗСВ, за което ѝ се налага дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 ЗСВ.

При преценка тежестта на нарушението, дисциплинарно наказващият орган е взел предвид и широкият резонанс, придобит от процесния случай в социалното пространство чрез средствата за масова информация, както и че станалите обществено достояние факти са създали в публичното пространство обосновано съмнение в безпристрастността, почтеността и морала на магистратите при осъществяване на служебните правомощия, което без оглед на престъпната съставомерност на деянието от наказателноправна гледна точка, представлява накърняване на престижа на съдебната власт. На следващо място, релевантни за вида на определеното наказание са приети и медийното отразяване на присъдата и решенията на наказателния съд, след приключване на наказателното дело, за извършеното от съдията престъпление по чл.311, ал.1 НК, с влязъл в сила съдебен акт и ескалираният обществен отзвук по този повод. Наред с това, дисциплинарно наказващият орган е приел, че така определеното наказание съответства на целта на закона, като е посочил, че разпоредбата на чл.162, т. 3 ЗСВ, във всяка една от редакциите, от неговото приемане до сега, поставя като условие за заемане на магистратска длъжност безупречен морал, съответстващ на критериите, предявени от действащите в различните периоди правила за професионална етика и етични кодекси, което обслужва държавния и обществен интерес за спазване на конституционно установените принципи за обективност, безпристрастност и независимост на правораздаването, точно и еднакво прилагане на законите, и справедлив процес. Постановената присъда за престъпление по чл.311, ал. 1 НК е в разрез с посочените изисквания за заемане на длъжността „съдия“, очертаващи необходимост от високи нравствени качества, които лицето трябва да притежава – като гарант за охрана на обществените отношения, свързани със стабилността в правораздаването.

Решението е оспорено пред ВАС. С решение № 672/31.01.2020г. на тричленен състав на Върховния административен съд, постановено по адм. дело № 9036/2019 г., е отхвърлена жалбата против решението на СК на ВСС за налагане на дисциплинарно



наказание. След обсъждане на събраните по делото факти и доказателства, съдът е приел, че с действията си по съставяне на протоколите от проведените на 29.03.2017 г. съдебни заседания по чнд № 95/2017 г., гр.д. № 172/2017 г. и гр.д. № 188/2017 г., по описа на Районен съд – Раднево, съдията е извършила нарушения по смисъла на чл. 307, ал.3, т. 3 и 4 ЗСВ, като виновно не е изпълнила служебните си задължения, произтичащи от разпоредбите на чл. 311, ал. 1 и 2 НПК и чл. 150, ал. 1 и 4 ГПК, определящи задължителното съдържание на съдебните протоколи, като с това е нарушила и КЕПБМ (т.2.5; 3.4; 5.5; 5.6; 5.7).

Съдът е приел, че в хода на дисциплинарното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, обуславящи отмяна на наложеното дисциплинарно наказание. Събраните в рамките на дисциплинарното и съдебното производства доказателства са обсъдени в мотивите на съда. Решаващият състав на ВАС е приел за установени извършените от съдията действия във връзка с изготвянето на съдебните протоколи по посочените три дела и неверните удостоверявания в тях, които са в грубо нарушение на правилата на НПК и ГПК относно протоколирането на съдебните заседания. Съдът се е съобразил и с влязлата в сила присъда, с която съдията е осъдена за престъпление по чл.311, ал.1 НК, която е задължителна и обвързва съда относно извършеното деяние, неговата противоправност и виновността на дееца. Освен това съдът е дал отговор и на направените с жалбата възражения относно нарушаването на принципа „ne bis in idem“. Приел е, че дисциплинарното производство не удовлетворява критериите „Енгел“ и няма характер на наказателно производство по смисъла на чл.6,§1 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи и поради това не е налице основание за неговото прекратяване.

Решението е потвърдено с решение № 14147/16.11.2020 г. на ВАС-Петчленен състав, постановено по адм. дело № 6856/2020 г.

**- Решение на СК на ВСС по точка 2 от протокол № 6 от 18.02.2020 г., с което е прекратено производството по дисциплинарно дело № 27/2018 г. по описа на ВСС, образувано срещу съдия в СРС (Мирослав Тодоров Петров), поради изтичане на 6-месечния срок по чл.310, ал.1 ЗСВ, считано от откриване на нарушенията.** Производството по дисциплинарното дело е образувано по предложение от ИВСС за налагане на дисциплинарно наказание във връзка с констатирани системни нарушения, довели до съществено и неоправдано забавяне при изготвянето на крайните съдебни актове по разпределените на съдията дела. СК на ВСС е приела решение по т.1.1 от протокол № 26/31.07.2018 г., с което не е образувано дисциплинарно производство по предложението на ИВСС, в частта за допуснатото бездействие от страна на съдията от датата на обявяване за решаване до 10.07.2017 г. по посочените в решението дела, поради наличието на друго образувано дисциплинарно производство за същото дисциплинарно нарушение – дисциплинарно дело № 45/2017 г. С решение по т.1.2 от същия протокол е образувано дисциплинарно производство по останалата част от предложението на ИВСС, включително за забавяне на посочените дела след 10.07.2017 г. С решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 27/2018 г. по описа на ВСС, при преценка допустимостта на производството с оглед сроковете по чл. 310 ЗСВ, е прието, че с изтичането на преклузивния срок по чл. 310, ал. 1 ЗСВ материалното правомощие на дисциплинарно наказващия орган да реализира дисциплинарна власт за търсене на



дисциплинарна отговорност на магистрата е преклудирано, поради което е предложено на СК на ВСС да прекрати дисциплинарното производство, като недопустимо.

По делото е установено, че във връзка с воденото дисциплинарно производство срещу съдията по дисциплинарно дело № 45/2017 г. с писмо от 23.11.2017 г. от председателя на СРС, на ИВСС е представена информация с актуализирани данни, обобщени в табличен вид за общия брой разпределени дела по дежурства и приключили дела по месеци и общо за годината за периода октомври 2012 г. – 01.10.2017 г. за магистрата, справка за проведените открити и закрити съдебни заседания на съдията, месечни и годишни справки за броя на приключилите дела с ненаписани в срок съдебни актове, справка за постъпилите месечно и годишно дела на всеки от съставите в Наказателно отделение на СРС, годишни справки за процентната индивидуална натовареност на съдията през посочения период, справка за броя на потвърдени, отменени и изменени съдебни актове за този период, справка за ползвания платен годишен отпуск и справка за коефициента на индивидуалната натовареност на магистрата в СИНС. Въпреки посочения в писмото срок, съдържащата се в тях информация е относно периода октомври 2017 г. – 14.11.2017 г. Установено е, че всички дела, описани в предложението на ИВСС и предмет на дисциплинарното производство, присъстват и в изпратената с писмо от 23.11.2017 г. справка.

При тези данни е формиран извод, че бездействието на съдията е открито на дата 23.11.2017 г., когато председателят на СРС е предоставил с писмо от същата дата до ИВСС гореописаната информация. Дисциплинарният състав е приел, че на тези дати бездействията (забави при постановяване на дължимите съдебни актове) са били открити поне от един от субектите, които имат право да направят предложение за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание, като в конкретния случай това е съответният административен ръководител по смисъла на чл. 312, ал. 1, т. 1 ЗСВ. С изготвянето на посочените по-горе справки, в които са удостоверени съответните обстоятелства и подписването на тези справки от председателя на СРС, на същия са станали известни съществените елементи на нарушенията от обективна и субективна страна.

Обоснован е извод, че от посочената дата е започнал да тече шестмесечният срок за образуване на дисциплинарно производство, който е изтекъл на 23.05.2018 г. При така установеното от фактическа и правна страна, дисциплинарният състав е приел, че дисциплинарното производство е образувано на 31.07.2018 г., тоест след изтичане на шестмесечния срок по чл. 310, ал. 1 ЗСВ, считано от откриването на нарушенията.

След разглеждане на предложението на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 27/2018 г. по описа на ВСС, с решение по т. 2 от протокол № 6/18.02.2020 г. на СК на ВСС е прекратено производството по делото по описа на ВСС, поради изтичане на 6-месечния срок по чл. 310, ал. 1 ЗСВ, считано от откриване на нарушенията.

Решението е оспорено пред ВАС от ИВСС. С решение № 12405/07.10.2020 г. по адм. дело № 6024/2020 г. описа на ВАС-шесто отделение, е отхвърлена жалбата на ИВСС против решението на СК на ВСС. Съдът е приел, че оспореното решение на СК на ВСС е издадено от компетентния по смисъла на чл. 320, ал. 2 ЗСВ орган, прието е с необходимото съгласно чл. 320, ал. 6 ЗСВ мнозинство и при спазване изискванията за форма. В мотивите на съдебния акт е посочено, че СК на ВСС законосъобразно е приела, че с изтичането на срока по чл. 310, ал. 1 ЗСВ правомощието на дисциплинарно наказващия орган да образува



дисциплинарно производство за търсене на дисциплинарна отговорност на магистрата е преклудирано, поради което същото като недопустимо образувано е прекратено. Тричленният състав на ВАС е споделил правните изводи на дисциплинарно наказващия орган, че гаранция за спазване на общия принцип *non bis in idem* е единния начален момент, от който започва да тече 6-месечния срок по чл. 310, ал. 1 ЗСВ за всички субекти, които могат да бъдат вносители на предложение. Разпоредбата на чл. 308, ал. 4 ЗСВ изрично регламентира, че за едно и също дисциплинарно нарушение се налага само едно дисциплинарно наказание. Доколкото откриването на дисциплинарното нарушение, изразяващо се в бездействие, включва субективен елемент - узнаване на съществените елементи на дисциплинарното нарушение, за да не се наруши принципа за еднократност, се приема, че дисциплинарното нарушение е открито на датата, на която, който и да е от оправомощените вносители на предложение за налагане на дисциплинарно наказание по правилата на чл. 312, ал. 1 ЗСВ е узнал за съществените признаци на нарушението. Съдът е посочил, че откриването е релевантно тогава, когато е станало тяхно достояние, като който и от тези органи да е открил нарушението, срокът за налагане на дисциплинарно наказание е започнал да тече. В случая дисциплинарното нарушение е открито от административния ръководител на СРС, като моментът на узнаване (получаване на информация за извършването на нарушението) е меродавен за броенето на срока. Според тричленният състав на ВАС горепосочените правни изводи са намерили израз и в т. 7.1 от Правилата за дисциплинарната дейност на ВСС, в която е посочено, че 6-месечният срок от откриването на нарушението започва да тече от узнаването за нарушението от някои от лицата по чл. 312, ал. 1 ЗСВ, като този срок не се новира и не тече поотделно за всеки от тях. Цитираната норма, на свой ред, е почти буквално възпроизведена в актуалната разпоредба на чл. 310, ал. 1, изречение второ ЗСВ (ДВ, бр. 11 от 2020 г.). Според т. 7.2 от Правилата шестмесечният срок се брои от узнаване на обстоятелствата от лицата по чл. 312, ал. 1 ЗСВ за извършеното дисциплинарно нарушение до приемане на решение за образуване на дисциплинарно производство, а според т. 7.3 под "узнаване" се разбира, че нарушението (действие или бездействие) в неговите съществени признаци е станало известно на някое от оправомощените субекти да правят предложение за налагане на дисциплинарно наказание на магистрат.

Съдът не е възприел аргументите на жалбоподателя, че откриването на нарушението се осъществява след като обобщените данни от нарочно възложена проверка са станали известни на наказващия орган. В тази връзка тричленният състав на ВАС е изложил мотиви, че релевантно е откриването/узнаването за нарушението от лицата и органите по чл. 312, ал. 1 ЗСВ, които невинаги съвпадат с наказващите органи по чл. 311 ЗСВ. На следващо място е посочено, че в ЗСВ не е регламентирано по какъв начин може и следва да бъде открито извършеното нарушение, което налага да се приеме, че откриването на нарушението може да бъде осъществено по всички възможни начини, стига тези начини да осигуряват необходимата информация относно релевантните факти и обстоятелства. В конкретния случай, съдът е приел за обосновани изводите на дисциплинарно наказващия орган, че откриването на нарушението от административния ръководител на СРС се установява по категоричен и безспорен начин с обективизираните в писмо от 23.11.2017 г. данни. Същите са достатъчни за да бъде прието, че органът е запознат със забавянето на съдията при изпълнение на задълженията му в законоустановените срокове. Съдържащата се в горепосочените справки подробна



информация е в необходимите степен и количество, за да може органът или лицето да установи субектът на нарушението, времето и мястото на извършване на нарушението, както и съществените признаци на деянието, които го квалифицират като дисциплинарно нарушение. Приета за неоснователна е и изложената в жалбата теза, че уреденото в т. 7.4 правило, регламентиращо, че по отношение на ИВСС "узнаване" е налице в момента, в който актът за резултатите от проверката е изготвен окончателно, въвежда изключение относно началния момент на сроковете по чл. 310, ал. 1 ЗСВ. Гарантирането на спазване на принципа за еднократност на наказанието за едно нарушение и обстоятелствата, че срокът е започнал да тече от откриването/узнаването за нарушението от административния ръководител на СРС и същият не тече поотделно за всеки от лицата и органите по чл. 312, ал. 1 ЗСВ преклудират възможността за започване на броенето на срока от по-късния момент на узнаване за нарушението от ИВСС.

Решението не е оспорено и е влязло в сила.

**- Решения на СК на ВСС по точка 1.1. и 1.2. от протокол № 29 от 17.09.2019 г. по дисциплинарно дело № 18/2017 г. по описа на ВСС, с които на (Методи Орлинов Лалов), в качеството му на съдия в СРС, са наложени две дисциплинарни наказания „забележка“: 1. по предложение на ИВСС за неизпълнение на служебни задължения по смисъла на чл. 80, ал. 1, т. 1 ЗСВ и чл. 80, ал. 1, т. 1 във вр. чл. 9 ЗСВ (ред. ДВ, бр. 14/2015 г. и ДВ, бр. 28/2016 г.); 2. по предложение на и.ф. председател на СРС за допуснати нарушения на т. 4.1., 4.2. и 4.4. КЕПБМ.**

Производството по дисциплинарното дело включва в предметния си обхват 2 броя дисциплинарни дела, образувани по предложения, както следва:

- предложение на ИВСС, в което са изнесени обстоятелства за извършено дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 4 ЗСВ, изразяващо се в неизпълнение от съдията на задълженията му на административен ръководител на СРС по чл. 80, ал. 1, т. 2 и т. 15 ЗСВ (чл. 80, ал. 1, т. 1 и т. 10 ЗСВ - в редакцията преди изменението в ДВ, бр.62 от 2016 г.) и чл. 80, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 9 ЗСВ (чл. 80, ал. 1, т. 1, вр. чл. 9 ЗСВ - в редакцията преди изменението в ДВ, бр.62 от 2016 г.), респ. лошо и/или неточно изпълнение, през периода от 01.08.2015 г. до 01.08.2016 г. Обстоятелствата са установени при извършена контролна проверка на СРС, възложена със заповед на главния инспектор на ИВСС.

- предложение от и.ф. административен ръководител на СРС за налагане на дисциплинарно наказание на съдията за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ във връзка с т. 4.1, 4.2 и 4.4 КЕПБМ. Допуснатото нарушение се изразява в отправяне на словесни заплахи към съдебен служител по време на планирана среща между нея и представители на строителна фирма в изпълнение на служебните ѝ задължения в близост до съдебната сграда. Съдията с висок и назидателен тон и в присъствието на третите лица е упрекнул съдебния служител, че не изпълнява служебните си задължения по окосяване на тревата около сградата на съда, като е отправил към нея подигравателните думи „ще искам да се усмихнеш в неокосената трева и да те снимам“ и заплахи, че ще я „уволни от по-висока инстанция“.

Двете дисциплинарни дела са обединени в едно общо дисциплинарно дело № 18/2017 г. с решение на СК на ВСС.

Дисциплинарният състав е приел решение, като по първото предложение за налагане на дисциплинарно наказание, след преценка на доказателствата, е направен



извод, че видно от констатациите в Акт за резултати от извършена контролна проверка, голяма част от препоръките на ИВСС, отправени с актове от предишни проверки, не са изпълнени от административния ръководител, което обективира бездействие при упражняване на правомощието за предприемане на организационни мерки по изпълнението им. Административният ръководител не е организиран достатъчно ефективно работата на съдиите, не е създал необходимите предпоставки за спазване на принципа на чл. 9 ЗСВ за случайно разпределение на делата и с издадените заповеди несправедливо е натоварил съдиите, които добре се справят с работата, не е предприел никакви дисциплинарни мерки против съдиите с най-много забавени дела, а с изказванията си „че съдиите от СРС не следва да бъдат наказвани предвид тяхната свръхнатовареност“ е създал у тях неправилното разбиране, че не носят дисциплинарна отговорност за неспазване на процесуалните срокове. С бездействието си и занижения контрол е допринесъл за влошаване на работата на отделните съдии и е съпричинил забави извън разумния срок на съдебните актове по 2456 дела, неизвършване на никакви процесуални действия по 1251 граждански дела и пренасрочване на 278 наказателни дела. Не е изпълнена препоръката за приемане на действащи Правила за разпределение на делата и са издавани заповеди за разпределение и преразпределение на дела по неясни критерии и при нееднакво процедиране, при което новонастъпилите съдии са натоварени 130 %. Със заповед от 29.09.2015 г. съдията е възложил на шестима поименно определени съдебни служители да извършват техническата дейност по определяне на съдия-докладчик, с което е нарушил чл. 35, ал. 4 във вр. с чл. 36 от ПАС (Правилник за администрацията в съдилищата). Тежестта на нарушението е още по-голяма от гледна точка на § 6, ал. 1 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи, практиката на Европейския съд за правата на човека, с направен анализ на решението по дело № 57774/13 (Miracle Europe Kft v. Hungary) и Доклада на Българския институт за правни инициативи от 2013 г. Не са изпълнени служебните задължения по отношение на воденето на съдебните книги по гражданските дела, не са взети подходящи организационни мерки за своевременно насрочване и приключване на делата. Не е създаден регистър на всякакви наказателни дела, образувани преди 2012 г. и на делата с депозиран жалби и протести (чл. 43, ал. 2 и чл. 42, ал. 3 от ПАС). Дисциплинарният състав е отчетел, че съдия Лалов е предприел известни мерки срещу забавите, но само срещу 5 съдии и по отношение изготвянето на съдебни актове по обявени присъди или обявени за решаване дела. Обоснован е извод, че съдията е действал виновно при пряк или евентуален умисъл и с действията си е дал основателен повод на гражданите за недоверие в независимостта и безпристрастността на съда, поради което дисциплинарният състав е предложил на СК на ВСС по това предложение, на основание чл.311, ал.1, т.3, вр.чл.307, ал.3, т.4, вр.чл.308, ал.1, т.3 ЗСВ, да наложи дисциплинарно наказание „понижаване в ранг за срок от 1 година“ - от ранг „съдия в апелативен съд“ в ранг „съдия в окръжен съд“, за неизпълнение на служебни задължения по смисъла на чл. 80, ал.1, т. 1 и т. 10 ЗСВ и чл.80, ал.1, т. 1, вр.чл.9 ЗСВ (ред.ДВ, бр.14/2015г. и ДВ бр.28/2016).

По второто предложение дисциплинарният състав е приел за доказано допуснато виновно нарушение на т. 4.1, 4.2 и 4.4 КЕПБМ, изразяващо в отправени на 05.07.2017 г. от съдията непристойни изрази и заплахи по повод неокосена трева в парковото пространство към съдебен служител - специалист „Съдебно имущество“ в СРС, на висок тон и в присъствие на представители на строителна фирма. Обоснован е извод, че поведението е



осъществено при пряк умисъл, тъй като съдията е съзнавал характера на поведението си, обективизирано в подигравателен тон и заплахи, и е искал настъпването на последиците - поведението му да подейства сплашващо, унижаващо достойнството на служителката. С решението си дисциплинарният състав е направил предложение до СК на ВСС по това предложение, на основание чл.311, ал.1, т.3 вр.чл.307, ал.3, т.4, вр.чл.308, ал.1, т.1 ЗСВ, да наложи дисциплинарно наказание "забележка" за допуснати нарушения на т.4.1, 4.2. и 4.4. КЕПБМ.

Решението на дисциплинарния състав е разгледано от СК на ВСС в заседанието ѝ на 17.09.2019 г.

След проведено гласуване по първото предложение СК на ВСС не е взела решение за налагане на наказание „понижаване в ранг за срок от една година за неизпълнение на служебните задължения" по чл. 80, ал. 1, т. 1 и т. 10 ЗСВ. С 5 гласа „за" и 4 гласа „против" не е взето решение и по направеното предложение за дисциплинарно наказание „намаляване на трудовото възнаграждение в размер на 10% за срок от шест месеца". С 8 гласа „за" и 1 глас „против" е взето решение за налагане на дисциплинарно наказание „забележка" по предложението на ИВСС за неизпълнение на служебни задължения по смисъла на чл. 80, ал. 1, т. 1 ЗСВ и чл. 80, ал. 1, т. 1 във вр. чл. 9 ЗСВ (ред. ДВ, бр. 14/2015 г. и ДВ, бр. 28/2016 г.). По второто предложение на и.ф.председател на СРС е взето решение с 8 гласа „за" и 1 глас „против" за налагане на дисциплинарно наказание „забележка" за допуснати нарушения на т. 4.1., 4.2. и 4.4. КЕПБМ.

Със следващото си решение по т. 22 СК на ВСС е освободила магистрата от заеманата длъжност „съдия" в СРС, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 ЗСВ, считано от датата на решението.

Решенията на СК на ВСС за налагане на дисциплинарни наказания са оспорени пред ВАС. С решение № 5445 от 11.05.2020 г., постановено по адм.дело №12505/2019 г. по описа на ВАС, шесто отделение, са отменени решенията по т. 1.1 и т. 1.2. от протокол № 29 от 17.09.2019 г. на СК на ВСС.

За да постанови този резултат решаващият съдебен състав е приел, че оспорените решения са приети от СК на ВСС в рамките на предоставените ѝ от закона дисциплинарни правомощия, но при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила за провеждане на дисциплинарното производство по реда на ЗСВ и АПК, които насочват към извод за неправилно упражнена оперативна самостоятелност. Съдът е приел, че в процесния случай, по предложение на два различни органа (ИВСС и и.ф. административен ръководител на СРС), са образувани две дисциплинарни производства срещу един и същ съдия за осъществени от последния действия и бездействия, с различна правна квалификация като дисциплинарни нарушения. Двете производства са обединени в едно общо дисциплинарно дело №18/2017 г. с решение на СК на ВСС от 01.08.2017 г. Първоинстанционният съдебен състав е приел в постановения съдебен акт, че такова обединяване на две различни дисциплинарни нарушения противоречи на изискването за независимост при събирането на доказателства, изясняване на фактите и осигуряване правото на защита на дисциплинарно привлеченото лице по всяко от двете отделни дисциплинарни производства.

На следващо място, съдът е приел, че дисциплинарният състав, провел дисциплинарното производство, е допуснал съществено нарушение на процесуалното си задължение, визирано в чл. 319, ал.1 ЗСВ, като в предвидения 14-дневен срок от





последното заседание не е приел решение, с което да предложи вида и размера на наказанието. Посочил е, че процесуалното бездействие на дисциплинарния състав като помощен орган е продължило повече от една година, без да са налице обективни и непреодолими причини, оправдаващи това бездействие, като е изтъкнал, че СК на ВСС, като дисциплинарно наказващ орган, не е упражнила своевременно правомощието си да удължи до 6 месеца срока за приключване на дисциплинарното производство. Съдебният състав е достигнал до извода, че това е повлияло върху материалноправната законосъобразност на приетите от СК на ВСС решения, като същите са приети в несъответствие с целта на носената от магистратите дисциплинарна отговорност, тъй като налагането на дисциплинарното наказание не е самоцел. Забавеното произнасяне в разглеждания случай е обезсмислило целта от налагане на приетите дисциплинарни наказания. Смисълът на дисциплинарното наказание е да съдейства за преустановяване на нарушенията и да осъществява превенция по отношение на дисциплинарно наказаното лице, като целта е лицето да се поправи и превъзпита, да се промени разбирането му за характера на извършеното от него, както и да му се въздейства предупредително, като му се отнеме възможността да извършва други нарушения. Целта на закона ще е постигната, ако наказаното лице се е поправило и не е допускало извършването на други нарушения, след налагането на дисциплинарното наказание. В случая, с оспорените решения по т.1.1. и т. 1.2. от протокол №29 от 17.09.2019 г., СК на ВСС, на съдията, в качеството му на административен ръководител на СРС, са наложени две наказания „забележка” за дисциплинарни нарушения, извършени за периода от 01.08.2015 г. до 01.08.2016 г., респ.на 11.07.2017 г. Едновременно с приемането на тези решения за налагане на дисциплинарни наказания „забележка”, СК на ВСС е приела в същия протокол от 17.09.2019 г. и решение по т.22 за освобождаване от длъжност на съдията, на основание чл. 165, ал.1 т.2 ЗСВ.

Решението е потвърдено с решение № 15739/18.12.2020 г. по адм. дело № 7834/2020 г. на ВАС-Петчленен състав. Петчленният съдебен състав на ВАС не е споделил изложените от първоинстанционния съд мотиви за недопустимост на обединяването на две отделни дисциплинарни производства, образувани по предложение на различни вносители, в едно общо. Според съда, не е налице нарушение на административнопроцесуалните правила в тази връзка. Всеки от субектите по чл. 312, ал. 1 ЗСВ може да внесе предложение за налагане на дисциплинарно наказание едновременно и/или независимо един от друг. Предметът на дисциплинарното производство се очертава с предложението по чл. 312, ал. 1 ЗСВ (арг. чл. 316, ал. 3, вр. с чл. 319, ал. 1 и чл. 320, ал. 3 ЗСВ) и дисциплинарният състав, съответно ВСС - са обвързани и дължат произнасяне по вменените с него нарушения на дисциплинарно привлеченото лице. Посочено е, че видно от предвиденото в чл. 308, ал.4 ЗСВ, не е налице пречка в тези случаи внесените предложения за решаване на въпроса за дисциплинарната отговорност на магистрата и налагане на дисциплинарно наказание да се обединят и разгледат в едно общо производство, независимо че в ЗСВ и съответно в АПК, приложим по силата на препращащата разпоредба на чл. 328 ЗСВ в производството по Глава шестнадесета, няма процесуални правила относно обединяване на дисциплинарни производства. Такова процесуално действие е допустимо при спазване на основните принципи на административния процес и гарантиране на конституционно закрепеното право на защита на страните. Нормата на чл. 313, ал.1 ЗСВ изисква дисциплинарният състав да изслуша



привлеченото към дисциплинарна отговорност лице или да приеме писменото му обяснение. Съюзът „или”, употребен в цитирания законов текст, сочи, че дори приемането на писмени обяснения е достатъчно за реализирането на правото на защита на лицето. Съдът е приел за установено от приложенияте към преписката по дисциплинарното дело писмени доказателства, че съдията е правил възражения и е участвал в заседанията по дисциплинарното дело, като е бил представляван и от адвокат. Не на последно място, магистратът разполага и с правото си да обжалва актовете, които счита, че накърняват неговите права и законни интереси. При положение, че в конкретния случай към даден момент е било образувано и второ (друго) дисциплинарно производство, съдът е приел, че същото правилно е присъединено към вече образуваното, тъй като няма законова забрана за обединяване на дисциплинарни производства, водени срещу магистрата и на следващо място - административният орган разполага с правото и е длъжен да прецени цялостната му професионалната дейност при ангажиране на дисциплинарната му отговорност. Петчленният състав на ВАС е приел, че този извод на съда – за недопустимост на обединяването на двете дисциплинарни производства, е несъществен и не променя по същество крайния извод на първоинстанционния решаващ състав за основателност на подадената от магистрата жалба срещу оспорените решения на СК на ВСС.

**В обобщение, въз основа на данните по дисциплинарни производства през периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г., могат да се изведат следните изводи:**

-Както бе отбелязано и в предходните отчети на КДДВИВСС-СК за 2018 г. и 2019 г. налице е тенденция за значително намаляване на образуванията по реда на чл.316 ЗСВ дисциплинарни производства, като през отчетния период направените предложения по чл. 312 ЗСВ за налагане на дисциплинарни наказания на съдии са 4 (четири), през 2019 г. – 5 (пет); 2018 г. – 12 (дванадесет) ; 2017 г. – 42 (четиридесет и две)

-По отношение на допуснатите от съдиите дисциплинарни нарушения, за които са образувани дисциплинарни производства, 2 (две) от образуванията общо 4 (четири) дисциплинарни дела са с предмет нарушения, свързани със системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони при разглеждане и приключване на делата, 1 (едно) дело е за действия и бездействия, които неоправдано забавят производството по делата, както и неизпълнение на други служебни задължения и 1 (едно) от делата е с предмет нарушения, свързани с действия или бездействия, включително нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, които накърняват престижа на съдебната власт.

-При прегледа на съдебната практика на ВАС отново се констатира противоречива практика относно преценката, която следва да се извърши при проверка на допустимостта на направено предложение по чл. 312, ал. 1 ЗСВ за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на магистрат.

В решение № 5276/04.05.2020 г., постановено по адм. дело № 14390/2019 г. по описа на ВАС-петчленен състав, съдът е посочил, че въпросът за наличието на достатъчно данни за извършеното дисциплинарно нарушение е свързан с правна преценка, при която значение би могло да има всяко фактическо обстоятелство, индикиращо нарушението и станало достойние на дисциплинарно наказващия орган по предвидения в закона ред. При



извършване преценка за допустимостта на направено предложение за налагане на дисциплинарно наказание, според касационната инстанция, обаче не следва да се обсъждат въпросите относно евентуалната основателност на предложението за ангажиране на дисциплинарната отговорност, нито годността на представените доказателствени средства, респективно тяхната едностранчивост или противоречивост, изчерпателност или изолираност. Съгласно мотивите на съда, това са все въпроси по същество, които не могат да бъдат преценявани на този предварителен етап, поради което не могат и да послужат като основания за отказ за образуване на дисциплинарно производство. В цитираното решение на ВАС е прието, че когато предложението отговаря на формалните изисквания за неговата допустимост, регламентирани в разпоредбата на чл.29 АПК, а именно предложението да е подписано, да съдържа изложение на фактическите обстоятелства, за които се твърди, че съставляват дисциплинарно нарушение, да съдържа ясно формулирано и разбираемо посочване на основанието, по което се претендира ангажиране на дисциплинарна отговорност на магистрата, не трябва да се изследва неговата обосновааност преди образуването на дисциплинарното производство. Дали твърденията в направеното предложение за налагане на дисциплинарно наказание съответстват на обективната действителност, както и дали могат да бъдат доказани с допустимите доказателствени средства, е въпрос по основателността на искането. Поради тази причина изясняването на фактите и обстоятелствата, които са релевантни за налагане на дисциплинарното наказание се случва в рамките на образуването производство. В този смисъл е и определение № 9195 /03.08.2015 г. по адм. дело № 5340 / 2015 г. на ВАС, тричленен състав на шесто отделение, както и мотивите на тълкувателно решение № 7/30.06.2017 г. по т.дело № 7/2018 г. на Общото събрание на съдиите от ВАС, с които е отхвърлено, като неоснователно искането за тълкуване, поради неправилна съдебна практика по въпроса „в хипотезата на чл. 310, ал.1, изр. 1 от Закона за съдебната власт, при наличие на искане по чл. 27, ал.4 от ЗСВ или на предложение по чл. 312, ал.1 от ЗСВ за образуване на дисциплинарно производство срещу избран член на ВСС, съдия, прокурор, следовател, административен ръководител или заместник на административен ръководител, отговарящо на формалните изисквания за сезиране на Висшия съдебен съвет, съществува ли задължение за Висшия съдебен съвет да образува дисциплинарно производство или ВСС има право на преценка за обосновааност на предложението преди образуване на дисциплинарното производство?“.

Различно становище е застъпено в мотивите на решенията, постановени по адм. дела № 7113/2017 г., № 6541/2018 г. и № 9528/2018 г. на ВАС, шесто отделение. В посочените решения са изложени съображения, че в хипотезата на чл. 310, ал. 1 ЗСВ при направено предложение по чл. 312 ЗСВ за образуване на дисциплинарно производство срещу съдия, прокурор, следовател, административен ръководител или заместник на административен ръководител, съответната колегия на ВСС има право на преценка относно обосновааността на предложението преди образуване на дисциплинарното производство. Тричленните състави на ВАС са приели за процесуално неоправдано и недопустимо да се разглежда по същество въпрос – с постановяване на решение на съответната колегия на ВСС по основателността на искането, предвид установената некомпетентност на органа извършил проверката, въз основа на която се търси дисциплинарна отговорност на съответния магистрат, както и при установена очевидна неоснователност и необосновааност на предложението за образуване на дисциплинарно



производство (съгласно Раздел II, т. 5 от Стандартите за провеждане на дисциплинарно производство по Глава шестнадесета от Закона за съдебната власт).

-При прегледа на съдебната практика на ВАС се установява различен ред за разглеждане на решенията за прекратяване на образувани дисциплинарни производства срещу съдии. В описаните по-горе съдебни актове, постановени по адм. дело № 9237/2019 г. по описа на ВАС-шесто отделение, адм. дело № 535/2020 г. на ВАС-петчленен състав, адм. дело № 9935/2019 г. по описа на ВАС-шесто отделение, адм. дело № 1826/2020 г. на ВАС-петчленен състав, адм. дело № 9796/2019 г. по описа на ВАС-шесто отделение; адм. дело № 2448/2020 г. на ВАС-петчленен състав, е посочено, че в тези случаи е налице изричен отказ на административния орган да разгледа по същество отправено до него искане за издаване на дисциплинарна наказващ акт. Липсата на произнасяне по същество обосновава наличието на хипотезата по чл. 197 АПК.

Изложени са аргументи, че в чл. 320, ал.3 ЗСВ са разписани правомощията на дисциплинарно наказващия орган когато той се произнася по съществото на образуваното пред него дисциплинарно производство. В тези случаи съответната колегия на ВСС може: 1. да наложи предложеното от дисциплинарния състав, съответно от вносителя на предложението, наказание; 2. да отхвърли предложението на дисциплинарния състав, съответно на вносителя на предложението, за налагане на дисциплинарно наказание и: а) да не наложи дисциплинарно наказание; б) да наложи по-леко наказание, включително и дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.1 ЗСВ; в) да наложи по-тежко наказание. Уредената хипотеза по чл. 320, ал.3, т.2, б. "а" представлява материалноправен отказ за налагане на дисциплинарно наказание и е детерминирана от случаите на несъставомерност. Прекратяването на образуваното производство съставлява процесуален отказ за ангажиране на дисциплинарната отговорност и по тези съображения ВАС е приел, че е налице акт по чл.197 АПК, който подлежи на съдебен контрол по реда на раздел IV, глава десета АПК и се е произнесъл с определение вместо със съдебно решение.

В идентична хипотеза съдът се е произнесъл със съдебно решение, като е приел, че производството е по реда на раздел I, глава десета АПК – *вж. адм. дело № 6024/2020 г. по описа на ВАС-шесто отделение.*

-По отношение компетентността на съответната колегия на ВСС да наложи дисциплинарно наказание „забележка“, константната практика на ВАС преценявайки законосъобразността на оспорени решения на колегията на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на всички основания по чл.146 АПК, приема, че същите са издадени от компетентен орган, в рамките на предоставените му от закона правомощия – (*Решение № 361/10.01.2018 г. по адм. дело № 8741/2017 г. по описа на ВАС, шесто отделение, Решение № 6318/15.05.2018 г. по адм. дело № 3332/2018 г., по описа на ВАС, петчленен състав, Решение № 248/09.01.2018 г. по адм. дело № 3976/2017 г. по описа на ВАС, шесто отделение; Решение № 6192/14.05.2018 г. по адм. дело № 3787/2018 г. на ВАС, петчленен състав; Решение № 9006/10.07.2017 г. по адм. дело № 313/2017 г. по описа на ВАС, шесто отделение, Решение № 14076/21.11.2017 г. по адм. дело № 10908/2017 г. по описа на ВАС, петчленен състав*).

Видно от прегледа на съдебната практика в настоящия отчет, в решение № 8173/03.06.2019 г. на ВАС-шесто отделение и решение № 6895/09.06.2020 г. на ВАС-петчленен състав, е застъпено различно становище, като е посочено, че законодателят е



предоставил изричната компетентност да налага най-лекото наказание „забележка“ на съответния административен ръководител. Като аргументи в подкрепа на тези изводи, съдът се е позовал на съдържанието на разпоредбата на чл. 314, ал. 6 ЗСВ (ред., ДВ, бр. 62 от 2016 г., отм. – ДВ, бр. 29 от 2019 г.) и на чл. 320 ЗСВ (ред., ДВ, бр. 62 от 2016 г., отм. – ДВ, бр. 29 от 2019 г.). Съдът е приел, че във всички случаи дисциплинарно наказание „забележка“ може да бъде наложено само от съответния административен ръководител, както в дисциплинарни производства, които се образуват по реда на чл. 316, ал. 1 ЗСВ (от съответната колегия на ВСС по предложение на някое от лицата или органите по чл. 312, ал. 1 ЗСВ) и при които съответната колегия на ВСС е дисциплинарно наказващ орган, така и в дисциплинарни производства, които се образуват по реда на чл. 314, ал. 1 ЗСВ – от административния ръководител и при които дисциплинарно наказващ орган е същият административен ръководител.

В друго свое решение ВАС е изложил мотиви, че в случаите, при които дисциплинарното производство е образувано по реда на чл. 316, ал. 1 ЗСВ (от съответната колегия на ВСС по предложение на някое от лицата или органите по чл. 312, ал. 1 ЗСВ), дисциплинарно наказващ орган е съответната колегия на ВСС, независимо от вида на дисциплинарното наказание – вж. решение № 3126/05.03.2019 г. и решение № 1457/29.01.2020 г. Съдът е посочил, че преписката следва да се върне на административния ръководител единствено в хипотезата на образувано дисциплинарно производство по реда на чл.314, ал.2 ЗСВ (образувано от съответния административен ръководител), а не във всеки един случай на образувано дисциплинарно производство по предложение по чл.312, ал. 1 ЗСВ, когато са налице основания за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“.

Със Закона за изменение и допълнение на ЗСВ (ДВ, бр. 29/2019 г.) разпоредбата на чл.314, ал. 6, както и тази на чл.320, ал.3, буква „г“ ЗСВ са отменени с цел ускоряване на процедурата за завършване на дисциплинарното производство пред кадровия орган, като с посочената отмяна се въвежда правомощието на съответната колегия на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ и в производства по реда на чл.314, ал.2 ЗСВ, т.е. тези, които са образувани от съответния административен ръководител, а не по негово предложение, като орган по чл. 312, ал.1, т. 1 ЗСВ. Съгласно действащата нормативна уредба съответната колегия на ВСС може да наложи дисциплинарно наказание „забележка“, както по предложение на дисциплинарния състав, така и в случай, че прецени, че същото е съответно на извършеното деяние и при съобразяване с разпоредбата на чл.309 ЗСВ.

-С последните изменения в ЗСВ (ДВ, бр. 11 от 2020 г.) бе изменена разпоредбата на чл.310, ал. 2, която предвиждаше приключване на дисциплинарното производство в срок до три месеца от образуването. Съгласно съдържанието на цитираната разпоредба в ред. ДВ, бр.62 от 2016 г. при дисциплинарни производства, представляващи фактическа и правна сложност, по решение на съответната колегия, съответно пленума на ВСС, този срок може да бъде продължен до 6 месеца, като изтичането на срока за произнасяне не е основание за отпадане на отговорността. В действащата нормативна уредба липсва аналогична законова разпоредба за приключване и произнасяне по образувани дисциплинарни производства. Независимо от горното, както и от обстоятелството, че съгласно константната практика на ВАС посочените срокове, включително и този по чл.319, ал. 1 ЗСВ за произнасяне от дисциплинарния състав, са инструктивни,



разглеждането и приключването на дисциплинарните производства в разумен срок е гаранция за разумно, добросъвестно и справедливо упражнени правомощия от участниците в дисциплинарното производство, вкл. помощните органи. Налагането на дисциплинарно наказание във всички случаи трябва да става без ненужно забавяне.

-Дейността на съдиите, изразяваща се в упражняване на предоставени от закона правомощия за вземане на решение в резултат на оценка на доказателствата и приложение на закона не може да бъде обект на дисциплинарно преследване, тъй като не е следствие на задължение, а на свободно формирано вътрешно убеждение, следователно не може да представлява дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.307 ЗСВ. Прегледът на съдебната практика на ВАС в настоящия отчет показва, че умишлено постановени неправилни съдебни актове и незаконосъобразно извършени служебни действия са дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.3, т. 3, а в определени случаи и по т.2 или т.4 на чл.307, ал. 3 ЗСВ (вж. решение № 5276/04.05.2020 г. по адм. дело № 14390/2019 г. по описа на ВАС-петчленен състав). Умишлено постановени са тези неправилни съдебни актове, които представляват умишлено престъпление от общ характер, както и тези, които са постановени при превишаване или при превратно упражняване на съдебната власт, което не представлява умишлено престъпление от общ характер.

## **Ж. Взаимодействие с ИВСС**

През 2020 г. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия на ВСС е разгледала, както следва:

**Ж.1.** Акт с резултати от извършени комплексни планови, контролни и тематични проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет (ИВСС) - **49 (четиридесет и девет) на брой;**

**Ж.1.1.** Разгледани са следните актове от извършени комплексни планови проверки:

**Ж.1.1.1. Планови проверки в районни съдилища по граждански дела:**

- Районен съд - Харманли, възложена със Заповед № ПП-01-68/22.10.2019 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Димитровград, възложена със Заповед № ПП-01-69/22.10.2019 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Свиленград, възложена със Заповед № ПП-01-62/07.10.2019 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Бургас, възложена със Заповед № ПП-01-46/01.07.2019 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Ивайловград, възложена със Заповед № ПП-01-61/07.10.2019 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Карнобат, възложена със Заповед № ПП-01-64/07.10.2019 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Силистра, възложена със Заповед № ПП-01-58/30.09.2019 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Царево, възложена със Заповед № ПП-01-53/18.09.2019 г. на главния инспектор на ИВСС;



- Районен съд - Несебър, възложена със Заповед № ПП-01-54/18.09.2019 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Варна, възложена със Заповед № ПП-01-44/18.06.2019 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Айтос, възложена със Заповед № ПП-01-63/07.10.2019 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Крумовград, възложена със Заповед № ПП-20-4/16.06.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Ардино, възложена със Заповед № ПП-20-5/16.06.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Котел, възложена със Заповед № ПП-20-32/14.07.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Бяла, възложена със Заповед № ПП-20-2/16.06.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Стара Загора, възложена със Заповед № ПП-20-25/07.07.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Момчилград, възложена със Заповед № ПП-20-3/16.06.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Тетевен, възложена със Заповед № ПП-20-28/14.07.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Свищов по граждански дела, възложена със Заповед № ПП-20-29/14.07.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Тополовград, възложена със Заповед № ПП-20-7/16.06.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Раднево, възложена със Заповед № ПП-20-6/16.06.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Чирпан, възложена със Заповед № ПП-20-44/10.09.2020 г. и Заповед № ПП-20-44/21.10.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Гълъбово, възложена със Заповед № ПП-20-45/10.09.2020 г. и Заповед № ПП-20-45/21.10.2020 г. на главния инспектор на ИВСС.

#### **Констатации:**

Проверките извършени по гореописаните заповеди в: РС - Варна; РС - Силистра; РС - Бургас; РС - Несебър; РС - Царево; РС - Карнобат; РС-Айтос; РС - Димитровград; РС-Ивайловград; РС - Харманли и РС – Свиленград, са проверки от годишната програма на ИВСС за 2019 г., като обхващат период на образуване, движение и приключване на граждански дела от 01.01.2017 г. до 31.12.2018 г.

Проверките извършени в останалите описани заповеди в: РС - Котел; РС - Крумовград; РС - Ардино; РС - Бяла; РС - Стара Загора; РС - Момчилград; РС - Тетевен; РС - Свищов; РС - Тополовград; РС - Раднево; РС - Чирпан и РС - Гълъбово, са проверки от годишната програма на ИВСС за 2020 г. и обхващат период на образуване, движение и приключване на граждански дела от 01.01.2018 г. до 31.12.2019 г.

Положителни констатации са установени от проверяващите екипи в актове от извършени проверки по образуването, движението и приключването на граждански дела в установените срокове. Направени са изводи за **много добра организация** на работата



както на председателите и съдиите, така и на съдебните служители и **не са отправяни препоръки** от страна на проверяващите екипи на ИВСС за следните **6 (шест)** районни съдилища: РС - Харманли; РС - Свиленград; РС - Крумовград; РС - Ардино; РС - Момчилград и РС - Тетевен.

В останалите разгледани актове от извършени проверки по граждански дела са отправени препоръки към председателите на районни съдилища при следната **повтаряемост:**

- „Да се предприемат мерки относно организация на дейността по движение на бързите производства по реда на чл. 310 ГПК, с оглед стриктно спазване на сроковете по чл. 311, ал. 1, чл. 312, ал. 1 и чл. 316 ГПК;“ - препоръка отправена в 8 (осем) акта от проверки в районни съдилища.

- „Да се обсъди обявяването на съдебните решения по образуваните по ЗЗДН граждански дела, с оглед разпоредбата на чл. 15, ал. 1 ЗЗДН;“ - препоръка отправена в 7 (седем) акта от проверки в районни съдилища.

- „Спазване на срока по чл. 235, ал. 5, изр. 1-ро ГПК;“ - препоръка отправена в 8 (осем) акта от проверки в районни съдилища.

- „Да се обсъди приложението на разпоредбите на чл. 38, т.10, чл. 92, ал.1 и чл. 92, ал. 2 ПАС по отношение администрирането на спрените производства и с оглед сроковете за проверки по преюдициалните производства;“ - препоръка отправена в 6 (шест) акта от проверки в районни съдилища.

- „Да се обсъди и приеме еднозначна практика по отношение началния срок на постановяване на определението по чл. 140 ГПК в производствата по общия исков ред;“ - препоръка отправена в 5 (пет) акта от проверки в районни съдилища.

- „Уеднаквяване на началния момент на срока за предявяване на обезпечения иск в производствата по чл. 390 ГПК съобразно задължителната практика, създадена с ТР № 6/14.03.2014 г. по тълк. д. № 6/2013 г. на ВКС, ОСГТК;“ - препоръка отправена в 4 (четири) акта от проверки в районни съдилища.

- „Организира обозначаването на делата, чието разглеждане е свързано с кратки процесуални срокове с жълт етикет, съгласно изискването на чл. 82, ал. 5 от ПАС.“ - препоръка отправена в 3 (три) акта от проверки в районни съдилища.

- „Да спазват законовите срокове за администриране на производствата по Глава двадесет и пета „Бързо производство” ГПК и срока за постановяване на съдебните актове, предвиден в чл.316 ГПК.“ - препоръка отправена в 4 (четири) акта от проверки в районни съдилища.

- „Изработване на актуални Вътрешни правила за разпределение на делата, в които да се регламентират изрично и в детайли правилата за изключване на съдии от разпределение, при съобразяване на съкратените процесуални срокове“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

- „Да предприеме мерки относно организацията на дейността по образуване на гражданските дела в съда, обезпечаващи спазване на чл.35, ал.4 ПАС, административният ръководител на съда или определени от него съдии да образуват делото, ако са налице процесуалните изисквания, като определят вида му и групата от дела, в която трябва да бъде разпределено делото чрез ЦСРД.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.





-„Да предприеме административни мерки за подобряване на организацията на работа на съдебните служители при воденето на деловодните книги и регистри в съда.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

-„Разпределение на производствата по чл. 390 ГПК при спазване на принципа в чл. 9 ЗСВ - разпределението да се извършва на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение съобразно поредността на постъпването им;“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

-„Да бъдат предприети необходимите законови мерки за снижаване броя на висящите в края на годината граждански дела.“ - препоръка отправена в 2 (един) акт от проверки в районен съд.

-„Да бъдат предприети мерки за приключване във възможно най-кратък срок образуваните преди 01.01.2017 г. граждански дела.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

-„Да се предприемат мерки за намаляване сроковете за произнасяне със съдебен акт по реда на чл. 131 от ГПК и за насрочването на делата, приети на 22.10.2014 г. с решение на Общото събрание на съдиите от гражданско отделение.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

-„Да осъществява периодичен контрол на работата на съдебните служители при водене на деловодните книги в съда, относно вписаната в книгата за открити заседания информация за насрочените дела и техния статус. Да се съпоставя деня на приемане на решеното дело в деловодството и на обявяване на съдебния акт, с цел установяване на причините и недопускане в бъдеще на разминавания в датите им.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

-„Организира работата на съдебните служители с цел изпращането на съобщения и призовки до страните да се извършва в деня на постановяването на съдебния акт от страна на съда или най-късно на следващия ден;“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

-„Предприемане на адекватни мерки за повишаване броя на потвърдените от въззивната инстанция съдебни актове и намаляване на броя на отменените и изменените съдебни актове, чрез по - задълбочена подготовка на делото преди открито съдебно заседание;“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

-„Необходимостта от изискване на „Социални доклади“ по частните граждански дела образувани на основание чл. 130 от СК, с оглед защитата на интересите на малолетните и непълнолетни лица.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

-„Оформяне на неприсъственото решение като отделен съдебен акт, а не вписването му в протокола от проведеното открито съдебно заседание, предвид различното битие на двата съдебни акта.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

-„По-задълбоченото проучване на книгата преди съдебно заседание, с цел ограничаване на случаите на постановяване на определение за отменен ход по същество.“ - препоръка отправена в 2 (два) акт от проверки в районен съд.

#### **Ж.1.1.2. Планови проверки в районни съдилища по наказателни дела:**



- Районен съд - Силистра, възложена със Заповед № ПП-01-73/11.11.2019 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Шумен, възложена със Заповед № ПП-01-71/22.10.2019 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Стара Загора, възложена със Заповед № ПП-01-56/24.09.2019 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Гълъбово, възложена със Заповед № ПП-20-12/18.06.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Свищов, възложена със Заповед № ПП-20-9/17.06.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Раднево, възложена със Заповед № ПП-20-11/18.06.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Никопол, възложена със Заповед № ПП-20-8/17.06.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Карлово, възложена със Заповед № ПП-20-37/27.07.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Троян, възложена със Заповед № ПП-20-22/02.07.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Чирпан, възложена със Заповед № ПП-20-38/27.07.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Ловеч, възложена със Заповед № ПП-20-21/02.07.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Тетевен, възложена със Заповед № ПП-20-35/15.07.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Сливен, възложена със Заповед № ПП-20-46/21.09.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Червен бряг, възложена със Заповед № ПП-20-42/03.09.2020 г. на главния инспектор на ИВСС.

#### **Констатации:**

Проверките извършени по гореописаните заповеди в: РС - Силистра; РС-Шумен и РС - Стара Загора са проверки от годишната програма на ИВСС за 2019 г., като обхващат период на образуване, движение и приключване на наказателни дела от 01.01.2017 г. до 31.12.2018 г.

Проверките извършени в останалите описани заповеди в: РС - Гълъбово; РС - Свищов; РС - Раднево; РС - Никопол; РС - Карлово; РС - Троян; РС - Чирпан ; РС - Ловеч; РС - Тетевен и РС - Сливен, са проверки от годишната програма на ИВСС за 2020 г. и обхващат период на образуване, движение и приключване на наказателни дела от 01.01.2018 г. до 31.12.2019 г.

Положителни констатации са установени от проверяващите екипи в актове от извършени проверки по образуването, движението и приключването на **наказателни** дела в установените срокове. Направени са изводи за **много добра организация** на работата както на председателите и съдиите, така и на съдебните служители и **не са отправяни препоръки** от страна на проверяващите екипи на ИВСС за следните **3 (три)** районни съдилища: РС - Карлово; РС - Троян; и РС - Тетевен.



**\* Следва извода за липса на препоръки и в двата акта от комплексни планови проверки по граждански и наказателни дела, извършени от Инспектората към ВСС в Районен съд - Тетевен.**

В останалите разгледани актове от извършени проверки по наказателни дела са отправени препоръки към председателите на районни съдилища при следната **повтаряемост**:

-„Върху присъдата щемпела за влизането ѝ в сила да бъде подписан от съдията докладчик.“ - препоръка отправена в 2 (два) акта от проверки в районен съд.

-„Процесуалните действия на съдиите по движението на делото, включително и насрочването на съдебните заседания, да стават с изрични разпореждания съгласно изискването на чл. 32, ал. 2 от НПК, като в тях да се отбелязва датата на издаването им.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

-„Съдиите следва да положат усилия и да спазват сроковете визирани в чл. 247а, ал. 2 от НПК, чл. 359, ал. 1 НПК, чл. 382, ал. 2 от НПК и по чл. 376, ал. 1 от НПК от НПК.“ - препоръка отправена в 3 (три) акта от проверки в районен съд.

-„По делата, образувани на осн. чл.161, ал.2 НПК, със съдебния акт съдът следва да одобрява протокола, а не извършеното действие по разследване.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

-„В диспозитива на присъдата следва да се посочва само размера на наказанието, определено при условията по чл. 58а НК.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

-„Диспозитивите на присъдите да бъдат съобразени с изискванията по чл.305, ал.4 НПК, като в съдържанието им не се включват фактически обстоятелства, задължителни само за мотивите.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

-„По всички дела, по които съдът налага наказание глоба, размерът да се индивидуализира въз основа на оценка и на обстоятелствата по чл.47 НК/ чл.27 ЗАНН.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

-„При неявяване на свидетели или вещи лица, редовно призовани, които стават причина за отлагане на делото, съдът следва да ги задължи да представят доказателства за причините за неявяването, а при наличие на основание да упражни правомощията си по чл. 271, ал. 11 НПК.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

- „В съдържанието на всички съдебни актове за отвод при условията по чл. 29, ал. 2 НПК да се посочват конкретните други обстоятелства, поради които съдията не може да участва в състава на съда.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

-„Протоколите от избор на съдебни заседатели следва да се озаглавят съответно на извършеното действие.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

-„Да се анализират причините за отмяна и за изменение на съдебните актове и да се предприемат мерки за подобряване на качеството им.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

-„Административният ръководител да упражни правомощията си по чл.327, ал.1 ЗСВ по отношение на съдия ..... с оглед констатациите за допуснати нарушения на сроковете за изготвяне на съдебните актове.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.



-„Административният ръководител да предприеме мерки за спазване на срока по чл. 416, ал. 6 НПК за своевременното привеждане в изпълнение на присъдите и определенията.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

-„Да се преодолее неправилната практика, насрочването на делата да се извършва с ръкописни разпореждания и/или резолюции, като в тази връзка се извършват периодични проверки от административния ръководител.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

-„Административния ръководител да предприеме необходимите действия за подобряване организацията на работа на служба „Деловодство“, предприемане на подходящи мерки за осигуряване на правилното администриране на книгата, съобщенията и жалбите, съобразно изискванията на Глава XVI „Подреждане и съхранение на делата от ПАС. Същите да бъдат изрично регламентирани в съответствие с разпоредбите на ПАС и ЗСВ.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

-„Препоръчва на съдия ..... да спазва стриктно срока по чл. 308 и чл. 340 от НПК при изготвянето и предаването на мотивите и решенията към постановените съдебни актове.“ - препоръка отправена в 2 (два) акт от проверки в районен съд.

-„Да се предприемат мерки във връзка с подобряване организацията на работа по изготвянето и предаването на съдебните актове в установените процесуални срокове.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

### **Изводи:**

По дадената препоръка: *„Диспозитивите на присъдите да бъдат съобразени с изискванията по чл.305, ал.4 НПК, като в съдържанието им не се включват фактически обстоятелства, задължителни само за мотивите.“*, следва извода за намеса от страна на проверяващия екип от ИВСС, тъй като това е правораздавателна дейност, която се обективира в съдебен акт, диспозитив и мотиви, т.е. не следва да се дава такава препоръка.

По дадената препоръка: *„По всички дела, по които съдът налага наказание глоба, размерът да се индивидуализира въз основа на оценка и на обстоятелствата по чл.47 НК/ чл.27 ЗАНН.“*, следва извод за намеса от страна на проверяващия екип от ИВСС, тъй като индивидуализацията на наказанието е ясно посочен в закона и ИВСС няма правомощия да дава такива указания и препоръки.

Подобни препоръки са констатирани и в актове от проверки в предходни годишни програми. По покана на комисия „ДДВИВСС“ към СК на ВСС е проведена съвместна среща между членовете на комисията с представители на Инспектората към Висшия съдебен съвет, състояла се на 10 юни 2019 година, като една от обсъдените теми е “Съдържание и релевантност на препоръките дадени в актовете от извършени проверки от ИВСС“.

**Ж.1.1.3. Планови проверки в окръжни съдилища по граждански и търговски дела:**



- Окръжен съд - Добрич, възложена със Заповед № ПП-01-48/02.09.2019 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Окръжен съд-Хасково, възложена със Заповед № ПП-01-72/04.11.2019 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Окръжен съд - Варна, възложена със Заповед № ПП-01-47/21.08.2019 г. на главния инспектор на ИВСС.

Проверките извършени по гореописаните заповеди в: ОС - Добрич; ОС-Хасково и ОС - Хасково са проверки от годишната програма на ИВСС за 2019 г., като обхващат период на образуване, движение и приключване на граждански и търговски дела от 01.01.2017 г. до 31.12.2018 г.

Положителни констатации са установени от проверяващия екипи в акта от извършена проверка по образуването, движението и приключването на **граждански и търговски** дела в установените срокове. Направени са изводи за **много добра организация** на работата както на председателя и заместник председателите на съда и съдиите, така и на съдебните служители и **не са отправяни препоръки** в Окръжен съд – Хасково.

#### **Констатации:**

В останалите разгледани актове от извършени проверки по граждански и търговски дела са отправени препоръки към председателите на окръжните съдилища при следната **повтаряемост:**

-„Да се обсъди практиката при отсрочване на съдебните заседания“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.

-„Да се обсъди прилагането на чл. 149, ал.2 ТПК и чл. 315, ал.2 ТПК, чл. 360а ЗСВ“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.

-„Да се обсъди натовареността на съдиите от Гражданско отделение и от Търговско отделение и възможността за предприемане на мерки за изравняване на натовареността им в рамките на календарната година,обезпечителното производство“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.

-„Да се обсъди качеството на съдебните актове, според резултатите от инстанционния контрол, като въз основа на анализа да се вземат ефективни решения;“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.

-„Предвид професионалния опит на съдиите да бъде допълнително снижена висящността в съда;“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.

-„Необходимостта от изработване на вътрешни времеви стандарти за произнасяне с разпорежданията за проверка на редовността на исковите молби, размяната на книжа между страните както и с определенията за внасяне на делата в открито заседание;“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.

-„Задълбочено проучване на книжата преди съдебно заседание, с цел допълнително ограничаване на случаите на постановяване на определение за отменен ход по същество;“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.

-„Повишаване на качеството на съдебните актове, предвид професионалния опит на правораздаващите съдиите; - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.



-„Стриктното спазването на разпоредбата на чл.235, ал.5 от ГПК предвид професионалния опит на съдиите в съда;“- препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.

#### **Ж.1.1.4. Планови проверки в окръжни съдилища по наказателни дела:**

- Окръжен съд - Стара Загора, възложена със Заповед № ПП-01-57/24.09.2019 г. на главния инспектор на ИВСС.

Проверката извършена по гореописаната заповед в: ОС - Стара Загора е проверка от годишната програма на ИВСС за 2019 г., като обхваща период на образуване, движение и приключване на наказателни дела от 01.01.2017 г. до 31.12.2018 г.

#### **Констатации:**

В разгледания акт от извършени проверки по наказателни дела са отправени следните препоръки към председателя на окръжен съд.

*(В тази група разгледани актове по наказателни дела, не може да се констатира повтаряемост поради факта, че е комисията е разгледала 1 (един) акт от извършена проверка в окръжен съд за периода.)*

#### **Дадени препоръки:**

-„Административният ръководител да упражни правомощията си по чл.327, ал.1 ЗСВ по отношение на съдия ..... и на съдия ..... с оглед констатациите допуснати нарушения на предвидените срокове за изготвяне на съдебните актове.“

-„Диспозитивите на присъдите да бъдат съобразени с изискванията по чл.305, ал.4 НПК, като в съдържанието им не се включват фактически обстоятелства, задължителни само за мотивите.“

-„След прекратяване на съдебното производство на съответния прокурор да се изпраща делото, а не само досъдебното производство и препис от определението на съда в нарушение на чл.288/ чл.382, ал.8 НПК/ чл.80, ал. 8 ПАС.“

-„При подготовка на съдиите за съдебно заседание да се изследват внимателно и задълбочено материалите, за да се намали броят на делата, по които приключеното съдебно следствие се възобновява за събиране на доказателства.“

-„Да се предприемат мерки за спазване на сроковете за изготвяне на съдебните актове и за подобряване на качеството.“

#### **Ж.1.1.5. Планови проверки в апелативни съдилища по граждански дела:**

- Апелативен съд - Велико Търново възложена със Заповед № ПП-01-70/22.10.2019 г. на главния инспектор на ИВСС.

Проверката извършена по гореописаната заповед в Апелативен съд - Велико Търново е проверка от годишната програма на ИВСС за 2019 г., като обхваща период на образуване, движение и приключване на граждански дела от 01.01.2017 г. до 31.12.2018 г.



### Констатации:

В разгледания акт от извършени проверки по граждански дела са отпразвени следните препоръки към председателя на апелативен съд.

*(В тази група разгледани актове по граждански дела, не може да се констатира повтаряемост поради факта, че е комисията е разгледала 1 (един) акт от извършена проверка в апелативен съд за периода.)*

#### Дадени препоръки:

-„Съдиите да обявяват решенията си най-късно в едномесечен срок след заседанието, в което е завършено разглеждане на делото, в изпълнение на чл. 235, ал.5 ТПК и чл. 210, т. 1 ЗСВ;“

-„Председателят на Апелативен съд - Велико Търново да изпрати до ИВСС подробни справки за непостановените в законоустановения едномесечен срок съдебни актове по въззивни граждански и търговски дела за 2020г., както следва - в срок до 15.07.2020г. - за периода от 01.01.2020г. до 30.06.2020г. и в срок до 15.01.2021г. - за периода от 01.07.2020г. до 31.12.2020г.;“

-„Съдиите от Апелативен съд - Велико Търново на Общо събрание да обсъдят и анализират практиката на съда при: -приключване на делата - срочност при постановяване на съдебните актове; -прилагането на чл. 360а ЗСВ; - качеството на съдебните актове, според резултатите от инстанционния контрол;“

-„Председателят на Апелативен съд - Велико Търново в изпълнение на правомощието си по чл. 106, ал.1, т.5 от Закона за съдебната власт да свика Общо събрание, на което да запознае съдиите, разглеждащи граждански и търговски дела през проверявания период, както и съдебните служители е направените констатации, изводи и препоръки.“

### Ж.1.1.6. Планови проверки в административни съдилища:

-Административен съд - Кърджали възложена със Заповед №ПП-01-74/14.11.2019г. на главния инспектор на ИВСС.

Проверката извършена по гореописаната заповед в административен съд - Кърджали е проверка от годишната програма на ИВСС за 2019 г., като обхваща период на образуване, движение и приключване на административни дела от 01.01.2017 г. до 31.12.2018 г., а в годишната програма за 2020 липсват проверени административни съдилища.

### Констатации:

В тази група разгледани актове по административни дела, не може да се констатира повтаряемост поради факта, че е комисията е разгледала 1 (един) акт от извършена проверка в административен съд за периода.

#### Дадени препоръки:

-„Административният ръководител на Административен съд- Кърджали, на основание чл.93, ал.1, т.5 от ЗСВ да свика общо събрание, на което съдиите да бъдат



запознати с констатациите, изводите и препоръките по този Акт. За уведомяването им да бъде съставен протокол с достоверна дата, предвид възможността по чл.58, ал.3 от ЗСВ.“

-, „На събранието да бъдат обсъдени и следните въпроси:

1. Предвид невисоката натовареност да бъде снижена висиящността в съда. 2. Повишаване на качеството и увеличаване на броя на напълно

потвърдените съдебни актове, предвид професионалния опит на председателите на съдебни състави;“

### **Ж.1.2.** Разгледани актове от извършени **контролни** проверки:

- Районен съд - Сливен по граждански дела, възложена със Заповед № КП-01-4/30.09.2019 г. на главния инспектор на ИВСС. Цел на контролната проверка е изпълнението на препоръките, дадени с акт за резултати от извършена комплексна планова проверка, като периода на контролната проверка са дела образувани 2017г. - 2018 г.

Констатации: Дадените препоръки при тази проверка са отчетени при повтаряемостта на препоръките дадени в районните съдилища от проверка на образувани граждански дела.

### **Ж.1.3.** Разгледани са следните актове от извършени **тематични** проверки:

#### **Ж.1.3.1.** Проверка на работата на съдилищата по **наказателни** дела:

**Ж.1.3.1.1.** „Причини за възобновяване на наказателни дела от апелативните съдилища в случаите по чл. 424, ал.1 от НПК“ възложена със Заповед № ТП-01-2/11.04.2019 г. на главния инспектор на ИВСС;

Проверката е заложена в годишната програма на ИВСС за 2019 година и е *извършена в:* Апелативен съд - Пловдив, Апелативен съд - Варна, Апелативен съд - Бургас и Апелативен съд - Велико Търново. За период: Решенията, постановени през 2017 г. и 2018 г., с които исканията за възобновяване, разгледани по реда на гл. 33 НПК, са приети за основателни.

Дадени препоръки:

-, „Председателите на АС - Пловдив, АС - Варна, АС - Бургас и АС - Велико Търново в едномесечен срок от влизане в сила на акта за резултатите от проверката да създадат организация за запознаване на председателите на окръжните съдилища от съответния съдебен район.“

-, „Председателите на окръжните съдилища:

- съобразно правомощията си по чл.86, ал.1, т.7 ЗСВ да свикат общи събрания, на които да запознаят съдиите от съдебния район с резултатите от проверката на ИВСС, да ги анализират и обсъдят;

- да изпратят препис от акта за резултатите от проверката на ръководителите на районните и окръжните прокуратури от съответния съдебен район;

- да упражнят правомощията си по чл.86, ал.1, т.6 ЗСВ - да извършат лично или да възложат на съдия от съответния окръжен съд проверка на организацията и дейността на





съдиите от районните съдилища през 2019 г. във връзка с констатираните в акта на ИВСС нарушения;

- констатациите от двете проверки да бъдат съпоставени, анализирани и обсъдени на общи събрания на съдиите в съдебния район. Да се приемат мерки за подобряване дейността им при разглеждане и решаване на делата.“

-„За резултатите от проверката, за приетите мерки и срокове за изпълнение да бъдат уведомени писмено ИВСС и председателите на апелативните съдилища в едномесечен срок.

- да упражнят правомощията си по чл.86, ал.1, т.9 ЗСВ - да организират повишаване квалификацията на съдиите от съответния съдебен район, като предвидят подходящи форми за постигане на ефективност;

-„В едномесечен срок от запознаване с акта председателите на районните съдилища, съгласно правомощията по чл.80, ал.1, т.3 ЗСВ, да свикат общо събрание, на което да анализират и обобщят практиката на съда по делата, решени със споразумение по реда на гл. 29 НПК и по делата, разгледани по реда на гл. 28 НПК „Освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание“ по чл.78а НК. Да се приемат мерки за преодоляване на противоречията в практиката на съдиите, за което да бъде уведомено писмено ИВСС и председателите на съответните окръжни съдилища.“

**Ж.1.3.1.2.**„Произнасяне на съдиите от окръжните и районните съдилища при образуване и насрочване на делата по чл.247а, ал.2,т.1 от НПК през 2018 г.“ възложена със Заповед № ТП-01-3/11.04.2019 г. на главния инспектор на ИВСС;

Проверката е заложена в годишната програма на ИВСС за 2019 година и е извършена в: ОС - Варна, ОС - Шумен, ОС - Стара Загора, ОС - Смолян, РС - Шумен, РС - Тутракан, РС - Силистра, РС - Балчик, РС - Каварна, РС - Поморие, РС - Плевен, РС - Елена, РС - Русе, РС - Бяла, РС - Стара Загора, РС - Смолян и РС - Горна Оряховица и обхваща период дела образувани от 01.01.2018 г. до 31.03.2019 г.

-„Да се поддържат и подобряват постиженията в спазването на срока и изискването по чл. 247а, ал. 2, т. 1 от НПК при насрочването на образуваното по обвинителен акт дело в разпоредително заседание.“

-„Съдиите-докладчици от ОС - Стара Загора и РС - Горна Оряховица да съобразяват формалните изисквания на чл. 34 от НПК за съдържание на съдебните актове.“

**Ж.1.3.1.3.** „Прилагането от районните съдилища на чл. 93, т.9 от Наказателния кодекс /маловажен случай/ за престъпления по: чл.194, ал.3; чл.195, ал.4; чл.204; чл.206, ал.5; чл.209, ал.3; чл.212, ал.6; чл.308, ал.4; чл.309, ал.5; чл. 310, ал.2; чл.311; чл. 354а, ал.5; чл.354в, ал.5 от НК.“ възложена със Заповед № ТП-01-4/11.04.2019 г. на главния инспектор на ИВСС;

Проверката е заложена в годишната програма на ИВСС за 2019 година и е извършена в: РС - Горна Оряховица, РС - Елена, РС - Шумен, РС - Тутракан, РС - Поморие, РС - Плевен, РС - Русе, РС - Бяла, РС - Стара Загора, РС - Смолян, РС - Силистра, РС - Каварна и РС - Балчик за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2018 г.

**Добри резултати от тази проверка са липсата на дадени препоръки в този акт.**



### **Ж.1.3.2.Проверка на работата на съдилищата по граждански и административни дела:**

**Ж.1.3.2.1.** „Практиката на РС - Бургас, Административен съд - Бургас, РС-Варна, Административен съд - Варна, РС-Велико Търново, Административен съд -Велико Търново, РС - Пловдив, Административен съд -Пловдив, СРС и Административен съд - София град по прилагане на чл.28, б ”а” от ЗАНН за извършени от физически лица нарушения по определени в заповедта за проверката нормативни актове.“, възложена със Заповед № ТП-01-1/10.04.2019 г. на главния инспектор на ИВСС;

Проверката е заложена в годишната програма на ИВСС за 2019 година и е извършена в: РС - Бургас, Административен съд -Бургас, РС-Варна, Административен съд - Варна, РС-Велико Търново, Административен съд - Велико Търново, РС-Пловдив, Административен съд - Пловдив, СРС и Административен съд - София град.

„Председателите на Софийски районен съд, РС-Варна, РС-Велико Търново, РС Бургас, РС - Пловдив, и председателите на Административен съд - София град, Административен съд - Варна, Административен съд - Велико Търново и Административен съд - Пловдив, да упражнят правомощието си по чл. 80, ал.1, т.3 от ЗСВ, респективно чл.93, ал.1,т.5 от ЗСВ за свикване на общо събрание на съда, на което да бъдат обсъдени следните въпроси:

- Нарушението по чл. 173, ал. 1 ЗПКОНПИ; чл. 408а ЗСВ; чл. 8, ал.1 ЗПИЛВДДД(отм., ДВ,бр.7/2018г.);чл. 34, ал. 1 ЗПУКИ (отм., ДВ.,бр. 7/2018 г.); чл. 80, ал. 1 ЗДДФД; чл. 123, ал. 1, предл. първо и второ ЗМДТ; чл. 179, ал. 1 ЗДДС чл. 184, ал. 1 ЗДДС; чл. 110, ал. 2 ЗАДС; чл. 355, ал. 1, вр. чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО вр. чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н-8 от 29.12.2005 г.,издадена от Министъра на финансите, изолиран случай ли е на неточно изпълнение на задължението за деклариране, дори когато срокът на бездействието е по дълъг от седмица и без представени доказателства за основателни причини за това бездействие.

- Нарушението по чл. 173, ал. 1 ЗПКОНПИ; чл. 408а ЗСВ; чл. 8, ал.1 ЗПИЛВДДД (отм., ДО, бр. 7/2018 г.); чл. 34, ал. 1 ЗПУКИ (отм., ДВ, бр. 7/2018 г.); чл. 80, ал.1 ЗДДФЛ; чл. 123, ал. 1, предл. първо и второ ЗМДТ; чл. 179, ал.1 ЗДДС; чл. 184, ал. 1 ЗДДС; чл. 110, ал. 2 ЗАДС; чл. 355, ал. 1, вр. чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО, вр. чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н-8 от 29.12.2005 г., издадена от Министъра на финансите, и чл. 355, ал. 1, вр. чл. 5, ал. 4, т. 2 КСО, вр. чл. 3, ал. 3, т. 2 от Наредба № Н-8 от 29.12.2005 г., издадена от Министъра на финансите, деяние ли е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид, при което налагането на административно наказание „глоба” или имуществена санкция, макар и в минималния предвиден размер, се явява несъразмерно тежко спрямо степента на обществената опасност на деянието и дееца и когато е извършено за първи път.“

**Ж.1.3.2.2.** „Образуването, движението и приключването на гражданските дела, разгледани по реда на чл. 62, ал. 7, вр. ал. 6, т. 12 ЗКИ и анализ на съдебните актове, в периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2018 г. в следните районни съдилища: Софийски районен съд, РС - Бургас, РС - Варна, РС - Велико Търново, РС - Пловдив, РС - Благоевград, РС - Видин, РС - Враца, РС - Габрово, РС -Добрич, РС - Кърджали, РС - Кюстендил, РС -



Ловеч, РС - Монтана, РС- Пазарджик, РС - Перник, РС - Плевен, РС - Разград, РС - Русе, РС - Силистра, РС - Сливен, РС - Смолян, РС - Стара Загора, РС - Търговище, РС - Хасково, РС - Шумен, РС - Ямбол, РС - Мадан, РС - Златоград, РС - Чепеларе, РС - Девин, РС - Несебър, РС - Царево, РС - Айтос и РС - Карнобат.“ възложена със Заповед № ТП-01-5/01.07.2019 г. на главния инспектор на ИВСС.

Проверката е заложена в годишната програма на ИВСС за 2019 година и проверения период на образувателните дела е от 01.01.2017 година до 31.12.2018 година.

Дадени са следните препоръки:

-„Констатираха се и противоречия в практиката между проверените районни съдилища по прилагането на редица правни разпоредби в производствата по чл. 62, ал. 7, вр. ал. 6, т. 12 ЗКИ, във връзка с които следва да се обсъди вземането на решение за изготвяне на сигнал за предложение за тълкувателно решение.

-Въпросите, които следва да бъдат разгледани и разрешени са:

1.Какво е по своя вид, характер и същност производството за разкриване на банкова тайна по чл. 62, ал. 7 ЗКИ ?;

2.Следва ли в производството по чл. 62, ал. 7, вр. ал. 6, т. 12 ЗКИ, в решението за допускане разкриването на банкова тайна, да се определя срок за разкриване на сведенията, предвид разпоредбата на чл. 175д, ал. 5 ЗСВ?;

3.Към кой момент следва да се преценява навършването на пълнолетие от детето на магистрат, с оглед разпоредбата на чл. 175б, ал. 4 ЗСВ?;

4.Приложима ли е разпоредбата на чл. 101 ГПК в производствата за разкриване на банкова тайна по чл. 62, ал. 7 ЗКИ?

5.Обвързано ли е подаването на искането за разкриване на банкова тайна от ИВСС с определения в чл. 175д, ал. 1 ЗСВ срок за извършване на проверката за съответствие на декларираните от магистрата данни и обстоятелства с установените от събраната информация?

-При проверката се констатира, че съдиите постановяват добре мотивирани съдебни актове, съгласно изискванията на чл. 62, ал. 7 ЗКИ. Диспозитивите на постановените решения са съобразени с изрично посочените изисквания на горепосочената разпоредба и са конкретни, но една част от тях са недостатъчно прецизни поради непосочване на банковите сметки, за които се иска разкриване на банкова тайна. Проблемът се дължи на това, че от една страна самото искане на ИВСС не е конкретно, от друга страна съдът също не е конкретизирал сведенията, за които се допуска разкриването на банкова тайна, от което следва, че всъщност банката определя предмета и обема на разкриване на сведенията. Едно лице може да има налични сметки, които не се включват в обхвата на проверката за съответствие от страна на ИВСС. Например сметки, по които проверяваното лице е упълномощено, доверителни сметки или сметки, със средства на трети лица /сметки на ЧСИ, нотариуси, адвокати и др./ . Изключително правомощие на ИВСС е да очертае предмета на проверката за съответствие и с оглед на това следва да се посочи в кои банки и по кои банкови сметки трябва да бъде разкрита банкова тайна във връзка с наличностите по тях към определен период. По този начин ще се постигне и необходимия баланс между засилената защита на информацията, представляваща банкова тайна и допустимото засягане на правата на проверяваните лица с оглед на обществения интерес във връзка с проверката на имуществото на магистратите.“



**Ж.2.** Сигнали от ИВСС, изготвени на основание чл.54, ал.1, т.5 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) - **34 (тридесет и четири) на брой;**

От разгледаните проверки извършени по сигнал **17 (седемнадесет)** на брой касаят констатации и действия развили се в **Софийски районен съд.** По 16 сигнала има дадени препоръки към административния ръководител на Софийски районен съд да предприеме мерки към председатели на състави, които са посочени поименно. В 8 (осем) на брой от посочените 16 сигнали е дадена препоръката към председателя на съда за прилагане на разпоредбата на чл. 327 от Закона за съдебната власт.

Проверки по сигнали са извършени и в **Софийски градски съд**, като същите са **7 (седем)** на брой. По 6 (шест) на брой препоръки отправени към административния ръководител на Софийски градски съд касаят препоръки за налагане на мерки към председатели на състави посочени поименно, а в 4 (четири) на брой от описаните 6 сигнала е дадена препоръка към председателя на съда за прилагане на разпоредбата на чл. 327 от Закона за съдебната власт.

Препоръка за противоречива практика констатирана по подаден сигнал с рег. № Ж-02-1/08.01.2020 г. по описа на ИВСС е:

-,„Да упражните правомощието си по чл.86, ал.1, т.7 от ЗСВ, като свикате общо събрание на съдиите от Гражданско отделение и от Търговско отделение на СГС, на което да се обсъди констатираната противоречива практика на съда по делата, образувани във връзка с действията § 6, т.2 и 3 от ЗР на ЗДБ за 2014 г., с цел преодоляването ѝ, до формиране на практика на ВКС по спорните въпроси.“

**Два** сигнала са отправени към председателя на Административен съд – София град, където препоръките касаят действията на съдии допуснали нарушения по разглеждани от тях дела.

**Сигнал** по чл.54, ал.1, т.4 ЗСВ до председателя на ВКС и по чл.54, ал.1, т.7 до Министъра на правосъдието, ведно с копие на Анализ на данни от извършена тематична проверка на дела по несъстоятелност, възложена на ИВСС с решение по протокол № 8/21.02.2017 г. на ВСС. Сигнала е изготвен за искане на основание чл. 125 от ЗСВ за приемане на тълкувателно решение от ВКС.

**Един** сигнал е оправен към председателя на Апелативен съд - София с препоръка за предприемане на необходимите административни действия, предвид законовите правомощия по чл. 106, ал. 1, т.13 ЗСВ във връзка с организацията на работата в отделните служби на съда, с оглед недопускане изгубване на дела.

**Един** сигнал е отправен към и.ф. административен ръководител -председател на Районен съд - Плевен с препоръки за организация работата на съдиите по отделения и определяне на натовареността на съдебните състави, както и констатирани вътрешно организационни пропуски.



**Един** сигнал с обхват на проверка, която включва влезли в сила решения по граждански дела, образувани през 2019 г. в Районен съд - Русе, Окръжен съд - Русе, Районен съд - Ловеч, Районен съд - Плевен, Районен съд - Бургас, Районен съд - Велико Търново и Районен съд - Харманли по предявени искиове на служители на МВР, с които се претендира изплащане на допълнително възнаграждение за положен извънреден труд.

**Три** сигнала с отправена препоръка към горестоящия административен ръководител - председателя на ОС - Монтана за проверка дейността на съдия от районен съд - Лом.

Разгледано **едно** становище и сигнал срещу движение по дело образувано в районен съд - Ихтиман, без да са установени пропуски по администриране на делото в съда, както и пропуски от страна на съдията докладчик по делото.

**Ж.3.** Информации от ИВСС относно изпълнение на препоръки дадени в актове и сигнали от проверки на ИВСС - **76 (седемдесет и шест) на брой;**

Комисията е разгледала представените от Инспектората към Висшия съдебен съвет 76 (седемдесет и шест) на брой информации, за предприети мерки по изпълнение на препоръки, дадени в актовете и сигнали от проверки, съгласно уведомлението по чл. 58, ал. 4 от Закона за съдебната власт.

**Ж.4.** Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок за периодите:

01.10.2019 г. - 31.12.2019 г.;  
01.01.2020 г. - 31.03.2020 г.;  
01.04.2020 г. - 30.06.2020 г.;  
01.07.2020 г. - 30.09.2020 г. - **4 (четири) на брой.**

**Ж.5.** Отчет на Министъра на правосъдието за постъпили и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ от ЗСВ за периодите:

01.10.2019 г. - 31.12.2019 г.;  
01.01.2020 г. - 31.03.2020 г.;  
01.04.2020 г. - 30.06.2020 г.;  
01.07.2020 г. - 30.09.2020 г. - **4 (четири) на брой.**

**Ж.6.** Изготвени и одобрени „Анализ на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок“ за периодите:

01.04.2019 г. - 30.09.2019 г.;  
01.10.2019 г. - 31.03.2020 г.;  
01.04.2020 г. - 30.09.2020 г.; - **3 (три) на брой.**



Във връзка със задължения по чл. 60м, ал. 2 ЗСВ комисията анализира констатираните от Инспектората към Висшия съдебен съвет случаи на нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок.

Комисията ведно с анализа е предложила на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет мерки за отстраняване на допуснатите нарушения на правото на граждани и юридически лица на разглеждане и решаване на делото в разумен срок.

С решение № 21/19.07.2018 г., т. 90, Пленума на Висшия съдебен съвет е приел пакет от мерки, които имат за цел отстраняването на причините за допуснатите според анализа нарушения на правото на разглеждане на делото в разумен срок.

С решения по протокол № 29/22.11.2018 г., т. 1; протокол № 4/21.02.2019 г., т. 6; протокол № 17/18.07.2019 г., т. 3, и протокол № 4/20.02.2020 г. т. 1 на Пленума на ВСС е препоръчано тези мерки да продължат да бъдат изпълнявани от административните ръководители на съдилищата и от съдиите, към които съответно са насочени.

След влизане в сила на измененията в Закона за съдебната власт (обн., ДВ, бр. от 11/07.02.2020 г.), Съдийската колегия на ВСС в свои решения по протокол № 25/14.07.2020 г., т. 5 и протокол № 44/15.12.2020 г, т. 44 е приела, че същите мерки, следва да продължат да бъдат изпълнявани от административните ръководители на органите на съдебна власт и съдиите, с цел преодоляване на анализирани пропуски и нарушения.

## **2.2.Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“ към Прокурорската колегия на ВСС.**

Настоящият отчет съдържа информация за образуванияте и приключили дисциплинарни производства от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и разгледаните преписки от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към Прокурорската колегия на ВСС за периода 01 януари – 31 декември 2020 г.

През периода Комисията е провела общо 23 (двадесет и три) редовни и извънредни заседания. Разгледала е общо 26 (двадесет и шест) преписки, свързани с дисциплинарната отговорност на прокурорите, следователите и административните ръководители, и 55 (петдесет и пет) преписки, свързани с дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

### **А. Дисциплинарни производства по описа на Висшия съдебен съвет, образувани през 2020 г.**

През отчетния период Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, по предложение на Комисията, е образувала **8** (осем) дисциплинарни производства по реда на чл. 316 от ЗСВ, като **4** (четири) от тях са продължени, на основание чл.316, ал.1 от ЗСВ, изречение второ, във връзка с чл.314, ал.2 от ЗСВ. Дисциплинарните производства са образувани въз основа на **2** (две) предложения от главния прокурор на Република България и **6** (шест) предложения от административни ръководители, срещу **4** (четири) прокурори и **4** (четири) следователи.

Едно от производствата, образувано през 2020 г. е присъединено към предходно производство, образувано срещу същото лице и със същия предмет.



Две от производствата, образувани през 2020 г., са прекратени, а останалите **5** (пет) са висящи.

През 2020 г. са възобновени производствата по **3** (три) дисциплинарни дела, образувани през предходни години.

За сравнение през 2019 г. Покурорската колегия на Висшия съдебен съвет е образувала общо **6** (шест) дисциплинарни производства /впоследствие 1 от тях е присъединено към предходно производство, образувано срещу същото лице и със същия предмет/, срещу **4** прокурори и **2** следователи, като постъпилите предложения за налагане на дисциплинарно наказание са направени, както следва:

- 1 предложение от ИВСС;
- 1 предложение от главния прокурор на Република България;
- 4 предложения от административни ръководители.

**Дисциплинарните производства, образувани през 2020 г. се обобщават, както следва:**

1) Дисциплинарно дело № 1/2020 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Пловдив за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Илия Димитров Русенов (към момента на внасяне на предложението, заемащ длъжността „следовател” в ОСЛО при Окръжна прокуратура – Пловдив). Решението за образуване на дисциплинарното производство е прието по протокол № 1/22.01.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Дисциплинарното производство е прекратено с решение по протокол № 22/17.06.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС, поради смъртта на магистрата.

2) Дисциплинарно дело № 5/2020 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на административния ръководител на Районна прокуратура – Стара Загора за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Илчо Петров Петров – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора. С решение по протокол № 6/19.02.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е възобновено дисциплинарното производство по административна преписка с № 1718/2019 г. по описа на Районна прокуратура – Стара Загора и е продължено дисциплинарното производство под № 5/2020 г. по описа на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание на Илчо Петров Петров – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора. Дисциплинарното производство е прекратено с решение по протокол № 31/16.09.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС, поради освобождаване на магистрата от заеманата длъжност.

3) Дисциплинарно дело № 6/2020 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Силистра за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Стела Стоянова Илиева – следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура – Силистра. Решението за образуване на дисциплинарно производство е прието по протокол № 11/18.03.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

4) Дисциплинарно дело № 7/2020 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на административния ръководител на Районна прокуратура – Стара Загора за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Илчо Петров Петров – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора. С решение по протокол № 13/08.04.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е продължено дисциплинарното



производство по административна преписка № 5287/2019 г. по описа на Районна прокуратура-Стара Загора, за налагане на дисциплинарно наказание на Илчо Петров Петров – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора.

С решение по протокол № 17/20.05.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС дисциплинарно дело № 7/2020 г. е присъединено към дисциплинарно дело № 5/2020 г. и двете по описа на ВСС, образувани срещу Илчо Петров Петров – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, за разглеждане в едно общо производство.

5) Дисциплинарно дело № 9/2020 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на главния прокурор за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Стойко Иванов Иванов – прокурор в Районна прокуратура – Ямбол. Решението за образуване на дисциплинарно производство е прието по протокол № 22/17.06.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

6) Дисциплинарно дело № 10/2020 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за продължаване на дисциплинарното производство, образувано срещу Бойко Йорданов Атанасов – следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура, и налагане на дисциплинарно наказание. С решение по протокол № 23/24.06.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е продължено дисциплинарно производство по административна преписка № 211/2020 г. по описа на Софийска градска прокуратура, под № 10/2020 г. по описа на ВСС, за налагане на дисциплинарно наказание на Бойко Йорданов Атанасов – следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура. Производството е висящо.

7) Дисциплинарно дело № 11/2020 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за продължаване на дисциплинарното производство, образувано срещу Надежда Тодорова Куюмджиева – Тодорова – следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура, и налагане на дисциплинарно наказание. С решение по протокол № 31/16.09.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е продължено дисциплинарно производство по административна преписка № 276/2020 г. по описа на Софийска градска прокуратура, под № 11/2020 г. по описа на ВСС, за налагане на дисциплинарно наказание на Надежда Тодорова Куюмджиева – Тодорова – следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура. Производството е висящо.

8) Дисциплинарно дело № 12/2020 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на главния прокурор за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Георги Методиев Асенов – прокурор във Върховна касационна прокуратура. Решението за образуване на дисциплинарното производство е прието по протокол № 44/09.12.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

**Дисциплинарните производства, възобновени през 2020 г. се обобщават, както следва:**

1) Дисциплинарно дело № 11/2017 г. по описа на ВСС, образувано срещу Чавдар Иванов Чавдаров – заместник административен ръководител-заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Кърджали. Решението за възобновяване на производството по дисциплинарното дело, поради отпадане на основанията по чл. 54, ал. 1, т. 3 от АПК, е





прието по протокол № 3/29.01.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

2) Дисциплинарно дело № 4/2018 г. по описа на ВСС, образувано срещу Кръстин Димов Кацаров – прокурор в Районна прокуратура – Казанлък. Решението за възобновяване на производството по дисциплинарното дело, поради отпадане на основанията по чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, е прието по протокол № 17/20.05.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

3) Дисциплинарно дело № 3/2013 г. по описа на ВСС, образувано срещу Асен Василев Василев – прокурор в Районна прокуратура – Велинград. Решението за възобновяване на производството по дисциплинарното дело, поради отпадане на основанията по чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, е прието по протокол № 23/24.06.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

#### **Б. Дисциплинарни производства по описа на Висшия съдебен съвет, приключени с решение на Прокурорската колегия на ВСС през 2020 г.**

През 2020 г. с решение на Прокурорската колегия на ВСС са приключени общо **6** дисциплинарни производства: **2** от 2018 г., **2** от 2019 г. и **2** от 2020 г. В края на отчетния период неприключилите дисциплинарни производства са **8**, от които **5** са образувани през 2020 г., а **3** от тях са образувани през 2013 г., 2017 г. и 2018 г.

**2** от приключилите производства са прекратени поради освобождаване на магистрата от длъжност и смърт на магистрата. По **2** производства колегията не е наложила дисциплинарни наказания като е приела, че по едното магистратът не е извършил дисциплинарно нарушение, а по другото, че липсва субективният елемент от състава на нарушението, тъй като магистратат не е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си в периода, в който са били извършени деянията. По **2** от производствата са наложени дисциплинарни наказания. По едното дисциплинарно производство е наложено наказание „забележка”, но решението е оспорено пред Върховния административен съд и не е влязло в сила към 31.12.2020 г., а по другото - „намаляване на основното трудово възнаграждение с 20 на сто за срок от една година“ и решението е влязло в сила.

За сравнение през 2019 г. с решение на Прокурорската колегия на ВСС са приключени общо **17** дисциплинарни производства: **14** от 2018 г. и **3** от 2019 г.

**2** от приключените производства са прекратени, поради освобождаване на магистрата от длъжност, **1** е прекратено и върнато на административния ръководител за продължаване на производството, образувано от него; по **4** производства колегията е приела, че магистратът не е извършил дисциплинарно нарушение. По **10** от производствата са наложени дисциплинарни наказания. В **7** от тези случаи е наложено наказание „забележка“, в един - „намаляване на основното трудово възнаграждение с 15 % за срок от 8 /осем/ месеца“, в един „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 % за срок от 6 /шест/ месеца“ и в едно - „дисциплинарно освобождаване от длъжност“.

**Приключените през 2020 г. дисциплинарни производства се обобщават, както следва:**



1) Дисциплинарно дело № 33/2018 г. по описа на ВСС, образувано по предложение от Инспектората към Висшия съдебен съвет за налагане на дисциплинарно наказание на Анна Георгиева Пантелеева – прокурор в Районна прокуратура (РП) – Бургас, за извършено от нея дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.3, т.1 от ЗСВ, по времето, когато е била прокурор в РП – Несебър. С решение по протокол № 5/12.02.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е прието, че Анна Георгиева Пантелеева - прокурор в Районна прокуратура - Несебър, не е извършила дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 2 и 3, от ЗСВ, поради което не ѝ е наложено дисциплинарно наказание. Решението е влязло в сила.

2) Дисциплинарно дело № 6/2019 г. по описа на ВСС, образувано по предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Бургас за налагане на дисциплинарно наказание на Иван Бойчев Боев - следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура – Бургас. С решение по протокол № 7/26.02.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е прието, че Иван Бойчев Боев, следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура - Бургас, е реализирал виновно дисциплинарни нарушения по няколко досъдебни производства, за което му е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ – „намаляване на основното трудово възнаграждение с 20 на сто за срок от една година“, за допуснатото нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 2 от ЗСВ. Решението е влязло в сила.

3) Дисциплинарно дело № 8/2019 г. по описа на ВСС, образувано по предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за налагане на дисциплинарно наказание на Радиана Георгиева Абдулова, следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура. С решение по протокол № 18/27.05.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е наложено на следовател Радиана Абдулова дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“ за допуснатото дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ във вр. чл. 5.5, чл. 5.6, чл. 5.7, чл. 5.8 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Решението не е влязло в сила, тъй като е подадена жалба против него от дисциплинарно наказаниа магистрат пред Върховния административен съд.

4) Дисциплинарно дело № 1/2020 г. по описа на Висшия съдебен съвет, образувано по предложение на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Пловдив за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Илия Димитров Русенов (към момента на внасяне на предложението, заемащ длъжността „следовател“ в ОСО при Окръжна прокуратура гр. Пловдив). С решение по протокол № 22/17.06.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е прекратено производството по дисциплинарно дело, поради смъртта на магистрата.

5) Дисциплинарно дело № 5/2020 г. по описа на Висшия съдебен съвет, образувано по предложение на административния ръководител на Районна прокуратура – Стара Загора за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Илчо Петров Петров - прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора. С решение по протокол № 31/16.09.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е прекратено производството по дисциплинарното дело, поради освобождаването на магистрата от заеманата длъжност.

6) Дисциплинарно дело № 4/2018 г. по описа на Висшия съдебен съвет, образувано по предложение на Инспектората на Висшия съдебен съвет за образуване на



дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Кръстин Димов Кацаров - прокурор в Районна прокуратура – Казанлък. С решение по протокол № 44/09.12.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС не е наложено дисциплинарно наказание на Кръстин Димов Кацаров – прокурор в Районна прокуратура - Казанлък, поради липса на субективния елемент от състава на нарушението, тъй като магистратът не е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си в периода, в който са били извършени деянията.

#### **В. Заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарни наказания на основание чл. 311, т. 1 във връзка с чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт.**

През отчетния период, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия е постановила решения на основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ по **3** (три) заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“.

Прокурорската колегия на ВСС е потвърдила всички наложени дисциплинарни наказания. Един от актовете за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ е оспорен пред Върховния административен съд и към 31.12.2020 г. производството е висящо.

За сравнение през 2019 г. административните ръководители са издали **8** заповеди за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на прокурори и следователи, 2018 г. – 13, 2017 г. – 7, а през 2016 г. – общо 12.

1) С решение по протокол № 4/05.02.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е потвърдено, наложеното със Заповед № 106/09.12.2019 г. на административния ръководител на Районна прокуратура – Стара Загора дисциплинарно наказание „забележка“ на Илчо Петров Петров – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд от дисциплинарно наказание магистрат.

2) С решение по протокол № 7/26.02.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е потвърдено, наложеното със Заповед № РД-19-155 от 20.12.2019 г. на административния ръководител на Районна прокуратура – Ловеч, дисциплинарно наказание „забележка“, на Красимир Радев Йоловски – прокурор в Районна прокуратура – Ловеч. Решението е влязло в сила.

3) С решение по протокол № 36/14.10.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е потвърдено, наложеното със Заповед № РД 19 – 99/18.08.2020 г. на административния ръководител на Районна прокуратура – Ловеч дисциплинарно наказание „забележка“ на Бойко Стелианов Василев – прокурор в Районна прокуратура – Ловеч. Решението е влязло в сила.

#### **Г. Заповеди по чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт за обръщане на внимание.**

За периода 01 януари - 31 декември 2020 г., по предложение на Комисията, Прокурорската колегия на ВСС е разгледала **5** (пет) заповеди на административни ръководители, издадени по реда на чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, за обръщане на внимание на прокурори и следователи за допуснати от тях нарушения по образуването и движението на



делата или по организацията на работата им. Заповедите са приети за сведение от Прокурорската колегия на ВСС и приложени в кадровото дело на съответния магистрат.

За сравнение през 2019 г. заповедите, издадени на основание чл.327, ал.1 от ЗСВ, са общо 9, през 2018 г. - 19, 2017 г. - 10, а през 2016 г. - 26.

1) С решение по протокол № 4/05.02.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед № РД-08-141/10.12.2019 г. на административния ръководител на Районна прокуратура – Ловеч, с която, на основание чл. 327, ал.1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Бойко Стелианов Василев – прокурор в Районна прокуратура – Ловеч.

2) С решение по протокол № 23/24.06.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед № РП-82/28.04.2020 г. на административния ръководител на Районна прокуратура – Пловдив, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Мария Стоянова Лулкина – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив.

3) С решение по протокол № 28/22.07.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед № 243/11.05.2020 г. на административния ръководител на Районна прокуратура – Кюстендил, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Сеслав Димитров Помпулуски – прокурор в Районна прокуратура – Кюстендил.

4) С решение по протокол № 37/21.10.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед № 775/10.08.2020 г., на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Варна, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Стоян Тодоров Загорев – прокурор в Окръжна прокуратура – Варна.

5) С решение по протокол № 46/17.12.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед № РД-04-36/16.04.2020 г. на административния ръководител на Районна прокуратура – Гоце Делчев, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Стефка Атанасова Янкова – Котрулева - младши прокурор в Районна прокуратура – Гоце Делчев.

Всички гореизброени заповеди са влезли в сила. Съгласно разпоредбата на чл.327, ал.3 от ЗСВ съответният административен ръководител изпраща препис от всяка влязла в сила заповед за обръщане на внимание на съответната колегия на Висшия съдебен съвет за прилагане в кадровото дело на магистрата.

В този смисъл е и решението на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 21/18.07.2018 г., с което е указано на административните ръководители на прокуратурите да уведомяват колегията за всяка заповед, с която се обръща внимание на прокурор или следовател, след влизането ѝ в сила.

Независимо, че в закона и горепосоченото решение изрично е посочено, че трябва да се изпращат само влезли в сила заповеди за обръщане на внимание, Комисията констатира различия в административната практика на отделните органи на съдебна власт. С оглед спазване изискванията, регламентирани в чл.327, ал.3 от ЗСВ, както и за да не се допуска да бъдат внасяни за разглеждане в Прокурорската колегия на ВСС заповеди за обръщане на внимание, в които не се съдържат данни за влизането им сила, председателят на Комисията изпраща писмо до съответния административен ръководител. В него се уточнява, че е необходимо по преписката да е удостоверена датата, на която заповедта е



върчена на адресата, както и обстоятелството постъпила ли е жалба срещу нея в срока за обжалване, респ. да е удостоверена датата на влизането ѝ в сила и преписката да е надлежно окомплектована. На административния ръководител се напомня, че липсата на тези атрибути води до удължаване на срока за обжалване, тъй като е приложима разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от АПК. Последната предвижда, че когато в административния акт или в съобщението за неговото издаване не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, както изисква чл. 59, ал. 2, т. 7 от АПК, съответният срок за обжалване по този дял се удължава на два месеца.

**Д. Влезли в сила през 2020 г. решения на Върховния административен съд по обжалвани решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по дисциплинарни производства, водени срещу прокурор или следовател.**

През 2020 г. са постановени общо **9** (девет) окончателни решения на Върховния административен съд по жалби против решения по дисциплинарни производства. Жалбите срещу **6** от решенията на Прокурорската колегия на ВСС по дисциплинарни производства са **отхвърлени** с влязло в сила решение на съда, а **2** жалби са оставени без разглеждане. Само **1** решение на Прокурорската колегия на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание е отменено от съда.

За сравнение през 2019 г. са постановени общо **11** окончателни решения на Върховния административен съд по жалби против решения по дисциплинарни производства. Жалбите срещу **3** от решенията на Прокурорската колегия на ВСС по дисциплинарни производства са **отхвърлени** с влязло в сила решение от съда., а **1** жалба е оставена без разглеждане. **7** решения на Прокурорската колегия за налагане на дисциплинарно наказание са **отменени** от съда.

Комисията е обсъдила и внесла за сведение на Прокурорската колегия на ВСС влезлите в сила съдебни решения на Върховния административен съд по дисциплинарните производства.

**Е. По оспорени решения на Прокурорската колегия на ВСС по дисциплинарни дела:**

**Потвърдените от ВАС решения на Прокурорската колегия на ВСС по дисциплинарни дела са общо 8 (осем), като с 2 (две) от тях са оставени без разглеждане жалбите на административните ръководители, както следва:**

1) По наложено с решение по протокол № 14/15.05.2019 г. на ПК на ВСС дисциплинарно наказание по реда на чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“ на Свилен Анастасов Цеков – следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура за извършени нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 2 и т. 4 от ЗСВ (Дисциплинарно дело № 13/2018 г. по описа на ВСС).

С решение № 249 от 08.01.2020 г. на Върховния административен съд – Шесто отделение, по адм. дело № 8969/2019 г., е отхвърлена жалбата на Свилен Анастасов Цеков – следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура, против горепосоченото решение на ПК на ВСС.



В мотивите си съдът е приел за неоснователно възражението на жалбоподателя, че дисциплинарното производство е образувано след изтичане на преклузивните срокове по чл. 310, ал. 1 във вр. с ал. 3 от ЗСВ (ред., ДВ, бр. 62/2016 г.). Тричленният състав е преценил, че не са допуснати съществени нарушения на административнопроцесуалните норми, регулиращи инструктивните срокове по чл. 316 от ЗСВ. Прието е, че незначителните просрочия с няколко дни при приемането на решение за образуване и продължаване на дисциплинарното производство пред ПК на ВСС и уведомяване на вече привлеченото към дисциплинарна отговорност лице не сочат за неоправдано административно бездействие, което по някакъв начин е накърнило правата на защита на магистрата.

Съдът е приел, че безспорно установените факти на бездействия в нарушение на чл. 203, ал. 1 и 2 от НПК, както и на неизпълнение на задължителните, съгласно чл. 197 от НПК, указания на наблюдаващия прокурор, правилно са квалифицирани като дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 2 и 4 от ЗСВ. Тежестта на нарушенията обуславя ангажирането на дисциплинарната отговорност на следователя.

Като краен резултат съдът е счел, че дисциплинарно наказващият орган правилно е наложил най - лекото дисциплинарно наказание „забележка“. Спазен е принципът за съразмерност, като наложеното наказание съответства на тежестта на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, вината и поведението на нарушителя. Прието е, че решението на ПК на ВСС е в съответствие с процесуалноправните и материалноправните изисквания за законосъобразност, поради което подадената жалба от Свилен Цеков е отхвърлена като неоснователна.

2) По решение по протокол № 3/30.01.2019 г. на ПК на ВСС, с което е прието, че Мирослав Валериев Каназирев – прокурор в Районна прокуратура - Разлог, не е извършил дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, поради което не му е наложено дисциплинарно наказание (Дисциплинарно дело № 17/2018 г. по описа на ВСС).

С решение № 937 от 21.01.2020 г. на Върховния административен съд – Шесто отделение, по адм. дело № 2478/2019 г., е отхвърлена жалбата на административния ръководител на Районна прокуратура - Разлог, против горепосоченото решението на ПК на ВСС.

В мотивите си съдът е приел, че оспореното решение е издадено от компетентния орган в рамките на предоставените му от закона дисциплинарни правомощия, без допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила и при спазване на приложимия материален закон. Тричленният състав на ВАС е преценил, че приетото решение от ПК на ВСС отговаря на изискването за описание на обосноваващите го фактически и правни съображения.

В съдебното решение са наведени изводи, че възражението на административния ръководител на РП – Разлог, за неправилно прилагане на преклузивните срокове по чл. 310 от ЗСВ е неоснователно. На основание чл. 310, ал. 1 от ЗСВ дисциплинарно производство се образува със заповед, съответно с решение, на наказващия орган в срок до 6 месеца от откриването, но не по-късно от три години от извършването на нарушението. Когато нарушението се изразява в бездействие, срокът се брой от откриването му съгласно ал. 3 на чл. 310 от ЗСВ. При извършване на еднократно действие дисциплинарното нарушение е осъществено от магистрата с реализиране на изпълнителното деяние и от този момент



сроковете започват да текат. При бездействие нарушението е извършено в момента, когато е следвало да бъде изпълнено задължението. Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 18.04.2006 г. на ВАС по тълк. д. № 1/2006 г., ОС на съдиите от втора колегия, сроковете за възбуждане на дисциплинарно производство започват да текат от момента на узнаването и дисциплинарната отговорност на магистратите се погасява с изтичането на който и да е от двата срока, в случая шестмесечният срок от откриването.

Прието е, че дисциплинарното производство е образувано много след изтичането на шестмесечния срок от откриването на твърдяните нарушения, като административният ръководител е пропуснал да упражни контрола по чл. 140, ал. 3 от ЗСВ за спазване на сроковете за извършване на разследването, на проверките по чл. 145, ал. 1, т. 2 и 3 и на сроковете за мерките за процесуална принуда по Наказателно-процесуалния кодекс (НПК).

Като краен резултат съдът е счел, че не е установено с надлежни доказателствени средства дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, състоящо се в действие или бездействие, нарушаващо Кодекса за етично поведение на българските магистрати (КЕПБМ), което накърнява престижа на съдебната власт. Не е доказано пристрастно отношение или поведение към привлеченото като обвиняем лице, несъвместимо с прокурорската длъжност. Не са доказани и твърдените връзки между прокурор Каназирев и бизнесмена ..... чрез братовчед на трето лице. Извършените процесуални действия са в съответствие с НПК и няма данни, че формираното вътрешно убеждение на прокурора е било повлияно от субективна предубеденост или конфликт на интереси. Прозрачността в действията и актовете на магистрата е гаранция за справедливостта на взетите от него решения. Публикациите в медийните издания подлежат на проверка, а в случая при извършената проверка не са установени действия в противоречие с КЕПБМ, които накърняват престижа на съдебната власт.

Тричленният състав на ВАС е обосновал извод, че оспореният акт, с който е прието, че М. Каназирев – прокурор в Районна прокуратура - Разлог, не е извършил дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, поради което не му е наложено дисциплинарно наказание, е в съответствие с процесуалноправните и материалноправните изисквания за законосъобразност, поради което подадената жалба от административния ръководител на РП – Разлог е отхвърлена като неоснователна.

3) По наложено с решение по протокол № 15/29.05.2019 г. на ПК на ВСС дисциплинарно наказание по реда на чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“ на Мариана Панчева Мачева - следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура, за допуснато дисциплинарно наказание по чл. 307, ал. 3, т. 2 от ЗСВ (Дисциплинарно дело № 15/2018 г. по описа на ВСС).

С определение № 123 от 07.01.2020 г. по административно дело № 7455/2019 г. на тричленен състав на Върховния административен съд, Шесто отделение, е оставена без разглеждане жалбата на административния ръководител на Софийска градска прокуратура против горепосоченото решение на ПК на ВСС.

В мотивите си съдът е приел, че жалбата на административния ръководител на Софийска градска прокуратура е недопустима за разглеждане. Съгласно разпоредбата на чл. 323, ал. 1 от ЗСВ (ред., ДВ, бр. 62/2016 г.) решението на Пленума или на съответната колегия на Висшия съдебен съвет може да се обжалва от лицето, на което е наложено дисциплинарното наказание, и от вносителя на предложението пред Върховния



административен съд в 14-дневен срок от съобщаването или от връчването на заповедта. В конкретния случай жалбата е подадена от вносителя на предложението за налагане на дисциплинарно наказание, като основанийто и искането в нея е, че наложеното дисциплинарно наказание е несъразмерно леко, с искане решението да бъде отменено. С Тълкувателно решение № 7/30.06.2017 г. по тълкувателно дело № 7/2015 г. по описа на Върховния административен съд - Общото събрание на съдиите от Първа и Втора колегия, е прието, че ВАС няма правомощието след отмяна на решението на ВСС, с което е наложено дисциплинарно наказание, да върне преписката на органа за ново произнасяне. При съобразяване с цитираното тълкувателно решение вносителят на предложението за налагане на дисциплинарно наказание, при липса на жалба от страна на наказаниа магистрат, няма правен интерес от обжалване на решението с доводи, че наказанието е несъразмерно леко като несъответстващо на тежестта на дисциплинарното нарушение. Горният извод е обусловен от хипотезата, в която при липса на жалба от наказаниа магистрат следва да се приеме че решението /наложеното дисциплинарно наказание/ е благоприятно за него и в тази част не може да бъде отменено. Тричленният състав е счел, че при липса на възможност да върне делото на органа за ново произнасяне съгласно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени с тълкувателното решение, може да се стигне до правно положение след отмяна на решението на ВСС да не се образува ново дисциплинарно производство, какъвто правен резултат не цели жалбоподателят, а е благоприятен за наказаниа магистрат без той да е жалил съответното решение.

Съдът е приел, че при липса на процесуална възможност за постигане на целта след отмяна на обжалвания административния акт и липса на материално правни предпоставки за налагане на дисциплинарно наказание след отмяна на наложеното, жалбоподателят няма правен интерес от оспорване на решението на ПК на ВСС.

Приети за основателни са доводите на процесуалния представител на ПК на ВСС досежно приложимостта на Тълкувателно решение № 1/18.04.2006г. по тълкувателно дело № 1/2006г. по описа на Върховния административен съд - Общото събрание на съдиите от Втора колегия на ВАС. В същото е изразено становище, че от решението на Пленума, респ. съответната колегия на Висшия съдебен съвет за налагане на дисциплинарно наказание се поражда правни последици само за дисциплинарнонаказаниа магистрат, защото то засяга пряко и непосредствено правната му сфера. С факта на налагането на друго, различно от предлаганото, дисциплинарно наказание от Пленума или съответната колегия на Висшия съдебен съвет не се засягат права и законни интереси на административните ръководители или за другите вносители на предложения, тъй като те не упражняват лични права, а действат като орган на власт.

Обоснован е извод, че жалбата на вносителя на предложение срещу решението на ПК на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание на магистрат е процесуално недопустима поради липсата на правен интерес от отмяната на обжалвания акт, поради което същата е оставена без разглеждане.

4) По наложено с решение по протокол № 32/30.10.2019 г. на ПК на ВСС дисциплинарно наказание по реда на чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“ на Стефи Кирилова Гълъбова - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 2 от ЗСВ (Дисциплинарно дело № 15/2018 г. по описа на ВСС).





С протоколно определение от 26.02.2020 г. по административно дело № 13692/2019 г. на тричленен състав на Върховния административен съд, Шесто отделение, е оставена без разглеждане жалбата на и.ф. административен ръководител на Софийска градска прокуратура срещу горепосоченото решение на ПК на ВСС.

Съдът е прекратил производството по делото, а жалбата на и.ф. административен ръководител на Софийска градска прокуратура срещу решението на ПК на ВСС е оставена без разглеждане поради отказ от оспорване на атакувания административен акт.

5) По наложено с решение по протокол № 13/08.05.2019 г. на ПК на ВСС дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 от ЗСВ - „дисциплинарно освобождаване от длъжност“ на Петър Петров Смолички – прокурор в Софийска районна прокуратура, за извършено дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ (Дисциплинарно дело № 24/2018 г. по описа на ВСС).

С решение № 9788 от 16.07.2020 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 2182/2020 г., е оставено в сила решение № 17627 от 20.12.2019 г., постановено по адм. дело № 5818/2019 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което е отхвърлено оспорването по жалба на Петър Петров Смолички срещу горепосоченото решение на ПК на ВСС.

Тричленният състав на ВАС е отхвърлил оспорването по жалбата на прокурор Смолички срещу решението на ПК на ВСС, с което му е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 от ЗСВ - „дисциплинарно освобождаване от длъжност“. В решението са обосновани изводи, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен административен орган в установената от закона форма с посочване на правното и фактическо основание за постановяването му, при спазване на административнопроизводствените правила и осъществяване на предпоставките, съставляващи основанието по чл. 308, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 307, ал.3, т.3 от ЗСВ. След преценка на фактите и доказателствата по делото в съответствие с приложимата нормативна уредба, съдът е формирал становище, че действията на прокурор Смолички компрометират честта и достойнството на прокурора, разбирани и в професионален, и в обществен план, поради което накърняват престижа на съдебната власт и представляват дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.307, ал.3, т.3 от ЗСВ. Съдът е обсъдил и двете предпоставки, при чието наличие е осъществен фактическият състав на нарушението по чл. 307, ал. 3, т. 3, като е приел, че е налице поведение, което накърнява престижа на съдебната власт и това поведение е реализирано публично - осъществено е в съдебна зала, в присъствието на граждани – страни и участници в процеса.

Съдът е обсъдил аргументите на жалбоподателя за нарушено право на защита, като е приел, че възражението му в този смисъл е неоснователно. Съдът се е мотивирал с наличните данни в административната преписка, поради което е формирал извод, че прокурор П. Смолички е разполагал с достъп до всички относими документи за дисциплинарното производство, въз основа на което е упражнил и правото си на лично участие в дисциплинарното производство, в хода на което прокурорът е изложил становището си по случая устно и непосредствено пред дисциплинарния състав и пред Прокурорската колегия на ВСС.

Първоинстанционният съд е изследвал в мотивите си въпроса за съответствието на тежестта на извършеното нарушение и наложеното за него наказание по чл.308, ал.1, т.6 от



ЗСВ, като е посочил, че този въпрос следва да бъде разгледан в контекста на изключителната степен на цинизъм, грубост и нехайство, проявени от прокурора в действията му, насочени към съда, с които категорично е засегнат в голяма степен престижа на професията и на съдебната власт като цяло. По отношение налаганите по-рано на прокурора дисциплинарни наказания, като е отчел, че към настоящия момент са заличени, първоинстанционният съд е приел, че, съотнесени към фактите по настоящото дело, те показват устойчиво небрежно отношение на прокурора към служебните му задължения и са индичия за чувството му за безнаказаност и за липсата на желание да поправи поведението си. Съдът е преценил допуснатото от прокурор П. Смолички дисциплинарно нарушение за тежко по своя характер и е приел, че при налагане на наказанието е спазен принципът за съразмерност на наказанието с тежестта на нарушението, без данни, че административнонаказващият орган е упражнил превратно правото на свободна преценка, в нарушение на целта на закона.

Като краен резултат съдът е счел, че оспореното решение на ПК на ВСС е издадено при точно прилагане на административнопроизводствените правила, в унисон с материалноправните разпоредби и в съответствие с целта на закона, като не са налице основания по чл. 146 АПК за неговата отмяна.

Петчленният състав е приел, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно. Преценил е, че правните изводи на тричленния състав почиват на подробно и ясно изложение на фактическата обстановка по делото, като са обсъдени всички релевантни за разрешаването на спора юридически факти, съобразно събраните по делото доказателства при спазване на императивните норми на процесуалния закон относно тяхното събиране. Направените от съда правни изводи съответстват на фактите по делото и приложимия материален закон.

Приети за неоснователни са доводите на касационния жалбоподател, че първоинстанционният съд не е обсъдил в мотивите си всички заявени и поддържани от жалбоподателя доводи и възражения, от които е зависило правилното разрешаване на спора.

В решението на петчленния състав е посочено, че правилно първоинстанционният съд е установил, че административният орган не е допуснал нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до нарушаване на правото на защита на прокурор Смолички.

Обоснован е извод, че не е било нарушено правото на защита на магистрата, тъй като с връчването му на препис от предложението на ИВСС и приложената към него административна преписка, същият е имал възможност за запознаване с всички писмени доказателства, включително и с тези, които са постъпили в ИВСС след запознаването му с преписката, респ. е имал възможност да организира своята защита в дисциплинарното производство.

Съдът е приел за неоснователно и твърдението на касационния жалбоподател за противоречие на съдебното решение с материалния закон, касателно разширяване съдържанието на понятието „поведение на нарушителя“ и включване в него и дисциплинарното минало на прокурор Смолички чрез вземане предвид на предходни дисциплинарни наказания, заличени към момента на вземане на решението.

Петчленният съдебен състав е приел тезата на касационния жалбоподател, че наложените му в по-ранен период и заличени дисциплинарни наказания не могат да бъдат



вземани предвид при определяне на наказанието за допуснатото дисциплинарно нарушение. Посочено е, че неправилно тричленният състав е коментирал в оспореното решение наличието на три заличени дисциплинарни наказания. Въпреки това съдът е счел, че това обстоятелство влияе върху правилността на крайния извод на тричленния състав за законосъобразност при определянето на размера на наказанието от наказващия орган. Словесните изявления на прокурор Смолички в съдебното заседание, вулгарните изрази и обиди към други магистрати, изразени на публично място, станали достояние на достатъчно хора и вписани в съдебния протокол по съответното дело, показват недопустимо поведение, несъвместимо с магистратската етика и правила. В този смисъл поведението на прокурора предполага негативна оценка по отношение на съдебната власт, чийто представител е и самият той, като действията му компрометират честта и достойнството на прокурора, разбираани и в професионален, и в обществен план, поради което накърняват престижа на съдебната власт и представляват изключително тежко дисциплинарно нарушение.

Направен е извод, че е спазен принципът за съразмерност на наложеното наказание с тежестта на нарушението, като не са налице данни по делото, че административнонаказващият орган е упражнил превратно правото на свободна преценка, в нарушение на целта на закона.

б) По наложено с решение по протокол № 36/27.11.2019 г. на ПК на ВСС дисциплинарно наказание по реда на чл. 308, ал.1, т.1 от ЗСВ - „забележка“ на Кирил Димитров Димитров - прокурор в Софийска градска прокуратура, за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 4 от ЗСВ - неизпълнение на други служебни задължения (Дисциплинарно дело № 30/2018 г. по описа на ВСС).

С решение № 13088 от 22.10.2020 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 6987/2020 г., е оставено в сила решение № 5019 от 28.04.2020 г., постановено по адм. дело № 388/2020 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което е отхвърлено оспорването по жалба на Кирил Димитров Димитров - прокурор в Софийска градска прокуратура срещу горепосоченото решение на ПК на ВСС.

Петчленният състав на ВАС е оставил в сила решението на първоинстанционния съд, с което е отхвърлена жалбата на Кирил Димитров срещу решението на ПК на ВСС за налагането му на дисциплинарно наказание „забележка“. Прието е, че решението на тричленния състав е постановено при правилна преценка на събраните по делото и относими към спорния предмет доказателства, установяващи по несъмнен начин релевантните за решаването на спора обстоятелства. Същите са съобразени от съда и съотнесени към приложимите материалноправни норми, регламентиращи основанията и реда за реализиране на дисциплинарната отговорност на магистратите, вследствие на което съдът е достигнал до законосъобразни правни изводи относно липсата на основания по чл. 146 от АПК за отмяна на атакувания акт.

За да отхвърли жалбата, тричленният състав на ВАС е приел, че оспореният акт е издаден от компетентен орган – ПК на ВСС, предвид изричната разпоредба на чл. 320, ал. 3, т. 2, б. „б“ от ЗСВ (доп. – ДВ, бр. 29 от 2019 г.), която закрепва правомощието на съответната колегия на ВСС в качеството на дисциплинарно наказващ орган да налага по-леко наказание в сравнение с предложеното от дисциплинарния съвет, включително и дисциплинарното наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ – „забележка“. Актът е издаден в



изискуемата форма, мотивиран е съобразно правилото на чл. 320, ал. 7 от ЗСВ и е приет в съответствие с изискванията за кворум и мнозинство при гласуване в съответната колегия на ВСС, като е спазен и законоустановеният срок по чл. 310, ал. 1 от ЗСВ за образуване на дисциплинарното производство, събрани са относимите към казуса писмени и гласни доказателства, достатъчни за установяване по несъмнен начин на спорните от фактическа и правна страна въпроси, свързани с извършеното от Кирил Димитров деяние, квалифицирано по чл. 307, ал. 3, т. 4, за което му е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ съгласно чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. Съдът е приел, че е налице пълно и всестранно установяване на фактическата обстановка по случая, която е била оценена от дисциплинарно наказващия орган при правилно тълкуване и прилагане на материалноправните разпоредби на закона. Анализът на съвкупния доказателствен материал сочи на осъществени признаци на дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 4 от ЗСВ, вр. с чл. 187, ал. 1, т. 1, предл. трето от Кодекса на труда. Съдът е развил съображения във връзка със спецификите на правоотношението на съдиите, прокурорите и магистратите и субсидиарно приложимите спрямо него разпоредби на Кодекса на труда, предвид чл. 229 от ЗСВ. Изследван е и въпросът за съразмерността на наложеното дисциплинарно наказание спрямо тежестта на нарушението (неизпълнение на задължение на прокурор за явяване в насрочено съдебно заседание, с което е създавал реална опасност за отлагане на делото), формата на вината (небрежност), обстоятелствата, при които е извършено и поведението на нарушителя. При направената съвкупна преценка за законосъобразност на обжалвания административен акт, първоинстанционният съд е напривил заключение, че данните по преписката, обосновават крайния извод за наличие на визираното в акта дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 4 от ЗСВ, за което законосъобразно, на основание чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, вр. с чл. 320, ал. 3, т. 2, б. „б“ от ЗСВ, ПК на ВСС е наложила на прокурор Димитров дисциплинарното наказание „забележка“.

Петчленният състав на ВАС е приел за неоснователни твърденията на жалбоподателя, че е допуснато неправилно разширяване на кръга от служебни задължения на магистратите, изчерпателно изброени в Глава IX, Раздел V и на някои други места в ЗСВ, чрез включването в тях на общи трудови задължения по КТ. Съгласно разпоредбата на чл. 229 от ЗСВ, систематично разположен в Раздел V „Права и задължения“ от Глава IX на ЗСВ, за неуредените в раздела въпроси се прилага КТ. Доколкото не би било възможно изчерпателното изброяване на всички възможни видове дисциплинарни нарушения, които биха могли да бъдат допуснати от визираната в Глава XVI, Раздел I от ЗСВ категория лица – съдии, прокурори, следователи, административни ръководители на съда, прокуратурата, следствието, техните заместници и членовете на Висшия съдебен съвет, законодателят е посочил по общ начин в чл. 307, ал. 3, т. 4 от ЗСВ, че дисциплинарно нарушение по смисъла на ЗСВ е и неизпълнението на други служебни задължения. Безспорно неизпълнение на друго служебно задължение е невявяването на работното място, независимо от конкретния вид правоотношение, по силата на което се осъществява съответният вид работа. Предвид изричната препращаща норма на чл. 229 от ЗСВ, предвидените в чл. 187 от КТ нарушения на трудовата дисциплина и конкретно – това по ал. 1, т. 1, предл. трето (невявяване на работа) намира приложение и към правоотношението на магистратите.



В конкретния случай фактическото деяние, квалифицирано от органа като „неизпълнение на друго служебно задължение“ по смисъла на чл. 307, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, се изразява в това, че на конкретна дата прокурор Кирил Димитров не се е явил, без уважителна причина на насрочено съдебно заседание, като за определен период от време, в същия ден, е отсъствал от работното си място, без да е уведомил за това обстоятелство административния ръководител на СГП.

Неявяването на работа на магистрата в случая е пряко свързано с неучастието му, без съобщена на ръководството уважителна причина, в насрочено за същия ден съдебно заседание, за участието си в което прокурор Димитров е бил своевременно уведомен. Правилото за задължително уведомяване на административния ръководител от прокурор, за когото е налице обективна невъзможност да се яви в насрочено съдено заседание, произтича от нормата на чл. 144, ал. 2 от ЗСВ. В разглеждания случай, прокурор Димитров не е съобразил поведението си с горното правило (с което той се счита запознат по силата на заеманата длъжност), като не е уведомил административния ръководител за обстоятелствата, препятстващи участието му в съдебното заседание.

Съдът е приел за неоснователен доводът на касатора за неяснота на обвинението и неправилно мотивиране на наложеното му дисциплинарно наказание. Магистратът е бил надлежно запознат с всички установени в дисциплинарното производство правнорелевантни факти, установяващи осъществения от него състав на дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 4 от ЗСВ, вр. чл. 187, ал. 1, т. 1, предл. трето от КТ.

Отхвърлено е и възражението на касатора, че липсва законоустановено задължение за магистрата да търси предварително съгласие/разрешение от преките си ръководители за подаване на годишна декларация пред ИВСС. Това възражение почива на погрешното схващане, че дисциплинарното наказание в случая му е било наложено за поведение, изразяващо се в неуведомяването на административния ръководител, че отива в ИВСС да подаде годишна декларация. От съвкупния материал по дисциплинарната преписка е установено, че вменените като дисциплинарни нарушения действия на прокурор Димитров се състоят в неявяването му на определена дата на насроченото съдебно заседание, за което именно обстоятелство не е уведомил своевременно и надлежно административния си ръководител, с оглед обезпечаване участието на прокурор по делото. Ирелевантни в случая са оплакванията на касатора, свързани със задължението на магистратите да подават годишни декларации пред ИВСС, тъй като обстоятелства в тази насока и конкретно във връзка с подадената от прокурор Димитров декларация за 2018 г., не са посочени като фактически основания за издаване на процесния административен акт.

Касационният състав не е приел като основателни и доводите на касационния жалбоподател, насочени срещу извода на първоинстанционния съд за доказване на факта на запознаването му със седмичния график на съдебните заседания. Събраната в рамките на дисциплинарното производство релевантна информация относно съществуващата в СГП организация за предоставяне на делата на прокурорите с оглед участието им в съдебни заседания, съотнесена към конкретните факти и обстоятелства по случая, сочи на извода, че несъмнено прокурор Димитров е имал знанието (или най-малкото е имал възможността да узнае, при полагане на дължимата от него грижа по водене на служебните дела, спрямо която е проявил небрежност), че следва да се яви на насроченото заседание.



Прието за неоснователно е и твърдяното от касатора забавяне в издаването на крайния административен акт. Съдът е счел, че срокът по чл. 319, ал.1 ЗСВ, за разлика от сроковете по чл. 310, ал. 1 от ЗСВ, не е преклузивен, а инструктивен като с изтичането му не се погасява правото на дисциплинарно наказващия орган - ПК на ВСС, да упражни правомощията си, като наложи някое от предвидените в чл. 308 от ЗСВ дисциплинарни наказания, които са в нейната компетентност. Неспазването му не съставлява нарушение, което да води до незаконосъобразност или нищожност на административния акт, защото изтичането на срока не преклудира възможността дисциплинарният състав да се произнесе с решение.

Петчленният състав на ВАС е приел за обосновани изводите на съда, че по делото са събрани достатъчно доказателства, от които се установява по несъмнен начин осъществяване на визираното в атакувания административен акт неправомерно поведение от прокурор Кирил Димитров, за което законосъобразно, в това число и съобразявайки с критериите по чл. 309, ал. 1 от ЗСВ, ПК на ВСС му е наложила дисциплинарното наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

**ВАС е отменил само 1 (едно) решение на ПК на ВСС по дисциплинарно дело, а именно:**

1) По наложено с решение по протокол № 28/18.09.2019 г. на ПК на ВСС дисциплинарно наказание - „намаляване на основното възнаграждение от 10 на сто за срок от 6 месеца“ на Детелина Ганчева Ганчева - прокурор в Специализираната прокуратура, за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 2, т. 3 от ЗСВ (Дисциплинарно дело № 25/2018 г. по описа на ВСС).

С решение № 13587 от 03.11.2020 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 6604/2020 г., е оставено в сила решение № 3024 от 26.02.2020 г., постановено по адм. дело № 12559/2019 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което е отменено горепосоченото решение на ПК на ВСС.

Съдът е отменил решението на ПК на ВСС, с което е наложено дисциплинарно наказание „намаляване на основното възнаграждение от 10 на сто за срок от 6 месеца“ на Детелина Ганчева Ганчева - прокурор в Специализираната прокуратура. Обоснован е извод, че преценките на дисциплинарния състав, възприети и от дисциплинарна наказващия орган, относно тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при което е извършено нарушението, поведението на нарушителя и съотношението между отегчаващите и смекчаващите отговорността обстоятелства, са неточни и непълни. Прието е, че това е рефлектирало върху законосъобразността на акта по ангажиране на дисциплинарната отговорност и наложеното наказание.

Тричленният състав на ВАС е преценил, че ПК на ВСС не е анализираща в конкретика натовареността на прокурор Ганчева. Не е бил изяснен и проблемът с недобрата организация на деловодството на прокуратурата за част от периода. Съдът е приел, че актът на дисциплинарно наказващия орган е издаден при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и неточно прилагане на материалноправните разпоредби, поради което го е отменил.



Касационният състав е приел за правилно заключението на тричленния състав на ВАС, че е останало недоказано от страна на дисциплинарнонаказващия орган виновно поведение от страна на наказаня магистрат Ганчева, изразяващо се в бездействие, което е довело до неоправдано забавяне на досъдебните производства. Не е спазено административнопроизводственото правило на чл. 318, ал. 3 от ЗСВ (доп. ДВ - бр. 62 от 2016 г.), което задължава дисциплинарният състав да изясни фактите и обстоятелствата по извършеното нарушение. Необсъден и неизяснен е останал и спорът относно фактическата и правна сложност на двете досъдебни производства, респ. прокурорските преписки.

В мотивите на решението е посочено, че в тежест на дисциплинарнонаказващия орган е било да изясни всестранно и прецизно по какъв начин са разпределени задълженията на прокурорите, включени в екипа, в какво съотношение те упражняват своите правомощия, за да бъде изяснен въпросът за кои точно процесуалноследствени действия следва да носи отговорност съответният прокурор от екипа. Отбелязан е и фактът, че с невръчването на постановленията не са настъпили негативни последици за пострадалите, свързани с погасяване на наказателното преследване по давност, тъй като и двете дела са били внесени в съда с обвинителни актове. Неизяснените факти и обстоятелства във връзка с наличието на пречки от обективно естество, като по-висока лична натовареност и работа през същия период освен по процесните преписки с фактическа и правна сложност, но и по други такава, са довели до неправилно прилагане на материалноправните разпоредби, уреждащи дисциплинарната отговорност на магистрата.

Съдът е преценил, че не е спазено изискването на чл. 309 от ЗСВ дисциплинарното наказание да се определя съобразно тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при които е извършено нарушението, и поведението на нарушителя. Обоснован е извод за незаконосъобразност на оспореното решение на ПК на ВСС, поради което то е отменено.

**Ж. По оспорени решения на Прокурорската колегия на ВСС, с които са потвърдени заповедите на административните ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“:**

**Потвърдените от ВАС решения са общо 2 (две), както следва:**

1) По решението на ПК на ВСС по протокол № 29/07.11.2018 г. за потвърждаване на наложеното със заповед № ОП – 67/2018 г. от 06.06.2018 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Стара Загора дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ – „забележка“ на Неделчо Стайков Неделчев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Стара Загора: с решение № 1779 от 04.02.2020 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 12566/2019 г., е оставено в сила решение № 8579 от 07.06.2019 г., постановено по адм. дело № 15260/2018 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което е отхвърлена жалбата на Неделчо Стайков Неделчев срещу горепосоченото решение на ПК на ВСС.

Съдът е отхвърлил жалба на Неделчо Неделчев – следовател от Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Стара Загора срещу решението на ПК на ВСС, с което е



потвърдено наложеното му от административния ръководител на ОП–Стара Загора дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.1 от ЗСВ – „забележка“.

Тричленният състав е посочил, че с атакуваното решение ПК на ВСС законосъобразно е приела, че нарушенията, описани в заповедта, съставляват дисциплинарни такива по чл. 307, ал.3, т.2 от ЗСВ, за които на основание чл. 308, ал.1, т.1 от ЗСВ на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ и по реда на чл. 314, ал.4 от ЗСВ същото законосъобразно е потвърдено. При определяне на дисциплинарното наказание са отчетени тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при които е извършено нарушението и поведението на нарушителя (чл. 309 от ЗСВ).

Касационният състав на ВАС е преценил, че обосновано и законосъобразно тричленният състав на Върховния административен съд е приел за неоснователни наведените от жалбоподателя оплаквания за съществени нарушения на административнопроизводствени правила, изразяващи се в липса на мотиви на акта на ПК на ВСС. Дисциплинарнаказващият орган е възприел изцяло фактите, правните изводи и мотивите, изложени в заповедта на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Стара Загора, позовавайки се на чл. 320, ал.7 от ЗСВ.

Обоснован е извод, че първоинстанционният съд е обсъдил всички относими за правилното решаване на спора доказателства, надлежно и аргументирано е анализирал всички факти от значение за спорното право и е направил верни заключения. Петчленният състав на ВАС е преценил, че решение № 8579 от 07.06.2019 г. по адм. дело № 15260/2018 г. на тричленен състав на ВАС, с което е отхвърлена жалбата на Неделчо Стайков Неделчев е постановено в съответствие с точното тълкуване и прилагане на материалния закон и като законосъобразно и обосновано го е оставил в сила.

2) По решението на ПК на ВСС по протокол № 22/25.07.2018 г., с което е отменено наложеното със заповед № 1423/10.05.2018 г. на административния ръководител на СГП дисциплинарно наказание „забележка“ на Илиана Вескова Димова – следовател в Следствен отдел към Софийска градска прокуратура: с решение № 2836 от 24.02.2020 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 6902/2019 г., с оставено в сила решение № 5933 от 18.04.2019 г., постановено по адм. дело № 9530/2018 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което е отхвърлена жалбата на административния ръководител на Софийска градска прокуратура срещу горепосоченото решение.

Съдът е отхвърлил жалбата на административния ръководител на СГП срещу решението на ПК на ВСС, с което е отменено наложеното с негова заповед дисциплинарно наказание „забележка“ на Илиана Димова - следовател в СО при СГП.

За да постанови обжалваното решение първоинстанционният съд е приел, че в заповедта за откриване на дисциплинарното производство, макар че е очертан предметът му, не е бил конкретизиран периодът, в който се твърди, че има допуснато дисциплинарно нарушение. Административният ръководител е препратил към данни и констатации по изготвен доклад, който не е бил приложен към административната преписка.

Съдът е приел за обоснован извода на ПК на ВСС, че не са обсъдени направените обяснения и възражения, изложени от следовател Димова, за да може да се прецени отражението им върху приетата фактическа обстановка и направените заключения, за така констатираното бездействие, т.е не са изследвани в пълнота обстоятелствата, при които е





извършено приетото за установено дисциплинарно нарушение. При преценка на доказателствата, съдът е приел за установено, че административният ръководител не е обсъдил и установил наличието на вина, тежестта на нарушението и поведението на конкретния магистрат, което е една от задължителните предпоставки за издаване на заповедта и определяне на вида на наказанието. Съдът е направил извод за законосъобразност на оспореното решение на ПК на ВСС и е отхвърлил жалбата.

Петчленният състав на ВАС е приел за привилен извода на първоинстанционния съд, че административният ръководител не е обсъдил и установил наличието на вина, тежестта на нарушението и поведението на конкретния магистрат. Текстът на чл. 307 от ЗСВ съдържа легална дефиниция на понятието дисциплинарно нарушение, посочени са субектите, които могат да бъдат дисциплинарно отговорни, както и основанията за ангажиране на отговорността. Нормата от своя страна дава и изчерпателно изброяване на видовете дисциплинарни нарушения. Дисциплинарно нарушение е и бездействието, което неоправдано забавя производството. Касае за неосъществяване на дължимо поведение от страна на магистрата в рамките на професионална отговорност, компетентност и служебна прецизност. В решението е посочено, че действието или бездействието на привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат следва да е в кумулативна връзка с „неоправданото забавяне“ на производството. Съдът е счел, че от приетите за относими факти по делото не е установено по безспорен и по несъмнен начин, следовател Димова с бездействието си неоправдано да е забавила производството, респ. не е доказано нейно виновно поведение, което да е основание за ангажиране на дисциплинарна отговорност.

Обоснован е извод, че правилно тричленният състав е приел, че не е доказано вмененото на следовател Димова дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 2, предл. 2 от ЗСВ. Посочено е, че не е изследвана вината – не са взети предвид и обсъдени обясненията и възраженията на магистрата, както и не е установена тежестта на нарушението – как констатираното бездействие се е отразило на разследването по двете досъдебни производства. Касацоинният състав е преценил, че административният ръководител е приложил формален подход за установяване на дисциплинарно нарушение, без да изложи конкретни мотиви и без да изследва в пълнота обстоятелствата, при които е извършено твърдяното дисциплинарно нарушение.

**В обобщение, въз основа на данните по дисциплинарните производства през 2020 г., могат да се изведат следните изводи:**

1) Налице е тенденция за запазване на броя на образуваните по реда на чл.316 от ЗСВ дисциплинарни производства, като през отчетния период направените предложения по чл. 312 от ЗСВ за налагане на дисциплинарни наказания на прокурори и следователи са **8**, като техният брой е значително по-малък от този през 2018 г. (*През 2019 г. във Висшия съдебен съвет – ПК, са постъпили общо 6 предложения за образуване на дисциплинарни производства за налагане на дисциплинарно наказание на прокурори и следователи, а през 2018 г. общият брой на постъпилите предложения е 25*).

2) Забелязва се тенденция за намаляване на броя на заповедите на административните ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ и за обръщане на внимание по чл.327 от ЗСВ. (*През 2020 г. във Висшия съдебен съвет – ПК, са постъпили общо 3 заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“, през 2019 г. – 8, а през 2018 г. – 13; общият брой*



на постъпилите през 2020 г. заповеди за обръщане на внимание е 5, през 2019 г. - 9, а през 2018 г. – 19).

3) За поредна година повечето от образуваните дисциплинарни производства срещу прокурори и следователи за извършени от тях дисциплинарни нарушения са с предмет - действие или бездействие, включително нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, което накърнява престижа на съдебната власт. (През 2020 г. във Висшия съдебен съвет – ПК, са постъпили общо 8 предложения за образуване на дисциплинарни производства, от които 5 са с предмет по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ; през 2019 г. са постъпили общо 6 предложения за образуване на дисциплинарни производства, от които 4 са с предмет по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ.)

4) От постъпилите в ПК на ВСС през 2020 г. общо 3 заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на прокурори и следователи само една е обжалвана и към 31.12.2020 г. производството е висящо (наложено дисциплинарно наказание „забележка“ на Илчо Петров Петров – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора). През 2020 г. е обжалвано и решението по протокол № 5/13.02.2019 г. на ПК на ВСС, с което е потвърдено, наложеното от административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание „забележка“ на Бойко Йорданов Атанасов - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура и към 31.12.2020 г. производството е висящо.

5) Забелязва се тенденция за намаляване на броя на отменените решения на ПК на ВСС. През 2020 г. ВАС е отменил само 1 (едно) решение на ПК на ВСС, с което е наложено дисциплинарно наказание „намаляване на основното възнаграждение от 10 на сто за срок от 6 месеца“ на Детелина Ганчева Ганчева - прокурор в Специализираната прокуратура. Основание за отмяна на наложеното наказание е неспазването от страна на дисциплинарния състав, респ. и от дисциплинарнаказващия орган, изискването на чл. 309 от ЗСВ, съгласно което дисциплинарното наказание се определя съобразно тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при които е извършено нарушението, и поведението на нарушителя. Обоснован е извод за липса на доказана съставомерност на деянията по посочените правни квалификации, без детайлизиране на поведението на дисциплинарно привлечения магистрат и анализиране на същото в контекста на елементите на отговорността в рамките на правните квалификации на нарушенията.

6) Освен компетентността на колегиите на Висшия съдебен съвет да образуват дисциплинарни производства и да налагат предвидените в чл. 308 от ЗСВ дисциплинарни наказания, тяхна е и преценката за законосъобразността на заповедите на административните ръководители по чл. 314, ал. 1 от ЗСВ, с които се налагат на привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. Съгласно разпоредбата на чл. 314, ал. 4 от ЗСВ, съответната колегия на Висшият съдебен съвет в срок до един месец от получаването на заповедта на административния ръководител може да потвърди или да отмени наложеното наказание.

Прегледът на дисциплинарната практика сочи, че от страна на административните ръководители се допускат следните пропуски:

- не се изясняват в пълнота фактите и обстоятелствата, които имат значение за преценка за реализиране на дисциплинарната отговорност;
- не се посочват и прилагат самите доказателствата, послужили като основа за налагане на съответното дисциплинарно наказание;



- липсва анализ на доказателствата, въз основа на които се основават изводите на административните ръководители за допуснатото нарушение;

- преписките не се изпращат надлежно окомплектовани;

- в редица случаи заповедите на административните ръководители, с които се налага дисциплинарно наказание „забележка“

не са достатъчно мотивирани;

- не са малко случаите, при които от съдържащите се в заповедите факти не може да се установи по безспорен и несъмнен начин виновно поведение от страна на магистрата.

7) Подобни изводи могат да се направят и за предложенията по чл.314, ал.2 от ЗСВ (Изм. – ДВ, бр.11 от 2020 г.), изготвени от административните ръководители, а именно:

- често в тях се излагат неконкретизирани твърдения, както и общо формулирани факти и обстоятелства, определени като дисциплинарни нарушения по смисъла на чл. 307 от ЗСВ;

- не са редки случаите, в които липсват мотиви, обуславящи извода на административния ръководител, че е налице основание за налагане на по-тежко наказание от предвиденото в разпоредбата на чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ и за изпращането му на ПК на ВСС.

- не се посочват и прилагат самите доказателствата, въз основа на които се основава предложението;

### **3. Преписки и материали, свързани с взаимодействие с ИВСС:**

**3.1. 17 (седемнадесет)** на брой акта с резултати от извършени комплексни планови, тематични и контролни проверки от ИВСС. От разгледаните актове през 2020 година по комплексни планови и контролни проверки, извършени в прокуратурите, се констатира значително по - малък брой дадени препоръки към административните ръководители на проверените прокуратурите за сравнение с 2019 година.

**3.2. 14 (четирнадесет)** на брой сигнала от ИВСС, изготвени на основание чл.54, ал.1, т.5 от Закона за съдебната власт (ЗСВ).

**3.3. 14 (четирнадесет)** на брой информации от административни ръководители, относно изпълнение на препоръки, дадени в актове и сигнали от проверки на ИВСС.

**3.4.** Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по Глава трета „а“ ЗСВ - 4 (четири) на брой за следните периоди:

01.10.2019 г. - 31.12.2019 г.; 01.01.2020 г. - 31.03.2020 г.;

01.04.2020 г. - 30.06.2020 г.; 01.07.2020 г. - 30.09.2020 г.

**3.5.** Отчети на Министъра на правосъдието за постъпили и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ ЗСВ - 4 (четири) на брой за следните периоди:

01.10.2019 г. - 31.12.2019 г.; 01.01.2020 г. - 31.03.2020 г.

01.04.2020 г. - 30.06.2020 г.; 01.07.2020 г. - 30.09.2020 г.

**3.6.** Изготвен и разгледан анализ на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок - **1 (един)** на брой за периода: 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г., задължение по чл. 60м, ал.2 ЗСВ.



### III. ПРАВНИ ВЪПРОСИ. НОРМАТИВНА ДЕЙНОСТ.

Съобразно чл. 16, т. 3 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация (Правилника/ПОДВССНА) Комисията по правни въпроси (КПВ) е постоянна комисия към Пленума на Висшия съдебен съвет (ВСС).

Съставът и правомощията на Комисията по правни въпроси намират своята регламентация в чл. 19 от Правилника. Съгласно посочената разпоредба, Комисията се състои от осем членове - четирима от Съдийската колегия и четирима от Прокурорската колегия и осъществява следните дейности:

- изготвя проекти на подзаконови нормативни актове в предвидените от закона случаи и вътрешноведомствени правила, които внася в Пленума на Висшия съдебен съвет или в съответните колегии за приемане;

- изготвя становища по проекти на закони и на нормативни актове на Министерския съвет и на други централни органи на изпълнителната власт, които се отнасят до съдебната система;

- изготвя предложения за законодателни изменения, които счита за необходими, и ги подготвя за внасяне в орган със законодателна инициатива след съгласуването им с органите на съдебната власт и след решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, Съдийската или Прокурорската колегия;

- организира обсъждането на проекти за изменение на нормативни актове с органите на съдебната власт, включително обобщава постъпилите становища на съдиите, прокурорите, следователите и съдебните служители и ги внася за обсъждане в Пленума на Висшия съдебен съвет, Съдийската или Прокурорската колегия;

- изготвя проект на доклад за дейността на Висшия съдебен съвет, както и становища по внесените от Върховния касационен съд, от Върховния административен съд и от главния прокурор доклади;

- изготвя проект на становища по дела пред Конституционния съд, по които Висшият съдебен съвет е конституиран като заинтересована страна;

- изготвя становища по съдебни производства със значим обществен интерес, по които Висшият съдебен съвет е конституиран като страна;

- подготвя проекти на споразумения с други органи и организации, които подлежат на последващо утвърждаване от Пленума;

- координира работата на Висшия съдебен съвет по изпълнение на мерките по Механизма за сътрудничество и оценка;

- изготвя проект на годишен доклад за независимостта и прозрачността на дейността на органите на съдебната власт и на дейността на Висшия съдебен съвет.

При изпълнение на тези свои задължения, Комисията е подпомагана от трима експерти от дирекция „Правна“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет.

През отчетния период 01.01.2020 г. – 31.12.2020 г. Комисията по правни въпроси, е заседавала 29 пъти, като е разгледала 160 точки.

**А. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 1 от ПОДВССНА – изготвяне на проекти на подзаконови нормативни актове.**

**1) Правилник за администрацията на съдилищата.**



Изработването на Проект за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата (ПАС) е иницирано по предложение на председателя на Върховния административен съд. Мотив за предложението е създаването на разпоредби, уреждащи специфичните аспекти на администрирането на процесите по административното осигуряване на правораздавателната дейност на административните съдилища.

Проектът на нормативен акт предвижда и изменения, с които се постига привеждането му в съответствие с действащите разпоредби на Административнопроцесуалния кодекс, Закона за съдебната власт, Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража и Наредба № 6 от 3.08.2017 г. за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма.

В проекта на Правилник за изменение и допълнение на ПАС са предложени промени по отношение на образците на книги и регистри, предвидени в съответните приложения.

В изпълнение на правомощията си по чл. 19, ал. 4 от ПАРОВАС и във вр. с чл. 26 и сл. от ЗНА КПВ е провела процедура по обществени консултации и е организирала обсъждането на проекта с ресорната комисия към Пленума на ВСС, органи на съдебната власт и други институции, чиято дейност има отношение към предлаганите изменения и допълнения.

Правилникът за администрацията на съдилищата е приет от Пленума на ВСС с решение по т. 1 от протокол № 25/08.10.2020 г. и е обнародван в Държавен вестник, бр. 91 от 23.10.2020 г.

**Б. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 2 от ПОДВССНА – становища по проекти на закони и на нормативни актове на Министерския съвет и на други централни органи на изпълнителната власт, които се отнасят до съдебната система.**

#### **Б.1. Законопроекти.**

1) Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за убежището и бежанците. С решение по т. 1 от протокол №1/15.01.2020 г. КПВ е предложила на Пленума на ВСС да изрази положително становище по законопроекта.

2) Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за административните нарушения и наказания. С решение по т. 5 от протокол № 3/10.02.2020 г. КПВ е предложила на Пленума на ВСС да изрази принципна подкрепа с предложенията за изменения и допълнения, като е направила предложения за свои редакции в текстовете, предоставени на вниманието ѝ:

- в т. 1 от § 23 от проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за административните нарушения и наказания цифрата „80“ да се замени със „70“;

- т.1 от §46 от проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за административните нарушения и наказания да придобие следната редакция:

„При противоречива или неправилна практика по тълкуването или прилагането на Закона за административните нарушения и наказания съответните колегии на Върховен касационен съд и Върховен административен съд приемат съвместно тълкувателно постановление.“;

- т. 2 от § 46 да придобие следната редакция:



„В чл. 125 точката се заменя със запетая и се добавя:

„а в случаите по чл. 124, ал.3 и Министерският съвет, министър или централен колективен орган на власт, създаден със закон, когато имат правомощия по прилагане на съответния закон”;

-т. 3 от § 46 да придобие следната редакция:

„В чл. 129, ал. 1 се създава т. 4 :

„4. вносителят на предложението или определен от него представител в случаите по чл. 124, ал.3.“.

3) Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България. Във връзка с наличието на разпоредби в законопроекта, относими към дейността на административните съдилища, същият с решение на КПВ по протокол № 32/09.12.2019 г. е изпратен на председателя на Върховния административен съд за становище, като след получаването му Комисията е изразила положително становище по проекта на закона. В тази връзка с решение по т. 1 от протокол № 4/24.02.2020 г. КПВ е предложила на Пленума на ВСС да изрази положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България. С решението са направени и предложения за съдържателни и редакционни промени, поради наличие на неясноти по отношение на:

- компетентния орган по чл. 106в, ал.1;

- подлежащия на обжалване акт по чл. 106д и чл. 106е в случаите на налагане на задължение за извършване на обществена услуга по отношение на една или повече пристанищни услуги, а също и процесуалния ред и компетентния съд при обжалване;

както и са изразени резерви спрямо разпоредбите на:

- чл. 106з, касаещ препращане към регламента чрез текста „функциите на орган по чл. 12, § 3 от регламент ЕС 2017/352“, което се явява в противоречие с принципа на процесуалната автономия, закрепен в чл. 4 ДЕС, както и с оглед обстоятелството, че Глава шеста на АПК урежда по възможно най-детайлен начин процедурата по обжалване по административен ред и съдържащите се в чл. 106з процесуални правила не представляват специални такива, а преповтарят правилата на административното обжалване в АПК;

- съществуването на разпоредбата на чл. 106к, поради липса на самостоятелно правно действие, доколкото чл. 106и изрично предвижда обжалваемост на актовете пред административен съд по реда на АПК.

4) Проект на Закон за изменение и допълнение на Семейния кодекс. След разглеждането на законопроекта в заседание на Комисията, с решение по т. 2 от протокол № 8/21.04.2020 г. е предложено на Пленума на ВСС да съгласува проекта без забележки.

5) Проект на Закон за допълнение на Закона за съдебната власт. С предложенията за изменения и допълнения се цели създаването на нормативна уредба на автоматизираната информационна система „Единен регистър на вещите лица“, която да съдържа данните, вписани в списъците на специалистите, утвърдени за вещи лица. С решение по т. 10 от протокол № 8/21.04.2020 г. КПВ е предложила на Пленума на ВСС да изрази положително становище.

6) Проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс. След запознаване с получения законопроект, с решение по т. 5 от протокол № 11/26.05.2020 г. КПВ изразява становище, че възприетата законодателна техника, със заключителни разпоредби в процесуален закон да бъдат изменяни и допълвани разпоредби



в други два процесуални закона (АПК и НПК), заобикаля изискванията на Закона за нормативните актове и Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове. В тази връзка предлага на Пленума на ВСС да изрази положително становище по законопроекта с резерви по отношение на горното.

7) Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. Предложенията за изменение и допълнение са свързани с необходимостта от изграждане на единна информационна система на съдебното изпълнение в Република България, чрез която информацията по движението на изпълнителните дела да бъде централизирана в една база данни и да бъде достъпна за всеки потребител на територията на страната или извън нея. С решение по т. 6 от протокол № 11/26.05.2020 г. КПВ е предложила на Пленума на ВСС да изрази положително становище по така направеното предложение.

8) Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс. Съгласно приложените мотиви проектът на Закон за допълнение на НПК е изготвен в резултат на анализ и преосмисляне необходимостта от разширяване подсъдността на военните съдилища, с оглед тяхната специфична функция от една страна като специализирани органи на съдебна власт и от друга, като част от силите от системата на национална сигурност на Република България.

С решение по т. 2 от протокол № 16/06.07.2020 г. КПВ е предложила два варианта за решение на Пленума на ВСС, както следва:

Вариант 1:

ИЗРАЗЯВА положително становище по законопроекта за допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс, като счита, че компетентността на военните съдилища следва да бъде разширена като бъдат обхванати всички служители на системата на националната сигурност.

При обсъждане на Законопроекта е целесъобразно да бъдат обсъдени и предложенията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за оптимизация на дейността на военните съдилища чрез законодателни изменения в Наказателно-процесуалния кодекс, в Закона за съдебната власт и в Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, касаещи статута на военните съдии и компетентността на военните съдилища, изпратени на Правната комисия на Народното събрание, ведно със становищата на Върховния касационен съд и Прокуратура на Република България, съгласно решение по т. 21 от протокол № 19/16.06.2020 г.

Вариант 2:

ИЗРАЗЯВА резерви по законопроекта за допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс в частта, с която в чл. 396, ал. 1 се създава т. 7, като счита, че служителите на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията” по чл. 19, ал. 1, т. 1 и 2 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража и служителите на Главна дирекция „Охрана” при Министерството на правосъдието не са част от въоръжените сили в мирно време и по тази причина лицата, които упражняват служба в тях, не могат да бъдат включени в кръга на лицата по чл. 396, ал. 1 от НПК.

ИЗРАЗЯВА резерви по законопроекта за допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс и в частта, с която в чл. 396 се създава ал. 3 и 4, като намира, че само военно лице може да бъде съдено от военен съд, който е специализиран именно с оглед особеното качество на този субект, но не и гражданско лице.



9) Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс. С решение по т. 3 от протокол № 16/06.07.2020 г. КПВ е предложила на Пленума на ВСС да съгласува законопроекта без забележки.

10) Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за чужденците в Република България. След разглеждане на законопроекта в заседание, проведено на 20.07.2020 г. КПВ се произнася с решение по т. 1 от протокол 17, с което не взема решение по предложението на Министъра на вътрешните работи, тъй като предложените разпоредби касаят правораздавателната дейност на административните съдилища, респективно тази на Върховния административен съд и дейността по контрол за законност на актове и действия на административните органи в определени процесуални срокове. В тази връзка проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за чужденците в Република България е изпратен на председателя на Върховния административен съд по компетентност.

11) Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс. С решение по т. 2 от протокол № 18/06.08.2020 г. КПВ е предложила на Пленума на ВСС да изрази положително становище по законопроекта.

12) Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс. Законопроектът цели да се осигури прилагането на Регламент (ЕС) 2017/1939 на Съвета за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейска прокуратура, чрез който в националното законодателство се въвежда фигурата на „европейски делегиран прокурор“. С решение по т. 1 от протокол № 21/12.10.2020 г. КПВ е предложила на Пленума на ВСС да съгласува проекта, като е направила и свое предложение за допълнение в него:

- допълнение на §14 от проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс като в текста на чл. 30, ал. 5 т. 19 след израза „европейски делегирани прокурори“ се добавя израза „по правила приети от нея“.

13) Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за публичните финанси. След съгласуване на законопроекта от Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС, КПВ е предложила на Пленума на ВСС да изрази положително становище по него.

14) Проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс. След запознаване с получения законопроект, с решение по т. 1 от протокол № 26/23.11.2020 г. КПВ изразява становище, че възприетата законодателна техника, със заключителни разпоредби в процесуален закон да бъдат изменяни и допълвани друг процесуален закон – Наказателно-процесуалния кодекс, заобикаля изискванията на Закона за нормативните актове и Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове. В тази връзка предлага на Пленума на ВСС да изрази положително становище по законопроекта с резерви по отношение на горното.

15) Проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс. С решение по т. 1 от протокол № 28/07.12.2020 г. КПВ предлага на Пленума на ВСС да изрази положително становище по предложенията за изменение и допълнение.

16) Проект на Закон за защита на физическите лица при неплатежоспособност. С решение по т. 2 от протокол № 28/07.12.2020 г. КПВ констатира, че с изпратения проект ВСС не е сезиран в рамките на официална съгласувателна процедура по реда на чл. 26 и сл. от Закона за нормативните актове, с което изразява категорично несъгласие. Законопроектът, ведно с приложените материали е изпратен на административните





ръководители на окръжните и районните съдилища за запознаване, като им е предоставена възможност за представяне на становище по него в срок до 31.12.2020 г.

### **Б.2. Проекти на наредби.**

1) Проект на Наредба за утвърждаване на образците на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство. КПВ с решение по т. 1 от протокол № 2/27.01.2020 г. изразява положително становище по проекта на и прави предложение за:

- създаване на чл. 3а в Наредбата за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство със следния текст: „Подаването на заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК може да се извършва и по електронен път през Единния портал за електронно правосъдие.“

- допълване на чл. 425, ал.1 ГПК като след сегашната редакция се добави текстът „както и електронен формуляр на заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК“.

Аналогично решение е предложено да се приеме и от Пленума на ВСС.

2) Проект на Наредба за условията и реда за създаване, поддържане и ползване на информационните системи на кадастъра и на имотния регистър и за обмена на данни между тях и други специализирани информационни системи. С решение по т. 2 от протокол №13/15.06.2020 г. КПВ е предложила на Пленума на ВСС да изрази положително становище по проекта на Наредба.

3) Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост. С решение по т. 2 от протокол № 14/22.06.2020 г. КПВ е предложила на Пленума на ВСС да съгласува проекта без забележки.

4) Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-2 от 2020 г. за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство. КПВ с решение по т. 2 от протокол № 24/02.11.2020 г. е изразила положително становище по проекта, като в тази връзка е предложила на Пленума на ВСС да се произнесе с аналогично решение.

5) Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2011 г. за условията и реда за извършване на съдебномедицинските, съдебнопсихиатричните и съдебнопсихологичните експертизи, включително и за заплащането на разходите на лечебните заведения. С решение Комисията е предложила на Пленума на ВСС, на основание чл. 403а от ЗСВ да изрази положително становище по проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2011 г. Решението е обективизирано в протокол № 25/16.11.2020 г., т.4.

### **Б.3. Други актове.**

1) Проект на постановление на Министерски съвет за изменение на Постановление № 240 от 24 септември 2019 г. за създаване на национален механизъм за мониторинг в областта на борбата с корупцията и организираната престъпност, съдебната реформа и независимостта на съдебната власт и на Съвет за координация и сътрудничество. По същество предложението за промяна касае единствено разпоредбата на §5 от Преходните и



заклучителните разпоредби, където думите „Постановлението влиза в сила“ се заменят със „Съветът започва дейността си при“, поради което КПВ със свое решение, взето по т. 4 от протокол № 2/27.01.2020 г. предлага на Пленума на ВСС да съгласува без забележки направеното предложение за изменение.

2) Проект на Инструкция за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии. КПВ с решение по протокол № 7/07.04.2020 г. (т.2) прави предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет да съгласува, на основание чл. 391, ал. 3, т. 3 от Закона за съдебната власт, проекта на Инструкция, с резерви по отношение на разпоредбата на § 6 от Преходните и заключителни разпоредби от същата, в частта ѝ, с която изрично се отменя Наредба № Н-2 от 2019 г. за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи (ДВ, бр. 49 от 2019 г.), и с предложение за отпадане на § 5 от същите.

3) Проект на Инструкция за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на прокурори и следователи. КПВ е направила предложение до Пленума на ВСС да съгласува, на основание чл. 14, ал. 3, т. 4 от Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство, проекта на Инструкция за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на прокурори и следователи. Предложението е обективизирано в решение по т. 3 от протокол № 7/07.04.2021 г.

4) Проект на Правила за вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността в сградите и обектите на съдебната власт. Комисията изразява положително становище по Правилата, като предлага следните изменения и допълнения:

- чл. 3, ал. 5 да придобие следната редакция:

(5) Безконтактните елементи, издавани от ГД „Охрана“, се предоставят за ползване на съдиите, прокурорите, следователите и служители от съответните органи на съдебната власт по списък, утвърден от административния им ръководител, съгласувано с ръководителя на териториалното звено на ГД „Охрана“.

- чл. 3, ал. 8 да придобие следната редакция:

(8) В случай на загуба или кражба на безконтактен елемент, съдията, прокурорът, следователят или служителят незабавно уведомява административния/прекия си ръководител, който уведомява началника на териториалното звено на ГД „Охрана“. Безконтактният елемент се деактивира от служителя по ал. 7.

С решение по протокол №17/20.07.2020 г. аналогичен проект за решение е предложен от страна на КПВ на Пленума на ВСС.

5) Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за вписванията, одобрен с Постановление № 1486 на Министерския съвет от 1951 г. КПВ със свое решение по т. 2 от протокол № 25/16.11.2020 г. предлага на Пленума на ВСС да изрази положително становище по проекта.

6) Проект на Постановление на Министерския съвет за допълнение на Тарифа за държавните такси, събирани от Агенцията по вписванията, приета с Постановление № 243 на Министерския съвет от 2005 г. Мотив за изразеното положително становище от страна на КПВ е, че до този момент Тарифата не предвижда отделни (различни) такси при заявяване по електронен път на услуги от типа справки, преписи и удостоверения, както и предоставяне чрез отдалечен достъп до информационната система на копия от документ. Становището е взето по т. 3 от протокол № 25/16.11.2020 г., като със същото е предложено и на Пленума на ВСС да съгласува проекта без забележки.



**В. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 3 от ПОДВССНА – изготвяне на предложения за законодателни изменения.**

1) По проект „Усъвършенстване модела на съдебните експертизи“, чийто бенефициент е министерство на правосъдието, с партньор ВСС, е разработен „Единен регистър на вещите лица“. Във връзка с него министерство на правосъдието е отправило искане за изразяване на становище относно необходимостта от нормативно му урегулиране. С оглед на това КПВ с решение по протокол № 1/15.01.2020 г. е предложила на Пленума на ВСС да приеме следното решение:

- Изразява становище, че новосъздаденият електронен регистър на вещите лица по Дейност 2 „Изграждане на АИС „Единен регистър на вещите лица“ от проект „Усъвършенстване модела на съдебните експертизи“, с рег. № BG05SFOP001-3.001-0017-SO/17.11.2017 г., финансиран по Оперативна програма „Добро управление“, следва да бъде включен в Закона за съдебната власт, глава втора „Вещи лица и преводачи“ като допълнителна алинея в чл. 400 от същия.

2) В КПВ е постъпило писмо от председателя на Софийски районен съд, в което е поставен проблем относно нормативната регламентация на съставяне на акт за смърт след изтичане на 48 часа от настъпването на смъртта, с оглед разпоредбата на чл. 54 от Закона за гражданската регистрация (ЗГР).

Посочено е, че начинът, по който е формулирана разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗГР, създава необходимостта във всеки отделен случай, при който издадено съобщение за смърт не е депозирано при съответното длъжностно лице по гражданското състояние в срок до 48 часа от настъпването на смъртта, да се провежда съдебно производство.

Изложено е становище, че провеждането на производства по чл. 54, ал. 2 ЗГР не е необходимо поне в случаите, когато лицето е починало в лечебно заведение и няма основания да се приеме, че в този случай актът за смърт не би могъл да бъде съставен от компетентните органи и в по-късен момент, без да е необходимо за това съдебно решение.

След запознаване с направеното предложение, КПВ счита, че същото е целесъобразно, тъй като изменението на чл. 54 от ЗГР ще доведе до отпадане на необходимостта от образуване и водене на съдебни производства, при безспорна фактическа обстановка по отношение на настъпването на смъртта на лицето и в тази връзка, с решение по протокол № 2 от 27.01.2020 г. предлага на Пленума на ВСС да изрази положително становище по направеното предложение и да изпрати същото на Министъра на правосъдието с оглед внасянето му в Министерски съвет, за упражняване на законодателна инициатива.

3) С решение по т. 3 от протокол № 20/10.06.2020 г., Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС предлага на КПВ да предприеме действия за законодателни промени в ЗСВ относно определянето на размер държавна такса за кандидатстване в конкурсите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи.

За определяне на систематичното място и съдържанието на разпоредбата, с която следва да бъде допълнен ЗСВ, Комисията извърши сравнителен анализ на сходна законодателна уредба:

В чл. 266, ал. 3 от Закона за съдебната власт, относим към провеждането на конкурс за държавни съдебни изпълнители, е предвидено заповедта на определяне на реда за



провеждане на конкурс да съдържа размера на държавната такса за участие в конкурс и сметка, по която тя се внася (т. 4).

Законът за частните съдебни изпълнители урежда към заявлението, което кандидатите за частен съдебен изпълнител подават до Министъра на правосъдието, да се прилага документ за платена държавна такса (чл. 7, ал. 2).

В Закона за нотариусите и нотариалната дейност е регламентирано Министерството на правосъдието да събира държавна такса за конкурса в размер, определен с тарифа, одобрена от Министерския съвет.

Размерът на таксите за провеждане на конкурсите за държавни съдебни изпълнители, частни съдебни изпълнители и нотариуси е определен в Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието.

Законът за адвокатурата от своя страна, в чл. 8, ал. 2, препраща към Наредба № 2 от 29.10.2004 г. за условията и реда за провеждане на изпита за адвокати и младши адвокати. Съгласно чл. 8, ал. 4 от Наредбата, за участието си в изпита кандидатът заплаща такса в размер 50 лв., която внася по сметката на Висшия адвокатски съвет. В чл. 9, ал. 2 на Наредбата е предвидено, че към заявлението се прилагат в оригинал или нотариално заверен препис диплома за завършено висше юридическо образование, удостоверение за придобита юридическа правоспособност и документ за платена такса.

Предвид извършеният анализ и с оглед възприетия законодателен подход по отношение на таксите за участие в конкурсни процедури, КПВ установява, че е налице възможност за събирането на такава да бъде уредено в специалния закон, а размерът ѝ да бъде определен в подзаконов нормативен акт, издаден за прилагане на закона.

Ето защо, КПВ счита за целесъобразно в Закона за съдебната власт да бъдат направени допълнения както следва:

-В ал. 2 на чл. 180 да се създаде нова т. 5 със следното съдържание:

„5. размер на таксата за участие в конкурса и сметката, по която тя се внася. „

-В ал. 4 на чл. 181 да се създаде нова т. 11 със следното съдържание:

„11. документ за платена такса за участие.“

Във връзка с горното, КПВ с решение по протокол № 17/20.07.2020 г. предлага на Пленума на ВСС да изрази становище, че са необходими промени в Закона за съдебната власт, които да осигурят възможност за събиране на такса за участие в конкурса за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, както и да изпрати направеното предложение на Министъра на правосъдието с оглед внасянето му в Министерски съвет, за упражняване на законодателна инициатива.

4) С решение по протокол № 19 от 15.09.2020 г. КПВ прави предложение до Пленума на ВСС да приеме следното решение:

„Предлага на Министъра на правосъдието в Наредба № Н-2 от 18.02.2020 г. за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство (обн., ДВ, бр. 15 от 21.02.2020 г.) да бъде регламентирана възможността за подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК по електронен път, като чл. 3 от Наредбата се допълни със следния текст:



„Заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410 от ГПК може да бъде подадено и по електронен път, чрез електронен формуляр, одобрен с решение на Пленума на ВСС“.

Да се предвиди влизане на допълнения текст в сила от 01.01.2021 година.“

Мотивите за направеното предложение от страна на КПВ са следните: В изпълнение на проект „Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“, финансиран от Оперативна програма „Добро управление“ по Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0013-C01/11.12.2017 г., бенефициент по който е ВСС, е извършено надграждане на Единния портал за електронно правосъдие с внедряване на нова електронна услуга – подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410 от ГПК, която да бъде приложима за използване от всички компетентни съдилища.

Чрез надграждането на Единния портал за електронно правосъдие посредством внедряването на електронната услуга за подаване на заявления по чл.410 от ГПК, като извършване на процесуално действие по електронен път се цели:

- ефективно използване на поне една нова електронна услуга;
- по-добро управление на органите на съдебната власт и по-висока ефективност на тяхното функциониране;
- порталът ще се утвърди като централна входна точка на гражданите до информация, е-услуги и е- правосъдие;
- предоставяне на качествени услуги, улеснен достъп, бързо и надлежно обслужване;
- покриване на идентифицирани нужди за поетапно въвеждане на електронно правосъдие и решаване на проблемите от законодателно, организационно и технологично естество.

Очакваният резултат от прилагането на тази нова функционалност е предоставянето на електронна услуга като част от продължаващия процес по внедряване на електронно правосъдие в Република България. Чрез предоставянето на електронните услуги в областта на правосъдието се постига и изпълнение на изискванията, ангажиментите и задълженията на национално и европейско ниво в областта на електронното правосъдие в контекста на реализацията на подаване на заявления по чл.410 от ГПК, като извършване на процесуално действие по електронен път.

Съгласно чл. 425, ал. 1 от ГПК министърът на правосъдието издава наредба, с която утвърждава образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и другите книжа във връзка със заповедното производство.

В изпълнение на горната разпоредба, Министърът на правосъдието е издал Наредба № Н-2 от 18.02.2020 г. за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство (обн., ДВ, бр. 15 от 21.02.2020 г.)

Съгласно чл. 3 от Наредбата, за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК се подава писмено заявление по образец съгласно приложение № 1, което съдържа искане за издаване на заповед за изпълнение и за издаване на изпълнителен лист. Посоченият текст, както и самият образец на заявление предполагат подаването му да се извършва единствено на хартиен носител, без възможност за подаване по електронен път.



За предоставянето на разработената електронна услуга чрез подаване на заявления по чл. 410 от ГПК, като извършване на процесуално действие по електронен път, е необходимо да бъдат предприети изменения в нормативната база.

**Г. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 5 от ПОДВССНА** – изготвяне на проект на доклад за дейността на Висшия съдебен съвет и становища по внесените от Върховния касационен съд, от Върховния административен съд и от главния прокурор доклади.

1) Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2019 г.

Съгласно чл. 30, ал. 2, т. 11 от ЗСВ Пленумът на ВСС изготвя и внася в Народното събрание до 31 май всяка година годишен доклад за дейността си. В съответствие с правомощията на КПВ по чл. 19, т.5 от ПОДВССНА е изготвен Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2019 г. Същият съдържа обща информация за правомощията на Пленума и колегиите на ВСС както и подробните отчети за дейността на всяка една комисия, които осигуряват оперативната работа по осъществяване на отделните правомощия. Приет е на заседание на Комисията, проведено на 26.05.2020г. и с решение по протокол № 11 от същата дата е внесен за разглеждане в заседание на Пленума на ВСС.

2) Годишен доклад на председателя на Върховния касационен съд за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2019 година.

На свое заседание, проведено на 26.05.2020 г. КПВ е разгледала Доклад на председателя на Върховния касационен съд за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2019 година, като е констатирала, че същият е подробен и информативен, като в него са обобщени основните тенденции, базирани на статистическите данни за постъплението, образуването и движението на делата в Република България през 2019 г., кадровата обезпеченост и натовареността на съдиите (без административните), както и други сериозни въпроси, отразени в годишните доклади, изготвени от председателите на Върховния касационен съд и на апелативните съдилища.

Във връзка с горното Комисията с решение по протокол № 11/26.05.2020 г. е изразила положително становище по Доклада и е предложила на Пленума на ВСС да приеме същия и на основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от ЗСВ да изслуша председателя на Върховния касационен съд.

3) Годишен доклад на председателя на Върховния административен съд за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2019 година.

На заседанието, проведено на 26.05.2020 г. КПВ е изразила положително становище и по Годишния доклад на председателя на Върховния административен съд за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2019 година. Положителното становище е във връзка с констатираното от Комисията, че представеният доклад е задълбочен, детайлен и аналитичен, с ясни и точно изложени статистически данни, като са отразени и положителните и отрицателните тенденции в дейността на административните съдилища.

С оглед на констатациите и изразеното положително становище КПВ, с решение по протокол № 11/26.05.2020 г. е предложила на Пленума на ВСС да приеме Годишния доклад на председателя на Върховния административен съд за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2019 година и на основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от ЗСВ да изслуша председателя.



4) Годишен доклад на главния прокурор за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2019 година.

В същото заседание на Комисията, на което са разгледани докладите по т. 1 и т. 2 е разгледан и Годишният доклад на главния прокурор за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2019 година. В него се съдържа в резюме информацията от докладите на Върховната касационна прокуратура, Върховната административна прокуратура, Националната следствена служба, Националното бюро на България в Евроджъст, Специализираната прокуратура, Апелативната специализирана прокуратура, Военно-окръжните прокуратури и Военно-апелативната прокуратура, и прокуратурите в страната с обща компетентност. Включени са и данните за регистрираните и разкритите престъпления от докладите до главния прокурор за дейността на разследващите органи в Министерството на вътрешните работи, Министерството на отбраната, Министерството на финансите, както и изведените проблеми и предложения. Отразени са констатациите от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет за дейността на Върховната касационна прокуратура и на териториалните прокуратури, в т. ч. и отправените препоръки.

Резултатите от дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2019 г. са представени в седемте раздела на доклада, като се посочва, че тенденциите и изводите са изведени въз основа на анализа на статистическите данни по основни показатели на дейността и съпоставката им с данните от предходните две години.

С оглед констатираното, Комисията изразява положително становище по доклада с решение по протокол № 11/26.05.2020 г. и прави предложение Пленумът на ВСС да го приеме и изслуша главния прокурор, на основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от ЗСВ.

5) В изпълнение на правомощията си по чл. 19, т. 5 от ПОДВССНА КПВ е приела за разглеждане и Годишен доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2019 г., като с решение по протокол № 11/26.05.2020 г. е предложено на Пленума на ВСС да го внесе за обсъждане в Народното събрание, в изпълнение на разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 11 от ЗСВ.

**Д. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 6 от ПОДВССНА** – изготвяне на проекти на становища по дела пред Конституционния съд, по които ВСС е конституиран като заинтересована страна.

1) Конституционно дело № 15/2019 г.

С Определение от 28.01.2020 г., постановено по конституционно дело № 15/2019 г., ВСС е конституиран като заинтересована страна в производството. Конституционното дело е образувано по искане на Министерски съвет. Предметът на искането, адресирано до Конституционния съд, е за даване на задължително тълкуване на чл. 126, ал.2 от Конституцията във връзка с отговор на въпроса: „В надзора за законност и методическо ръководство върху дейността на всички прокурори, осъществявани от главния прокурор по чл. 126, ал.2 от Конституцията, включват ли се случаите, когато прокурор извършва проверки, разследвания и други процесуални действия по сигнали срещу главния прокурор предвид общоприетия правен принцип „никой не може да съди себе си“ като елемент на правовата държава?“.



По предмета на искането КПВ е изготвила два варианта на становища, които е представила на Пленума на ВСС с решение по протокол № 4/24.02.2020 г., а именно:

- Вариант 1

В надзора за законност и методическо ръководство върху дейността на всички прокурори, осъществявани от главния прокурор по чл. 126, ал.2 от Конституцията не се включват случаите когато прокурор извършва проверки, разследвания и други процесуални действия по сигнали срещу главния прокурор предвид общоприетия принцип „никой не може да съди себе си“ като елемент на правовата държава“.

-Вариант 2

В надзора за законност и методическо ръководство върху дейността на всички прокурори, осъществявани от главния прокурор по чл. 126, ал.2 от Конституцията се включват случаите когато прокурор извършва проверки, разследвания и други процесуални действия по сигнали срещу главния прокурор.

2)Конституционно дело № 10/2020 г.

С определение от 09.06.2020 г., постановено по конституционно дело № 10/2020 г., Конституционният съд допуска до разглеждане по същество искането на Пленума на Върховния касационен съд за установяване на противоконституционност на чл. 28, ал. 1 от Закона за съдебната власт (обн. – ДВ, бр. 64 от 07.08.2007 г., посл. изм. и доп. – ДВ. бр. 11 от 7 февруари 2020 г.) в частта „или с една степен по-висока от заеманата преди избора длъжност в органите на съдебната власт“. Със същото определение Висшият съдебен съвет е конституиран като заинтересована институция.

По предмета на искането КПВ е изготвила два варианта на становища, които е представила на вниманието на Пленума на ВСС с решение по протокол № 16/06.07.2020 г., а именно:

Вариант 1: Разпоредбата на чл. 28, ал. 1 от Закона за съдебната власт (обн. – ДВ, бр. 64 от 07.08.2007 г., посл. изм. и доп. – ДВ. бр. 11 от 7 февруари 2020 г.) в частта „или с една степен по-висока от заеманата преди избора длъжност в органите на съдебната власт“ не е противоконституционна.

Изложени са съображения във връзка с липсата на противоречие на относителната част на разпоредбата с чл. 117, ал. 2 от Конституцията, който установява принципа на независимостта на съдебната власт; чл. 4, ал. 1 от Конституцията, който провъзгласява принципа, че Република България е правова държава и се управлява според Конституцията и законите на страната; чл. 5, ал. 1 от Конституцията, обявяващ, че Конституцията е върховен закон и другите закони не могат да ѝ противоречат; чл. 6, ал. 2 от Конституцията, според който всички граждани са равни пред закона; чл. 8 от Конституцията, който постановява принципа на разделението на държавната власт на законодателна, изпълнителна и съдебна.

Вариант 2: Разпоредбата на чл. 28, ал. 1 от Закона за съдебната власт (обн. – ДВ, бр. 64 от 07.08.2007 г., посл. изм. и доп. – ДВ. бр. 11 от 7 февруари 2020 г.) в частта „или с една степен по-висока от заеманата преди избора длъжност в органите на съдебната власт“ е противоконституционна.

Изложени са съображения за противоречие на относителната част на разпоредбата с чл. 117, ал. 2 от Конституцията, който установява принципа на независимостта на съдебната власт; чл. 4, ал. 1 от Конституцията, който провъзгласява принципа, че





Република България е правова държава и се управлява според Конституцията и законите на страната; чл. 5, ал. 1 от Конституцията, обявяващ, че Конституцията е върховен закон и другите закони не могат да ѝ противоречат; чл. 6, ал. 2 от Конституцията, според който всички граждани са равни пред закона; чл. 8 от Конституцията, който постановява принципа на разделението на държавната власт на законодателна, изпълнителна и съдебна.

#### **Е. Становища по изготвени вътрешни актове – правила, указания и др.**

1) Проект на Методически указания за работа на съдилищата с Единната информационна система на съдилищата.

Проектът на Методически указания е разработен от работна група, назначена със Заповед № ВСС-5017/24.05.2020 г. на главния секретар на Висшия съдебен съвет и в изпълнение на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на ЕИСС“. Целта на изготвения документ е подпомагане на дейността на съдиите и съдебните служители при изпълнение на служебните им задължения, свързани с използването на ЕИСС при успоредната работа на вече съществуващите информационни системи за управление на съдебните дела, както и установяване на еднакъв подход и единни правила при администрирането на дела в ЕИСС. По същество проектът дава указания за внедряването на ЕИСС, действията на субектите в преходния период, начините за образуване, номериране, разпределяне и архивиране на делата в системата, методите за отстраняване на грешки, различни от явна фактическа грешка и други организационни въпроси.

След разглеждането на проекта, с решение по протокол № 14/22.06.2020 г. КПВ предлага на Съдийската колегия на ВСС да изрази положително становище по него с предложение за следните съдържателни и редакционни промени:

- т.10.2. да придобие следната редакция: „С оглед предотвратяване публикуването на акт в ЦУБИПСА и ЕПЕП, съдържащ технически грешки, различни от явна фактическа грешка, преди изпращане на документите за въвеждането им в ЕИСС следва да се извършва проверка за наличие на такива. Същите се отстраняват след изричното съгласие на съдебния състав.“;

- в т.11.1. преди израза „електронни подписи“ се добавя думата „квалифицирани“;

- в т. 14.2. предлогът „в“ се заменя с предлога „при“.

2) Проект на Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

На заседание, проведено на 25.06.2020 г., Пленумът ВСС, по предложение на Прокурорската колегия на ВСС, е разгледал предложения за изменение и допълнение на Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

С решение по т. 1 от протокол № 15/25.06.2020 г., Пленумът на ВСС отлага разглеждането на точката за следващото заседание и внася Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите в КПВ, за разглеждане и съобразяване с последните изменения в ЗСВ.



След запознаване с направените предложения и относимите разпоредби на ЗСВ, Комисията идентифицира необходимостта от прецизиране на разпоредбите на чл. 12, чл. 13, чл. 14, чл. 19, чл. 21 и чл. 47 от Правилата.

Дискутирана бе и нуждата от избора и функционирането на мандатна комисия, доколкото същата не е изрично регламентирана ЗСВ. Предлага се отпадане на относимата уредба в Правилата, като разпоредбата на чл. 26 да придобие редакция, съобразно която председателят на общото събрание да отчита и обявява резултата за избора на членовете на избирателната комисия и секционните комисии. При условията на алтернативност е предложено досегашната уредба да бъде запазена.

Предлага се и привеждането на образеца на декларация по чл. 19а, ал. 1 от ЗСВ в съответствие с изискванията на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Въз основа на горното КПВ прави предложение до Пленума на ВСС да приеме Правилата със следните изменения и допълнения:

- В чл. 12 се прави следното изменение:

Изречение второ на ал. 4 се изменя така:

„В същия срок кандидатите представят декларация, свързана с несъвместимостта или за обстоятелства, които могат да доведат до частен интерес по смисъла на чл. 52 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество при вземане на решения, за имотното си състояние и произхода на средствата за придобиването на имуществото си по чл. 19а, ал. 1 от ЗСВ.“

-Член 13, ал. 7 се изменя така:

„(7) Публикуването на документите се извършва в съответствие с изискванията за защита на личните данни и Закона за защита на класифицираната информация.“

-В член 14, ал. 1, буква „й“ се изменя така:

„й) декларация, свързана с несъвместимостта или за обстоятелства, които могат да доведат до частен интерес по смисъла на чл. 52 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество при вземане на решения, за имотното си състояние и произхода на средствата за придобиването на имуществото си по чл. 19а, ал. 1 от ЗСВ.“

-Чл. 19 се изменя така:

„чл. 19. Срещите на кандидата с избиратели се провеждат в сградите на съдебната власт или чрез видеоконферентна връзка. Административните ръководители са длъжни да осигурят провеждането на тези срещи при равнопоставеност на всички желаещи кандидати“

- В чл. 21 се създава нова ал. 3 със следното съдържание:

„(3) В условията на обявено от Народното събрание на Република България военно или друго извънредно положение, както и в условията на извънредна епидемична обстановка, по решение на Пленума на Висшия съдебен съвет и при наличие на техническа възможност, общото събрание може да се провежда дистанционно в онлайн среда чрез осигуряване на видеоконферентна връзка“.

- В чл. 22, ал. 2 накрая се добавят думите „от присъстващите членове.“

**ВАРИАНТ I**

- В чл. 25, ал. 1 се отменя.



- Чл. 26 се изменя така:

„Чл. 26. Председателят на общото събрание отчита и обявява резултата за избора на членовете на изборителната комисия и секционните комисии. За целта съставя протокол, който е неразделна част от протокола на общото събрание, с което приключва дейността си.“

- Навсякъде думите „мандатна комисия“ се заличават.

- Раздел IV на Глава девета става Раздел III.

- Член 47, ал. 3 се изменя така:

„(3) Съставът разглежда жалбата по реда на Административнопроцесуалния кодекс в открито съдебно заседание с призоваване на жалбоподателя и представител на изборителната комисия и се произнася с решение в 14-дневен срок, което е окончателно.

- В § 1, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби след думите „изм. и доп. с решение по Протокол № 45 от 08.12.2016 г.“ се добавя „изм. и доп. с решение по Протокол № 12/06.04.2017 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 16/.....“

#### ВАРИАНТ II

- Раздел IV на Глава девета става Раздел III.

- Член 47, ал. 3 се изменя така:

„(3) Съставът разглежда жалбата по реда на Административнопроцесуалния кодекс в открито съдебно заседание с призоваване на жалбоподателя и представител на изборителната комисия и се произнася с решение в 14-дневен срок, което е окончателно.

- В § 1, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби след думите „изм. и доп. с решение по Протокол № 45 от 08.12.2016 г.“ се добавя „изм. и доп. с решение по Протокол № 12/06.04.2017 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 16/.....“ Приетите изменение и допълнения да се отразят в Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

3) Проект на Вътрешни правила на Висшия съдебен съвет за контрол и предотвратяване изпирането на пари и финансирането на тероризма.

Дейността по контрол и предотвратяване изпирането на пари и финансирането на тероризма във ВСС се осъществява с нарочно приети с решение по протокол № 24/24.06.2010 г. на Висшия съдебен съвет правила. Същите са изготвени в изпълнение на разпоредбите на Закона за мерките срещу изпирането на пари (обн., ДВ, бр. 85 от 1998 г.), който с § 31 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за мерките срещу изпирането на пари (обн., ДВ, бр. 27 от 2018 г.) е отменен. В тази връзка и с приложение по аналогия на разпоредбата на чл. 11 от Закона за нормативните актове е изготвен нов проект на Вътрешни правила на Висшия съдебен съвет за контрол и предотвратяване изпирането на пари и финансирането на тероризма.

В проекта на Вътрешните правила са разписани норми по организацията по осъществяване на вътрешен контрол по изпълнението на задълженията по ЗМИП, ЗМФТ и актовете по прилагането им; определянето на лице, осъществяващо контрол и разписване на задълженията му; приложно поле на комплексната проверка; действия при отказ от извършване на операция или сделка, установяване и прекратяване на делови взаимоотношения; способности за идентификация и проверка на идентификацията; способности за изясняване на произхода на средства; собствена оценка на риска по чл. 98 от ЗМИП; вътрешна система за оценка на риска на ВСС и определяне на рисковия профил на



клиентите; приложно поле на разширена и опростена комплексна проверка; процедури за събиране, съхраняване и разкриване на информация; провеждане на обучения.

След обсъждане на проекта на правила и изразяване на положително становище по тях, КПВ с решение по т. 1 от протокол №18/06.08.2020 г. внася същите за приемане от Пленума на ВСС.

4) Проект на Указания за акредитация на представители на средствата за масова информация при отразяване на Общото събрание на прокурорите за избор на член на Висшия съдебен съвет.

Съгласно чл. 4, ал. 4 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, организационно-техническата подготовка на събранията се извършва от администрацията на Висшия съдебен съвет.

В чл. 30, ал. 5 от Правилата е регламентирано правото на представители на медиите да присъстват на всички етапи от изборния процес. Предвид очаквания обществен и медиен интерес към насроченото за 19 и 26 септември 2020 г. Общо събрание на прокурорите за избор на член на ВСС, както и с цел обезпечаване организационно-техническата подготовка за медийното отразяване на мероприятиято, сектор „Връзки с обществеността“ изготвя проект на Указания за акредитация на представители на средствата за масова информация. Те регламентират процедурата по акредитация – регистрационен режим за получаване на пропуск и достъп на журналисти, фотографи, оператори и технически персонал, на български и чуждестранни медии, както и на журналисти на свободна практика.

Указанията са разгледани на заседание на Комисията, проведено на 06.08.2020 г. и с решение по протокол № 18 от същата дата е предложено на Пленума на ВСС да одобри същите без забележки.

5) Проект на Решение за определяне на реда и начина на изчисляване на обезщетенията по чл. 225 от ЗСВ.

Проектът на Решение за определяне на реда и начина на изчисляване на обезщетенията по чл. 225 от ЗСВ е изготвен вследствие на редица запитвания от органи на съдебната власт относно приложението на чл. 225 ЗСВ и е в изпълнение на разпоредбата на чл. 225, ал. 6 от ЗСВ (ДВ, бр.11 от 2020 г.). За изготвянето му е създадена работна група с участието на членове на Комисия „Бюджет и финанси“, КПВ и представители от Върховен касационен съд, Върховен административен съд и Прокуратурата на Република България.

Преследваната цел с приемането на Решение за определяне на реда и начина на изчисляване на обезщетенията по чл. 225 от ЗСВ е уеднаквяване на практиката на органите на съдебната власт при приложението на чл. 225 от ЗСВ.

Проектът на Решение се състои от следните пунктове:

- Материалноправните предпоставки, при които възниква правото на обезщетение по реда на чл. 225 ЗСВ;

- Начинът за определяне размера на обезщетението при следователите, предвид § 4 от ПЗР на Конституцията в сила от 13.06.1991г.;

- Начините за упражняване на правото на парично обезщетение от страна на субектите по чл. 225, ал.1 ЗСВ;

- Редът и начинът за определяне размера на обезщетението по чл. 225 ЗСВ;

- Законоустановените случаи на неизплащане на обезщетението по чл. 225 ЗСВ;



- Редът за изплащане на обезщетението по чл. 225 ЗСВ;
- Възможността да се изискват допълнителни документи за установяване правото на лицата да получат дължимото обезщетение;
- Сроктът за изплащане на обезщетението по чл. 225 ЗСВ.

С решение по т. 1 от протокол 23/06.10.2020 г. КПВ е изразила становище, че проектът на Решение за определяне на реда и начина на изчисляване на обезщетенията по чл. 225 от ЗСВ е съобразен с разпоредбите на чл. 29, чл. 53 и чл. 225 от ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11 от 2020 г.), вследствие на което е изпратила същия на Комисия „бюджет и финанси“ за предприемане на последващи действия.

**б) Проект на Вътрешни правила за осъществяване на предварителен контрол във Висш съдебен съвет.**

Предложението за изменение и допълнение на Вътрешните правила за осъществяване на предварителен контрол във Висшия съдебен съвет е направено от звено „Финансови контролори“ в администрацията на ВСС и е във връзка с приети Указания за осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност в организациите от публичния сектор, утвърдени със Заповед № ЗМФ 184/06.03.2020 г. на Министъра на финансите.

След разглеждане и обсъждане на предложения проект, КПВ с решение по протокол № 24/02.11.2020г. предлага на Комисия „Бюджет и финанси“ да приеме следното решение:

„ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА чл. 18 от Вътрешни правила за осъществяване на предварителен контрол във Висш съдебен съвет като:

- В чл. 18, ал.1 текстът „мнение за одобрение или отказ“ се заличава, и след думата „изрази“ се добавя „едно от следните мнения:“

- В чл. 18, ал.1 се създават т.1, 2 и 3 със следното съдържание:

1. мнение за законосъобразност – в случаите, в които предварителния контрол не е установил факти и обстоятелства, уронващи законосъобразността на решението или действието;

2. мнение с резерви – в случаите, в които предварителния контрол е установил незаконосъобразни аспекти свързани с решението или действието. Към мнението с резерви се прилага мотивирано становище, описващо конкретните причини за резервите;

3. отказ от мнение – в случаите, в които предоставената информация не е достатъчна или такава не е предоставена за предоставяне на обективно мнение.

- В чл. 18 се отменя ал. 3.

- В Приложения № 5 и № 6 текстът „В резултат на извършения предварителен контрол, считам: т.1. Може/не може да бъде извършен разход в размер на.... лв. ; т.2. Необходимо е да се представят следните документи:.....“ се заменя с „В резултат на извършения предварителен контрол: т.1. Изразявам мнение за законосъобразност / с резерв / отказ от мнение относно поемането на задължение в размер на ..... лв., пояснения.....“.

### **Ж. Становища по конкретни запитвания от постоянни комисии на Пленума на Висшия съдебен съвет, органи на съдебната власт, магистрати и др.**

Независимо от обстоятелството, че липсва изрично предвидена регламентация в ПОДВССНА, КПВ изготвя становища и по конкретни запитвания от органи на съдебната власт, магистрати, съдебни служители, граждани и юридически лица по въпроси, касаещи организацията на дейността на органите на съдебната власт. По отношение на



запитванията относно приложението на отделни разпоредби на нормативни актове, които не са приети от Пленума на ВСС в рамките на предвидената от ЗСВ делегация, Комисията е възприела принципния подход да изразява мотивирано становище, като изрично посочва, че същото няма обвързващ характер. В този смисъл, съгласно решенията на КПВ, ВСС и неговите постоянни комисии не разполагат с правомощието да дават обвързващо тълкуване на закона и указания по прилагането му.

1) В заседание на КПВ, проведено на 15.01.2020 г. е разгледано писмо от и.ф.административен ръководител – председател на Военен съд – Пловдив, с което се отправя молба за уведомяване какви следва да са възнагражденията съгласно чл. 17, ал. 2 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата. Запитването е във връзка с определянето на възнаграждение за платен годишен отпуск.

За да се произнесе Комисията е взела предвид нормата на §3 от Заключителните разпоредби на Наредбата за структурата и организацията на работната заплата, Министърът на труда и социалната политика дава указания по прилагането ѝ. Във връзка с конкретно поставения въпрос е издадено писмо № 08-83 от 26.02.2010 г. на Министъра на труда и социалната политика, съгласно което разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от наредбата визира допълнителни възнаграждения (периодични или годишни), които са изплатени след ползването на платения отпуск, като в случая се имат предвид именно възнаграждения, изплатени допълнително, които в практиката се оформят като „награди“ или „премии“. В писмото са изложени подробни съображения, като в заключение е посочено, че допълнителните трудови възнаграждения (награди/премии), които работодателите изплащат на основание колективен трудов договор и/или вътрешни правила за работната заплата, могат да се приемат за такива с постоянен характер, което следва да е определено и в самия колективен трудов договор и/или във вътрешните правила за работната заплата в предприятието.

На основание гореизложеното КПВ уведомява и.ф. административния ръководител – председател на Военен съд – Пловдив, че указания по прилагането на чл. 17, ал. 2 от Наредбата се съдържат в писмо № 08-83 от 26.02.2010 г. на Министъра на труда и социалната политика.

2) През 2011 г. ВСС е взел решение в случаите на чл. 118, ал. 2 от ГПК, когато започнатото дело се изпраща на надлежния съд, към него да се приложи и документа, удостоверяващ плащането на дължимата държавна такса, като в този случай държавната такса се смята за надлежно внесена (протокол № 11/23.03.2011 г.). С решение по протокол № 17 от 25.05.2015 г. КПВ указва на административния ръководител на Административен съд – София град да прилага решението на ВСС от 2011г. и в случаите на внесена държавна такса в друг съд, поради допуснатата техническа грешка.

Във връзка с цитираните по-горе решения във ВСС е постъпило писмо от и.ф. председателя на Окръжен съд – Пловдив. В същото се съдържа предложение за преразглеждане на решение по т. 2.1. от протокол № 17/25.05.2015г. на КПВ във връзка с констатиран опит за злоупотреба при приложението му. С оглед изложената фактическа обстановка КБФ с решение по протокол № 3 от 29.01.2020 г. излиза със становище, че внасянето на държавни такси в съда, в който е образувано делото или следва да бъде образувано делото, би следвало да се удостоверява единствено с документ, от който да е видно, че сумата е постъпила по сметката на съответния съд, с изключение на случаите по



чл. 118, ал.2 от ГПК. Предвид становището КБФ предлага на КПВ да преразгледа решението си по т. 2.1. от протокол № 17/25.05.2015г.

След проведена дискусия и във връзка с констатираното наличие на опити за злоупотреба при направени искания за възстановяване на внесена държавна такса, административната тежест за органа, който трябва да извърши съответните проверки, както и въвеждането на електронното правосъдие КПВ намира, че е налице необходимост от преразглеждане на решението й, взето по протокол № 17/25.05.2015 г. С оглед на това се произнася с решение (протокол № 3/10.02.2020 г.), според което „внасянето на държавни такси в съда, в който е образувано или следва да бъде образувано делото, се удостоверява единствено с документ , от който е видно, че сумата е постъпила по сметка на съответния съд, с изключение на случаите по чл. 118, ал. 2 от ГПК, съгласно решение на Висшия съдебен съвет по т. 6 от протокол № 11/23.03.2011г.“.

3) На заседание, проведено на 26.02.2020 г., Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет (КБФ) е разгледала постъпило от Централно управление на НАП писмо, свързано с изплащане на възнаграждения на вещи лица. С решение по т. 22 от протокол № 7/26.02.2020 г., КБФ препраща писмото от ЦУ на НАП по компетентност на КПВ, във връзка с прилагането на Наредбата за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

Цитираното писмо е изпратено от ЦУ на НАП, с оглед разпоредбата на чл. 32 от Наредба № 2 от 29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица /Наредбата/, съгласно която Висшият съдебен съвет осъществява контрол за изразходваните средства от органите на съдебната власт за изплащане на възнаграждения и необходимите разходи на вещите лица.

Поставените в писмото въпроси са във връзка с определяне на лицето, което може да е получател на плащане при изготвяне на съдебни експертизи, предвид факта, че отговорността за даване на невярно заключение е лична (на физическото лице). Въпросите са както следва:

-В случай че вещото лице изготвило експертизата е едновременно самоосигуряващо се и собственик на фирма по Търговския закон, допустимо ли е в Справката – декларация по Наредбата то да посочи като получател на възнаграждението данните на фирмата и банковата ѝ сметка?

-Има ли основание да бъде отказано плащане на определеното за явяване в съдебно заседание възнаграждение по сметка на фирмата срещу издадени от същата фирма фактури?

-В компетенциите на Главния секретар на ВСС ли е посредством указания да ограничава платците на приетите от съда експертизи да насочват сумите към физическото лице при положение, че е налице неговата изрична воля сумата да бъде преведена по банковата сметка на собствената му фирма?

КПВ се е произнасяла по сходни запитвания със свои решения по т. 14.1. от протокол № 14/21.05.2018 г. и т. 33 от протокол № 25/27.09.2018 г.

При приемане на решенията си, КПВ е съобразила действащата нормативна уредба, съобразно която за вещо лице може да бъде утвърдено единствено физическо лице, което разполага с определени специални знания в областта на науката, изкуството, занаятите, техниката и други. Редът и сроковете за предложения за включване и промени на списъците на специалистите, утвърдени за вещи лица, условията, на които трябва да



отговарят специалистите, утвърдени за вещи лица, както и условията и реда за определяне възнагражденията на вещите лица са регламентирани в посочената Наредба.

Съгласно чл. 27, ал. 1 от Наредбата, възнаграждението и разходите на вещото лице се изплащат въз основа на писмено разпореждане на органа, който го е назначил, като сумите се изплащат по банков път в срок до 60 дни от приемането на експертизата. Ал. 2 на цитираната разпоредба посочва, че сумите се изплащат от депозит или от бюджета на органа, назначил експертизата, а плащането на сумите се извършва след представяне от вещото лице на документ, съдържащ реквизитите по чл. 7 от Закона за счетоводството. Издател на първичния счетоводен документ следва да бъде вещото лице, на което е възложена експертизата, а не юридическото лице. Това обстоятелство не се променя от факта, че може да е налице сходство между предмета на дейност на търговеца и предмета на възложената експертиза.

Съобразно § 29 от Допълнителните разпоредби на Закона за данъците върху доходите на физическите лица, вещите лица имат характера на „лица, упражняващи свободна професия“.

От друга страна правомощията на Висшия съдебен съвет по тази Наредба се свеждат до осъществяване на контрол за изразходваните средства от органите на съдебната власт за изплащане на възнаграждения и необходимите разходи на вещите лица (чл. 32 от Наредбата).

След извършения правен анализ, Комисията изразява становище, че „възнаграждението на вещото лице се изплаща въз основа на първичен счетоводен документ, издаден от лицето в качеството му на такова, упражняващо свободна професия по смисъла на §29 от Допълнителните разпоредби на Закона за данъците върху доходите на физическите лица. Възнаграждението, както и разходите на вещото лице се изплащат въз основа на писмено разпореждане на органа, който го е назначил, от бюджета на самия орган.

Съгласно чл. 32 от Наредба № 2 от 29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица Висшият съдебен съвет осъществява контрол за изразходваните средства от органите на съдебната власт за изплащане на възнаграждения и необходимите разходи на вещите лица, като не разполага с правомощието да дава указания по прилагане на Наредбата“. Становището е обективизирано в решение по т. 6 от протокол № 7/07.04.2020 г.

4) На 05.03.2020 г. в деловодството на ВСС е получено писмо от държавен съдебен изпълнител (ДСИ) и ръководител на Съдебно изпълнителната служба (СИС) при Районен съд гр. Враца (ВрРС). Със същото се отправя молба за становище във връзка с постъпила в СИС молба от лице за връщане на сума по изпълнително дело по описа на службата.

Писмото на ДСИ и молбата на лицето за връщане на сумата 1946,58 лв. са внесени за разглеждане в заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ на заседание, проведено на 11.03.2020 г., като разглеждането им е отложено до произнасяне със становище по КПВ.

При произнасяне със становище КПВ е взела предвид разпоредбите на чл. 110 и сл. от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), чл. 82 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) и Правилата за определяне на реда за откриване на набирателни сметки, набиране, използване и отчитане на чуждите средства в лева и валута в органите на съдебната власт,





утвърдени с решение на ВСС по протокол № 43 от 07.11.2013 г. на ВСС, изменени и допълнени с решение на Пленума на ВСС по протокол № 21 от 19.07.2018г.

Разпоредбата на чл. 110 от ЗЗД е основната разпоредба, уреждаща института на погасителната давност, който представлява законоуреден срок, с изтичането на който за носителя на едно вземане се прекратява възможността да се удовлетвори по принудителен начин от своя длъжник. Правата и задълженията продължават да съществуват, длъжникът все още може да изпълни и задължението ще бъде платимо, т.е. плащането не е недължимо. Правото да се позове на погасителната давност обаче може да се упражни само в съдебно производство. С оглед на това вземането на лицето продължава да съществува.

Чл. 82 от ГПК постановява, че внесените суми за разноски и гаранции в пари и ценности се внасят в приход на държавния бюджет, ако не бъдат поискани в срок една година от датата, когато са станали изискуеми. Във връзка с тази разпоредба ВСС със свое решение е утвърдил Правила за определяне на реда за откриване на набирателни сметки, набиране, използване и отчитане на чуждите средства в лева и валута в органите на съдебната власт. Съгласно т. 2.1. от същите банковите набирателни сметки в органите на съдебната власт се използват за съхраняване на пари, предназначени за разпореждане при определени условия, които са получени от други лица или са събирани в полза на други лица (в точката се съдържа изброяване, което не е изчерпателно). Точки 2.2., 2.3. и 2.5. от Правилата уреждат случаите, при които средства, съхранявани по набирателни сметки на органите на съдебната власт се внасят в приход на съдебната власт без да подлежат на връщане на съответните лица. Предвидените в Правилата варианти на непотърсени суми в определени давностни срокове са: съдебните гаранции, събирани от органите на съдебната власт, освободените парични гаранции като мярка за неотклонение в наказателното производство и депозити за вещи лица. Видно е, че настоящата хипотеза на суми внесени в полза на СИС и непотърсени в рамките на давностния срок, не попада в обхвата на Правилата, т.е. сумата от 1946,58 лв. е внесена в приход на съдебната власт без правно основание, поради което и на основание чл. 55 ЗЗД подлежи на връщане.

С оглед извършения анализ на относимата нормативна уредба, КПВ с решение по протокол № 8/21.04.2020 г. е предложила на КБФ решение в два варианта, като е направила уточнението, че Висшият съдебен съвет и неговите постоянни комисии не разполагат с правомощие да дават обвързващо тълкуване на закона. Произнасянето по казуса е изцяло в правомощията на ръководителя на Съдебно изпълнителната служба при Районен съд – Враца. Възможните варианти за становища са:

- На основание чл. 55 от ЗЗД търсената от молителката ..... сума от 1946,58лв. подлежи на връщане, при отчитане конкретиката на молбата с вх. № 2745/05.03.2020 г.

- Търсената от молителката ..... сума от 1946,58 лв. не подлежи на връщане поради изтичане на общия давностен срок по чл. 110 от ЗЗД.

5) На свое заседание, проведено на 22.06.2020 г. КПВ е разгледала писмо от Росица Темелкова и Силвия Петрова – председатели съответно на Окръжен съд – Бургас и Районен съд – Бургас, съдържащо запитване относно прилагането на разпоредбите на ЗСВ във връзка с командироването на магистрати в районните съдилища.

Мотивът за искането за становище е породено от изменението на разпоредбата на чл. 81 от ЗСВ, направено с ДВ бр. 11/2020 г., след което от текста на разпоредбата отпада възможността в районните съдилища да се командироваат по изключение магистрати от



окръжно и районно ниво на незаета длъжност. Хипотезата за командироване на магистрати на незаета длъжност е останала възможна в съдилищата от всички останали нива – окръжни, административни, военни и апелативни (чл. 87, ал.1 ЗСВ, чл. 94, ал.1 ЗСВ, чл. 100, ал. 1 ЗСВ и чл. 107, ал.1 ЗСВ).

Противоречието при прилагането на разпоредбата произлиза от препратка в изр. последно на чл. 81 ЗСВ към чл. 227 ЗСВ, където в ал. 2 е посочено, че 12-месечния срок при командироване не се прилага, когато съдия, прокурор или следовател се командирова на незаета щатна длъжност. Видно от текста, от приложното поле на нормата не са изключени районните съдилища.

Във връзка с гореизложеното се поставя въпросът: „Възможно ли е да се командирова съдия в районен съд на незаета щатна бройка или в районен съд е възможно да се командирова съдия само на заета щатна бройка...?“

Преди произнасянето си, Комисията извърши проверка на мотивите към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт и в частност тези към чл. 81 от ЗСВ и установи, че целта за отпадането на възможността за командироване на магистрати на свободна щатна длъжност в районен съд е отстраняване на съществуващо противоречие между чл. 81, ал.1 и чл. 240, ал.3 от ЗСВ. Според текста на чл. 240, ал. 3 ЗСВ младши съдия със стаж над една година може да бъде командирован на свободно място в районен съд в същия съдебен район. Законодателят намира за неоснователно за командироването на длъжност, която е заета от временно възпрепятстван съдия, да се изисква по-дълъг стаж, тъй като длъжността, която ще изпълнява младши съдията при командироване на свободна длъжност и на длъжност, заета от възпрепятстван съдия е една и съща.

Съгласно чл. 46, ал. 2 от Закона за нормативните актове, когато нормативният акт е непълен, за неуредените от него случаи се прилагат разпоредбите, които се отнасят до подобни случаи, ако това отговаря на целта на акта. Ако такива разпоредби липсват, отношенията се уреждат съобразно основните начала на правото на Република България. Конкретиката на казуса изключва тази хипотеза, тъй като законодателят, мотивиран от горното основание, е оставил в сила единствено възможността в районен съд на свободна щатна длъжност да се командирова само младши съдии.

Горното мотивира Комисията да се произнесе с решение по протокол № 14/22.06.2020 г., с което да уведоми административните ръководители на Окръжен съд – Бургас и Районен съд – Бургас, че при сега действащата редакцията на чл. 81, ал.1 от ЗСВ (ДВ, бр. 11/2020 г.) буквалното ѝ тълкуване във вр. с чл. 240, ал. 3 ЗСВ дава възможност в районен съд на свободна щатна длъжност да се командирова единствено младши магистрати, както и че становището на Комисията няма обвързващ характер.

б) В заседание на Комисията, проведено през м. юли, е разгледано писмо от административния ръководител – председател на Апелативен съд – София. Същото съдържа искане за разяснение от страна на ВСС относно приложното поле на Правилата за достъп до електронните съдебни дела в Единния портал за електронно правосъдие на ВСС (Правилата), приети с решение на ВСС по протокол № 10/25.02.2016 г. Искането се мотивира с противоречие, установено при съпоставянето на Правилата с приетата от Пленума на ВСС Наредба № 5 за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателства и доказателствените средства по делата, както и вътрешния оборот и съхраняването на друга информация, обработвана



от съдебната администрация. Обръща се внимание, че в т.1 от Правилата се предоставя възможност на лица да прегледат електронните копия на техните съдебни дела, като изрично са изброени единствено гражданските, търговските и административните дела. Изключването на наказателните дела обаче не е неправено в чл. 1 от Наредба № 5, в който е посочено, че същата урежда общите правила за организацията, реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела.

Във връзка с горното се поставя въпроса „Следва ли да се предоставя достъп до наказателните дела?“ или ВСС е имал съображения, поради които те са изключени от приложното поле на Правилата?

КПВ установява, че отговорът на въпроса се съдържа в чл. 1, ал.2 и ал.3 на Наредба № 5. Разпоредбата на ал. 2 от Наредба № 5 дава възможност Пленумът на Висшия съдебен съвет да утвърждава специални правила за водене, съхраняване и достъп до електронни дела. Такива са приетите Правила за достъп до електронните съдебни дела в Електронния портал за електронно правосъдие на ВСС. Текстът на ал. 3 от чл. 1 на Наредба № 5 пък указва, че приети по ал. 2 правила не могат да противоречат на установените с Наредбата общи правила.

Като се има предвид и йерархията на правните актове, която е съобразно силата на тяхното действие отговорът на въпроса е, че достъп следва да се предоставя и до наказателни дела.

В писмото на административния ръководител на Апелативен съд – София се иска разяснение и по още един въпрос. В текста на чл. 8, ал. 3 от Наредба № 6 за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма, приета с решение Пленума на ВСС по протокол № 25/03.08.2017 г., е указано, че редът за осъществяване на достъп до програмните интерфейси се определя с решение на Пленума на ВСС. В тази връзка се задава въпроса дали при приемането на този текст ВСС е имал предвид именно приетите от него Правилата за достъп до електронните съдебни дела в Единния портал за електронно правосъдие на ВСС.

Във връзка поставения въпрос КПВ взе предвид, че към момента във ВСС са сформирани две работни групи. Първата от тях е със задача: „Преглед и актуализация на изготвените от ВСС нормативни актове по Глава осемнадесета „а“ от ЗСВ“, а втората е със задача: „Изготвяне на Правила за достъп до електронни съдебни дела в Единния портал за електронно правосъдие“. С оглед на горното предстои нормативната уредба в сферата на удостоверителните изявления и процесуалните действия в електронна форма да се осъвременени, като се съобрази и с разглежданото писмо от председателя на Апелативен съд – София.

Комисията установява също, че поставеният въпрос под № 2 в писмото на административния ръководител – председател на Апелативен съд – София е от компетентността на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Въз основа на горното, КПВ приема следното решение:

- по въпроси № 1 и № 3 от писмото на административния ръководител – председател на Апелативен съд – София: „Следва да се предоставя достъп и до наказателни електронни съдебни дела в Единния портал за електронно правосъдие“;
- по въпрос № 2 от писмото на административния ръководител – председател на Апелативен съд – София компетентна да се произнесе е Комисия „Професионална



квалификация и информационни технологии“ към Пленума на Висшия съдебен съвет. Решението е взето по протокол № 16/06.07.2020 г.

7) На 16.11.2020 г. в администрацията на ВСС е постъпило писмо от главния секретар на Администрацията на главния прокурор, в което се отправя молба за отговор на въпроса от кога следва да се прилага определения от Пленума на ВСС ред и начин за изчисляване на обезщетенията по чл. 225 от ЗСВ – от влизане в сила на измененията на чл. 225 от ЗСВ, обн. ДВ, бр. 11 от 2020 г., т.е от 11.02.2020 г., или от датата на решението на Пленума на ВСС – 05.11.2020 г.

КПВ разглежда същото на свое заседание (23.11.2020 г.), като във връзка с конкретното запитване е обсъдено следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 225, ал. 1 от ЗСВ, при освобождаване от длъжност съдия, прокурор или следовател с повече от 10 години стаж на такава длъжност има право на парично обезщетение в размер на толкова брутни месечни възнаграждения, колкото прослужени години има в органите на съдебната власт, но не повече от 20. В ал. 4 на чл. 225 от ЗСВ е посочено, че при последващо освобождаване от длъжност съдията, прокурорът, следователят, членът на Висшия съдебен съвет, главният инспектор и инспекторът от Инспектората на Висшия съдебен съвет получава обезщетение в размер на разликата между размера на полученото обезщетение по ал. 1 и размера на обезщетението, определено към датата на последващото освобождаване.

Цитираните норми са материалноправни и касаят субективни права на изчерпателно изброените категории лица, като от общото правило за действието на тези норми във времето следва, че същите се прилагат занапред от влизането им в сила. Правото на обезщетение и неговият размер произтича по силата на закона – при изпълнение на предвидените в него предпоставки, а не по силата на решението по чл. 225, ал. 6 от ЗСВ (Нова – ДВ, бр. 11 от 2020 г.).

Приетото решение по т. 52 от протокол № 27 от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Пленума на ВСС, проведено на 5 ноември 2020 г., има за цел да уеднакви различната практика при определяне на обезщетенията по чл. 225 от ЗСВ прилагана в отделните органи на съдебната власт, при съобразяване изискванията на закона. Същото обаче не се явява правопораждащият факт, който определя длъжността и размера на обезщетението по чл. 225 от ЗСВ, доколкото правото на парично обезщетение (или разликата между новополагащото се и вече получено такова) е имуществено право, което възниква по силата на закона.

По изложените съображения КПВ намира за основателно да бъде прието, че редът и начинът за изчисляване на обезщетенията по чл. 225 от ЗСВ, определен с решение по т. 52 от протокол № 27/05.11.2020 г. на Пленума на ВСС, следва да се прилага от влизане в сила на измененията на чл. 225 от ЗСВ, обн. ДВ, бр. 11 от 2020 г. (11.02.2020 г.), а не от датата на приемане на посоченото решение, доколкото субективното право възниква от момента на влизане в сила на законовата разпоредба, като в този смисъл се произнася и с решение, прието по протокол № 26/23.11.2020 г.

**3. Предложения до пленума и колегиите на Висшия съдебен съвет за определяне на представители от страна на Висшия съдебен съвет за участие в работни групи.**



Освен изразяване на становища по проекти за нормативни актове и други актове, през отчетния период Комисията по правни въпроси е внасяла предложения в Пленума на Висшия съдебен съвет за определяне на представители за участие в работни групи, чиято задача е била изработването на такива проекти. Внесените предложения са 13 (тринадесет) на брой. Определените от страна на ВСС представители са взели участие в работни групи (вътрешни и междуведомствени) за:

1) изготвяне на нови Правила за обучението на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи и за определяне на техния статус – протокол № 1/15.01.2020г.;

2) законодателни промени, свързани с разработване и внедряване на електронна информационна система „Национален регистър на запорите“ – протокол № 1/15.01.2020 г.;

3) формулираните цели и очакваните резултати при прилагане на глава четвърта, раздел 2, чл. 66 – чл. 75а от Закона за съдебната власт, както и предложения за изменения на ЗСВ – протокол № 4/24.02.2020 г.

4) изготвяне на предложения за промени в нормативната уредба, свързани с утвърждаването на образци на съдебни книжа във връзка с връчването по Административнопроцесуалния кодекс – протокол № 4/24.02.2020 г.;

5) детайлизиране на Приоритет 10 „Институционална рамка“ от Националната програма за развитие на България 2030 – протокол № 6/09.03.2020 г.;

6) промени в Наредба № 4 от 16.03.2016 г. за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата – протокол № 12/08.06.2020 г.;

7) изготвяне на проект на решение за определяне на реда и начина за изчисляване на обезщетенията по чл. 225, ал. 4 във връзка с ал. 1 от Закона за съдебната власт – протокол № 12/08.06.2020 г.;

8) създаване на правна рамка на дейността на колекторските дружества, на кредитодателите, осъществяващи дейност извън регулациите на Българската народна банка и на дружествата за предоставяне на бързи кредити – протокол № 13/15.06.2020 г.;

9) съставяне на конспекти за първоначално назначаване в Специализираната прокуратура и Специализирания наказателен съд, и за актуализиране на конспектите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, за първоначално назначаване в органите на съдебната власт, за повишаване в длъжност и за преместване, както и за актуализиране на конспекта по право на Европейския съюз и в областта на правата на човека – протокол № 16/06.07.2020 г.;

10) обсъждане на предложения за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, Административнопроцесуалния кодекс и Наказателно-процесуалния кодекс – протокол № 20/28.09.2020 г.;

11) обсъждане на предложения за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт – протокол № 23/26.10.2020 г.;

12) изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица – протокол № 23/26.10.2020 г.;

13) обсъждане на експертни предложения за изменения на Наказателно-процесуалния кодекс – протокол № 23/26.10.2020 г.



#### IV. МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ. ПРОТОКОЛ.

Международната и протоколната дейност на Висшия съдебен протокол се осъществяват от дирекция „Международна дейност и протокол“ в административната на Висшия съдебен съвет. В зависимост от естеството на постъпилите материали и подлежащите на обсъждане теми, експертите от дирекцията изготвят проекти на решения за заседанията на Комисия по атестиране и конкурси към ПК и Прокурорска колегия (ПК), Съдийската колегия (СК), и Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС и Пленума на ВСС.

Освен това, в съответствие с Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, в сила от 22.02.2019 г., по-специално чл.11, ал.2, т.13, който регламентира правомощията и функциите на представляващия Висшия съдебен съвет по отношение организирането на протоколната и международната дейност на Висшия съдебен съвет, дирекцията изготвя доклади, свързани с дейността ѝ до представляващия ВСС. През 2020 г. пандемията от COVID-19 се отрази и на начина на осъществяване на международната и протоколната дейност на ВСС. Бяха прекратени международните пътувания на представителите на ВСС, а присъствените международни събития в голямата си част бяха заменени с дистанционни онлайн срещи.

##### **А.Европейски механизъм за върховенство на закона**

В последния доклад на Европейската комисия до Европейския парламент относно напредъка на България по Механизма за сътрудничество и оценка, публикуван на 22 октомври 2019 г., бе отчетено, че извършеният от България напредък по линия на МСО е достатъчен за изпълнението на ангажиментите на страната, поети към момента на присъединяването ѝ към ЕС. Бе посочено, че е необходимо България да продължи да работи последователно за превръщането на ангажиментите в доклада в конкретно законодателство. Бе предвидено мониторингът на трайното изпълнение на реформите, въведен от България, да бъде осъществяван от съвета, който да функционира след приключване на мониторинга, като достигнатите заключения ще се използват в диалога с Комисията в рамките на всеобхватния механизъм за върховенството на закона.

Механизмът има за цел да следи важните развития, свързани с върховенството на закона в държавите членки на ЕС. Той обхваща четири стълба: *правосъдна система, антикорупционна рамка, медиен плурализъм и конституционни и други въпроси*. С решение на Пленума на ВСС от 13.02.2020 г. директорът на дирекцията бе определена за лице за контакт и взаимодействие с националното лице за контакт във връзка функционирането на общоевропейския мониторингов механизъм по въпроси, свързани с върховенството на закона. Предоставянето на информация във връзка с този Механизъм също се осъществява чрез дирекцията.

С решение на Пленума на ВСС по протокол №11/21.05.2020 г. за участие във виртуална среща с представители на Европейската комисия в контекста на първия годишен доклад за върховенството на правото в ЕС бяха определени членовете на Висшия съдебен съвет – Боян Магдалинчев, Даниела Марчева, Гургана Мутафова и Даниела Машева. Срещата бе проведена на 5 юни 2020 г.



На 30.09.2020 г. Европейската комисия оповести първия си доклад в рамките на Годишния преглед по върховенството на закона в ЕС. Докладът бе разгледан в заседание на Пленума на ВСС на 22 октомври 2020 г., с оглед приемане на становище по темите от компетентност на ВСС, засегнати в него, както и приемане на мерки за изпълнение по констатациите в Доклада от компетентност на ВСС в краткосрочен и средносрочен план. Пленумът на ВСС прие за обективни констатациите, одобри проект на Становище по темите от компетентност на ВСС, засегнати в него във връзка с изслушване на Доклада за България на 10 ноември 2020 г., както и представените краткосрочни и средносрочни мерки, въз основа на поставените в доклада акценти от съответните области - стълб „Правосъдна система“, раздели „Независимост“, „Качество“ и „Ефикасност“. Мерките бяха включени в приетия с Решение на Министерски съвет на Република България №806 от 6 ноември 2020 г. *План за изпълнение на мерки в отговор на препоръките и посочените предизвикателства, съдържащи се в доклад на Европейската комисия от 30 септември 2020 г. относно върховенството на закона за 2020 г. Ситуация в областта на върховенството на закона в България.* Решението беше прието за сведение от Пленума на ВСС на 19 ноември 2020 г.

## **Б.Международно и междуинституционално сътрудничество**

**Европейска мрежа на съдебните съвети (ЕМСС)** – Ежегодно в рамките на своето Общо събрание, ЕМСС приема Работен план за следващия период. След провеждане на Общото събрание на ЕМСС в гр. Братислава, Словения в периода 5-7 юни 2019 г., стартираха дейностите на ЕМСС за периода 2019/2020: *Проект 1 - Независимост, отчетност и качество на правосъдието – продължение, Проект 2 - Обществено доверие и имидж на правосъдието, Проект 3 – Насърчаване на дигиталното правосъдие, свързан с по-нататъшно развитие на Форума на ЕМСС за дигитално правосъдие, Проект 4 – Насърчаване на достъпа до справедливи и безпристрастни съдилища - организиране на семинар за оценката на съдиите.* С решение на Пленума на ВСС от 22 юли бяха определени представители на ВСС за участие в проектните екипи, както следва: *по Проект 1 - Независимост, отчетност и качество на правосъдието – продължение – Боряна Димитрова и Пламена Цветанова – членове на ВСС (впоследствие заменена от Георги Кузманов – член на ВСС) и по Проект 2 - Обществено доверие и имидж на правосъдието – Даниела Марчева и Гергана Мутафова – членове на ВСС.* По време на Общото събрание на ЕМСС, проведено онлайн на 10 юни 2020 г. бе приет Работен план за 2020-2021 г., включващ изпълнението на следните проекти: *Проект 1 „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“; Проект 2 „Ефективни средства за защита при извънредни ситуации“ – нов проект, Проект 3 „Форум за дигитално правосъдие“ и Проект 4 „Семинар за обществено доверие и имидж на правосъдието“.*

В тази връзка дирекцията оказва съдействие и организира участието на членовете на ВСС в мероприятията на ЕМСС. В дирекцията се изготвя и поддържа цялата документация, свързана с разходите по заплащането на вноската за членството на ВСС в ЕМСС, както и тази, свързана с възстановяването на разходите за участието на представители на съдебната власт в дейности, организирани от ЕМСС, съгласно Правилата за възстановяване на разходи на ЕМСС.



В рамките на отчетния период ЕМСС продължи редовно да информира членовете на Мрежата относно реформата на съдебната система в Полша и актуалната ситуация в Унгария, както и за предприетите от страна на Изпълнителния борд на ЕМСС действия по отношение на върховенството на закона в Полша и съдебната независимост в Унгария. Чрез дирекция „Международна дейност и протокол“ информацията бе предоставяна за запознаване на членовете на ВСС. В създалата се извънредна ситуация, в рамките на отчетния период, дейностите и срещите на ЕМСС се провеждаха дистанционно в онлайн среда.

На 11 юни 2020 г., като част от Общото събрание на ЕМСС, дистанционно е проведена Уеб конференция на ЕМСС, като с решения на Пленума на ВСС от 21.05.2020 г. и 04.06.2020 г. за участие са определени следните представители на Съдийската и Прокурорската колегия на ВСС – Цветинка Пашкунова, Вероника Имова, Атанаска Дишева и Калина Чапкънова.

С решение на Пленума на ВСС от 13.08.2020 г. бяха определени представителите на ВСС за участие в проектните екипи на ЕМСС за 2020-2021 г., както следва: по *Проект 1 - „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“* - Цветинка Пашкунова и Калина Чапкънова – членове на ВСС и по *Проект 2 - „Ефективни средства за защита при извънредни ситуации“* - Атанаска Дишева - член на ВСС.

Във връзка с покана за участие в семинар по съдебно управление, организиран от ЕМСС с решение на Пленума на ВСС от 14.09.2020 г., за участие бе определена Атанаска Дишева - член на ВСС.

На 22 октомври в заседание на Пленума на ВСС бе разгледана покана от ЕМСС за онлайн сесия на 26 октомври 2020 г. за представяне на Доклада относно върховенството на закона за 2020 г. и Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието за 2021 г., като за участия бяха определени Даниела Марчева и Евгени Иванов - членове на ВСС.

С решение на Пленума на ВСС от 19 ноември 2020 г. бяха определени - Вероника Имова и Атанаска Дишева - членове на ВСС и Георги Бошнаков - главен експерт в дирекция „ИТСС“, за участие в поредица семинари на ЕМСС „Форум за дигитално правосъдие“ за периода 2020 - 2021 г.

Всички стратегически документи и доклади от дейностите на ЕМСС се предоставят на вниманието на членовете на ВСС и се популяризират сред магистратите и широката общественост като се публикуват в превод на български език на интернет страницата на ВСС.

### **Европейска комисия за ефективност на правосъдието към Съвета на Европа (СЕРЕЈ)**

Дирекцията координира събирането и предоставянето на информация и отговори на въпросниците на СЕРЕЈ, свързани с изготвянето на оценка на европейските съдебни системи. Предоставят се данни за достъпа до правосъдие и до всички съдилища, организацията на съдебната система, справедлив процес, кариерно развитие на магистратите и др.

През м. юни 2020 г. от страна на дирекцията са събрани, обобщени и преведени отговори по темите от компетентност на ВСС, в отговор на писмо на Министерство на правосъдието, относно предоставяне на отговори по въпросника на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа (СЕРЕЈ) – „Данни за 2019 г. – СЕРЕЈ





проучване за Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието“.

**Европейска съдебна мрежа – наказателни дела (ЕСМ) чрез Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела.**

На 28 февруари 2020 г., в сградата на Висшия съдебен съвет е проведена Годишната среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСМСНД). В мероприятиято са участвали както съдии от състава на Мрежата, така и представители на НИП, МП, Прокуратурата и Центъра за изследване на демокрацията.

На срещата националното лице за контакт представи отчет за дейността на Мрежата през 2019 г. Бе отразена дейността на членовете на Мрежата по отношение на запитвания до тях, както и предоставяните консултации на колеги от страната като част от ежедневната дейност на съдиите от Мрежата. Бе отбелязано участието в пленарни срещи на Европейската съдебна мрежа и бе предоставена информация за събитията, в които членовете са се включили като организатори, лектори, обучаеми или експерти.

През отчетния период представители на Мрежата са взели участие в 41-та регулярна среща на звената за контакт на Европейската съдебна мрежа, проведена в периода 11-12.02.2020 г. в гр.Хага, Нидерландия. В създалата се извънредна ситуация в рамките на отчетния период, голяма част от дейностите и срещите на Европейската съдебна мрежа се провеждаха в онлайн формат.

Член на НСММСНД е определена за **контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст**. В това си качество тя е взела участие в 28-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления, проведена онлайн на 5 и 6 ноември 2020 г..

**Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела чрез Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела Национална съдебна мрежа по граждански и търговски дела.**

През отчетния период членовете на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела (НСМГТД) взеха участие в 18-та годишна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 4-5 февруари 2020 г., в гр. Брюксел, Белгия. С решение на Съдийската колегия на ВСС, представител на Мрежата бе командирован за участие в среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, в гр. Брюксел, Белгия, в периода 9-10 март 2020 г. Тази среща, както и Годишната среща на НСМГТД, планирана да се проведена на 13.03.2020 г., не се състояха поради обявената извънредна ситуация в страната във връзка с пандемията от COVID-19. В създалата се извънредна ситуация, в рамките на отчетния период, голяма част от дейностите и срещите на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела се провеждаха в онлайн формат.



**Консултативен съвет на европейските съдии (КСЕС)** – С решение на ВСС по протокол №6/11.02.2010 г., за представител на България в КСЕС е определена Майя Русева - съдия във Върховен касационен съд. Съдия Русева участва активно в изготвянето на Становищата, приемани от КСЕС. Същите се публикуват на интернет страницата на ВСС в превод на български език. В качеството си на представител на България в КСЕС, Майя Русева периодично информира ВСС за дейността на организацията. През отчетния период, е представен един доклад с информация от участието ѝ в 20-тото пленарно заседание на КСЕС, проведено в периода 06-08 ноември 2019 г., в гр. Страсбург, Франция. С доклада е представено Становище № 22 за ролята на съдебните помощници, прието в рамките на пленарното заседание на КСЕС, чийто неофициален превод бе изготвен от дирекция „Международна дейност и протокол“. Становищата на КСЕС са публикувани в раздела за КСЕС на страницата на ВСС.

#### **Европейска комисия за демокрация чрез право (Венецианска комисия).**

Във връзка с отправена покана за виртуална среща с представители на Венецианската комисия, по повод проект на изменения в Конституцията на Република България, с решение на Пленума на ВСС по протокол №26/22.10.2020 г. бяха определени следните членове на ВСС - Атанаска Дишева, Цветинка Пашкунова, Олга Керелска, Калина Чапкънова и Евгени Иванов. Срещата се проведе на 6 ноември 2020 г.

**Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието** е ежегоден информационен инструмент, който предоставя данни за качеството, независимостта и ефективността на съдебните системи във всички държави членки на ЕС и представлява част от диалога с държавите членки в контекста на Европейския семестър.

Директорът на дирекцията е определена за лице за контакт от страна на ВСС в периодично провежданите от Европейската комисия срещи на лицата за контакт на националните съдебни системи, с цел осъществяване на систематичен диалог на експертно ниво за развитието на Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието, както и за обмен на мнения за най-добрите практики за ефективност на съдебните системи. Информация за този инструмент на ЕК се събира също и по линия на ЕМСС и СЕРЕЈ.

Информационното табло за 2020 г. продължава да развива различните показатели и да задълбочава акцента, който поставя върху независимостта на съдебната власт като ключов елемент за отстояване на върховенството на закона в държавите членки. Информационното табло на ЕС за 2020 г. показва актуализирани показатели във връзка с възприеманата независимост на съдилищата и съдиите, правните гаранции за дисциплинарното производство по отношение на съдии, инструкции към прокурорите по отделни дела и назначаването на членове на съдебните съвети и два нови прегледи на дисциплинарното производство по отношение на прокурорите. За първи път то също така представя консолидирана диаграма на съобразеното с децата правосъдие и нови диаграми за съдебните такси и юрисконсултските такси по търговски дела, наличието на решения в машинно четим формат и актуализирани или нови показатели за органите, участващи в дисциплинарни производства по отношение на съдиите и прокурорите. Дирекцията координира събирането и предоставянето на информация и отговори на въпросниците за подготовка на Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието.



### **Група държави срещу корупцията (GRECO).**

Чрез дирекция „Международна дейност и протокол“ бе предоставяна обобщена информация от компетентност на ВСС по Доклада за изпълнение на препоръките към България от Четвъртия кръг на оценка на тема „*Превенция на корупцията по отношение на народните представители, съдиите и прокурорите*”, приет от Групата държави срещу корупцията (GRECO) на 23 юни 2017 г. Докладът съдържа анализ и заключения относно предприетите от българските власти действия за изпълнение на препоръките в Доклада за оценка от Четвъртия кръг от 27.03.2015 г. Отчетено бе, че българските власти са изпълнили задоволително шестнадесет от деветнадесетте препоръки, а останалите три са частично изпълнени. Във връзка с високата степен на изпълнение на препоръките GRECO е взела решение с приемането на Втория доклад за изпълнение да приключи процедурата по докладване на изпълнението на препоръките от Четвъртия кръг по отношение на България. Посочено бе, че България е една от държавите, предприели най-своевременни и адекватни мерки за изпълнение на отправените препоръки. На 23 януари 2020 г. Пленумът на Висшия съдебен съвет прие за запознаване предоставения Втори доклад на GRECO за България от Четвъртия кръг на оценка, както и информацията относно проведената в периода 2-6 декември 2019 г. пленарна среща на GRECO в Съвета на Европа, гр. Страсбург. С приемането на Втория доклад за изпълнението, процедурата за докладване на изпълнението на препоръките от Четвъртия кръг по отношение на България бе прекратена. На дирекция „Международна дейност и протокол“ бе възложено да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС.

### **Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система**

Във връзка с отчета за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система и актуализираната пътна карта към нея, дирекцията периодично събира, обобщава и изпраща в Министерство на правосъдието информация, предоставена от компетентните звена във ВСС.

### **Министерство на външните работи (МВнР) – Министерство на външните работи (МВнР)**

Чрез Дирекция „Международна дейност и протокол“ се осъществява координация с МВнР във връзка с кандидатстването на представители на съдебната власт като национални експерти в генерални дирекции, агенции и служби на Европейската комисия и последващото им евентуално командироване (Командировани национални експерти - КНЕ) и по отношение на периодично провеждания подбор на експерти в мисии на ЕС в рамките на Общата политика за сигурност и отбрана (ОПСО мисии). В периода януари – декември 2020 г. на интернет страницата на ВСС са публикувани 10 обяви за подбор на кандидати за КНЕ за 16 позиции към генерални дирекции, агенции и служби на Европейската комисия и 15 обяви за подбор на кандидати към 19 заявки за участие в ОПСО мисии. По обявите за КНЕ са получени общо 10 кандидатури, от които 7 съдии и 3 прокурори, а за командировани експерти в ОПСО мисии – 1 прокурор. През отчетния период са не са командировани магистрати нито в ЕК, нито в ЕСВД.

### **В. Протоколна дейност**



През отчетния период протоколната дейност на ВСС бе насочена към институционалното и протоколно представяне на Висшия съдебен съвет в условията на извънредна епидемиологична обстановка и при спазване на въведените със заповед на Министъра на здравеопазването препоръчителни противоепидемични мерки за ограничаване разпространението на Covid-19.

През м. януари 2020 г. в сградата на ВСС бе проведена среща с представители на Държавния департамент и Департамента по правосъдие на САЩ във връзка с двустранните отношения между правителствата на САЩ и България по въпроси, свързани с върховенството на закона и борбата с корупцията, като експертите-протокол бяха ангажирани с протоколното посрещане на делегатите.

В периода м.януари 2020 г. – м.март 2020 г. са организирани и проведени 2 церемонии по връчване на отличия на поощрени и наградени магистрати от органите на съдебната власт, съгласно чл. 303 от ЗСВ, като след въвеждането на извънредна епидемиологична обстановка организирането на церемонии по връчване бе преустановено и бе създадена практика, до отмяна на извънредната епидемиологична обстановка в страната, отличията на поощрените с решение на съответната колегия магистрати да бъдат изпращани по места. В тази връзка, връчените отличия на поощрени магистрати след м.март 2020 г. са 86 бр.

През отчетния период, бе оказано съдействие от експертите – протокол от дирекция „Международна дейност и протокол“ за успешното участие на членове на ВСС в работни срещи от международен характер, проведени дистанционно.

Служителите по протокола оказаха методическа помощ при изпълнение на дейности, свързани с проведените през м. юли 2020 г. публични обсъждания със заинтересованите страни на разработените модели за реформа на съдебната карта на ниво районен със за всеки от апелативните райони по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“.

През м. октомври 2020 г. със заповед на заместник министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи бе създадена Междуведомствена работна група за обсъждане на предложения за изменение и допълнение на нормативната уредба, имаща отношение към протоколната дейност на ВСС - Правилник за прилагане на Закона за държавния протокол, Наредба за условията и реда за издаване на дипломатически и служебни паспорти, Наредба за специализациите и командировките в чужбина, Решение № 686 на Министерския съвет от 21.12.1998 г. за организацията на преминаване през ВИП „А“ – Правителствена зала на летище София. В състава на работната група са включени членове на ВСС и служители от Администрацията на ВСС. Експертите-протокол от дирекция „Международна дейност и протокол“ изготвиха проект на Правила за Протоколната дейност във Висшия съдебен съвет, които уреждат протоколната и церемониална дейност на членовете на ВСС и главния секретар на ВСС при тяхното участие в протоколни мероприятия и церемонии, и други институционални прояви от протоколен характер по определени поводи в страната и чужбина.

С оглед подпомагане институционалното и протоколно представяне на членовете на Висшия съдебен съвет през отчетния период от името на представляващия ВСС са изготвени 103 бр. проекти на поздравителни адреси по случай рождени дни на членове на Висшия съдебен съвет, административни ръководители на органи на съдебната власт,



представители на законодателната и изпълнителна власт, представители на академичните среди и други публични личности; 4 бр. проекти на съболезнователни адреси; 2 бр. проекти на поздравителни адреси по случай чествания на годишнини на институции; 3 бр. проекти на поздравителни адреси по случай встъпване в длъжност и други.

## **V. ДЕЙНОСТТА НА СЪВЕТА ЗА ПАРТНЬОРСТВО КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ПРЕЗ 2020 Г.**

Законовата регламентация на Съветът за партньорство към ВСС се съдържа в от разпоредбата на чл. 217, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от ЗСВ. АLINEЯ 5 вменява задължение на пленума на ВСС да разпише организацията и дейността му в наредба. С решение на Пленума на ВСС по протокол № 28/08.11.2018 г., т. 39, е приета Наредба № 8 за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет с направените по време на обсъждането корекции и е взето решение за обнародването ѝ в Държавен вестник. Наредбата е обнародвана в Държавен вестник, бр. 97/23.11.2018 г.

Съветът за партньорство към ВСС има за цел да осъществява диалог по всички въпроси, свързани с професионалните интереси на съдиите, прокурорите и следователите и да преодолее капсулирането на ВСС, като административен орган към редовите магистрати.

През 2020г. и предвид пандемичната обстановка в страната, Съветът за партньорство към ВСС е провел 5 редовни заседания, на които са обсъдени редица въпроси, от компетентността му.

На заседание на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, проведено на 09.03.2020 г., се обсъдиха следните теми от дневния ред :

т. 1: формиране на нови принципи за определяне на възнагражденията за длъжностите в органите на съдебната власт, които са от компетентността на Пленума на ВСС;

т. 2: въпроси, свързани със сключването на новия договор за застраховки на магистрати и служители;

т. 3: конкурсите за повишаване и преместване на магистрати – проблеми в правната регулация или проблеми от институционален характер при организацията и провеждането им.

По т. 1, с 12 гласа "За", 0 гласа "Против" и 1 глас "Въздържал се", се прие следното:

Критериите за формиране на възнагражденията на длъжностите в органите на съдебната власт по чл. 218, ал. 3 от ЗСВ, да се актуализират въз основа сложността на делата, разглеждани на съответното ниво в органите на съдебната власт, като се отчита професионалния опит, прослуженото време, квалификацията и способностите на магистратите. При растежа на място с повишаване в по-висок ранг на магистрата, възнаграждението да се формира като към получаваното възнаграждение, се добави определен процент от заплатата за съответната по-висока магистратска длъжност. Когато магистрат от по-високото ниво на орган на съдебната власт е преместен на по-ниско ниво в системата, поради някое законово основание, да запази правото си на достигнатото възнаграждение към този момент, освен при налагане на някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. т. 2, 3 и 4 от ЗСВ.



Отделно от този механизъм, предвиден за определяне на възнагражденията, натовареността да бъде друг, отделен критерий при допълнителното материално стимулиране, съгласно чл. 233, ал. 6 от ЗСВ.

Решението да бъде изпратено на работната група за определяне начина на формиране на трудовете възнаграждения на магистратите и съдебните служители в съдебната система, сформирани с решение на Пленума на ВСС по пр. № 3/13.02.2020 г., по компетентност.

По т. 2, с 13 гласа "За", 0 гласа "Против" и 0 гласа "Въздържал се", се прие следното:

Съветът за партньорство отправя предложение към Висшия съдебен съвет да започне процедура по сключване на следващия застрахователен договор, като създаде работна група и се привлекат възможно най-широк кръг участници – представители на съсловните организации, външни експерти в областта на застраховането и други специалисти по темата, с цел оптимална защита правата на магистратите и съдебните служители при реализиране на застрахователно събитие.

По т. 3, с 13 гласа "За", 0 гласа "Против" и 0 гласа "Въздържал се", се прие следното: При конкурсите за повишаване и преместване на магистрати да се въведат дисциплиниращи срокове в Наредба № 1 и стриктно спазване на регламентацията на чл. 189 от ЗСВ.

На заседание на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, проведено на 20.07.2020 г., се обсъдиха следните теми от дневния ред:

- т. 1: Електронното правосъдие в органите на съдебната власт;
- т. 2: Обсъждане на актуални въпроси, поставени от членове на Съвета.

Единодушно се прие в две поредни заседания на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет да бъдат разгледани следните теми:

1. В дневния ред за следващото заседание на Съвета да бъде включена за разглеждане темата относно конкурсите за повишаване и преместване на магистрати – предложения за промени в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт;
2. В дневния ред за по-следващото заседание на Съвета да бъде включена за разглеждане темата във връзка с основните насоки при сключването на новия договор за застраховки на магистрати и служители.

На заседание на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, проведено на 12.10.2020 г., се обсъдиха следните теми от дневния ред:

- т. 1: електронното правосъдие в органите на съдебната власт – предложения за ефективна работа със системата;
- т. 2: конкурсите за повишаване и преместване на магистрати – предложения за промени в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт;
- т. 3: основни насоки при сключването на новия договор за застраховки на магистрати и служители и
- т. 4: обсъждане на актуални въпроси, поставени от членове на Съвета.



По т. 1 единодушно се прие да бъдат изпратени всички материали с предложения по темата до работната група, сформирана с решение на Пленума на ВСС по пр. № 23/16.09.2020 г., т. 1.4., относно изготвяне на предложения на всички необходими промени в ЕИСС, до 12.10.2020 г., с оглед краткия срок за обобщаване и изготвяне на доклад от работната група.

По т. 2, с 10 гласа "За", 0 гласа "Против" и 0 глас "Въздържал се", се прие следното: Промяната в разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от Наредбата относно предвиждане на възможности и за електронно дистанционно подаване на заявление за участие във вътрешните конкурси, както и за подаване по пощата, чрез добавяне на модул в интернет страницата на ВСС, като на всеки магистрат се предостави парола за достъп и/или ползване на електронен подпис и за проучване опыта на сходни страни относно кариерното развитие на магистратите, като проучването се възложи на дирекция „Международна дейност и протокол“.

По т. 3 единодушно се прие материалите по точката и извлечение от протокола с разискванията по темата да бъдат предоставени на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС.

По т. 4 от дневния ред се проведе избор на съпредседател от състава на Съвета за партньорство към ВСС, поради възникнали обстоятелства по чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредба № 8 от 8.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към ВСС. Съгласно чл. 10 и чл. 15, ал. 1 от Наредба № 8, след направено предложение, проведена дискусия и явно гласуване с 9 гласа „За“, 0 гласа „Против“ и 0 гласа „Въздържал се“, Съветът за партньорство към ВСС определи за съпредседател: Даниела Ангелова – зам.-председател на Асоциацията на прокурорите в България.

На заседание на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, проведено на 12.10.2020 г., се обсъдиха редица теми, включени в дневния ред. Общото събрание се произнесе по т. 1 с две решения. Точка 1 бе със следното съдържание: Конкурсите за повишаване и преместване на магистрати – предложения за промени в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт;

След проведено обсъждане, Съветът за партньорство към ВСС единодушно предлага:

- на Пленума на ВСС да се осъществи запитване до помощните атестационни комисии (ПАК) в съдилищата и постоянните атестационни комисии (ПАК) в прокуратурите, като въпросите се поставят за това дали за участие в подобна комисия да се получава възнаграждение, което се определя и изплаща от Пленума на ВСС, като членовете на комисията се командироваат до приключване на конкурса, през това време се освобождават от участие в съдебни заседания и по време на провеждането на конкурса се изключват от разпределение на дела/преписки; какви са предложенията относно свързаните трудности, които се срещат; периодът, който им е необходим за изготвяне на атестация на един магистрат; необходими ли са обучения на колегите, които участват и се избират в ПАК и какво предлагат в случай, че се определи срок и съответно този срок по една или друга причина не бъде спазен, каква да бъде реакцията относно самата комисия, като идеята е конкурсите да бъдат ускорени за понормалното и бързо приключване.



- на Пленума на ВСС при анализа на семантиката на думата „централизиран конкурс“, да се заложи предметен критерий, а не времеви, изхождайки от еднакви нормативно установени условия, равни възможности за участниците и единен орган, който провежда конкурса. Конкурсът за различните инстанционни нива, под върховното ниво, да може да започва и да приключва по различно време за отделния орган от съдебната власт. Конкурсите за равните по степен съдилища и прокуратури се провеждат поотделно, с оглед необходимостта на съответния орган на съдебната власт.

## **VI. ДЕЙНОСТТА НА ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ПРЕЗ 2020 Г.**

В осмата година на своята работа Гражданският съвет към ВСС (Съветът) продължи своята дейност в изпълнение на основната цел на неговата работа – участие на гражданските и професионални организации за подобряване работата на правосъдната система в Република България, осигуряване на обективен граждански мониторинг на нейната работа и правоприлагането в различни области на обществения интерес.

Съветът продължава да бъде най-дълго работещата обществена структура в областта на правосъдната система в страната, под формата на гражданското участие в процеса на формиране и контрол на изпълнението на политики към периода визиран в настоящия документ.

Освен с устойчивостта във времето, работата на Съвета през периода се отличава и с добър интензитет, в условията на спазване на наложените ограничителни мерки в страната след 13 март 2020 г.

Разнообразието на поставените за разглеждане въпроси е с широк обхват, както и степента на тяхната обществена значимост, което се явява качествен показател в работата Съвета, който запазва своя тренд.

Един от факторите, на който се дължи това е вкарването в действие на направеното допълнение през месец юли 2018 г. в т. 5 от Раздел IV „Функции на Гражданския съвет“, което разширява обхвата на обсъжданото законодателство и правоприлагане, засягащо вече не само правосъдната система, но и такова, касаещо всички други области от обществен интерес. Целта на тази разширени функция и обхват на действие е да се постави разграничителна линия между дейността на Гражданския съвет към ВСС и предвидения за създаване в Закона за съдебната власт Съвет по партньорство към ВСС (проведе първото си заседание през февруари 2020 г.), като се избегне прекриване на тяхната дейност.

### **A. Състав на Съвета и председателство**

За периода в състава на Съвета са участвали следните 22 организации (с 4 повече в сравнение с предишния аналогичен период):

- Асоциация „ФОРУМ“
- Асоциация на българските административни съдии
- Асоциация на държавните съдебни изпълнители
- Асоциация на прокурорите в България
- Академия за изследвания в сигурността и отбраната
- Българска асоциация на вещите лица и експертите





- Българска асоциация на съдиите по вписванията
- Българска съдийска асоциация
- Институт за правна информация
- Камара на арбитражните и на съдебните експерти в България
- Камара на независимите оценители в България
- Камара на следователите в България
- Национално сдружение на съдебните служители
- СНЦОП „Обединение на свободните адвокати“
- Сдружение „Клуб – Журналисти срещу корупцията“
- Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт
- Сдружение „Център за приложно - правни изследвания и практики“
- Сдружение „СЕФИТА“
- СНЦОП „Обединение на свободните адвокати“
- Съюз на младите юристи
- Съюз на съдебните заседатели в България
- Съюз на юристите в България
- Фондация „Център за превенция и противодействие на изпирането на пари“

За отчетния период Съветът се председателства за четвърти пореден едногодишен мандат от Мария Карагъзова, Асоциация „ФОРУМ“. Технически сътрудник от страна на ВСС на Съвета е Валентина Тесовска.

## **Б. Проведени заседания, взети решения и теми на работа**

Съветът работи с доброволните безвъзмездни усилия на представителите на всички свои организации-членове.

Като проявление на един от основополагащите принципи на правовата държава (прогласен и в чл.1, ал. 2 от Конституцията на Р България) хората (народът) в качеството си на първоизточник на държавната власт следва да има гарантирани възможности за пряко участие в държавното управление. Този принцип изисква гражданите да имат възможността да участват в работата на държавните структури и да влияят при вземането на решения, изработването и изпълнението на политики, стратегически документи, закони и други нормативни актове, за да се постига максимална съгласуваност и консенсус между тях и държавата по различни теми от обществения дневен ред. Това е същността на гражданско участие в процесите на вземане на решения, наред с механизмите за осъществяване на граждански мониторинг върху действията, решенията, политиките и законодателството, провеждани от държавата. Съществуването и дейността на Гражданския съвет към ВСС е един от работещите в България механизми това да се случва.

В периода 1 октомври 2019 г. – 31 декември 2020 г. Съветът е провел 8 заседания, на които са взети са общо 14 официални колективни решения, гласувани според правилата за дейността под формата на актове на Съвета.

Основните теми, наред с редица други въпроси, залегнали в дневния ред на заседанията на Съвета за периода са:

-Становище на Съюза на съдебните заседатели в България относно приетото на Съдийска колегия на ВСС решение за предприемане на мерки за обезпечаване на съдилищата със съдебни заседатели.



- Индикативен годишен план за работа на ГС към ВСС за 2021 г.  
- Използване от Гражданския съвет на възможностите, които дава Глава осма от АПК за отправяне на препоръки (предложения) и сигнали от граждани и организации до административни органи, както и до други органи, които осъществяват публичноправни функции, насочени основно към за усъвършенстване на организацията и дейността им или за решаване на други въпроси в рамките на тяхната компетентност; Асоциация „ФОРУМ“.

- Въпроси към Министерство на правосъдието относно провеждане на конкурси, критерии за първоначално назначаване на кадри, вкл. и в случаите „до конкурс“ и политиката относно повишаване квалификацията на държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията; Асоциация „ФОРУМ“.

- Възможности за преодоляване на зачестилия проблем с отлагането на заседания на граждански състави; Съюз на юристите в България.

- Възможност за организации от Гражданския съвет към ВСС да станат да участват в Национален механизъм за мониторинг на борбата с корупцията и организираната престъпност, съдебната реформа и върховенство на закона (ПМС № 240 от 24 септември 2019 г.); Асоциация „ФОРУМ“.

- Практически възможности за осъществяване на мониторинг на антикорупционната държавна политика (противодействие и превенция) от НПО, медиите и гражданите; Асоциация „ФОРУМ“.

- Приемане принципно решение от ГС към ВСС относно организиране и провеждане на съвместни мероприятия и квалификационни семинари и/или други форми /по теми текущо приемани от ГС към ВСС/ от членове на ГС към ВСС, като мероприятия на ГС към ВСС в полза на обществото; Камара на независимите оценители в България.

- Възлагане на събирането на държавни такси в РС Пазарджик от ЧСИ, а не на службата ДСИ към същия съд; Асоциация на държавните съдебни изпълнители.

- Поставяне пред ВСС на въпроса за експертната на съдия Екатерина Енчева след като не е могла да разпознае границите на приложното поле на Директива 42/2014; Център за приложно-правни изследвания и практики.

- Разглеждане на предложения на СНЦОП "Обединение на свободните адвокати" за подобряване работата на Единния портал за електронно правосъдие и участие на негови представители в работните групи, Съдийска колегия и Пленум на ВСС по темата.

- Стратегия за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“ - в каква степен са реализирани набиелязаните в приетия документ цели, какви средства са изразходвани за постигането им, какви проблеми са идентифицирани и какви са възможните решения; Съюз на юристите в България.

- Информация за работата на сформирания с решение на Съдийската колегия на ВСС Работна група за извършване на последваща оценка от въздействието на Глава 4, Раздел II, чл.66 – чл.75а от ЗСВ на заседанието ѝ, проведено на 25.06.2020г. в сградата на ВСС; Съюз на съдебните заседатели в България

- Актуалните въпроси, свързани с прилагането на действащата нормативна уредба и подсигуриране изпълнението на същата и поднормативните актове относно Закон за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР). След проведена дискусия, в която участваха директора на Агенцията по вписванията – г-жа Габриела Козарева, с експертен екип, се



реши да се сформира работна група от организации - членки на ГС към ВСС за изработването на предложения по темата, да се обсъдят и гласуват в заседание на ГС към ВСС и да се предоставят на вниманието на Министерството на правосъдието и други компетентни институции при работата им за подобряване на действащата нормативна и поднормативна уредба относно ЗКИР.

- Асоциацията на прокурорите в България информира ГС към ВСС за своя инициатива, съвместно с Камарата на следователите в България, за поставяне на бюст-паметник на американския президент Удроу Уилсън в София в знак на признателност на българския народ към неговите заслуги за запазване на националния суверенитет и териториалната цялост на страната ни.

Извън проведените редовни заседания 35 представители на организациите-членове на Съвета взеха участие в двудневни информационно-образователни семинари, организирани от Асоциация „ФОРУМ“, на тема „Антикорупция и отнемане на незаконно придобитото имущество – законодателство, правоприлагане и граждански мониторинг“, финансирани Оперативна програма „Добро управление“, съфинансирана от Европейския съюз, чрез Европейския социален фонд. Мероприятията са проведени през месеците октомври и ноември 2019 г.

Общо 5 представители на Обединение на свободните адвокати, Асоциация „ФОРУМ“, Съюз на младите юристи и Асоциация на държавните съдебни изпълнители участват през месец септември 2020 г. като наблюдатели на двете поредни общи събрания на прокурорите в изборния процес за нов член на ВСС.

#### **В. Интернет страницата на ВСС, Раздел „Граждански съвет“**

През отчетния период основния източник на информация за дейността на Съвета – Интернет страницата на ВСС, Раздел „Граждански съвет“, не бе актуализирана и поддържана от нейните администратори във ВСС по резолюция на представляващия ВСС „до стартиране на работата и на Съвета за партньорство на ВСС“. Това за поредна година създаде сериозни проблеми относно възможността на широката публика и всички заинтересовани страни по разглежданите проблеми да бъдат информирани за работата на Съвета по всеки един проблем в неговия дневен ред. Липсата на актуална информация в секцията „Граждански съвет“ на Интернет страницата на ВСС затруднява работата и на медиите, които я ползват като единствен източник на информация.

### **VII. ИНФОРМАЦИЯ ЗА НАПРЕДЪКА НА ВСС ПО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА КОМУНИКАЦИОННАТА СТРАТЕГИЯ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ 2014-2020**

Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 (КСт.) е изготвена по проект “Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната власт” по ОПАК. Приета е от ВСС с решение по протокол № 10/05.03.2015 г., а с решение на ПВСС по протокол № 5/28.01.2016 г. е създаден раздел към Годишните доклади на ВСС, ИВСС, ВКС, ВАС и ПРБ, съдържащ информация за напредъка по изпълнението ѝ.

**1)Обща и специфични цели на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020, съобразно Плана за нейното изпълнение.**



От месец февруари 2019 г. в правомощията и функциите на представляващия ВСС е да организира и координира, съвместно с говорителите на съдийската и прокурорската колегии, изпълнението на КСт., както и отговорността за комуникационната и медийната политика и взаимодействието на Съвета с органите на държавната власт, с други централни и териториални органи на изпълнителната власт, с юридически лица с нестопанска цел, съсловни организации и медии. Осъществяването на тези политики се основава на принципите за проактивност, публичност, отчетност и прозрачност. Акценти в комуникационната политика на ВСС през изминалата година са отстояване на независимостта на магистратите и съдебната власт, приемането на Механизъм за сезирането на СК на ВСС при посегателства срещу независимостта, както и на пакет от мерки в отговор на препоръките в първия годишен Доклад на ЕК за върховенството на закона, провеждането на общи събрания за избор на членове на ВСС от квотата на прокурорите и следователите, процедурите за избор на европейски делегирани прокурори, повишаване ефективността на правосъдието, реформата на съдебната карта, конституирането на Съвета за партньорство към ВСС, надграждане на Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ и други. Продължава активното взаимодействие с вътрешните и външните целеви групи за повишаване на разбирането и доверието към съдебната власт, при съобразяване с динамичната епидемична, социално-политическа и медийна среда.

## **2) Дефиниране на обекта на мониторинга.**

Настоящият вътрешен мониторинг е изготвен, въз основа на целите и индикаторите заложи в КСт. и в Плана за действие за нейното изпълнение. Шест от индикаторите, отчетват напредъка по изпълнение на Комуникационния план, като измерват и оценяват търсеното въздействие чрез: успеваемост на прессъобщенията и продължаващи тематични публикации; брой публикации и излъчвания в печатните и електронните медии; достигната аудитория по целеви групи; отношение на медиите по теми, свързани със съдебната система; репутация на ОСВ в социалните медии; подобрението на нагласите и отношението на широката общественост към съдебната власт.

През отчетния период се постигна кадрово укрепване на съдилищата със служители, отговарящи за връзките с обществеността и се утвърди практиката за определяне на прокурори-говорители. Въпреки постигнатия напредък по отношение на по-добро планиране, структуриране, организиране и провеждане на комуникационните процеси и дейности не може да се твърди необратим резултат и устойчиво позитивно отношение на обществото към съдебната власт, поради което е необходимо ПВСС да прецени необходимостта от актуализиране и надграждане на КСт. за следващ период.

## **3) Напредък по Плана за действие за изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт от ВСС през 2020 г.**

В изпълнение на краткосрочната цел „Осигуряване на единна политика и стандарти за предоставяне на информация за дейността на съдебната власт от органите ѝ“ продължи унифицирането на прилаганите стандарти и подходи. С реализацията на проект “Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие” интернет



страниците на съдилищата са унифицирани и е извършена миграция на тяхното съдържание в ЕПЕП. Информацията в новите страници е структурирана по унифициран шаблон, с което е улеснен достъпът на гражданите до нея. През месец юни 2020 г. ПВСС одобри унифицирана структура и общ шаблон на дизайна на интернет страниците на ПРБ, с цел създаване на единна рамка за институционална идентичност; прозрачност на извършените дейности по линия на разследване на престъпления и следене за законосъобразност на дейностите; предоставяне на възможност за подаване на сигнал от граждани за извършени престъпления и нередности, както и използване на опцията „Електронни услуги“; информирание на медиите и широката общественост за извършените дейности и популяризиране на официалните профили на Прокуратурата в социалните медии.

Одобрено е изготвянето на предложение за доразвитие и надграждане на ЕПЕП и на системата за електронно призоваване, като се осигури възможност за заявяване на извършването на удостоверителни заявления в електронна форма, съобразно изискванията на чл. 360в, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗСВ.

Предприети са действия, във връзка промените в ЗСВ от 2020 г. и отпадналото задължение на магистратите да декларират членствата си в професионални организации. По предложение на ПВСС от месец октомври 2020 г., преустановяването на публичния достъп до подадените вече декларации след 31.12.2020 г. е включено в „Плана за изпълнение на мерки в отговор на препоръките и посочените предизвикателства, съдържащи се в Доклада на ЕК от 30 септември 2020 г. относно върховенството на закона за 2020 г., Ситуация в областта на върховенството на закона в България, предложени от компетентните институции“ (одобрен с РМС № 806/06.11.2020 г.). ПВСС утвърди нов образец на декларацията по чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ, а СК и ПК актуализираха правилата за водене на централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ.

В изпълнение на мярка 4 от посочения План е създаден „Публичен регистър на случаите на посегателство срещу независимостта на съдебната власт“, достъпен на интернет сайта на ВСС. В него са публикувани хиперлинкове към 46 декларации, позиции и становища на ВСС и органи на съдебната власт приети след 01.01.2018 г.

През месец март 2020 г. е приет „Механизъм за действие на Съдийската колегия в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда“, който определя реда за сезирането ѝ и възможностите за оказване на институционална подкрепа.

През 2018 г. със „Стандартите за независимостта на съдебната власт“ е препоръчано определяне на съдии-говорители за подобряване на взаимодействието с медиите на национално и/или регионално ниво, но продължава практиката тези функции да се изпълняват предимно от административни ръководители. Към 31.12.2020 г. на интернет сайта на ВСС в „Регистъра на лицата за контакт с медиите в съдилищата“ са посочени 84 съдии, а в „Регистъра на лицата за контакт с медиите в прокуратурите“ - 57 прокурориговорители.

Във връзка с утвърдения стандарт за публичност на дисциплинарната дейност на ВСС, се оповестяват резултатите от съдебния контрол на решенията за налагане на дисциплинарни наказания на съдии, прокурори и следователи, вкл. чрез прессъобщения.

През 2020 г. на интернет сайта и Facebook страницата на ВСС са публикувани 1330 бр. прессъобщения. Утвърди се практиката в подраздели „Дни на отворените врати“ и



„Образователна програма“, както и на Facebook страницата да се публикуват линкове към прессъобщения на ОСВ, печатни и аудио-визуални материали на сайтове и електронни медии, положително отразили инициативите. Реализирани са 72 медийни изяви на членове на ВСС по актуални теми – независимост, работата в условията на пандемията от COVID-19, одитът на информационната сигурност на ЦССРД, внедряването на ЕИСС, реформата на съдебната карта, действията на Прокуратурата и предложенията за определяне на разследващ главния прокурор и неговите заместници; процедурите за избор на европейски прокурор в Европейската прокуратура и за подбор на европейски делегирани прокурори от България; провеждането на Общо събрание за избор на член на ВСС от квотата на прокурорите, свикването на Общо събрание за избор на член на ВСС от квотата на следователите и други.

Запазена е практиката за своевременно предоставяне на отговори по постъпили запитвания от журналисти и медии. През 2020 г. те са само 28 – почти три пъти по-малко спрямо предходната 2019 г., което е свързано както с пандемичната обстановка, така и с обема на предоставяната от ВСС публичната информация, съответстваща на обществените потребности. Реализирани са над 150 публични събития, в т. ч. 132 заседания на ПВСС и колегиите; на СП и ГС; откриване на центрове за медиация към окръжните съдилища в градовете Враца, Велико Търново, Сливен, Добрич и Пловдив и презентиране на Централизирания електронен портал за медиация, публични обсъждания на реформата на съдебната карта на съдилищата и на прокуратурите в петте апелативни съдебни райони, конференция за представяне на финализирания проект „Ефективен достъп до правосъдие“, изпълняван в партньорство с МП, процедурата по заявяване на желанието за назначаване на младши съдии, прокурори и следователи; Общото събрание на прокурорите за избор на член на ВСС, брифинги на представляващия и членове на ВСС и други.

След обявяването на извънредно положение от Народното събрание на 13.03.2020 г. в България, във връзка с разпространението на коронавирусната инфекция, ВСС предприе действия за справяне със ситуацията в рамките на съдебната власт, като са взети необходимите мерки както за опазване здравето на гражданите в качеството им на потребители на услуги, предоставяни от съдилищата, така и за да може правото им на достъп до справедлив съдебен процес да не бъде ограничавано в нито един момент. Още на 15.03.2020 г. СК преустанови разглеждането на всички видове дела за периода на извънредното положение, с определени изключения, и взе решение подаването на документи да се извършва по пощата или по електронен път. Въвежда се дистанционна форма на работа по обявените за решаване дела, административните ръководители са задължени да създадат организация за обезпечаване работата на съдилищата, вкл. да утвърдят графици за дежурства на съдиите, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписвания и съдебните служители.

На 18.03.2021 г. ПК определи мерки за организацията на дейността на Прокуратурата по време на извънредното положение в страната, вкл. работа по график или от разстояние. Указано е на административните ръководители информацията за създадената организация да се публикува на официалните електронни страници на съответните прокуратури.

На 12.05.2020 г. СК прие Правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия, които са изменени и допълнени с решения по протоколи № 16/19.05.2020, № 17/02.06.2020 г., № 39/10.11.2020 г. и №40/17.11.2020 г., като е създаден е раздел за



работата на пресслужбите на съдилищата. На служителите „Връзки с обществеността“ е възложено да подготвят ежедневни подробни справки за делата с обществен интерес, както и по тези от интерес за медиите и журналистите, като предоставят актуален телефон за постоянна връзка и електронен адрес за кореспонденция, и използват всички възможни технически средства за комуникация с цел осигуряване публичността на съдебните заседания.

На председателите на съдилищата, заедно със служителите „Връзки с обществеността“ е възложено организиране на медийни кампании - за насърчаване ползването на електронните услуги и електронното правосъдие, за информиране на обществото за начина на поэтапно нормализиране на работата на съдилищата; движението на делата, комуникацията със съда.

Ежеседмично СК обсъжда актуалната обстановка в съдилищата и тяхната работата се синхронизира с посочените Правила и мерки, във връзка с уточняване на делата, които следва да се разглеждат. В правомощията на административните ръководители е преценката за администриране и разглеждане и на други дела, извън посочените в решенията на СК. Актуализирани са указанията за работния процес и достъпа до съдебните сгради, с препоръка подаването на документи да се извършва по пощата или по електронен път, справките по дела да се извършват само по телефоните или по електронен път, обявени на сайтовете на съдилищата. На председателите на съдилищата е указано да поставят на интернет страниците си списък на всички електронни услуги, както и актуалните електронни адреси, като се комуникира приоритетно чрез електронна поща. На сайтовете на ВСС и на съдилищата се публикуват заповедите на административните ръководители, както и съобщения за гражданите, свързани с работния процес, достъпа до съдебни книжа, връчване, призоваване и т. н. Сайтовете на някои ОСВ поддържат функция за отдалечен достъп до информация по дела.

Основните комуникационни канали, използвани от съдилищата за комуникация с гражданите и медиите, са ЕПЕП, техните интернет сайтове и Facebook страници, социални платформи, телефонни линии, интранет мрежа или електронни съобщения като това се отнася и до комуникацията вътре във всеки орган, за което има издадени заповеди от административните ръководители.

За улеснение на страните и участниците в съдебния процес на интернет сайта на ВСС е създаден раздел „*Информация за провеждането на открити съдебни заседания, във връзка с възникналата в страната епидемична обстановка*“, в който се публикуват заповеди на административни ръководители за работата на съдилищата и за отсрочване на откритите съдебни заседания. Първите заповеди са публикувани на 10.03.2020 г., като към 31.12.2020 г. техният брой е 650. Попълването на регистъра продължава през 2021 г.

През отчетния период са публикувани 44 бр. прессъобщения, отразяващи решения на колегиите за организационни мерки, превенция и актуална информация за разпространението на болестта сред магистратите и съдебните служители, насрочване на изпити в епидемичната обстановка, отлагане на конкурси, провеждане на онлайн заседания.

През 2020 г. на интернет сайта на ВСС са създадени раздели „Общо събрание на прокурорите за избор на член на ВСС“ и “Общо събрание на следователите за избор на член на ВСС”, в които са публикувани поканите за свикване на общите събрания, Правилата за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и



следователите, предложенията за издигане на кандидатури за член на ВСС, изискуемите от кандидатите документи, Указанията за акредитация на представителите на СМИ при отразяване на събранията и други. Общото събрание на прокурорите е излъчено в реално време чрез интернет сайта на ВСС.

Във връзка с провеждането на Процедура за подбор на кандидати за десет европейски делегирани прокурори от Република България на интернет сайта на ВСС е създаден специален раздел, в който са достъпни - обявлението за провеждане на процедурата, правилата за подбор на кандидатите, решенията за откриване на процедурата и за избор на Комисията по допустимост на кандидатите, постъпилите заявления и документи на кандидатите и други.

*В периода на действие на КСт. са предприети успешни действия за осигуряване на единна политика и стандарти в предоставянето на информация, като са изготвени и приети над 17 стратегически документи. Част от тях въвеждат унифицирани стандарти за всички ОСВ, вкл. комуникацията в кризисни ситуации и защита на независимостта на съдебната власт. Сред тях са Стандарти за независимостта на съдебната власт, Механизъм на СК за действие в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда; Механизъм (процедура) за публична реакция на ПК в случай на засягане на независимостта и доброто име на прокурори и следователи, Медийна стратегия на съдебната власт, Унифициран кризисен план за комуникация на ОСВ, Единни правила за администриране и публикуване на информация в социалните мрежи от ОСВ, Правила за институционална идентичност на документите в съдилищата на Република България и други. Проведени са редица работни срещи с участие на членове на ВСС, магистрати и представители на медии във връзка с прилагането на Регламент (ЕС) 2016-679 и Директива (ЕС) 2016 – 680, както и на националното законодателство, с предмет на регулация – защита на физическите лица, във връзка с обработването на лични данни.*

*В Правилата и мерките за работа на съдилищата в условията на пандемия има раздел за дейността на пресслужбите на съдилищата, а някои съдилища изготвят вътрешни правила за работа с медиите по време на пандемия, регламентиращи комуникацията и достъпа до информация.*

*Постигнато е кадрово укрепване на съдилищата със съдебни служители „Връзки с обществеността“, като след конкурси в окръжните и административните съдилища в периода 2019-2020 г. са назначени 15 служители. Към 31.12.2020 г. общият брой на щатните длъжности „Връзки с обществеността“ в съдилищата е 44, от които 39 заети, като 7 съдебни служители изпълняват длъжността по съвместителство.*

*Утвърдената практика за провеждане на срещи със съдебните служители „Връзки с обществеността“ с цел обмяна на опит и поддържане на осъществен модел на взаимодействие между пресцентровете е възпрепятствана през 2020 г. от пандемичната обстановка.*

*През периода на действие на КСт. голяма част от ОСВ създадоха свои профили в социалните мрежи Facebook, Twitter и YouTube за популяризиране на своята дейност.*

Пандемичната обстановка през 2020 г. затрудни ВСС да предприеме конкретни действия в изпълнение на краткосрочна цел **„Повишаване на професионалната подготовка по публична комуникация на магистрати и съдебни служители в**





**органите на съдебната власт**“ за разлика от предходните години, в които бе постигнато надграждане на знанията и практическите умения на членове на ВСС в областта на публичната и кризисна комуникация, както и взаимодействието с медиите (чрез практически обучения). Прилагането на КСт. обуслови периодичните въвеждащи и специализирани обучения за членове на ВСС, магистрати и съдебни служители. В резултат на активно взаимодействие между ВСС и ОСВ са определени и предложени конкретни теми – диференцирани в резултат на проучване на капацитета и необходимостта от надграждане на комуникационните умения на административните ръководители на съдилищата и прокуратурите, на магистрати и на съдебни служители „Връзки с обществеността“ и съвместяващи тези функции. Пряк резултат от КСт. е въведеното от НИП първоначално и текущо обучение за комуникационни умения и прилагане на Стратегията. Инициирани бяха семинарни обучения за магистрати и съдебни служители, изпълняващи или съвместяващи функциите „Връзки с обществеността“, както и въвеждащо обучение за новоназначените служители в окръжните съдилища. Членове на ВСС участваха в семинари, свързани с независимостта и отчетността на съдебната власт, организирани от Европейската мрежа за съдебно обучение. Български съдии са сред традиционните участници в ежегодната международна конференция „Съдилища и комуникации“ (Унгария), по теми за доверието, вътрешната и външната комуникация, културната мисия и имиджа на съдилищата.

*Налице са придобити знания, изградени умения и възможност за повишаване квалификацията на представителите на съдебната власт в областта на публичната комуникация и медиите, с цел прилагане на проактивен подход, съвременни форми и канали на комуникация за представяне и популяризиране на дейността и резултатите на съдебната власт, и повишаване доверието на обществото.*

В изпълнение на цел **„Подобряване на комуникацията с медиите, включително проактивна комуникация с новите и социалните медии“** по предложение на ПВСС в „Плана за изпълнение на мерки по Доклада за върховенството на закона за 2020 г. са заложили две мерки - „Изготвяне на Програма от ВСС за обучение на журналисти в областта на правото и етичните правила на магистратите“ и „Провеждане на информационни и образователни кампании за повишаване осведомеността на гражданите съвместно с регионални медии за укрепване на върховенството на закона и независимостта на съдебната власт.“

Израз на доброто взаимодействие с медиите е успешната информационна кампания на ВСС за набиране на лични средства от магистрати и съдебни служители за подпомагане финансирането на дейности и мерки срещу разпространението на COVID - 19 на територията на страната. Медийните партньори на кампанията – БНТ, БНР, в. „Труд“ и сайтовете „Де факто“, „Правен свят“ и „Лекс.бг“, безвъзмездно изготвиха и публикуваха рекламни банери за инициативата и разкритата от ВСС банкова сметка. Те периодично предоставяха информация за дарените средства, като в тази връзка бяха организирани и медийни участия на представляващия ВСС.

През 2020 г. традиционната годишна среща с журналисти през месец декември не се състоя, заради действащите противоепидемичните мерки. Ежедневния медийен мониторинг обаче показва висок интерес на медиите към ВСС и съдебната власт, вкл. по теми зададени от Съвета. Широко отразени са позициите на колегиите и ПВСС в защита на независимостта на съдебната власт и на отделни магистрати, работата на съдилищата и



прокуратурите в условията на пандемия, реформата на съдебната карта на районните прокуратури, изготвянето и определянето на модел за реформа на съдебната карта на съдилищата, въвеждането на ЕИСС, популяризирането на медиацията и създадените нови медиационни центрове, електронното правосъдие, конкурсните процедури, кариерното развитие и командироването на магистрати, дисциплинарните производства, избора на административни ръководители, бюджетът и управлението на собствеността на съдебната власт.

Посредством съвременните комуникационни канали, позволяващи придобиване на преки и непосредствени впечатления за дейността на ВСС, се обезпечава неговата публичност за максимално широк кръг журналисти, медии и граждани. Излъчването в реално време на заседанията на ПВСС, колегиите и на други работни срещи и събития, провеждани дистанционно чрез видеоконферентни връзки, осигури прозрачност при вземането на решения и представянето на мотиви по важни за съдебната власт теми. През 2020 г. в реално време се излъчи, проведеното на 19 и 26 септември 2020 г. Общо събрание на прокурорите за избор на член на ВСС, което е отразено, включително чрез директни включвания от мястото на събитието от екипи на националните медии.

През 2020 г. ВСС за втори път чрез Представителството в България, предостави на ЕК - Доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2019 г.; Доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2019 г.; Доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2019 г.; Доклад за дейността на ВСС за 2019 г. и Доклад за дейността на Инспектората към ВСС за 2019 г. Целта е чрез проактивен подход ЕК да бъде обективно информирана за дейността на съдебната власт в България.

На интернет сайта на ВСС са публикувани годишните доклади на ВСС в периода от 2007 г. до 2019 г.

През изминалата година Facebook страницата на ВСС има 5 644 последователи от 39 държави. Най-голям е броят им от България в градовете - София, Варна, Пловдив и Бургас, като страницата се следи предимно от лица на възраст 25 – 34 години, следвани от тези между 35 - 44 години. Пикове на интереса са отчетени през месец март - при обявяване на извънредното положение в страната, месец септември - при провеждането на избор на член на ВСС от квотата на прокурорите, и неговото встъпване в длъжност през месец октомври.

*През предходни години ВСС е провеждал регулярно тематични срещи с журналисти, с цел подобряване на информационната политика и проактивния подход на комуникация с медиите, насърчаване на магистратите за контакт с журналистите и поясняване на съдебни актове, прилагането на Общия регламент за защита на личните данни, повишаване на публичността и информираността на гражданите за постановявани актове от ОСВ. Темите от изключително значение за обществеността и магистратите са били публично достъпни чрез излъчване в реално време на заседанията на ВСС, на комисии на ВСС, работни срещи с участието на магистрати, национални съвещания и общи събрания на магистратите, избори на председатели на върховните съдилища и главен прокурор. На интернет сайта на ВСС е публикувана информацията за проведени срещи и постъпили становища от ОСВ и магистрати, във връзка с организирани от ВСС обсъждания на ЗИД на ЗСВ и ЗИД на КРБ през 2015 г.; първите преки избори за членове на ВСС, вкл. въведеното дистанционно гласуване чрез интернет.*



*В изпълнение на КСт. е подобрена комуникацията с медиите и е съкратено времето за изготвяне на отговори по предоставени въпроси или при искане за провеждане на интервюта. По важни теми, както и при поискване се предоставят материали материали по точки от дневния ред за заседания на ВСС.*

Във фокуса на краткосрочна цел **„Подобряване на комуникацията с неправителствените организации, професионалните и съсловни организации (включително международни), Гражданския съвет (ГС) към ВСС, гражданското общество“** е дейността на СП, който се състои от представители на ВСС, на професионалните организации на съдиите, на прокурорите и на следователите, както и на магистратите, които не членуват в такива организации.

След въвеждане на извънредната епидемична обстановка в страната заседанията на СП са провеждани дистанционно чрез видеоконферентна връзка, а взетите решения са популяризирани, както чрез публикуване на дневния ред, протоколите и решенията от заседанията в едноименния раздел на сайта, така и чрез прессъобщения.

През януари 2020 година за член на СП е определена Боряна Димитрова – член на ВСС, във връзка с подадена от Пламена Цветанова оставка като член на ВСС и назначаването ѝ за заместник на главния прокурор. През месец октомври, във връзка с избора на Евгени Иванов – съпредседател на СП, за член на ВСС, на негово място за съпредседател на СП е избрана Даниела Ангелова – заместник-председател на Асоциацията на прокурорите в България. През отчетния период решенията на СП и протоколите от проведените заседания са внасяни за разглеждане в заседания на ПВСС. Отчет за дейността на СП е представен в раздел V от Годишния доклад за дейността на ВСС за 2020 г.

През отчетната година ГС продължава активно своята дейност, като за негов съпредседател от страна на гражданските и професионални организации четвърта поредна година е Мария Карагьозова от Асоциация „Форум“. От конституирането на ГС през 2013 г. до настоящия момент са проведени общо 73 заседания, приети са 145 акта и са изразени над 35 становища по актуални проблеми, свързани със съдебната власт.

Отчет за дейността на ГС е представен в раздел VI от Годишния доклад за дейността на ВСС за 2020 г.

През 2020 г. членове на ВСС, магистрати и съдебни служители са участвали в работни форуми, сред които годишна събрание на ЕМСС, съвместни срещи на проектните екипи на Мрежата - „Обществено доверие и имидж на правосъдието“, „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“, „Насърчаване на дигиталното правосъдие, свързан с развитието на Форум на ЕМСС за дигитално правосъдие“ и „Ефективни средства за защита при извънредни ситуации“; виртуална среща за представяне на Доклада относно върховенството на закона за 2020 г. и информационното табло на ЕС в областта на правосъдието за 2021 г., веб конференция на ЕМСС и семинар на тема съдебно управление.

Проведена е онлайн среща с представители на ЕК в контекста на първия годишен Доклад за върховенството на правото в ЕС. Реализирана е виртуална среща с представители на Венецианската комисия по повод проект за изменение на Конституцията на Република България.



Въпроси, свързани с върховенството на закона и борбата с корупцията, са обсъдени с представители на Държавния департамент и Департамента по правосъдие на САЩ.

Осъществени са годишните срещи на НСМГТДРБ и на НСММСНДРБ. С решения на СК националното лице за контакт на НСММСНДРБ и контактна точка на Европейската съдебна мрежа участва в срещата на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления, и в 41-та регулярна среща на звената за контакт на Европейската съдебна мрежа. Тринайсет представители на НСМГТДРБ участваха в 18-та годишна среща на Европейската съдебна мрежа.

С цел популяризиране на културата за разрешаване на спорове по доброволен начин, ВСС организира и проведе 5 публични събития за представяне на новооткритите центрове по медиация към окръжните съдилища във Враца, Велико Търново, Сливен, Добрич и Пловдив по проект „Насърчаване използването на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове“ по ОПДУ, изпълняван в партньорство с МП. Чрез тях петте апелативни съдебни райони са осигурени с необходимата инфраструктура за осъществяване на медиационни процедури. В събитията участваха магистрати, медиатори, адвокати и граждани, а Сдружение „Център за разрешаване на спорове“ – София презентира - медиацията, като алтернативен способ за разрешаване на спорове по доброволен начин, както и Централизирания електронен портал за медиация. В рамките на проекта са организирани и предоставени безплатни процедури по медиация. Събитията са отразени в около 70 медийни публикации и 7 интервюта с координатора на проекта от страна на ВСС.

До 2020 г. Центрове по медиация работят към окръжните съдилища в София, Благоевград, Перник, Варна, Шумен, Бургас, Плевен и Пазарджик.

Проведени са 5 публични събития за обсъждане на модели за реформа на съдебната карта на съдилищата като са отчетени специфичните услуги, предоставяни от районните съдилища и тяхното значение за гражданите. Сред участниците са представители на неправителствени организации от цялата страна - Съюза на съдиите в България, Сдружение „Младежки алианс“, Сдружение „Обединение на българските адвокати“, „Сдружение за правна помощ на потребителите“, Институт за държавата и правото към Българската академия на науката, Нотариалната камара и други.

В изпълнение на цел **„Изграждане на механизми за успешна комуникация в извънредни и кризисни ситуации, свързани с цялостния образ и независимостта на съдебната власт“** са утвърдени модели за управление на кризисните комуникации, насочени към предотвратяване на появата им и минимизиране на негативните ефекти и последици. В съответствие с утвърдените стандарти и механизми за реакция, ВСС чрез своите колегии изразява позиции и становища по всяка поставена във фокуса на общественото внимание тема, в случаите когато е налице системност, ескалиране на напрежението или грубо посягане на независимостта на магистратите и съдебната власт. Продължава тенденцията за възникване на кризисни ситуации вследствие на дефицити в законодателството и регулацията в областта на медийната етика.

С решение на СК по протокол № 8/10.03.2020 г. е приет „Механизъм за действие на Съдийската колегия на ВСС в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда“. Той е изготвен от комисия „Професионална етика“ в



изпълнение на решение на Колегията по протокол № 7/25.02.2020 г., след изслушване на съдии от Районен съд – Луковит, Районен съд – Троян, Софийски градски съд и Апелативен съд – София, по повод сигнали за засягане на независимостта им, както и опити за въздействие от страни в съдебния процес. Механизмът дава възможност, чрез председателстващия или членове на СК, всеки съдия, общото събрание на съдиите към съответния съд, съответния административен ръководител или професионално сдружение на съдии да сезира Колегията при намеса върху независимостта на съдията, както и при оказване на натиск върху него чрез обиди, клевети, заплахи, внушения, изнасяне на данни от личния му живот и този на негови близки. Посочени са формите за осъществяване на институционална подкрепа на магистрати, при засягане на тяхната независимост.

На посоченото заседание на СК е определена работна група за изготвяне на предложения за промени в материалните и процесуалните закони за по-ефективна защита на независимостта на магистратите, които да бъдат внесени в Народното събрание.

С решение на ПВСС от 30.01.2020 г. са одобрени „Методология за анализ на факторите, водещи до зависимост на съдебната власт“ и модел на пилотен доклад по чл. 30, ал. 2, т. 12 от ЗСВ - Годишен доклад за независимостта и прозрачността на дейността на ОСВ и на дейността на ВСС, разработени по проект „Ефективен достъп до правосъдие“, по ОПДУ. Резултатите по проекта са отчетени на съвместна конференция с МП през месец август.

По предложение на ПВСС (Протокол № 26/22.10.2020 г.) в „Плана за изпълнение на мерки в отговор на препоръките и посочените предизвикателства, съдържащи се в Доклада на ЕК от 30 септември 2020 г. относно върховенството на закона за 2020 г., Ситуация в областта на върховенството на закона в България“, одобрен с РМС № 806/06.11.2020 г., са заложили 9 мерки по стълб „Правосъдна система“, раздел „Независимост“. По някои от краткосрочните мерки, изпълнението започна през месец декември 2020 г. На интернет сайта на ВСС в самостоятелен раздел е публикуван „Регистър на случаите на посегателство срещу независимостта на съдебната власт“, в който са публикувани реакциите на ПВСС и колегиите в периода 2018 г. – 2020 г. На ОСВ е указано своевременно да предоставят информация за случаите на предприети мерки, при засягане независимостта на съдебната власт, съобразно Стандартите за независимостта на съдебната власт, Механизма за действие на СК и Механизма за публична реакция на ПК. Публикуваните в Регистъра декларации/позиции, са както следва:

**03.11.2020 г.** Декларация на СК, приета с решение по протокол № 38/03.11.2020 г., т. 21, с която е изразена институционална подкрепа към съдиите от съдебния състав с председател Веска Райчева от IV-то гражданско отделение на ВКС по повод изявление на Валери Симеонов – заместник-председател на 44-то Народното събрание на Република България и председател на Национален Фронт за Спасение на България, за в. „24 часа“, публикувано на 24.10.2020 г.

**10.08.2020 г.** Декларация на ПК по повод публикация от 08.07.2020 г. с автор Борис Митов и видеоматериал с изявление на Христо Иванов, председател на ПП „Движение Да България“ от 03.08.2020 г., публикуван на сайта на Обединение „Демократична България“, приета с решение по Протокол № 30/10.08.2020 г., т. 1.



**м. август 2020 г.** Декларация на Софийски районен съд по повод публикация в електронния сайт – rik.bg относно определение по чл. 64 НПК по НЧД №11068/20 г. на съдия Надя Бакалова (НО).

**15.07.2020 г.** Позиция на ПВСС, приета с решение по Протокол № 18/15.07.2020 г., т. 1., във връзка с декларация на ПК от 13.07.2020 г., за институционална реакция „по повод безпрецедентната атака срещу независимостта на съдебната власт“.

**14.07.2020 г.** Позиция на СК, приета с решение по протокол № 25/14.07.2020 г., т. 37, с която се призовава за мирен и цивилизован диалог между институциите и гражданите на държавата.

**13.07.2020 г.** Декларация на ПК по повод изявления на Президента на Република България и адвокатски колегии с искания за оставка на главния прокурор на Република България.

**08.07.2020 г.** Декларация на ПК по повод твърдения за нарушаване на Конституцията на Република България, за отказ на ПРБ да изпълнява законово установените ѝ правомощия и обслужване на политически интереси, приета с решение по Протокол № 26/08.07.2020 г., т. 23.

**06.07.2020 г.** Позиция на ПК по повод публикации в интернет сайтовете на медиите „Дневник“ и „Сега“ от 02.07.2020 г., във връзка с публикувано на 30.06.2020 г. в Българския правен портал „Лекс.бг“ Отворено писмо от СНЦОП „Обединение на свободните адвокати“.

**26.06.2020 г.** Позиция на СК по повод публикации на електронни медии, тиражиращи нападки от адвокат Илиян Василев срещу състав на Апелативния специализиран наказателен съд.

**26.06.2020 г.** Информация от ВАС, във връзка с изтекло необявено в деловодната система на съда решение, касаещо задържания в български акваториални води либийски танкер БАДР.

**25.06.2020 г.** Декларация на ПК по повод публикация от 25.06.2020 г. в личния профил на обвиняемия Васил Божков в социалната мрежа „Фейсбук“, приета с решение по протокол № 24/25.06.2020 г., т. 2.

**10.06.2020 г.** Декларация на ПК по повод отворено писмо от адвокат Илиян Василев от 04.06.2020 г. и участие в предаването „120 минути“ в "БТВ" на 07.06.2020 г., приета с решение по протокол № 21/10.06.2020 г., т. 36.

**21.05.2020 г.** Обръщение до ПВСС от членове на ВСС - VII състав, прието с решение по протокол № 11/21.05.2020 г., т. 18.



**14.05.2020 г.** Изявление на представляващия ВСС пред медии, с което са отхвърлени като манипулативни твърденията на председателя на ВКС, че е направил опит „да манипулира общественото мнение и да създаде неверни внушения за съществуващи доказателства по случая „Миталов“ в интервю пред „Свободна Европа“ на 12.05.2020 г.

**13.05.2020 г.** Декларация на ПК съвет по повод изявление на Лозан Панов - председател на ВКС, с което е накърнен принципа за независимостта на съдебната власт, приета с решение по протокол № 16/13.05.2020 г., т. 26.

**08.05.2020 г.** Позиция от името на председателя на ВАС Георги Чолаков по повод интервю на председателя на ВКС, със заглавие „Моят наследник ще мине през „кастинга“ на Пеевски“, публикувано на 07.05.2020 г. в „Дневник“ и други електронни медии.

**10.03.2020 г.** Решение на СК по протокол № 8/10.03.2020 г., т. 2, за изразяване на институционална подкрепа към Алексей Трифонов – административен ръководител на Софийски градски съд, по повод негов сигнал за посегателство от телевизионен екип пред дома му.

**25.02.2020 г.** Позиция на СК, във връзка със сигнали за въздействие върху независимостта на съдии, приета с решение по протокол № 7/25.02.2020 г., т. 2, след изслушване на Владислава Цариградска – съдия в Районен съд – Луковит, Антоанета Симеонова - съдия в Районен съд – Троян и Райна Мартинова – съдия в Софийски градски съд и Цветко Лазаров - съдия в Софийски апелативен съд.

**06.02.2020 г.** На 06.02.2020 г. е проведено извънредно заседание на СК във връзка с изявление на държавния секретар на САЩ Майкъл Помпео, че Андон Миталов – съдия в Специализирания наказателен съд е участвал в корупционни действия.

**05.02.2020 г.** Позиция на ПК във връзка с поредица от публикации, репортажи, коментари и интервюта в печатни и електронни медии, целящи дискредитиране независимостта и уронване престижа на съдебната власт и в частност на Прокуратурата на Република България, приета с решение по протокол № 4/05.02.2020 г., т. 38.

През 2020 г. ПК въведе практика за изпращане на декларациите до ЕК, ЕП, посолствата на всички държави-членки на ЕС в България, на посолствата на САЩ и Обединено кралство Великобритания в България. Във връзка с приета Декларация на 10.08.2020 г., в която е отправен призив към ръководството на ПРБ за организиране на национално съвещание с участие на административните ръководители, прокурорите и следователите, посветено на темата „Отстояване на независимостта на българската прокуратура с оглед предотвратяване на риск от тежко нарушение на върховенството на закона съгласно чл. 7 от Договора за Европейския съюз“, на 24 август 2020 г. е проведен национален форум, в който участват и членове на ВСС.

Във връзка със засягане независимостта на съдебната власт са публикувани 27 прессъобщения, сред които:



- във връзка с видеоклип заснет на 16.02.2020 г. в Съдебната палата – гр. София, и предприети управленски мерки от ПВСС за възлагане стопанисването на съдебната сграда на председателя на Апелативен съд – София. На административните ръководители на ОСВ, на които е възложено стопанисването на съдебни сгради – държавна собственост, представляващи културни ценности и за тези които не са културни ценности, е указано при подадено искане за заснемане на филмови сцени от кинопроекти и филмови продукции, преди сключване на договор, задължително да изискват частта от сценария, предвидена за снимки в сградите на съдебната власт, с оглед извършване на преценка относно допустимостта на заснемането предвид статута на сградите, както и последващ контрол върху заснетата продукция;

- във връзка с решение на ПВСС от 10.12.2020 г., с което поради отпаднала необходимост е оставено без разглеждане предложение на председателя на ВКС за изслушване на главния инспектор на ИВСС, по повод статията „Замитане под килима“. Как Инспекторатът към ВСС злоупотреби с право, за да скрие „ЦУМ-гейт“, публикувана на 27.11.2020 г. в сайта „Свободна Европа“. Представено е писмено становище от главния инспектор с отговори и изложени факти по случая, с приложено правото на отговор от главния инспектор до медиите „Свободна Европа“, „Дневник“, „Де факто“, „Медиапул“ и „Сега“, както и доказателства за предоставен достъп до обществена информация;

- във връзка с решение на ПВСС от 22.10.2020 г., с което са одобрени 12 мерки по областите, по които са направени констатации в Доклада на ЕК относно върховенството на закона в България за 2020 г. По предложение на ВСС същите са включени в одобрения с РМС № 806/06.11.2020 г. „План за изпълнение на мерки в отговор на препоръките и посочените предизвикателства, съдържащи се в Доклада на ЕК от 30 септември 2020 г. относно върховенството на закона за 2020 г., Ситуация в областта на върховенството на закона в България“.

В раздел „Независимост“ са заложили 9 мерки (№ 4 - № 12), свързани с правомощията на ВСС по чл. 16, ал. 1 от ЗСВ. Изпълнена е мярката за „Създаване на публичен регистър на случаите на посегателство срещу независимостта на съдебната власт“, съдържащ 15 реакции на ВСС за 2020 г. Предприети са действия по изпълнението на други четири мерки, както следва:

- В изпълнение на мярка 4 и мярка 10 (информационни и образователни кампании) е отпечатана листовка на тема „Независимостта на съдебната власт“ в тираж 15 000 броя, разпространена чрез ОСВ сред ученици в страната. Темата за независимостта е включена и в актуализираната с решение на ПВСС (протокол № 2/04.02.2021 г.) Концепция на Образователната програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“;

- Изпълнението на мярка 10 е обезпечено с одобреното от ПВСС (протокол № 2/04.02.2021 г.) Споразумение за сътрудничество между ВСС и МОН относно реализиране на Образователната програма;

- В процес на изпълнение е мярка 5 - изготвена е техническа спецификация за „Проучване на общественото мнение за измерване усещането за независимост на съдебната власт сред вътрешни и външни целеви групи, както и степента на доверие в съдебната система“ и предстои инициране на обществена поръчка;

- По мярка 7 (проучване на опита на страните от ЕС при отстояване на независимостта в случаи на посегателство) е изготвен въпросник до държавите-членки на





ЕС относно тяхното законодателство и практика при отстояване независимостта на съдебната власт. Въпросникът е изпратен до съдебните съвети на ЕС, като през 2021 г. са получени отговори от Хърватия, Унгария, Словения, Испания, Италия, Румъния, Нидерландия, Литва, Норвегия, Португалия, Финландия, Северна Ирландия, Словакия, Германия. Предоставената информация ще бъде използвана при изпълнението и на другите мерки;

- По мярка 9 (обучение на журналисти в областта на правото и етичните правила на магистратите) е разработена програма и са осигурени лектори за провеждане на обучение за представители на медиите.

ПВСС определи представител на ВСС за взаимодействие с националното лице за контакт във връзка с функционирането на общоевропейския мониторингов механизъм по въпроси, свързани с върховенството на закона.

Поради наложените и удължавани епидемични мерки е отложено изпълнението на дейностите - „Провеждане на конференции за укрепване на независимостта на съдебната власт с участието на представители на съдебната власт, законодателната власт, изпълнителната власт, професионални и съсловни магистратски организации, сдружения на журналисти и медии, и неправителствени организации“; „Организиране на национално съвещание с административни ръководители на органите на съдебната власт, магистрати и съдебни служители, отговарящи за връзките с обществеността за обсъждане на мерки за отстояване независимостта на съдебната власт, включително при негативни медийни кампании и политически нападки срещу съдии, прокурори и следователи“ и „Провеждане на информационни и образователни кампании за повишаване осведомеността на гражданите съвместно с регионални медии за укрепване на върховенството на закона и независимостта на съдебната власт“.

*ВСС представлява съдебната власт, осигурява и отстоява независимостта ѝ (чл. 16 от ЗСВ). Съветът реагира на посегателствата срещу независимостта на съдебната власт чрез своите колегии, а в случаи на системност и ескалиране на напрежението чрез ПВСС. Възможността за институционална реакция не е законово регламентирана и публично оповестените декларации, позиции и становища нямат правни последици за адресатите. ВСС реагира при всеки сигнал или се самосезира при наличие на данни за оказан натиск върху независимостта на магистрати и съдебни служители, уронване на честта и достойнството им, обидни квалификации и заплахи. Съгласно ЗСВ, решенията се вземат след проведено гласуване, с мнозинство, повече от половината от присъстващите членове. Законово определената структура и функции на ВСС, като колективен орган са причина в конкретни случаи, след проведени дискусии и гласуване да няма приети решения.*

*В опит за преодоляване на този дефицит в периода 2014-2020 г. с решения на ВСС и колегиите са приети редица документи, изготвени с участието на членове на Съвета, магистрати и съдебни служители, регламентиращи стандарти, правила и процедури за реакция при накърняване на независимостта, при превенция и възникване на комуникационни кризи. От 2016 г. представляващият ВСС и говорителите на колегиите в качеството на Екип за реакция при възникване на криза (Екипа), са ангажирани с планиране и предприемане на действия при посегателство спрямо независимостта на съдебната власт и магистратите. Екипът ежедневно следи медийния поток, преценява*



необходимостта и възможната форма на реакция, като при необходимост сезира съответната колегия или ПВСС.

В отговор на очакванията на магистратите за адекватна реакция при случаи на ескалиращо обществено напрежение, СК прие Стандарти за независимостта на съдебната власт (2018 г.) и Механизъм за действие на СК в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда (2020 г.). ПК прие Механизъм за публична реакция (2019 г.) Стандартите и механизмите отразяват относимата съдебна практика на ЕСПЧ, опитът на ЕМСС, решения на Съвета на Европа, на Консултативните съвети на европейските съдии и прокурори, Венецианската комисия, Международната асоциация на съдиите и ООН.

Обичайно съдиите са „атакувани“ от страни в съдебния процес или публични личности, заради съдебни актове, подлежащи на институционален контрол, които „създават усещане, вкл. в обществото, за липса на справедливост“. Част от негативните реакции са свързани с „непопулярни съдебни решения“, а неприемането им се дължи както на непознаване законодателството и съдебната практика, така и на несъответствие между обществените очаквания и наказателната политика. Често изказванията на публичните личности имат свои цели, особено в периоди на институционални и политически кризи или предизборни кампании.

ВСС, ОСВ и магистратите в България проявяват толерантност и разбиране при отправяне на нападки и засягане независимостта и авторитета на съдебната власт, отчитайки че магистратите са публични личности и като такива, следва да проявяват по-високо ниво на търпимост. Все още широко разпространени са очакванията за реакция единствено от страна на СК или на ПВСС, което следва да се случва при изключителни кризисни ситуации, и то след извършване на обстойна проверка на относимите фактите и обстоятелствата по конкретния случай.

Всяка позиция на ВСС се публикува в новосъздадения Публичен регистър на посегателствата срещу независимостта, и се оповестява чрез прессъобщение на интернет сайта и Facebook страницата на Съвета, като се предоставя и на медиите.

Пряко свързана с превенция на комуникационните кризи и изграждане на успешен механизъм за реакция е цел **„Подобряване на вътрешната комуникация в и между органите на съдебната власт“**.

За подобряване и улесняване на достъпа на гражданите до е-услуги и е-правосъдие ПВСС на 18.06.2020 г. одобри предложение за доразвитие и надграждане на ЕПЕП, като се осигурят възможности за заявяване на извършването на удостоверителни заявления в електронна форма, съобразно изискванията на чл. 360в, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗСВ, както и за доразвитие и надграждане на системата за електронно призоваване, изпълнена по проект „Подкрепа за ВСС, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“ - НФМ.

На 09.07.2020 г. ПВСС одобри електронен формуляр за подаване на заявления по чл. 410 от ГПК, разработен и внедрен в ЕПЕП. Направено е предложение до министъра на правосъдието в Наредба № 6 „За утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство“, да бъде регламентирана възможността за подаване на заявление за издаване заповед за изпълнение и други книжа, във връзка със заповедното производство,



по електронен път, чрез електронен формуляр. Указано е на административните ръководители на съдилищата да организират създаването на пълни електронни досиета по всички дела и пълноценно използване на възможностите, които ЕПЕП предоставя.

Ефектите от изпълнението на целта са насочени към качеството и бързината на комуникацията и постигане на устойчиво взаимодействие. Критерии за постигането ѝ са резултатите от дейността на работни групи с участие на магистрати и членове на ВСС. Пример за добра вътрешна комуникация между ОСВ и ВСС, е дейността на различни работни групи, сред които за: изготвяне на нови Правила за обучението на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи и за определяне на техния статус; съставяне на конспекти за първоначално назначаване в Специализираната прокуратура и Специализирания наказателен съд, и за актуализиране на конспектите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, за първоначално назначаване в ОСВ, за повишаване в длъжност и за преместване, както и за актуализиране на конспекта по право на ЕС и в областта на правата на човека; за обсъждане на предложения за законодателни промени, свързани с разработване и внедряване на електронна информационна система „Национален регистър на запорите“; за определяне начина на формиране на трудовите възнаграждения на магистратите и съдебните служители; за изменение и допълнение на Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения на магистратите; за извеждане на единен критерий за отчитане на натовареността на магистратите; за промени в материалните и процесуалните закони за по-ефективна защита на независимостта на магистратите; за обсъждане и предлагане на мерки, които да бъдат включени в детайлизираната стратегия по приоритет 10 „Институционална рамка“ от Националната програма за развитие на България 2030.

Създадени са работни групи по прилагането на глава четвърта, раздел 2, чл. 66 - чл. 75а от ЗСВ, както и други предложения за изменения на закона, за изготвяне на предложения за промени в нормативната уредба, свързани с утвърждаването на образци на съдебни книжа във връзка с връчването по АПК; за преценка на необходимостта от промени в Наредба № 4 от 16.03.2016 г. за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата; за транспониране в българското законодателство на изискванията на Директива (ЕС) 2019/1151 за използване на цифрови инструменти и процеси в областта на дружественото право; за повишаване на ефективността на електронното призоваване и други.

Формирани са работни група за допълване кодовете и определяне на коефициенти за тежест за целите на отчитане в модула за натовареност в ЕИСС по видове дела; за изменение и допълнение на Индексите за резултатите от инстанционната проверка на съдебните актове; за изготвянето на Правила за достъп до електронни съдебни дела в ЕПЕП, за набелязване на допълнителни мерки за доразработване и подобряване на функционалностите на ЕИСС, както за последващ мониторинг за изпълнението на предложенията за оптимизация на ЕИСС; за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица; за преценка на необходимостта от промени в Наредба № 4 от 16.03.2016 г. за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата.

Във връзка с доразвитие и надграждане на технологичната инфраструктура за ефективно електронно призоваване е определена Работна група с представители на ВСС,



МП и ДАЕУ, които да подготвят и представят пред ПВСС предложения за законодателни промени, които да повишат ефективността и да гарантират пълноценното използване на електронното призоваване. Други междуведомствени работни групи са ангажирани с изменение и допълнение на нормативната уредба, касаеща протоколната дейност на ВСС; създаване на правна рамка на дейността на колекторските дружества, на кредитодателите, осъществяващи дейност извън регулациите на БНБ и на дружествата за предоставяне на бързи кредити; изменение и допълнение на ГПК, АПК и НПК.

Продължава практиката за провеждане на съвместни заседания на постоянните комисии към ПВСС и колегиите, включително с участието на административни ръководители и магистрати.

По предложения на колегиите ПВСС през м. февруари 2020 г. прие решение, че е отпаднало задължението по изпълнение на мярка 4 от План за действие за 2017 г. по препоръка 3 от Доклада на ЕК в рамките на МСО от месец януари 2017 г., за провеждане на регулярни срещи с ИВСС.

Актуализира се информацията на интернет сайта в разделите „Национална съдебна мрежа по граждански и търговски дела“, „Преюдициални запитвания“, в публичните регистри на подадените декларации по чл. 35, ал. 1 от ЗПКОНПИ, „Доклади, анализи, статистически данни“, „Нормативни и вътрешни актове.

В раздел „Обществени консултации“ са публикувани „Правилник за администрацията на ВКС“, „Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд“ и „Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията в съдилищата“.

През 2020 г. са създадени нови раздели на сайта на ВСС – „Съвет за партньорство“, „Публичен регистър на случаите на посегателство срещу независимостта на съдебната власт“, „Процедура за подбор на кандидати за европейски делегирани прокурори“, „Общо събрание на прокурорите за избор на член на ВСС“, „Общо събрание на следователите за избор на член на ВСС“, „Правила и мерки за работата на съдилищата в условията на пандемия“, „Информация за провеждането на открити съдебни заседания във връзка със създадената в страната епидемична обстановка“, „Предложение от главния прокурор относно продължаване на процеса по оптимизиране структурата на районните прокуратури“, „Резюме на доклада за извършения одит на информационната сигурност на Централизираната система за случайно разпределение на делата“.

През месец юли 2020 г. са проведени 10 публични обсъждания на моделите за реформа на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите, изготвени в рамките на дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ по ОПДУ. Вариантите за реформа на съдилищата бяха представени от координаторите по проекта, съдии от работна група за изготвяне на моделите и представители на изпълнителя по проекта. Активно с въпроси, становища и препоръки се включиха над 350 представители на съдилища, местната власт, адвокатски колегии, нотариуси, частни съдебни изпълнители и неправителствени организации. В хода на обсъжданията са изведени положителните страни на третия предложен модел, чиято



основна цел е осигуряване на балансирана натовареност при вариращо постъпление на делата. Във форумите се включиха представители на професионалната общност, местната власт и други заинтересовани страни от петте апелативни района – София, Пловдив, Бургас, Варна и Велико Търново. Професионалният дебат за прокуратурите се проведе чрез виртуални срещи и на участниците бе осигурена възможност за писмено задаване на въпроси, коментари и становища в отворена чат сесия.

Средносрочната цел **„Подобряване на комуникацията на всеки един от органите на съдебната власт с целевите групи“** е свързана с активизиране професионалния дебат на членовете на ВСС с представители на съдебната, законодателната и изпълнителната власт. В резултат, с решения на Пленума, колегиите и постоянните комисии, са приети редица становища, анализи, доклади, както и предложения до изпълнителната и законодателната власт.

На 27.02.2020 г. ПВСС изрази становище по предмета на Конституционно дело № 15/2019 г. за даване на задължително тълкуване на чл. 126, ал. 2 от Конституцията на Република България.

На 09.07.2020 г. ПВСС не изрази становище по предмета на конституционно дело № 10/2020 г. поради направени отводи от членове на ВСС и липса на кворум за провеждане на обсъждане.

ПВСС изрази положително становище по проект на РМС за одобряване на проект на ЗИД на Закона за убежището и бежанците; проект ЗИД на Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България, с предложения за съдържателни и редакционни промени; проекти на инструкциите за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на прокурори и следователи, и на съдии; за одобряване на проекти на Закон за допълнение на ЗСВ и за Концепция за наказателна политика за периода 2020 – 2025 г.; ЗИД на Семейния кодекс, ГПК и НПК, по проекта на ЗИД на Закона за резерва на въоръжените сили на Република България; по проект на ЗИД на Закона за публичните финанси по проекта на Наредба за утвърждаване на образците на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство; проект на постановление на Министерски съвет за изменение на Постановление №240 от 24 септември 2019 г. и други.

ПВСС изрази становище по проекта на Наредба за условията и реда за създаване, поддържане и ползване на информационните системи на кадастъра и на имотния регистър и за обмена на данни между тях и други специализирани информационни системи; по проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост; както и по проекта за изменение и допълнение на Наредба № Н-2 от 2020 г. за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство.

На 10.12.2020 г. ПВСС изрази положително становище по проекта на анализ на Национална стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България 2015 – 2020 г., както и по проекта на Стратегия за периода 2021 – 2027 г. и пътната карта към нея.

Израз на добрата вътрешна комуникация са създадените многобройни работни групи и проектни екипи, във връзка с конкретни дейности и проекти за развитие на



съдебната система. Магистрати от различни нива и структури на съдебната власт активно участваха във внедряването на ЕИСС, както и в изготвянето на предложения за подобряване на отделни нейни функционалности; предприемането на конкретни мерки, във връзка с решаването на проблема с натовареността, командироването на магистрати, провеждането на конкурсни процедури за повишаване, първоначално назначаване и в конкурсите за младши съдии, прокурори и следователи; участие в екипи за изготвяне на проектни предложения, свързани със заповедното производство, електронното правосъдие, изготвянето на модели за реформа на съдебната карта, за медиацията и други. За всички тях регулярно е предоставяна информация чрез прессъобщения, интервюта на членове на ВСС или като отговор на журналистически запитвания.

Целта **„Повишаване на правната култура на обществото и познанията за ролята и функциите на отделните органи на съдебната власт“** има дългосрочен характер и е насочена към постигане на по-добро разбиране и приемане на действията на ВСС и ОСВ чрез запознаване с техните функции и статут. Сред успешните инициативи са: Образователната програма **„Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“** и информационната кампания **„Ден на отворените врати“**.

Образователната програма се осъществява съвместно с МОН от учебната 2014/2015 година и се реализира с доброволното и безвъзмездно участие на магистрати и съдебни служители. Програмата е един от елементите на гражданското образование, насочена към превенция на противообществените прояви, запознаване с основните права и задължения на децата, включително когато са жертва и/или свидетели на престъпление. Високо е оценена от преките участници в нея, институциите, работещи с деца, и от обществеността.

Усложнената епидемична обстановка и динамичния режим на организация на работния и учебния процес са обективните причини, възпрепятствали провеждането на Програмата през учебната 2019/2020 година. Малка част от ОСВ успяха да реализират неприсъствени занимания - виртуални уроци и други инициативи. През 2020 г. на интернет сайта на ВСС в раздел **„Пресцентър“**, подраздел **„Образователна програма“** са публикувани хиперлинкове към прессъобщения на Окръжен съд – Кюстендил, Окръжен съд – Велико Търново, Окръжен съд – Благоевград, Районен съд – Добрич, Районен съд – Кърджали, Районен съд – Горна Оряховица, Административен съд – Добрич, Административен съд – Варна и Софийска районна прокуратура. В тази връзка е отправена препоръка през учебната 2020/2021 година, при продължаващо неприсъственото обучение, приоритетно да се използват дистанционни форми на комуникация чрез сайтове, интернет платформи и социални мрежи, както и да се организират виртуални срещи, онлайн уроци и викторини, да се публикуват аудио-визуални материали и презентации, включително обявяване на конкурси и други.

През настоящата учебна година участие в Програмата са заявили общо 100 съдилища и прокуратури, както и 6 териториални отделения към районни прокуратури, в партньорство със 151 училища и Центъра за подкрепа за личностно развитие – Ученическо общежитие – гр. Ловеч. Лектори и наставници са над 240 съдии, прокурори, следователи, младши съдии и младши прокурори, 1 държавен съдебен изпълнител и 37 съдебни служители. Лекционният курс се провежда в рамките на учебната програма по



„Гражданско образование“ за XI и XII клас, и в „Часа на класа“ за учениците от V до XII клас. Голяма част от ОСВ изпълняват Програмата в дистанционна форма (синхронно и асинхронно) обучение. Според предоставената предварителна информация, въпреки пандемията, са обхванати над 17 000 ученици, докато в предходни години техният брой е около 15 000. Програмата се реализира в 27 области на страната, в общо 70 населени места.

По искане на магистратите – лектори и наставници, и в съответствие с Декларацията, приета на проведената през 2019 г. Националната конференция по повод петата годишнина на Програмата (с препоръки за разширяване на нейния обхват в прогимназиалния етап на училищното образование, укрепване на междуинституционалното сътрудничество за насърчаване на творческите търсения и изяви на учителите и учениците и усъвършенстване на компетентността на работещите по нея педагози и магистрати), са изготвени проекти на ново споразумение и на актуализирана концепция. Примерните теми за лекционния курс са допълнени от практиката на ОСВ и са обособени в самостоятелно приложение. Заложено е целево финансиране от бюджета на ВСС на дейности, съгласно решение на ПВСС от 2017 г., като е регламентиран размерът на финансовите средства за награден фонд - под формата на книги, енциклопедии, флаш памети и други, който се определя съобразно броя на обхванатите ученици. Предвидена е възможност за връчване на грамота (по образец) на ОСВ, магистрати, съдебни служители, и други участници, както и на училища и учители за принос, постижения, въвеждане на иновативни подходи и утвърждаване на добри практики. Изготвен е образец на декларация за съгласие за обработка на лични данни от съвместни администратори – ВСС и съответния ОСВ.

В периода 2017 г. – 2020 г. с решения на ПВСС, във връзка с провеждане на Програма са предоставени и усвоени средства от бюджета на съдебната власт в размер на 112 441 лв.

През 2020 г. ВСС за трети път финансира отпечатване на информационни и образователни материали – 15 000 броя комплекти, съдържащи издание на Конституцията на Република България, удостоверение за участие и брошури: „Кой кой е в съда?“, „Защита в дигиталния свят“, „Административни съдилища и административно правосъдие“, „Решаване на спорове извън съдебната зала“, „Независимост на съдебната власт“, „Често задавани въпроси“, „Участие на децата в наказателния процес“, „Статут, структура и функции на ВСС, ИВСС и НИП“, „ОСВ – статут, функции и правомощия“, „Образователната програма“, „Правата ми като свидетел“. На участниците са предоставени афиши и 4 вида плакати, изработени от ученици от 7-мо СУ „Кузман Шапкарев“ – гр. Благоевград, по повод петата годишнина на Програмата.

В ретроспекция, Програмата започва като пилотна през учебната 2014/2015 година сред десетокласници в 28 предварително определени училища в градовете с окръжни съдилища и прокуратури. Пионери в инициативата са 46 ОСВ, в т. ч. СГС и СГП, като обхватът ѝ се разширява в следващите години. Създадените от лекторите и наставниците иновативни практики при реализиране на Програмата се представят на ежегодни срещи, с участие на представители на МОН, педагози, ученици и родители. Годишният форум се утвърди като възможност за споделяне на впечатления, идеи и предложения.

По повод петата годишнина на Програмата, през 2019 г. е проведена конференцията „Предизвикателства и перспективи пред Образователната програма „Съдебната власт –



информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“. В нея участват над 120 представители на съдебната и образователната системи, както и на държавни и неправителствени институции, сред които представителствата на ЕК и УНИЦЕФ - България, институцията на националния омбудсман и омбудсмани от страната, КПКОНПИ и Държавна агенция закрила на детето, педагози и ученици от Хуманитарна гимназия „Св. Св. Кирил и Методий“ – гр. Пловдив, и Седмо СУ „Кузман Шапкарев“ – гр. Благоевград. Представена е експозиция с плакати на тема „Пет години Образователна програма“, изработени от ученици от Седмо СУ „Кузман Шапкарев“ – гр. Благоевград, видеоматериали и презентации от директори на училища, преподаватели, педагогически помощници, магистрати и съдебни помощници от Благоевград, Русе, Пловдив, Шумен, Стара Загора, Девин, София и Нови пазар, Каспичан и с. Никола Козлево – обл. Шумен.

През 2019 г., съвместно с Германската фондация за международно правно сътрудничество, са проведени два семинара на принципа „train-the-trainer“ за лектори в Програмата на тема „Запознаване с правото и съдебната система – особен вид урок“, в които участват 67 административни ръководители, съдии, прокурори, следователи и съдебни служители.

През 2017 г. ВСС получи специалното отличие на журито в конкурса „Кристални везни на правосъдието“ на Съвета на Европа за Образователната програма. По този повод ВСС връчи на 840 магистрати и съдебни служители грамоти за проявен висок професионализъм, принос и компетентност при осъществяването ѝ.

С презентиране на Програмата ВСС се класира на второ място в първото „Изложение на Европейската мрежа на съдебните съвети“, проведено през 2018 г. в Португалия, с основна тема „Водеща положителна промяна“.

През 2020 г. 134 ОСВ заявиха желание за участие в информационната кампания „Ден на отворените врати“, под надслов „Открито за съдебната власт“. Основните целеви групи са ученици и студенти, а през последните години се наложи практиката събитието да се съчетава с активности или със заключителни дейности по Образователната програма. Във връзка с настъпилата пандемия по-голяма част от съдилищата и прокуратурите няколкократно отложиха провеждането на инициативата, като незначителен брой от тях успяха да проведат различни събития - конкурси за есе и рисунки, презентации и видеоматериали, виртуални посещения в съдебни палати, публикувани на техните интернет сайтове.

През годините се отчита тенденция за увеличаване броя на ОСВ, участващи в информационната кампания „Ден на отворените врати“, както и на учениците, включващи се в различни конкурси и инициативи на съдебната власт. Срещите с членове на ВСС, магистрати и съдебни служители и посещенията на съдебни зали се утвърдиха като успешна форма за създаване на преки и непосредствени впечатления у участниците. Кампанията дава принос за повишаване правната култура на младежите и е предпоставка за подобряване на детската превенция и доверието в съдебната власт в средносрочен и дългосрочен план. Изключително висок е интересът на учениците от страната към обявяваните от ВСС конкурси за ученическо есе, а броят на участниците през 2019 г. е 139. Като добра практика се утвърди провеждането на симулативни заседания на ВСС, видеоконферентните връзки с ОСВ, в които участваха магистрати и ученици, обхванати в





Образователната програма в Пловдив, Бургас, Смолян, Велико Търново. В събитията активно се включваха студенти - участници в Стажантската програма на ВСС.

През 2019 г. в Деня на отворените врати на ВСС за първи път участваха ученици от съдебния район на Районен съд – Девин, поканени заради изключителната им активност. Специално за тях е организирано посещение в Съдебната палата и среща с магистрати от Военен съд – София.

В съответствие с установената в предходни години практика, с решения на представляващия ВСС и говорителя на ПК са приети Медиа-планове за осигуряване публичност на общите събрания за избор на членове на ВСС от квотата на прокурорите и на следователите. Изготвени са подробни прессъобщения за всеки етап от изборната процедура, организирани са медийни участия на говорителя на ПК, брифинги на избраните членове на ВСС, както и подробни репортажи в медиите.

Поради ограничения достъп до сградата на ВСС в епидемичната обстановка, през 2020 г. не е провеждана Стажантска програма. В предходните години интересът към нея е изключително висок и кандидатите за едномесечния стаж се одобряват след успешно положен тест. От създаването ѝ до 31.12.2019 г. в Програмата са участвали 203-ма студенти от трети и четвърти курс на юридическите факултети на висшите учебни заведения в страната.

**Целта „Повишаване на доверието в съдебната власт от страна на обществото и партньорите, в това число ЕС“** има дългосрочен характер. Изпълнението ѝ е обвързано с участие в различни форуми по актуални теми, включително международни.

През отчетния период регулярно е предоставяна информация на европейските партньори, във връзка с подготовката на първия доклад на ЕК за върховенството на закона. ПВСС прие за обективни констатациите в Доклада на ЕК от 30.09.2020 г. относно върховенството на закона, и предложи пакет от мерки, включени в националния план, одобрен с РМС № 806/2020 г.

ПВСС определи свои представители за участие в онлайн сесия за представяне на Доклада относно върховенството на закона за 2020 г. и Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието за 2021 г. Целта на организираната от ЕМСС среща е обмен на идеи за въпросите, които да бъдат включени в Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието за 2021 г.

ПВСС прие за запознаване Втори доклад на Групата държави срещу корупцията (GRECO) за България от Четвъртия кръг на оценка на тема „Превенция на корупцията по отношение на народните представители, съдиите и прокурорите“ и Информация относно проведената в периода 2-6 декември 2019 г. пленарна среща на GRECO в Съвета на Европа, гр. Страсбург, в който България е посочена като една от държавите, предприели най-своевременни и адекватни мерки за изпълнение на отправените препоръки.

По повод срещата с Венецианската комисия през месец ноември 2020 г. ПВСС изрази становище, че не е целесъобразно предложението за разделяне на ВСС на Съдебен съвет на съдиите и Съдебен съвет на прокурорите; не подкрепя предложението за намаляване мандатите на председателите на ВКС и ВАС и на главния прокурор, както и не подкрепя и предложението за прехвърляне на сградния фонд на съдебната власт към МП. ПВСС изрази съгласие за споделена отговорност при избора на председателите на



върховните съдилища и на главния прокурор не само на съответна колегия или пленум, а и на друг орган, който с акта си да участва в тази процедура.

В отговор на писмо от МВнР, по повод проекта на доклад на България по Универсалния периодичен преглед, на 26.11.2020 г. ПВСС изрази становище, че от негова компетентност са препоръки 6.74, 6.78 и 6.81, свързани с продължаване на съдебната реформа, в съответствие с цели 16.3 и 16.6 от целите за устойчиво развитие и в съответствие с препоръките на Венецианската комисия, като гарантира независимостта на съдиите и прокурорите и чрез установяване на ефективни механизми за контрол: „Предприемане на реформи за насърчаване на независимостта на съдебната система и за премахване на корупцията в съдебната система и “Осъществяване на реформа на съдебната система, включително чрез засилване на усилията за борба с корупцията“. ВСС е предоставял информация във връзка с Универсалния периодичен преглед в СПЧ на ООН през 2015 г. и 2019 г.

Във връзка с провеждане на стаж в Регистратурата на ЕСПЧ и в Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа е осъществена комуникация с приемащите организации за уточняване на детайлите по изпращането на българските магистрати. Одобрената и актуализирана Методологията за подбор и оценка на кандидатите за стаж по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ (по договор за безвъзмездна финансова помощ, Програма „Правосъдие“ на НФМ 2014-2021 г.), е съгласувана със Съвета на Европа и ЕСПЧ. С решение на ПВСС са утвърдени списъци на кандидатите, които да участват в стажа.

В изпълнение на решение на ПВСС от месец април 2020 г. е отправено искане за подкрепа по чл. 11 от Регламент ЕС 2017/825 до МФ в качеството му на Координационно звено по Програмата на ЕС за подкрепа на структурни реформи за получаване на подкрепа по проект: “Реформа на заповедното производство“, съгласно предложен проект, респективно до Службата за структурни реформи на ЕК. В края на 2020 г. е получена информация от Генерална дирекция за структурни реформи на ЕК, за избрания изпълнител.

СК номинира председателя на Второ отделение в Административен съд – София-град, за национален представител на Република България в Консултативния комитет на Единния патентен съд. Кандидатурата е мотивирана с обстоятелството, че ръководеното от нея отделение единствено в страната разглежда актовете на Патентния съд, както и нейната компетентност в тази област.

Във връзка с реформата на съдебната карта ПВСС изпрати на министъра на правосъдието, на председателите на Окръжен съд – Пазарджик, на Окръжен съд – София и на Окръжен съд – Благоевград, както и на председателите на Районен съд – Пещера, Районен съд – Самоков и Районен съд – Разлог, за сведение и по компетентност, решение за промяна на границите на съдебни райони на включване в община Пещера, община Самоков и община Белица. Допълването на списъка на населените места, обслужвани от районните съдилища, е предложено от СК.

През месец юли 2020 г. ПВСС изпрати на министъра на правосъдието за съгласуване решение на Прокурорската колегия за закриване на 38 районни прокуратури, считано от 01.01.2021 г., на чието място се разкриват териториални отделения към 15 районни прокуратури със седалище в областните градове – Благоевград, Бургас, Велико



Търново, Враца, Габрово, Добрич, Кърджали, Кюстендил, Ловеч, Монтана, Пазарджик, Пловдив, Смолян, Стара Загора и Хасково.

Членове на ВСС участваха в срещи с представители на ЕК и форуми на ЕМСС, в т. ч. на проектни екипи на Мрежата за периода 2020 – 2021 г. СК определи трима членове на ВСС за участие в среща на 26.02.2020 г. с Комисията по петициите към Европейския парламент.

#### **4) Определяне на заинтересованите страни**

В Плана за действие за изпълнение на КСт. са заложили цели и дейности, насочени към основните целеви групи - магистрати, съдебни служители, медии, потребители на съдебни услуги, граждани, НПО-та, ученици и студенти. Отношението на заинтересованите страни има ключово значение за възприемането на съдебната власт и постигането на положителен напредък, по отношение на публичния ѝ образ.

#### **5) Ресурси за изпълнение**

Постигането на конкретни резултати при реализиране на КСт. е обвързано с ресурсното ѝ обезпечаване както с финансови средства, така и с кадрово укрепване на ОСВ с експерти „Връзки с обществеността“, включително гарантиране на възможност за постоянно усъвършенстване на комуникационната компетентност.

#### **6) Обобщение на резултатите от мониторинга**

В периода на изпълнението на КСт. е увеличен броят на съдебните служители, отговарящи за връзките с обществеността. Утвърдени са Стандарти за независимостта на съдебната власт, с препоръки към законодателната, изпълнителната и съдебната власт, магистратите и медиите. Приети са процедури и механизми за реакция на колегиите при накърняване на независимостта на съдебната власт и доброто име на магистратите, и е създаден публичен регистър на посегателствата. Постигнато е значително подобряване на комуникацията и публичността, успешно са утвърдени и надградени инициативи, насочени към подрастващите – Образователната програма и Дните на отворените врати.

В заключение следва да се подчертае решаващата роля на ВСС в осигуряване и отстояване на независимостта на съдебната власт, успешно реализиране на реформата на съдебната карта и въвеждането на електронно правосъдие.

**ПРЕДСТАВЛЯВАЩ  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**