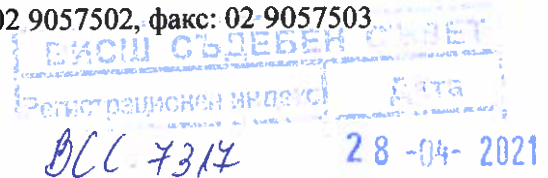




РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № АРС-21-3
Дата: 28.04.2021г



*За КДВ В ИВСС
29.07.21*

ДО
Г-Н БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Относно: предоставяне на данни за установени нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАГДАЛИНЧЕВ,

На основание чл. 60м, ал. 1 ЗСВ, приложено Ви изпращаме данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, установени при разглеждане на заявления по реда глава трета „а“ ЗСВ за периода от 01.01.2021 г. до 31.03.2021 г.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:
ТЕОДОРА ТОЧКОВА



Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.01.2021 г. - 31.03.2021 г.

В периода 01.01.2021 г. - 31.03.2021 г. в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо 137 заявления, от които по граждански, търговски и административни дела – 106 заявления, а по наказателни – 31 заявления.

Разгледани са 159 заявления, като в законоустановения срок по тях са изготвени констативни протоколи и становища, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- 96 от заявленията са основателни;
- 11 от заявленията са подадени извън срока по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- 10 се отнасят до висящи производства, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;
- 37 от подадените заявления са неоснователни, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че в производството няма периоди на забавяния, за които отговорност носи компетентен орган на съдебната власт;
- 3 заявления не са подадени от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или ощетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;
- 1 заявление не отговаря на изискването на чл. 60а, ал. 1 ЗСВ, а именно – да е срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок и специализираното звено на ИВСС не е компетентно да разгледа подаденото заявление;
- 1 заявление е изпратено до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителите, тъй като не са отстранени допуснатите в него нередовности.

От приетите за основателни заявления за периода 01.01.2021 г. - 31.03.2021 г. по наказателни дела са 21 заявления, а 75 са по граждански, търговски и административни дела.

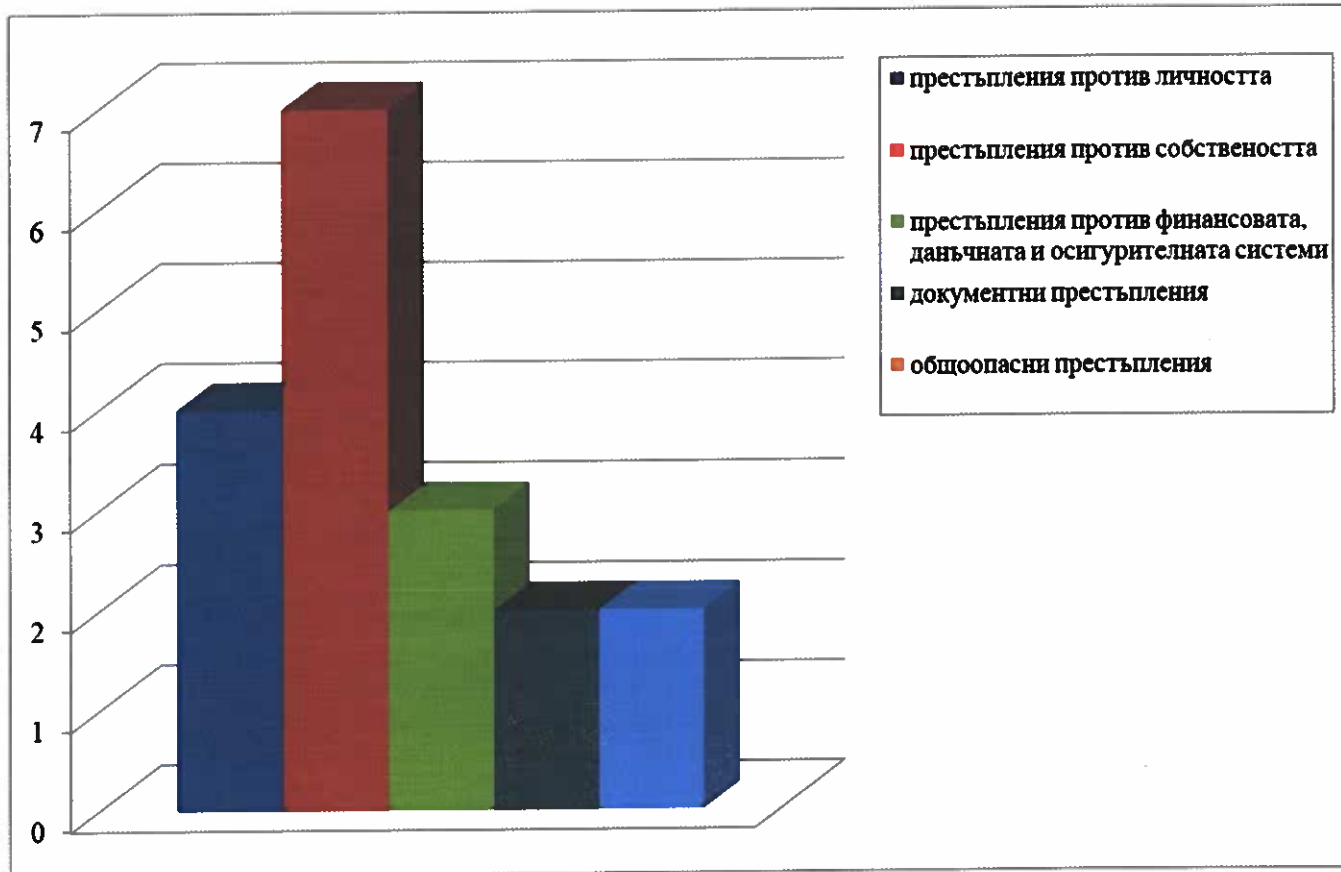
Основателните заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район Варна – 2 заявления;
- Апелативен район София – 19 заявления.

От горепосочените заявления 3 се отнасят за административно-наказателни производства, а останалите 18 съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:

- Престъпления против личността – 4 бр.;
- Престъпления против собствеността – 7 бр.;

- Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната системи – 3 бр.;
- Документни престъпления – 2 бр.;
- Общопасни престъпления – 2 бр.



С най-голяма продължителност се отличава наказателното производство по:

- Заявление с вх. рег. № РС-20-410/05.11.2020 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.дело № 378/2002 г. по описа на 05 ТО-ССлС, пр.пр. № 21463/2002 г. по описа на СРП, НОХД № 4731/2004 г. по описа на СРС и НОХД № 12402/2008 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **18 години, 2 месеца и 16 дни.**

Проверяваното производство е водено срещу три лица за престъпления по чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 1 и т. 4, пр. 2 вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 4 вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 НК и по чл. 196, ал. 1, т. 2 вр. чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 1 и т. 4, пр. 2 вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. чл. 29, ал. 1, б. "а" и б. "б" НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството с продължителност от 4 години и 8 дни са установени забавяния. Допуснати нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правото на защита на един от обвиняемите са станали причина съдът да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокуратурата за отстраняването им с определение по НОХД № 4731/2004 г. по

описа на СРС. Времето, необходимо на органите на досъдебното производство за отстраняването им е имало за последица увеличаване продължителността на процеса с близо 2 години. На следващо място за забавянето в досъдебната фаза на производството е допринесло и обстоятелството, че са установени периоди, през които разследващите органи не са извършвали действия по разследването. Периодите на бездействие от страна на разследващите органи са с обща продължителност от около 2 години и 6 месеца (от 06.05.2002 г. до 08.07.2002 г., от 08.07.2002 г. до 26.08.2002 г., от 29.08.2002 г. до 30.01.2003 г., от 19.03.2003 г. до 09.06.2003 г., от 26.06.2003 г. до 05.12.2003 г., от 13.02.2007 г. до 28.03.2007 г., от 10.04.2007 г. до 13.07.2007 г., от 13.08.2007 г. до 17.10.2007 г. и от 12.02.2008 г. до 19.06.2008 г.)

Основните забавяния в производството обаче са допуснати в съдебната му фаза с продължителност от 14 години, 2 месеца и 8 дни.

Най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 12402/2008 г. по описа на СРС - 11 години, 8 месеца и 26 дни. Прекомерната продължителност на производството е в резултат на обстоятелството, че поради промяна на членовете на съдебния състав и с оглед спазване принципа за неизменността му по чл. 258 НПК, разглеждането на делото четири пъти е започвало отначало.

По делото 4 пъти е определян съдия-докладчик. Първият го е разглеждал делото в периода от 30.10.2008 г. до 23.10.2009 г., насрочил е първото съдебно заседание в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) близо 6 месеца след образуване на делото, а във второто поред съдебно заседание е прекратил наказателното производство на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК по отношение на единия от подсъдимите и се е отвел от разглеждане на делото. Вторият поред съдия-докладчик е избран на 28.01.2010 г. и е разглеждал делото до 18.11.2011 г. За този период е насрочил 3 съдебни заседания, първото от които за 19.10.2010 г. В нито едно от заседанията не е дал ход на делото поради нередовно призоваване на пострадалия, свидетели и вещи лица. Поради преместването на съдията-докладчик в друг орган на съдебната власт е избран нов, трети поред съдия-докладчик, разглеждал делото до 08.02.2018 г. В този период са насрочени 25 съдебни заседания, в 23 от които ход на делото не е даден и същите са отложени поради нередовно призоваване на пострадалия. Съдът е изисквал справки за установяване на адреса по местоживеене, лицето е обявявано за ОДИ, като в съдебно заседание на 22.11.2017 г. е докладвано писмо от кмета на с. Войнеговци, че пострадалият е починал. Наказателното производство е спирано на основание чл. 25, т. 2 НПК за период от 3 месеца поради неоткриване на един от подсъдимите (от 21.04.2017 г. до 12.07.2017 г.) Четвъртият определен съдия-докладчик по делото го е разглеждал в периода от 08.02.2018 г. до 25.07.2020 г., като от материалите по делото не се съдържат данни за причината за последната смяна на съдията-докладчик. В този период са насрочени 12 съдебни заседания, при спазване на срока по чл. 271, ал. 10 НПК. Съдебните заседания са отлагани поради неявяване на прокурор от СРП, защитник на един от подсъдимите, единия от подсъдимите, свидетел и вещо лице – редовно призовани. Съдът е прилагал дисциплиниращи мерки с цел ускоряване на производството – налагани са глоби на неявилите се, редовно призовани лица, постановявано е принудително довеждане на един от подсъдимите. Наказателното производство

е приключило с постановяване на оправдателна присъда в срока по чл. 308, ал. 1 НПК.

За целия период на разглеждане на делото са насрочени 42 съдебни заседания, 9 от които в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 до 6 месеца. В 32 съдебни заседания не е даден ход на делото поради наличие на процесуални пречки по чл. 271, ал. 2 НПК – неявяване на свидетели, вещи лица, защитници и подсъдими. Съдът е използвал предвидените от закона способи за преодоляването им – изисквани са справки за установяване местонахождението на неявилите се лица, постановявано е принудителното им довеждане, налагани са глоби, променяна е мярката за неотклонение на единия от подсъдимите от „подписка” в „задържане под стража”.

Другите 18, приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.01.2021 г. - 31.03.2021 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-373/09.10.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 339-ЗМ-412/2016 г. по описа на РУ-Сандански, пр.пр. № 1589/2016 г. по описа на РП-Сандански, НОХД № 693/2017 г. по описа на РС-Сандански, ВЧНД № 505/2017 г. на ОС-Благоевград, ВНОХД № 406/2020 г. по описа на ОС-Благоевград).

Общата продължителност на производството е **4 години, 1 месец и 8 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 331, ал. 3, пр. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза при разглеждането на НОХД № 693/2017 г. по описа на РС-Сандански, продължило 2 години, 9 месеца и 13 дни. На първо място, разпореждането, с което съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на РП-Сандански за отстраняване на съществени процесуални нарушения е било отменено с определение на ОС – Благоевград, а делото е върнато на първата инстанция за продължаване на съдопроизводствените действия. Това обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на процеса с 4 месеца. По делото са насрочени 20 съдебни заседания. Основната причина за големия им брой се дължи на обстоятелството, че в единадесетото поред съдебно заседание по делото съдът е приел, че изготвеното на досъдебната фаза на наказателното производство заключение по назначената съдебно-оценителна експертиза е неправилно, несъобразено и необосновано, доколкото е изготвено въз основа на данни, които от една страна са били недостатъчни, а от друга са били неверни. Съдът е назначил повторна съдебно-оценителна експертиза. Изготвеното по нея заключение не е прието от съда като обективно, обосновано и обстоятелствено, което е наложило назначаването на двойна съдебно-оценителна експертиза. След приемането на заключението на вещите лица по двойната оценителна експертиза, е назначена допълнителна експертиза, с оглед възражения от страна на прокуратурата. Според заключението по последната е

определена незначителна стойност на вещта, за палежа на която подсъдимият е бил предаден на съд, поради което с присъда от 18.12.2019 г. съдът го е признал за невиновен и го оправдал по повдигнатото обвинение за престъпление по чл. 331, ал. 1, вр. чл. 330, ал. 1 НК.

- **Заявления с вх. рег. № РС-20-463/09.12.2020 г. и вх. рег. № РС-20-464/09.12.2020 г.** подадени от заявителите в качеството на частни тъжители в проверяваното производство (НЧХД № 14909/2016 г. по описа на СРС, ВЧНД №3491/2017 г. по описа на СГС, ВЧНД №10/2020 г. по описа на СГС и ВЧНД №3799/2020 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **4 години и 13 дни**.

Производството е образувано за престъпление по чл. 148, ал. 2 вр. ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 вр. чл. 147, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 14909/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 27 дни. По делото на два пъти е определян съдия-докладчик. Поради подадена молба за освобождаване от длъжност от първия съдия-докладчик, председателят на СРС е възложил „председателството“ на 9-ти състав в НО на СРС на друг съдия, считано от 07.10.2019 г. като с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК производството по делото е започнало отначало. Посоченото обстоятелство е довело до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 2 години и 10 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-376/12.10.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 2303МК-2416/2016 г. по описа на 06 РУ-СДВР, пр.пр. № 29552/2016 г. по описа на СРП, НОХД № 1308/2017 г. по описа на СРС, ВЧНД № 2728/2017 г. на СГС, ВНОХД № 3266/2019 г. по описа на СГС, ВНОХД № 4007/2019 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **3 години и 8 месеца**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 346, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основното забавяне в производството е допуснато при разглеждане на НОХД № 1308/2017 г. по описа на СРС. На първо място, съдията-докладчик е прекратил с разпореждане (без посочена дата) съдебното производство по делото и го е върнал на СРП. Това разпореждане е отменено от СГС, като въззивният съд е върнал делото на СРС за продължаване на процесуалните действия от стадия на подготвителните действия за разглеждането му в съдебно заседание. Това обстоятелство е имало за последица увеличаване общата продължителност на производството с около 6 месеца. За удължаване на производството е допринесло и неспазването на срока по чл. 308, ал. 1 НПК за изготвяне на мотивите към присъдата, което е забавено с около 3 месеца. Допуснати от съда пропуски при администриране на въззивните жалби са станали причина делото да бъде върнато от СГС на СРС за отстраняването им, което е довело до увеличаване продължителността на производството с около 2 месеца.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- Заявление с вх. рег. № РС-20-329/15.09.2020 г., подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 8050/2017 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 3 месеца и 21 дни*.

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което е наложено административно наказание „глоба” в размер на 150 лева за нарушение на чл. 20, ал. 2 ЗДв.П.

Поведение на компетентните органи:

В производството по НАХД № 8050/2017 г. по описа СРС на два пъти е определен съдия-докладчик. Поради продължително отсъствие поради заболяване на първия определен, на 05.07.2019 г., 2 години и 2 месеца след образуване на делото, същото е преразпределено на нов съдия-докладчик. Проведени са 7 съдебни заседания, първото от които в нарушение с 2 месеца на срока по чл. 252, ал. 1 НПК (ред.преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.), намиращ субсидиарно приложение по силата на препащаща норма на чл. 84 от ЗАНН, според която делото се насрочва в съдебно заседание не по-късно от 2 месеца от постъпването му в съда. Други 2 съдебни заседания са насрочени в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК през 4 месеца. Четири от съдебните заседания са отлагани за събиране на доказателства, а 2 – поради заболяване на съдията-докладчик, като последното обстоятелство е и основната причина за забавяне в производството, довело до преразпределяне на делото на нов съдия-докладчик.

- Заявление с вх. рег. № РС-20-346/28.09.2020 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 3027/2012 г. по описа на 09 РУП-СДВР, пр.пр. № 42681/2012 г. по описа на СРП, НОХД № 14051/2016 г. по описа на СРС и ВНЧД № 4984/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *7 години, 5 месеца и 8 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК срещу неизвестен извършител, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 4 и т. 12, вр. чл. 130, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал.1 НК и други две - по чл. 131, ал. 1, т. 4 и т. 12, вр. чл. 130, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, вр. чл. 63, ал. 1, т. 4 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е прекратено с определение от 04.08.2020 г. по НОХД № 14051/2016 г. по описа на СРС на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл. 80, ал. 1, т. 4 НК, вр. чл. 81, ал. 3 НК, вр. чл. 3, т. 2 и § 13, ал. 1 от ЗР на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на НС от 13.03.2020 г.

В досъдебната фаза на производството, продължила 3 години, 4 месеца и 22 дни са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи. Установени са периоди с обща продължителност от 2 години и 4 месеца, през които не са извършвани процесуално-следствени действия (от 04.04.2013 г. до 13.05.2013 г., от 13.05.2013 г. до 26.06.2013 г., от 26.06.2013 г. до 07.10.2013 г., от 09.10.2013 г. до 19.11.2013 г., от 28.02.2014 г. до 12.05.2014 г., от 28.05.2014 г. до 09.07.2014 г., от 24.10.2014 г. до 12.05.2015 г., от 12.05.2015 г. до 10.09.2015 г., от 10.09.2015 г. до 02.11.2015 г. и от 02.11.2015 г. до 17.03.2016 г.). Тези забавяния са допуснати, въпреки че наблюдаващият прокурор многократно е изисквал от разследващия полицаи да предприеме необходимите действия по разследването за приключване на производството.

В съдебната фаза на производството са допуснати забавяния при разглеждане на НОХД № 14051/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 16 дни. По делото са насрочени 10 съдебни заседания, първото от които – в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) 6 месеца след образуването му. Делото е отлагано, поради неявяване на двама от подсъдимите, редовно призовани, нередовно призоваване на подсъдим и на свидетел. Съдът не е предприел всички предвидени от НПК мерки за ускоряване на производството. Шестото съдебно заседание, насрочено на 10.11.2017 г. е отложено, тъй като по силата на § 114 от ПЗР на НПК (обн. ДВ бр. 63/2017 г.) е следвало по аргумент на противното да се приложат разпоредбите на НПК в новите им редакции, относими за неприключилите до влизане в сила на измененията на НПК съдебни производства, по които не е започнало съдебното следствие. Тъй като в производството ход на делото и на съдебното следствие не са били давани, съдът е приложил разпоредбите на глава 19 НПК и е насрочил делото в разпоредително заседание съгласно чл. 247б и чл. 248 НПК. За увеличаване продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че по делото на два пъти е определян съдия-докладчик. С оглед спазване принципа по чл. 258 НПК за неизменност на съдебния състав, разглеждането на делото е започнало отначало 3 години и 2 месеца след образуването му след като със заповед от 03.10.2019 г. на председателя на СРС, поради освобождаване от длъжност на съдията-докладчик на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 ЗСВ, председателството на съдебния състав е възложено на друг. Последният е насрочил делото в разпоредително заседание в нарушение на 3-месечния срок по чл. 247а, ал. 2, предл. 2 НПК – 6 месеца и 16 дни, след определянето му за докладчик по делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-357/01.10.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 2286/2003 г. по описа на 07 РПУ – СДВР, пр.пр. № 43457/2003 г. по описа на СРП, НОХД № 1787/2008 г. по описа на СРС, ВНОХД № 2855/2018 г. по описа на СГС и ВНОХД № 1959/2019 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **16 години, 11 месеца и 15 дни**.

Проверяваното производство е водено срещу четири лица за престъпления по чл. 198, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 НК и по чл. 198, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството с продължителност от 4 години и 5 месеца са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи и наблюдаващия прокурор. На първо място, делото е връщано 4 пъти от наблюдаващия прокурор на разследващите за извършване на действия по разследването. На следващо място, установени са периоди на бездействие от страна на органите на досъдебното производство с обща продължителност от около 2 години и 10 месеца (от 11.02.2004 г. до 30.10.2004 г., от 24.11.2004 г. до 05.01.2005 г., от 11.01.2005 г. до 28.02.2005 г., от 28.02.2005 г. до 05.04.2005 г., от 05.04.2005 г. до 12.10.2005 г., от 12.10.2005 г. до 14.12.2005 г., от 27.01.2006 г. до 11.04.2006 г., от 20.04.2006 г. до 19.09.2006 г., от 29.11.2006 г. до 15.02.2007 г., от 17.07.2007 г. до 15.08.2007 г. и от 16.08.2007 г. до 16.10.2007 г.).

Основните забавяния в производството обаче са допуснати в съдебната му фаза с продължителност от 12 години, 6 месеца и 14 дни.

Най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 1787/2008 г. по описа на СРС - 11 години и 3 месеца. По делото са насрочени 36 съдебни заседания, 14 от които в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 4 до 6 месеца. Ход на делото не е даден в 28 съдебни заседания, поради следните причини: неявяване на редовно призовани подсъдими и техните защитници, и свидетели, нередовно призоваване на пострадалите. Съдът е предприел предвидените от закона способности за осигуряване присъствието на участниците в производството, като е постановявал принудително довеждане на редовно призованите, но неявили се без уважителна причина лица, налагал е глоби. Изисквани са справки от НБД „Население“ за установяване местонахождението на нередовно призованите лица. На следващо място, за увеличаване продължителността на производството е допринесло обстоятелството, че мотивите към присъдата по делото са изготвени в нарушение на 15-дневния срок по чл. 308, ал. 1 НПК със забава от 5 месеца.

Забавяния са установени и в производството по ВНОХД № 1959/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година, 3 месеца и 12 дни и се дължат на обстоятелството, че съдебното решение е изготвено в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК. Това е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 5 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-20-488/17.12.2020 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 15259/2008 г. по описа на ОУ-СДВР, пр.пр. № 40276/2007 г. по описа на СРП, НОХД № 397/2012 г. по описа на СРС, НОХД № 17270/2014 г. по описа на СРС и ВНОХД № 288/2020 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **12 години и 21 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 201 вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на наказателното производство с продължителност от 3 години, 7 месеца и 18 дни са установени забавяния. На първо място допуснати нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правото на защита на един от обвиняемите са станали причина съдът да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокуратурата за отстраняването им с

определение по НОХД № 397/2012 г. по описа на СРС. На следващо място за забавянето в досъдебната фаза на производството е допринесло и обстоятелството, че са установени периоди, през които разследващите органи не са извършвали действия по разследването. Периодите на бездействие от страна на компетентните органи са с обща продължителност от около 2 години и 4 месеца (от 10.10.2008 г. до 01.07.2009 г., от 27.11.2009 г. до 03.08.2010 г., от 18.11.2010 г. до 30.03.2011 г., от 27.05.2011 г. до 12.08.2011 г. и от 19.08.2011 г. до 10.10.2011 г.)

Основните забавяния в производството обаче са допуснати в съдебната му фаза с продължителност от 8 години, 5 месеца и 3 дни.

С най-голяма продължителност е производството по НОХД № 17270/2014 г. по описа на СРС – 5 години, 4 месеца и 11 дни. Насрочени са 15 съдебни заседания, първото от които в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) 6 месеца след образуване на делото, а други 7 – в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 4 до 6 месеца. Поради неизготвена в срок съдебно-счетоводна експертиза и неявяване на вещото лице не е даден ход на делото в 4 съдебни заседания. Това е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 2 години и 5 месеца.

Забавяния са установени и в производството по НОХД № 397/2012 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 5 месеца и 29 дни и се дължи на обстоятелството, че на 10.07.2014 г. съдът в последното 8 съдебно заседание е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати в досъдебната фаза на процеса съществени нарушения на процесуалните правила. Това обстоятелство съдът е следвало да установи още при проверката по чл. 248 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.).

- Заявление с вх. рег. № РС-21-34/19.01.2021 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 544/2008 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 49229/2008 г. по описа на СРП, НОХД № 10929/2009 г. по описа на СРС и ВНОХД № 840/2020 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е 11 години, 9 месеца и 3 дни.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 198, ал. 1, пр. 1 и пр. 2 и ал. 4, пр. 2 НК, впоследствие, след преценка на събраните по делото доказателства, са привлечени като обвиняеми две лица за престъпление по чл. 198, ал. 4, пр. 2, вр. ал. 1, пр. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, продължила 10 години, 9 месеца и 24 дни.

Най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 10929/2009 г. по описа на СРС - 10 години, 4 месеца и 27 дни. Насрочени са 33 съдебни заседания, 10 от които в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК в периоди от 4 до 6 месеца. Съдът не е дал ход на делото в 17 съдебни заседания и същите са отложени поради невръчени преписи от обвинителния акт на подсъдимите, неявяване на защитника на единия от подсъдимите по уважителни причини, неявяване на един от подсъдимите – редовно призован. В седем

поредни съдебни заседания не е даден ход на делото и същите са отложени поради нередовно призоваване на свидетел. Съдът е предприел предвидените от закона способности за установяването му – изисквани са справки от НБД „Население“, от информационна система „Български документи за самоличност“, искано е съдействие от органите на МВР за установяване местонахождението на лицето. Спрямо неявилите се редовно призовани подсъдими съдът е постановявал принудителното им довеждане.

За прекомерната продължителност на НОХД № 10929/2009 г. по описа на СРС е допринесло и обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК производството по делото е започнало отначало близо 5 години и 6 месеца след образуването му, на 17.03.2015 г. поради смърт на съдебен заседател.

Допуснат пропуск от страна на съда при подготовката на делото за разглеждане в съдебно заседание е станал причина в съдебно заседание, проведено на 02.11.2018 г. съдът да отмени определението, с което е приключено съдебното следствие и да го възобнови, тъй като е установил, че веществените доказателства, които е следвало да се съхраняват в кориците на делото не са предадени в СРС и следва да се изискат.

3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-355/01.10.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 8331/2017 г. по описа на СРС и КНАХД № 5172/2020 г. по описа на АССГ).

Общата продължителност на производството е **3 години, 2 месеца и 12 дни.**

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 200 лева за нарушение на чл. 18, т. 1 б. „а“, б. „б“, б. „в“ и чл. 35, ал. 1, вр. чл. 34, ал. 3 Наредба за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НАХД № 8331/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 26 дни и е в резултат на поведението на съдията-докладчик, който е изготвил съдебното решение по делото в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.), вр. чл. 84 ЗАНН 1 година и 8 месеца след съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-378/13.10.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (НЧХД № 21435/2014 г. по описа на СРС и ВНЧХД № 668/2019 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 6 месеца и 26 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 130, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение по ВНЧХД № 668/2019 г. по описа на СГС, с което присъдата по НЧХД № 21435/2014 г. по описа на СРС е отменена в наказателната ѝ част на осн. чл. 334, т. 4, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

Основните забавяния в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 21435/2014 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 2 месеца и 24 дни и са в резултат на обстоятелството, че съдията-докладчик по делото е изготвил мотивите към присъдата 2 години и 24 дни след обявяването ѝ, в нарушение на 15-дневния срок по чл. 308, ал. 1 НПК, което е довело до забава на производството с 2 години и 9 дни.

Забавяния са допуснати и при разглеждането на ВНЧХД № 668/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 4 месеца. Съдебното решение е изготвено в нарушение на срока по чл. 340 ал. 1 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) 1 година, 1 месец и 5 дни след съдебното заседание, в което делото е било обявено за решаване.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-375/12.10.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 5977/2018 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **2 години, 1 месец и 15 дни.**

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 600 лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са в резултат на поведението на съдията-докладчик. На първо място, единственото съдебно заседание по делото е насрочено 7 месеца след образуването му, в нарушение на 2-месечния срок по чл. 247а, ал. 1, предл. 1 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.), намиращ субсидиарно приложение по силата на препращащата норма на чл. 84 от ЗАНН. Съдебното решение по делото е изготвено в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК (доп. ДВ, бр. 63/2017 г.) 1 година и 5 месеца след съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-500/23.12.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 3М 1403/2015 г. по описа на 09 РУ – СДВР, пр.пр. № 32105/2015 г. по описа на СРП, НОХД №3392/2017 г. по описа на СРС и ВНОХД № 839/2020 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 4 месеца и 15 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 194, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НОХД № 3392/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 2 дни. По делото са

насрочени и проведени 3 съдебни заседания, първото от които в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.), а останалите - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 4 до 5 месеца. На следващо място, за увеличаване продължителността на производството е допринесло обстоятелството, че мотивите към обявената присъда по делото са изготвени в нарушение на 15-дневния срок по чл. 308, ал. 1 НПК с 1 година, 4 месеца и 22 дни.

- Заявление с вх. рег. № РС-20-386/20.10.2020 г., подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 21453/2017 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *2 години, 9 месеца и 29 дни*.

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 лева за нарушение на чл. 25, ал. 2 ЗДвП.

Поведение на компетентните органи:

В производството по НАХД № 21453/2017 г. по описа на СРС са насрочени 7 съдебни заседания, първото от които 6 месеца след образуването му, в нарушение на 2-месечния срок по чл. 247а, ал. 1, предл. 1 НПК (изм. ДВ бр. 63/2017 г.), намиращ субсидиарно приложение по силата на препращащата норма на чл. 84 от ЗАНН, а други две – в период от 4 месеца. Съдебното решение по делото е изготвено в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК (изм. ДВ бр. 63/2017 г.) 8 месеца след съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване.

- Заявление с вх. рег. № РС-20-437/24.11.2020 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 181/2008 г. по описа на Д„ПОТП“-МВР, пр.пр. № 58778/2008 г. по описа на СРП, НОХД № 3382/2010 г. по описа на СРС, ВНОХД № 621/2020 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *11 години, 6 месеца и 10 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1 и т. 3, вр. ал. 1, т. 1, вр. чл. 201, пр. 4 НК и по чл. 316, пр. 1, вр. чл. 309, ал. 1, пр. 1 НК.

Поведение на компетентните органи

Голямата продължителност на производството се дължи основно на забавата, допусната при разглеждането на НОХД № 3382/2010 г. по описа на СРС. Съдията-докладчик е изготвил мотивите към постановената по делото присъда в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК (ред.преди изм.ДВ бр. 63/2017 г.) 6 години, 2 месеца и 6 дни след обявяването ѝ. Първото съдебно заседание по делото е насрочено в нарушение на чл. 252, ал. 2 НПК (ред.преди изм.ДВ бр. 63/2017 г.) 8 месеца след образуването му.

4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-403/03.11.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 5209/2006 г. по описа на ОЗ РПУ-СДП, пр.пр. № 59189/2006 г. по описа на СРП, НОХД № 17465/2010 г. по описа на СРС, ВНОХД № 462/2019 г. по описа на СГС, НОХД № 3906/2019 г. по описа на СРС и ВНЧД № 2991/2019 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **13 години и 7 месеца**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 316, вр. чл. 309 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството с продължителност от 3 години, 9 месеца и 14 дни са установени периоди на бездействие от страна на разследващия орган от общо 3 години и 20 дни (от 02.04.2007 г. до 31.07.2008 г., от 26.11.2008 г. до 26.01.2009 г., от 26.01.2009 г. до 26.05.2009 г., от 08.10.2009 г. до 09.11.2009 г., от 03.12.2009 г. до 04.01.2010 г., 04.02.2010 г. до 26.04.2010 г. и от 18.08.2010 г. до 15.10.2010 г.).

Основните забавяния в производството са допуснати обаче в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 17465/2010 г. по описа на СРС, продължило 8 години и 1 месец и се дължат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение по ВНОХД № 462/2019 г. по описа на СГС на основание чл. 334, т. 1, вр. чл. 335, ал. 2 НПК и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд от стадия на подготвителните действия за разглеждане на делото в съдебно заседание. Въззивният съд е приел, че мотивите към постановената присъда, по същество са противоречиви и неясни до степен, приравняваща ги на липса на такива.

Забавяния са допуснати и при разглеждането на НОХД № 3906/2019 г. по описа на СРС, продължило 1 година, 7 месеца и 9 дни и са в резултат на обстоятелството, че в първото съдебно заседание, проведено на 13.05.2019 г. съдът с определение е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснати на досъдебната фаза на процеса съществени процесуални нарушения. По постъпил против определението протест от прокурора е образувано ВНЧД № 2991/2019 г. по описа на СГС. Въззивният съд с определение е отменил определението на СРС за прекратяване на производството и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия от първоинстанционния съд. Това е довело да забавя на процеса с 5 месеца.

5. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-416/09.11.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 15182/2009 г. по описа на ОЗ РУ-СДВР, пр.пр. № 13616/2009 г. по описа на СГП, НОХД № 3128/2016 г. по описа на СГС; ВНОХД № 223/2019 г. по описа на Апелативен съд – София и НД № 536/2020 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **10 години, 6 месеца и 16 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 256, ал. 1 НК, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства,

заявителят е привлечен като обвиняем за престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2, т. 6 и т. 7, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството с продължителност от 6 години, 3 месеца и 2 дни са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи. Наблюдаващият прокурор многократно е изисквал от разследващия полицаи да предприеме необходимите действия по разследването за приключване на производството. Установени са периоди с обща продължителност от около 1 година и 7 месеца, през които не са извършвани процесуално-следствени действия (от 18.06.2010 г. до 15.09.2010 г., от 22.10.2010 г. до 26.11.2010 г., от 19.03.2011 г. до 26.04.2011 г., от 05.10.2013 г. до 20.01.2014 г., от 20.01.2014 г. до 08.04.2014 г., от 24.07.2014 г. до 16.10.2014 г., от 16.10.2014 г. до 18.11.2014 г., от 16.12.2014 г. до 09.03.2014 г. и от 22.05.2014 г. до 10.09.2015 г.). Времето, необходимо за изпълнение на съдебните поръчки от компетентните власти в Република Унгария и Република Кипър е имало за последица увеличаване продължителността на производството с около 1 година. За увеличаване продължителността на досъдебната фаза на производството е допринесло и обстоятелството, че с постановление от 23.12.2015 г. наблюдаващият прокурор при СГП е върнал делото на разследващия орган с указания, тъй като е констатирал, че с постановлението от 01.10.2014 г., одобрено от наблюдаващия прокурор, е допуснато неправилно привличане на обвиняемия. На ритмичността на провежданото разследване се е отразило и обстоятелството, че ръководството и надзорът върху провежданото разследване е осъществяван през различни периоди от време от трима прокурори.

В съдебната фаза на производството е допуснато забавяне при разглеждането на НОХД № 3128/2016 г. по описа на СГС, продължило 2 години, 7 месеца и 7 дни. По делото са насрочени 18 съдебни заседания, в 11 от които не е даден ход на делото поради неявяване на подсъдимата поради нередовно призоваване, нередовно връчване на съдебни книжа и поради отсъствието ѝ по уважителни причини в 4 с.з.; неявяване на защитника на подсъдимата поради служебен ангажимент по друго дело; невъзможност за извършване на процесуално-следствени действия поради неизпълнение на молбата за правна помощ до компетентните власти в Република Унгария. Поради неявяване на съдебен заседател поради заболяване не е даден ход на делото и са отложени 4 съдебни заседания.

- Заявления с вх. рег. № РС-20-434/23.11.2020 г., вх. рег. № РС-20-434/23.11.2020 г. подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 165/2011 г. по описа на ОД на МВР-Варна, преобразувано в ДП № 104/2012 г. по описа на ОСЛО в ОП-Варна, пр.пр. № 1298/2011 г. по описа на ОП – Варна; НОХД № 302/2017 г. по описа на ОС – Варна; ВНОХД № 378/2018 г. по описа на АпС – Варна, НД № 574/2019 г. по описа на ВКС и ВНОХД № 423/2019 г. по описа на АпС - Варна).

Общата продължителност на производството е **9 години**.

Разследването е започнало за престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 6 и т. 7 НК, а впоследствие, след преценка на събраните по делото доказателства,

заявителите са привлечени като обвиняеми за престъпления по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 6 и т. 7, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза с продължителност от 5 години, 9 месеца и 8 дни. На първо място, делото два пъти е връщано от наблюдаващия прокурор на разследващия орган за отстраняване на допуснати процесуални нарушения и заради неизпълнение на дадени указания. Наказателното производство е частично прекратено с постановление на ОП-Варна от 21.07.2014 г. досежно обвинението на едно от обвиняемите лица по чл. 227б, ал. 2 НК. Последвалите множество неуспешни опити за връчване на постановлението на един от обвиняемите, въпреки предприетите действия по установяването му, е удължило производството с 8 месеца. Продължителността на досъдебната фаза на процеса е удължена с 5 месеца и в резултат на обстоятелството, че с постановление от 02.04.2015 г. на ОП – Варна наказателното производство е частично прекратено, като със същото постановление производството по делото е спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 НК поради неразкриване авторството на деянието. Постановлението е отменено с определение на ОС-Варна от 15.05.2015 г., потвърдено съответно от АпС – Варна с определение от 31.07.2015 г. На последно място, на ритмичността на провежданото разследване се е отразило и обстоятелството, че ръководството и надзорът върху провеждането му през различни периоди е осъществяван от двама прокурори.

В съдебната фаза на производството е установено забавяне при разглеждането на ВНОХД № 378/2018 г. по описа на АС-Варна, продължило 7 месеца и 19 дни и се дължи на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение по НД № 574/2019 г. по описа на ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивната инстанция.

- Заявление с вх. рег. № РС-20-513/30.12.2020 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 15137/2009 г. по описа на 04 РУ-СДВР, пр.пр. № 356/2009 г. по описа на СРП, НОХД № 7645/2012 г. по описа на СРС, НОХД № 4712/2014 г. по описа на СРС, НОХД № 20511/2014 г. по описа на СРС, НОХД № 8336/2015 г. по описа на СРС, НОХД № 211/2017 г. по описа на РС-Самоков, ЧНД № 409/2017 г. по описа на ВКС, НОХД № 7266/2017 г. по описа на СРС и НОХД № 17524/2018 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е 11 години, 3 месеца и 20 месеца.

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 206, ал. 3, пр. 1, вр. ал. 1, пр. 1 НК и по чл. 316, вр. чл. 308, ал. 1 НК, впоследствие след прецизиране на обвиненията е водено за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, пр. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза с продължителност от 5 години и 9 месеца и се дължат на обстоятелството, че делото е връщано 6 пъти от съда на прокуратурата за отстраняване на допуснати на досъдебната фаза на производството съществени нарушения на

процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на обвиняемия (с определение по НОХД № 7645/2012 г., НОХД № 20511/2014 г., НОХД № 8336/2015 г. и НОХД № 7266/2017 г., всички по описа на СРС и разпореждане по НОХД № 4712/2014 г. по описа на СРС и НОХД № 211/2017 г. по описа на РС-Самоков).

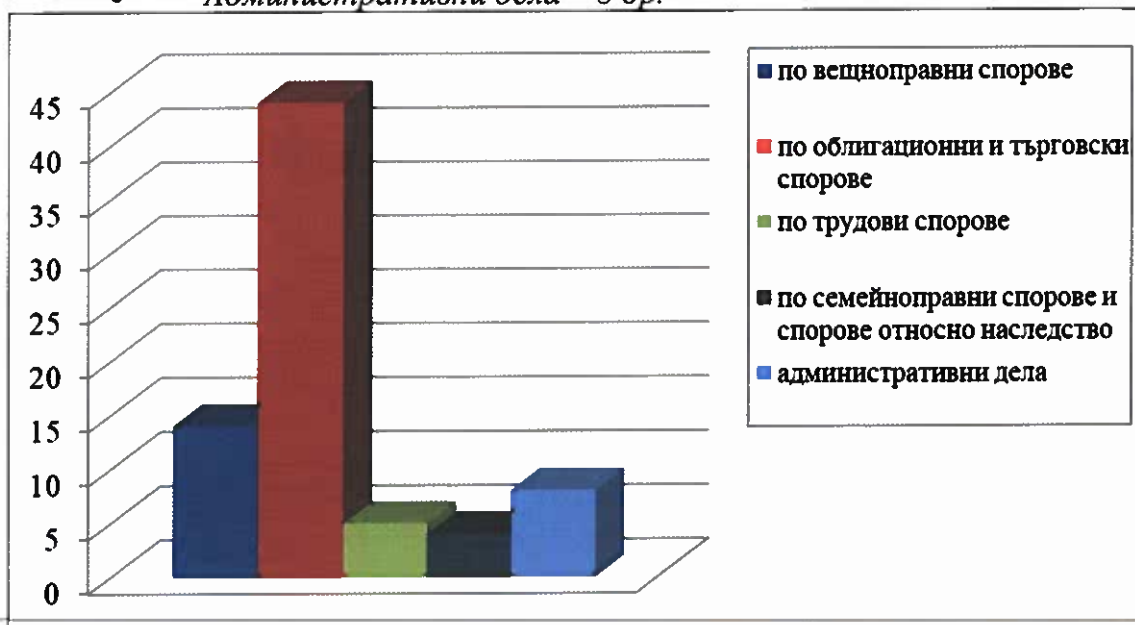
В съдебната фаза на производството са допуснати забавяния при разглеждане на НОХД № 7645/2012 г., НОХД № 20511/2014 г. и НОХД № 8336/2015 г., всички по описа на СРС и се дължат на обстоятелството, че съдът с определение в съдебно заседание е прекратявал съдебното производство и е връщал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати процесуални нарушения на досъдебната фаза на процеса, обстоятелство, което е следвало да установи още при изпълнение на задълженията си по чл. 248 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) на фазата на подготвителните действия преди внасяне на делото в съдебно заседание. В резултат на поведението на съда е допуснато забавяне на производството от близо 2 години.

II. Приетите за основателни 75 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район София – 69 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 4 заявление;
- Апелативен район Велико Търново – 2 заявление.

Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:

- По вещноправни спорове – 14 бр.;
- По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване – 44 бр.;
- По трудови спорове – 5 бр.;
- По семейноправни спорове и спорове относно наследство – 4 бр.;
- Административни дела – 8 бр.



С най-голяма продължителност се отличават производствата по:
- заявления вх. рег. №РС-20-440/24.11.2020 г., вх. рег. №РС-20-476/14.12.2020 г. и вх. рег. №РС-20-477/14.12.2020 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 1241/1993 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 7 ЗВСОНИ.

Общият период на производството е **27 години, 3 месеца и 2 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото е образувано по обективно съединени искове на 9 физически лица за прогласяване на нищожността на договор за продажба на урегулиран поземлен имот срещу Столична Община, Министерство на финансите и други две физически лица. В това производство са насрочени 28 съдебни заседания, като 25 от тях са отложени за призоваване на страните. Това е обусловено от големия брой на участващите по делото страни и на настъпилото в хода на процеса приемство, поради смъртта на някои от тях. Поради нередовно призоваване на страни са отложени 14 съдебни заседания, а за конституиране и призоваване на наследници на починали страни са отложени 11 съдебни заседания. На следващо място, в периода от 10.12.1997 г. до 11.03.2010 г., т.е. 12 години и 3 месеца по делото не са извършвани никакви процесуални действия, като по делото няма данни за причините за това бездействие. На последно място, съдебното решение е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок.

- заявление вх. рег. №РС-20-371/08.10.2020 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 5/1996 г. по описа на РС – Етрополе, гр.д. № 780/2000 г. по описа на СОС, ч.гр.д. № 437/2009 г. по описа на ВКС, гр.д. № 547/2018 г. по описа на СОС, гр.д. № 3385/2019 г. по описа на ВКС, гр.д. № 138/1996 г. по описа на РС – Луковит, гр.д. № 91/1998 г. по описа на ОС – Ловеч, гр.д. № 2028/1998 г. по описа на ВКС, гр.д. № 326/2001 г. по описа на РС – Луковит, гр.д. № 575/2002 г. по описа на ОС – Ловеч, гр.д. № 438/2003 г. по описа на ОС – Ловеч, гр.д. № 63/2004 г. по описа на ВКС, гр.д. № 128/2005 г. по описа на ОС – Ловеч, гр.д. № 556/2007 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общ период на производството: **24 години, 3 месеца и 2 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото във фазата по допускане на делбата е продължило 13 години и 10 месеца. Първоинстанционното производство по гр.д. №5/1996 г. по описа на РС – Етрополе в тази фаза е с продължителност от 4 години и 6 месеца, като то е било спряно в периода от 17.05.1996 г. до 19.05.1999 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „г“ ГПК (отм.) до приключване на гр.д. № 138/1996 г. по описа на РС – Луковит, образувано по предявен между съделителите иск на основание чл. 108 ЗС по отношение на част от делбените

имоти. В движението на двете производства не са допуснати сериозни забавяния.

Въззивното производство във фазата по допускане на делбата по гр.д. № 780/2000 г. по описа на СОС е с продължителност от близо 9 години и 3 месеца. То е било спряно в периода от 04.04.2001 г. до 22.12.2008 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” ГПК (отм.) до приключване на гр.д. № 326/2001 г. по описа на РС – Луковит, образувано по предявен между съделителите иск на основание чл. 97 ГПК (отм.) вр. чл. 21, ал. 1 СК (отм.) за признаване на установено, че в резултат на трансформация на лично имущество единият от съделителите притежава по – голяма идеална част от правото на собственост върху делбените имоти. В основното производство е допуснато забавяне при възобновяването му, като преюдициалното производство е приключило на 04.01.2008 г., а делбеното производство е възобновено на 22.12.2008 г. В преюдициалното производство по гр.д. № 326/2001 г. по описа на РС – Луковит са допуснати забавяния, тъй като постановеното в това производство решение е било непълно, в резултат на което производството по гр.д. № 575/2002 г. по описа на ОС – Ловеч е прекратено и делото е върнато на РС – Луковит за допълване на решението, като това е забавило приключването му с 1 година. На следващо място, постановеното по гр.д. № 438/2003 г. по описа на ОС – Ловеч решение е отменено с решение по гр.д. № 63/2004 г. по описа на ВКС и делото е върнато на въззивния съд за ново разглеждане от друг състав, като в резултат разглеждането на въззивната жалба е започнало отново повече от 2 години и 6 месеца след подаването ѝ.

Първоинстанционното производство във фазата по извършване на делбата по гр.д. № 5/1996 г. по описа на РС – Етрополе е с продължителност от 8 години и 11 месеца. Забавяне е допуснато при започването на това производство, като решението по гр.д. № 780/2000 г. по описа на СОС за допускане на делбата е влязло в сила на 30.10.2009 г., а определението за насрочване на съдебно заседание по делото е постановено на 05.05.2011 г. Забавяния са допуснати и при организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства в това производство. В съдебното заседание по делото на 13.11.2013 г. е допусната СТЕ, която да определи размера на разноските по поддръжка на делбените имоти, възнаграждението за отговорно пазене и стойността на подобренията. Десет последователни заседания – на 12.12.2013 г., 24.02.2014 г., 29.04.2014 г., 12.06.2014 г., 16.07.2014 г., 04.12.2014 г., 06.07.2015 г., 23.10.2015 г., 10.12.2015 г. и 29.01.2016 г. са отложени поради отводи на назначаваните вещи лица, а още четири съдебни заседания са отложени, защото заключението по СТЕ не е било изготвено. Заключението е прието в съдебно заседание на 24.08.2016 г., но тъй като не е отговаряло на всички поставени въпроси, заседанието на 24.08.2016 г. и последвалите три заседания на съда са отложени за допълване на експертизата. В резултат на описаните действия изготвянето на СТЕ е продължило повече от 3 години.

Другите 71 приети за основателни заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.01.2021 г. - 31.03.2021 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито

заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **заявление вх. рег. №РС-20-367/06.10.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (т.д.№ 189/2016 г. по описа на ОС – Пловдив, гр.д.№ 373/2018 г. по описа на АС – Пловдив, гр.д.№ 488/2019 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ.

Общата продължителност на производството е **4 години, 3 месеца и 12 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по т.д.№ 198/2016 г. по описа на ОС – Пловдив, продължило 2 години и 2 месеца, са допуснати забавяния при събиране на доказателствата и организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 8 съдебни заседания. Основните причини за отлагането на съдебните заседания са свързани с големия брой и сложността на извършените експертизи. По делото са допуснати три експертизи - съдебно-счетоводна, съдебно-медицинска и съдебно-автотехническа, които са били допълвани по искания на страните.

В производството по гр.д.№ 488/2019 г. по описа на ВКС, продължило 1 година и 4 месеца, определението на основание чл. 288 ГПК за допускане на касационното обжалване е постановено 8 месеца след образуване на делото.

- **заявления вх. рег. №РС-20-441/25.11.2020 г. и вх. рег. №РС-20-447/30.11.2020 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на страни в проверяваното производство (гр.д. № 16743/2012 г. по описа на РС – Пловдив, гр.д. № 1103/2019 г. по описа на ОС – Пловдив, гр.д. № 4548/2019 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49, ал. 1 СК.

Общ период на производството: **8 години, 4 месеца и 24 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 16743/2012 г. по описа на РС – Пловдив, продължило 6 години и 7 месеца, са допуснати забавяния при събиране на доказателствата и организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 41 съдебни заседания. Основните причини за многократното отлагане на съдебните заседания са свързани с големия брой и сложността на извършените експертизи. В шестнадесетото заседание на 09.03.2015 г. по делото е допусната ССЧЕ, като заключението по нея е прието на 28.04.2016 г., а за изготвянето му в този период са отложени десет поредни заседания. В тридесет и петото заседание на 29.01.2018 г. съдът е допуснал извършване на съдебно-психологическа експретиза на непълнолетно дете, заключението по която е прието в последното съдебно заседание по делото – на 05.12.2018 г.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **заявления вх. рег. №РС-20-406/04.11.2020 г., вх. рег. №РС-20-407/04.11.2020 г. и вх. рег. №РС-20-408/04.11.2020 г. по описа на ИВСС,** подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 28187/2015 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС.

Общият период на производството е **5 години, 5 месеца и 8 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на съда за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено близо 2 години след постъпване по делото на молба от ищците за изпълнение на предходно разпореждане на съда за отстраняване на други нередовности в исковата молба на основание чл. 129, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година и 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение в това производство е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-20-467/10.12.2020 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №65549/2014 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е **5 години, 9 месеца и 23 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба на ответника за отговор е постановено 1 година и 9 месеца след постъпване на молба от ищеца за отстраняване на нередовности в исковата молба по чл. 128, т. 2 ГПК. Забавяне е допуснато и при постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание. Отговор на исковата молба е постъпил по делото на 06.04.2017 г., но до 18.09.2019 г. по делото не е постановено определение на основание чл. 140 ГПК. Със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето определението за насрочване на съдебно заседание по делото е постановено на 19.11.2019 г. т.е. 2 години и 5 месеца след постъпване на отговор от ответника.

- **заявление с вх. рег. № РС-20-485/16.12.2020 г.,** подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 733/2012 г. по описа на АССГ, адм.д. № 9173/2019 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е **8 години, 4 месеца и 26 дни.**

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 49, ал. 2 ЗКИР.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. № 733/2012 г. по описа на АССГ са допуснати забавяния, свързани с произнасянето по молбата на жалбоподателя от 20.08.2014 г. за допълване на решението от 18.07.2014 г. На 20.08.2014 г. жалбоподателят е подал касационна жалба срещу решението от 18.07.2014 г., молба за изменение на решението в частта за разноските и отделна молба – за допълване на решението. С определение от 06.03.2015 г. съдът е отхвърлил молбата за изменение на решението в частта за разноските, след което е администрирал касационната жалба и на 15.05.2015 г. делото е изпратено на ВАС, където е постъпило на 18.05.2015 г. На 23.03.2018 г. в АССГ е постъпило писмо от ВАС, Втора колегия, 5-членен състав, с което е изискана справка за движението на адм.д. № 733/2012 г. по описа на АССГ, тъй като във ВАС е подадена молба за определяне на срок при бавност за разглеждане на касационната жалба срещу решението по адм.д. № 733/2012 г. по описа на АССГ. На 20.08.2018 г. делото е изпратено обратно на АССГ с разпореждане за произнасяне по молбата от 20.08.2014 г. за допълване на решението, след което делото да бъде изпратено за разглеждане на касационната жалба. В резултат на описаните действия разглеждането на молбата за допълване на решение от 20.08.2014 г. е забавено с 4 години.

- **заявление с вх. рег. № РС-20-444/27.11.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 62805/2018 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **2 години, 1 месец и 11 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 405, ал. 1 КЗ.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на съда за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 1 година и 3 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. № РС-20-497/22.12.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 6369/2015 г. по описа на СРС, ч. гр. д. № 1532/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 76 ЗН.

Общият период на производството е **6 години, 4 месеца и 27 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на съда за изпращане на исковата молба за отговор на ответника на основание чл. 131, ал. 1 ГПК е постановено 4 месеца след постъпване по делото на молба от ищите за изпълнение на разпореждане на съда за отстраняване на нередовности в исковата молба, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 2 година и 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. а съдебното решение в това производство е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-

месечен срок. Забавяне е допуснато и при администриране на частната жалба на ищцата от 02.11.2018 г. срещу определението на съда от 29.10.2018 г. за прекратяване на производството по делото, като разпореждането на основание чл. 276, ал. 1 ГПК за изпращане на частната жалба за отговор на другата страна е постановено 7 месеца след постъпването ѝ, а разпореждането по чл. 276, ал. 2 ГПК за изпращане на делото на СГС е постановено 7 месеца след изтичане на срока за отговор по частната жалба.

- **заявление** вх. рег. №РС-20-509/29.12.2020 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на молител в проверяваното производство (гр.д.№ 24842/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5874/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по молба с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН.

Общият период на производството е *2 години, 2 месеца и 13 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 5874/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 2 месеца, съдът не е спазил стриктно определеният в чл. 17, ал. 5 ЗЗДН 14-дневен срок за разглеждане на въззивната жалба, като първото съдебно заседание по делото е насрочено 10 месеца след образуването му.

- **заявления** вх. рег. №РС-21-5/08.01.2021 г. и вх. рег. №РС-21-6/08.01.2021 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 56596/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 3594/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 143 ЗЗП и по чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Общият период на производството е *4 години и 10 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 56596/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 5 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Решението в това производство е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 3594/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 9 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото.

- **заявления** вх. рег. №РС-21-62/10.02.2021 г. и вх. рег. №РС-21-63/10.02.2021 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 35007/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 10903/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 143 ЗЗП и по чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Общият период на производството е *4 години, 4 месеца и 20 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 35007/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 1 месец, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 6 месеца след образуване на делото. Решението в това производство е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 10903/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 1 месец след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-21-3/06.01.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 74860/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2129/2019 г. по описа на РС – Видин).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е **4 години, 10 месеца и 6 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 74860/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца, са допуснати забавяния при проверката за редовност и допустимост на предявения иск. Разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 3 ГПК е постановено 3 месеца след образуване на делото. След отстраняване на нередовностите в исковата молба, съдът е постановил разпореждане на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника, а 11 месеца след постъпване на отговор от ответника, съдът отново е оставил исковата молба без движение на същото основание и е указал на ищеца да довнесе държавна такса за разглеждане на иска. След повторното отстраняване на нередовностите, съдът отново е постановил разпореждане на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника, а 4 месеца след постъпване на отговор от ответника съдът е прекратил производството и е изпратил делото по подсъдност на РС – Видин на основание чл. 119, ал. 3 вр. чл. 118 ГПК. В резултат на описаните действия по делото, проверката за редовност и допустимост на предявения иск и процедурата по размяна на книгата са с продължителност от 3 години и 8 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-21-42/27.01.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 24724/2015 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 232, ал. 2 ЗЗД.

Общият период на производството е **5 години и 8 месеца.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния при проверката за редовност и допустимост на предявения иск, като разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 1, т. 2 ГПК е постановено 2 години след образуване на делото. При изпълнение на процедурата по чл. 47, ал. 1 – ал. 3 ГПК по връчване на исковата молба за

отговор на ответника също са допуснати забавяния. На 02.03.2018 г. на адреса на ответника е поставено уведомление по чл. 47, ал. 1 ГПК, като до 20.09.2019 г. по делото не са извършвани процесуални действия.

- **заявление вх. рег. №РС-21-56/04.02.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 19934/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2945/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е **4 години и 8 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 19934/2016 г. по описа на СРС, продължило близо 3 години и 11 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година след образуване на делото, а съдебното решение по делото е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-21-68/16.02.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 23862/2015 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 109 ЗС.

Общият период на производството е **5 години и 7 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния при проверката за редовност и допустимост на предявения иск. Исковата молба е подадена на 04.05.2015 г. Разпореждането на основание чл. 129, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК е постановено 9 месеца след образуване на делото, като ищецът в определения му срок – на 04.04.2016 г. е представил уточнение на обстоятелствата по иска. На 11.12.2017 г. т.е след 1 година и 8 месеца, през което време не са извършвани процесуални действия, съдът отново е оставил исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК. В изпълнение на разпореждането на съда от 11.12.2017 г. ищецът е представил уточняваща молба на 23.01.2018 г. С разпореждане от 06.06.2018 г. съдът е указал на ищеца, че исковата молба подлежи на вписване на основание чл. 114, ал.3 ЗС, като след това тя ще бъде изпратена на ответника за отговор. В резултат на описаните действия проверката за редовност и допустимост на предявения иск е продължила повече от 3 години.

- **заявления вх. рег. №РС-20-331/16.09.2020 г. и вх. рег. №РС-20-332/16.09.2020 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 8680/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1043/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **3 години, 10 месеца и 3 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 1043/2019 г. по описа на СГС първото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-20-420/16.11.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 5/2018 г. по описа на ОС – Пловдив, гр.д.№ 6082/2018 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 1005/2020 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е **2 години и 10 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 6082/2018 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 2 месеца, е допуснато забавяне при проверката за редовност и допустимост на молбата на ищеца за освобождаване от заплащане на държавна такса на основание чл. 83, ал. 2 ГПК. Разпореждането на съда от 19.07.2019 г. за оставяне на молбата без движение е постановено 6 месеца след постъпване по делото на документите, които ищецът е бил задължен да представи с предходно разпореждане от 26.11.2018 г., като в този период не са извършвани други процесуални действия, а определението, с което съдът се е произнесъл по молбата, е постановено 3 месеца след изпълнение на указанията от 19.07.2019 г.

- **заявление вх. рег. №РС-20-436/23.11.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 34695/2016 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 439 ГПК.

Общият период на производството е **4 години и 6 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 3 ГПК е постановено 1 година и 7 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото за разглеждане в открито заседание, е постановено 1 година и 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба.

- **заявление вх. рег. №РС-20-503/23.12.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 35234/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8599/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 5 месеца и 18 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 35234/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години, е допуснато забавяне при постановяване на определение на основание чл. 140 ГПК. На 23.09.2015 г. съдът е разпоредил отговорът на исковата молба

на ответника от 28.08.2015 г. да се изпрати на ищеца за становище по възражението за неподведомственост на делото на СРС с оглед наличието на арбитражна клауза в процесния договор, на който се основава спорното вземане. С определение от 16.11.2015 г. съдът е оставил без уважение възражението на ответника за неподведомственост на спора на СРС, като това определение не е обжалвано от ответника и е влязло в сила на 17.12.2015 г. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено на 14.02.2017 г. т.е 1 година и 2 месеца след влизане в сила на определението от 17.12.2015 г., като в този период не са извършвани други процесуални действия. Съдебното решение в това производство е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-20-372/09.10.2020 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на заявител в проверяваното производство (ч.гр.д. №40079/2014 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 410 ГПК.

Общият период на производството е **2 години, 5 месеца и 8 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при проверката за допустимост на подаденото заявление. Заявлението за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 410 ГПК е постъпило в съда от 27.03.2018 г. На 29.03.2018 г. по делото е приложена справка за постоянен и настоящ адрес на длъжника, от която се установява, че неговият адрес е в гр. Своге. До 24.09.2019 г. по делото не са извършвани процесуални действия, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето производството е прекратено с определение от 24.11.2019 г. и делото е изпратено по подсъдност на РС – Своге.

- **заявление вх. рег. №РС-20-431/23.11.2020 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №30625/2015 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е **5 години и 24 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне от повече от 4 години при подготовката на делото за разглеждане в открито заседание. На 14.07.2015 г. по делото е постъпил отговор на исковата молба от ответника. До 03.10.2019 г. по делото не са извършвани процесуални действия от съда. На последната дата делото е преразпределено от административния ръководител на СРС на друг докладчик. След преразпределянето с разпореждане от 07.10.2019 г. исковата молба е оставена без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК, а след отстраняване на нередовностите в нея - на 21.10.2019 г. е

постановено определение на основание чл. 140 ГПК, с което делото е насрочено в съдебно заседание за 27.01.2020 г.

- **заявления вх. рег. №РС-20-448/02.12.2020 г. и вх. рег. №РС-20-449/02.12.2020 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 35229/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 18119/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 824/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общ период на производството: *3 години и 11 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 18119/2018 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 10 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на определение на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, като то е постановено 4 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-20-484/16.12.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 994/2014 г. по описа на СГС, гр.д. № 4508/2016 г. по описа на ВКС, гр.д. № 2657/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 1349/2019 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Общ период на производството: *5 години, 8 месеца и 18 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото е започнало на 24.01.2014 г. и е приключило през 2020 г., но в общата продължителност на делото не се включва периодът от 23.02.2016 г. – датата на влизане в сила на решението по гр.д. № 994/2014 г. по описа на СГС до 02.03.2017 г. – датата, на която с решение гр.д. № 4508/2016 г. по описа на ВКС влязлото в сила решение е отменено на основание чл. 303, ал. 1, т. 6 ГПК и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг състав на съда.

В производството по гр.д. № 2657/2017 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 5 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Въззивното производство по гр.д. № 1349/2019 г. по описа на САС, продължило 1 година и 6 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-20-380/14.10.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство

(гр.д.№ 63815/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 14744/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 8096/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 208 КЗ (отм.).

Общата продължителност на производството е **3 години и 10 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 14744/2018 г. по описа на СГС, което е прекратено, поради нередовност във въззивната жалба, чието отстраняване е от компетентността на първоинстанционния съд по реда на чл. 262, ал. 1 ГПК, определението за прекратяване на производството е постановено 6 месеца след образуването и насрочването на съдебно заседание. Освен това, при проверката за редовност на жалбата, извършена от СРС след връщането ѝ, е установено, че тя е редовна, но въззивният съд е пропуснал да констатира приложеното към жалбата пълномощно.

В производството по гр.д.№ 8096/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 2 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-20-411/06.11.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на молител в проверяваното производство (гр.д.№ 1095/2019 г. по описа на РС – Гоце Делчев, гр.д.№ 30/2020 г. по описа на ОС – Благоевград).

Проверяваното производство е образувано по молба с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН.

Общият период на производството е **7 месеца и 23 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 30/2020 г. по описа на ОС – Благоевград, продължило 4 месеца, съдът не е спазил стриктно определеният в чл. 17, ал. 5 ЗЗДН 14-дневен срок за разглеждане на въззивната жалба, като единственото съдебно заседание по делото е насрочено повече от 1 месец след образуване на делото, а съдебното решение е постановено почти 2 месеца след разглеждането му в съдебно заседание.

- **заявления вх. рег. №РС-20-445/27.11.2020 г. и вх. рег. №РС-20-446/27.11.2020 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 23535/2009 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4878/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1788/2019 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 1391/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 14, ал. 4 ЗСПЗЗ.

Общият период на производството е **11 години, 5 месеца и 23 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 23535/2009 г. по описа на СРС, продължило 8 години и 8 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на определение за възобновяване на производството след спирането му. С определение от 26.09.2011 г. съдът е спрял производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК по съгласие на страните. Посоченото определение за спиране от

26.09.2011 г. е отменено от същия съд с определение от 30.03.2017 г., в което е посочено, че производството е било спряно неправилно. В периода на спиране съдът периодично е изисквал справки за движението на гр.д.№ 5941/2009 г. по описа на СРС, въпреки че делото не е било спряно, защото правилното му решаване зависи от изхода на спора по гр.д.№ 5941/2009 г. по описа на СРС. Освен това, съдът не е предприел действия за прекратяване на производството на основание чл. 231, ал. 1 ГПК, нито за възобновяването му след изтичане на 6-месечния срок по чл. 231, ал. 1 ГПК. Съобразно описаните действия, приключването на делото е забавено с 5 години.

- **заявление вх. рег. №РС-20-491/21.12.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на длъжник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 4464/2019 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 410 ГПК.

Общият период на производството е *1 година, 7 месеца и 12 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото относимият спрямо длъжника период е 1 година. Забавяне в този период след връчване на заповедта за изпълнение, е допуснато при постановяване на определението за обезсилване на заповедта за изпълнение на основание чл. 414а, ал. 3 ГПК, като то е постановено от съда близо 9 месеца след постъпване на становище от кредитора по направеното възражение, че задължението по заповедта е изпълнено.

- **заявление вх. рег. №РС-20-333/18.09.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 29023/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1 ЗЗД.

Общият период на производството е *3 години, 4 месеца и 7 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на съда за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. 128, т. 2 ГПК е постановено 11 месеца след образуване на делото. Освен това, отговор на исковата молба от ответника е постъпил на 26.07.2018 г., като до 27.07.2020 г. съдът не е извършвал никакви процесуални действия по движение на делото. С определение от 27.07.2020 г. производството е прекратено на основание чл. 233 ГПК поради отказ от иска, направен от ищеца с молба от 03.06.2020 г.

- **заявление вх. рег. №РС-20-391/21.10.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д.№ 11667/2016 г. по описа на АССГ, гр.д.№ 74492/2016 г. по описа на СРС, адм.д.№ 5580/2020 г. по описа на АССГ).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание § 4а от ПЗР на ЗСПЗЗ.

Общият период на производството е *3 години, 8 месеца и 12 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 74492/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 6 месеца, разпореждането за изпращане на жалбата до заинтересованите лица за становище е постановено 10 месеца след постъпване на списък със заинтересованите лица от администрацията на съответната община, а определението, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 4 месеца след постъпване на отговорите на заинтересованите страни по жалбата.

- **заявление вх. рег. №РС-20-413/06.11.2020 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 20647/2018 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ.

Общият период на производството е **2 години, 6 месеца и 26 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при изпращане на исковата молба за отговор на ответника, като разпореждането на основание чл. 131 ГПК е постановено 1 година и 9 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-20-508/29.12.2020 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 17662/2016 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 8247/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е **4 години, 6 месеца и 6 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 17662/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 4 месеца, разпореждането на съда за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК е постановено 9 месеца след образуване на делото, а разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 7 месеца след отстраняване на нередовностите в исковата молба. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 3 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-20-396/27.10.2020 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 60548/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 40928/2013 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1.

Общият период на производството е **7 години, 8 месеца и 24 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 40928/2013 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 11 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно

заседание, е постановено 10 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. В съдебно заседание на 06.02.2015 г. съдът е постановил определение за оставяне на исковата молба без движение и е указал на ищеца да уточни обстоятелствата, на които основава предявения иск, като уточняваща молба в изпълнение на това определение е постъпила на 11.02.2015 г. Едва на 28.09.2016 г. т.е след 1 година и 7 месеца съдът е изпратил уточняващата молба на ответника за отговор. Съдебното решение в това производство е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-20-417/11.11.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 1596/2016 г. по описа на РС – Благоевград, гр.д.№ 616/2018 г. по описа на ОС – Благоевград, т.д.№ 1710/2019 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 92 ЗЗД.

Общ период на производството: **4 години, 2 месеца и 4 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 616/2018 г. по описа на ОС – Благоевград съдебното решение е постановено 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В касационното производство по т.д.№ 1710/2019 г. по описа на ВКС закритото съдебно заседание за произнасяне по чл. 288 ГПК е насрочено 8 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-20-507/29.12.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 5343/2018 г. по описа на АССГ).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 199, ал. 1, т. 3 ЗПУО.

Общият период на производството е **2 години, 4 месеца и 21 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 157, ал. 1 АПК за насрочване на делото в съдебно заседание е постановено 2 години след постъпване на жалбата в съда, като през този период не са извършвани други процесуални действия.

3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време

- **заявление вх. рег. №РС-20-377/13.10.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 13969/2013 г. по описа на СГС, гр.д.№ 4751/2016 г. по описа на САС, гр.д.№ 6042/2017 г. по описа на САС, гр.д.№ 4900/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 2, пр. 5 ЗЗД.

Общ период на производството: **6 години, 6 месеца и 12 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 13969/2013 г. по описа на СГС, продължило 4 години, са допуснати забавяния, свързани с насрочването на съдебните заседания. По делото са проведени 3 съдебни заседания, които са насрочвани през интервали от 5 до 7 месеца.

- **заявление с вх. рег. № РС-20-400/29.10.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 14078/2017 г. по описа на АССГ, адм.д.№ 8900/2018 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е **3 години и 18 дни**.

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 82а ЗДСл.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д.№ 8900/2018 г. по описа на ВАС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено близо 6 месеца след обявяване на делото за решаване.

4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение

- **заявление с вх. рег. № РС-20-394/26.10.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 460/2014 г. по описа на РС – Елин Пелин, гр.д. № 52454/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 13234/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 279/2015 г. по описа на РС – Елин Пелин, гр.д. № 368/2016 г. по описа на СОС, гр.д. № 1310/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 31, ал. 2 ЗС.

Общият период на производството е **5 години, 9 месеца и 26 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производството гр.д. № 52454/2014 г. по описа на СРС е с продължителност от 4 години, като то е било спряно в периода от 14.05.2015 г. до 07.12.2017 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по гр.д. №279/2015 г. по описа на РС – Елин Пелин. Преюдициалното производство е образувано по иск с правно основание чл. 23, ал. 1 СК и е разгледано от три съдебни инстанции. В тези производства не са допуснати забавяния.

В производството по гр.д. № 13234/2018 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 7 месеца, съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-20-453/04.12.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №71826/2014 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 82, ал. 1 ЗЗД.

Общият период на производството е **5 години, 6 месеца и 25 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 2 години след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В откритото съдебно заседание по делото на 30.05.2017 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето определението за даване на ход по същество от 30.05.2017 г. е отменено, производството по делото е възобновено, проведено е съдебно заседание на 14.11.2019 г., а на 15.01.2020 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление вх. рег. №РС-21-9/08.01.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №44477/2011 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е **8 години, 9 месеца и 29 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 18.04.2012 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето определението за даване на ход по същество от 18.04.2012 г. е отменено, производството по делото е възобновено, проведено е съдебно заседание на 06.07.2020 г., а на 09.07.2020 г. (т.е със забавяне от повече от 8 години) е постановено съдебно решение.

- **заявление вх. рег. №РС-21-20/12.01.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 18083/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 8867/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е **3 години, 2 месеца и 4 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 18083/2012 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 3 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба. Съдебното решение по делото е постановено 1 година и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Срещу решението от 07.09.2016 г. по гр.д. № 18083/2012 г. по описа на СРС са постъпили въззивни

жалби от двете страни по делото, като процедурата по тяхното администриране е продължила 1 година и 10 месеца в резултат на действията на съда. Въззивната жалба от ответника е постъпила на 20.10.2016 г., като на 11.11.2016 г. е постъпила и молба за отстраняване на нередовностите в нея. С разпореждане от 24.04.2017 г. по чл. 262, ал. 1 ГПК вр. чл. 261, т. 4 ГПК, съдът повторно е указал на ответника да представи доказателства за платена държавна такса за въззивно обжалване. Това разпореждане е изпълнено от ответника на 29.05.2017 г., а разпореждането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на жалбата на другата страна е постановено на 01.12.2017 г. Освен това, препис от въззивната жалба е връчен на ищеца на 18.12.2017 г., а делото е изпратено на СГС на 13.07.2018 г., въпреки че в този период съдът не е извършвал други процесуални действия.

- **заявление вх. рег. №РС-20-366/05.10.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №40079/2014 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е **6 години и 10 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 20.05.2015 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето определението за даване на ход по същество от 20.05.2015 г. е отменено, производството по делото е възобновено, проведено е съдебно заседание на 22.06.2020 г., а на 29.06.2020 г. е постановено съдебно решение.

- **заявления вх. рег. №РС-20-493/21.12.2020 г., вх. рег. №РС-20-494/21.12.2020 г. и вх. рег. №РС-20-495/21.12.2020 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 25608/2010 г. по описа на СРС, гр.д. № 12543/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 325/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 34 ЗС.

Общата продължителност на производството е **10 години, 4 месеца и 16 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото е приключило във фазата по допускане на делбата, тъй като с окончателно решение от 19.10.2020 г. по гр.д. № 325/2020 г. по описа на ВКС са отменени решенията по гр.д. № 12543/2018 г. по описа на

СГС и частично потвърденото с него решение по гр.д.№ 25608/2010 г. по описа на СРС и исковете за делба са отхвърлени.

В производството по гр.д.№ 25608/2010 г. по описа на СРС, продължило 8 години и 3 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исквата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 4 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявление вх. рег. №РС-21-4/06.01.2021 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №42930/2013 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е 6 години, 10 месеца и 4 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 23.06.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 14.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето определението за даване на ход по същество от 23.06.2014 г. е отменено, производството по делото е възобновено, проведено е съдебно заседание на 09.06.2020 г., а на 06.07.2020 г. (т.е със забавяне от повече от 6 години) е постановено съдебно решение.

- заявление вх. рег. №РС-20-425/18.11.2020 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №26092/2016 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД.

Общият период на производството е 4 години и 13 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година и 6 месеца след постъпване на отговор на исквата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 02.04.2018 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 20.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето определението за даване на ход по същество от 02.04.2018 г. е отменено, производството по делото е възобновено, проведено е съдебно заседание на 09.12.2019 г., а на 27.04.2020 г. е постановено съдебно решение.

- заявления вх. рег. №РС-20-421/17.11.2020 г. и вх. рег. №РС-20-422/17.11.2020 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 73290/2016 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС.

Общият период на производството е *3 години, 5 месеца и 20 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото съдебното решение е постановено 2 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявление вх. рег. №РС-20-461/09.12.2020 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 119/2018 г. по описа на РС – Първомай).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1.

Общият период на производството е *3 години, 1 месец и 13 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 4 месеца след изтичане на срока за отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- заявление с вх. рег. № РС-20-505/29.12.2020 г., подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 1247/2005 г. по описа на СГС, адм.д. № 4688/2016 г. по описа на ВАС, гр.д. № 2121/2017 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 5813/2019 г. по описа на САС, адм.д. № 876/2019 г. по описа на СОС, адм.д. № 6865/2020 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е *15 години и 10 месеца*.

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу заповед по чл. 58, ал. 2 ЗСВ (отм.).

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. № 1247/2005 г. по описа на СГС, продължило 11 години и 2 месеца, е допуснато забавяне, като в периода от 23.03.2007 г. до 06.03.2015 г. не са извършвани действия по разглеждане на делото, защото всички съдии в съда последователно са се отвели от участие по него, поради това, че жалбата е подадена срещу заповед на заместник-председателя на СГС. Освен това, постановеното съдебното решение от 20.01.2016 г. е обезсилено с решение от 12.01.2017 г. по адм.д. № 4688/2016 г. по описа на ВАС и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на жалбата е започнало отначало 12 години след подаването ѝ.

При новото разглеждане на жалбата е образувано гр.д. № 2121/2017 г. по описа на СГС, като в това производство са допуснати идентични забавяния, тъй

като от 20.02.2017 г. до 22.11.2019 г. по него са извършвани единствено отводи на съдиите. На 22.11.2019 г. делото е изпратено на САС на основание чл. 23, ал. 3 ГПК за определяне на друг равен по степен съд в апелативния район, който да го разгледа.

- **заявления вх. рег. №РС-20-432/23.11.2020 г. и вх. рег. №РС-20-433/23.11.2020 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 34403/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5651/2016 г. по описа на СГС, гр.д.№ 10254/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1410/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *7 години, 4 месеца и 3 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 34403/2013 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 9 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение е било обезсилено с решение по гр.д.№ 5651/2016 г. по описа на СГС, като постановено срещу физическо лице, починало повече от 2 години преди постановяването му, а делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг съдебен състав с участието на наследниците на починалия ответник. В резултат, разглеждането на иска е започнало отново почти 3 години и 6 месеца след подаването му.

- **заявление вх. рег. №РС-20-452/04.12.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 36355/2015 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 8528/2016 г. по описа на СГС, гр.д.№ 611/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 208 КЗ (отм.).

Общият период на производството е *5 години, 4 месеца и 2 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 36355/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 6 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по вички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено близо 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Освен това, с определение от 20.04.2016 г. съдът е спрял производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК, като е приел, че съществува идентичност между обстоятелствата по застрахователното събитие, на което се основава исковата претенция по делото и тези по повод на които е образувано ДП № 3393/2014 г. по описа на 02 РУ-СДВР, за престъпление по чл. 346, ал. 1 от НК. Посоченото определение за спиране от 20.04.2016 г. е отменено по частна жалба на ищеца с определение по ч.гр.д.№ 8528/2016 г. по описа на СГС, а делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. В резултат на спирането, движението на делото е забавено с близо 9 месеца.

В производството по гр.д.№ 611/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 9 месеца, първото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-20-502/23.12.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д.№ 12156/2016 г. по описа на АССГ, адм.д.№ 8099/2017 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 2056/2018 г. по описа на АССГ, адм.д.№ 13469/2019 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание пар. 127, ал. 2 ПЗР на ЗУТ.

Общият период на производството е **3 години и 7 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д.№ 12156/2016 г. по описа на АССГ, продължило 7 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение е било отменено с решение по адм.д.№ 8099/2017 г. по описа на ВАС, а делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг съдебен състав. В резултат на това разглеждането на жалбата е започнало отново 1 година и 3 месеца след подаването ѝ.

В производството по адм.д.№ 2056/2018 г. по описа на АССГ, образувано след връщане на делото за ново разглеждане, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 172, ал. 1 АПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-21-11/12.01.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 47025/2014 г. по описа на СРС, ч.гр. д. № 32796/2014 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 15510/2014 г. по описа на СГС, ч.гр. д. № 865/2015 г. по описа на СГС, ч.гр. д. № 11304/2015 г. по описа на СГС, ч.гр. д. № 6381/2016 г. по описа на СГС, ч.гр. д. № 10636/2016 г. по описа на СГС, ч.гр. д. № 3175/2017 г. по описа на СГС, ч.гр. д. № 4434/2017 г. по описа на САС, ч.гр. д. № 7378/2017 г. по описа на СГС, ч.гр. д. № 14534/2017 г. по описа на СГС, ч.гр. д. № 16791/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3275/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е **6 години и 28 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 47025/2014 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 6 месеца, е допуснато забавяне при произнасянето по молбата на ответника от 06.11.2014 г. за освобождаване от държавна такса и разноски по делото на основание чл. 83, ал. 2 ГПК. С молба от 06.11.2014 г., ответникът е направил искане да бъде освободен от заплащане на такси и разноски, както и за предоставяне на правна помощ, поради липса на средства. В съдебно заседание на 02.12.2014 г. съдът се е произнесъл само по искането на ответника за допускане на правна помощ, но не се е произнасял по искането за освобождаване от такси и разноски. Срещу това определение на съда е подадена частна жалба, като с определение от 13.03.2015 г. по ч.гр. д. № 865/2015 г. по

описа на СГС определението по искането за предоставяне на правна помощ е потвърдено, а по искането за освобождаване от заплащане на такси и разноски е посочено, че делото следва да се върне на СРС за произнасяне, след което частната жалба следва да бъде разгледана. Делото е получено в СРС на 17.03.2015 г. На 29.12.2014 г. ответникът е подал въззивна жалба срещу решението от 02.12.2014 г., в която отново е направено искане съдът да се произнесе по молбата за освобождаване от заплащане на такси и разноски. С разпореждане от 05.01.2015 г. въззивната жалба е оставена без движение и на жалбоподателя е указано да представи доказателства за платена държавна такса. Искане за освобождаване от такси и разноски е направено и в последващите частни жалби от 09.04.2015 г., 05.05.2015 г., 11.06.2015 г., и 31.08.2015 г., и съпътстващите ги уточняващи молби от 18.06.2015 г. и 16.07.2015 г., но вместо да се произнесе по него, съдът е оставял частните жалби без движение и е указвал на жалбоподателя да заплати държавна такса. В резултат на тези действия за обжалването на разпорежданията за връщане на частните жалби на ответника, са образувани частни производства по ч.гр. д. № 11304/2015 г. по описа на СГС, ч.гр. д. № 6381/2016 г. по описа на СГС, ч.гр. д. № 10636/2016 г. по описа на СГС, ч.гр. д. № 3175/2017 г. по описа на СГС, ч.гр. д. № 4434/2017 г. по описа на САС, ч.гр. д. № 7378/2017 г. по описа на СГС, ч.гр. д. № 14534/2017 г. по описа на СГС, а администрирането на въззивната жалба от 29.12.2014 г. е забавено с повече от 3 години.

- **заявление вх. рег. №РС-20-395/26.10.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д.№ 385/2017 г. по описа на АССГ, адм.д.№ 1589/2018 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 2385/2019 г. по описа на АССГ, адм.д.№ 13005/2019 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу решение с правно основание чл. 65 ЗЗДискр.

Общият период на производството е **3 години, 3 месеца и 15 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д.№ 385/2017 г. по описа на АССГ, продължило 1 година, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение е било отменено с решение по адм.д.№ 1589/2018 г. по описа на ВАС, а делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг съдебен състав. В резултат на това разглеждането на жалбата е започнало отново 1 година и 2 месеца след подаването ѝ.

- **заявление вх. рег. №РС-20-465/10.12.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д.№ 11/2018 г. по описа на АС – Ямбол, адм.д.№ 8901/2018 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 278/2019 г. по описа на АС – Ямбол, адм.д.№ 841/2020 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл.

Общият период на производството е **2 години, 5 месеца и 15 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д.№ 11/2018 г. по описа на АС – Ямбол, продължило 6 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение е било отменено с решение по адм.д.№ 8901/2018 г. по описа на ВАС, а делото е върнато на АС – Ямбол за ново разглеждане от друг съдебен състав. В резултат на това разглеждането на жалбата е започнало отново 1 година и 6 месеца след подаването ѝ.

- **заявление вх. рег. №РС-20-469/14.12.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 232/2009 г. по описа на ОС – Русе, гр. д. № 636/2009 г. по описа на ОС – Велико Търново, гр.д. № 647/2010 г. по описа на АС – Велико Търново, гр. д. № 1287/2011 г. по описа на ВКС, ч.гр. д. № 6986/2013 г. по описа на ВКС, ч.гр. д. № 18211/2014 г. по описа на ВКС, в.ч.гр.д. № 66/2017 г. по описа на АС – Велико Търново, в.ч.гр. д. № 110/2020 г. по описа на АС – Велико Търново, ч.гр. д. № 1547/2020 г. по описа на ВКС, в.ч.гр. д. № 235/2020 г. по описа на АС – Варна, в.ч.гр. д. № 264/2020 г. по описа на АС – Велико Търново, ч.гр. д. № 2372/2020 г. по описа на ВКС, ч.гр.д.№ 472/2020 г. по описа на АС – Варна).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45 ЗЗД.

Общият период на производството е *11 години, 9 месеца и 2 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Спорът по предявения иск по същество е приключил с постановяване на определение от 03.02.2012 г. по гр. д. № 1287/2011 г. по описа на ВКС, с което не е допуснато касационно обжалване на решението по гр.д. № 647/2010 г. по описа на АС – Велико Търново.

На 12.02.2013 г. ищецът по делото е подал частна жалба срещу разпореждането за издаване на изпълнителен лист в полза на АС – Велико Търново по гр.д. № 647/2010 г. по описа на АС – Велико Търново и в полза на ОС – Велико Търново по гр. д. № 636/2009 г. по описа на ОС – Велико Търново. В производството по гр. д. № 636/2009 г. по описа на ОС – Велико Търново е допуснато забавяне при произнасянето по жалбата на ищеца от 12.02.2013 г., тъй като жалбите са били с идентично съдържание, а жалбата срещу разпореждането за издаване на изпълнителен лист гр. д. № 636/2009 г. по описа на ОС – Велико Търново не е била администрирана и разгледана. Разглеждането на частната жалба срещу разпореждането за издаване на изпълнителен лист в полза на АС – Велико Търново е приключило на 12.06.2014 г. На 21.11.2016 г. ищецът е подал молба до АС – Велико Търново за определяне на срок при бавност по реда на чл. 255 ГПК за разглеждане на частната жалба срещу разпореждането за издаване на изпълнителен лист в полза на ОС – Велико Търново, като с разпореждане от 10.01.2017 г. АС – Велико Търново е изпратил молбата за администриране на ОС – Велико Търново. На 24.01.2017 г. ищецът е направил уточнение на частната жалба от 12.02.2013 г. и изрично е заявил, че поддържа молбата за определяне на срок при бавност. С определение от 14.02.2017 г. по в.ч.гр.д. № 66/2017 г. по описа на АС – Велико Търново съдът е отменил разпореждането от 13.03.2012 г. за издаване на изпълнителен лист в полза на ОС – Велико Търново. На 25.04.2018 г. ищецът е подал молба до ОС – Велико Търново, че въпреки отмяната на разпореждането за издаване на

изпълнителен лист с определение от 14.02.2017 г. по в.ч.гр.д. № 66/2017 г. по описа на АС – Велико Търново, не била отменена осъдителната част относно присъдените разноски с решението по гр. д. № 636/2009 г. по описа на ОС – Велико Търново. С определение от 02.03.2020 г. по гр. д. № 636/2009 г. по описа на ОС – Велико Търново последната молба от 25.04.2018 г. е квалифицирана като такава на основание чл. 248, ал. 1 ГПК и е оставена без разглеждане. Определението от 02.03.2020 г. по гр. д. № 636/2009 г. по описа на ОС – Велико Търново е отменено с определение от 06.07.2020 г. по в.ч.гр. д. № 235/2020 г. по описа на АС – Варна, а делото е върнато на ОС – Велико Търново за произнасяне по частната жалба. С определение от 10.07.2020 г. по гр. д. № 636/2009 г. по описа на ОС – Велико Търново частната жалба е отхвърлена, като това определение е отменено с определение от 18.11.2020 г. по в.ч.гр. д. № 472/2020 г. по описа на АС – Варна, а решението от 11.11.2010 г. по гр. д. № 636/2009 г. по описа на ОС – Велико Търново в частта, в която ищецът е осъден да заплати разноски на ОС – Велико Търново е отменено.

В резултат на тези действия приключването на производството по делото е забавено с повече от 7 години.

- **заявление вх. рег. №РС-20-430/20.11.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 14410/2012 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1623/2015 г. по описа на САС, гр.д.№ 3325/2016 г. по описа на САС, гр.д.№ 2063/2017 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 2562/2018 г. по описа на САС, гр.д.№ 888/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 26, ал. 2 ЗЗД и по чл. 27 ЗЗД.

Общият период на производството е **7 години, 6 месеца и 26 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 14410/2012 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 8 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение е било непълно, в резултат на което производството по гр.д.№ 1623/2015 г. по описа на САС е прекратено и делото е върнато на СГС за допълване на решението, като това е забавило приключването му с 1 година.

В производството по гр.д.№ 3325/2016 г. по описа на САС също е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 07.12.2016 г. е отменено с решение по гр.д.№ 2063/2017 г. по описа на ВКС и делото е върнато на въззивния съд за ново разглеждане от друг състав. В резултат разглеждането на въззивната жалба е започнало отново почти 2 години след подаването ѝ.

6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните

- **заявление вх. рег. №РС-20-397/27.10.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 51375/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2481/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 357 КТ вр. чл. 188, т. 2 КТ.

Общият период на производството е *3 години, 11 месеца и 19 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 51375/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 5 месеца, са допуснати забавяния при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 2 години и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявления с вх. рег. № РС-21-15/12.01.2021 г. и вх. рег. № РС-21-16/21.01.2021 г., по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5134/2008 г. по описа на СГС, гр.д.№ 62561/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 62568/2017 г. по описа на СРС).**

Общата продължителност на производството е *11 години, 9 месеца и 6 дни*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 15, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото е образувано по голям брой субективно съединени искове с правно основание чл. 15, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина за присъждане на суми представляващи дължими и неизплатени дневни пари за командироване в чужбина. След образуване на гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС, производството по делото е прекратено с определение от 07.11.2008 г. и то е изпратено по подсъдност на СГС на основание чл. 380 ГПК, тъй като съдът е приел, че се касае за колективен иск, подлежащ на разглеждане по реда на Глава тридесет и трета ГПК. Образувано е гр.д. № 5134/2008 г. по описа на СГС, което е с продължителност повече от 4 години. Една от основните причини за голямата продължителност на производството по делото е в това, че по гр.д. № 5134/2008 г. по описа на СГС съдът не е изследвал своевременно въпроса за допустимостта на предявения колективен иск, а е пристъпил към разглеждането му. С определение от 01.08.2012 г. съдът е оставил исковата молба без движение с указания, ищецът да уточни дали предявява исковете в качеството си на пълномощник и от името на упълномощилите го лица за защита на техните индивидуални интереси или за защита на колективния интерес на лица, увредени от едно нарушение, когато според характера на нарушението техният кръг не може да бъде определен точно, но е определяем. Едва с определение от 09.11.2012 г. с оглед направените от ищеца уточнения е повдигнал спор за подсъдност по предявените искове пред Софийски апелативен съд, а на 27.12.2012 г. делото е изпратено на СРС за продължаване на производството по разглеждане на индивидуалните субективно съединени искове по гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС.

В производството по гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС са допуснати забавяния при извършване на процесуалните действия по проверка за редовност и допустимост на предявените искове, като те в известна степен се дължат на

сложността на делото от фактическа страна. С разпореждане от 08.01.2013 г. съдът, като е взел предвид, че исковата молба е подадена от шестдесет и шест ищци и са предявени множество обективно и субективно кумулативно съединени искове, е указал на деловодителя на състава да направи служебна справка дали посочените в уточняващата молба от 02.10.2012 г. лица, имат образувани пред други състави на СРС граждански дела, като се посочи номер на делото, страна, предмет и на какъв етап е производството. Едва на 18.11.2015 г. т.е след 2 години и 10 месеца съдът е постановил определение по допустимостта на предявените искове, като част от тях са оставени без разглеждане и производството е прекратено, а по отношение на всички допустими искове съдът е постановил те да бъдат докладвани на председателя на II ГО за отделянето им в самостоятелни производства. Освен посоченото, определението от 18.11.2015 г. е изпратено на адвоката на ищците едва на 04.09.2017 г., като по делото липсва информация за причините, довели до това забавяне.

След отделянето на предявените искове за разглеждане в самостоятелни производства, по отношение на заявителите са образувани гр.д.№ 62561/2017 г. по описа на СРС и гр.д.№ 62568/2017 г. по описа на СРС, по които не са допуснати продължителни забавяния в движението и приключването на производствата.

- заявление вх. рег. №РС-20-379/14.10.2020 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 26858/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 10771/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 4197/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ.

Общата продължителност на производството е 3 години, 11 месеца и 2 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 10771/2017 г. по описа на СГС съдебното решение е постановено близо 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 4197/2018 г. по описа на ВКС, продължило 1 година и 5 месеца, определението на основание чл. 288 ГПК за допускане на касационното обжалване е постановено 5 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 6 месеца след обявяване на делото за решаване.

- заявление вх. рег. №РС-20-439/11.08.2020 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 1401/2005 г. по описа на СРС, гр.д. № 2569/2007 г. по описа на СГС, гр.д. № 3682/2013 г. по описа на ВКС, гр.д. № 15535/2013 г. по описа на СГС, адм.д № 6380/2013 г. по описа на АССГ, адм.д. № 1292/2016 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 128 КТ.

Общ период на производството: **10 години, 4 месеца и 22 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото е започнало през 2005 г. и е приключило през 2020 г., но в общата продължителност на делото не се включва периодът от 25.06.2009 г. – датата на влизане в сила на решението по гр.д. № 2569/2007 г. по описа на СГС до 08.11.2013 г. – датата, на която с решение гр.д. № 3682/2013 г. по описа на ВКС влязлото в сила решение е отменено на основание чл. 303, ал. 1, т. 5, пр. 1 ГПК и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг състав на съда.

В производството по гр.д. № 2569/2007 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, е допуснато забавяне при насрочване на първо съдебно заседание, като то е насрочено близо 10 месеца след образуване на делото.

Въззивното производство по гр.д. № 15535/2013 г. по описа на СГС, образувано след отмяната на решението по гр.д. № 2569/2007 г. по описа на СГС, е с продължителност от 7 години и 3 месеца. То е било спряно в периода от 11.02.2015 г. до 27.01.2017 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на адм.д. № 6380/2013 г. по описа на АССГ, образувано срещу отказ по чл.405а, ал.2 от КТ на директора на дирекция „ТСППО“ в ИА „Главна инспекция по труда“ за установяване на трудово правоотношение между страните. В преюдициалното производство са допуснати забавяния при разглеждане на делото от касационната инстанция, като първото съдебно заседание по адм.д. № 1292/2016 г. по описа на ВАС е насрочено 10 месеца след образуване на делото.

В основното производство по гр.д. № 15535/2013 г. по описа на СГС съдебното решение е постановено 2 години и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 190, ал. 1 ГПК (отм.) 30-дневен срок.

В почти всички от разгледаните по реда на Глава трета „а“ ЗСВ приключили съдебни дела и прокурорски преписки в периода **01.01.2021 г. - 31.03.2021 г.** проверяващите екипи на ИВСС са констатирани по две или повече отделни нарушения, допуснати от органите на съдебната власт, обусловили краен извод в констативните протоколи за нарушаване на принципа за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. По тази причина, разгледаните заявления са систематизирани условно в групи, по видове нарушения, извлечени от практиката на ИВСС. Всяко от тях е включено само в една група нарушения, като водещ критерий за това е кое от констатираните нарушения е причинило най – големи забавяния в движението на разглежданото дело.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода **01.01.2021 г. - 31.03.2021 г.** заявления, подадени по реда на глава трета „а“ от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

