



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № APC-21-1
Дата: 29.01.2021г.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
<u>000-340</u>	<u>29-01-2021</u>

ДО
Г-Н БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

*За КАВ ВИСС!
01.02.21г.*

Относно: предоставяне на данни за установени нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАГДАЛИНЧЕВ,

На основание чл. 60м, ал. 1 ЗСВ, приложено Ви изпращаме данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, установени при разглеждане на заявления по реда глава трета „а” ЗСВ за периода от 01.10.2020 г. до 31.12.2020 г.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:
ТЕОДОРА ТОЧКОВА



Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.10.2020 г. - 31.12.2020 г.

В периода 01.10.2020 г. - 31.12.2020 г. в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо **161** заявления, от които по граждански, търговски и административни дела – **113** заявления, а по наказателни – **48** заявления.

Разгледани са **142** заявления, като в законоустановения срок по тях са изготвени **констативни протоколи и становища**, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **89** от заявленията са **основателни**;
- **20** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- **7** се отнасят до **висящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;
- **14** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че в производството няма периоди на забавяния, за които отговорност носи компетентен орган на съдебната власт;
- **3** заявления не са подадени от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или ощетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;
- **9** заявления са изпратени до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителите, тъй като **не са отстранени допуснатите в тях нередовности**.

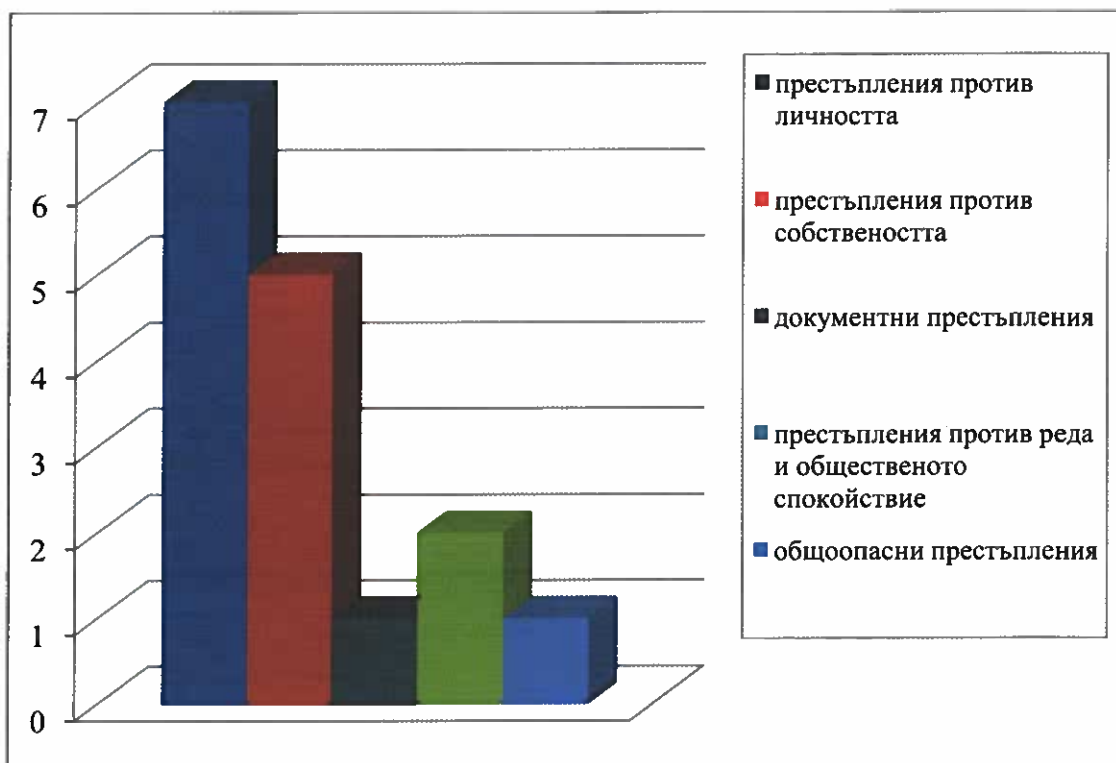
От приетите за **основателни 89** заявления за периода 01.10.2020 г. - 31.12.2020 г. по наказателни дела са **17** заявления, а **72** са по граждански, търговски и административни дела.

Основателните 17 заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район София – 15 заявления;
- Апелативен район Бургас – 1 заявление;
- Апелативен район Пловдив – 1 заявление.

От горепосочените заявления **1** се отнася за административно-наказателно производство, а останалите **16** съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:

- *Престъпления против личността – 7 бр.;*
- *Престъпления против собствеността – 5 бр.;*
- *Документни престъпления – 1 бр.;*
- *Престъпления против реда и общественото спокойствие – 2 бр.;*
- *Общопасни престъпления – 1 бр.*



С най-голяма продължителност се отличава наказателното производство по:

- Заявление с вх. рег. № РС-20-363/05.10.2020 г., подадено от заявителите в качеството на пострадали в проверяваното производство (ДП № 551/2001 г. по описа на ОСЛО при ОП-Бургас и пр. пр. № 1205/2001 г. по описа на ОП-Бургас).

Общата продължителност на производството е *19 години, 1 месец и 2 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 198, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство за целия му период е останало на досъдебната фаза и е прекратено с постановление от 15.02.2020 г. на прокурор от ОП-Бургас на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване по чл. 80, ал. 1, т. 2 НК.

Прекомерната продължителност на наказателното производство е в резултат на поведението на компетентните органи – разследващи полицаи и наблюдаващи прокурори. Делото не е представлявало фактическа и правна сложност съгласно критериите, възприети в ТР № 35 от 6.XI.1990 г. по н.д. № 26/90 г., ОСНК - образувано е срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 198, ал. 1 НК. В хода на разследването са събрани данни за престъпление по чл. 199, ал. 1, т. 3, предл. 2 НК – грабеж на 22 агнета, придружен със средна телесна повреда. Извършителите на престъплението са били установени на първоначалния етап от разследването В заключителното постановление от

08.06.2010 г. на водещия разследването дознател при РПУ – Царево, с което е изразено мнение за изпращане на делото по компетентност на ОП – Бургас поради наличие на данни за престъпление по чл. 199, ал. 1, т. 3, пред. 2 НК са посочени имената на шест виновни лица, срещу които е водено разследването, престъплението, което е осъществил всеки един от тях, единните им граждански номера, адреси и др. данни. Те в продължение на 19 години не са издирени и привлечени към наказателна отговорност.

Проведеното разследване е било неритмично и неефективно. На първо място за прекомерната продължителност на производството е допринесло обстоятелството, че делото е връщано от наблюдаващия прокурор на разследващия орган за допълнително разследване (с постановления от 28.04.2006 г. и от 08.02.2008 г. на наблюдаващия прокурор от ОП – Бургас).

На следващо място, установени са продължителни периоди с обща продължителност от 9 години, 11 месеца и 4 дни на бездействие от страна на разследващите органи, през които не са извършвани процесуално-следствени действия (от 30.07.2002 г. до 20.04.2006 г. и от 23.11.2011 г. до 05.02.2018 г.)

На последно място, за продължителността на процеса е допринесло обстоятелството, че наказателното производство е спирано три пъти за период от около 10 години и 10 месеца (от 12.12.2006 г. до 28.09.2007 г., от 08.05.2008 г. до 24.04.2018 г. и от 29.11.2018 г. до 17.01.2019 г.) на основание чл. 244, ал. 1, т. 1, вр. чл. 25, т. 2 и чл. 26 НПК поради ненамиране на един от установените извършители на деянието. За останалите лица няма данни да са обявявани за ОДИ. През този период от разследващите органи не са предприети нужните действия за преодоляване на пречките, довели до спирането на производството. Последното постановление от 10.06.2019 г., с което наблюдаващият прокурор от ОП – Бургас е спрял наказателното производство на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 и 3 НПК е отменено с определение от 01.08.2019 г. по НЧД № 731/2019 г. на ОС - Бургас, като съдът е приел, че на 02.05.2016 г. е изтекъл давностният срок за наказателно преследване. Наказателното производство е възобновено на 02.10.2019 г. и прекратено с постановление от 15.02.2020 г. на прокурор от ОП – Бургас на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК -поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване по чл. 80, ал. 1, т. 2 НК, близо четири години след изтичане на петнадесетгодишния давностен срок за наказателно преследване.

Другите 16, приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.10.2020 г. - 31.12.2020 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-255/27.07.2020 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (НЧХД № 17264/2016 г. по описа на СРС и ВНЧХД № 235/2020г. по описа на СГС).**

Общата продължителност на производството е 3 години, 9 месеца и 1 ден.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 147, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в наказателното производство са установени при разглеждането на НЧХД № 17264/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 3 месеца и 11 дни и са в резултат на поведението на съдията-докладчик. На първо място, от насрочените 10 съдебни заседания по делото, 4 са насрочвани в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди през 4 месеца. На следващо място, за увеличаване продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че по делото на два пъти е определян съдия-докладчик. С оглед спазване принципа по чл. 258 НПК за неизменност на съдебния състав, разглеждането на делото е започнало отначало 1 година след образуването му след като в четвъртото съдебно заседание, проведено на 20.10.2017 г., съдията-докладчик се е отвел от разглеждането му на основание чл. 29, ал. 2 НПК. На последно място, за продължителността на процеса е допринесло и неспазването от съдията-докладчик на срока по чл. 308, ал. 1 НПК за обявяване на мотивите към присъдата, със забавяне от 4 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-310/31.08.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № XV-5/2008 г. по описа на Военноокръжна прокуратура – София; НОХД № 141/2008 г. по описа на Софийски военен съд; НОХД № 2923/2009 г. по описа на СРС; НОХД № 7695/2010 г. по описа на СРС и ВНОХД № 5251/2019 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *11 години, 6 месеца и 28 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл.131, ал. 1, т. 2, вр. чл. 130, ал. 1 НК и по чл. 142а, ал. 2, вр. чл. 142, ал. 2, т. 6 НК, впоследствие, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу четирима обвиняеми, впоследствие подсъдими, за престъпления по чл. 387, ал. 2, пр. 1, вр. ал. 1, пр. 3 НК, по чл. 142а, ал. 2, пр. 1 и пр. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, по чл. 131, ал. 1, т. 1 и т. 2, вр. чл. 130, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, по чл. 144, ал. 3, пр.1 и пр. 2, вр. ал. 2, пр. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от общо 1 година, 10 месеца и 16 дни са допуснати забавяния. На първо място, съдебното производство по делото на два пъти е прекратявано и съдът е връщал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в досъдебната фаза на процеса (с разпореждане по НОХД № 141/2008 г. по описа на СВС и с определение по НОХД № 2923/2009 г. по описа на СРС). На следващо място, за увеличаване продължителността на производството е допринесло обстоятелството, че след първото връщане на делото от съда на прокуратурата (с разпореждане по НОХД № 141/2008 г. по описа на СВС) наблюдаващият прокурор в СВОП не се е съобразил с Методически указания изх. № 30/2009 г. на главния прокурор за дейността на прокурорите, свързана със Закона за изменение и допълнение на НПК (ДВ бр.109/2008 г.) в частта относно приложението на параграф 29 от закона и е изпратил делото на СРП по компетентност. Делото е върнато с постановление

на прокурор от СРП в СВОП 3 месеца след получаването му, в изпълнение на горепосочените методически указания на главния прокурор, съгласно които неприключилите към 27.12.2008 г. досъдебни производства се довършват от прокуратурата, пред която са били висящи.

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 7695/2010 г. по описа на СРС, продължило 9 години, 5 месеца и 27 дни. По делото, при спазване на законоустановения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок, са насрочени 31 открити съдебни заседания, 10 от които са отложени за събиране на доказателства вследствие на уважени доказателствени искания на страните в процеса с цел установяване на обективната истина по делото. Другите съдебни заседания са отлагани поради неявяване на подсъдимите, техни защитници, частния обвинител и граждански ищец или поверениците им по уважителни причини, както и поради заболяване на член на съдебния състав. Съдът е прилагал дисциплиниращи мерки по отношение на участниците в процеса като е налагал глоби на редовно призовани, но неявили се свидетели и е постановявал принудителното им довеждане. За продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че поради промяна на съдебния състав и с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на делото на два пъти е започвало отначало (на 23.05.2013 г., поради смяна на съдебен заседател и на 06.11.2014 г. поради смяна на съдията-докладчик). На последно място, за забавянето на делото е допринесло обстоятелството, че мотивите към постановената присъда са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. след изм. ДВ, бр. 63 от 2017 г., в сила от 5.11.2017 г.) със забавяне от 4 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-342/25.09.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1423/2015 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр.пр. № 19893/2015 г. по описа на СРП, НОХД №17614/2015 г. по описа на СРС и ВНОХД № 259/2020 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **4 години и 10 месеца**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 343б, ал.1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 17614/2015 г. по описа на СРС, с продължителност от 4 години, 3 месеца и 5 дни и са в резултат на поведението на съдията-докладчик по делото. На първо място, по делото са насрочени 8 съдебни заседания, първото от които 1 година и 16 дни след образуване на делото, в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.), а друго заседание след 7 месеца, в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК. На следващо място, съдията-докладчик е изготвил мотивите към постановената по делото присъда 5 месеца и 23 след обявяването ѝ, в нарушение на чл. 308, ал. 1 НПК. Посочените обстоятелства са довели до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 2 години и 4 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-338/21.09.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тържител в проверяваното производство (НЧХД № 10595/2015 г. по описа на СРС и ВНЧД № 13/2020 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 11 месеца и 10 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл.148, ал.1 т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4, вр. чл.146, ал.1 НК и по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4, вр. чл.147, ал.1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение № 331 от 04.06.2020 г. по ВНЧД № 13/2020 г. по описа на СГС, с което въззивният съд е потвърдил определението от 09.10.2019 г. на първоинстанционния съд, с което на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК е прекратено наказателното производство по НЧХД № 10595/2015 г. по описа на СРС поради изтекла абсолютна погасителна давност.

Забавянето в производството е допуснато при разглеждането на НЧХД № 10595/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 6 месеца. Прекомерната му продължителност се дължи на обстоятелството, че в съответствие с принципа за неизменност на състава по чл. 258 НПК, делото е започвало два пъти отначало поради промяна на съдебния състав (на 29.02.2016 г. след отвод на основание чл. 29, ал. 2 НПК на съдията-докладчик и на 25.05.2018 г. поради заболяване на съдията-докладчик).

2. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-290/18.08.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 5089/2016 г. по описа на СРС и КНАХД № 517/2020 г. по описа на АССГ).

Общата продължителност на производството е **4 години, 3 месеца и 11 дни**.

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лева за нарушение на чл.153, ал. 2 КТ.

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото е приключило с решение № 3379/29.06.2020 по КНАХД № 517/2020 г. по описа на АССГ, с което е отменено решението от 14.11.2019 г. по НАХД № 5089/2016 г. по описа на СРС на основание чл. 81, ал. 3 НК, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК, вр. чл. 11 ЗАНН, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Забавянето в производството е допуснато при разглеждането на НАХД № 5089/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 9 месеца и 27 дни и е в резултат на поведението на съдията-докладчик, изготвил съдебното решение по делото в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.), вр. чл. 84 ЗАНН, 3 години и 5 месеца след съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване. Това обстоятелство е довело до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с 3

години и 4 месеца и е имало за последица изтичане на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 НК, във вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК, вр. чл. 11 ЗАНН.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-276/03.08.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (дознание № 5267/2009 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 1208/2009г. по описа на СРП, НАХД № 3856/2010 г. по описа на СРС, НАХД № 6885/2010 г. по описа на СРС, ВНАХД № 5456/2010 г. по описа на СГС, НАХД № 2106/2011 г. по описа на СРС и ВНАХД № 4597/2019 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *10 години и 9 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 316, пр. 1, вр. чл. 309, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение по ВНАХД № 4597/2019 г. по описа на СГС, с което въззивният съд е отменил постановеното от първоинстанционния съд решение и е прекратил производството по делото поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване.

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от 1 година, 7 месеца и 20 дни са допуснати забавяния от около 8 месеца и се дължат на обстоятелството, че съдът на два пъти (с определение по НАХД № 3856/2010 г. по описа на СРС и с разпореждане по НАХД № 6885/2010 г. по описа на СРС) е прекратявал съдебното производство и е връщал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснатото на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

Основните забавяния в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НАХД № 2106/2011 г. по описа на СРС, продължило 8 години, 8 месеца и 30 дни. Съдията-докладчик по делото е обявил мотивите към постановеното по реда на чл. 378, ал. 4 НПК решение в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК със 7 години и 7 месеца. В резултат на поведението на съдията-докладчик се е стигнало до изтичане на предвидената от закона абсолютна давност за наказателно преследване и прекратяване на наказателното производство от въззивния съд.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-326/14.09.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 2040/2009 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр. пр. № 31720/2009 г. по описа на СРП; НОХД № 842/2010 г. по описа на СРС; НОХД № 11925/2010г. по описа на СРС; НОХД № 12475/2011 г. по описа на СРС и ВНОХД № 4547/2019 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *10 години, 9 месеца и 21 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 194, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи

В досъдебната фаза на наказателното производство с продължителност от 11 месеца и 12 дни са допуснати забавяния, които се дължат на обстоятелството,

че делото два пъти е връщано от съда на прокуратурата за отстраняване на допуснати нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемия (с разпореждания по НОХД № 842/2010 г. и НОХД № 11925/2010 г., и двете по описа на СРС). Допуснатите от наблюдаващите по делото прокурори пропуски и неточности в обвинителните актове, както и неспазването на задължителните указания, дадени от съда с разпорежданията, с които делото е връщано на прокуратурата са имали за последица увеличаване продължителността на процеса с около 4 месеца.

Основните забавяния в наказателното производство са допуснати при разглеждането на НОХД № 12475/2011 г. по описа на СРС, продължило 8 години, 3 месеца и 27 дни и са в резултат на поведението на съдията-докладчик по делото. На първо място, мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК 4 години, 2 месеца и 28 дни след постановяването ѝ. На следващо място, по делото са насрочени 11 съдебни заседания, първото от които – в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) близо 5 месеца след образуването му, а други 3 – в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 и 7 месеца. В 8 съдебни заседания не е даден ход на делото и същите са отложени поради неявяване на защитника на подсъдимия по уважителни причини, неявяване на подсъдимия и на свидетел, редовно призовани. Съдът е предприемал дисциплиниращи мерки спрямо участниците в процеса – налагал е глоби, постановявал е принудително довеждане, променил е наложената мярка за неотклонение на подсъдимия от „парична гаранция“ в „задържане под стража“.

3. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство

- Заявления с вх. рег. № РС-20-187/19.06.2020 г. и вх. рег. № РС-20-319/09.09.2020 г., подадено от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № Б-12/2012 г. по описа на ГД БОП, пр.пр. № 389/2012 г. на СП, ДП № 137/2013 г. по описа на ГД „НП“, пр.пр. № 389/2012 г. по описа на СП; НОХД № 550/2013 г. по описа на СпНС; НОХД № 1453/2013 г. по описа на СпНС; НОХД № 1115/2015 г. по описа на СпНС; НОХД № 171/2016 г. по описа на СпНС; ВНОХД № 99/2018 г. по описа на АСпНС и КНД №125/2020 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *8 години, 2 месеца и 11 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 321, ал.3, вр ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основното забавяне в наказателното производство е установено в досъдебната му фаза с продължителност от около 3 години и 6 месеца и е в резултат на поведението на наблюдаващите прокурори. Допуснатите от тях пропуски и неточности в обвинителните актове, с които делото е внасяно в съда, както и неспазването на дадени от съда задължителни указания са станали причина съдът три пъти да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите (с

разпореждания по НОХД № 550/2013 г., НОХД № 1453/2013 г. и НОХД № 1115/2015 г., всички по описа на СпНС). Посоченото обстоятелство е довело до увеличаване продължителността на процеса с около 2 години и 3 месеца.

В съдебната фаза на производството забавяне е установено при разглеждането на ВНОХД № 99/2018 г. по описа на АСпНС, продължило близо 2 години и се дължи на обстоятелството, че съдебният акт на въззивната инстанция е постановен в нарушение на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1 НПК (изм.ДВ бр. 63/2017 г.) с 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-240/21.07.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (досъдебно производство № ЗМ 5061/2014 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 15390/2013 г. по описа на СРП).

Общата продължителност на производството е **6 години и 5 месеца**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 212, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство за целия му период е останало на досъдебна фаза и е прекратено с постановление от 12.02.2020 г. на прокурор от СРП на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК - поради недоказаност на обвинението. Образувано е на 06.02.2014 г. с постановление на прокурор от СРП срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 212, ал. 1 НК. Две години и 10 месеца по-късно са привлечени като обвиняеми за престъпление по чл. 212, ал. 1 вр. чл. 26, ал.1 НК две лица, едно от които - заявителят.

Делото е представлявало фактическа и правна сложност. Извършени са множество действия по разследването - разпитани са над 30 свидетели, изготвени са 3 експертизи (две графически и една счетоводна), събрани са голям обем доказателства, но тези обстоятелства не оправдават прекомерната продължителност на производството. Забавянията, установени в производството са на разследващите органи. На първо място – делото на четири пъти е връщано от наблюдаващия прокурор на разследващите с указания за извършване на действия по разследването. На следващо място, установени са периоди на бездействие от страна на органите на досъдебното производство с обща продължителност от около 2 години и 1 месец (от 08.04.2015 г. до 21.05.2015 г., от 25.06.2015 г. до 07.09.2015 г., от 30.09.2015 г. до 21.06.2016 г., от 12.07.2016 г. до 29.11.2016 г., от 30.11.2016 г. до 06.01.2017 г., от 13.03.2017 г. до 03.07.2017 г. и от 18.07.2018 г. до 17.10.2018 г.). На последно място за продължителността на наказателното производство е допринесло спирането му за период от 7 месеца (от 11.12.2017 г. до 18.07.2018 г.) на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 НПК – поради невъзможност да бъде разпитан важен свидетел, като компетентните органи не са предприели необходимите действия за отпадане пречките за спирането му.

- **Заявления с вх. рег. № РС-20-229/24.08.2020 г.**, вх. рег. № РС-20-230/24.08.2020 г. подадени от заявителите в качеството на пострадали в проверяваното производство и **Заявление вх. рег. № РС-20-374/12.10.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 215/2013 г. по описа на РУП-Бяла Слатина, ДП № 177/2013 г. по описа

на РП-Бяла Слатина, пр.пр. № 059/2013 г. по описа на ОП-Враца, ЧНД № 399/2013 г. по описа на ОС-Враца, ВЧНД № 967/2013 г. по описа на АС-София, ЧНД № 118/2014 г. по описа на ОС-Враца, ВЧНД № 433/2014 г. по описа на АС-София, НОХД № 371/2017 г. по описа на ОС-Враца, НОХД № 271/2018 г. по описа на ОС-Враца, ВНОХД № 755/2019 г. по описа на АС-София и НД №398/2020 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *7 години, 4 месеца и 11 дни*.

Разследването е започнало за престъпление по чл. 339, ал. 1 НК, а впоследствие, след преценка на събраните по делото доказателства е водено за престъпления по чл. 116, ал. 2 вр. ал. 1, т. 4, пр. 3, т. 6, пр. 1 и 2 вр. чл. 115 вр. чл. 18, ал. 1 НК и по чл. 339, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в наказателното производство са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от 5 години и са в резултат от поведението на наблюдаващите прокурори. Разследването по делото не е било добре организирано и не е водено ритмично.

На първо място, за прекомерната продължителност на производството е допринесло поведението на наблюдаващия прокурор по пр.пр. № 059/2013 г. по описа на ОП-Враца. Досъдебното производство по пр.пр. № 059/2013 г. по описа на ОП – Враца е образувано на 29.04.2013 г., след изпращането му по компетентност от РП – Бяла Слатина, с оглед наличие на данни за извършено престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 1 вр. чл. 18, ал. 1 НК. Наблюдаващият прокурор от ОП – Враца 5 пъти е прекратявал частично наказателното производство срещу обвиняемия за извършено престъпление по чл. 116, ал. 2, вр. чл. 18, ал. 1 НК и е изпращал досъдебното производство по компетентност на РП - Бяла Слатина (с постановления от 29.05.2013 г., 13.02.2014 г., 09.07.2014 г., 01.12.2015 г. и 19.05.2016 г.). Посочените прокурорски актове са обжалвани и отменени, съответно - с определения по ЧНД № 399/2013 г. и ЧНД № 118/2014 г., и двете по описа на ОС-Враца и с постановления от 13.02.2015 г., 18.12.2015 г. от 19.09.2016 г. от прокурор от по-горестоящата прокуратура (АП - София), и делото е връщано на ОП – Враца. Неизпълнението от страна на наблюдаващия прокурор от ОП – Враца на дадените от съда и от прокурора от АП – София указания относно правната квалификация на извършеното деяние и родовата подсъдност на делото са довели до определяне на нов наблюдаващ прокурор с постановление от 19.09.2016 г. на прокурор от АП – София. С постановление от 18.11.2016 г. главният прокурор на РБ е постановил разследването по досъдебното производство да се извърши в района на ОП-София. В резултат на поведението на наблюдаващия прокурор от ОП – Враца се е стигнало до увеличаване продължителността на производството с над 3 години.

На следващо място, за увеличаване продължителността на процеса с 2 месеца е допринесло и обстоятелството, че с разпореждане по НОХД № 371/2017 г. по описа на ОС-Враца съдебното производство е било прекратено и делото е върнато на прокурора поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила на фазата на досъдебното производство, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемия и на пострадалите.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-115/29.04.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 77/2011 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 9112/2011 г. на СРП; НОХД № 12598/2012 г. по описа на СРС; НОХД № 22975/2012 г. по описа на СРС; НОХД № 8963/2013 г. по описа на СРС; ВНОХД № 2642/2019 г. по описа на СГС и НД № 524/2020 г.).

Общата продължителност на производството е **8 години, 10 месеца и 7 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 151, ал. 1 НК срещу неизвестен извършител, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства, делото е водено срещу заявителя за престъпления по чл. 151, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, по чл. 151, ал.1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, чл. 150, ал. 1 НК, по чл. 150, ал. 1 НК, по чл. 150, ал. 1 НК, по чл. 158а, ал. 1 НК и по чл. 339, ал. 1, пр. 2, алт. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в досъдебната му фаза с продължителност от 1 година, 7 месеца и 19 дни и са в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор. Пропуски и неточности в обвинителните актове, с които делото е внасяно в съда са станали причина съдът на два пъти да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемия и на пострадалите (с разпореждания по НОХД № 12598/2012 г. и НОХД № 22975/2012 г., и двете по описа на СРС). Тези обстоятелства са имали за последица увеличаване продължителността на процеса с 5 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-271/30.07.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 3798/2013 г. по описа на 06 РУП-СДВР, пр.пр. № 46205/2013 г. по описа на СРП; пр. пр. № 4069/2014 г. по описа на СГП; НОХД № 19386/2015 г. по описа на СРС; НОХД № 2897/2016 г. по описа на СГС; НОХД № 3086/2016 г. по описа на СГС; ВЧНД № 1171/2017 г. по описа на САС; НОХД № 1946/2018 г. по описа на СГС; НОХД № 5783/2018 г. по описа на СГС; ВЧНД № 851/2019 г. по описа на САС; ВНОХД № 954/2019 г. по описа на САС и КНД № 71/2020 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 2 месеца и 29 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 198, ал. 1 НК срещу неизвестен извършител, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу заявителя - за престъпление по чл. 198, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК и срещу още едно виновно лице - за престъпление по чл. 199, ал. 1, т. 4, вр. чл. 198, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. "б" НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в наказателното производство са допуснати в досъдебната му фаза, продължила общо 3 години, 11 месеца и 10 дни и са в резултат на поведението на органите на досъдебното производство – разследващи органи и наблюдаващи прокурори. На първо място, допуснатите от страна на

компетентните органи пропуски са станали причина делото да бъде връщано 8 пъти за доразследване – 4 пъти от прокуратурата на разследващите органи за изпълнение на дадени от наблюдаващия прокурор указания и 4 пъти – от съда на прокуратурата, за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в досъдебното производство (с определение по НОХД № 19386/2015 г. по описа на СРС и с разпореждания по НОХД № 2897/2016 г., НОХД № 3086/2016 г. и НОХД № 1946/2018 г. - всички по описа на СГС). При прекратяване на съдебното производство по НОХД № 3086/2016 г. и НОХД № 1946/2018 г., и двете по описа на СГС съдът е установил, че наблюдаващият прокурор от СГП не е изпълнил дадените с разпореждане за прекратяване на съдебното производство по НОХД № 2897/2016 г. указания за отстраняване на установеното несъответствие на обвинителния акт с изискванията на чл. 246 НПК. Прокурорът на два пъти е внасял обвинителен акт със съдържание, идентично на този, по който е било образувано прекратеното с разпореждане от 11.07.2016 г. производство по НОХД № 2897/2016 г. по описа на СГС. Допуснатите от наблюдаващия прокурор пропуски са имали за последица забавяне на производството с 1 година, 9 месеца и 10 дни. На следващо място, за забавяне на производството са допринесли установените периоди на бездействие от органите на досъдебното производство с обща продължителност от около 1 година и 4 месеца (от 28.05.2014 г. до 26.11.2014 г., от 21.03.2015 г. до 21.04.2015 г., от 19.06.2015 г. до 07.08.2015 г., от 07.08.2015 г. до 21.10.2015 г., от 16.01.2017 г. до 02.05.2017 г. и от 31.08.2018 г. до 17.10.2018 г.), през които не са извършвани процесуално-следствени действия. На последно място, до забавяне на производството е довело и неспазването с 2 месеца на законоустановения 1-месечен срок по чл. 242, ал. 4, вр. ал. 1 НПК, в който наблюдаващият прокурор е следвало да се произнесе след постъпване на делото в СГП на 15.01.2018 г.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-294/20.08.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 80/2014 г. по описа на ОЗ РУП-Пловдив; ДП № 48/2014 г. по описа на отдел „Икономическа полиция“ при ОДМВР-Пловдив, НОХД № 5935/2015 г. по описа на РС-Пловдив и НОХД № 7566/2017г. по описа на РС-Пловдив).

Общата продължителност на производството е **6 години, 5 месеца и 4 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 212а, ал. 1, вр. чл. 210, ал.1, т. 5 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянето в производството е допуснато в досъдебната му фаза, продължила 3 години, 9 месеца и 9 дни и е в резултат на поведението на органите на досъдебното производство – разследващи и наблюдаващ прокурор. На първо място, допуснати от страна на компетентните органи съществени нарушения на процесуалните правила са станали причина делото да бъде връщано два пъти – един път от прокуратурата на разследващите органи за изпълнение на дадени от наблюдаващия прокурор указания и втори път – с разпореждане по НОХД № 5935/2015 г. по описа на РС-Пловдив от съда на прокуратурата – за отстраняване на допуснати на фазата на досъдебното

производство отстраними процесуални нарушения, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемия. На следващо място, за продължителността на процеса е допринесло обстоятелството, че наказателното производство е спирано на два пъти за период от около 1 година и 5 месеца (от 04.08.2014 г. до 14.01.2015 г. и от 28.03.2016 г. до 10.03.2017 г.). Първият път производството е спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК – поради неоткриване на извършителя на престъплението и възобновено след 5 месеца от наблюдаващия прокурор от РП – Пловдив, след дадено с постановление от 04.11.2014 г. на прокурор от ОП – Пловдив разпореждане. С посоченото постановление прокурорът от по-горестоящата прокуратура е установил, че производството е спряно прибързано, игнорирани са събраните по делото доказателства, не е проведено всестранно и пълно разследване и за изясняване на обективната истина по делото се налага извършване на допълнителни действия по разследването. След възобновяване на делото прокурорът от ОП – Пловдив е отвел наблюдаващият делото прокурор от РП – Пловдив, разпоредил е отстраняване на разследващия полицай и изземване на делото от разследващи полицаи при 03 РУ при ОДМВР-Пловдив и предаването му за разследване в отдел „ИП“ при ОДМВР-Пловдив.

За втори път наказателното производство е спряно с постановление от 28.03.2016 г. на прокурор от РП-Пловдив на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 НПК, поради отсъствие на важен свидетел по делото и е възобновено с постановление от 10.03.2017 г. През този период от разследващите не са предприети нужните действия за преодоляване на пречките, довели до спирането на производството.

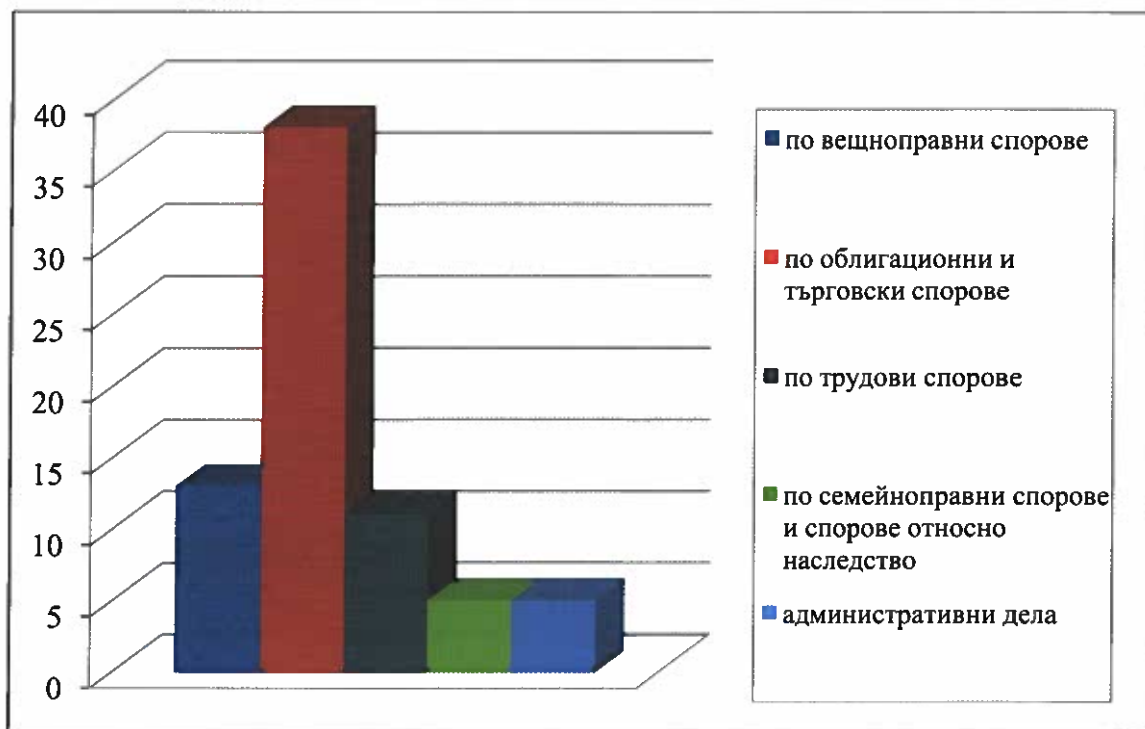
На последно място, до забавяне на производството с 4 месеца е довело и неспазването на законоустановения 1-месечен срок по чл. 242, ал. 4, вр. ал. 1 НПК, в който наблюдаващия прокурор е следвало да се произнесе след постъпване на делото в РП – Пловдив на 23.06.2017 г.

II. Приетите за основателни 72 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район София – 69 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 1 заявление;
- Апелативен район Бургас – 1 заявление;
- Апелативен район Велико Търново – 1 заявление.

Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:

- *По вещноправни спорове – 13 бр.;*
- *По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване – 38 бр.;*
- *По трудови спорове – 11 бр.;*
- *По семейноправни спорове и спорове относно наследство – 5 бр.;*
- *Административни дела – 5 бр.*



С най-голяма продължителност се отличават производствата по:
 - **заявления вх. рег. №РС-20-267/29.07.2020 г. и вх. рег. №РС-20-281/04.08.2020 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 1241/1993 г. по описа на СГС).**

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 7 ЗВСОНИ.

Общата продължителност на производството е **27 години, 3 месеца и 2 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото е образувано по обективно съединени искове на 9 физически лица за прогласяване на нищожността на договор за продажба на урегулиран поземлен имот срещу Столична Община, Министерство на финансите и други две физически лица. В това производство са насрочени 28 съдебни заседания, като 25 от тях са отложени за призоваване на страните. Това е обусловено от големия брой на участващите по делото страни и на настъпилото в хода на процеса приемство, поради смъртта на някои от тях, като поради нередовно призоваване на страни са отложени 14 съдебни заседания, а за конституиране и призоваване на наследници на починали страни са отложени 11 съдебни заседания. На следващо място, в периода от 10.12.1997 г. до 11.03.2010 г., т.е. 12 години и 3 месеца по делото не са извършвани никакви процесуални действия, като по делото няма данни за причините за това бездействие. На последно място, съдебното решение е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-20-286/11.08.2020 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 4318/2001 г. по описа на СРС, гр.д. № 8016/2011 г. по описа на СГС,**

гр.д. № 5828/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 8067/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 1898/2019 г. по описа на ВКС, гр.д. № 8041/2002 г. по описа на СРС, гр.д. № 3202/2003 г. по описа на СГС, гр.д. № 3044/2007 г. по описа на ВКС, гр.д. № 10915/2012 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общата продължителност на производството е *19 години, 2 месеца и 11 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото във фазата по допускане на делбата е продължило 13 години и 2 месеца. Първоинстанционното производство по гр.д. № 4318/2001 г. по описа на СРС в тази фаза е с продължителност от 9 години и 11 месеца, като то е било спряно в периодите от 07.02.2002 г. до 10.10.2002 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „а“ ГПК (отм.) по съгласие на страните и от 10.10.2002 г. до 14.11.2008 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „г“ ГПК (отм.) до приключване на гр.д. № 8041/2002 г. по описа на СРС, образувано по предявен между съделителите иск на основание чл. 87, ал. 3 ЗЗД за разваляне на договор за издръжка и гледане, сключен между общия наследодател на съделителите и един от тях. Забавания са допуснати и в преюдициалното производство, което е с обща продължителност от 3 години и 6 месеца. В производството пред въззивната инстанция по гр.д. № 3202/2003 г. по описа на СГС съдебното решение е постановено 2 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 190, ал. 1 ГПК (отм.) 30-дневен срок.

Въззивното производство във фазата по допускане на делбата по гр.д. № 8016/2011 г. по описа на СГС е с продължителност от 3 години. То е било спряно в периода от 26.10.2012 г. до 22.04.2013 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „г“ ГПК (отм.) до приключване на гр.д. № 10915/2012 г. по описа на СРС, образувано по предявен между съделителите иск на основание чл. 28 ЗН. В основното производство са допуснати забавания в организацията на съдебните заседания. Проведени са 3 съдебни заседания, като те са насрочвани през интервали от 8 месеца.

Въззивното производство във фазата по извършване на делбата по гр.д. № 8067/2017 г. по описа на СГС е с продължителност от 1 година и 6 месеца. В това производство са проведени 2 съдебни заседания, като те са насрочвани през интервали от 8 месеца.

Другите 69 приети за основателни заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.10.2020 г. - 31.12.2020 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **заявление вх. рег. №РС-20-370/07.10.2020 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (адм.д. №987/2009 г. по описа на АССГ, гр.д. № 25413/2009 г. по описа на СРС, гр.д. № 11053/2009 г. по описа на СГС, ч.т.д. № 6091/2019 г. по описа на САС).**

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 269 ДОПК вр. чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *11 години, 3 месеца и 28 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 11053/2009 г. по описа на СГС, продължило 10 години и 1 месец, са допуснати забавяния при конституирането и призоваването на страните, и при организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 20 съдебни заседания. Основните причини за многократното отлагане на съдебните заседания са две. На първо място е нередовното призоваване на страните. За призоваване на единия от двамата ищци са отложени първите четири заседанията - на 02.12.2010 г., 12.12.2011 г., 27.02.2012 г. и 04.06.12 г., а за призоваване на един от ответниците, комуто е назначен служебен защитник, е отложено и заседанието на 15.10.2012 г. На следващо място, общо 7 последователни съдебни заседания са отложени, защото съдът не е спазил свои процесуални задължения или безкритично е уважавал процесуалните искания на страните. Съдебно заседание на 04.02.2013 г. е отложено по искане на страна да упълномощи адвокат, заседанието на 22.04.2013 г. – поради служебен ангажимент на един от адвокатите, на 01.07.2013 г. - поради заболяване на страна, на 27.01.2014 г. - поради несвоевременно призоваване, на 19.05.2014 г. – по искане на страна да упълномощи нов адвокат, на 20.10.2014 г. и на 03.10.2016 г. по възражение на процесуалния представител на ищците, че от началото на делото са изминали повече от 5 години и не е изготвен проект за доклад, по който да вземат отношение. Освен посоченото, съдебното решение в това производство е постановено 7 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-20-235/17.07.2020 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 441/2007 г. по описа на СГС, гр.д. № 2109/2018 г. по описа на САС, т.д. № 1156/2019 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр.3 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *13 години, 2 месеца и 24 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 441/2007 г. по описа на СГС, продължило 11 години и 2 месеца, са допуснати забавяния при събиране на доказателствата и организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 23 съдебни заседания. Основните причини за многократното отлагане на съдебните заседания са свързани с големият брой и сложността на извършените експертизи. Във второто заседание на 22.10.2008 г. по делото са допуснати ССЧЕ и СПЕ, като за изготвяне на заключенията по тези експертизи са отложени заседанията на 13.05.2009 г., 03.02.1010 г. и 12.05.2010 г. В осмото заседание на 07.05.2012 г. съдът служебно е допуснал извършване на нова ССЧЕ с разширена задача, като за изготвяне на заключение са отложени следващите заседания на

01.10.2012 г. и на 03.12.2012 г. В единадесетото съдебно заседание на 11.03.2013 г. е допусната тепърва комплексна СТЕ за оценка на дървен материал, заготовки, машини, използвани във връзка с изпълнението на възложената поръчка по процесния договор. Заключението по комплексната СТЕ е представено своевременно за заседанието на 10.06.2013 г., но по възражение на ответника е допуснато повторно извършване на тази експертиза. По повторната СТЕ са извършени многократни замени на вещите лица, като заседанията на 11.11.2013 г., на 07.04.2014 г., на 24.11.2014 г., на 23.03.2015 г., на 01.06.2015 г., на 14.03.2016 г., на 30.05.2016 г. и на 28.11.2016 г. са били отложени, тъй като заключението не е било изготвено. Освен посоченото, съдебните заседания в това производство са насрочвани през интервали от 3 до 8 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-20-261/27.07.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 1/2014 г. по описа на РС – Павликени, гр.д. № 716/2019 г. по описа на ОС – Велико Търново, гр.д.№551/2015 г. по описа на РС – Павликени, гр.д.№ 588/2016 г. по описа на ОС –Велико Търново, т.д.№ 229/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл.8, ал 1 ЗАЗ.

Общата продължителност на производството е 6 години, 9 месеца и 8 дни.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д.№ 1/2014 г. по описа на РС – Павликени е с продължителност от 5 години и 7 месеца, като то е било спряно в периода от 11.01.2016 г. до 16.10.2017 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по гр.д.№ 551/2015 г. по описа на РС – Павликени. Преюдициалното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124 ГПК, разгледано е на три съдебни инстанции, като по него не са допуснати забавяния.

Причината за продължителността на производството по гр.д.№ 1/2014 г. по описа на РС – Павликени е, че съдът безкритично е уважавал доказателствените искания на страните, като в резултат по делото са насрочени 14 съдебни заседания. Във второто заседание на 09.03.2015 г. е допусната ССЧЕ, заключението по която е прието в седмото поред заседание на 16.01.2018 г. В деветото заседание на 03.09.2018 г. е открита процедура по оспорване на документ, като във връзка с това оспорване са допуснати съдебно-графологическа експертиза в заседанието на 10.10.2018 г. и съдебно-химическа експертиза в заседанието на 23.01.2019 г.

- **заявления вх. рег. №РС-20-263/29.07.2020 г. и вх. рег. №РС-20-264/29.07.2020 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 16593/2013 г. по описа на СГС, гр.д. № 6109/2018 г. по описа на САС, гр.д. № 3431/2019 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 190, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е 6 години, 4 месеца и 3 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 16593/2013 г. по описа на СГС, продължило 5 години, са допуснати забавянния при събиране на доказателствата и организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 7 съдебни заседания. Основната причина за отлагане на съдебните заседания е да бъдат изготвени заключенията по допуснатите експертизи. Назначени са били две съдебно – технически експертизи, както и съдебно-счетоводна експертиза. Първата от двете СТЕ е допусната с определението на съда на основание чл. 140 ГПК преди разглеждане на делото в съдебно заседание, но е била извършвана повторно от три вещи лица, като заключението по тройната СТЕ е прието в шестото заседание по делото – на 21.11.2017 г. Освен посоченото, съдебните заседания в това производство са насрочвани през интервали от 3 до 7 месеца.

Следва да се отчете, че постановеното по гр.д.№ 16593/2013 г. по описа на СГС решение от 21.05.2018 г. е било обезсилено с влязло в сила на 08.04.2020 г. решение от 11.04.2019 г. по гр.д. № 6109/2018 г. по описа на САС, тъй като спорът по делото не е гражданскоправен, а административноправен, и касае отношенията между физическо лице и общинска администрация във връзка с неприключила отчуждителна процедура.

- **заявление вх. рег. №РС-20-292/18.08.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 14059/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 10403/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 3 месеца и 29 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 14059/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 5 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 4 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника. В това производство са насрочени 5 съдебни заседания, като първите три от тях са отложени по искания на вещото лице за удължаване на срока за изготвяне на заключение по допуснатата СТЕ. Експертизата е допусната с определението на съда на основание чл. 140 ГПК от 20.09.2016 г. преди разглеждане на делото в съдебно заседание, а заключението е прието в петото заседание по делото – на 09.10.2017 г.

- **заявление вх. рег. №РС-20-337/21.09.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 903/2014 г. по описа на РС – Несебър, гр.д.№ 1464/2018 г. по описа на РС – Бургас, гр.д.№ 2524/2019 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общата продължителност на производството е **5 години, 4 месеца и 17 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 903/2014 г. по описа на РС – Несебър, във втората фаза на делбеното производство, продължило 3 години и 2 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания при провеждане на процедурата по чл. 201 ЗУТ. В това производство са насрочени 14 съдебни заседания, като 12 от тях са отложени за събиране на доказателства. С разпореждане в закрито заседание от 03.10.2016 г. (след четвъртото съдебно заседание) съдът е разпоредил приетото по делото заключение по СТЕ да се изпрати на главния архитект на Община Несебър за становище по изготвените варианти за реална поделяемост на делбения имот и за предписание за изработване на инвестиционен проект, съобразно изискванията на ЗУТ. Същественото е, че три последователни заседания са отложени, защото не е постъпило становище от Главния архитект на Община Несебър. Такова е постъпило в осмото заседание на 20.04.2017 г., но то не е прието от съда, тъй като съдържало твърдения, че инвестиционен проект се изработва едва след изменение на действащия ПУП, каквото не е извършено спрямо процесния имот. С оглед на това съдът отново е задължил Главния архитект да изготви становище по представените варианти за реална поделяемост на делбения имот. Становището на Главния архитект е постъпило по делото на 08.12.2017 г.

- **заявление вх. рег. №РС-20-265/29.07.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 10463/2007 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8630/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 4644/2019 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС.

Общата продължителност на производството е *13 години, 1 месец и 5 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 10463/2007 г. по описа на СРС, продължило 10 години и 10 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. По делото са насрочени 39 съдебни заседания. Първите 6 последователни заседания са отложени, поради нередовно призоваване на един от ответниците. В осмото съдебно заседание на 18.03.2009 г. съдът е задължил СО район Витоша да представи по делото административната преписка по продажба на държавен имот, която е приета по делото в деветото заседание на 24.04.2009 г. В десетото заседание съдът е отхвърлил доказателствено искане на ищците за откриване на процедура по оспорване на истинността на документи, съдържащи се в преписката по продажба на държавен имот. В съдебно заседание на 16.12.2009 г. съдът, който вече е бил с нов титуляр на състава е предоставил възможност на страните да мотивират исканията си за ново произнасяне по доказателствените искания за откриване на процедура по оспорване на истинността на документи. В четринадесетото заседание на 18.01.2010 г. съдът е открил процедура по оспорване на два документа от преписката и е допуснал извършване на СГЕ за установяване на автентичността на съдържащите се в тях подписи. Следващите 4 съдебни заседания са отложени за изготвяне на заключение по СГЕ, което е прието в деветнадесетото заседание на 15.03.2011 г. В проведеното на 28.06.2011 г. двадесет и първо заседание съдът

е уважил ново искане на ищците за откриване на процедурата за оспорване на представен в това заседание документ и е допуснал извършване на СГЕ. Последвалите 17 съдебни заседания са отложени за установяване на фактите, посочени в заключението на СГЕ, като тя е допълвана и извършвана повторно от три вещи лица. Освен всичко посочено, съдебното решение в това производство е постановено 2 години и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **заявление с вх. рег. № РС-20-243/29.04.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 12546/2014 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

Общата продължителност на производството е *6 години, 1 месец и 28 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 3 години и 2 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 18.12.2017 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния докладчик. След преразпределянето определението за даване на ход на делото по същество от 18.12.2017 г. е отменено, проведени са съдебни заседания на 21.10.2019 г. и на 02.12.2019 г., а на 19.12.2019 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление вх. рег. №РС-20-274/03.08.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №60657/2012 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *7 години, 2 месеца и 23 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото решението на съда по молба на ищеца от 16.10.2014 г. за допълване на решението в частта за разноските на основание чл. 248, ал. 1 ГПК е постановено 5 години и 2 месеца след изтичане на срока за отговор от другата страна.

- заявления вх. рег. №РС-20-343/25.09.2020 г., вх. рег. №РС-20-344/25.09.2020 г. и вх. рег. №РС-20-345/25.09.2020 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на молители в проверяваното производство (гр.д.№ 26021/2019 г. по описа на СРС, гр.д.№ 11748/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по молба с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН.

Общата продължителност на производството е *1 година, 2 месеца и 18 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 11748/2019 г. по описа на СГС, продължило 10 месеца и 22 дни е допуснато забавяне при разглеждане на жалбата в съдебно заседание, като то е насрочено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 17, ал. 5 ЗЗДН 14-дневен срок.

- заявления вх. рег. №РС-20-359/29.09.2020 г. и вх. рег. №РС-20-360/29.09.2020 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 10450/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 16761/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *5 години, 5 месеца и 18 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 10450/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 9 месеца, разпореденето на съда за оставяне на исковата мола без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. 128, т. 2 ГПК е постановено 10 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 16761/2018 г. по описа на СГС е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено близо 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок

- заявление вх. рег. №РС-20-382/14.10.2020 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. №31010/2012 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общата продължителност на производството е *8 години, 2 месеца и 23 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито

съдебно заседание, е постановено 9 месеца след изтичане на срока за отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение във фазата по допускане на делбата е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. На следващо място, определението на основание чл. 227 ГПК за конституиране на наследниците на починала след постановяване на решението за допускане на делбата ответница, е постановено 8 месеца след подаване на искането за това. Въпреки, че с определение от 12.10.2016 г. съдът е конституирал наследниците на ответницата и решението за допускане на делбата им е било връчено на 02.11.2016 г., на 29.06.2018 г. съдът отново е разпоредил решението да се връчи на ответниците, като то е връчено на 20.08.2018 г., а делото е насрочено за разглеждане в производството по извършване на делбата едва на 04.09.2019 г.

- **заявление вх. рег. №РС-20-278/03.08.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 2330/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 57/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е 5 години, 4 месеца и 15 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 2330/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 5 месеца, са допуснати забавяния при проверката за редовност и допустимост на предявения иск, като делото е образувано на 20.01.2015 г., а разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 3 ГПК е постановено на 02.09.2015 г. На следващо място, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година и 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Решението в това производство е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-20-369/07.10.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на молители в проверяваното производство (гр.д. №7464/1995 г. по описа на СРС, гр.д. №3577/1996 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по молба с правно основание чл. 192, ал. 2 ГПК (отм.).

Общата продължителност на производството е 3 години, 2 месеца и 9 дни.

Поведение на компетентните органи:

На 18.02.2015 г. от заявителите и ищци по приключило през 1997 г. гр.д. №7464/1995 г. по описа на СРС е подадена молба за поправка на очевидна фактическа грешка в съдебното решение на СРС от 22.04.1996 г. В производството по поправка на очевидната фактическа грешка, съдът е разпоредил молбата да се изпрати за становище на ответниците едва на

11.07.2019 г. т.е със забавяне от 4 години и 5 месеца, а решението за поправка на очевидна фактическа грешка е постановено на 27.02.2020 г.

- **заявление вх. рег. №РС-20-301/24.08.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 23202/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 226, ал. 2 КТ.

Общата продължителност на производството е *3 години, 2 месеца и 4 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 7 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 8 месеца след отстраняване на нередовностите в исковата молба, която е била оставен без движение по възражение на ответника, направено с отговора на исковата молба. Съдебното решение по делото е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-20-328/15.09.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 26072/2015 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС.

Общата продължителност на производството е *4 години, 10 месеца и 2 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 2 месеца след отстраняване на нередовностите в нея, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 6 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-20-402/02.11.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 7855/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 6780/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *5 години, 2 месеца и 21 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 7855/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 3 ГПК за оставяне на исковата молба без движение е постановено 8 месеца след

образуване на делото. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение по делото е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 6780/2018 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 11 месеца, са насрочени 3 съдебни заседания, като те са насрочвани през интервали от 6 месеца, като доказателства в това производство не са събирани и отлаганията се дължат на причини, свързани с явяване на страните.

- заявление вх. рег. №РС-20-273/31.07.2020 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 35580/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 14791/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 643/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 10 месеца и 9 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 35580/2013 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 2 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото за разглеждане в открито заседание, е постановено 2 години и 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба.

В производството по гр.д.№ 14791/2017 г. по описа на СГС а съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

заявление вх. рег. №РС-20-285/07.08.2020 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 47162/2015 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 4401/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 324, ТЗ.

Общата продължителност на производството е **4 години, 10 месеца и 27 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 47162/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 9 месеца, е допуснато забавяне при проверката за допустимост на предявения иск. С разпореждане от 11.09.2015 г. съдът е оставил исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК и е указал на ищеца да представи доказателства за процесуалната правосубектност на ответника, като това разпореждане е изпълнено с молба от 26.10.2015 г. Определението на съда за прекратяване на производството поради липса на процесуална правосубектност на ответника, е постановено на 05.10.2018 г. т.е със забавяне от почти 3 години, а е изпратено на ищеца едва на 12.02.2020 г., като по делото не се съдържат данни за причините то да бъде изпратено със забавяне от 1 година и 4 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-20-280/03.08.2020 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 11097/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 7922/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 4 месеца и 16 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 11097/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 3 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. 128, т. 2 ГПК е постановено 10 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 7 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника. По молбата на ответника на основание чл. 248, ал. 1 ГПК за допълване на решението в частта за разноските, съдът се е произнесъл 9 месеца след изтичане на установения в чл. 248, ал. 2 ГПК 1-седмичен срок за отговор от насрещната страна.

- **заявление вх. рег. №РС-20-303/24.08.2020 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 81640/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **2 години, 6 месеца и 14 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 11 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-20-308/28.08.2020 г.,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 29373/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 6225/2019 г. по описа на СГС, гр.д.№ 10626/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ и чл. 225, ал. 3 КТ.

Общата продължителност на производството е **4 години, 1 месец и 5 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 29373/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 11 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на определение за изменение на решението в частта за разноските. При администриране на въззивната жалба от 08.03.2016 г. съдът е пропуснал да се произнесе по съдържащото се в нея искане за изменение на решението в частта за разноските. В резултат това обстоятелство е установено от СГС, производството по гр.д.№ 6225/2019 г. по описа на СГС е прекратено и делото е върнато на СРС за

постановяване на определение по искането за изменение на решението в частта за разноските.

В производството по гр.д.№ 10626/2019 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-20-322/11.09.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 48845/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 16360/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **2 години, 10 месеца и 14 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 16360/2018 г. по описа на СГС първото съдебно заседание е насрочено 6 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-20-279/03.08.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 19296/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 25311/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **3 години, 8 месеца и 23 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 19296/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 1 година след образуване на делото, а първото съдебно заседание е насрочено 1 година след постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК.

- **заявление вх. рег. №РС-20-306/25.08.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 39317/2013 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 1710/2015 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **6 години, 8 месеца и 16 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането за насрочване на съдебно заседание след връщане на делото от СГС, където е било изпратено за разглеждане на частна жалба срещу определение на съда от 15.12.2014 г., с което е отхвърлено искането на трето лице за встъпване като помагач, е постановено със забавяне от 2 години и 4 месеца. Делото е върнато от СГС на 10.07.2015 г., а разпореждането за насрочване на следващото съдебно заседание е постановено на 17.11.2017 г. Освен посоченото, съдебното решение в това

производство е постановено 1 година и 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-20-256/27.07.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 6605/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 10675/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3650/2019 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *5 години, 2 месеца и 25 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 6605/2015 по описа на СРС, продължило 3 години и 6 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година и 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-20-287/18.08.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 7418/2018 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *2 години и 20 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година и 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-20-309/18.08.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 23579/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8229/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *5 години, 6 месеца и 8 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 23579/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 2 месеца, разпореждането на съда за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 8 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година и 10 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-20-317/08.09.2020 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на молител в проверяваното производство (гр.д.№ 53697/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 471/2019 г. по описа на РС – Костинброд, гр.д.№ 287/2020 г. по описа на СОС).

Проверяваното производство е образувано по молба с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН.

Общата продължителност на производството е *1 година, 11 месеца и 6 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 53697/2018 г. по описа на СРС, продължило 10 месеца и 22 дни, е допуснато забавяне при изпращане на делото по подсъдност на РС – Костинброд, като определението за прекратяване на производството по отношение на двама от молителите е постановено на 21.08.2018 г. и е влязло в сила на 31.08.2018 г., а делото е изпратено на РС – Костинброд на 27.06.2019 г.

В производството по гр.д.№ 471/2019 г. по описа на РС – Костинброд първото съдебно заседание по делото е насрочено 2 месеца след изтичане на установения в чл. 12, ал. 1 ЗЗДН 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-20-201/25.06.2020 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 2045/2005 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1032/2016 г. по описа на САС, т.д.№ 926/2019 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 19, т. 2 Наредба за задължителното застраховане (отм.).

Общата продължителност на производството е *14 години, 8 месеца и 5 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д.№ 2045/2005 г. по описа на СГС е продължило 10 години и 7 месеца. На 28.05.2008 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество на делото и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 04.05.2011 г. т.е почти 3 години след обявяването на делото за решаване, решение не е било постановено. На последната дата е постъпила молба от ищца с твърдения, че делото е изгубено и искане за възстановяването му по реда на чл. 108 ПАРОВАС (отм.). На 09.08.2011 г. по разпореждане на заместник-председателя на СГС на основание чл. 108, ал. 1 ПАРОВАС (отм.) е съставен акт за възстановяване на изгубено дело. Производството по възстановяване на изгубено дело е приключило на 09.12.2014 г. като причините то да продължи 3 години и 4 месеца са две. Първата причина е, че съдът е допуснал бездействие от 1 година след връчване на разпореждането за събиране на документи, намиращи се у страните. Срокът, определен от съда, за представяне на документи по изгубеното дело от страните е изтекъл на 21.10.2011 г., а разпореждане за насрочване на открито заседание е постановено на 31.10.2012 г. Втората причина е обективна, като определение за възстановяване на изгубеното дело е постановено на 04.06.2013 г., но процедурата по връчването му на ответника е забавена, тъй като той е починал след постановяване на

определението и съдът е следвало да издири и конституира наследниците му, на които да връчи определението от 04.06.2013 г.

- **заявление с вх. рег. № РС-20-252/24.07.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 80470/2017 г. по описа на СРС).

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *2 години, 3 месеца и 16 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 3 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление с вх. рег. № РС-20-275/03.08.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 12547/2018 г. по описа на АССГ, адм.д. № 8863/2019 г. по описа на ВАС, к.адм.д. № 1361/2020 г. по описа на АССГ).

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 284, ал. 1 ЗИНЗС.

Общата продължителност на производството е *1 година, 5 месеца и 26 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. № 8863/2019 г. по описа на ВАС е допуснато забавяне, като съдът в продължение на 6 месеца от образуване на делото не е насрочил открито съдебно заседание по делото, а с определение от 04.02.2020 г. производството е прекратено съобразно направеното изменение в чл. 285, ал. 1 ЗИНЗС (ДВ, бр.100 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г.) и касационното дело е изпратено по подсъдност на АССГ.

- **заявление вх. рег. №РС-20-315/04.09.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (гр.д.№ 58413/2012 г. по описа на СРС, ч.а.х.д.№ 6529/2015 г. по описа на АССГ, к.д.№ 10803/2018 г. по описа на АССГ, гр.д.№ 19157/2019 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по жалба с правно основание чл. 14, ал. 3 ЗСПЗЗ.

Общата продължителност на производството е *7 години, 5 месеца и 29 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 58413/2012 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 10 месеца, е допуснато забавяне при проверката за допустимост на подадената жалба. Жалбата е подадена на 07.12.2012 г., разгледана е от съда и в третото заседание на 04.10.2013 г. е постановено определение за даване на ход по същество. На 30.03.2015 г. т.е почти 1 година и 6 месеца след обявяване на

делото за решаване съдът е постановил определение, с което жалбата е оставена без разглеждане като просрочена, а производството е прекратено. Определението за прекратяване на производството от 30.03.2015 г. е отменено с определение от 27.07.2015 г. по ч.а.х.д.№ 6529/2015 г. по описа на АССГ и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. На следващо място, в това производство е допуснато забавяне при изпращане на касационната жалба на ответника от 31.10.2016 г. Касационната жалба е администрирана своевременно след подаването ѝ от съда, но не е изпратена веднага на АССГ, защото на 23.11.2016 г. по делото е подадена и молба на основание чл. 248, ал. 1 ГПК за допълване на решението в частта за разноските. По молбата за допълване на решението в частта за разноските съдът се е произнесъл с определение от 02.09.2017 г., но това определение е връчено на ответника със забавяне от 10 месеца - на 13.07.2018 г.

- **заявление вх. рег. №РС-20-321/11.09.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 62680/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 694/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1.

Общата продължителност на производството е **5 години и 3 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 62680/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 1 месец след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 694/2019 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след отстраняване на нередовностите във въззивната жалба от въззивника.

3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време

- **заявление вх. рег. №РС-20-277/03.08.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 44317/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 16760/2014 г. по описа на СГС, гр.д.№ 255/2018 г. по описа на САС, гр.д.№ 980/2019 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 5 месеца и 20 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 16760/2014 по описа на СГС, продължило 3 години и 3 месеца, е допуснато забавяне при изпращане на исковата молба за отговор на ответника. На 26.03.2015 г. съдът след като е извършил всички действия по проверка за редовност и допустимост на исковата молба и е разпоредил вписването ѝ в имотния регистър, е постановил разпореждане на

основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника. В първото по делото заседание е установено, че исковата молба е връчена на лице, различно от ответника и това е станало причина за отлагане на заседанието и повторно извършване на процедурата по размяна на книжа. В резултат на това движението на делото е забавено с 8 месеца. Освен посоченото, в това производство са проведени 5 съдебни заседания, като те са насрочвани през интервали от 3 до 7 месеца.

- **заявление с вх. рег. № РС-20-212/06.07.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 6985/2016 г. по описа на АССГ, гр.д.№ 59833/2016 г. по описа на СРС; гр.д.№ 83/2017 г. по описа на СГС ч.адм.д.№ 16/2017г. по описа на ВКС и ВАС, адм.д. № 3044/2017 г. по описа на АССГ, адм.д. № 13551/2018 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 284, ал. 1 ЗИНЗС.

Общата продължителност на производството е *3 години, 5 месеца и 24 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. № 13551/2018 г. по описа на ВАС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **заявление с вх. рег. № РС-20-284/06.08.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 8521/2017 г. по описа на ВАС, адм.д. № 822/2019 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл.

Общата продължителност на производството е *2 година, 7 месеца и 4 дни*.

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. № 822/2019 г. по описа на ВАС единственото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след отстраняване на нередовностите в касационната жалба от касатора.

4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение

- **заявление вх. рег. № РС-20-266/29.07.2020 г.** по описа на ИВСС, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 41593/2011 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 6965/12 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 501/12 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 10099/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2087/2019 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *8 години, 5 месеца и 1 ден.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 41593/2011 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година и 8 месеца след приключване на производствата по ч.гр.д.№ 6965/12 г. по описа на СГС и ч.гр.д. № 501/12 г. по описа на ВКС, образувани по жалба срещу определение за прекратяване на производството от 27.12.2012 г. и връщане на делото на СРС. Съдебното решение в това производство е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 10099/2017 г. по описа на СГС е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено близо 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-20-282/03.08.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №375/2017 г. по описа на РС – Първомай).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *3 години и 29 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото решението на съда е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление с вх. рег. № РС-20-323/11.09.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 67072/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 481/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *3 години, 9 месеца и 7 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 481/2018 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 4 месеца, съдебното решение е постановено 2 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявления вх. рег. №РС-20-356/01.10.2020 г. и вх. рег. №РС-20-358/01.10.2020 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 14893/2011 г. по описа на СГС, гр.д.№ 27504/2012 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 200, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е *8 години, 10 месеца и 3 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 27504/2012 г. по описа на СРС разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК за оставяне на исковата молба без движение е постановено 8 месеца след образуване на делото. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 20.05.2013 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето определението за даване на ход по същество от 20.05.2013 г. е отменено, проведено е съдебно заседание на 13.07.2020 г., а на 10.08.2020 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление вх. рег. №РС-20-383/14.10.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 8962/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5442/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *7 години, 1 месец и 15 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 8962/2013 г. по описа на СРС, продължило близо 5 години и 9 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 1 месец след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение по делото е постановено 3 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-20-153/04.06.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 62532/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 13349/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *2 години, 9 месеца и 18 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 13349/2018 г. по описа на СГС, единственото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-20-269/30.07.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 13638/2011 г. по описа на СРС, гр.д. № 14343/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 697/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Общият период на производството: *9 години, 1 месец и 5 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 13638/2011 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 6 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 5 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 14343/2018 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-20-348/28.09.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 15057/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 10657/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 12710/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *4 години 4 месеца.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 12710/2017 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 9 месеца, съдебното решение е постановено 2 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-20-314/03.09.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 79890/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ.

Общият период на производството е *2 години, 7 месеца и 2 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 5 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-20-183/17.06.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 12345/2019 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 127, ал. 2 СК.

Общият период на производството е *1 година, 2 месеца и 23 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото единственото съдебно заседание е насрочено 3 месеца след постъпване на отговор на исковата молба, а съдебното решение е постановено близо 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-20-257/28.07.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 1804/2010 г. по описа на СРС, гр.д. № 10552/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1.

Общият период на производството е *10 години, 3 месеца и 10 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 1804/2010 г. по описа на СРС, продължило 9 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 3 години и 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 3 години и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-20-291/18.08.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 7831/2013 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *7 години, 8 месеца и 15 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 29.07.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето определението за даване на ход по същество от 29.07.2014 г. е отменено, проведено е съдебно заседание на 04.06.2020 г., а на 06.07.2020 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление вх. рег. №РС-20-313/03.09.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №50194/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №14294/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общият период на производството е *5 години и 8 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №14294/2017 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 10 месеца, съдебното решение е постановено 2 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **заявления с вх. рег. № РС-20-195/24.06.2020 г., вх. рег. № РС-20-196/24.06.2020 г., вх. рег. № РС-20-197/24.06.2020 г., вх. рег. № РС-20-**

198/24.06.2020 г., вх. рег. № РС-20-199/24.06.2020 г., вх. рег. № РС-20-200/24.06.2020 г., вх. рег. № РС-20-239/20.07.2020 г. и вх. рег. № РС-20-302/24.08.2020 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5134/2008 г. по описа на СГС, гр.д.№ 62591/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 62577/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 62595/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 62597/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 62593/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 62575/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 62589/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 62586/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 15, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.

Общата продължителност на производството е *11 години, 3 месеца и 8 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото е образувано по голям брой субективно съединени искове с правно основание чл. 15, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина за присъждане на суми представляващи дължими и неизплатени дневни пари за командироване в чужбина. След образуване на гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС, производството по делото е прекратено с определение от 07.11.2008 г. и то е изпратено по подсъдност на СГС на основание чл. 380 ГПК, тъй като съдът е приел, че се касае за колективен иск, подлежащ на разглеждане по реда на Глава тридесет и трета ГПК. Образувано е гр.д. № 5134/2008 г. по описа на СГС, което е с продължителност повече от 4 години. Една от основните причини за голямата продължителност на производството по делото е в това, че по гр.д. № 5134/2008 г. по описа на СГС съдът не е изследвал своевременно въпроса за допустимостта на предявения колективен иск, а е пристъпил към разглеждането му. С определение от 01.08.2012 г. съдът е оставил исковата молба без движение с указания, ищецът да уточни дали предявява исковите в качеството си на пълномощник и от името на упълномощилите го лица за защита на техните индивидуални интереси или за защита на колективния интерес на лица, увредени от едно нарушение, когато според характера на нарушението техният кръг не може да бъде определен точно, но е определяем. Едва с определение от 09.11.2012 г. с оглед направените от ищците уточнения е повдигнал спор за подсъдност по предявените искове пред Софийски апелативен съд, а на 27.12.2012 г. делото е изпратено на СРС за продължаване на производството по разглеждане на индивидуалните субективно съединени искове по гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС.

В производството по гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС са допуснати забавяния при извършване на процесуалните действия по проверка за редовност и допустимост на предявените искове, като те в известна степен се дължат на сложността на делото от фактическа страна. С разпореждане от 08.01.2013 г. съдът, като е взел предвид, че исковата молба е подадена от шестдесет и шест ищци и са предявени множество субективно съединени искове, е указал на деловодителя на състава да направи служебна справка дали посочените в уточняващата молба от 02.10.2012 г. лица, имат образувани пред други състави

на СРС граждански дела, като се посочи номер на делото, страна, предмет и на какъв етап е производството. Едва на 18.11.2015 г. т.е след 2 години и 10 месеца съдът е постановил определение по допустимостта на предявените иски, като част от тях са оставени без разглеждане и производството е прекратено, а по отношение на всички допустими иски съдът е постановил те да бъдат докладвани на председателя на II ГО за отделянето им в самостоятелни производства. Освен посоченото, определението от 18.11.2015 г. е изпратено на адвокатата на ищите едва на 04.09.2017 г., като по делото липсва информация за причините, довели до това забавяне.

След отделянето на предявените иски за разглеждане в самостоятелни производства, по отношение на заявителите са образувани гр.д.№ 62591/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 62577/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 62595/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 62597/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 62593/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 62575/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 62589/2017 г. по описа на СРС и гр.д.№ 62586/2017 г. по описа на СРС, по които не са допуснати продължителни забавяния в движението и приключването на производствата.

- заявление с вх. рег. № РС-20-393/15.07.2020 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 6305/2016 г. по описа на АССГ, адм.д. № 3444/2017 г. по описа на ВАС, адм.д. № 5125/2018 г. по описа на АССГ, адм.д. № 3318/2019 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 122, ал. 1 ЗДСл.

Общата продължителност на производството е **4 години, 2 месеца и 18 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. № 6305/2016 г. по описа на АССГ е допуснато забавяне, тъй като постановеното съдебно решение е отменено с решение по адм.д. № 3444/2017 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на иска е започнало отначало 2 години след подаването му.

В производството по адм.д. № 3318/2019 г. по описа на ВАС, продължило 1 година и 6 месеца, съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 172, ал. 1 АПК 1-месечен срок.

- заявления с вх. рег. № РС-20-244/22.07.2020 г., вх. рег. № РС-20-245/22.07.2020 г., вх. рег. № РС-20-246/22.07.2020 г. и вх. рег. № РС-20-247/22.07.2020 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 8788/2005 г. по описа на СРС, гр.д. № 4346/2010 г. по описа на СГС, гр.д. № 1886/2015 г. по описа на ВКС, гр.д. № гр.д. № 12665/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 3336/2019 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 14, ал. 4 ЗСПЗЗ.

Общата продължителност на производството е **14 години, 10 месеца и 20 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 8788/2005 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 10 месеца, са допуснати забавяния при призоваване на страните и при събиране на доказателствата. В това производство са насрочени 14 съдебни заседания. Първите три съдебни заседания – на 13.01.2006г., 06.03.2006г. и 08.05.2006г. са отложени, поради нередовна процедура по призоваване на двама от ответниците. Девет съдебни заседания са отложени за събиране на доказателства. Назначени са били две съдебно – технически експертизи, като първата е допусната в заседанието на 12.06.2006 г., била е допълвана веднъж и е извършвана повторно от трима експерти. Окончателното заключение по поставените задачи е прието в заседанието на 01.10.2007 г., като в това заседание е допуснато извършване на втората СТЕ, по която заключението е прието в последното заседание – на 19.05.2008 г.

В производството по гр.д. № 4346/2010 г. по описа на СГС е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство решение е отменено с решение от 29.09.2015 г. по гр.д. № 1886/2015 г. по описа на ВКС и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на въззивните жалби е започнало отначало 5 години и 6 месеца след подаването им.

В производството по гр.д. № 12665/2015 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 10 месеца, са насрочени 6 съдебни заседания, като всички заседания са отложени за извършване на една СТЕ. Експертизата е допусната в заседанието на 11.04.2016 г., а заключението е прието на 26.11.2018 г. Освен това, съдебните заседания в това производство са насрочвани през интервали от 6 месеца.

6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните

- **заявление с вх. рег. № РС-20-296/20.08.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 86979/2019 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 4 КТ.

Общата продължителност на производството е **2 години, 7 месеца и 18 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Предявените обективно съединени искове са разгледани по реда на Глава двадесет и пета от ГПК „Бързо производство“. В производството по делото проверката за редовност и допустимост на предявените искове е извършена 3 месеца след постъпване на исковата молба вместо в рамките на същия ден, съгласно чл. 311, ал. 1 ГПК, а определението на основание чл. 312, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото за разглеждане в открито заседание, е постановено 1 година след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В почти всички от разгледаните по реда на Глава трета „а” ЗСВ приключили съдебни дела и прокурорски преписки в периода **01.10.2020 г. - 31.12.2020 г.** проверяващите екипи на ИВСС са констатирани по две или повече отделни нарушения, допуснати от органите на съдебната власт, обусловили краен извод в констативните протоколи за нарушаване на принципа за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. По тази причина, разгледаните заявления са систематизирани условно в групи, по видове нарушения, извлечени от практиката на ИВСС. Всяко от тях е включено само в една група нарушения, като водещ критерий за това е кое от констатираните нарушения е причинило най – големи забавяния в движението на разглежданото дело.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода **01.10.2020 г. - 31.12.2020 г.** заявления, подадени по реда на глава трета „а” от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

