

## ПРОТОКОЛ 11

### От заседание на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, проведено на 19.05.2021 г.

Днес, 19.05.2021 г. от 12.00 часа., чрез видеоконферентна връзка, се проведе заседание на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС в състав:

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>Председател:</b>     | Георги Кузманов                                   |
| <b>Зам.председател:</b> | Калина Чапкънова                                  |
| <b>Членове:</b>         | Гергана Мутафова<br>Йордан Стоев<br>Стефан Петров |

**От администрацията на ВСС присъстваха:** Кристина Григорова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“, Дияна Янкова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Стефка Барова – техническият сътрудник на комисията.

#### **Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Проекти на становища на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали

3. Разни.

**ОТНОСНО:Т.1.** Проекти на становища на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

**1.1.** Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Таня Цветанова Димитрова**, прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Стара Загора – докладва *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районна прокуратура – Стара Загора, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Таня Цветанова Димитрова**, прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Стара Загора.

### **Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**1.1.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Таня Цветанова Димитрова**, прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Стара Загора.

**1.1.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

**1.2.** Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Гергана Петрова Колева**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Кърджали, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Кърджали – докладва *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Апелативна прокуратура – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Гергана Петрова Колева**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Кърджали, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Кърджали.

### **Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**1.2.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Гергана Петрова Колева**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Кърджали, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Кърджали.

**1.2.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

**1.3.** Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Петър Найденов Петров**, прокурор в Районна прокуратура – Харманли, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Кърджали – докладва *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районна прокуратура – Хасково, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Петър Найденов Петров**, прокурор в Районна прокуратура – Харманли, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Кърджали.

### **Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**1.3.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Петър Найденов Петров**, прокурор в Районна прокуратура – Харманли, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Кърджали.

**1.3.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

**1.4.** Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Албена Йорданова Разсолкова**, зам.административен ръководител – зам.районен прокурор на Районна прокуратура – Кюстендил, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Кюстендил – докладва *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Кюстендил, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Албена Йорданова Разсолкова**, зам.административен ръководител – зам.районен прокурор на Районна прокуратура – Кюстендил, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Кюстендил.

### **Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**

**Р Е Ш И:**

**1.4.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Албена Йорданова Разсолкова**, зам.административен ръководител – зам.районен прокурор на Районна прокуратура – Кюстендил, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура – Кюстендил.

**1.4.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО:Т.2.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

**2.1.** Писмо от Инспектората към ВСС по преписка с вх. № ВСС-16624/2018/07.12.2020 г., образувана по сигнал от ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... и ..., гр. ... /Общ сигнал - т. 1/

В изпълнение на решение по т.2.5. от протокол № 19/06.10.2020 г. на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (КПЕ към ПК на ВСС) е изпратено писмо до Инспектората към Висшия съдебен съвет (ИВСС) с искане да се произнесе неизпълнението на задължителните указания на съда, отменил постановление за прекратяване, дадени по реда на чл.243, ал.6, т.3 от НПК и произнасяне отново със същото постановление за прекратяване, без да бъдат извършени каквито и да е следствени действия, представлява ли нарушение на служебните задължения.

В постъпилния отговор по повод изпратената им от КПЕ към ПК на ВСС преписка се съдържат следните констатации:

От ИВСС отново е извършена проверка в Унифицираната информационна система на прокуратурата и подробно е изложена хронологията по делото.

В становището се сочи, че доколкото има нарушение на чл.243, ал.6, т.3 от НПК, ИВСС счита, че то не е от кръга на дисциплинарните нарушения. За да се приеме, че има допуснато нарушение трябва да има установено бездействие на магистрата, представляващо виновно неизпълнение на служебните му задължения, което да бъде квалифицирано от наказващия орган като дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.3 от ЗСВ.

Считат, че в конкретния случай няма допуснато от прокурор ... бездействие във връзка с ръководството и надзора над цитираното досъдебно производство, което би довело до неоправдано забавяне на производството. Изтъкват, че обстоятелството, че Районен съд – ... е приел, че някои от изградените версии са останали непроверени и не са събрани от разследващите органи други, необходими според съда доказателства за проверка на тези версии, не води до извода, че прокурор ... е действала виновно и е извършила нарушение на служебните си задължения. Според изразеното в становището действията по разследването, указани от прокурор ... са в рамките на оперативната и самостоятелност и в съответствие с чл.14 от НПК. Да се провери обосноваването на съответния процесуален акт означава да се подложи на проверка вътрешното убеждение на решаващия орган във връзка с обстоятелствата по делото. Дейността на магистратите, изразяваща се в упражняване на предоставени от закона правомощия за вземане на решение в резултат на оценка на доказателствата и приложение на закона, не може да бъде обект на дисциплинарно преследване, тъй като не се явява като следствие на задължение, а на свободно формирано вътрешно убеждение и следователно

не може да представлява дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.307 от ЗСВ. В случай на постановяване на необосновани или неправилни актове, ако това се установи при инстанционния или съдебен контрол, следва да се отчита в процеса на атестиране, но не може да служи като основание за ангажиране на дисциплинарна отговорност.

Отбелязват, че в този контекст, ясното дефиниране на дисциплинарното нарушение по неговите съществени признаци е от ключово значение за привличане към дисциплинарна отговорност на лицата само за нарушения, свързани с образуването, движението и администрирането на делата, но не и за действия и актове, с които съдиите, прокурорите и следователите упражняват правомощията си.

В становището си ИВСС е приел, че не се налага извършването на проверка по смисъла на чл.56, ал.1, предл.2, чл.56, ал.2 и чл.58 от ЗСВ и посочват, че поддържат този извод.

Въз основа на горното и след проведена дискусия,

### **Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

Изпраща преписка № ВСС-16624/2020 г. на административния ръководител на Районна прокуратура – ... за преценка с оглед правомощията му по чл. 327 от ЗСВ.

**2.2.** Писмо от ..., следовател в Следствен отдел в Окръжна прокуратура – ... по преписка с вх.№ ВСС-10052/2020/16.02.2021 г., образувана по сигнал от ..., препратена от ... с оглед компетентността на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет )КПЕ към ПК на ВСС). /Общ сигнал - т. 1/

*В жалбата, подадена от ... се съдържат твърдения за извършвана стопанска дейност от ..., следовател Следствен отдел в Окръжна прокуратура – ...*

*Жалбоподателката твърди, че следовател ... е станала известна в цяла България със злоупотребата със служебно положение и власт, както и с конната си база и ферма за щрауси. Към жалбата са приложени статия за следовател ..., както и репортаж от проведено журналистическо разследване на ..., за злоупотреба с власт и служебно положение.*

*В излъчения по ... репортаж се обсъжда инцидент с автомобил – собственост на следовател ... При опит за проверка от органите на МВР, водачът на автомобила не спира на стоп-палка и започва преследване. Водачът е заловен и се установява, че е управлявал автомобила без свидетелство за управление на МПС, а автомобилът е собственост на следовател ... Следовател ..., след като е повикана от водача автомобила, се е явила при извършване на проверката и се е легитимирила със служебната си карта на магистрат с искане лицето да бъде незабавно освободено. По този случай е образувано дисциплинарно производство срещу нея.*

*В репортажа се коментира още високият стандарт на живот на следовател ..., както и са представени мнения на интервюираните лица, че конната база и фермата за щрауси са нейна собственост. Интервюиран е и работник от конната база, който посочва, че въпросната база е собственост на ... и получава заплата от нея. Самата ... в репортажа казва, че конната база е собственост на баща ѝ.*

В постъпилия отговор следовател ... дава следните обяснения:

Сочи, че притежава недвижим имот, находящ се в с..., общ.Силистра, ул. „Дунав“ № 52. Имотът е закупен от нея на 12.06.2017 г. (Прилага към писмените обяснения копие от нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 185/12.06.2017 г.). Недвижимият имот съставлява дворно място с площ от 1960 кв.м. ведно с построена в него масивна, едноетажна жилищна сграда.

Следовател ... посочва още, че във връзка с развивана от баща ѝ – ... стопанска дейност е предоставила под наем на фирмата му – „...-...“ ЕООД, горепосочения недвижим имот. (Прилага копие от договор за наем на недвижим имот от 05.06.2019 г.)

Следовател ... е предприела действия по събаряне на жилищната постройка и изграждане на три стопански сгради, в които баща ѝ да отглежда животни, (приложила е заверени копия на документите, удостоверяващи описаните по-горе действия по изграждане на стопанските постройки).

Описва, че ... е започнал да упражнява стопанска дейност в посочения имот със закупени от него животни и е регистрирал животновъден обект, като прилага към отговора си копие от удостоверение за регистрация на животновъдния обект. ... е назначил пълномощник, който да го представлява пред съответните институции, посочени в пълномощното (заверено копие от пълномощното също е приложено към писмените обяснения).

Следовател ... заявява, че не участвала в дейността на фирмата на баща ѝ и не се е месила в неговата работа.

Следовател ... посочва, че изпълнява задълженията си като следовател съвместно в продължение на 17 (седемнадесет) години, като в извънработно време помага за грижата за въпросните животни и за транспортирането на работниците.

Съобщава, че лицето, подало жалбата ... е било обект на разследване по нейно приключило следствено дело – ДП № 18/2018 г. по описа на Следствен отдел в Окръжна прокуратура – ..., прокурорска преписка № 1455/2018 г. по описа на Районна прокуратура – .... Разследването е приключило със заключение за търсене на наказателна отговорност на .... Излага мнение, че това е причината ... да отправя злостни нападки спрямо нея, за да бъде злепоставена, като целта ѝ е при евентуално обосноваване на извод за виновно нейно поведение, да се ползва от тези изводи по всящото наказателно производство лицето .... (Сочи, че прилага определения на Районен съд – ... и Окръжен съд – ..., от които е видно, че са продължени процесуално-следствените действия водени от нея по следствено дело № 18/2018 г.) Отбелязва, че от същото лице – ... има подадени сигнали и до други съдебни органи по повод подобни твърдения за нея и други магистрати, приключили с изводи за липса на данни за виновно поведение, заинтересованост и тенденциозност от тяхна страна по водените досъдебни производства.

Приложено е и копие от справка за извършена проверка от Върховна касационна прокуратура по повод подадена жалба от ... относно досъдебно производство № 19/2016 г. по описа на Следствен отдел в Окръжна прокуратура – ..., прокурорска преписка № 756/2016 г. по описа на Районна прокуратура – ... и досъдебно производство № 18/2018 г. по описа на Следствен отдел в Окръжна прокуратура – ..., прокурорска преписка № 1455/2018 г. по описа на Районна прокуратура – ... В справката е отразено, че не са установени данни за допуснати дисциплинарни нарушения от следовател ... при разследването на горепосочените дела.

Въз основа на горното,

**Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС****Р Е Ш И:**

**2.1.1.** Приема за сведение Писмо от ..., следовател в Следствен отдел в Окръжна прокуратура – ...

**2.1.2. ПРЕКРАТЯВА** преписка с вх.№ ВСС-10052/2020/16.02.2021 г. поради липса на установени достатъчно данни за наличие на несъвместимост по чл. 195 от ЗСВ.

**2.1.3. УВЕДОМЯВА** ВКП за извършените от КПЕ към ПК на ВСС действия в производството по чл. 195б от ЗСВ и за решението по т. 2.1.2.

**2.3.** Становище от Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-8084/2020/02.04.2021 г., образувана по сигнал от ... */Общ сигнал - т. 1/*

На основание чл.12, ал.1 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България, Комисията по професионална етика към ... е изпратила на ... преписка адм. № 136/2021 г.

Преписката е образувана по сигнал от ..., съдържащ оплаквания срещу действия и поведение на прокурор ... от ...

По този повод в ... е образувана преписка адм. № 103/2021 г.

След извършена проверка по сигнала, Комисия по професионална етика към ... единодушно е приела решение, че не е установено поведение на прокурор ..., противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

За становището са уведомени подателя на сигнала, прокурор ... административния ръководител на ... и Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Въз основа на горното,

**Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС****Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

**2.4.** Становище от Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-5915/02.04.2021 г. */Общ сигнал - т. 1/*

С писмо от 19.01.2021 г. административният ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ..., на основание чл.12, ал.1 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България, е изпратил в ... преписка адм. № 1048/2020 г. В преписката се съдържат данни за нарушение на етичните правила от магистратите ..., ... и ..., следователи в Следствен отдел в Окръжна прокуратура – ..., противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

На основание чл. 10 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България ни уведомяват, че Комисия по професионална етика към ..., след извършена проверка единодушно е приела решение, че не е установено

поведение на магистратите ..., ... и ..., следователи в Следствен отдел в Окръжна прокуратура – ..., противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

За становището са уведомени магистратите, срещу които е извършена проверката, административния ръководител на Окръжна прокуратура – ... и Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Въз основа на горното,

## **Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**

### **Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

**2.5.** Протокол от заседание на Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-4208/22.02.2021 г. /Общ сигнал - т. 1/

Становището е по повод извършена проверка от Комисията по професионална етика, образувана по сигнал от ...следовател в Следствения отдел при Окръжна прокуратура – ...

Въпросният сигнал е бил насочен срещу акт от 18.01.2021 г. на наблюдаващия прокурор по досъдебно производство № 58/2020 г. по описа на Следствения отдел в Окръжна прокуратура – ..., с който окръжната прокуратура е приела като основателен самоотвода, направен от следовател ... по делото. В тази връзка в ... е била образувана инстанционна преписка № 63/2021 г., по която с постановление от 02.02.2021 г. актът на Окръжна прокуратура – ... е бил потвърден като законосъобразен и правилен. Изложените в сигнала на следовател ... обстоятелства и изводи са обосנוвали образуването на настоящата проверка, за резултатите от която ни уведомяват с получения протокол.

В сигнала, подаден от следовател ... са изложени твърдения за нарушение от страна на следовател ... на законната забрана на чл. 213 от Закона за съдебната власт, че съдия, прокурор или следовател нямат право да дават правни консултации, както и съответната норма от Кодекса за етично поведение на българските магистрати (раздел II, т. 2.6) - „магистратът не дава консултации по правни въпроси“.

Комисия по професионална етика към ... е извършила проверка по подадения сигнал.

След запознаване със събраните материали по преписката, Комисията е приела следното решение:

Не е установено поведение на следовател ..., което да съставлява нарушение на Закона за съдебната власт или да е в противоречие с правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Становището е изпратено на подателя на сигнала, следовател ..., административния ръководител на Окръжна прокуратура – ... и Комисия по професионална етика към Висшия съдебен съвет.

Въз основа на горното,

## **Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**



**Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** протокол от заседание на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

**2.6.** Протокол от заседание на Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-4195/22.02.2021 г. /Общ сигнал - т. 1/

Становището е по повод извършена проверка от Комисията по професионална етика, образувана по повод постъпила молба от ... във Върховна касационна прокуратура, отдел „Административен“ с копия до административните ръководители на Окръжна прокуратура – ... и Апелативна прокуратура – ... В молбата са изложени твърдения за неетично поведение на ..., прокурор в Окръжна прокуратура – ... по преписка вх. № 7337/2020 г. по описа на Окръжна прокуратура – ....

Според автора на молбата, прокурор ... е използвал обидни квалификации по отношение на него, изразяващи се в израза „аз не мога да гадая за разлика от Вас“, фигуриращ в писмо по посочената преписка. Последвало е писмено извинение от страна на прокурор ..., обективизирано в писмо по горепосочената преписка, което според подателя отново съдържа „демонстриране на власт, безнаказаност и липса на етика“.

Комисия по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... е извършила проверка по подадения сигнал.

След запознаване със събраните материали по преписката, Комисията е приела следното решение:

От разгледаните материали не се установяват думи или действия от страна на прокурор ..., които да представляват нарушение на етичните правила.

Становището е изпратено на подателя на сигнала, прокурор ..., административния ръководител на Окръжна прокуратура – ... и Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Въз основа на горното,

**Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**

**Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** протокол от заседание на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ  
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

**ГЕОРГИ КУЗМАНОВ**