

ПРОТОКОЛ 13

От заседание на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, проведено на 09.06.2021 г.

Днес, 09.06.2021 г. от 15.00 часа., чрез видеоконферентна връзка, се проведе заседание на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС в състав:

| | |
|-------------------------|---|
| Председател: | Георги Кузманов |
| Зам.председател: | Калина Чапкънова |
| Членове: | Гергана Мутафова Йордан Стоев Стефан Петров |

От администрацията на ВСС присъстваха: Кристина Григорова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“, Диляна Янкова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Стефка Барова – техническият сътрудник на комисията.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали

3. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Проекти на становища на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

1.1. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Албена Йорданова Кузманова**, зам.административен ръководител – зам.окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Пазарджик, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Пазарджик – *докладва Георги Кузманов.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Апелативна прокуратура – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Албена Йорданова Кузманова**, зам.административен ръководител – зам.окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Пазарджик, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „административния ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Пазарджик.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Албена Йорданова Кузманова**, зам.административен ръководител – зам.окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Пазарджик, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Пазарджик.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.2. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Иван Николов Иванов**, прокурор в Районна прокуратура – Пирдоп, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Пирдоп – *докладва Георги Кузманов.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Иван Николов Иванов**, прокурор в Районна прокуратура – Пирдоп, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Пирдоп.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Иван Николов Иванов**, прокурор в

Районна прокуратура – Пирдоп, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Пирдоп.

1.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.3. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Валентина Иванчева Маджарова**, и.ф.административен ръководител на Специализирана прокуратура, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Специализирана прокуратура – докладва *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Апелативна специализирана прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Валентина Иванчева Маджарова**, и.ф.административен ръководител на Специализирана прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „административния ръководител“ на Специализирана прокуратура.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Валентина Иванчева Маджарова**, и.ф.административен ръководител на Специализирана прокуратура, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Специализирана прокуратура.

1.3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.4. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Любомир Манолов Георгиев**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Разград, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Шумен – докладва *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Разград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Любомир Манолов Георгиев**, и.ф.административен ръководител – районен

прокурор на Районна прокуратура – Разград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Шумен.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Любомир Манолов Георгиев**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Разград, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Шумен.

1.4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.5. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Христо Ценов Христов**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Етрополе, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Етрополе – *докладва Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Христо Ценов Христов**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Етрополе, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Етрополе.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Христо Ценов Христов**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Етрополе, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Етрополе.

1.5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

2.1. Преписка с вх.№ ВСС-8852/01.06.2021 г., образувана по повод постъпила жалба от ..., гр. ... /Общ сигнал - т. 1/

Жалбоподателката сочи, че е подала сигнал до Окръжна прокуратура – ... за установени от нея факти и обстоятелства, свързани с неразкрито тежко престъпно деяние, завършило със смъртта на трима души. Разпитана е и е получила уведомително писмо, че данните, съдържащи се в нейния сигнал са известни. След уведомителното писмо е получила постановление по прокурорска преписка № 964/20... г. по описа на Окръжна прокуратура – ... Поводът за настоящата жалба е въпросното определение. Жалбоподателката счита, че в цитирания прокурорски акт, прокурор ..., позовавайки се на анонимен източник, използва език, несъответстващ на Кодекс за етично поведение на българските магистрати, което накърнява честта и достойнството на професията държавен обвинител.

Жалбоподателката сочи още, че професията ѝ е журналист и работи в няколко национални медии, и че с въпросното постановление, от което изразява оплаквания се цели уронване на авторитета ѝ. Намира, че констатации за съществуването на интимни взаимоотношения между нея и лице, находящо се от 20 години в затвор, изградени върху данни, придобити от неустановени източници, като крайната цел е да се дискредитират събраните от нея доказателства за извършено тежко криминално престъпление са обидни, неприемливи и несъответстващи на отговорността на професията на държавен обвинител, призван по закон да си служи с доказателства и правно издържани аргументи. Към сигнала е приложено копие от цитираното постановление.

Жалбоподателката отправя молба да бъде извършена проверка.

Въз основа на горното и след проведена дискусия,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**Р Е Ш И:**

На основание чл.112 от АПК във вр. с чл.3, ал.3 от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в Прокуратурата на Република България и с оглед искането на жалбоподателката да се извърши проверка за нарушение на принципите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на ..., изпраща сигнал с вх. № ВСС-8852/20... г., образувана по сигнал от ..., на Комисия по професионална етика към ..., с искане Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да бъде уведомена за резултатите от извършената проверка.

2.2. Преписка с вх.№ ВСС-8878/01.06.20... г., образувана по повод постъпила жалба от ... /Общ сигнал - т. 1/

Сигналят е насочен срещу ... Във връзка с образувани дисциплинарни проверки от страна на ..., ... счита, че същите са неоснователни и породени от личното отношение на ... спрямо нея. С оглед на това в сигнала се съдържат

твърдения за нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на ...

Висшият съдебен съвет е пореден адресат, като сигналът е изпратен и на Главния прокурор на Република България.

Въз основа на горното и след проведена дискусия,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл.112 от АПК във вр. с чл.3, ал.3 от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в Прокуратурата на Република България и с оглед искането на жалбоподателката да се извърши проверка за нарушение на принципите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на ..., изпраща сигнал с вх. № ВСС-8878/01.06.20... г., образувана по жалба от ..., на Комисия по професионална етика към ..., с искане Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да бъде уведомена за резултатите от извършената проверка.

ОТНОСНО:Т.3.1. Доклад с рег. № ВСС-11096/2020/02.06.2021 г. от Христина Тодорова – директор на дирекция „Международна дейност и протокол“ относно писмо от Министерство на правосъдието във връзка с необходимост от представяне на отговори по Въпросник на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа (СЕРЕЈ), цикъл 2020-2022 г.

С резолюция на представляващия Висшия съдебен съвет от 02.06.2021 г., докладът на директора на дирекция „Международна дейност и протокол“ относно получено писмо от Министерство на правосъдието, с което се изисква информация от ВСС по Въпросник на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа (СЕРЕЈ) е насочен към експертните сътрудници към постоянните комисии на ВСС. Към доклада е приложено примерно разпределение на въпросите по комисии.

Въпросите, които са от компетентността на Комисия по професионална етика към прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет се съдържат в раздел 5.3.2. Етичен орган/институция, въпрос 138-3, 138-4 и 138-5, а именно:

Въпрос № 138-3 Съществува ли във вашата страна институция/орган, който дава становища по етични въпроси на поведението на прокурорите (напр. участие в политическия живот, използване на социални медии от прокурорите и др.)

- Да
 Не
 NAP

Въпрос № 138-4 Ако отговорът е „да“, моля посочете как е сформирана тази институция/орган

- Само от прокурори
 От прокурори и други юридически професионалисти
 Друго

Ако отговорът е “друго”, моля уточнете.

Въпрос № 138-5 Достъпни ли са публично становищата на тази институция/орган?

- Да
 Не
 NAP

Моля, опишете работата на тази институция / орган, честотата на становищата и т.н.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. ПРИЕМА предложените отговори на поставените въпроси, както следва:

Въпрос № 138-3 Съществува ли във вашата страна институция/орган, който дава становища по етични въпроси на поведението на прокурорите (напр. участие в политическия живот, използване на социални медии от прокурорите и др.)

- Да
 Не
 NAP

Въпрос № 138-4 Ако отговорът е „да“, моля посочете как е сформирана тази институция/орган

- Само от прокурори
 От прокурори и други юридически професионалисти
 Друго

Ако отговорът е “друго”, моля уточнете.

Въпрос № 138-5 Достъпни ли са публично становищата на тази институция/орган?

- Да
 Не
 NAP

Моля, опишете работата на тази институция/орган, честотата на становищата и т.н.

Съгласно разпоредбата на чл.37, ал.9 от ЗСВ, Комисиите по професионална етика към съответната колегия на Висшия съдебен съвет извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становище относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник административни ръководители.

В органите на съдебната власт се избират комисии по професионална етика. Съгласно чл.39б, ал.4 комисиите по професионална етика в съдилищата, прокуратурите и в Националната следствена служба подпомагат съответната Комисия по професионална етика при осъществяване на правомощията ѝ по чл.37, ал.9, като дават становище за нравствените качества на съдиите, прокурорите и следователите от съответния съд, прокуратура, следствен отдел или Националната следствена служба.

В разпоредбата на чл.39б е регламентирано, че комисиите по професионална етика осъществяват дейността си по прилагането на Кодекса за етично поведение на българските магистрати (КЕПБМ) в съответствие с правилата за организацията и дейността им, приети от съответната колегия на Висшия съдебен съвет.

В случаите, при които комисиите по професионална етика към органите на съдебната власт констатира, че съответен магистрат е допуснал нарушение на принципите, регламентиранни в КЕПБМ, становището се изпраща от комисията по професионална етика към съответната колегия на ВСС на органите по чл.312 от ЗСВ за налагане на дисциплинарно наказание.

Протоколите от заседанията на Комисията по професионална етика към прокурорската колегия на ВСС се публикуват на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет. В тях се съдържа информация относно приетите становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник административни ръководители. Също така се съдържа информация и за становищата, изготвени от комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България.

3.2. Решението да се предостави на дирекция „Международна дейност и протокол“ по компетентност.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ