

## ПРОТОКОЛ 17

### От заседание на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, проведено на 03.08.2021 г.

Днес, 03.08.2021 г. от 11.00 часа., чрез видеоконферентна връзка, се проведе заседание на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС в състав:

<b>Председател:</b>	Георги Кузманов
<b>Зам.председател:</b>	Калина Чапкънова
<b>Членове:</b>	Гергана Мутафова – отсъства Йордан Стоев Стефан Петров

**От администрацията на ВСС присъстваха:** Кристина Григорова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“, Диляна Янкова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Стефка Барова – техническият сътрудник на комисията.

#### **Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
2. Разни.

#### **ОТНОСНО:Т.1.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

**1.1.** Преписка с вх.№ ВСС-8172/...20... г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал - т. 1/

Сигнал, съдържащ оплакване относно отказ на прокурор да покаже нужното уважение към съда в открито съдебно заседание, проведено на 14.05.2021 г. по адм. д. 9531/20... г. по описа ... Жалбоподателят изразява недоволство, че прокурор ..., по време на заседанието е бил в седнало положение и след забележка, отправена към него категорично е отказал да се изправи и да покаже нужното уважение към съда, като е заявил, че е равнопоставен на съдия и съответно може да пледира в седнало положение. Жалбоподателят счита, че в конкретния случай освен неуважение към съда, прокурор ... е проявил и неуважение към страните в процеса и е нарушил

разпоредбите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Отправя искане да бъде извършена проверка и наложена дисциплинарна отговорност на прокурор ... ВСС е пореден адресат.

Въз основа на горното,

### **Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

*Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № ВСС-8172 от ...20... г., образувана по Ваш сигнал, в който се съдържа искане за проверка извършено ли е нарушение на Кодекса за етично поведение на българските от прокурор ... по адм. д. № 9531/20... г. по описа на ... и търсене на дисциплинарна отговорност, Ви уведомяваме следното:

Съгласно разпоредбата на чл.141 от ГПК заседанието се води от председателя, който следи за реда в съдебната зала и може да наложи глоби за нарушаването му.

Във връзка с искането Ви за образуване на дисциплинарно производство – съгласно разпоредбата на чл.312, ал.1 ЗСВ предложение за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на магистрат може да се прави от съответния административен ръководител, по-горестоящ административен ръководител, Инспектората към Висшия съдебен съвет и министъра на правосъдието.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

**1.2.** Становище от Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-10876/...20... г. /Общ сигнал - т. 1/

С писмо от 31.05.20... г. прокурор от ..., на основание чл.10, ал.1 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България, е изпратил в ... сигнал от адв. ... В сигнала се съдържат данни за нарушение на етичните правила от магистрат – прокурор ... от ... Подателят на сигнала посочва, че по време на открито съдебно заседание, прокурор ... е пледирал седнал и изразява оплакване, че по този начин той е проявил неуважение към съда и страните.

На основание чл.10 от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в Прокуратурата на Република България ни уведомяват, че Комисия по професионална етика при ..., след извършена проверка единодушно е приела решение, че не е установено поведение на прокурор ... от ..., противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

За становището са уведомени магистрата, срещу който е извършена проверката, административния ръководител на ... и Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Въз основа на горното,

### **Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**

**Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

**1.3.** Писмо от ... по преписка с вх.№ ВСС-7993/2020/...20... г. /Общ сигнал – т. 1/

Писмо, с което ни уведомяват, че след запознаване с материалите по преписка № ВСС-7993/20... г. и конкретното съдържание на сигнали с вх. № ВСС-441/12.01.20... г., вх. № ВСС-441/25.01.20... г. и заявление вх. № ВСС-7993/08.02.20... г., подадени от ..., препратени им по компетентност от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, установяват, че твърденията и исканията в тях са извън функционалната им компетентност. Изпращат обратно получените материали от Комисията, по компетентност.

Въз основа на горното,

**Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС****Р Е Ш И:**

**1.3.1.** Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка. № ВСС-7993/20... г., образувана по Ваши сигнали, Ви уведомявам следното:

Получено е писмо от ..., с което ни уведомяват, че след запознаване с материалите по преписка № ВСС-7993/20... г. и конкретното съдържание на сигнали с вх. № ВСС-441/12.01.20... г., вх. № ВСС-441/25.01.20... г. и заявление вх. № ВСС-7993/08.02.20... г, подадени от Вас и препратени им по компетентност от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, са установили, че твърденията и исканията в сигналите са извън функционалната им компетентност.

**1.3.2.** **Приема за сведение** писмо от ... и отнася преписката „към дело“.

**1.4.** Становище от Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-8852/...20... г. /Общ сигнал - т. 1/

Становището е по повод препратена им от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по компетентност преписка с изх. № ВСС-8878/...20... г., образувана по сигнал срещу ...

Сигналът е подаден от ... и съдържа твърдения за нарушения на принципите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Жалбоподателката счита, че в прокурорски акт, прокурор ... позовавайки се на анонимен източник, използва език, несъответстващ на Етичния кодекс на българските магистрати, което накърнява честта и достойнството на професията държавен обвинител.

Комисия по професионална етика при ... е извършила проверка по подаденият сигнал. В хода на проверката е изслушан прокурор ...

След запознаване със събраните материали по преписката, Комисията е приела следното решение:

При постановяване на постановлението от 10.05.20... г. по преписка № 964/20... г. по описа на ..., прокурор ... не е допуснал нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Относно частта от сигнала, касаеща законосъобразността на прокурорският акт, Комисията не е компетентна, а следва жалбоподателката, ако желае да сезира компетентната горестояща прокуратура.

Становището е изпратено на подателя на жалбата, прокурор ..., административния ръководител на ... и Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Въз основа на горното,

### **Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

**1.5.** Становище от Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-8878/...20... г. /Общ сигнал - т. 1/

Становището е по повод препратена им от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по компетентност преписка с изх. № ВСС-8878/...20... г., образувана по сигнал срещу ...

Сигналът е подаден от прокурор ... от ... и съдържа твърдения за нарушения на принципите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Сигналът е във връзка с образувани дисциплинарни проверки от страна на прокурор ... и подателката на сигнала счита, че същите са неоснователни и породени от личното отношение ... спрямо нея. Комисия по професионална етика при ... е извършила проверка по подаденият сигнал. В хода на проверката са приети писмени обяснения на прокурор ...

След запознаване със събраните материали по преписката, Комисията е приела следното решение:

Сигналът на прокурор ... от ... не представлява сигнал за нарушение на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Становището е изпратено на подателя на жалбата, прокурор ..., административния ръководител на ... и Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Въз основа на горното,

### **Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

**1.6.** Становище от Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-9988/...20... г. /Общ сигнал - т. 1/

Прокурор от ..., на основание чл.10, ал.1 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България, е изпратил в ... жалба от ... за становище допуснато ли е нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от ..., прокурор в ... Жалбата срещу прокурор ... е от съседката ѝ ... и съдържа твърдения за неетично поведение от страна на магистрата, тъй като постоянно слагала лепенки върху камера за видеонаблюдение, боядисвала със спрей камерата, както и разхождала котките си в коридора на блока.

На основание чл.10 от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в Прокуратурата на Република България ни уведомяват, че Комисия по професионална етика при ..., след извършена проверка единодушно е приела решение, че не е установено поведение на прокурор ... от ..., противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

За становището са уведомени подателката на жалбата, магистрата, срещу който е извършена проверката, административния ръководител на ... и Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Въз основа на горното,

#### **Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

**1.7.** Преписка с вх.№ ВСС-8767/...20... г., образувана във връзка със запитване от ..., прокурор в ..., препратен от Инспектората към Висшия съдебен съвет. */Общ сигнал – т. 1/*

Съдържа запитване от ..., прокурор в ... относно възможност за инвестиции с финансови инструменти. Отправя питане има ли законови пречки, отчитайки длъжността, която заема и разпоредбата на чл.195, ал.1, т.3 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) да закупи, държи и продаде чрез посредник акции на чуждестранни дружества и/или други финансови инструменти, както и да получава дивиденди от такива акции. Предмет на отправеното запитване е предприемането на евентуални бъдещи действия и дали чрез тях прокурор ... би бил в хипотеза на несъвместимост с оглед разпоредбата на чл.195, ал.1, т.3 от Закона за съдебната власт.

След проведено обсъждане,

#### **Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

*Да се уведоми подателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № ВСС-8767/20... г., образувана по Ваше запитване, Ви уведомяваме следното:

Съгласно чл.195б от Закона за съдебната власт (ЗСВ), Комисиите по

професионална етика към Висшия съдебен съвет имат правомощията да констатират несъвместимост респ. отсъствие на несъвместимост на съдия, прокурор или следовател докато заема съответната длъжност в хипотезите на чл.195, ал.1 и ал.2 от Закона за съдебната власт.

Съгласно чл.195, ал.1, т.3 от Закона за съдебната власт, съдия, прокурор или следовател, докато заема длъжността си, не може да: *„упражнява търговска дейност под каквато и да е форма, включително лично, чрез подставено лице и/или с явен и/или със скрит пълномощник или да е съдружник, управител или да участва в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези професионални сдружения, в които членуват“.*

Търговският закон (ТЗ) определя сделките като търговски с оглед на обективен и субективен критерий. Абсолютните търговски сделки са изброените в чл.1, ал.1 от ТЗ, независимо от качеството на лицата, които ги извършват – чл.286, ал.2 от ТЗ, а прилагането на субективния критерий предполага, че сделката е търговска, ако е сключена от търговеца във връзка с упражняването от него занаятие – чл.286, ал.1 от ТЗ. По отношение на продажбата законодателят е направил разграничение, че не е търговска продажбата, която има за предмет вещь за лично потребление и купувачът е физическо лице – чл.318, ал.2 от ТЗ, като търговски са само продажбите, които отговарят на критериите за търговски сделки – чл.318, ал.1 от ТЗ.

При закупуване, държане и продажба на акции и/или други финансови инструменти следва да бъдат съобразени разпоредбите на действащата нормативна уредба, за да не бъде нарушена забраната, регламентирана в чл.195, ал.1, т.3 от ЗСВ. За всеки отделен случай се преценява конкретно и Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висш съдебен съвет не може да изрази предварително становище.

**1.8.** Преписка с вх.№ ВСС-9027/...20... г., образувана по жалба от ..., с. ..., препратена от Министерство на правосъдието. /Общ сигнал - т. 1/

Сигналът е препратен във Висшия съдебен съвет (ВСС) от министерство на правосъдието. Изразява се недоволство от произнасяне на Инспектората към ВСС по повод сигнал на жалбоподателя, като в тази връзка се отправя искане за извършване на анализ на дейността на Инспектората към ВСС.

По същество сигналът от жалбоподателя, изпратен до Инспектората на ВСС съдържа недоволство от постановени прокурорски актове – постановление за отказ за образуване на досъдебно производство на ..., потвърдено от ..., ... и ... Недоволството е породено предимно от използвани изрази в прокурорските актове на ... и ..., които според жалбоподателя са обидни спрямо него и с оглед това се отправя искане за извършване на проверка относно етичните качества на магистрати. Прокурорските актове са постановени през 2018 г. и 2019 г.

Въз основа на горното,

**Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**

**Р Е Ш И:**

*Да се уведоми подателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка№ ВСС-9027 от ...20... г., образувана по Ваш сигнал, препратен на Висшия съдебен съвет (ВСС) от министерство на правосъдието, в който изразявате недоволство от становище, изготвено по повод Ваш сигнал от Инспектората на Висшия съдебен съвет, като в тази връзка отправяте искане за извършване на анализ на дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет, и с оглед изнесеното в самия сигнал недоволство от използваните в постановени прокурорски актове на ... и ... изрази, които считате за обидни и с оглед на които отправяте молба за извършване на проверка относно етичните качества на магистратите, Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, **без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност**. Правомощията на ВСС са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

От друга страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Имайте предвид, че Инспекторатът към Висшия съдебен съвет е самостоятелен орган на съдебната власт, с основна функция да проверява дейността на органите на съдебната власт, без да засяга тяхната независимост. Той действа както служебно, така и по инициатива на граждани и юридически лица. Съгласно чл.54 от Закона за съдебната власт единствено в неговите правомощията е да извършва проверка по образуването, движението и приключването на делата в установените срокове.

По отношение на искането Ви за извършване на проверка за спазване на принципите, прогласени в Кодекса за етично поведение на магистратите относно прокурорите, постановили оспорваните от Вас актове, следва да Ви информираме, че съгласно чл.111, ал.4 от Административнопроцесуалния кодекс не се образуват производства по сигнали, отнасящи се до нарушения, извършени преди повече от две години, поради което основание за извършване на исканата от Вас проверка липсва.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет.

**1.9.** Становище от Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-2827/...20... г., образувана по сигнал от адв. ... /Общ сигнал - т. 1/

Становище от Комисия по професионална етика към ... по повод извършена проверка по сигнал от жалбоподателката, в който се съдържа недоволство от действия на ..., прокурор от ..., ..., като се твърдеше, че същите противоречат на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

По повод сигналът е извършена проверка, като е изискано становище от прокурор .... Комисията счита, че не са налице данни за поведение на магистрата, което да е в противоречие с правилата за професионалната етика, тъй като е в неговите правомощия да възлага на съответните органи, при данни

за престъпления или за незаконосъобразни актове и действия, да извършват проверки, като му предоставят заключенията.

За резултата от проверката е уведомена жалбоподателката, прокурор ... и административния ръководител на ....

Въз основа на горното,

### **Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

**1.10.** Преписка с вх.№ ВСС-11247/...20... г., образувана по сигнал от ..., получен по електронната поща. */Общ сигнал – т. 1/*

Подателят на сигнала отправя препоръка за задълбочено изследване на предложението на министъра на правосъдието за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България след трайното приключване на политическата надпревара в страната. Излага и твърдения, че след преглед на данни се е натъкнал на съмнителна връзка между новини, разпространявани с участието на Русия и създаването на негативен образ на главния прокурор, целящ именно предсрочното му освобождаване от длъжност. Посочил е линкове към новини и статии.

След проведено обсъждане,

### **Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** сигнал от ..., заведен с вх. № ВСС-11247/...20... г. и отнася преписката „към дело“.

**1.11.** Запитване от председателя на Комисия по професионална етика към Апелативна прокуратура – Варна с вх.№ ВСС-9027/04.06.2021 г. */Общ сигнал - т. 1/*

В писмото прокурор Курновска посочва, че следва да бъде избран резервен член на Комисия по професионална етика към Апелативна прокуратура – Варна, поради смърт на член на Комисията.

Отправя молба за становище по следните въпроси:

1.Основанието за нов избор следва ли да е чл.8, ал.1 от Правилата за организация на дейност на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България (наричани за краткост „Правилата“). Основанието „смърт на член на КПЕ“ не е изрично упоменато.

2.При какъв кворум следва да се проведе общото събрание (в случая на – Апелативна прокуратура – Варна) – пълен състав, процентно съотношение и какво? Този въпрос също не е уреден изрично и еднозначно в Правилата.

Във връзка с горното – В случай, че е необходимо присъствие от 100% или друг кворум, допустимо ли е да се просрочи предвидения в чл.8, ал.1 месечен



срок? Въпросът е зададен с оглед обстоятелството, че събитието е внезапно възникнало, предстоят планирани годишни отпуски, отсъствие на колеги от града и страната. „Това беше и мотивът ми да получа устни указания в порядък на спешност, защото днешният ден беше единствен с възможност за присъствие на поне повече от 50% от магистратите в АП – Варна“.

З.В състава на предходната Комисия е участвал като член Вилен Мичев, който не е довършил мандата си, поради това, че с решение на Прокурорската колегия на ВСС от 20.09,2018 г. е избран за и.ф. „административен ръководител – апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура – Варна. Мандатът му е довършен от друг прокурор. Към настоящия момент Вилен Мичев е прокурор при АП – Варна.

Въпрос: Явява ли му се настоящият състав на КПЕ – АП – Варна втори, последователен мандат, с оглед на това, че не е завършил предходния мандат? Може ли да бъде избран за резервен член на настоящата КПЕ и налице ли е в неговия случай пречка по чл.7 от Правилата.

В случай, че отговорът на предходния въпрос е отрицателен и Вилен Мичев не може да е избран за член – как следва да се процедира с оглед на обстоятелството, че всички магистрати при АП – Варна са или членове на настоящата КПЕ или на непосредствено предходната (в случай на приемане на обстоятелството, че и за Вилен Мичев настоящият мандат би се явил втори последователен).

След проведено обсъждане,

### **Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

*Да се изпрати становище по поставените въпроси със следното съдържание:*

1. Разпоредбата на чл.8, ал.1 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на прокуратурата на Република България (Правилата) следва да бъде изведена като основание за произвеждане на избор за нов член, който да попълни състава на Етичната комисия.

2. Съгласно Правилата персоналният състав на всяка комисия по професионална етика се определя от общото събрание, като решението се взема **с обикновено мнозинство ( 50% плюс един** от участвалите в гласуването).

3. Посоченият в чл.8 от Правилата срок е инструктивен.

4. В описаната от Вас хипотеза мандатът се явява втори последователен и не може да бъде избран за резервен член на настоящата Етичната комисия с оглед на разпоредбата на чл.7 от Правилата.

При невъзможност да се сформира комисия се прилага разпоредбата на чл.3 от Правилата.

**1.12.** Преписка с вх.№ ВСС-11200/...20... г. – 2 бр., образувана по сигнал от ... чрез председателя на УС на сдружението – ..., получен по електронната поща. /Общ сигнал - т. 1/

Жалбоподателят отправя искане за предсрочно освобождаване от

длъжност на Иван Гешев – главен прокурор на Република България. Сочи, че на 15.07.2021 г. в публичното пространство е била разпространена публикация, че главния прокурор не е взел под внимание предоставената му информация от официална справка на ДАНС, касаеща бившия депутат Делян Пеевски по разследването по делото „КТБ“. Жалбоподателят счита, че от изложеното следват обосновани предположения за умишлено осуетяване на наказателното преследване от страна на главния прокурор. Отправено е и искане към прокуратурата да бъде образувано досъдебно производство срещу Гешев, както и да бъдат разпитани служителите на ДАНС, изготвили горепосочената справка, както и всички разследващи по делото „КТБ“. Сигналът е адресиран до ИВСС, МП, ВКП и ВСС.

Въз основа на горното,

### **Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

Сигналът е изпратен на компетентния орган, поради което и на основание чл. 112 от АПК не следва да се препраща. **Приема за сведение** сигнал с вх. № 11200/....20... г. – 2 бр. и отнася преписката „към дело“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ  
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

**ГЕОРГИ КУЗМАНОВ**