

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 11  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ  
ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 10 ЮНИ 2021 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** професор Янаки Стоилов – министър на правосъдието, Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет, и Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд

**ОТСЪСТВАТ:** Иван Гешев, Лозан Панов

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

*Резултати от гласуването на решенията по протокола.* *Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието – 09.31 ч.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Заседанието може да започне.  
Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да докладвам, че по точка 30 е постъпила молба от Тодор Събчев – директор на Дирекция „ИТС“, с която заявява, че оттегля от днешното заседание точка 30. (Намесва се Ст. Гроздев: Не се чува.)

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Господин Магдалинчев каза, че има предложение за оттегляне на точка 30 (последна) от проекта за дневен ред.

Преди да пристъпим към гласуване на дневния ред използвам да Ви информирам по два въпроса.

На 14 юни съм отправил покана към членовете на Висшия съдебен съвет и специално към тези от Съдийската колегия да се включат в дискусия във връзка с обсъждане изработването на нова съдебната карта. Знаете, че този въпрос е много важен, чувствителен за магистратите, за други юристи и за обществото, и смятам, че ще бъде полезно да се проведе една такава професионална, обществена дискусия освен тези, които Вие провеждате в колегиите и във Висшия съдебен съвет.

Другият въпрос. През седмицата участвах в заседание на Съвета на министрите на Европейския съюз в областта „Правосъдие“. На това заседание Европейският главен прокурор г-жа Кьовеши даде информация за началото на дейността на Европейската прокуратура. Там стана дума, че е необходимо да завършат в най-скоро време процедурите в отделните държави за попълване на техните квоти, специално и за България, така че това е на Вашето внимание.

Сега можем да пристъпим към дневния ред. Има ли някакви въпроси от страна на членовете на Висшия съдебен съвет по отношение на представения проект за дневен ред? – Няма.

В такъв случай подлагам на гласуване дневния ред без последната точка, която г-н Магдалинчев предложи да отпадне.

Моля, тези, които подкрепят предложението за дневен ред, да гласуват. 20 „за“. Приет е дневният ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

#### **I. ОТТЕГЛЯ т. 30 от дневния ред.**

ЯНАКИ СТОИЛОВ: След малко ще се наложи да напусна заседанието, тъй като за днес е пренасрочено и заседанието на Министерския съвет, така че г-н Магдалинчев ще поеме след няколко минути ръководството на заседанието.

Преминаваме към точка първа. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на районни прокуратури. Кой ще докладва? Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, предложението, което направи Прокурорската колегия до Пленума е свързано с изтичане срока по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ на младшите прокурори в две районни прокуратури – тази в Сливница и в Габрово.

Ситуациите в двете прокуратури са различни. В Районна прокуратура-Сливница беше планирано преди няколко години да има един младши прокурор. На проведения конкурс, обаче, двама кандидати имаха еднакъв бал и тъй като нямаше други критерии, и двамата следваше да бъдат назначени като младши прокурори в Районна прокуратура-Сливница. Там имаше по щат длъжност само за един младши прокурор, поради което беше трансформирана една

прокурорска длъжност в такава за младши прокурор. Тази втора длъжност не е планирана по-нататък в прокуратурата за заемане от младши прокурор, а тя следва да обезпечи назначаването на този младши прокурор, чийто срок изтича на 1 юли тази година, поради което се предлага да се съкрати една щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура-Сливница, считано от 02.07.2021 г. и да се разкрие в тази прокуратура една щатна длъжност „прокурор“.

По отношение на Районна прокуратура-Габрово има младши прокурор, но няма свободен щат. При преценка на свободните щатове в същия апелативен район в Районна прокуратура-Плевен има няколко свободни щата, тя е по-ниско натоварена от Районна прокуратура-Габрово, дори след закриването на един щат в Районна прокуратура-Плевен и разкриването ѝ евентуално в Районна прокуратура-Габрово натовареността на Районна прокуратура-Плевен ще бъде по-ниска от тази за средната за страната. Извършени са съгласувателни процедури с административните ръководители, те са съгласни, поради което Прокурорската колегия предлага следните диспозитиви:

1. Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура-Сливница с 1 длъжност „младши прокурор“, считано от 02.07.2021 г.

Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Сливница, считано от 02.07.2021 г.

Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура-Плевен с 1 свободна длъжност „прокурор“, считано от 02.07.2021 г.

И разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Габрово, считано от 02.07.2021 г.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Има ли предложение към доклада на г-н Дамянов? – Няма.

Моля, тези, които приемат докладваното предложение, да гласуват. Благодаря! Единодушно се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** Оптимизиране щатната численост на районни прокуратури

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура-Сливница с 1 (една) длъжност „младши прокурор“, считано от 02.07.2021 г.

**1.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Сливница, считано от 02.07.2021 г.

**1.2. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура-Плевен с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от 02.07.2021 г.

**1.2.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Габрово, считано от 02.07.2021 г.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Сега предоставям Ви думата г-н Магдалинчев да продължите с бюджетните въпроси и ръководството на заседанието. Успешна работа!

(Янаки Стоилов излиза от залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЯНАКИ СТОИЛОВ**

***(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)***

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието по приетия дневен ред.

Ако позволите, ще Ви докладвам от точка 2 до точка 17, които са бюджетни въпроси на Комисия „Бюджет и финанси“, след което по точката, която се прецени от членовете на Съвета, може да се направи дискусия и да се поставят въпроси.

**Точка 2** е по повод искането на административния ръководител на Окръжен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици.

Предложението е на председателя на Окръжния съд. Става въпрос за осигуряване допълнително средства по бюджета на съда за тази година в размер на 1740 лв. по § 10 за доставка на 2 бр. климатици с включен монтаж на стойност 300 лв. Климатичната техника се нуждае от промяна, тя е закупена още 2003-2004 г. и това са част от тези климатици, които са от началото. Вследствие на продължителната употреба и амортизацията климатиците са дефектирали и работят с агрегат, забранен за използване, липсват и резервни части. Събрани са 3 оферти и е избрана оферта с предложена най-ниската цена.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Окръжен съд-В.Търново и ВСС по § 52-00 и §10-00, като намали § 52-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 1740 лв. и увеличи § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд гр. Велико Търново със същата сума за закупуването на 2 бр. климатици.

**Точка 3** от дневния ред. Това е по повод искането на председателя на Апелативен съд гр. София за закупуване на 1 брой климатик за сървърно помещение. Предложението на председателя на Апелативния съд е за осигуряване на допълнително средства по бюджета на съда в размер на 2070 лв. по § 52-00 за закупуването на 1 брой климатик за сървърно помещение. При извършената проверка се оказва, че климатикът, обслужващ сървъра не работи, има неработещи компоненти, което налага закупуването на друг на негово място, тъй като сървърът не може да работи без климатик. Събрани са 3 оферти и тук е избрана офертата с предложена най-ниска цена и тя е в рамките на пределните цени за закупуване на климатици, които са определени с решение на Пленума на ВСС от 2017 година.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Апелативния съд-София със сумата 2070 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за сървърно помещение.

**Точка 4**, колеги, е по повод искане на и.ф. административен ръководител на Окръжен съд-Плевен за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя информационни

дисплея за 4 заседателни зали и 1 обобщаващ информационен дисплей.

Предложението е внесено на 10 май. На заседание на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ от 14 май е разгледано същото и е намерено от комисията, че искането е необходимо и целесъобразно за осигуряване на средства в размер на общо 7290 лв. за закупуването на 4 информационни дисплея за 4 заседателни зали и 1 брой обобщаващ информационен дисплей ведно със софтуера към тях.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд гр. Плевен за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя информационни дисплеи за четири заседателни зали и 1 брой обобщаващ информационен дисплей ведно със софтуера на обща стойност 7290 лв.

**Точка 5** е относно корекция по бюджетите на органи на съдебната власт за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на компютърна и копирна техника, програмни продукти, информационни дисплеи и копирни машини.

В Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ са постъпили искания от органи на съдебната власт за осигуряването на допълнително средства по техните бюджети за закупуване на компютърна и копирна техника, програмни продукти, информационни дисплеи и копирни машини. Със свое решение на проведено заседание на 14.05.2021 г. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е намерила за целесъобразни исканията на следните органи за



осигуряване на средства за компютърна и копирна техника, програмни продукти, информационни дисплеи и копирни машини, както следва:

Районен съд-Берковица – за закупуването на 1 бр. многофункционално устройство, на стойност 498 лв.; Окръжен съд-Плевен - за закупуване на 4 бр. многофункционални устройства на обща стойност 3060 лв. и 3 бр. документни скенера на обща стойност 4500 лв.; Районен съд-Монтана – закупуването на 2 бр. документни скенера на обща стойност 588 лв., 3 бр. принтера на стойност 747 лв.; многофункционални на стойност 1548 лв. и една копирна машина на стойност 2388 лв. Районен съд-Асеновград – за закупуването на 1 бр. скенер на стойност 588 лв.; Районен съд-Лом – за закупуването на 2 бр. плосък скенер на обща стойност 1386 лв. и 2 бр. скенери за служба "Секретари" на обща стойност 1273 лв.; Районен съд-Плевен - 6 бр. информационни дисплеи за зали, 1 бр. обобщаващ дисплей и софтуер на обща стойност 9774 лв.; Районен съд-Петрич - 4 бр. компютри на обща стойност 3320 лв. и 4 бр. операционни системи Windows 10 Pro на обща стойност 1144 лв.; Окръжен съд-Пазарджик - 1 бр. сървър за 8131 лв.; Окръжен съд-Кърджали - 1 бр. сървър нисък клас с операционна система, на стойност 5544 лв. и 1 мини сървър на стойност 777 лв.; и последно Районен съд-Кърджали – за закупуването на 1 бр. копирна машина на стойност 7450 лв.

Комисия „Бюджет и финанси“ въз основа на това решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ и нейното положително становище за осигуряването на тези средства предлага на Пленума на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт, които Ви изброих, с цел осигуряване на средства за закупуване на компютърна и копирна техника, програмни продукти, информационни дисплеи и

копирни машини, като намали § 52-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 52 716 лв., увеличи § 52-00 с 41 031 лв. на посочените органи на съдебната власт, увеличи § 53-00 с 1997 лв. и увеличи § 10-00 със сумата 9688 лв.

**Точка 6**, колеги. Това е относно искането на председателя на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт „NForse“ и модул „JES API“ към програмен продукт „JES“.

Председателят на Районен съд-Перник е внесъл искането си на 26.04. до Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Комисията е разгледала същото на свое заседание на 14.05. и е изразила положително становище относно искането на председателя на съда за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда на обща стойност 960 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд- Перник за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на програмни продукти, които посочих, на обща стойност 960 лв.

**Точка 7**. Това е по повод искането на председателя на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за сключване на граждански договори с външни лица с цел участие като членове на комисия по чл. 103 от ЗОП.

Колеги, председателят на Окръжен съд-Пазарджик е отправил запитване за изразяване на становище за сключване на граждански договори с две външни лица, на обща стойност 1000 лв. с

цел участие като членове на конкурсна комисия по чл. 103 от ЗОП за разглеждане, оценка и класиране на оферти. В писмото е отправено искане и за увеличение на бюджета с посочената сума.

С решение по Протокол № 6 от 08.04.2021 г. на Пленума на ВСС, т. 14 е коригиран бюджетът на Окръжен съд-Пазарджик със сумата 2500 лв. за осигуряването на средства за възлагане на услуга за изготвяне на тръжна документация за провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител на строително-монтажни работи на обект строителни работи по отоплителната инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сградата на Съдебна палата, гр. Пазарджик.

Към настоящия момент утвърдените средства по § 51-00 на този съд са в размер на 1 046 476 лв. Административният ръководител на съда мотивира искането за изразяване на съгласие за сключване на граждански договори и осигуряването на средства във връзка с плащанията по тях в общ размер на 1000 лв. с факта, че в съда няма лица с подходящо техническо или юридическо образование и опит в областта на обществените поръчки, които да могат да участват.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да даде съгласие за корекция по бюджета за 2021 г. на Окръжен съд-Пазарджик по § 02-00 със сумата 1000 лв., с цел осигуряване на средства за сключване на граждански договори с две лица за участие като членове на конкурсна комисия по чл. 103 от ЗОП за разглеждане, оценка и класиране на оферти във връзка с обществена поръчка с предмет: „Вътрешен ремонт на отоплителна инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сградата на Съдебна палата, гр. Пазарджик“.

**Точка 8** е по повод искането на председателя Апелативен съд-София за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по чл. 231, ал. 1 от ЗСВ.

Уважаеми колеги, на 21.01. председателят на Апелативният съд-София е сезирал с искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда във връзка с изплащане на обезщетение по чл. 231, ал. 1 от ЗСВ. Става въпрос по повод искането на съдия Веселин Пенгезов по чл. 231 за обезщетяването му за периода от време от 15.05.2014 г. до 28.01.2016 г., за което време е бил временно отстранен от длъжност на обща стойност 147 111 лв., от които 133 673 лв. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ и 13 438 лв. по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“.

Председателят на съда е издал заповед от 21.05.2021 г. Във връзка с влязла в сила на 22.12.2020 г. оправдателна присъда, постановена по ВНОХД № 1135/2020 г. по описа на Апелативен съд - София и решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по протокол № 16/21.04.2021 г. и на чл. 231, ал. 1 от ЗСВ за изплащане на Веселин Славов Пенгезов за периода от отстраняването му от длъжност от 15.05.2014 г. до 28.11.2016 г. общо посочената сума.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение по бюджета на Апелативен съд-София по § 01-00 със сумата 133 673 лв. с цел осигуряване на средства по бюджета на съда и за изплащане на обезщетение по чл. 231, ал.1 от ЗСВ във връзка със заповед от 21.05.2021 г. на председателя на Апелативен съд-София.

Точка 2. Дава съгласие за увеличение по бюджета на Апелативен съд гр. София за 2021 г. по § 05-00 със сумата 13 438 лв.

с цел осигуряване на средства за заплащане на осигурителни вноски върху дължимо обезщетение по чл. 231, ал. 1 от ЗСВ във връзка с цитираната по-горе заповед на председателя на Апелативния съд.

И точка 3. Поставените въпроси свързани с изплащането на суми извън brutното трудово възнаграждение за периода на отстраняването, както и за изплащането на допълнително трудово възнаграждение за 2019 г. и 2020 г. – период, в който магистратът е полагал труд, са от компетентността на административния ръководител на Апелативен съд-София.

**Точка 9** е по повод искането на искането на административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора във връзка с настъпило застрахователно събитие.

Председателят на съда е направил искане за корекции по бюджета на съда със сумата 450 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за възстановяване на унищожен надпис на фасадата на сградата в резултат на вандалска проява. След извършената проверка в счетоводната информационна система се установява, че на 13.05.2021 г. сумата в размер на 450 лв. е постъпила по сметка на Висшия съдебен съвет и представлява застрахователно обезщетение.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за

увеличение по бюджета на Административен съд-Стара Загора по § 10-00 със сумата 450 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за възстановяване на унищожен надпис на фасадата на сградата на съда.

**Точка 10.** Това е по повод искането на председателя на Административен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за тържествено откриване на съдебната сграда.

Председателят на Административният съд-Велико Търново добре знаете, че още миналата година този съд беше приключил ремонта, който Висшият съдебен съвет започна на сградата, която беше предоставена на съда и по този повод председателят на съда е отправил искане до нас за осигуряване на допълнителни средства по неговия бюджет по § 10-00 в размер на 7000 лв., необходими за официалното откриване на сградата на съда, което ще се проведе на 25.06., за която дата са поканени всички членове на ВСС.

Сумите са както следва: 960 лв. за изработване на рекламни материали, в т.ч. рекламни материали и покани; 400 лв., от които 360 за озвучаване и за украса 40 лв.; 2000 лв. за коктейл на 80 души; 3000 лв. за празнична вечеря от 60 души, в т.ч. с менюто, посочено в хотел „Янтра“; 640 лв. за културна програма, включваща посещение на Музея „Учредително събрание“, посещение на музея на восъчните фигури и представяне на аудиовизуален спектакъл „Царевград Търнов“ за присъстващите посетители. Общата сума е 7000 лв.

Комисия „Бюджет и финанси“ с оглед естеството на събитието предлага на Пленума на ВСС да даде съгласие за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Велико Търново по § 10-00 със сумата 7000 лв. във връзка с официалното откриване на сградата на Административен съд гр. Велико Търново на 25.06.2021 г.

**Точка 11.** Искане от административния ръководител на Районен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на 30 броя шкафове за съхранение на съдебните дела.

Искането на председателя на съда е от 25.05. и е за сумата 15 480 лв., с която да се увеличат средствата по § 10-00, необходими за закупуването, както казах, на 30 броя шкафове за съхраняването на делата служба „Съдебно деловодство“. Съществуващите шкафове са от 1975 г., състоянието им е лошо, изпочупени са, без врати, изкривени механизми и т.н. Представени са 3 броя ценови оферти, като е избрана офертата с най-ниска предложена цена.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Велико Търново по § 10-00 „Издръжка“ със сумата 15 480 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 30 броя шкафове за съхранение на съдебни дела в служба „Съдебно деловодство“.

**Точка 12** е относно искането за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Враца за 2021 г. с цел осигуряване на средства за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Конструктивно обследване, обследване на енергийна ефективност, издаване на енергиен сертификат и технически паспорт и изработване на инвестиционен проект за реконструкция и ремонт на покрива на пристройката на Съдебната палата в гр. Враца“.

С решение по протокол № 16/26.05.2021 г. на Комисия „Управление на собствеността“ същата е приела за необходимо извършването на корекция по бюджета на Окръжен съд-Враца с посочената стойност от 53 000 лв., които средства са отпуснати на Окръжен съд-Враца по § 51-00 за възлагане и изпълнение на проект

„Конструктивно обследване, обследване на енергийна ефективност, издаване на енергиен сертификат и технически паспорт и изработване на инвестиционен проект за реконструкция и ремонт на покрива на пристройката на Съдебната палата в гр. Враца“.

На среща с административните ръководители на органи на съдебната власт, на които са предоставени средства за основни ремонтни, проведена на 19.05.2021 г. с Комисия „Управление на собствеността“ е прието искането на административния ръководител на Окръжен съд-Враца за ремонтните дейности по обекта да се възложат не на него, а на Висшия съдебен съвет. Тук е предложено писмено становището на председателя на съда, в което той заявява, че не разполага с необходимите специалисти, които да изготвят надлежна и пълна необходимата документация за провеждане на обществена поръчка с горепосочения обект. Отделно от това твърди, че книгата във връзка със съдебната сграда не могат да бъдат намерени, не може да се организира обществената поръчка. Поради тази причина административният ръководител уведомява също, че отказва предоставянето на тези средства и поддържа искането си за изготвяне и провеждане на обществената поръчка, но от Висшия съдебен съвет поради естеството и сложността на самата процедура.

Както казах, твърди, че липсват документи по част „Архитектура“, „Строително-конструктивна“ на съдебната сграда във Враца, не могат да бъдат открити нито в Общината, нито в РДНСК-Враца, където се съхраняват. Единствената намерена такава е в Община Враца относно част „Електро“, „Отоплителна“ и схеми за водопроводна инсталация.

Комисия „Бюджет и финанси“, като разгледа и предложението на Комисия „Управление на собствеността“, и мотивите на председателя на Окръжния съд предлага на Пленума на



ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд гр. Враца по § 51-00 с 53 000 лв., с цел осигуряване на средства за изпълнение на годишната задача на обект „Конструктивно обследване, обследване на енергийна ефективност, издаване на енергиен сертификат и технически паспорт и изработване на инвестиционен проект за реконструкция и ремонт на покрива на пристройката на Съдебната палата в гр. Враца“, като намалява по § 51-00 с 53 000 лв. на Окръжен съд гр. Враца и увеличава § 51-00 на Висшия съдебен съвет със същата сума, т.е. приемаме отказа на председателя на съда той да извърши тази процедура по обществената поръчка.

**Точка 13.** Това е по повод искането на административния ръководител на Административен съд гр. Перник за осигуряване на средства за изготвяне на инвестиционен проект за преустройството на 328 кв.м от сутерена на сградата на Съдебната палата в Перник за архивни и помощни помещения за органите на съдебната власт.

На 26.05.т.г. е сезирана Комисия „Управление на собствеността“ от председателя на Административния съд в Перник, който стопанисва Съдебната палата в Перник за осигуряване на допълнителни средства по бюджета със сумата 5040 лв. На свое заседание от 26.05.2021 г. Комисия „Управление на собствеността“ е намерила, че това искане е необходимо и целесъобразно, поради което със свое решение предлага на Комисия „Бюджет и финанси“ същото да бъде уважено, като бъдат осигурени такива средства по бюджета на Административен съд-Перник.

Всички органи на съдебната власт, които се намират в сградата са заявили спешна необходимост от допълнителни архивни площи. Необходимо е при това положение да бъде изготвен одобрен

проект за преустройство на сутерена във връзка с извършването на неотложно преустройство и ремонтни работи за нуждите на органите, които са направили искания в тази посока, поради което Комисия „Бюджет и финанси“ след това решение на Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Административен съд гр. Перник с цел осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за изготвяне на инвестиционен проект за преустройство на 328 кв.м от сутерена на Съдебната палата, както следва: Намалява § 51-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 5040 лв. и увеличава § 51-00 на Административен съд гр. Перник със същата сума. Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, че средствата в посочения размер за изготвяне на инвестиционен проект за преустройство от сутерена на сградата са за сметка на „Неразпределения резерв за проектиране и основен ремонт на сгради“, утвърден в поименното разпределение на разходите по § 51-00 с решение на Пленума на ВСС от 08.04.2021 г.

**Точка 14.** Това е по повод искането на председателя на Окръжен съд-Благоевград за осигуряването на допълнителни средства по бюджета за изготвяне на проект и изграждане на нова мълниезащитна заземителна инсталация в сградата на Съдебната палата.

Искането е било отправено до Комисия „Управление на собствеността“. На свое заседание от 26.05. комисията е разгледала същото и е намерила искането на председателя на Окръжен съд-Благоевград за осигуряване на допълнителни средства в размер на 2931 лв. за необходимо, целесъобразно и неотложно. След проверка

на място от страна на Служба по трудово медицина са констатирани проблеми с експлоатационното състояние на съществуващата мълниезащитна заземителна инсталация в сградата на съда и са направени препоръки за изграждане на нова такава. В изпълнение на предписанията на Службата по трудово медицина се предполага, че ще се предотвратят всякакви евентуални злополуки с хора, щети на сградата, причинени от преки попадения на мълнии или вторични въздействия на мълниите върху нея.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума е да даде съгласие за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Благоевград по § 52-00 със сумата 2931 лв. за изготвянето на проект и изграждането на нова мълниезащитна заземителна инсталация в сградата на Съдебна палата.

**Точка 15.** Искане от председателя на Окръжен съд гр. Враца за осигуряване на средства за закупуване на два броя бариери за обособяване на зона за сигурност около Съдебната палата.

Искането е постъпило на 26.05.2021 г. Комисия „Управление на собствеността“ на свое заседание на същата дата е приела решение, с което намира искането на председателя на Окръжния съд за необходимо и целесъобразно за осигуряването на средства в размер на 10 390 лв. за обособяването на зона за сигурност около Съдебната палата чрез доставка и монтаж на два броя бариери.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Враца по § 52-00 със сумата 10 390 лв. с цел осигуряването на средства за обособяване на

зона за сигурност около Съдебната палата – гр. Враца чрез доставка и монтаж на два броя бариери.

**Точка 16** е по повод искането на председателя на Окръжен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на 7 броя климатици за съдебни зали и работни помещения.

Искането е за осигуряване на допълнително средства по бюджета на съда по 52-00 в размер на 9644 лв. за закупуването на 7 броя климатици за съдебните зали и работните кабинети. Климатичите са от 2002 г. някои от тях и са закупени в периода 2002-2005 г. Те са остарели, в дълъг експлоатационен период от време са, има износване на основни сегменти, работи се отделно от това с фреон, който е забранен за употреба. Вече резервни части за такива климатици, които са произведени преди повече от 15 години не могат да се намерят и не може да бъде извършен ефективен ремонт, поради което е необходимо закупуването на тези допълнително седем броя климатици. Събрани са оферти за закупуването им, офертите са съобразени с пределните цени за климатици, които са приети през 2017 г. от Пленума на ВСС и е избрана офертата с най-ниско предложена цена.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд гр. Ловеч по § 52-00 и § 10-00, с цел осигуряването на средства за закупуване, монтаж и демонтаж на 7 броя климатици на обща стойност 9644 лв. за две съдебни зали и кабинет на председател на съда и за работните кабинети.

**И точка 17**, колеги, това е по повод искането на председателя на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на една копирна машина.

Искането е постъпило в Съвета на 18.05.2021 г. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е разгледала това искане на свое заседание и по точка 8 е приела, че искането на председателя на Районен съд-Горна Оряховица за осигуряване на допълнително средства по бюджета на съда по § 52-00 за закупуването на една копирна машина на стойност 7450 лв. е нецелесъобразно, тъй като там са констатирани наличието на още две работещи в Районен съд-Горна Оряховица.

С оглед наличието на тези две машини, които задоволяват нуждите на съда и със същата скорост на копиране, монтиране през 2013 г., които са работещи Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ намира, че е нецелесъобразен разходът на средства в размер, посочен малко по-горе – 7450 лв., поради което Комисия „Бюджет и финанси“, съобразявайки се с предложението на тази комисия предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да не даде съгласие за извършване на корекции по бюджета на Районен съд-Г.Оряховица с цел осигуряването на средства за закупуването на една копирна машина.

Уважаеми колеги, докладвах от точка 2 до точка 17 включително. Въпроси към някоя от точките?

Колега Керелска, заповядайте! Колега Керелска, включете си микрофона, ако обичате. Микрофонът Ви не е включен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. Сега ме чувате, нали? (Б.Магдалинчев: Да.) Становището, което искам да застъпя е във връзка с предложените ни решения по точка 10, става въпрос за

отпускане на 7000 лв. във връзка с организиране на тържество за откриване на съдебната сграда на Административен съд-Велико Търново и по точка 17 във връзка с искането на председателя на Районен съд-Горна Оряховица за отпускане на средства за закупуване на една копирна машина.

Първо по точка 10. Колеги, доколкото си спомням, през изминалата, а може би и по-миналата година до Пленума на ВСС бяха постъпвали множество искания от председатели на различни органи на съдебна власт във връзка с организирани чествания, посветени на навършване на кръгли годишнини на съответния орган на съдебна власт и тогава ние се бяхме ориентирали към една сума, която принципно отпускахме за организиране на тези чествания. По мой спомен, не твърдя да е точен (тук ще помоля г-н Магдалинчев да вземе отношение по въпроса) нашето решение беше да се отпускат средства от порядъка на 5000 лв., а може би и по-малко. С оглед на това считам, че предложението за отпускане на 7000 лв. за организиране на тържественото откриване на съдебната сграда в Административен съд-В.Търново е неправилно от гледна точка на това, че всъщност надвишава този определен на практика лимит от Пленума на ВСС. Да, случаите са различни, но са в достатъчна степен сходни, за да може да ги третираме еднакво. Освен това на всички ни е известно, че е отправена покана за наше присъствие на това откриване и някак си не звучи добре с нашето решение ние да финансираме до известна степен и собственото си участие. Това е по точка 10. Ако искате да дебатирате по нея, а пък след това ще Ви кажа съображенията и по точка 17.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Керелска. Друг за изказване? Ако няма, по това, което каза г-жа Керелска. Вярно е, че миналата година имаше чествания на 140-годишнина от създаването

на различни съдилища в страната, предимно беше по апелативните райони. Тогава ние се спряхме за сумата 6000 лв. за подпомагането на такива мероприятия, които се извършваха от различните съдилища. В конкретния случай малко мероприятието е по-различно. Става въпрос за откриването на сградата в Административния съд-Велико Търново, която започна по времето на този Съвет и приключи, слава Богу, в рамките на нашия мандат. Колегата твърди, че са поканени доста гости както от самия град Велико Търново и са поканени магистрати от страната, председатели на съдилища са най-вече поканени. Така че комисията се обедини, нямаше спор в самата комисия, че трябва да се подкрепи бюджета на съда, то не е само за членовете на Съвета, отправена е покана и до нас, както Ви казах, защото действително такава покана има. Всеки от нас ще прецени дали да отиде или не, но считам, че и това, около което се обединихме тези средства не са чак толкова завишени в сравнение с това, което давахме миналата година. Там бяха пак Ви казвам 6000 лв., а тук са 7000 лв.

Воля е на Пленума да прецени дали да са 6000, дали да са 7000 или пък както прецени изобщо. Така че с гласувания ще се види дали ще се уважи нашето искане или пък може да се уважи Вашето. Това мога да Ви кажа, колега Керелска, но единно е становището на членовете на Бюджетната комисия по този въпрос, че не са чак толкова завишени средствата. Имаше случаи, в които бяха много по-малко. Ако си спомняте и миналата година канеха се много гости, то стотици гости бяха тогава и ние казахме: „Хайде сега, вярно, че събитието си заслужава, но чак толкова много излишен разход“ и то беше масово явление вече, тръгна се и при някои районни съдилища и т.н. Това мога да Ви кажа по тази точка.

Ако имате други въпроси, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бих искала в спешен порядък, ако може все пак да се качат решенията, които сме взимали в подобни случаи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук е главният секретар. Ако си спомни това как е от апелативните съдилища, доколкото си спомням Пловдив, Варна, Велико Търново, мисля, че и София беше, не знам дали Бургас дали имаше, не мога да кажа. Имаше и няколко районни съдилища, които не мога да си спомня кои бяха, но имаше доста такива съдилища с честване на 140-годишнина от създаването им.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че Дирекция „Бюджет и финанси“ биха могли да дадат в спешен порядък информация по въпроса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Обадете се на Дирекция „Бюджет и финанси“ да Ви дадат тази информация за миналата година честванията на 140-годишнина от създаването на съдилища в страната.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, понеже имаме доста дълъг дневен ред, аз предлагам да отложим решаването на въпроса по тази точка, докато бъде събрана информацията, която г-жа Керелска искаше и да продължим с дневния ред, след това по-късно да се върнем към тази точка, ако, разбира се, и г-жа Керелска няма никакви други, просто да не стоим в момента да чакаме събирането на тази информация.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, нямам „против“. Може да продължим с точка 17.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Докато се събере информацията, продължаваме с точка 17.

Да слушам Ви.



ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, по отношение на точка 17 Комисия „Бюджет и финанси“ е изразила становище и предлага на нашето внимание решение в смисъл да откажем да се отпуснат средствата в размер на 7450 лв. за закупуване на една копирна машина, като мотивите са максимално кратки.

Записали сте, че по поставения въпрос Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ се е произнесла с решение по протокол № 7/14.04.2021 г., точка 8. Това е вярно. Такова искане председателката е правила и тогава, то е било отхвърлено, както бе изслушан доклад на специалист от Дирекция „Информационни технологии“, който доклад обаче съдържа единствено заключение, че разходът е нецелесъобразен, като това заключение не почива на никакъв анализ нито на капацитета на двете машини, нито на потребностите на съда и т.н.

Сега, обръщам внимание на следното. Този съд до настоящия момент е разполагал с 3 копирни машини. Едната е била в деловодството и именно тази копирна машина вече не функционира. Другите две копирни машини се намират в Информационен център на съда и в Съдебно-изпълнителната служба на съда. Пак обръщам внимание. Едната машина вече е излязла от строя, т.е. тя не работи, не може да се поправи и това подробно ни е обяснено в искането на председателя. Фактически този председател прави едно искане за възстановяване на съществуващо положение. Значи в един преходен момент Висшият съдебен съвет е преценил, че за нуждите на този съд са необходими 3 копирни машини, сега се разваля основната бих казала копирна машина и ние им казваме „Не, Вие нямате нужда от тази машина. Не е целесъобразно отпускането и правенето на този разход“, без на практика ние да не сме извършили никаква преценка на нуждите на този съд от тази трета копирна машина.

И е хубаво, че разглеждаме точки 10 и 17 заедно, защото обърнете внимание, ние сме съгласни или Вие ни предлагате да отпуснем 7000 лв. за тържествено откриване на сграда – това е един разход, който все пак не е свързан с правораздавателната дейност на съда, а сме против това да отпуснем 7400 лв., т.е. почти същата сума за нещо, което очевидно на този съд е необходимо. Аз не вярвам, че е въпрос на каприз на този председател два пъти да ни сезира с това искане, поради което правя предложение по тази точка да оттеглите предложението си за решение. Нека въпросът да се върне отново в Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ или Комисия „Бюджет и финанси“. Най-малкото ако ИТ-специалистите продължават да твърдят, че този разход е нецелесъобразен, да ни кажат защо е нецелесъобразен. Аз считам, че е точно обратното, че нуждите на съдилищата от копирни машини в момента са се увеличили и всички знаем защо – защото те имат задължение да сканират всеки един документ по всяко едно дело.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е моето предложение по отношение на точка 17. Ако имаме нужната информация, да се върнем на точка 10, ако не – може да се върнем по-късно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, аз само искам да кажа, че тук по точка 17 подкрепям колегата Керелска. Може би сме пропуснали нещо в Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ да огледаме. Аз се солидаризирам с нея за това, че в момента трябва много внимателно да се преценяват отказите по повод искания на съдилищата за техника, особено свързана с копирни машини поради обстоятелството, че се налага те

да сканират всички входящи документи в съдилищата и то в реално време, по възможност същия ден.

Така че нека тази точка да я върнем в КПКИТ, за да я огледаме още веднъж, ако трябва да поискаме допълнителен доклад от служителите на дирекцията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, има ли други изказвания? Ако не, аз само да взема отношение по въпроса.

Всъщност нямаме никаква информация, че тази копирна машина е неработеща. Напротив, тя е работеща. Тя е работеща, доколкото разбирам от доклада, който ни е представен. Административният ръководител е обосновал необходимостта от закупуване на техника с оглед амортизирана, твърди председателят на съда, копирна машина инсталирана „...през 2013 г. с направени 683 708 копия с възможност за печат с възможност за печат 50 страници в минута. В работните помещения в Районен съд-Горна Оряховица от искането разбираме, че притежават още две копирни машини. Справката за натовареността показва 45 заети щата, 10 от които за магистрати. Относно нуждата от закупуване на копирната машина, съдът се е аргументирал със струпването на много хора на двете работещи машини и работата с ЕИСС, както и констативен протокол за техническо състояние на МФУ Xerox“, за който се твърди, че е амортизиран. „Искането е окомплектовано по приетите правила от Висшия съдебен съвет с протокол, относно придобиването на хардуер и софтуер (компютърна техника, принтери, скенери, озвучителни и звукозаписни системи за съдебни зали и програмни продукти)“.

Във връзка с гореизложеното, този експерт е предложил на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ да се откаже осигуряването на тези средства.

Друг е въпросът, че го няма тук този констативен протокол, за да го видим. На това основание аз ще се съглася с колегите за връщането на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, за да прецени отново състоянието на тази копирна машина, защото не става ясно тя дали е работеща или неработеща в този момент освен другите две копирни машини, но нямаме информация, че е изцяло неработеща, в този смисъл го казах това нещо.

Да, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Магдалинчев, не искам да утежнявам дискусиата, но очевидно четем различни материали. Значи, в искането на председателя пише така: *„Машината към настоящия момент не функционира поради повреда, следствие на голяма амортизация. Последните години все по-често се появяваха дефекти в различни модули и възли, което затрудняваше работата при обработката на документите, отразяваше се и на качеството на отпечатваните копия.“* И надолу тя излага аргументи колко е нецелесъобразно да се извършва ремонт на машината с оглед нейното възстановяване. Така че имаме данни, че към настоящия момент тази машина не работи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по тази точка други изказвания?

Има предложение от двамата колеги – от г-жа Керелска и от г-жа Мутафова, тази точка да се върне на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ да прецени отново техническото състояние и възможността евентуално за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на базата на това.

Ако няма повече изказвания... Колега Дишева, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз ще подкрепя предложението на г-жа Керелска, защото се вижда, че ние дори на ниво пленум имаме спор по съществения факт дали машината работи или не и колко е целесъобразен е нейният ремонт. Така че действително има факти, които следва да бъдат доизяснени. Освен това не следва да държим сметка какви са нуждите на съда от тази машина и в какво време сме в момента както с въвеждането на ЕИСС, така и с действието на ЕПЕП и т.н. – съображения, които бяха изложени.

Нека известна мъдрост да проявим и действително да установим какви са реалните факти по този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, ако няма повече изказвания, ще подложа на гласуване от точка 2 до точка 9 и от точка 11 до точка 16, където няма спорове по всички тези точки и след това ще проверя дали са осигурени материалите по точка 10, ако все още не са готови допълнително тези материали, предложението за връщане на КПКИТ точка 17.

Колеги, който е съгласен с предложените проекти за решение от точка 2 до точка 9, включително и от точка 11 до точка 16 включително, моля да гласува. 18 „за“. „Против“? – Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на т.т. 2-9, и т.т. 11-16)

**2. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Велико Търново и Висш съдебен съвет за 2021 г. на обща стойност 1 740 лв. за доставка на 2 бр. климатици 12 000 BTU в т.ч. монтаж 300 лв., както следва:

**2.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 740 лв.

**2.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Велико Търново с 1 740 лв.

**3. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. София за закупуване на 1 брой климатик за сървърно помещение

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Апелативен съд гр. София за 2021 г. с 2 070 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за сървърно помещение, както следва:

**3.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 070 лв.

**3.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Апелативен съд гр. София с 2 070 лв.

**4. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя информационни дисплеи за 4 заседателни зали и 1 обобщаващ информационен дисплей

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Плевен за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя информационни дисплеи за четири заседателни зали и 1 брой обобщаващ информационен дисплей, както следва:

**4.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Висш съдебен съвет със 7 290 лв.

**4.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Окръжен съд гр. Плевен със 7 290 лв.

**5. ОТНОСНО:** Корекция по бюджетите на органи на съдебната власт за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на компютърна и копирна техника, програмни продукти, информационни дисплеи и копирни машини

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджетите на Висш съдебен съвет и органи на съдебната власт, съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за закупуване на компютърна и копирна техника, програмни продукти, информационни дисплеи и копирни машини, както следва:

**5.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 52 716 лв.

**5.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 41 031 лв. на органите на съдебната власт, съгласно **Приложение № 1**.

**5.3. УВЕЛИЧАВА** § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 1 997 лв. на органите на съдебната власт, съгласно **Приложение № 1**.

**5.4. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ с 9 688 лв. на органите на съдебната власт, съгласно **Приложение № 1**.

**6. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт „NForse“ и модул „JES API“ към ПП „JES“

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Перник за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на програмни продукти „NForse“ и модул „JES API“, както следва:

**6.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 960 лв.

**6.2. УВЕЛИЧАВА** § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Перник с 960 лв.

**7. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за сключване на граждански договори с външни лица с цел участие като членове на комисия по чл. 103 от ЗОП

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2021 г. на Окръжен съд гр. Пазарджик по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 000 лв., с цел осигуряване на средства за сключване на граждански договори с две лица с цел участие като членове в комисия по чл. 103 от ЗОП за разглеждане, оценка и класиране на оферти във връзка с обществена поръчка с предмет:



„Вътрешен ремонт на отоплителна инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сградата на Съдебна палата, гр. Пазарджик“.

Средствата в размер на 1 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**8. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. София за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по чл. 231, ал. 1 от ЗСВ

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Апелативен съд гр. София за 2021 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ със 133 673 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по чл. 231, ал.1 от ЗСВ във връзка със Заповед № ЛС – 319/21.05.2021 г. на административния ръководител на съда.

Средствата в размер на 133 673 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**8.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Апелативен съд гр. София за 2021 г. по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ с 13 438 лв. с цел осигуряване на средства за заплащане на осигурителни вноски върху дължимо обезщетение по чл. 231, ал. 1 от ЗСВ във връзка със Заповед № ЛС – 319/21.05.2021 г. на административния ръководител на съда.

Средствата в размер на 13 438 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**8.3.** Поставените въпроси свързани с изплащането на суми извън брутното трудово възнаграждение за периода на отстраняване, както и за изплащане на ДТВ за 2019 г. и 2020 г. – период, в който магистратът е полагал труд са от компетентността на административния ръководител на Апелативен съд гр. София.

**9. ОТНОСНО:** Корекция по бюджета на Административен съд гр. Стара Загора за 2021 г. във връзка с настъпило застрахователно събитие

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Стара Загора за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 450 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за възстановяване на унищожен надпис на фасадата на сградата.

Средствата в размер на 450 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**11. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на 30 броя шкафове за съхранение на съдебни дела

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Велико Търново за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка” с 15 480 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 30 броя шкафове за съхранение на съдебни дела в служба „Съдебно деловодство“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**12. ОТНОСНО:** Корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Враца за 2021 г. с цел осигуряване на средства за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Конструктивно обследване, обследване на енергийна ефективност, издаване на енергиен сертификат и технически паспорт и изработване на инвестиционен проект за реконструкция и ремонт на покрива на пристройката на Съдебната палата в гр. Враца“

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Враца за 2021 г. по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” с 53 000 лв., с цел осигуряване на средства за изпълнение на годишната задача на обект „Конструктивно обследване, обследване на енергийна ефективност, издаване на енергиен сертификат и технически паспорт и изработване на инвестиционен проект за реконструкция и ремонт на покрива на пристройката на Съдебната палата в гр. Враца“, както следва:

**12.1. НАМАЛЯВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” с 53 000 лв. на Окръжен съд гр. Враца.

**12.2. УВЕЛИЧАВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” с 53 000 лв. на Висш съдебен съвет.

**13. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Перник за осигуряване на средства за изготвяне на инвестиционен проект за преустройството на 328 кв. м. от сутерена на сградата на Съдебната палата, находяща се на ул. „Търговска“ № 37, гр. Перник за архивни и помощни помещения

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Перник за 2021 г., с цел осигуряване на средства за изготвяне на инвестиционен проект за преустройство на 328 кв. м. от сутерена на сградата на ул. „Търговска“ № 37, гр. Перник за архивни и помощни помещения, както следва:

**13.1.1. НАМАЛЯВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 5 040 лв.

**13.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Административен съд гр. Перник с 5 040 лв.

**13.2.** Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, че средствата в размер на 5 040 лв. за изготвяне на инвестиционен проект за преустройство на 328 кв.м. от сутерена на сградата на ул. „Търговска“ № 37, гр. Перник за архивни и помощни помещения са за сметка на „Неразпределения резерв за проектиране и основен ремонт на сгради“, утвърден в поименното разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2021 г., съгласно решение по т. 34 от Протокол № 6/08.04.2021 г. на Пленума на ВСС.

**14. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за

изготвяне на проект и изграждане на нова мълниезащитна заземителна инсталация в сградата на Съдебна палата - Благоевград

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2021 г. на Окръжен съд гр. Благоевград по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 931 лв. за изготвянето на проект и изграждането на нова мълниезащитна заземителна инсталация в сградата на Съдебна палата-Благоевград.

Средствата в размер на 2 931 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**15. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца за осигуряване на средства за закупуване на два броя бариери за обособяване на зона за сигурност около Съдебната палата – гр. Враца

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2021 г. на Окръжен съд гр. Враца по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 10 390 лв. с цел осигуряването на средства за обособяване на зона за сигурност около Съдебната палата – гр. Враца чрез доставка и монтаж на два броя бариери.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**16. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на 7 броя климатици за съдебни зали и работни кабинети

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Ловеч за 2021 г., с цел осигуряване на средства за закупуване, монтаж и демонтаж на 7 броя климатици на обща стойност 9 644 лв., в т.ч. 5 284 лв. за две съдебни зали и кабинет на председател на съда и 4 360 лв. за 4 работни кабинети, както следва:

**16.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 9 644 лв.

**16.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Ловеч с 5 284 лв.

**16.3. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Ловеч с 4 360 лв.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** По точка 17 подлагам на гласуване само, докато видим след това дали материалите са осигурени.

Точка 17 – предложението на комисията беше да не се даде съгласие. Подлагам на гласуване това предложение. Ако не събере необходимото мнозинство, подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска и на г-жа Мутафова. (Прекъснат, говорят едновременно повече от двама души)

**ОЛГА КЕРЕЛСКА:** Моето предложение беше процедурно.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Моля?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моето предложение не е ли процедурно, господин Магдалинчев (Б.Магдалинчев: Ами то е за връщане.), което предполага първо да се подложи на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, ще го предложи него. Който е „за“ връщането на точка 17 от днешния дневен ред на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ за проверка на обстоятелствата около състоянието на тази копирна машина и евентуално приемането на последващо решение с оглед на тези констатации, моля да гласува. 17 „за“. „Против“? - Двама. Приема се предложението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**17. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой копирна машина

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ВРЪЩА** на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ за проверка на обстоятелствата около състоянието на копирната машина.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 10, г-н Димитров има ли информация от Дирекция „Бюджет и финанси“?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Господин Магдалинчев, намерени бяха материали от Финансовата дирекция и в момента се качват, остават още няколко минути.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Още не са качени?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: В момента тече качване, не е приключило.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре. Колеги, може ли да продължим по-нататък, докато се качат тези материали.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 18 е при закрити монитори, СБКО.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По **точка 18** от дневния ред Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което даде съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 10 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2021 г. на наследниците на Ангел Георгиев Геранов - бивш системен администратор в Окръжна прокуратура-Пловдив.

По **точка 19** от дневния ред Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което оставя без уважение искането на Калин Трифонов Тодоров за отпускане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО за 2021 г. поради липса на достатъчно документи, удостоверяващи неговото искане.

Колеги, да се върнем към точка 10. Докладвах ми, че са качени материалите и трябва да ги обновите.

На първо място са ни приложили едно решение на Комисия „Бюджет и финанси“, предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет от 26.06.2019 г. във връзка с допълнително представена информация от административния ръководител на Софийския военен съд във връзка с искане за осигуряване на средства за представителни разходи по повод 140-годишнината от създаването на



съда. Решението на Пленума е: Дава съгласие за увеличение на бюджета на Софийския военен съд за 2019 г. по § 10-00 със сумата 3000 лева с цел осигуряване на финансови средства за представителни разходи във връзка с честване на 140-годишнината от създаването на съда.

След това. Решение на Пленума от 21.03.2018 г., за Апелативен съд-Пловдив - Пленумът дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Апелативен съд-Пловдив за 2018 г. с цел осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 20-годишнината от създаването на съда. Сумата е 6000 лева.

След това имаме решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/11.04.2018 г. по повод искането на Апелативен съд-София за осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 140-годишнината от създаването на съда: „Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Апелативен съд-София за 2018 г. с цел осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 140 години от създаването и 20 години от възстановяването на съда, както следва..." - 7000 лева тук сме дали.

След това. Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/18.04.2018 г. във връзка с осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 140 години от създаването и 20 години от възстановяването на съда: „Дава съгласие за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда в размер на 5000 лева".

ЙОРДАН СТОЕВ: Господин Магдалинчев, всички ние можем да го прочетем това нещо. Няма нужда да го четете. Нека на базата на цифрите, който има да каже нещо, да каже. Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И тук на Варна отново 6000 лева даваме. След това на Военно-апелативния съд даваме 4000 лева.

И аз ще ви кажа след това мотивите, поради които давахме малко по-различни суми. Имаме за Окръжен съд-Варна във връзка с 140-годишнината - тук сме дали 8105 лева. Още даваме за честване в Апелативен съд-Бургас 5000 лева; Апелативен съд-Бургас - 4000 лева.

Това са решенията, които е взимал Пленумът по повод честванията на 140-годишнината. Виждате, че ние тогава, когато обсъждахме въпроса, се колебаехме по числеността и броя на лицата, които са поканени все пак, защото ни изпращаха някаква информация колегите по места, и на базата на това най-ниското виждате, че е на Военния съд, където сме дали 3000 лева. Другите варират между 3000 и 6000 лева, най-голямото е на Варна, където сме дали 8000 лева. Това са по-големи суми. Чак толкова големи не сме давали. Виждаме, че са различни. Различно е с оглед мероприятиято, което е организиран съответният колега там на място, броят на поканените от тях лица. Не са ни чак толкова големи сумите, които даваме. Друго не мога да ви кажа.

Изказвания имате ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре. С оглед изнесените данни аз правя конкретно предложение - да отпуснем сумата 5000 лева, защото мисля, че това е преобладаващата сума, която е отпускана в преобладаващите случаи. Освен това разходите по 3000 лева - коктейл за приблизително 80 души, и 3000 лева за празнична вечеря за 60 души по 50 лева, в това число тристепенно меню и напитки, биха могли да бъдат намалени, без това кой знае колко да се отразява на събитието. Това е моето конкретно предложение и предлагам да приключим дебата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Други изказвания, колеги, има ли? Няма. Аз ще подложа на гласуване Вашето предложение и ако събере необходимото мнозинство, добре.

Колеги, постъпи предложение от колегата Керелска да се даде съгласие за увеличение на бюджета на Административен съд-Велико Търново със сумата 5000 лева.

Който е „за“, моля да гласува! - 1 глас „за“.

Който е „против“? - 14 гласа „против“. Не се приема предложението.

И подлагам сега на гласуване предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда, с оглед мероприятиято, в размер на 7000 лева.

Който е „за“, моля да гласува!

17 гласа „за“. Приема се.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да отчетете моя глас „против“?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, извинявам се, колега Керелска. Да, „против“ - 1 глас.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**10. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за тържествено откриване на съдебна сграда

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2021 г. на Административен съд гр. Велико Търново по § 10-00 „Издържка“ със 7

000 лв., необходими за официалното откриване на сградата на Административен съд гр. Велико Търново на 25.06.2021 г.

Средствата в размер на 7 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме по-нататък с точка 20. Ще докладва г-н Ненов. Господин Ненов да влезе.

(Димитър Ненов влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 20 е за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Застраховка „Злополука“ на общо 15 300,5 (петнадесет хиляди и триста и половина) действащи и предстоящи за назначаване застраховани лица: съдии, прокурори и следователи, младши съдии, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски помощници, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на Националния институт на правосъдието, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители“.

Господин Ненов, имате думата по повод на тази процедура по обществена поръчка, която се предлага. Заповядайте!

ДИМИТЪР НЕНОВ: Здравейте!

В изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30/10.12.2020 г. и във връзка с решение на Комисия по правни въпроси и Комисия „Бюджет и финанси“, беше сключен договор между Висшия съдебен съвет и „Актюери груп“

ЕООД за изготвяне на техническо задание и определяне на актуална прогнозна стойност в три варианта на предстоящата за възлагане обществена поръчка за застраховка на съдии, прокурори и следователи, младши съдии, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски помощници, членове на Висшия съдебен съвет, инспектори в Инспектората към Висшия съдебен съвет, служители на Националния институт на правосъдието, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители. Предаден е доклад от дружеството-изпълнител, като са разработени съгласно заданието три варианта на техническо задание за предстоящата за обявяване поръчка. Вариант I е по действията до 31.12.2020 г. договор. Вариант II е по същите застрахователни покрития, но определяне на обезщетението за временна неработоспособност при злополука и заболяване да бъде обвързано с брутно трудово възнаграждение на застрахованите лица. И вариант III е с различни застрахователни покрития, включително и медицинска застраховка.

Докладът с приложенията към него е внесен в Комисия „Бюджет и финанси“, където след обсъждане е одобрен Вариант II, т.е. покритията, които са по действията до 31.12.2020 г. договор, с обвързване на обезщетението за временна неработоспособност от злополука и заболяване с брутно трудово възнаграждение на застрахованите лица. Мотивите за избора на Вариант II са, че съгласно разпоредбата на чл. 102, ал. 1 от Закона за публичните финанси първостепенните разпоредители с бюджет не могат да извършват разходи и да поемат задължения за разходи за текущата година, надхвърлящи общия размер на утвърдените разходи и задължения за разходи по бюджетите им.

По приключилия договор № ВСС-14770/06.11.2017 г. и допълнително споразумение към него от 13.02.2018 г. общо застрахователната премия за 3 години е в размер на 3674280,60 лева, а общо изплатените суми и обезщетения за 2018 г., 2019 г. и 2020 г. са в размер на 4327273,65 лева.

С решение на Министерския съвет от 22.12.2020 г. за одобряване на промени в Актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2021 г. - 2023 г. е определен препоръчителен таван на разходите по бюджета на съдебната власт за 2022 г. и за 2023 г. в размер на 861.3 млн.лв. или с 19 млн.лв. по-малко спрямо утвърдения със Закона за държавния бюджет (ЗДБРБ) бюджет на съдебната власт за 2020 година.

Тези обстоятелства са обусловили предложеният Вариант III, който включва медицинска застраховка, да не бъде одобрен, тъй като е два пъти по-скъп от Вариант II.

Освен това е посочено, че следва да се има предвид, че съгласно чл. 224, ал. 2, чл. 258а, ал. 5, чл. 277, ал. 2, чл. 292, ал. 2 и чл. 351, ал. 2 от Закона за съдебната власт задължителната застраховка по бюджета на съдебната власт е срещу злополука.

В материалите, подадени от Комисия „Бюджет и финанси“, подробно са изброени какви са основните и допълнителните покрития по техническото задание. Посочени са лимитите, които са заложи в проекта, поради което Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Застраховка „Злополука“ на общо 15 300,5 (петнадесет хиляди и триста и половина) действащи и предстоящи за назначаване застраховани лица: съдии, прокурори и следователи, младши съдии, младши

прокурори и младши следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски помощници, членове на Висшия съдебен съвет, инспектори в Инспектората към Висшия съдебен съвет, служители на Националния институт на правосъдието, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители", съгласно Приложение № 1, т.е. изготвеното техническо задание по Договор с рег. № ВСС-2200/10.02.2021 г. въз основа на актуална стойност на договора с „Дженерали Застраховане“ АД, при обвързване на клаузата за временна неработоспособност от злополука/заболяване с работната заплата на застрахованото лице при обезщетението от злополука - 10%, и заболяване - 30% от brutния размер на дневното трудово възнаграждение на застрахованото лице, за срок от 3 (три) години, считано от 01.01.2021 г. до 31.12.2023 г., при прогнозна стойност 6 712 252,80 лв. (шест милиона седемстотин и дванадесет хиляди двеста петдесет и два лева и осемдесет стотинки), без включен данък върху застрахователната премия, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря! Сега бихте ли обяснил на членовете на Съвета основните разлики между Вариант I, Вариант II и Вариант III? В какво се изразяват разликите и съществените неща?

**ДИМИТЪР НЕНОВ:** Вариант I на практика припокрива едно към едно застрахователните рискове и предвидените покрития за тях по действията до 31.12.2020 г. договор. По този вариант единствено е

изчислена прогнозната стойност, ако такъв договор, идентичен, бъде сключен тепърва.

Във Вариант II застрахователните покрития на практика се припокриват с Вариант I, т.е. с досега действалия договор, като основната разлика е в начина на определяне на обезщетението за временна неработоспособност, т.е. тези обезщетения да бъдат обвързани с brutното трудово възнаграждение на застрахованите лица. Разликата съответно при злополука да е 10% от средно дневното brutно трудово възнаграждение, а при заболяване да е 30%, е наложена от размера на обезщетението, което се плаща за временна неработоспособност от Националния осигурителен институт, т.е. това, което държавата изплаща при временна неработоспособност, тъй като при злополука болничният е в размер на 90% от възнаграждението, а при заболяване е 70%. За да бъде изравнено до нормалното месечно възнаграждение, са предвидени съответно 10% и 30%.

При Вариант III освен тези покрития, които са, и то с известни изменения, пак е предвиден същият начин на изчисляване на обезщетението за временна неработоспособност да е обвързано с brutното трудово възнаграждение, но освен това са предвидени и застрахователни покрития, които са включени в така наречената „здравна застраховка“, т.е. това са покрития за прегледи, които се налагат, за операции, за помощни средства и други, които са изрично изброени в приложението към доклада на изпълнителя по договора за изготвяне на техническо задание и прогнозна стойност. Тези материали също са качени към материалите за днешното заседание. И понеже третият вариант предвижда такива застрахователни покрития, които са в рамките на здравната застраховка, това определя



и значително по-високата му стойност. Това са основните разлики, които са в трите варианта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, въпроси?

Господин Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, предстои да вземем решение и затова ще кажа няколко думи. Проследих горе-долу как протече дейността до тези три варианта и това, което мога да кажа, е, че както вие току-що видяхте, завишението е доста сериозно в предложенията. Фирмата „Актюери груп“ ЕООД ми направи много добро впечатление със сериозния анализ, който беше направила върху действащия до края на миналата година договор, върху прогнозните резултати, ... (Не се чува) ...обезщетения, кое е довело до това завишение. Както виждате, договорът е сключен на една цена - предишния договор имам предвид, в крайна сметка застрахователят е платил една немалка разлика в повече като обезщетение. И предложенията, които правят от „Актюери груп“, са според мен доста реалистични, но те водят до голямо завишение. Дори в най-евтиния вариант то е два пъти, с почти 3 000 000 в повече, което автоматично ни води в ситуацията да избираме най-евтиния вариант от трите, които се предлагат. Аз лично харесах най-много третия - това го казах още в края на миналата година, когато го обсъждахме, но и тогава предположих, че той ще бъде най-скъп и виждате каква е разликата - тя е два пъти повече между най-евтиния и най-скъпия вариант. Много е добър, но очевидно не можем да си го позволим. Затова аз ще подкрепя втория вариант с това уточнение, че го правя, за да може да стартира процедурата, за да имаме въобще договор.

Тази година се допусна един много лош според мен прецедент, а именно вече половин година да нямаме договор. Така, както е тръгнало, май най-реалистичната възможност да имаме

договор ще бъде сигурно към края на тази година, ако всичко се развие добре. В тази ситуация се е поставил сам Висшият съдебен съвет. Виждате колко време отнема. Това, което се прави в момента, е трябвало да започне още в началото на миналата година. Не знам защо не е започнало, не съм бил в състава на Съвета тогава. Но ви каня да вземем колкото се може по-бързо някакво решение, за да може да върви процедурата напред. Оттук насетне само може да гадаем кой ще подаде документи, дали ще финишира с избор и т.н. Това са все неизвестни, които предстои да се случат.

Казвам нещо, към което вече един път бях насочил вниманието ви. Госпожа Дишева е абсолютна права - ако имахме сключен договор, сега нямаше да се налага да плащаме обезщетения от СБКО, с което ние на практика правим това, което е било в предмета на договора - обезщетяваме колегите, които са пострадали по най-различни хипотези, които се включват в договора. Така че необходимо е да действаме и да се надяваме, че всичко ще приключи добре.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Иванов!

Само ще добавя, че изплащането на средства за еднократно подпомагане по линия на фонд СБКО е имало и при действащ застрахователен договор. Така че това сме го правили и преди, но там е подпомагане, докато тук става въпрос за обезщетение.

Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз по-скоро имам въпрос. Мисля, че в текста на предложението за решение беше, сега търсех точно къде е, относно кръга на застрахованите лица изрично е

посочено, че се отнася за действащи и предстоящи за назначаване застраховани лица - съдии, прокурори, следователи и т.н., и тук има една категория лица, които са кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи. Какво всъщност се включва в тази категория лица и не са ли това предстоящите за назначаване застраховани лица, т.е. след като те бъдат назначени на съответните длъжности, очевидно този договор ще обхване и тях? Какво се включва в категорията кандидати за младши - това са лицата, които се обучават в Националния институт на правосъдието ли, или за какво се отнася точно? Моля да се поясни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно тези колеги, г-жо Дишева, са тези лица. По Закона за съдебната власт ние сме задължени тях да ги застраховаме. Всички те са по Закона за съдебната власт предвидени да бъдат застраховани, изброени са. Като видите кандидати, които са в раздела на Закона за съдебната власт, ще видите, че там те трябва да се застраховат задължително. Законът е включил абсолютно всички тези субекти, подлежат на задължително застраховане срещу злополука.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение. Аз не мога да намеря точно какъв е текстът на закона в момента. И аз смятах, че за тези лица се отнася, но нека да поясним, защото ние „кандидати за младши съдии, прокурори и следователи" наричаме и лицата, които участват в конкурси за младши съдии, следователи и прокурори. За да е ясно, че застрахователният договор не обхваща такива лица, а само тези, които се обучават в Националния институт на правосъдието, може би да го добавим изрично: „които провеждат обучение в Националния институт на правосъдието", или нещо такова. Пак повтарям, не съм наясно точно какъв е законовият текст. Ако някой го

има пред себе си, нека да помогне. За да е ясно, че не става въпрос за лицата, които тепърва се кандидатират за обучение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това са разпоредбите на чл. 224, ал. 2, чл. 258, ал. 5, чл. 297, ал. 2, чл. 292, ал. 2, чл. 351, ал. 2 от ЗСВ, които регламентират тези неща, но ще прецизираме нещата, ще се съобразим със законовия текст точно и тогава мисля, че нещата ще бъдат съвсем точни, и ако са такива, както са заложили, да видим.

Колега Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Извинявайте, включвам се още веднъж съвсем накратко с едно уточнение. Много хубаво нещо в предложението, което е направено за откриване на процедура, е това, че в него се включва и хипотезата за изплащане на обезщетение при извънредна епидемична обстановка - нещо, което в досегашния договор го нямаше, а и нямаше как да бъде предвидено, когато се е сключвал преди 4 години, но това доведе до отказ от досегашния застраховател да изплаща обезщетения, когато са свързани именно със заболяванията от COVID, извънредната епидемична обстановка. Тук е включено и това също увеличава цената.

И още един елемент, който увеличава цената, е, че се предлагат ... (Не се чува.) ...процента административни разходи по обработката, за действието въобще на договора от страна на застрахователя, което му гарантира, че той няма да е на загуба, което също е добър подход. Досега не е правено, а това ще защити застрахователя от възможността и опасността накрая на действието на договора той да е на загуба, а не на печалба. Така че това са също добри елементи от предложението, което е направено. Само това исках да уточня.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Да, нямаше как тогава да се предвиди, тъй като такава пандемична обстановка не беше в

2017 година, а сега е налична и това е съобразено във всички тези неща. Добре си спомняте - някои от колегите, че в един момент „Дженерали застраховане“ искаше прекратяване на договора поради това, че работи „на червено“, т.е. на загуба. Близко 700 000 лева е изплатил повече, отколкото е сключен застрахователният договор, като това не е цялата загуба. Така че сега остава да видим дали ще се появят застрахователи - кандидати за участие в процедурата, пък оттук насетне ще видим.

Други изказвания, колеги? Не виждам.

Колега Дишева, това е чл. 258, ал. 5 от Закона за съдебната власт - за което говорихме преди малко.

Колеги, други изказвания? Не виждам повече изказвания. Подлагам на гласуване предложения текст за решение: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Застраховка „Злополука“ на общо 15 300,5 (петнадесет хиляди и триста и половина) действащи и предстоящи за назначаване застраховани лица: съдии, прокурори и следователи, младши съдии, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски помощници, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на Националния институт на правосъдието (НИП), държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители“, съгласно Приложение № 1 (изготвено техническо задание по Договор с рег. № ВСС-2200/10.02.2021 г. въз основа на актуална стойност на договора с „Дженерали Застраховане“ АД, при обвързване на клаузата за временна неработоспособност (ВНР) от злополука/заболяване с работната заплата на застрахованото лице при обезщетението от

злополука - 10%, и заболяване - 30% от brutния размер на дневното трудово възнаграждение на застрахованото лице), за срок от 3 (три) години, считано от 01.01.2021 г. до 31.12.2023 г., при прогнозна стойност до 6 712 252,80 лева (шест милиона седемстотин и дванадесет хиляди двеста петдесет и два лева и осемдесет стотинки) без включени допълнителни застрахователни премии (ДЗП), да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Уважаеми колеги, който е съгласен с този проект на решение... (Не довършва.)

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, извинявайте, че Ви прекъсвам, но понеже Вие пак прочетохте така текста, както е. Член 258а, ал. 1, който Вие цитирахте, казва: „Кандидатите за младши съдии, прокурори..." (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Алинея 5.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, ал. 5, чл. 258а, ал. 5, за периода на обучението им по чл. 249, ал. 1, т. 1 - това е задължителното първоначално обучение, този текст да добавим. И текстът „без включено ДЗП" - това е шести ред отдолу, нека да се изпише. Това нали не изключва (само за да избегнем някакво противоречие) допълнителното застрахователно покритие, което е посочено по-горе в текста. Какво всъщност означава това „без ДЗП", без включено, това е едно съкращение „без вкл. ДЗП" на шести ред отдолу в диспозитива? Защото по-горе в мотивите на решението има описание

на допълнително покрити рискове. Да не би случайно да изключваме по някакъв начин с този диспозитив тези рискове? Там например е „смърт поради заболяване" - той е много съществен риск. Може ли да поясните? И да изпишем този текст, а не с тази неясна, включително за мен, абривиатура.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Абривиатурата всъщност означава „данък застрахователна премия", който е в размер на 2%.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тогава го изпишете. Много е важно, защото г-н Магдалинчев прочете нещо съвсем различно. Нали, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, така беше.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Ето, колеги, колко е важно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само че никога в диспозитив не се включва по този начин съкращаване, затова се изписва пълният текст.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама Вие изчетохте тук, че става въпрос за някакво допълнително застраховане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Е..., там е застрахователна премия.

Колеги, само че аз пропуснах точка 1, която е: Одобрява Вариант I от проекта на решение в дългия диспозитив.

Значи, проектът включва: точка 1 - Одобрява вариант I (Д.Ненов: Вариант II.) Вариант II, извинявам се.

И точка 2 - Възлага на представляващия и т.н., с тази добавка, която прави г-жа Дишева - без тази абривиатура, пълният текст да се изпише. Колеги, подлагам на гласуване този проект на решение.

Който е „за", моля да гласува!

16 гласа „за".

„Против", колеги? - Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**20. ОТНОСНО:** Възлагане на обществена поръчка с предмет: „Застраховка „Злополука“ на общо 15 300,5 (петнадесет хиляди и триста и половина) действащи и предстоящи за назначаване застраховани лица: съдии, прокурори и следователи, младши съдии, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски помощници, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на Националния институт на правосъдието, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители"

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

#### **20.1. ОДОБРЯВА** Вариант II.

##### Мотиви:

*Съгласно разпоредбата на чл. 102, ал. 1 от Закона за публичните финанси, първостепенните разпоредители с бюджет не могат да извършват разходи и да поемат задължения за разходи за текущата година, надхвърлящи общия размер на утвърдените разходи и задължения за разходи по бюджетите им.*

*По приключилия договор № ВСС-14770/06.11.2017 г. и допълнително споразумение № ВСС-1797/13.02.2018 г. общо застрахователната премия за 3 години е в размер на 3674280,60 лв., а общо изплатените суми и обезщетения за 2018 г., 2019 г. и 2020 г. са в размер на 4327273,65 лева.*

*С решение на Министерски съвет № 963 от 22 декември 2020 г. за одобряване на промени в Актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2021 г. - 2023 г., приложение № 5, е*



определен препоръчителен таван на разходите по бюджета на съдебната власт за 2022 г. и за 2023 г. в размер на 861.3 млн.лв. или с 19 млн.лв. по-малко спрямо утвърдения със ЗДБРБ бюджет на съдебната власт за 2020 година.

Тези обстоятелства обуславят предложения вариант III да не бъде одобрен, тъй като е два пъти по-скъп от Вариант II.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 224, ал. 2, чл. 258а, ал. 5, чл. 277, ал. 2, чл. 292, ал. 2 и чл. 351, ал. 2 от Закона за съдебната власт задължителната застраховка по бюджета на съдебната власт е срещу злополука.

Предимства на одобрения от КБФ Вариант II:

**20.1.1. ОСНОВНО ПОКРИТИЕ:**

**20.1.1.1. Смърт от злополука:**

**20.1.1.1.1. Смърт от трудова злополука, злополука по време на изпълнение на трудови задължения или битова злополука - със застрахователна сума за едно лице в размер на 110 000 (сто и десет хиляди) лева.**

**20.1.1.1.2. Смърт от злополука в резултат на злоумишлени действия на трети лица - със застрахователна сума за едно лице в размер на 130 000 (сто и тридесет хиляди) лева.**

При смърт на застрахованото лице от злополука, застрахователната сума се изплаща на законните наследници, а ако няма такива на лицата живели в едно домакинство с него.

**20.1.1.2. Трайна загуба на работоспособност в резултат на злополука (трудова, битова, при изпълнение на служебни задължения или при злоумишлени действия на трети лица) - със застрахователна сума 110 000 (сто и десет хиляди) лева за срока на застраховката. При трайна загуба на работоспособност на застрахованото лице в резултат на**

злополука (трудова, битова, при изпълнение на служебни задължения или при злоумишлени действия на трети лица) се изплаща застрахователно обезщетение формирано като застрахователната сума се умножи с процента трайна загуба на работоспособност, определен от Териториално експертна лекарска комисия (ТЕЛК), Национално експертна лекарска комисия (НЕЛК) или от Застрахователно медицинска комисия (ЗМК).

**20.1.1.3. Временна загуба на работоспособност в резултат на злополука (трудова, битова, при изпълнение на служебни задължения или при злоумишлени действия на трети лица) - 10% от брутния размер на дневното трудово възнаграждение, изчислено на база брутно месечно възнаграждение за последния изцяло отработен месец, предхождащ този, в който е възникнало основанието за изплащане на обезщетението, в което се включва основното трудово възнаграждение, възнаграждението за придобит трудов стаж и професионален опит и възнагражденията имащи постоянен характер на лицето, за всеки ден в неработоспособност над 8-мия ден до 120-тия ден. При временна неработоспособност в резултат на злополука за непрекъснат период до 8 дни не се дължи обезщетение.**

**20.1.1.4. Разходи за репатриране и погребение, вследствие на злополука (трудова, битова, при изпълнение на служебни задължения или при злоумишлени действия на трети лица) - застрахователна сума 1 500 (хиляда и петстотин) лева с ДДС. Застрахователят възстановява на законните наследници или на лицата живели в едно домакинство със застрахования, реално извършените разходи за транспортиране (репатриране само за територията на Република България) на тленни останки и разходите за погребение (отново за територията на Р. България) -**

ритуални разходи до 1 500 лв. с ДДС.

### **20.1.2. ДОПЪЛНИТЕЛНО ПОКРИТИЕ**

**20.1.2.1. Смърт от заболяване, вкл. акутно и заболяване, за което е обявена извънредна епидемична обстановка - застрахователна сума 12 000 (дванадесет хиляди) лева.** Застрахователят изплаща на законните наследници, а ако няма на лицата живели в едно домакинство с починалото застраховано лице при смърт от заболяване, вкл. акутно, пълният размер на застрахователната сума в размер на 12 000 лева.

**20.1.2.2. Трайна загуба на работоспособност над 50% в резултат на заболяване, вкл. акутно - застрахователна сума 12 000 (дванадесет хиляди) лева за срока на застраховката, при трайна загуба на работоспособност, причинена от заболяване, вкл. акутно, застрахователят изплаща на застрахованото лице застрахователно обезщетение формирано като застрахователната сума се умножи с процента трайна загуба на работоспособност над 50%, определен от Териториално експерта лекарска комисия (ТЕЛК), Национално експерта лекарска комисия (НЕЛК) или от Застрахователно медицинска комисия (ЗМК).**

Трайно придобита неработоспособност в резултат на заболяване до 50%, определен от ТЕЛК/НЕЛК или ЗМК не се покрива.

**20.1.2.3. Временна загуба на работоспособност вследствие на заболяване, вкл. акутно и заболяване, за което е обявена извънредна епидемична обстановка - 30% от brutния размер на дневното трудово възнаграждение на лицето изчислено на база брутно месечно възнаграждение за последния изцяло отработен месец, предхождащ този, в който е възникнало основанието за изплащане на обезщетението, в което се включва основното трудово възнаграждение, възнаграждението за**

*придобит трудов стаж и професионален опит и възнагражденията имащи постоянен характер на лицето за всеки ден в неработоспособност над 8-мия ден до 90-тия ден.*

*При временна неработоспособност в резултат на заболяване, вкл. акутно за непрекъснат период до 8 дни включително не се дължи обезщетение.*

**20.1.2.4. Медицински разноски в резултат на злополука или заболяване - застрахователна сума 3 000 (три хиляди) лева с ДДС за срока на застраховката.**

*Лимитът на обезщетение по настоящата точка се прилага както при ползване на услуги при изпълнители, с които изпълнителят има сключени договори за здравно обслужване, така и при ползване на услуги при изпълнители, с които Изпълнителят няма сключени договори. Застрахователната сума, до която Изпълнителят заплаща или възстановява разходи е до 3 000 лева с ДДС за периода на действие на застраховката за:*

**20.1.2.4.1.** *медицински прегледи от лекар специалист, изследвания, лечение и хирургическа намеса (малки, средни и големи операции), хирургическо и болнично обслужване;*

**20.1.2.4.2.** *лекарства, медикаменти, медицински средства и материали (превързочни материали, спринцовки, игли, системи, абокати), консумативи, импланти, помощни средства (патерици, бастуни, катетри, колекторни торбички, уринатори, протези на крайниците, слухов апарат, инвалидна количка и други), употреба на медицински уреди;*

**20.1.2.4.3.** *манипулации, проведени в амбулаторни или стационарни условия, стационарно лечение, избор на екип;*

**20.1.2.4.4.** *транспортиране на лицето по спешност чрез специализиран автомобил за спешна медицинска помощ.*

**20.1.2.5.** *Дневни пари за болничен престой вследствие на злополука или заболяване, вкл. акутно - на застрахованото лице се изплаща обезщетение за дневни пари за болничен престой в размер на 20 лева за всеки ден болничен престой в резултат на злополука или заболяване, но не повече от 30 дни при еднократен престой и не повече от 60 дни за периода на застраховката.*

**20.1.2.6.** *Разходи за репатриране и погребение, вследствие на заболяване, вкл. акутно - застрахователна сума **1 500 (хиляда и петстотин) лева с ДДС**. Застрахователят възстановява на законните наследници или на лицата живели в едно домакинство със застрахования, реално извършените разходи за транспортиране (репатриране само за територията на Република България) на тленни останки и разходите за погребение (отново за територията на Р. България) - ритуални разходи до 1 500 лв. с ДДС.*

**20.2. ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Застраховка „Злополука“ на общо 15 300,5 (петнадесет хиляди и триста и половина) действащи и предстоящи за назначаване застраховани лица: съдии, прокурори и следователи, младши съдии, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски помощници, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на Националния институт на правосъдието НИП, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители", съгласно Приложение № 1 (изготвено техническо задание по Договор с рег. № ВСС-2200/10.02.2021 г. въз основа на актуална стойност на договора с „Дженерали Застраховане" АД, при обвързване на клаузата за ВНР от

злополука/заболяване с работната заплата на застрахованото лице при обезщетението от злополука - 10% и заболяване - 30% от brutния размер на дневното трудово възнаграждение на застрахованото лице), за срок от 3 (три) години, считано от 01.01.2021 г. до 31.12.2023 г., при прогнозна стойност до 6 712 252,80 лв. (шест милиона седемстотин и дванадесет хиляди двеста петдесет и два лева и осемдесет стотинки) без вкл. Данък застрахователна премия (ДЗП), да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме по-нататък, колеги.

**Точка 21.** Проект на решение по повод писмо № 4861/28.05.2021 г. от Прокуратурата на Република България за осигуряване дейността на европейските делегирани прокурори.

Уважаеми колеги, във Висшия съдебен съвет е получено писмо от главния прокурор, подписано „за главен прокурор“ от Красимира Филипова - заместник на главния прокурор, в което се прави следното предложение. (Чете писмото): *„В съответствие с чл. 98 от Регламент 2017/1939 на Съвета, освен собствения си персонал Европейската прокуратура може да ползва и командировани национални експерти или други лица, предоставени ѝ на разположение, които не се наемат от нея. Предвид горното, предстои назначаване на служители (администрация), които да*

*подпомагат ежедневно дейността европейските делегирани прокурори.*

*При стартиране на дейността на европейските делегирани прокурори и обслужващата администрация ще бъдат необходими средства за осигуряване на служебни помещения, работни места, материално-техническо обслужване, здравно-осигурителни вноски и застраховки, социални плащания и др. за европейските делегирани прокурори, и средства за изплащане на трудови възнаграждения на служителите, подпомагащи тяхната дейност, здравно-осигурителните вноски, материално-техническото обслужване и др. В съответствие с чл. 96, т. 6 от Регламента, общите условия на труд и работната среда на европейските делегирани прокурори попадат в сферата на отговорност на компетентните национални съдебни органи.*

*В бюджета на Прокуратурата за 2021 г. не са планирани средства, свързани с функционирането на европейските делегирани прокурори и обслужващата ги администрация. Съгласно чл. 44, ал. 2 от Закона за публичните финанси (ЗПФ), непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт се разходват по решение на Висшия съдебен съвет.*

*На основание изложеното и във връзка с чл. 110, ал. 8 от Закона за публичните финанси, предлагам Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе решение за осигуряване на средства за обезпечаване на общите условия на труд и работната среда на европейските делегирани прокурори и обслужващата ги администрация".*

В тази посока, уважаеми колеги, Комисия „Бюджет и финанси", след като разгледа искането на главния прокурор, предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следния проект на решение:

Не възразява да бъдат извършвани разходи за осигуряване дейността на европейските делегирани прокурори, съобразно разпоредбите на Регламент (ЕС) 2017/1939 на Съвета от 12 октомври 2017 г. за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейска прокуратура.

Разходите да бъдат извършвани по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2021 г., като след извършването им и при необходимост ще бъдат извършвани корекции по бюджета на Прокуратурата на Република България.

Това е проектът на решение, колеги. Изказвания по тази точка има ли? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

16 гласа „за“, „против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**21. ОТНОСНО:** Писмо с вх. № ВСС-4861/28.05.2021 г. от Прокуратура на Република България за осигуряване дейността на европейските делегирани прокурори

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**НЕ ВЪЗРАЗЯВА** да бъдат извършвани разходи за осигуряване дейността на европейските делегирани прокурори, съобразно разпоредбите на Регламент /ЕС/ 2017/1939 на Съвета от 12 октомври 2017 г. за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейска прокуратура.

Разходите да бъдат извършвани по бюджета на Прокуратура на Република България за 2021 г., като след



извършването им и при необходимост ще бъдат извършвани корекции по бюджета на ПРБ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приема се т. 22.

Господин Ненов, отново имате думата.

ДИМИТЪР НЕНОВ: С решение на Комисия „Бюджет и финанси" се предлага на Пленума да вземе решение за откриване на процедура за сключване на договор за доставка на електрическа енергия на ниско и средно напрежение от доставчик от последна инстанция за обектите, предоставени за управление на Висшия съдебен съвет.

С Решение на Комисия по управление на собствеността към Пленума на Висшия съдебен съвет са изпратени на дирекция „Правна", отдел „Обществени поръчки" техническото задание и техническата спецификация за организирането и провеждането на обществената поръчка с три обособени позиции с посочения предмет по реда на чл. 79, ал. 1, т. 3, буква „в" от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 8 от ЗОП.

Съгласно чл. 15, ал. 5 от Правилата за търговия с електрическа енергия наличието на сключен договор за доставка на електрическа енергия от доставчик от последна инстанция е задължително условие за участието на крайни клиенти на пазара по свободно договорени цени и е част от процедурата по регистрация на пазара.

На основание чл. 95а, ал. 1 от Закона за енергетиката във връзка с чл. 15, ал. 4 от Правилата за търговия с електрическа енергия доставчикът от последна инстанция осигурява снабдяването с електрическа енергия на крайни клиенти, които не могат да бъдат клиенти на крайния снабдител по чл. 94а, ал. 1 от Закона за

енергетиката до избор на друг доставчик или избраният доставчик не извършва доставка по независещи от крайния клиент причини.

Съгласно чл. 39, ал. 1, т. 13 от Закона за енергетиката доставката на електрическа енергия от доставчик последна инстанция е дейност, която подлежи на лицензиране.

На територията на Република България са обособени четири лицензионни територии за доставка на електрическа енергия от доставчик от последна инстанция за клиенти и това са „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД за Югоизточна България, „ЧЕЗ Електро България“ АД за следните административни области: София - град, София - област, Перник, Кюстендил, Благоевград, Плевен, Ловеч, Враца, Монтана и Видин, и за Североизточна България - „Енерго-Про Продажби“ АД притежават лицензия. Четвъртият лиценз е за курортен комплекс „Слънчев бряг“. Той на практика не касае Висшия съдебен съвет, тъй като нямаме предоставени обекти, които да са на територията на този комплекс.

По смисъла на § 2, т. 47 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки, „ЕВН Електроснабдяване“ ЕАД, „ЧЕЗ Електро България“ АД и „Енерго-Про Продажби“ АД са носители на изключителни права за изпълнение на поръчката и са единственият възможен изпълнител на тази поръчка, тъй като притежават изключителни права, което изключва алтернативен начин за възлагане на обществената поръчка, с три обособени позиции и е основание да бъде проведена процедура по реда на чл. 79, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗОП.

На основание чл. 65, ал. 1 от Правилника за приложение на Закона за обществените поръчки, е допустимо Висшия съдебен съвет да не прилага разпоредбите на чл. 64, ал. 2 и ал. 3 от Правилника и да не изпраща покана за участие, както и да не назначава комисия за

провеждане на процедура, а договорът да бъде сключен в съответствие с чл. 65, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, след влизане в сила на решението за откриване на процедурата и съобразно приложимите нормативни актове с дружество, притежаващо изключителни права за осъществяване на дейностите, предмет на настоящата поръчка.

Предвид обособените лицензионни територии в Република България за доставка на електрическа енергия от доставчик от последна инстанция прогнозните стойности са:

В лицензионния териториален обхват на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД за срок от 12 месеца размерът е 886 800,50 лв. без ДДС, с прогнозно количество за доставка на електрическа енергия на ниво ниско напрежение 4 937 289 кВтч.

В лицензионния териториален обхват на „Енерго-Про Продажби“ АД съответно сумата е 844 581.00 лв., с прогнозно количество 3 706 272 кВтч.

И за „ЧЕЗ Електро България“ АД - 2 529 180 лв. без ДДС, с прогнозно количество 13 517 68 кВтч.

Посочените стойности на обособените лицензионни територии в Република България са прогнозни, като реалните стойности на договорите може да бъдат по-малки от посочените и ще бъдат определени според реалното потребление на възложителя за периода на извършваните доставки.

По отношение на планирането и договарянето на конкретни количества се прилагат Правилата за търговия с електрическа енергия. Прогнозното количество в случая е ориентировъчно и служи само за информация за целите на настоящата поръчка.

За срока на договорите възложителят си запазва правото на промяна в прогнозното количество в положителна или отрицателна

посока, според възникналата необходимост и има право по време на действието на договора да намали или увеличи броя на обектите за доставка на електрическа енергия, в случай на придобиване или разпореждане с такива.

Финансирането на поръчката е с три обособени позиции от бюджета на съдебната власт.

Към настоящия момент потребността от провеждането на обществена поръчка по реда на чл. 79, ал. 1, т. 3, буква „в" от Закона за обществени поръчки, във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 8 от ЗОП, с предмет: „Доставка на електрическа енергия на ниво ниско и средно напрежение от доставчик от последна инстанция за обектите, предоставени за управление на Висшия съдебен съвет" не е отпаднала, предвид което Комисия „Бюджет и финанси" е предложила на Пленума на ВСС да вземе следното решение:

„Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура по реда на чл. 79, ал. 1, т. 3, буква „в", от Закона за обществените поръчки с предмет: „Доставка на електрическа енергия на ниво ниско и средно напрежение от доставчик от последна инстанция за обектите, предоставени за управление на Висшия съдебен съвет" с три обособени позиции, както и да сключи договор с „ЕВН България Електроснабдяване" ЕАД за срок от 12 месеца, на стойност в размер на 886 800,50 лв. без ДДС, с „Енерго-Про Продажби" АД за срок от 12 месеца, на стойност в размер на 844 581 лв. без ДДС, с „ЧЕЗ Електро България" АД за срок от 12 месеца, на стойност в размер на 2 529 180 лв. без ДДС, или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно

лице от ВСС за Възложител, с правата, предоставени му с настоящото решение.

Ако ми позволите, господин Магдалинчев, само едно уточнение по отношение на диспозитива.

Във връзка с изискванията на Вътрешните правила за управление на цикъла за обществените поръчки е посочена прогнозната стойност за 12 месеца за трите отделни договора, като тези договори на практика са утвърдени от КЕВР и те са безсрочни. Тези прогнозни количества не касаят истинското, реално потребление, тъй като потребление от доставчик от последна инстанция се осъществява единствено и само ако доставчика, с който има сключен договор на свободния пазар е в невъзможност да доставя или този договор с него бъде прекратен, тоест това наистина са единствено и само прогнозни стойности на база на реално потребление през предходните 12 месеца и не обвързват Висшия съдебен съвет реално да потреби по какъвто и да било начин такива количества електроенергия на такава стойност. (Говорят на изключени микрофони)

Така както е изписано в мотивите по-горе. (Говорят на изключени микрофони)

Тоест, на ред втори от предложениия диспозитив да бъде добавено „във връзка с тях“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, чухте доклада по точката от дневния ред. Имате правото и възможността да задавате въпроси, за доуточняване и изясняване на някои неща, ако има такива неясни. Изказвания, колеги, има ли?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз по-скоро имам въпрос. Доколкото си спомням, когато обсъждахме въпроса в Комисия по управление на

собствеността по отношение стойността на отделните договори се каза, че тя се извежда и съответства на действителното потребление на електроенергия през изминалата година от различните органи на съдебна власт. Сега Вие казахте нещо друго и даже бих казала, че това, което казахте, малко влиза в противоречие. Има вътрешно противоречие - от една страна, казахте и потвърдихте, че в основата стои реалното потребление на електроенергия през миналата година, а от друга страна казахте, че това са стойности, които са прогнозни и те са утвърдени от КЕВР. Бихте ли уточнили, бихте ли разяснили по-скоро в крайна сметка от какво произтичат?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Стойностите наистина са на база на реалното потребление от органите на съдебна власт през предходните 12 месеца. Те са прогнозни дотолкова доколкото се отнасят, ги прилагаме към бъдещ период, а утвърдени от КЕВР не са прогнозните стойности, а самите договори, които се сключват с ЧЕЗ, ЕВН и „Енерго-Про“, тоест договорите за доставчик от последна инстанция са утвърдени образци, които са качени на сайтовете на трите дружества. Това имах предвид, като казах „потвърдени от КЕВР“ - утвърдени са договорите на трите дружества, а прогнозните стойности, които са посочени в доклада и в проекта за решение са на база на това, което е разглеждано в Комисия по управление на собствеността на база на доставката през предходните 12 месеца, реалното потребление от органите на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги? Няма.

Колеги, подлагам на гласуване предложението проект на решение: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура по реда на чл. 79, ал. 1, т. 3, буква „в“, във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 8 от ЗОП с предмет: „Доставка на

електрическа енергия на ниво ниско и средно напрежение от доставчик от последна инстанция за обектите, предоставени за управление на Висшия съдебен съвет" с три обособени позиции, както и да сключи договор с „ЕВН България Електроснабдяване" ЕАД за срок от 12 месеца, на стойност в размер на 886 800,50 лв. без ДДС, с „Енерго-Про Продажби" АД за срок от 12 месеца, на стойност в размер на 844 581 лв. без ДДС, с „ЧЕЗ Електро България" АД за срок от 12 месеца, на стойност в размер на 2 529 180 лв. без ДДС, или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Това е проекта на решение, колеги. Подлагам на гласуване този проект. Който е „за", моля да гласува - 17 „за", „против" - няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**22. ОТНОСНО:** Необходимостта от организиране и провеждане на обществена поръчка с три обособени позиции за избор на изпълнител по реда на чл. 79, ал. 1, т. 3, буква „в" от Закон за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 8 от ЗОП с предмет: „Доставка на електрическа енергия на ниво ниско и средно напрежение от доставчик от последна инстанция (ДПИ) за обектите, предоставени за управление на Висшия съдебен съвет"

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура по реда на чл. 79, ал. 1, т. 3, буква „в“, във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 8 от ЗОП с предмет: „Доставка на електрическа енергия на ниво ниско и средно напрежение от доставчик от последна инстанция (ДПИ) за обектите, предоставени за управление на Висшия съдебен съвет“ с три обособени позиции, както и да сключи договор с „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД за срок от 12 месеца, на стойност в размер на 886 800,50 лв. без ДДС, с „Енерго-Про Продажби“ АД за срок от 12 месеца, на стойност в размер на 844 581,00 лв. без ДДС, с „ЧЕЗ Електро България“ АД за срок от 12 месеца, на стойност в размер на 2 529 180,00 лв. без ДДС, или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме по-нататък.

Комисия по управление на собствеността - т. 23.

Заповядайте, колега Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, господин  
Председателстващ.

Колеги, по т. 23 Комисия по управление на собствеността във връзка с разпределение на недвижим имот частна държавна собственост, представляващ ведомствено жилище в гр. София, Ви предлага да приемем следното решение, а именно:

Пленумът на Висшия съдебен съвет реши

1. Отменя решение по т. 39 от Протокол № 16 от 25.05.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и



допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21 от 19.07.2018, по т. 71 от Протокол № 28 от 21 ноември 2019 г., по т. 59 от Протокол № 29 от 05.12.2019 г., по т. 41 от Протокол № 30 от 12.12.2019 г. и по т. 51 от Протокол № 28 от 19.11.2020 г. в частта на раздел I., т. 4: „На Апелативен специализиран наказателен съд": Ателие 19, намиращо се в гр. София, р-н Триадица, м-ст „Манастирски ливади - изток", кв. 6а, ж.к. „Манастирски ливади - Б" № 61, секция „А" + „Б", вх. А, мансарден и подпокривен етажи, на две нива.

2. Създава нова т. 15, в раздел I, т. 39 от Протокол № 16 от 25.05.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21 от 19.07.2018, по т. 71 от Протокол № 28 от 21.11.2019 г., по т. 59 от Протокол № 29 от 05.12.2019 г., по т. 41 от Протокол № 30 от 12.12.2019 г. и по т. 51 от Протокол № 28 от 19.11.2020 г., както следва:

„ т. 15. На Апелативен съд-София:

- Ателие 19, намиращо се в гр. София, р-н Триадица, м-ст „Манастирски ливади - изток", кв. 6а, ж.к. „Манастирски ливади - Б" № 61, секция „А" + „Б", вх. А, мансарден и подпокривен етажи, на две нива";

3. Възлага на административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд и административния ръководител на Апелативен съд-София да организират в едномесечен срок от приемане на решението предаването и приемането на ведомственото жилище, намиращо се в гр. София, р-н Триадица, м-ст „Манастирски ливади - изток", кв. 6а, ж.к. „Манастирски ливади - Б" № 61, секция „А" + „Б", вх. А, ателие 19, като изпратят приемо-предавателен протокол на Дирекция „УССВ".

4. Изпраща решението на административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд и на

административния ръководител на Апелативен съд-София, за сведение и изпълнение.

Колеги, знаете, е с решение на Пленума от 23 май 2017 г. на Специализирания наказателен съд е разпределено за ползване и възложено за стопанисване описаното по-горе жилище, като посоченият имот е частна държавна собственост, представляваща ведомствено жилище. Същото е с отпаднала необходимост за Апелативния специализиран наказателен съд, предвид писмо от административния ръководител на този орган, от 10 февруари 2021 г., входирано в Съвета на тази дата.

В съответствие с чл. 22, ал. 3 от Правилника за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени за управление на Висшия съдебен съвет, е изпратено писмо на 8 март т.г. до Главния прокурор на Република България, до председателя на Върховния административен съд, до председателя на Върховния касационен съд, до директора на Националния институт на правосъдието и административните ръководители на Апелативен съд-София, Софийски градски съд, Софийски окръжен съд, Административен съд-София град, Административен съд-София област, Софийски районен съд, Специализирания наказателен съд, Военно-апелативен съд и Софийски военен съд.

В отговор са получени писма от Главния прокурор на Република България, председателя на ВКС, директора на Националния институт на правосъдието и административните ръководители на Административен съд-София град, Административен съд-София област, Военно-апелативен съд, Софийски военен съд и Специализирания наказателен съд, с което е изразено становище, че нямат проявен интерес от магистрати и съдебни служители, които да желаят да бъдат настанени в посоченото жилище.

С писмо от 22 март 2021 г. председателят на Върховния административен съд е уведомил Висшия съдебен съвет, че ведомствените жилища, които са разпределени за ползване от служителите на администрацията на ВАС не са достатъчни за задоволяване на жилищните нужди и в тази връзка налице е интерес към въпросното ателие № 19 в град София да бъде предоставено за ползване и стопанисване на Върховния административен съд.

С писмо от същата дата административният ръководител на Апелативен съд-София е уведомил Съвета, че има интерес от предоставяне на посоченото ведомствено жилище, като е приложил молба от конкретния съдия с искане за настаняване в същото.

С писмо от 8 април 2021 г. административният ръководител на Софийски градски съд, в случая заместник-административният ръководител е уведомил Съвета, че има интерес от предоставянето на посоченото ведомствено жилище предвид постъпили молби от магистрати и съдебни служители за предоставяне на ведомствени жилища.

И с писмо от 22 март т.г. административният ръководител на Софийски окръжен съд ни е уведомил, че има интерес от предоставянето на посоченото ведомствено жилище на служител от същия съд.

С писмо от 16 април 2021 г. председателят на Софийски районен съд ни е уведомил, че има желаещ служител за ползването на ведомствено жилище.

Съгласно решение по Протокол № 16 от 25 май 2017 г., цитирано по-горе, на Пленума, са разпределени ведомствени жилища на следните органи на съдебната власт - Върховния касационен съд, Върховния административен съд, Софийски градски съд, Апелативния специализиран наказателен съд, Специализирания наказателен съд,

Военен съд, Окръжен съд-Бургас, Окръжен съд-Велико Търново, Окръжен съд-Стара Загора, Районен съд-Дупница и Прокуратура на Република България.

На Апелативен съд-София не е разпределено за ползване и възложено за стопанисване ведомствено жилище, в която връзка предлагаме на Пленума Висшият съдебен съвет да приеме решение, съгласно което описаният по-горе недвижим имот бъде предоставен за ползване и възложен за стопанисване на Апелативен съд-София. Благодаря Ви за вниманието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 23 от дневния ред? Не виждам изказвания.

Подлагам на гласуване току-що предложения ни проект на решение от колегата Гроздев. Който е „за“, моля да гласува, колеги - 17 „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**23. ОТНОСНО:** Разпределение на недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ ведомствено жилище, а именно: ателие № 19, находящо се в гр. София, район „Триадица“, местност „Манастирски ливади - изток“ кв. 6а, ж.к. „Манастирски ливади - Б“ № 61, секция „А“ + „Б“, вх. А

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**23.1. ОТМЕНЯ** решение по т. 39 от Протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21/19.07.2018, по т. 71 от Протокол № 28/21.11.2019 г., по т. 59 от Протокол № 29/05.12.2019 г., по т. 41 от Протокол № 30/12.12.2019 г. и по т. 51 от

Протокол № 28/19.11.2020 г. в частта на раздел I., т. 4: „На Апелативен специализиран наказателен съд“: Ателие 19, намиращо се в гр. София, р-н Триадица, м-ст „Манастирски ливади - изток“, кв. 6а, ж.к. „Манастирски ливади - Б“ № 61, секция „А“ + „Б“, вх. А мансарден и подпокривен етажи, на две нива.

**23.2. СЪЗДАВА** нова т. 15, в раздел I, т. 39 от Протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21/19.07.2018, по т. 71 от Протокол № 28/21.11.2019 г., по т. 59 от Протокол № 29/05.12.2019 г., по т. 41 от Протокол № 30/12.12.2019 г. и по т. 51 от Протокол № 28/19.11.2020 г., както следва:

**„ т. 15. На Апелативен съд - София:**

- Ателие 19, намиращо се в гр. София, р-н Триадица, м-ст „Манастирски ливади - изток“, кв. 6а, ж.к. „Манастирски ливади - Б“ № 61, секция „А“ + „Б“, вх. А мансарден и подпокривен етажи, на две нива;

**23.3. ВЪЗЛАГА** на административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд и административния ръководител на Апелативен съд - София да организират в едномесечен срок от приемане на решението предаването и приемането на ведомственото жилище, намиращо се в гр. София, р-н Триадица, м-ст „Манастирски ливади - изток“, кв. 6а, ж.к. „Манастирски ливади - Б“ № 61, секция „А“ + „Б“, вх. А, ателие 19, като изпратят приемо-предавателен протокол на Дирекция „УССВ“.

**23.4. ИЗПРАЩА** решението на административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд и на административния ръководител на Апелативен съд - София, за сведение и изпълнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 24 от дневния ред - отново Комисия по управление на собствеността.

Господин Гроздев, заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, господин Магдалинчев.

Благодаря, господин Магдалинчев.

Колеги, тази точка е изключително сходна с предходната. Става въпрос също за разпределение на недвижим имот, представляващ ведомствено жилище, именно апартамент, намиращ се в град Велико Търново, с оглед на което Комисия по управление на собствеността предлага на Пленума да вземе следното решение:

1. Отменя решение по т. 39 от Протокол № 16 от 25.05.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21 от 19.07.2018 г., по т. 71 от Протокол № 28 от 21.11.2019 г., по т. 59 от Протокол № 29 от 05.12.2019 г., по т. 41 от Протокол № 30 от 12.12.2019 г. и по т. 51 от Протокол № 28 от 19.11.2020 г. в частта на раздел I. по т. 8: „На Окръжен съд - гр. Велико Търново" апартамент № 11, находящ се в гр. Велико Търново, ул. „Драган Цончев" № 14, вх. В, ет. 4;

2. Изменя и допълва решение по т. 39 от Протокол № 16 от 25.05.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21 от 19.07.2018 г., по т. 71 от Протокол № 28 от 21.11.2019 г., по т. 59 от Протокол № 29 от 05.12.2019 г., по т. 41 от Протокол № 30 от 12.12.2019 г. и по т. 51 от Протокол № 28 от 19.11.2020 г. в раздел I., т. 12: „На Прокуратурата на Република България" със следния текст:

- апартамент № 11, находящ се в гр. Велико Търново, ул. „Драган Цончев" № 14, вх. В, ет. 4.

3. Възлага на административния ръководител на Окръжен съд-Велико Търново и Главния прокурор на Република България да

организирант в едномесечен срок от приемане на решението предаването и приемането на ведомственото жилище, находящо се в гр. Велико Търново, ул. „Драган Цончев“ № 14, вх. В, ет. 4, ап. 11, като изпратят приемо-предавателен протокол на Дирекция „УССВ“.

4. Изпраща решението на Главния прокурор на Република България на разпореждане и на административния ръководител на Окръжен съд-Велико Търново за сведение и изпълнение.

Ситуацията, както казах в началото на доклада, който Ви изложих, е много близка и сходна с тази, която беше по предишната точка.

Посоченият имот - частна държавна собственост, представляващ ведомствено жилище, е с отпаднала необходимост, предвид писмо на административния ръководител на Окръжен съд-Велико Търново.

Изпратени са писма до всички останали органи на съдебната власт, намиращи се на територията на град Велико Търново, които отговарят, че няма определен интерес от магистрати и съдебни служители, които да бъдат настанени в посоченото жилище, с изключение на писмо от главния секретар при администрацията на главния прокурор, с което уведомява, че са изискани становища от апелативна, окръжна и районна прокуратура - Велико Търново, относно наличие на потребност за настаняване на магистрати и съдебни служители от прокуратурата. В тази връзка административният ръководител на Районна прокуратура-Велико Търново е изразил положително становище за предоставяне на имота на съдебния служител, който има нужда от това жилище и е проявил желание да бъде настанен. Същият живее в град Свищов и пътува ежедневно до град Велико Търново. Разстоянието, което изминава районният прокурор е 92 км.

В тази връзка и предвид изложените по-горе съображения ние прилагаме проекта за решение, с който имотът да бъде разпределен за ползване и възложен за стопанисване на Прокуратурата на Република България. Благодаря Ви.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Гроздев.

Изказвания, колеги, по т. 24? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение. Който е „за“, моля да гласува - 18 „за“, „против“ няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**24. ОТНОСНО:** Разпределение на недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ ведомствено жилище, а именно: апартамент № 11, находящ се в гр. Велико Търново, ул. „Драган Цончев“ № 14, вх. В, ет. 4

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**24.1. ОТМЕНЯ** решение по т. 39 от Протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21/19.07.2018 г., по т. 71 от Протокол № 28/21.11.2019 г., по т. 59 от Протокол № 29/05.12.2019 г., по т. 41 от Протокол № 30/12.12.2019 г. и по т. 51 от Протокол № 28/19.11.2020 г. в частта на раздел I. по т. 8: „На Окръжен съд-Велико Търново“ апартамент № 11, находящ се в гр. Велико Търново, ул. „Драган Цончев“ № 14, вх. В, ет. 4;

**24.2. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА** решение по т. 39 от Протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21/19.07.2018 г., по т. 71 от Протокол № 28/21.11.2019 г., по т. 59 от Протокол №



29/05.12.2019 г., по т. 41 от Протокол № 30/12.12.2019 г. и по т. 51 от Протокол № 28/19.11.2020 г. в раздел I., т. 12: „На Прокуратурата на Република България" със следния текст:

- апартамент № 11, находящ се в гр. Велико Търново, ул. „Драган Цончев" № 14, вх. В, ет. 4.

**24.3. ВЪЗЛАГА** на административния ръководител на Окръжен съд-Велико Търново и Главния прокурор на Република България да организират в едномесечен срок от приемане на решението предаването и приемането на ведомственото жилище, находящо се в гр. Велико Търново, ул. „Драган Цончев" № 14, вх. В, ет. 4, ап. 11, като изпратят приемо-предавателен протокол на Дирекция „УССВ".

**24.4. ИЗПРАЩА** решението на Главния прокурор на Република България на разпореждане и на административния ръководител на Окръжен съд-Велико Търново за сведение и изпълнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 25 - Комисия по управление на собствеността.

Господин Гроздев, заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, господин Председателстващ.

Точка 25, колеги, е относно разпределение на ползване на помещенията в административна сграда в гр. Бяла Слатина, ул. „Димитър Благоев" № 85, в която връзка Комисия по управление на собствеността предлага на Пленума следното решение:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо с вх. № ВСС-5607 от 21.05.2021 г. от административния ръководител на Районен съд-Бяла

Слатина, с приложен съгласуван проект от административните ръководители на Районен съд-Бяла Слатина, Окръжна прокуратура-Враца, ОЗ „Охрана“-Враца и Агенция по вписванията в град София, с което се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда в гр. Бяла Слатина, ул. „Димитър Благоев“ № 85, между органите на съдебната власт.

Първо, разпределя ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Бяла Слатина, ул. „Димитър Благоев“ № 85, както следва.

Подробно са изброени помещенията и кой от органите съответно ще ги използва в сградата на посочения адрес. Няма да Ви ги чета подробно, Вие можете съвсем спокойно да ги прочетете, това би отнело доста време. Точката и предложението за решение е във връзка с оптимизиране структурата на районните прокуратури и създаването на териториални отделения. Разпределението е съгласувано между отделните органи на съдебната власт и другите институции, които ползват помещението.

Направена е така наречената от нас „доброволна делба“, в каквата връзка Ви предлагаме проекта за решение. Благодаря Ви за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, изказвания по т. 25? Няма.

Подлагам на гласуване предложението за решение. Който е съгласен, моля да гласува: 19 „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**25. ОТНОСНО:** Разпределение на ползването на помещенията в административна сграда в гр. Бяла Слатина, ул. „Димитър Благоев“ № 85

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо с вх. № ВСС-5607/21.05.2021 г. от административния ръководител на Районен съд гр. Бяла Слатина, с приложен съгласуван проект от административните ръководители на Районен съд гр. Бяла Слатина, Окръжна прокуратура гр. Враца, ОЗ „Охрана“ гр. Враца и Агенция по вписванията гр. София, с което се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда в гр. Бяла Слатина, ул. Димитър Благоев" № 85, между органите на съдебната власт.

**I. РАЗПРЕДЕЛЯ** ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Бяла Слатина, ул. Димитър Благоев" № 85, както следва:

**За нуждите на Районен съд - Бяла Слатина:****Сутерен:**

1. Стая - Архив - 17,89 кв. м.
2. Стая - Архив - 13,61 кв. м.
3. Стая ел.табло - 8,60 кв. м.
4. Склад веществени доказателства на РС - Бяла Слатина - 23,76 кв. м.
5. Котелно помещение - 18,02 кв. м.
6. Склад гориво - 8,81 кв. м.
7. Помещение - 1,80 кв. м.

**Първи етаж :**

1. Стая № 101 - Наказателно, гражданско деловодство - 51,12 кв. м. и адвокатска стая - 5,52 кв. м.

2. Стая № 102 - Архив - 12,94 кв. м.

3. Стая № 104 - Архив - 13,21 кв. м.

4. Стая № 107 - Съдебно-изпълнителна служба - 22,00 кв.

М.

- Секретар СИС - 6,50 кв. м.

- Деловодител СИС - 15,50 кв. м.

5. Стая № 108 - Държавен съдебен изпълнител - 8,97 кв. м.

6. Стая № 109 - Регистратура и Бюро съдимост - 18,28 кв.

М.

7. Помещение - 2,38 кв. м.

8. Помещение - 5,40 кв. м.

9. Помещение - 4,23 кв. м.

### **Втори етаж:**

1. Стая № 201 - Съдебна зала № 1 - 61,29 кв. м.

2. Стая № 202 - Съвещателна - 12,33 кв. м.

3. Стая № 203 - Съдебна зала № 2 - 37,10 кв. м.

4. Стая за почивка - 12,00 кв. м.

5. Стая № 204 - Съдебна зала № 4 - 37,48 кв. м.

6. Стая № 205 - Системен администратор и призовкар - 18,44 кв. м.

7. Стая № 206 - Съдебни секретари - 11,32 кв. м.

8. Стая № 207 - Сървър, телефонна централа - 11,57 кв. м.

9. Стая № 208 - Главен счетоводител - 11,57 кв. м.

10. Помещение - 3,23 кв. м.

11. Помещение - 3,96 кв. м.

12. Помещение - 5,40 кв. м.

**Трети етаж:**

1. Регистратура ЗКИ - 18,36 кв. м.
2. Стая № 301 - Съдебна зала № 3 - 53,62 кв.м.
3. Стая № 302 - Съвещателна - 12,46 кв.м.
4. Стая № 303 - Административен секретар - 18,27 кв.м.
5. Стая № 304 - Адм. ръководител - Председател - 37,25

кв.м

6. Стая № 305 - Районен съдия - 18,27 кв.м.
7. Стая № 306 - Районен съдия - 18,30 кв.м.
8. Стая № 307 - Районен съдия - 11,32 кв.м.
9. Стая № 308 - Районен съдия - 11,57 кв.м.
10. Стая № 309 - Районен съдия - 11,57 кв.м.
11. Помещение - 3,23 кв.м.
12. Помещение - 3,96 кв.м.
13. Помещение - 5,40 кв.м.

**На Окръжна прокуратура гр.Враца - за нуждите на  
Териториално отделение гр. Бяла Слатина към Районна  
прокуратура гр. Враца:**

**Четвърти етаж:**

1. Стая № 401 - Архив - 12,25 кв. м.
2. Стая № 402 - Призовкар - 12,68 кв. м.
3. Стая № 403 - Архив - 12,59 кв. м.
4. Стая № 404 - Архив - 16,43 кв. м.
5. Стая № 405 - Деловодство, приемна - 17,92 кв. м.
6. Стая № 406 - Склад, тел. шкаф и компютърни  
конфигурации - 4,36 кв.м.

7. Стая № 407 - Прокурор - 11,45 кв. м.
8. Стая № 408 - Прокурор - 13,59 кв. м.
9. Стая № 409 - Прокурор - 13,63 кв. м.
10. Стая № 410 - Прокурор - 13,63 кв. м.
11. Стая № 411 - Прокурор - 13,34 кв. м.
12. Стая № 412 - Завеждащ служба - 12,88 кв. м.
13. Стая № 413 - Стая за съвещания - 18,14 кв. м.
14. Стая № 414 - Деловодство - 18,14 кв. м.
15. Склад за вещественни доказателства - 2,91 кв. м.
16. Помещение - 4,16 кв. м.
17. Помещение - 2,37 кв. м.
18. Помещение - 4,05 кв. м.
19. Помещение - 5,40 кв. м.

**За изпълнение функциите на ОЗ „Охрана” - Враца към ГД „Охрана”, ще се ползват следните помещения:**

**Сутерен:**

1. Помещение за задържани и принудително доведени лица - 10,51 кв.м.
2. Стая на ОЗ „Охрана” /предверие на асансьор/ - 9,91 кв. м.

**Първи етаж:**

1. Стая № 103 - ОЗ „Охрана” - 13,21 кв. м.

**За изпълнение на функциите на Агенция по вписванията гр. София, ще се ползват следните помещения:**

1. Стая № 105 - Служба по вписванията - 18,42 кв. м.

2. Стая № 106 - Съдия по вписванията - 13,14 кв. м.

**II. ОТМЕНЯ** Решение на Пленума на ВСС по т. 55.I.4.1. по Протокол № 27/05.11.2020 г.

**III.** Изпраща решението на административния ръководител на Районен съд - Бяла Слатина за сведение и изпълнение и на Главния прокурор на Република България на разпореждане.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** По т. 26 отново имате думата, господин Гроздев. Заповядайте!

**СТЕФАН ГРОЗДЕВ:** Благодаря, господин Магдалинчев.

Точка 26, колеги, е във връзка с поименно настаняване на кандидати в жилище от ведомствения жилищен фонд на Висшия съдебен съвет, с оглед на което Комисия по управление на собствеността предлага на Пленума следното решение:

1. На основание чл. 25, ал. 2 и ал. 4 и чл. 25а от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, чл. 5, т. 1, чл. 25, ал. 2 във връзка с ал. 1, буква „а" и предвид чл. 31, ал. 1 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени за управление на Висш съдебен съвет за жилищни нужди, приети с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 19 от 05.07.2018 г. (Правилата), заявление рег. № ВСС - 11089 от 26.10.2020 г., решение по т. 1.1., раздел II от Протокол № 3 от 20.05.2020 г. на постоянно действащата жилищна комисия към Пленума на Висшия съдебен съвет и оценителен протокол по чл. 30, ал. 2 от Правилата,

Настанява Марина Евтимова Анастасова - старши специалист - деловодно и техническо обслужване, отдел „Административно обслужване", дирекция „Човешки ресурси,

административно и техническо обслужване и класифицирана информация", подаде заявление с вх. № ВСС-11089/26.10.2020 г., картотекирана III група, заедно с тричленното ѝ семейство в недвижим имот - частна държавна собственост, предоставен за управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди, представляващ ведомствено жилище - ателие № 37, намиращо се в гр. София, р-н Триадица, м-ст „Манастирски ливади - изток“, кв. 6а, ж.к. „Манастирски ливади-Б“ № 61, секция „А+Б“, вход „Б“, мансарден и подпокривен етажи, на две нива с разгъната застроена площ общо за двете нива от 132,87 кв. м., от които първо ниво, разположено на мансардния етаж, на кота +16,72 м., състоящо се от антре, дневна-столова с кухненски бокс, тоалетна и тераса, второ ниво, разположено на подпокривен етаж на кота +19,34 м., състоящо се от две спални, баня с тоалетна, заедно с прилежащото му мазе № 27, находящо се в подземния етаж на кота -2,95 м. с площ от 3,40 кв. м, заедно с припадащите му се 0,942% ид. части от общите части на сградата или 23,67 кв. м, както и заедно със съответното право на строеж върху имота.

1.2. Ведомственото жилище да се предостави под наем при месечна наемна цена в размер на 166,21 лв. (сто шестдесет и шест лева и двадесет и една стотинка) без включен ДДС.

2. На основание чл. 25, ал. 1 и ал. 4 и чл. 25а от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, чл. 5, т. 2, чл. 25, ал. 2 във връзка с ал. 1, буква „а“ и предвид чл. 31, ал. 1 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висш съдебен съвет за жилищни нужди, приети с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 19 от 05.07.2018 г., заявление с вх. № ВСС-2379 от 11.02.2021 г., решение по т. 1.2., раздел II от Протокол № 3 от 20.05.2020 г. на постоянно действащата жилищна комисия към



Пленума на Висшия съдебен съвет и оценителен протокол по чл. 30, ал. 2 от Правилата, настанява Нина Стефанова Янева от гр. Сливен, постоянен преподавател в НИП за провеждане на учебната програма на кандидатите за младши прокурори, випуск 2020/2021 г., подала заявление рег. № ВСС-2379 от 11.02.2021 г., картотекирана IV - група, в недвижим имот - частна държавна собственост, предоставен за управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди, представляващ ведомствено жилище - апартамент № 68, намиращо се в гр. София, ж.к. „Овча Купел“, ул. „Букет“ № 56, бл. 6, вх. А, ет. 17 състоящ се от три стаи, кухня и сервизни помещения, със застроена площ от 98,87 кв. м., заедно с мазе № 68 и с 1.311% ид. ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

2.1. Ведомственото жилище да се предостави под наем при месечна наемна цена в размер на 154,74 лв. (сто петдесет и четири лева и двадесет и седемдесет и четири стотинки), без включен ДДС.

3. При публикуване на протокола на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет да се заличат личните данни на заявителите.

Колеги, това предложение за решение е въз основа на решение на постоянно действащата жилищна комисия, което решение и съответните документи, съпътстващи неговото вземане са представени по-надолу в материалите от ВАС. Съгласно правилата, просто аз докладвам именно това решение, което комисията е взела. Благодаря ви за вниманието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев.

Изказвания, колеги? Няма, не виждам такива.

Подлагам на гласуване предложения ни проект на решение. Който е „за“, моля да гласува - 16 „за“, „против“ - няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**26. ОТНОСНО:** Поименно настаняване на кандидати в жилища от ведомствения жилищен фонд на ВСС

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**26.1.** На основание чл. 25, ал. 2 и ал. 4 и чл. 25а от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, чл. 5, т. 1, чл. 25, ал. 2 във връзка с ал. 1, б. „а" и предвид чл. 31, ал. 1 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висш съдебен съвет /ВСС/ за жилищни нужди, приети с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 19/05.07.2018 г. (Правилата), заявление рег. № ВСС-11089/26.10.2020 г., решение по т. 1.1., раздел II от Протокол № 3/20.05.2020 г. на постоянно действащата жилищна комисия към Пленума на ВСС и оценителен протокол по чл. 30, ал. 2 от Правилата,

**НАСТАНЯВА** Марина Евтимова Анастасова - старши специалист - деловодно и техническо обслужване, отдел „Административно обслужване", дирекция „Човешки ресурси, административно и техническо обслужване и класифицирана информация", подаде заявление рег. № ВСС-11089/26.10.2020 г., картотекирана III група, заедно с тричленното ѝ семейство в недвижим имот - частна държавна собственост, предоставен за управление на Висш съдебен съвет за жилищни нужди, представляващ ведомствено жилище - ателие № 37, намиращо се в гр. София, р-н Триадница, м-ст „Манастирски ливади - изток", кв. 6а, ж.к. „Манастирски ливади-Б" № 61, секция „А+Б", вход „Б" мансарден и подпокривен етажи, на две

нива с разгънатата застроена площ общо за двете нива от 132,87 кв. м., от които първо ниво, разположено на мансардния етаж, на кота +16,72 м., състоящо се от антре, дневна- столова с кухненски бокс, тоалетна и тераса, второ ниво, разположено на подпокривен етаж на кота +19,34 м., състоящо се от две спални, баня с тоалетна, заедно с прилежащото му мазе № 27, находящо се в подземния етаж на кота - 2,95 м. с площ от 3,40 кв. м, заедно с припадащите му се 0,942 % ид. части от общите части на сградата или 23,67 кв. м, както и заедно със съответното право на строеж върху имота.

**26.1.2.** Ведомственото жилище да се предостави под наем при месечна наемна цена в размер на 166,21 лв. (сто шестдесет и шест лева и двадесет и една стотинка) без включен ДДС.

**26.2.** На основание чл. 25, ал. 1 и ал. 4 и чл. 25а от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, чл. 5, т. 2, чл. 25, ал. 2 във връзка с ал. 1, б. „а" и предвид чл. 31, ал. 1 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висш съдебен съвет /ВСС/ за жилищни нужди, приети с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 19/05.07.2018 г. (Правилата), заявление рег. № ВСС-2379/11.02.2021 г., решение по т. 1.2., раздел II от Протокол № 3/20.05.2020 г. на постоянно действащата жилищна комисия към Пленума на ВСС и оценителен протокол по чл. 30, ал. 2 от Правилата,

**НАСТАНЯВА** Нина Стефанова Янева от гр. Сливен, постоянен преподавател в НИП за провеждане на учебната програма на кандидатите за младши прокурори, випуск 2020/2021 г., подаде заявление рег. № ВСС - 2379/11.02.2021 г., картотекирана IV - група, в недвижим имот - частна държавна собственост, предоставен за управление на Висш съдебен съвет за жилищни нужди,

представляващ ведомствено жилище - Апартамент № 68, намиращо се в гр. София, ж.к. „Овча Купел“, ул. „Букет“ № 56, бл. 6, вх. А, ет.17 състоящ се от три стаи, кухня и сервизни помещения, със застроена площ от 98.87 кв. м., заедно с мазе № 68 и с 1.311% ид. ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

**26.2.1.** Ведомственото жилище да се предостави под наем при месечна наемна цена в размер на 154,74 лв. (сто петдесет и четири лева и двадесет и седемдесет и четири стотинки) без включен ДДС.

**26.3.** При публикуване на протокола на Интернет страницата на ВСС да се заличат личните данни на заявителите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 27 - Комисия по правни въпроси.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, Висшия съдебен съвет е конституиран като заинтересована страна от Конституционния съд по дело № 8 от 2021 г., като конституционното дело е образувано по искане на група народни представители от 45-ото Народното събрание за установяване на противоконституционното на решение на Народното събрание от 22 април 2021 г., с което е наложен мораториум върху определени действия на държавните органи.

Аргументите са, че това решение противоречи на чл. 4, ал. 1 и чл. 8 от Конституцията на Република България като с искането се претендира Конституционният съд да направи и задължително тълкуване на чл. 86 във връзка с чл. 84 и чл. 85, във връзка с чл. 111, ал. 3, и чл. 4, ал. 1 и чл. 8 от Конституцията на Република България по въпроса: „Допустимо ли е с решението на Народното събрание

временно да се спира изпълнението на установени от Конституцията и развити в законите правомощия на президента, изпълнителната власт, други държавни органи, установени от Конституцията, и съдебната власт?".

В рамките на компетентността на нашия Съвет ние сме предложили на Вашето внимание проект за становище в два варианта, съгласно нашето решение и само по т. 1, буква „е“, която точка касае избора и назначаването на председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, главния прокурор, техните заместници, административните ръководители и заместниците им, както и съдиите, прокурорите и следователите, които попадат в обхвата на чл. 6, ал. 1, т. 7 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество.

Колеги, ще маркирам само основните моменти. Вие сте се запознали със съображенията в двата проекта.

Първият вариант, който аргументира наличие на противоречие на цитираното решение на Народното събрание с чл. 4, ал. 1, чл. 8, чл. 117, ал. 2, чл. 129, ал. 1 и ал. 2 и чл. 130а, ал. 5 от Конституцията е с няколко основни акцента.

Правната комисия приема, че в съответствие с принципа на разделение на властите, прогласен в чл. 8 от Конституцията, Народното събрание осъществява законодателната власт и упражнява парламентарен контрол, като неговите правомощия изрично са очертани в чл. 84, чл. 85, чл. 86 от Конституцията. Извън обсега на неговата компетентност е кадровата политика и организацията на работата на органите на съдебна власт. Тези правомощия Конституцията е възложила на Висшия съдебен съвет, на пленума и колегиите, като по силата на чл. 129 и чл. 133, който

предвижда изрична уредба в специален закон изрично са очертани реда и условията за упражняване на тези правомощия.

По този начин Правната комисия приема, че с оспореното решение в частта по т. 1, буква „е“ Народното събрание е иззело конституционно закрепени правомощия на колегиите на Висшия съдебен съвет, тъй като с налагането на мораториума върху действията на държавните органи по избор или назначаване на лица, заемащи висши публични длъжности по смисъла на чл. 6 от Закона за противодействие на корупцията се засягат започнали процедури по избор на административни ръководители на органи на съдебна власт, на техни заместници, както и в процедури по назначаване на съдии, прокурори и следователи.

В тази насока, колеги, ние сме изложили аргументи, съдържащи се в няколко конституционни решения:

В Решение № 4 от 2008 г. по к.д. № 4 от 2008 г. изрично е посочено, че „Народното събрание не може да изземва оперативни управленски функции на Министерския съвет по стопанисване на държавното имущество, състоящи се в неговото предоставяне, отнемане, преразпределяне. По този начин се променя конституционно установеният баланс между властите" и това е в пряко противоречие с възприетия от основния закон принцип за разделение на властите.

В подкрепа на тази теза за противоконституционност на обсъжданото решение на Народното събрание е и Решение № 3 от 2015 г. по к.д. № 13 от 2014 г., в мотивите на което Конституционният съд намира, че всяка една от трите власти в рамките на Конституцията осъществява самостоятелно своите правомощия, поради което механизмът на взаимодействие между тях изключва налагане на действия и предписване на актове, лишаваци органите

на съответната власт от гарантираната им от Конституцията самостоятелност и дискреция.

В контекста на принципа на разделение на властите и на очертаните правомощия на законодателната власт, на колегиите на Висшия съдебен съвет може да се направи и констатацията, че е недопустимо Народното събрание, което представлява законодателната власт да изземва правомощия в обхвата на дейност на останалите власти, каквато е съдебната власт, иначе се стига до засягане на принципа на правовата държава, прокламиран в чл. 4 от Конституцията и до накърняване независимостта.

Изрично сме цитирали Решение № 12 от 2018 г. на Конституционния съд, в което решение изрично е посочено, че независимостта на съдиите, прокурорите и следователите е необходимата предпоставка, за да бъде съдебната власт ефективна и безпристрастна, и че само по този начин тя може да изпълнява своето предназначение - да защитава правата и интересите на гражданите, юридическите лица и държавата.

Тази независимост се гарантира именно от Висшия съдебен съвет, който е орган вътрешен за съдебната власт, на който е възложена дейността по селекцията на кадрите.

Подобни мотиви и съображения се съдържат и в Решение № 6 от 2021 г. по к.д. № 15 от 2021 г.

В цитираните решения изрично е посочено, че липсва конституционна или законова разпоредба, даваща възможност на законодателния орган да се намесва пряко в провеждането на съответни процедури по избор и назначаване, каквато намеса представлява наложения с решението от 22 април 2021 г. мораториум върху такива процедури. По този начин правим извод, че на практика се стига до блокиране дейността по кадровото обезпечаване органите

на съдебната власт, съответно кадровата необезпеченост на който и да е орган на съдебна власт засяга нормалното функциониране и неминуемо рефлектира върху осигуряване на качествено и справедливо правораздаване в разумен срок.

Колеги, в общи линии това са основните аргументи, които Правната комисия предлага в първото становище и по тези съображения ние даваме отрицателен отговор на въпроса: Допустимо ли е решение на Народното събрание временно да се спира изпълнението на установени от Конституцията и развити в законите правомощия на държавни органи, включително в рамките на съдебната власт?

Във вариант втори, който вариант обосновава липса на противоконституционност и на несъответствие с чл. 4, ал. 1 и чл. 8 от Конституцията на Република България, Правната комисия предлага следните съображения.

Няколко са основните моменти. Приемаме, че има три основни сфери на проявление, възложени на съответните системи от органи, които са относително независими един от друг, но и които функционират в определена взаимна връзка. Това положение е конституционно закрепено в чл. 8 от Конституцията, като в практиката си Конституционният съд многократно е обсъждал, че трите власти са равностойни, независими и функционират в определена взаимовръзка. Става дума за три основни функции на държавната власт, като разделението на властите е метод за оптимално функциониране на върховната държавна власт и средство за предотвратяване на евентуален произвол от страна на другите държавни органи. Това е посочено в Решение № 6 от 22.04.1993 г. на Конституционния съд по к.д. № 4 от същата година.



Очертавайки какви са функциите по смисъла на чл. 117, ал. 1 от Конституцията на съдебната власт, а именно да правораздава, защитавайки правата на гражданите, юридическите лица и държавата, в изпълнение на която правозащитна функция Конституцията предоставя на съдилищата правораздавателна компетентност по чл. 119 от Конституцията ние приемаме, че настоящата конкретика, очертана в решение от 22 април т.г., не сочи на противоконституционност, защото с цитирания мораториум не се покрива хипотезата, при която се изземват вменените правораздавателни функции на съдебната власт, а само временно, за кратък период от време се налага забрана върху определени действия на кадровия орган - Висшия съдебен съвет, а именно във връзка с изпълнение на правомощията му по избор на административни ръководители и техните заместници, и назначаване на съдии, прокурори и следователи, така че действително с решение на Конституционния съд № 4 от 8 юни 2008 г. е посочено, че Народното събрание не може да изземва оперативни определени функции, вече цитирахме, става дума за Министерския съвет, но в цитираната хипотеза и приемането на този мораториум не е налице изземване на такива функции, а само временно ограничаване на правомощия.

Тези аргументи обосновават и заключението за допустимост Народното събрание с решение временно да спира изпълнението на установени от Конституцията и развити в законите правомощия на държавните органи, какъвто е и Висшия съдебен съвет.

Това са, колеги, двата варианта на проект за становище по конституционно дело № 8 от 2021 г. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имате думата за изказвания по т. 27 от дневния ред.

Не виждам изказвания.

Колеги, предложени са ни два варианта - първи и втори. Вариант първи е за противоконституционност на решението на Народното събрание в частта, в която се говори и е относима към органите на съдебната власт. Вариант втори - не е противоконституционно решението в същата част.

Ще подложа на гласуване вариант първи, така както ни е предложен от Комисия по правни въпроси, след това - вариант втори. Няма как да се гласуват паралелно вариантите.

Колеги, подлагам на гласуване вариант първи за противоконституционност на решението на Народното събрание от 21 април 2021 г. в частта по т. 1, буква „е“, с което се налага мораториум върху дейността на държавните органи по избор или назначаване на лица, заемащи висши публични длъжности по смисъла на чл. 6 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, относно искането за задължително тълкуване на чл. 86 във връзка с чл. 84 и чл. 85, във връзка с чл. 111, ал. 3, във връзка с чл. 4, ал. 1 и чл. 8 от Конституцията на Република България по въпроса, че е недопустимо с решение на Народното събрание временно да се спира изпълнението на установени от Конституцията и развити в законите правомощия на президента, изпълнителната власт, включително и когато Министерският съвет изпълнява функциите си в условията на чл. 111, ал. 3 от Конституцията, други държавни органи, установени от основния ни закон и съдебната власт. (Технически проблем с интернет, прекъсвания на връзката)

Който е за вариант първи, моля да гласува: 15 „за“ първия вариант. Който е „против“ първия вариант, колеги, моля да гласува.

Господин Иванов, Вие оде не гласувахте, доколкото видях. Сега питам: кой е „против“?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, господин Магдалинчев, обаче не съм сигурна дали проблемът е при мен - много лошо Ви чувам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съжалявам.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: И при мен връзката прекъсва няколко пъти вече! Нямам интернет от време навреме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Проблеми има.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съжалявам много, трябваше да ни уведомите.

Подложих на гласуване вариант едно - за противоконституционност.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз го разбрах и гласувах. Извинявам се за прекъсването.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само господин Иванов не гласува нито в едната, нито в другата посока. Той сега обяснява защо...

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Сега само Ви чувам, не мога да Ви видя. Има някакъв проблем с интернет при мен, но аз съм за първи вариант, така гласувах.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Магдалинчев, и аз също.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги. Подлагам още веднъж на гласуване - който е за вариант първи, за противоконституционност на решението на Народното събрание, моля да гласува: 18 „за“, „против“ 2. Приема се вариант първи, колеги.

Точка втора - становището да се изпрати на Конституционния съд на Република България за прилагането му към конституционно дело № 8 от 2021 г. на Конституционния съд на Република България.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Подложете формално на гласуване втория вариант, защото, ако гласувахме с електронната система, така щяхме да имаме възможност да гласуваме за който и да е от двата варианта. Известно ми е, че ще се постигне мнозинство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Подлагам на гласуване вариант втори за непротивоконституционност на решението на Народното събрание. Който е „за“, моля да гласува: 2 гласа. Който е „против“, колеги, моля да гласува: 17. Не се приема вариант втори.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**27. ОТНОСНО:** Становище по конституционно дело № 8/2021 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**27.1. ПРИЕМА** становище по конституционно дело № 8/2021 г. на Конституционния съд, че Решението на 45-ото Народно събрание от 22 април 2021 г. в частта по т. 1, буква „е“, с което се налага мораториум върху дейността на държавните органи по избор или назначаване на лица, заемащи висши публични длъжности по смисъла на чл. 6 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, в това число открити процедури по избор и/или назначаване на съдии, прокурори и

следователи, както и процедури по избор на административни ръководители на органи на съдебната власт и техни заместници и се препяства откриването на нови процедури е в противоречие с разпоредбите на чл. 4, ал. 1, чл. 8, чл. 117, ал. 2, чл. 129, ал. 1 и ал. 2 и чл.130а, ал. 5 от Конституцията на Република България, както и с разпоредбата на чл. 133 от Основния закон. Относно искането за задължително тълкуване на чл. 86 във връзка с чл. 84 и чл. 85, във връзка с чл. 111, ал. 3, във връзка с чл. 4, ал. 1 и чл. 8 от Конституцията на Република България следва да се отговори, че е недопустимо с решение на Народното събрание временно да се спира изпълнението на установени от Конституцията и развити в законите правомощия на президента, изпълнителната власт, включително и когато Министерският съвет изпълнява функциите си в условията на чл. 111, ал. 3 от Конституцията, други държавни органи, установени от основния ни закон и съдебната власт.

**27.2.** Становището да се изпрати на Конституционния съд на Република България.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме по-нататък с т. 28.

Колега Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, подготвила съм кратък и прегледен доклад с разширено приложение към него по повод решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8 от заседанието, проведено на 13.05.2021 г., т. 30 в качеството ми на ръководител на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на единна информационна система на съдилищата”,

изпълняван от Висшия съдебен съвет като бенефициент по Оперативна програма „Добро управление“ 2014 - 2020 г. и Ви представям на вниманието обща информация за изпълнението на проекта в табличен вид, като в приложение Ви предоставям и Доклад с детайлна информация за изпълнението и напредъка на всяка от дейностите на проекта.

Ще прочета само краткия вариант и дългия вариант бихме могли да го коментираме в диалогична форма.

Обща информация за проекта. Както казах „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на единна информационна система на съдилищата“. Период на изпълнение до настоящия момент е 01.06.2016 - 30.06.2021 г. Подадено е искане за удължаване на срока за изпълнение на проекта, ще посоча по-късно и мотивите, поради които съм го направила. Стойността на проекта, след корекцията, която е направена при икономии, които постигнахме е 4 975 847,18 лв.; верифицирани разходи към настоящия момент - 3 950 538,79 лв.; платени разходи от Висшия съдебен съвет - 4 760 137,46 лв.; неверифицирани разходи 519,76 лв.

Финансови корекции към настоящия момент - 5 % върху стойността на извършения разход по дейност 7, равняваща се на 147 572,52 лв. Към настоящия момент е подадена жалба от страна на процесуалния ни представител на Висшия съдебен съвет и делото трябва да постъпи на втора инстанция пред Върховния административен съд за произнасяне относно наличието или липсата на основания за финансова корекция. На първа инстанция е отсъдено частично в полза на Управляващия орган, като един от нашите доводи е приет за основателен, а вторият не е.

Дейностите по проекта са 7, както съм имала повод и друг път да го представям.

Дейност 1 е „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“.

Дейност 2 е „Разработване на предложения за описание, анализ и оптимизация и реинженеринг на работните процеси, свързани с разглеждането на дела от съдилищата в единен модел на процесите“.

Дейност 3 е „Разработване и внедряване на Единна информационна система на съдилищата“.

Дейност 4 е „Анализ на нормативната уредба, съществуващите технологични процеси, средствата за събиране и обобщаване на статистическата информация“.

Дейност 5 е „Създаване на специализирана информационна система за анализ и мониторинг на факторите, свързани със социално-икономическото развитие на съдебните райони и натовареността на съдилищата“, за краткост СИСМА.

Дейност 6 е „Осигуряване на публичност и визуализация“.

Дейност 7 е „Доставка на хардуерно оборудване“.

Изпълнени и приключили дейности към настоящия момент. Четири от общо 7 дейности са изпълнени: дейност 2, дейност 3, дейност 4 и дейност 7.

Изпълняващите се дейности в момента са 3. Това е дейност 1 за съдебната карта, дейност 5 за създаване на специализираната система СИСМА и дейност 6, която се изпълнява през целия период на проекта, тя е помощна дейност.

Ключови индикатори за постигане. Въведени нови и усъвършенстване на съществуващи инструменти за модернизация на съдебната власт - 3 броя индикатори: 1 Модел за оптимизация на

съдебната карта на районните съдилища и прокуратури (резултат от дейност 1); 2 Пътна карта за реорганизация на съдебните структури на окръжно и апелативно ниво (резултат от дейност 1); 3 Специализирана информационна система за мониторинг и анализ факторите, свързани със социално-икономическото развитие на съдебните райони и натовареността на съдилищата и прокуратурите (резултат от дейност 5).

Подкрепени анализи, проучвания, изследвания, методики и оценки, свързани с дейността на съдебната система - 21 броя: 1 брой анализ на реформи на съдебни карти в държави-членки на Европейския съюз (дейност 1); 6 броя анализи за текущото състояние на отделните съдебни структури (дейност 1); 5 броя доклади за функциониране на реформирани структури на групи от по 2 районни съда и 2 районни прокуратури (дейност 1); 1 брой анализ за извеждане на предложения за оптимизиране на съдебната карта (дейност 1); 1 брой доклад, съдържащ детайлизирано описание на функционалността на Единната информационна система на съдилищата на процесно ниво (дейност 2); 1 брой анализ на процедури и работни процеси, свързани с управление на дела на ниво районен, окръжен и апелативен съд и връзки между тях (дейност 2); 1 брой комплект от карти на оптимизирани процеси, свързани с управление на и достъп до дела по електронен път (дейност 2); 1 брой доклад с конкретни препоръки за интеграцията между Единната информационна система и други системи (дейност 2); 4 броя анализи на нормативната уредба, съществуващите технологични процеси, средствата за събиране и обобщаване на статистическата информация (дейност 4).

Разработена Единната информационна система на съдилищата 1 брой.



Брой на делата, водени по електронен път - 250 000 броя следва да бъдат по индикатор към 2023 г. (към 31 май 2021 г. е изпълнен на индикаторът на 71 %).

Имам данните и към днешна дата. Ако проявявате интерес по-късно мога да Ви ги кажа за актуализиране.

Обучени магистрати, съдебни служители, служители на разследващи органи съгласно проекта - 3030 лица; магистрати, съдебни служители и служители и разследващи органи, успешно преминали обучение и получили сертификат за обучители - 350 броя.

Специфично изискване за успешно изпълнение на проекта. Следва да бъде подписано споразумение между Висшия съдебен съвет и Държавна агенция „Електронно управление“ за присъединяване на закупения по дейност 7 хардуер към Държавния частен хибриден облак. Към настоящия момент се провеждат се срещи и разговори с Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ и Държавната агенция „Електронно управление“. Предстои финализиране на проекта за споразумението. На експертно ниво са проведени срещи с Държавна агенция „Електронно управление“ и с Оперативна програма „Добро управление“, и е даден проект за такова споразумение за разглеждане и предварително одобрение от тяхна страна в случай, че се постигне такова и когато се постигне такова то ще бъде внесено в Пленума на Висшия съдебен съвет за одобрение.

Както е видно от предоставената информация, само 3 дейности по проекта са в процес на изпълнение, като значително забавяне е генерирано за дейност 5 „Създаване на специализирана информационна система за анализ и мониторинг на факторите, свързани със социално-икономическото развитие на съдебните райони и натовареността на съдилищата“, поради което съм се

обърнала за съдействие към главния секретар на Висшия съдебен съвет за оказване на съдействие.

Преди да прочета диспозитива искам да добавя нещо и за дейност 1, вземайки предвид обстоятелството на проведеното заседание от онзи ден на 08.06. на Съдийската колегия. Колегите координатори бяха внесли т. 3 в дневния ред на Съдийската колегия, която беше предложение от тяхна страна във връзка с финализиране на последната от поддейностите по дейност 1, а именно дейност 1.8, да се открие процедурата по публични обсъждания на пакета законодателни изменения, които съпътстват избрания от Пленума на Висшия съдебен съвет модел 4 за реформа на съдебната карта на съдилищата в Република България. Тази точка е отложена за 15.06., другата седмица, на Съдийската колегия, като колегите са счели, че следва да бъде открита процедурата по публични обсъждания по пакета за законодателни изменения след провеждане на поредно обсъждане за модел 4 на 15.06.

Аз искам да изразя моето лично персонално мнение, разбира се, може да не се съгласите с него, че тези две процедури могат да вървят едновременно, тъй като не е необходимо да генерираме допълнително още по-голямо забавяне по приключването на тази дейност. Пакетът законодателни изменения, изработени от фирмата „Глобал Адвайзърс“, която е наета за извършване на тази дейност, е изработен изцяло и въз основа на решението на Пленума на Висшия съдебен съвет за приемане на модел 4 вследствие на решението на Съдийската колегия. По мое мнение тези две обсъждания могат да вървят паралелно. Няма пречка Висшият съдебен съвет да продължи, в лицето на Съдийската колегия или на Пленума, да обсъжда още дълго време модел 4 и неговото надграждане, подобряване, промяна, но пакетът законодателни

изменения, който е изготвен въз основа на този модел, следва рано или късно да бъде изпратен на Министерство на правосъдието с решение на Пленума, за да се приключи тази дейност по проекта.

Това исках да добавя и това не съм включила в този отчет, тъй като е изготвен миналата седмица и е предложен на Вашето внимание.

Проектът, който предлагам за решение е да се приеме доклад с обща и детайлна информация за изпълнението и напредъка към 31.05.2021 г. на дейностите по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от Висшия съдебен съвет по Оперативна програма „Добро управление“ 2014 - 2020 г., с регистрационен номер...(няма да го зачитам, той е на Вашите монитори).

И последно да кажа, ако не съм била достатъчно ясна. Подали сме искане за удължаване на срока по проекта във връзка с неприключване на тези дейности. Надявам се това искане, опитали сме се да бъдем максимално мотивирани, много от нещата не зависят от екипа по изпълнение на проекта или от ръководството на проекта, така че се надявам да бъде уважено това искане за удължаване на срока, за да можем да приключим успешно и останалите недовършени дейности.

На Вашето внимание е доклад с детайлна информация за изпълнението на напредъка. Доста е дълъг. Няма да го зачитам. Оставям на Вашите въпроси, да коментираме конкретно теми, които Ви интересуват.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова. Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред по доклада на г-жа Мутафова? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз имам няколко въпроса по доклада.

Може би съм пропуснала, но и така да е бих искала да получа отговор на следните въпроси и започвам със страница втора в частта за разходите. Прави разлика, че има около 810 000 лв. разлика между верифицирани...(прекъсната)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Дишева, втора страница от детайлната информация, нали?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не от общата, от общия доклад. Около 800 000 и малко повече е разлика между верифицираните разходи и платените разходи от Висшия съдебен съвет. В същото време неверифицираните са само 519 лв. На какво се дължи тази разлика?

Само още малко въпроси да задам, ако искате.

След това, финансовата корекция не мисля, че ни е докладвана досега, пък ние сме слушали такива доклади. Можете ли да поясните за какви нарушения във връзка с процедурата или изпълнението ѝ става въпрос? Тоест, какви са основанията за налагане на финансова корекция?

На следващо място, каква е причината поради неизпълнението на дейност 5 и защо се търси сега при това едва сега съдействието на главния секретар на ВСС? Няма ли си екип, който да изпълнява, изобщо главният секретар на ВСС, ми се струва, че не е в екипа на проекта по тази дейност? Какво се случва с тази дейност изобщо?

На следващо място, на стр. 3 в частта „Ключови индикатори за постигане“, „Въведени нови и усъвършенстване на съществуващи инструменти за модернизация на съдебната власт“, третата е, така са означени, третата от тези въведени и усъвършенствани системи е „Специализирана информационна система за мониторинг и анализ факторите, свързани със социално-икономическото развитие на съдебните райони и натовареността на съдилищата и прокуратурите“. Струва ми се по-напред на стр. 2, това което преди малко попитах, това е дейност 5, се обявява, че тя не е изпълнена, в същото време в „Ключови индикатори за постигане“ се отчита като въведена нова или усъвършенстван инструмент за модернизация на съдебната власт. Дали аз не разбирам нещо или действително е налице?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Вероятно аз не съм го разписала правилно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Такова противоречие. Още съвсем малко имам, г-жо Мутафова.

На следващо място, на същата страница в ключовите индикатори в раздел „Подкрепени анализи, проучвания, изследвания, методики и оценки, свързани с дейността на съдебната система - 21 бр.". Понеже тук няма номерация, това е ред 4 или 5 от началото на този текст, на този раздел. Става въпрос за „5 бр. доклади за функциониране на реформирани структури на групи от по 2 РС и 2 РП". Аз ги разчитам като районни съдилища и районни прокуратури. Може ли да поясните къде са тези документи, ако това означава районен съд и районна прокуратура, а не нещо друго, съкращенията „РС" и „РП", уточнявам? Аз няколко пъти питах дали има анализи от функционирането на реформираните районни прокуратури, а именно създаването на териториални отделения, дали тези доклади, за които тук се споменава представляват подобен анализ или нещо друго? И

освен това как ще има доклад от функциониране на реформирани структури в частта, касаеща районни съдилища, като такова реформиране изобщо не е осъществено към настоящия момент?

На следващо място, на същата страница по-долу, предпоследният абзац отдолу нагоре в раздел „Обучени магистрати, съдебни служители, служители на разследващи органи съгласно НПК...” - това не го разбирам? (Г.Мутафова: Грешка, грешка е това.) Грешка. Имате предвид обучения за работа в ЕИСС, нали така? (Г.Мутафова: Да, точно така.) Става въпрос за 3030 лица. Как са удостоверени тези обучения и налага ли се последващо обучение по всеки от вариантите, защото доколкото ми е известно е имало искания за допълнителни плащания в съдилищата за обучение на служители? За магистрати не знам, но за служители със сигурност. Даже мисля, че имах някаква информация, ставаше въпрос за някаква значителна, по мое виждане сума, на човек обучен. Става въпрос за последващи обучения. Как са обективирани тези обучения?

И на стр. 4, какви са времевите очаквания за подписване на споразумението относно присъединяване на хардуера, който вече е купен, разбирам, към държавния частен хибриден облак? Това с оглед периода на приключване на работата по проекта.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз се опитах да си запиша всички въпроси. Много моля, ако пропускам нещо да ме подсетите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще Ви напомням, да. Понеже аз по текста вървя няма да ми е трудно.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да. Разликата за разходите по втора страница. Разликата се дължи оттам, че останалите разходи, които виждате тука като 8000 лв., постъпило е искане за тяхното плащане, но нямаме отговор.

АТАНАСКА ДИШЕВА: 800 000 лв., г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, да, точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не 8000, а 800 000.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, 800 000. Постъпило е от наша страна искане за плащане и чакаме тези разходи да бъдат платени. Тоест, ние към настоящия момент не сме получили отговор дали са те верифицирани или не. Оттам идва разликата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но нямаме и отказ за верифициране?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, нямаме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, добре.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Единствените разходи, които не са ни верифицирани с официален отказ от страна на оперативната програма са 519 лв.

Следващият въпрос е защо има финансова корекция. Веднага ще Ви отговоря. Предположих, че ще има такъв въпрос и съм си взела копие от жалбата ни, втората подред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И номера на делото, ако може, ако не Ви затруднява?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Номерът на делото? Къде? В АССГ?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, първоинстанционното, виждам, че е висящо втора инстанция, може и касационното, да. Кое то Ви е полесно. Те имат връзка. В смисъл, когато се даде единият номер може да се намери и другият. Това имах предвид. Ако имате такава информация, ако не ще я получа по...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, той нашият процесуален представител ми го е изпратил. Номерът на делото е 15224/29.04.2021 г. Та тогава, понеже Вие ще го погледнете делото, няма да бъде много обширна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е номерът на съдебния акт, най-вероятно, защото номерата на делата нямат дати, на съдебният акт, но това също е достатъчно.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Процесуалните представители ще Ви го дадат.

Въведена е финансова корекция от 5 %, тъй като Оперативна програма „Добро управление“ смята, че сме въвели незаконосъобразно условие в техническата спецификация, ограничаващо достъпа на участниците до обявената обществена поръчка, които променят кръга на участниците. Сега ще посоча и какво точно те са приели за такова.

В техническата спецификация сме заложили минимални изисквания като комутаторът да има включени минимум 3 годишна 24 / 7 по 4 поддръжка от производителя. Предоставеното ниво на поддръжка да е директно от производителя валидност 3 г., 24 ч., 7 дни в седмицата, време за реакция за хардуера 4 ч., срок на техническа поддръжка директно от производителя минимум 3 г. Да се гарантира поддръжка на оборудването от производителя за периода на договора. Първото изискване, което сме заложили, че комутаторът следва да има включена минимум 3-годишна гаранционна поддръжка, дадена от производителя. Те приемат, че това е ограничаващо условие за участието на всички възможни участници в обществената поръчка. Ние сме приели, че за да защитим максимално интересите на Висшия съдебен съвет и на закупуването на възможно най-качествен хардуер, всички тука говорим за технологии, които страшно бързо се развиват и се амортизират, следва да имаме не опосредена гаранция от доставчика, който е вид търговец, а гаранцията да бъде представена чрез фирмата, която ще участва под формата на търговец от самата фирма производител, за да имаме сигурност, че тя



ще бъде наистина реална минимум 3 г. Така сме приели, Оперативна програма „Добро управление“ е преценила, че това е ограничаващ фактор.

По следващия въпрос. Дейност 5. Ще кажа докъде стигна до настоящия момент, по-подробно, макар че аз съм го записала в детайлната информация за напредъка. Ако отворите дейност 5 ще видите. Аз съм търсила многократно съдействие по тази дейност още преди обявяването, първоначално, на поръчката за изграждането ѝ. Ако си спомняте, Вие сте член на Комисия „Съдебна карта и натовареност“, през месец май 2019 г. аз инициирах съвместно заседание между двете комисии „Съдебна карта и натовареност на съдилищата“ и на Прокурорската колегия във връзка с разглеждане техническите спецификации на дейност 4 и 5, и обстоятелството, че вътре имаше определени терминологии, които екипът за управление и за работа по проекта не можеше да дефинира какво представляват. Поканихме тогава стария екип, който ръководеше проекта, както и фирмата, изготвила назад във времето - 2016 г. техническото задание, фирма „Идеин“ от гр. Русе да участват и съвместно с Вас, и с хората от екипа по проекта, Вас - имам предвид двете комисии, да ни разяснят какво представляват въпросните времеви фактори и други неща, свързани с техническата спецификация, която очевидно се нуждаеше от сериозен преглед. За съжаление не можахме да осъществим комуникация и връзка нито с предходните членове на екипа, нито с фирмата, изработила техническото задание 2016 г., поради което пристъпихме към обявяване на обществената поръчка като поисках от Оперативна програма „Добро управление“ да се разделят двете поддейности 4 и 5 в обособени позиции, което е било едно от основните основания при, 2017 г., обявяване първоначално на поръчката в общия ѝ вид, за обжалване поради обстоятелството, че е

налице явно изявен конфликт на интереси в случаите когато една фирма ще извършва анализ за нуждите на Висшия съдебен съвет каква и с какъв обем система да бъде изградена и дали да бъде изградена, и едновременно да предложи нейното изграждане. Сами разбирате, че всяка една фирма има интерес да предложи на възложителя, който и да е той изграждането в огромен обем и за много средства една система. Следваше да се направи и актуализация, разбира се, на цената съобразно миналите 3 г. и така финализирахме дейност 4 и с осъвременено техническо задание, и с предложение за цена на това техническо задание. Обявихме обществената поръчка и сключихме договор, за съжаление имаше само един кандидат. Сключихме с тази фирма „САП“ договор и се започна работа през месец август 2020 г. с нея. Очевидно не можа да се получи добра комуникация между работната група, която съставих от 11 човека системни администратори на ниво апелативни, мисля че и окръжни съдилища в цялата страна, и членовете на работната група от страна на отдел „Статистика“ в дирекцията. По тази причина през месец декември след поредни неуспешни, не знам кои подред работни срещи, между фирмата и работната група, аз сезирах отново Вашата комисия и главния секретар с проблема, защото аз не виждах негово реално разрешение. Фирмата беше вече неколкократно се свързала неофициално с нашите координатори и беше казала, че иска прекратяване на договора поради влошена комуникация между тях и работната група. Бяха представени 8 версии на детайлна техническа спецификация като нито една от тях не беше приемана и беше връщана от работната група с допълнителни изисквания. Аз участвах в някои от работните срещи, разширените, с директора на дирекцията, с главния секретар, участвах и в Комисия „Съдебна карта и натовареност“, когато Ви докладвах този проблем. Не можахме да

намерим разрешението му и дойде официално искане от страна на фирмата изпълнител за прекратяване на договора поради невъзможност да го довършат по начина, по който ние очевидно искаме от страна работната група и ние, по проекта, тя е обща работата. Задържахме гаранцията ни за добро изпълнение, прекратихме договора по взаимно съгласие, като те ни оставиха за наша собственост, така и по договор беше, всичките 8 версии, които са разработили за детайлна техническа спецификация, както и сорс кода на разработения частичен системен проект и аз отново сезирах главния секретар, в момента сме на тази дейност, на тази фаза, с искане за актуализация, ако има нужда, и преглед от страна на Отдел „Статистика“ на техническото задание, защото междувременно вече Единната информационна система е в действие, тя е претърпяла няколко модификации и допълнения. Налице е в момента проект на Министерство на правосъдието, който се изпълнява за изграждане на регистър по несъстоятелността, който проект изисква, ние така бяхме малко неприятно изненадани, който проект изисква интеграция между тази система, този регистър за несъстоятелност и Системата за измерване на натовареността, Специализираната информационна система, както и Единната информационна система. Моите притеснения, поради които изискаха този бърз преглед до края на месец юни да се извърши от Отдел „Статистика“ е дали към настоящия момент действително не трябва да се допълва нещо в техническото задание, защото, както казах оде, тези софтуери подлежат на страшно бърза нужда от надграждане. Вие сами виждате с Единната информационна система, една година по-късно колко допълнителни билда са направени. Глупаво ще бъде да обявим отново обществената поръчка, затваряйки си очите и да започнем с нещо, което още от самото начало знаем, че не е супер актуално.

Главният секретар откликна, разбира се, на моето писмо и създаде работна група, в която поканихме и включихме, по искане на колегите от работната група, доц. д-р Галев. Предполагам, че Вие го познавате, в смисъл всички колеги от Съдийската колегия. Той, доц.д-р Галев, е експертът, който през 2015 г. е разработил анализите на районните съдилища по искане на предходния Висш съдебен съвет. Колегите от работната група казаха, че е изключително, те са се срещали няколко пъти с него, изключително полезен може да бъде в това, което те, в прегледът, който те ще направят до края на месеца и се надявам да сме готови и да пристъпим към обявяване на обществената поръчка през месец юли. Това, като време.

Противоречието в ключовите индикатори за дейност 5, може ли само да ми кажете...(Прекъсната)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-жо Мутафова. Може ли, г-н Магдалинчев, за да изчистим по дейност 5, два малки въпроса и във връзка с това, което е изложено в детайлната справка или доклад?

На стр. 12 - 13 обяснявате как са били включени две дейности за извършване чрез една обществена поръчка. Посочвате поименно членове на Съвета, решения, които са взети и т.н., и след това посочвате, че решението за откриване на процедурата е обжалвано пред КЗК и ВАС, като един от мотивите за обжалването е именно неразделяне на поръчката на обособени позиции. Това не беше ли производството, което беше приключило с влязло в сила решение на Върховния административен съд, в смисъл, че жалбата е неоснователна? За това производство ли става въпрос или за друго? И ако за това производство става въпрос, ми се струва, че е коректно това обстоятелство да се посочи. Едно приключило съдебно производство беше факт към началото на нашия мандат. Ние

дебатирахме този въпрос. Аз действително не съм правила проверки за днес, но ми се струва, че става въпрос точно за това производство.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не мога да отговоря в момента на този въпрос. Записвам си го, нека да го проверя и ще Ви уведомя.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, защото става въпрос за всящо производство пред съда, то би трябвало да е приключило във всички случаи и е редно да се посочи какъв е резултатът от това производство.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не съм го проверила, записвам си го и ще Ви уведомя.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. И другият ми въпрос по тази част е кой е координатор по тази дейност от проекта? Аз наистина не помня?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Надя Зарева е координатор. От Отдел „Обществени поръчки“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Да. По следващите въпроси. Извинявайте, че се вмъкнах тук, но за да не се връщаме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, разбира се, така е по-добре, за да не се връщаме.

Да се върна към противоречието в „ключовите индикатори“. Вероятно не съм го написала правилно в желанието си да бъде кратка и ясна. Там са всички ключови индикатори, които следва да бъдат постигнати и които са постигнати. Няма да съм предвид, че е постигнат този индикатор, разбирате ли ме? Очевидно е, че ние нямаме изградена и внедрена система. Няма как да е постигнат индикаторът. Разбирате ли ме?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега Ви разбирам, но текстът не е такъв. Текстът е: „Въведени нови и усъвършенстване на съществуващи инструменти...“ и така излиза, че това също е сторено.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, не е, разбира се, че не е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Трябва да бъде коригирано най-малкото.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Как се удостоверяват обучението е следващият въпрос, който ми зададохте, нали така? Така. (Прекъсната)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Преди това, извинявайте, по същия текст по-надолу за докладите за функциониране на реформирани структури от групи от по 2 РС и 2 РП?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тези доклади са за районни съдилища и районни прокуратури, които не са били закрити към момента на изготвяне на докладите. Те са избрани точно такива, за да се направи анализ на тях какви ще бъдат последствията, ако се приеме тяхното закриване по определен начин, който се разработва. А не, че са вече закрити. Ние знаем, че нямаме закрити районни съдилища.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами там пише „реформирани“. Това означава нещо, което вече се е случило.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тези доклади следва да послужат за закриване на тези районни прокуратури и съдилища. Тези доклади са приети по проекта. Аз почти съм сигурна, че са приети и от Пленума, но не мога в момента да посоча в какъв пакет от всички документи, които приехме по дейност 1 е приложен.

Ще се върна назад във времето и това е вторият въпрос, който ще Ви отговоря персонално. Не мога да посоча решение на Пленума. Ние там всички доклади ги внасяхме на няколко пъти в Пленума, така както по проекта беше разписано в детайлната техническа спецификация кои решения минават с решение на

Пленума, защото там е посочено и кои решения минават само с решение на ръководителя на проекта.

Записвам си го и това. Докладите, почти съм сигурна, че са приети с решение на Пленума, но не мога да посоча дата. И те са част от пакета от останалите доклади, които са приемани.

Сега да се върна ли на обученията? Обученията са приети по списъци, които стандартно приема Оперативна програма „Добро управление“, за да верифицира разходите. Това са списъци за обучения, които те предоставят по всичките проекти, по които са сключили договор за безвъзмездна финансова помощ, не са по-различни. Това са списъците, стандартни, които сте виждали, когато сте ходили на обучения и сте се подписвали, че сте се обучавали по различни теми.

Що се отнася до платените услуги, които „Информационно обслужване“ иска да й бъдат извършени вследствие на допълнителни обучения, ако си спомняте декември месец на Пленум. Вие повдигнахте този въпрос. Спомняте ли си? И тогава аз се съгласих с Вас и приех, че Вашето становище е правилно и казах, в крайна сметка ние ще искаме обучения и ще спорим с „Информационно обслужване“, ако те не искат да ни ги извършат безплатно и ни предложат някакви суми, средства, дали те са длъжни по силата на договора да продължат да обучават или са си изпълнили тази дейност.

Така че, аз не мога в момента да взема страна защо „Информационно обслужване“ предлага срещу заплащане да извършва обучение. По силата на проекта те са извършили обучението, което следваше да извършат по дейност 3 - 4. При всяка нова версия, която те качват на Единната информационна система, те имат задължение да извършват нейната презентация, представяне, и

да отговарят на всякакви въпроси, свързани с новата версия. Но Вие ми говорите, поне аз така го разбрах, за обучения, които са свързани с цялостното представяне на Единната информационна система от самото й ... (Намесва се Ат.Дишева: Точно за новите версии става въпрос.) Ами аз това, което знам от госпожа Смилкова, тя, до момента не съм имала повод да мисля, че ме е лъгала, когато съм говорила с нея, е, че те винаги представят новите версии и на място или в Информационно, или в онлайн вариант, когато ги качват. Доколкото знам и в момента, не мога да кажа за днес, но до вчера във Върховния касационен съд се е извършвало такова представяне на новите версии по заявка 1, 2 и 3 на Върховния касационен съд. Ако имате Вие някаква конкретна информация, че има такъв проблем и не се представят нововъведенията в ЕИСС по съответния начин, по който са уговорени между „Информационно обслужване“ и председателите на съдилища, моля да ме информирате, за да направим някаква среща с тях да видим какъв е проблемът.

Следващият въпрос - какво очаквам като приключване по проекта като време? Подадохме искане за удължаване на срока. Пак казвам, много се надявам да получим удовлетворителен положителен отговор. До момента не сме имали отрицателен, пък и в крайна сметка има обективни неща, които се случват в Съдийската колегия като забавяния във връзка с продължаващите обсъждания по модел 4. За да приключим дейност 1, това което казах преди малко ще го повтора, следва да извършим обществени обсъждания по пакета законодателни изменения, които фирмата разработи вследствие на приемане от страна на Пленума на модел 4 по повод решението на Съдийската колегия от преди това. Аз много се надявам другата седмица да вземете такова решение и да откриете това обществено



обсъждане, за да можем в крайна сметка да финализираме тази дейност.

Що се отнася до дейност 5, аз смятам, че бихме могли да я обявим със същия срок, в който беше и към настоящия момент обявена, мисля че 6 или 7 месеца беше срокът на документацията, която беше разработена като предложение за обществена поръчка. И при това положение надявам се в началото на следващата година да можем да финализираме тези две оставащи дейности.

Дейност 1, се надявам много по-рано да я финализираме.

Дейност 5 ще остане последната от дейностите, които следва да се финализират по проекта.

Това е моето виждане, но искам да Ви кажа, че аз, що се отнася до срока, доста пъти съм бъркала. Смятах, че януари месец ще свършим, но както виждате, както аз видях, за мое съжаление, не сме. Изскачат доста неща, които не мога да съобразя предварително. За мен е по-важно в крайна сметка по дейност 1 и по дейност 5 да излезем с един продукт, който ще е смислен, а не да е поредната система или поредният анализ, който ще се сложи в някой шкаф. За това, ако се налага да използваме цялото време, което ще ни бъде предоставено от Оперативна програма „Добро управление“, моето лично мнение е, че е по-добре да го използваме и да си свършим както трябва работата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други въпроси има ли, колеги? Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Мутафова, аз имам два въпроса. Първият ми въпрос е свързан с наименованието, което предполага и съдържанието на проекта, именно „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и

прокуратури и разработване на единна информационна система на съдилищата". От това наименование...(Прекъсната)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, ще може ли да поемете председателството само за малко?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, г-н Магдалинчев.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не ме чувате ли, не разбрах?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Чуваме Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Помолих колегата Чолаков да поеме за малко заседанието. (напуска залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**

**(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължавайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, след като сте ме чули досега, продължавам нататък.

Както ни е добре известно, по проекта се работи обаче единствено за създаване модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища. И аз много пъти съм имала желание да го задам този въпрос, но поради една или друга причина не съм го направила. Въпросът ми е следният: В крайна сметка кое наложи да се изготвя само модел за оптимизация на съдебна карта на българските съдилища и използван ли е съответният ред за изменение на зададеното проектно предложение, сключеният договор и т.н., защото според мене, за да се работи по един проект първо се прави, и не само според мене, говоря по този начин, доколкото имам известна представа какъв път се извървява, за да се започне работа по един проект? Прави се проектно предложение до съответния орган, в случая до ОПДУ, той го разглежда това проектно предложение, изразява съгласие, оттам нататък се сключва договор между ОПДУ и Висшия съдебен съвет в случая, разработват се техническите задания, започва се да се работи по тях, след тяхното приключване и приемане се сключват съответните договори. Та въпросът ми е, в проектно предложение залегнало ли е изискването да се работи модел за оптимизация на българската прокуратура? На съдебната карта на българската прокуратура? Малко звучи странно, но така.

В одобрения проект, т.е. одобреното проектно предложение включва ли се създаване на модел за оптимизация на съдебната

карта на българската прокуратура? И ако това е така, договорът, който е сключен впоследствие с изпълнителя, включва ли тази дейност и ако това не е включено в крайна сметка искано ли е изпълнение на проекта, така че той да остане и да се работи във формат „Създаване модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища"? Това ми е единият въпрос. Той е според мене фундаментален и принципен, и ние досега не сме го разисквали.

Другият ми въпрос е вече по-технически. Той е свързан пак с дейност 5 „Създаване на СИСМА". От това, което прочетох, Вие сте разделили тази дейност 5 на две технически поръчки. Едната е за изготвяне анализ на нормативната уредба, а другата вече разработване на самата информационна система за анализ и мониторинг на факторите, свързани със социално-икономическото развитие на съдебните райони и натовареността на съдилищата. Накратко казано СИСМА.

Нищо не чух във връзка с изпълнението на първата поръчка, т.е. анализ на нормативната уредба. Лично аз считам, че това може би не се е налагало, защото във връзка с изпълнение на всяка дейност, включително и техническа, винаги проектният екип е длъжен да се запознае с нормативната база, да направи неговия анализ и да го съобрази при разработването на съответния продукт. Това са ми двата въпроса. Като разделихте тази дейност по първата нещо правено ли е и как тя ще се координира с втората дейност?

Това са двата ми въпроса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска. Колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Керелска, първо искам да кажа, че, само за да не го чета, защото е доста дълго, информацията за дейност 4 се намира на стр. 10 и 11 от детайлната информация,

която съм подала. Там като дати и като срокове съм написала кога е обявена обществената поръчка, кои са четирите поддейности, които са извършени, какъв е резултатът от дейността и така.

Тъй като, пак повтарям, казах го и одеде, отговаряйки на въпроса на г-жа Дишева, техническото задание за дейност 4 беше разработване системата за измерване на натовареността, е било изготвено през 2016 г. Представляваше изключително голям риск през 2020 г., след като има разработен и вече системен проект, и предстои внедряване на Единната информационна система на съдилищата, има изработени маса други системи по различни проекти на Министерство на правосъдието ние да обявяваме такава поръчка с такава техническо задание без то да бъде прегледано. Нали ме разбирате, моето мнение е, че това е абсурд и такава беше становището на всички от екипа по проекта, така че по тази причина всъщност резултат от 4-4 по тази дейност, ако отворите на стр. 10 ще го видите, е актуализираното техническо задание на фирма „Идеин“. Фактически техническото задание, което е било разработено и платено 2016 г. беше прегледано и актуализирано към 2020 г., за да бъде актуално. Това по втория въпрос.

Сега ще се върна по първия въпрос. Действително този въпрос е много фундаментален и жалко, че малко на края на проекта го коментираме този въпрос, може би трябваше да го коментираме 2017 г., когато влезнахме в този проект.

Първо, искам да се върна една стъпка назад и да кажа, че договорът за безвъзмездна финансова помощ с Оперативна програма „Добро управление“ е подписан от Висшия съдебен съвет, предходният Висш съдебен съвет, през месец август 2016 г. въз основа на проектно задание, което е изготвено отново от предходния Висш съдебен съвет, където вътре е разработено и заданието по

дейност 1, която е свързана с реформа на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури.

Аз много добре разбирам философията на така разработеното задание, защото когато говорим за съдебна карта на съдилищата и на прокуратурите, те не могат да вървят сравнително абсолютно независимо едно от друго, когато говорим за сериозно прекрояване на административно-териториалните карти на районните съдилища и прокуратури, защото и към този момент нямаше изменението на чл. 30 в Закона за съдебната власт за възможностите за създаване на териториални отделения, нямаше конституционното решение за възможностите за различна структура на прокуратурите, те следваха задължително структурите на съдилищата. Тоест, е било ясно от самото начало тогава, че няма как да върви реформата на районните съдилища извън това да се държи сметка как ще следва и реформата на прокуратурите. Тоест, те вървят като скачени съдове. По мое мнение и към настоящия момент реформата на съдебната карта на съдилищата, ако бъде приета във вариант, в който сега я прие Съдийската колегия това ще повлече към себе си тотална реформа на съдебната карта на прокуратурите отново. Така че, те трябва да държат сметка едно за друго.

Това относно, така да се каже, моето обяснение защо по този начин е направено това проектно предложение, защо е сключен така договорът.

Що се отнася до обявяването на поръчката по дейност 1 и искано ли е изменение на договора, и евентуално не плащане на „Глобал Адвайзърс“ на част от дейностите, предполагам, че това е бил подтекстът на въпроса Ви - защо сме платили нещо, което ... (Намесва се Олга Керелска: Не, не. Не беше това подтекстът.) Добре, само да довърша и ако трябва ще ме поправите, ако не съм

разбрала правилно. „Глобал Адвайзърс“ извършиха абсолютно същата дейност за прокуратурите, каквато извършиха и за съдилищата. По изрично наше настояване, за да няма никакви съмнения, че видите ли работата е била предварително свършена, а пък те, ние сме им платили за нещо, което е било направено вече от прокуратурите, те извършиха анализ на 10 районни съдилища, то е ясно, че там няма проблем, но и на 10 районни прокуратури, които не бяха включени нито в първата, нито във втората фаза на прекрояване на съдебната карта на прокуратурите към онзи момент. Тоест, ние им дадохме различни прокуратури, на които те да направят анализ и да направят модели, които предлагат. Ако си спомняте, с решение на Пленума преди..., сега не мога датата да визуализирам, но това може да се види кога беше, ние приехме модел, диференциран, за реформа на съдебната карта на прокуратурите в окръг София, който в момента е на обсъждане в Министерство на правосъдието и на съгласувателна процедура с министъра на правосъдието именно въз основа на проекта, към който беше добавена и една дълга пътна карта, която и Вие приехте за съдилищата, в случая ние приехме и за прокуратурите за конкретни дейности, които възложихме на администрация на главен прокурор и на главния прокурор, свързани с реформи на прокуратурите в окръг София по друг модел, който приехме, а не този, който прокуратурата беше първоначално приела вследствие на проекта и зложихме конкретни дейности, свързани с засилване на административния капацитет на ИТ дирекциите в прокуратурите, промяна на местоработата и окрупняване на тези ИТ дирекции, дирекции, свързани с човешки ресурси, с обществени поръчки и въобще с преформатиране на близки и сходни дейности в окръжните и апелативните прокуратури именно вследствие на този проект на изведените анализи, които направи фирмата „Глобал Адвайзърс“,

така че в никакъв случай не мога да кажа, че е следвало да извършим, може, разбира се, да не съм била права, но никой по никакъв повод не е иницирал такъв разговор, за да пристъпим ние към него с Оперативна програма „Добро управление“ за изменение на проекта в тази му част и за изкарване на прокуратурите от тази дейност.

И пак казвам, ако този фундаментален разговор го водим в момента, ми се струва, че го водим при свършен факт. Трябвало е да го водим 2017 г., защото дейността е на финала си, пред дейност 1.8 сме.

Ако искате да коментирам за хардуера нещо, за дейност 7, и за ЕПЕП, но мисля, че тук няма нужда да влизаме в такива детайли в момента какво правим за ползването на хардуера на ЕИСС от ЕПЕП.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, аз пак искам към първия въпрос да Ви върна. Вие казахте, че всъщност прокуратурата е изведена от проекта. Мисля, че това беше изразът, който употребихте. И аз Ви питам, защото Вие все пак сте ръководен екип, за да бъде изведена прокуратурата от проекта, т.е. проектът да не се занимава с реорганизация на прокуратурите, Вие направихте ли искане за изменение на...(Г. Мутафова: Г-жо Керелска, не съм казала такова нещо. Как прокуратурите да бъдат изведени от проекта?) ...на сключения договор?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жо Керелска, казах, че сме избрали за анализ прокуратури, които не бяха към този момент в първата фаза на прекрояването на съдебната карта именно, за да не бъдем обвинени в това, че преповтаряме някаква дейност. Не съм казала, че сме извели!? Как сме извели прокуратурите? Не сме ги извели. Не сме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска.



ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре. Мисля, че това беше изразът, който употребихте, но да не спорим, защото не това е същественото. (Г.Мутафова: Извинявам се, ако съм се изказала неточно. ....) Но да говорим успоредно нито една от двете не се чува.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Колега Керелска, Вие в момента ако имате допълнителни въпроси. И наистина, колега Мутафова, нека един по един да говорим, защото когато говорите двете и аз не чувам нищо.

Да, имате думата, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така или иначе, нали, в рамките на проекта за реформа на съдебната карта на прокуратурата, не се говори и не се извършва дейност, нали така? Аз Ви питам, искали ли сте съответно изменение в тази насока или ако не сте искали няма ли това да доведе до допълнителни санкции? Защото нещата са останали така както са били първоначално замислени по проектно предложение, което било одобрено, по сключени договори след това с ОПДУ и т.н. Това ми е въпросът. Той е съвсем прост и аз мисля, че Вие сте напълно наясно какво Ви питам.

А що се отнася до другия въпрос, той касаеше дейност 5, а не дейност 4, защото нещо стана въпрос за СИНС и т.н., но както и да е.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: И така. И сега отговарям Ви ясно и точно на въпроса. Не, не сме искали изменение на проекта, защото дейността за реформа на съдебните прокуратури е изпълнена по проекта.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По проекта е изпълнена, така ли?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Дейността, която е заложена в дейност 1, г-жо Керелска, е изпълнена. Има решение на Пленума, с което сме приели пътната карта плюс диференцирания модел за

реформа. И сме го приели преди това с решение на Прокурорска колегия. Решението на Пленума мога да Ви го посоча, в момента не знам номера, тогава приехме и пътната карта на Съдийската колегия с модела.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ние може да сме приели пътната карта, но в крайна сметка реформата, според мене, а мисля че и останалите членове на Висшия съдебен съвет са с впечатление, че тя беше извършена от самата прокуратура извън този проект. И може би заради това някак си този въпрос не беше поставен през годините, което според мене е пропуск, защото той е важен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други въпроси имате ли, колега Керелска, към колегата Мутафова?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Другият ми въпрос беше във връзка с дейност 5. Мисля, че колегата Мутафова говореше за дейност 4 през това време. Там става въпрос за разделяне на техническото задание на две части.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Вие ме питахте за дейност 4, г-жо Керелска. И казахте, че нищо не съм споменала. Отговаряйки на госпожа Дишева за дейност 5 аз не съм споменала нищо за дейност 4. И аз Ви посочих, на стр. 10 и 11, ако не се лъжа, че съм написала детайлна информация. Кажете какво повече да Ви отговоря? За дейност 4 или за дейност 5?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Чакайте, в момента търся конкретният текст. Може ли да ме изчакате малко? Значи, говорим за дейност 5 и аз мисля, че бях категорично ясна. Дейност 5 „Създаване на специализирана информационна система за анализ и мониторинг на факторите свързани със социално-икономическото развитие на съдебните райони и натовареността на съдилищата (СИСМА)". За това Ви попитах, защото се съдържа информация, че техническото

задание сте го разделили на две части. Първата част, касаеща анализ на нормативната уредба и втора част вече извършването, осъществяването и създаването на самата информационна система. Това разбрах от Вашето изложение. И затова Ви попитах.

А по отношение на първата част, извършвана ли е някаква дейност? Защото Вие по-скоро обяснявате как стоят нещата във връзка с изпълнението на втората част или на второто техническо задание, след като сте разделили дейност 5.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли да ми обясните, тъй като не разбирам въпросът Ви, коя първа част нищо не съм казала за нея? За коя първа част става въпрос?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За анализа на нормативните актове.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ами да, г-жо Керелска, това е дейност 4 и аз Ви казах за нея. Аз говорих през цялото време за дейност 4, която е от 4 поддейности. Затова Ви обяснявах. Аз правилно съм Ви разбрала, тогава, че става въпрос за дейност 4. Защото за дейност 5 отговорях на колежата Дишева. И Ви казах, че на стр. 10 и аз го разказах доста по-подробно, между другото, от стр. 10 до стр. 11 е дейност 4.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, Вие сте извели тази дейност като самостоятелна такава, доколкото Ви разбирам?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други въпроси имаме ли, колеги? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Все пак аз ще върна въпроса към това, което попитах. Какво беше казала Комисията за защита на конкуренцията и Върховният административен съд по повод обжалването на решението двете дейности да бъдат осъществени чрез една обществена поръчка? Защото всъщност, забавеното изпълнение по дейност 5, то на практика не е осъществено към

настоящия момент, а е почти на старта си, се обяснява с необходимостта от разделяне забавеното възлагане на изпълнението преди това. Чета текстове на стр. 12 долу и 13 горе. Същият текст, между другото, е повторен в дейност 4, т. 4 на стр. 10 и в началото на стр. 11. Описват се, аз не знам дали е имало други съдебни производства и честно казано ми се струва, опитвам се да избира най-деликатната дума, малко несериозно да твърдите сега, че не помните за кое съдебно производство става въпрос. Ако трябва да го уточним това нещо, защото аз имам спомен, че в началото на този мандат, когато ние коментирахме, и съм сигурна, че си спомняте много добре, когато коментирахме необходимостта от прекратяване на поръчката и т.н., имаше влязло в сила решение включително на Върховния административен съд по жалба и мисля, че става въпрос за това производство именно. Впоследствие беше прекратена обществената поръчка, въпреки решението на ВАС, на КЗК преди това и на ВАС, че няма нарушение в определянето на поръчката. То мисля че беше точно във включването, откриването на процедурата за тези две дейности в рамките на една обществена поръчка, поправете ме, ако бъркам.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз не мога, казах Ви одева, г-жо Дишева, дайте да го видим, в момента го нямам пред мен... (Прекъсната)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, аз Ви казвам, дайте да го видим, защото Вие сте ръководител на проекта, извинявайте! Колко съдебни производства имаше по този проект?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: ... как хронологически се развиват нещата. Аз Ви казах, записах си, ще ги извадя и ще Ви ги дам персонално...

АТАНАСКА ДИШЕВА: И в тази връзка бих искала, няма да взимам повече думата, имам само предложение по проекта на решение, не дължите на мен лично отговор, дължите го на Пленума по тези въпроси, заради това двата въпроса, мисля, два или три бяха, на които казахте, че ще ми дадете личен отговор, нямам нужда от личен отговор, дължите го на Пленума.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси? Аз в момента се опитвам да изровя това дело, но не мога да го намеря, тъй като нямам достатъчно...(прекъсва звукът)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Беше приключено 2017 г. Аз също в момента нямам, имам даже копие от решението, но не съм се приготвила с това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други въпроси имаме ли, колеги? Ако няма други въпроси и други изказвания, пристъпваме към гласуване на предложената точка от дневния ред така както е предложена. Моля всички колеги, които са се изключили, да се включат.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам предложение по решението преди да пристъпим към гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА:.. Благодаря. Аз считам, че за да пристъпим към приемане на, да пристъпим към гласуване изобщо по тази точка, следва докладът да бъде попълнен с информацията, която всички чухте. Г-жа Мутафова в една част каза, че не разполага с нея в момента, а в друга част, че са използвани неправилни изрази или неправилно изразяване. Това са неща, които трябва да бъдат уточнени. Същото се отнася и за, първият въпрос, който зададох, за разликата между верифицираните и платените разходи. Струва ми се, че в този доклад трябва да има поне едно изречение за това, че става въпрос, то между другото е в полза на екипа, как да кажа, не в полза, а

в интерес на екипа, а именно, че има направени разходи, като има искане за плащане на тези разходи, но към настоящия момент от Управляващия орган няма отговор. Тоест, не се касае за някакъв проблем, поне установен, към настоящия момент. Защото първото впечатление, което се налага, е, че това са някаква липса на средства, които по незначителни причини не са платени. Просто да се уточни, че става въпрос за направено искане, а няма отговор към настоящия момент.

Необходимостта от уточнение и прецизиране на изказа се отнася и за страница 3 във въведените нови усъвършенствани системи г-жа Мутафова каза, че е допуснатата грешка и че не става въпрос за въвеждане на нова система, доколкото СИСМА стана ясна на всички, изобщо не е разработена, и предлагам да отложим гласуването на този въпрос.

За да не взимам отново думата, ако не приемете това решение, аз предлагам диспозитивът да бъде „Приема информация“, защото иначе излиза, че ние приемаме изпълнението за съответно на възлагането, а за такова решение ми се струва, че лично аз не съм готова, не знам за Вас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има процедурно предложение. Колега Мутафова, имате думата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз само искам да кажа, г-жо Дишева, аз лично не виждам никакво основание за отлагане на точката.

Всичко, което казах, се записва в протокола и то е част от моето предложение, и може да бъде прочетено във всеки един момент. Обстоятелството, че вероятно таблицата, която се съм се опитала да направя (от лявата страна с индикатори, от дясната страна

са посочени индикатори) не приемате за достатъчно ясна и следва редакционно да я поправя не е основание за отлагане на точката.

После. Ние не сме в процедура за приемане на изпълнението на каквато и да е от дейностите по проекта. Ние сме в процедура въз основа на решение от 13.05.2021 г. за уведомяване на Пленума на ВСС с информация за изпълнението на напредъка на всеки един проект, който трябва да го прави всеки един ръководител на проект. Така че аз съм се съобразила с това и съм направила и такъв диспозитив. Не съм направила диспозитив, че приемате изпълнението на която и да е от дейностите по проекта.

Затова предлагам да не се отлага това решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко. Основанието ми да предложа отлагане на взимане решението по тази точка е, че част от информацията е непълна, а друга част е невярна и това стана ясно от отговорите, които г-жа Мутафова каза. И на страница 10 долу, и на страница 12 – това са дейности 4 и 5, описвате - пак ще реферирам към онова съдебно производство, информацията е непълна, защото не е даден резултатът от развитието на това съдебно производство и всъщност цялата забава на изпълнението на тези две дейности излиза от текста Ви е обоснована с някакви решения на ръководителя на екипа преди Вас. За да не се чудим за кого става въпрос, става въпрос за Елка Живкова Атанасова, член на ВСС в предишния мандат. Името ѝ е цитирано на 3-4 места, без да е ясно защо точно. Мисля, че никъде другаде не са цитирани имена, на повече от 4 места със сигурност. И липсващата информация за приключването на това съдебно производство, според мен в незапознати, а вероятно и в други лица би създавало впечатление, че вината за тази забава е именно на предишния ръководител на проекта – нещо, което ми се

струва освен всичко останало и некоректно. Попълнете информацията с това съдебно производство.

Пак казвам за *N*-ти път. Може и аз да бъркам, може и за друго съдебно производство да е ставало въпрос, но понеже нито едно друго съдебно производство, свързано с тази обществена поръчка освен налагането на корекция не е цитирана в този доклад, смея да твърдя, че става въпрос за същото съдебно производство. Довършете тази информация или я попълнете сега.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Госпожо Дишева, значи, ще кажа последен път и повече няма да взимам също думата. Разбирам, че в момента се опитвате да манипулирате хората, които слушат и да обясните, че има някаква предварително зададена информация конкретно, която аз не съм попълнила. В решението на Пленума на Висшия съдебен съвет и всички предхождащи становища, които са давани за информация по проекта и ръководителите на проектите, са давали между 1 и 51 страници. Обстоятелството, че Вие смятате, че информацията е непълна, аз не мога да го променя, ако ще и да запиша 50 хиляди решения, които Вие смятате всеки път различни, че трябва да подам. Поискайте ми решението, което знам и веднага го видях на Административния съд за наложената финансова корекция и аз коректно Ви го посочих. Говорим за решение от 2017 г., което е от Вас и е свързано с предходно обявяване на поръчката. Според мен абсолютно нормално е да не мога и да не го знам в момента.

Казах Ви – ще Ви дам информацията, но заради това да се отлага точката и да казвате, че информацията е непълна и не следва да се приеме днес докладът аз намирам за неправилно. А споменаването на ръководителя на проекта е свързано със споменаването и на останалите координатори, които са вътре по проекта, и не е направено целенасочено, за да убедя публиката, че



благодарение на предходния ръководител на проекта, той е забавен. Напротив, от 2017 година досега няколко пъти удължаваме срока на проекта и той всеки път не може да го довършим съобразно времето, което ни е дадено от оперативната програма. В момента сме със срок 30.06.2021 г. и отново не можем да довършим проекта. Ни най-малко не съм правила такива изводи. Ако обичате, не ми слагайте думи в устата, още по-малко манипулирайки това, което съм казала.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги. Едно изречение, колега Дишева, ако може наистина.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам дали ще ми стигне едно изречение.

Госпожо Мутафова, да, имам два пъти поне каза г-жа Мутафова, че съм манипулирала. Не, не манипулирам, г-жо Мутафова. Опитвам се максимално ясно да говоря с цитати от доклада, чието приемане Вие днес претендирате от Пленума и много Ви моля, ограничавайте се в квалификация на говоренето с факти, с факти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пак повтарям за въпросното съдебно решение, ако искате да Ви чета текста. Вие твърдите в този доклад, че има такова съдебно производство. Аз Ви попитах как приключи това съдебно производство? Попитах Ви още първия път, когато взех думата и Вие това съдебно производство сте го посочили поне на две места в доклада, поне на две места - по Дейност 4 и по Дейност 5. Сега да ме обвинявате, че аз искам от Вас сведения от 2017 г., с които Вие едва ли не няма как да разполагате, просто не е (как да кажа) последователно. В същото време цитирате актове и документи от 2015, 2016 г. и т.н. Става въпрос за едно единствено съдебно производство, освен това, което е за неустойката и което към

настоящия момент е висящо. Но, да, аз наистина няма да взимам повече думата. Просто това, че непрекъснато твърдите, че манипулирам, днес поне в последното си изказване го казахте два пъти, просто не съответства на моето говорене, заради това не мога да го оставя без последващ коментар. Взимам само текстове от доклада, който искате днес да приемем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, мисля, че бяха казани достатъчно аргументи в посока за отлагане и съответно в посока за неотлагане на това произнасяне.

Мисля, че трябва да пристъпим към гласуване по процедурния въпрос. Тъй като той е процедурен, следва да бъде гласуван първи той, а именно предложението е за отлагане на взимане на решение по тази точка с мотивите, които подробно изложи колегата Дишева, а именно, че докладът е непълен и има неточности в него, като аргументите бяха изложени подробно от колегата Дишева.

Режим на гласуване, колеги. Който е „за“ (Прекъснат от О.Керелска: Може ли да предложи нещо друго?)

Кажете, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да помирят малко позициите по мое виждане. Аз предлагам да приемем доклада за сведение, защото мисля, че това е идеята да ни информира какво е свършено и докъде е свършено, но същевременно да дадем възможност на г-жа Мутафова в следващото заседание на Пленума да направи допълнителен доклад по повдигнатите въпроси. Това е моето предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Имаме още едно предложение, но по ред на заявените предложения процедурни, първо на колегата Дишева. Така или иначе ще подложат на гласуване предложението на

колегата Дишева за отлагане и вече казвам режим на гласуване, и се надявам на никой повече да не му дойде друга идея, колеги.

Който е „за“ отлагане, моля да гласува. Значи, отчитам 1 глас за отлагане – на колегата Дишева.

Кой е „против“ отлагането, моля да гласува. (брои) 17 гласа. Само в залата, не виждам, колко човека има в залата.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Двама.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, още плюс колегата Стефан Петров. Има ли още някой?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само двамата сме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, значи Вие сте преброени. 17 гласа „против“.

Имаме съответно предложение за корекция в диспозитива, нали като ще подложим на колегата Керелска също предложението, но предложението беше да се приеме за сведение доклада, а не както е диспозитива приема доклада. (О.Керелска: Да.)

Затова ще подложа първо – приема за сведение доклада с обща и детайлна информация, нали оттам нататък вече е ясно какво.

Който е „за“, моля да гласува – Приема за сведение доклада. 1 глас „за“. „Против“? (брои) 18 гласа „против“.

И колеги, все пак има и процедурно предложение от колегата Керелска да се даде срок до следващото заседание на Пленума на колегата Гергана Мутафова да внесе допълнение към доклада с въпросите, които бяха поставени от колегата Дишева. Нали така, колега Керелска, така разбирам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, по повдигнатите въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, който е „за“ това, моля да гласува за допълнителна информация по доклада. (брои) 4 „за“.

„Против“? (брои) 14 гласа „против“. Значи, отхвърля се това предложение.

Колеги, предлагам Ви почивка, тъй като достатъчно заседаваме от девет и половина.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз имам едно процедурно предложение, което би изключило предложението за почивка.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Чолаков, извинявайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: По точка 29 имам процедурно предложение.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Госпожо Имова, извинявайте!

Господин Чолаков, диспозитивът така, както съм го предложила приет ли е?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, приет е диспозитивът в този вариант.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не сте го подлагали на гласуване, господин Чолаков.

ГЛАСОВЕ: Не сме го гласували.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така ли?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, аз затова исках да Ви питам, защото не сме го гласували.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, значи, тогава подлагам на гласуване диспозитива, както е предложен, да, ние гласувахме с допълнението.

Подлагам на гласуване диспозитива, както е предложен. Който е „за“, моля да гласува. (брои) 14 гласа „за“, 15 с Марчева.

„Против“? Два „против“. С това приключихме точката наистина.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, имате думата във връзка с Вашето предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Между другото, трима бяхме „против“, освен ако г-н Кояджиков не се е объркал.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не съм се объркал. Гласувах „против“, защото гласувах за допълнението предложено от колегата Керелска.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Стенографите да оправят.

Извинявайте, колега Кояджиков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Когато гласуваме (това в кръга на шегата, за да разведря атмосферата) един-двама души, нали разбирате, че третият човек е още 30% отгоре. В кръга на шегата, колеги.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**28. ОТНОСНО:** Доклад за изпълнение на дейностите по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на единна информационна система на съдилищата“ към 31.05.2021 г., съгласно решение по Протокол № 8/13.05.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

Приема доклад за изпълнението към 31.05.2021 г. на дейностите по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от Висшия съдебен съвет по Оперативна програма „Добро

управление“ 2014 – 2020, с регистрационен номер BG05SFOP001-3.001-0001-C01/26.08.2016 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, и нека да чуем предложението, защото все пак мисля, че имаме нужда от малко почивка. Колегата Имова дава идея да не почиваме. Кажете съображенията си, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз ще Ви предложа да отложим разглеждането на точка 29, като ще се позова на правно основание, то е по чл. 26, ал. 9 от Правилника за организация дейността на ВСС и на неговата администрация, тъй като докладът, който следва да разглеждаме, изготвен във връзка с дейността на работната група по мониторинг относно оптимизацията на ЕИСС в рамките на срока за гаранционното обслужване, който започна от 04.01.т.г. Докладът е много пространен, съдържа много информация, качен е действително вчера следобяд в 15:30 ч., именно защото е доста пространен. Докладът се готви и в динамика, защото и всеки ден има нови неща, които се правят от работната група, работната група заседава не както беше определено веднъж в месеца съгласно решението на Пленума от 17.12.м.г., а заседава по няколко пъти в месеца. Така че докладът е достатъчно обширен, достатъчно информация в него има и аз Ви предлагам, още повече, че чисто формално, процедурно се позовавам на чл. 26, който сочи в случаите, в които не е спазен срокът по алинея 8, а срокът е четиридневен за публикуване на материалите по съответните точки от дневния ред на Пленума, предлагам Ви да отложим тази точка за следващия пленум, за който и колегите ще имат повече време да се подготвят, а и ние

може да включим и още малко информация. Така че Ви моля да гласуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има процедурно предложение за отлагане. Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване това процедурно предложение.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само искам да допълня, че като съвносител първо, съм съгласен с предложението и по мое мнение няма нищо спешно за приемането на този доклад сега, освен ако някой не мисли да ме опровергае.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, знаем ли кога ще бъде следващия пленум?

ВЕРОНИКА ИМОВА: И аз питам това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Защото (Ст.Гроздев: На 24-ти) мен ме сезираха за един сериозен проблем наказателни съдии в общите съдилища във връзка с чл. 310, ал. 1 от НПК, съгласно който последната му промяна влиза в сила на 30 юни и там пише, че присъдата се изготвя в Единната информационна система на съдилищата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Мога ли да се изкажа, колега Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да довърша, колега Имова. Нали разбирате, че това е процесуална норма и от 30 юни всички присъди следва да бъдат вписвани в тази система, а съгласно нашето решение, което взехме за поетапното въвеждане на Единната информационна система на съдилищата и най-вече проблемът ще бъде за Софийски градски съд, които много късно влязоха в Единната информационна система, какво правим с присъдите, които трябва да бъдат четени по дела, които не са в Единната информационна

система на съдилищата? Просто ние трябва да вземем някакво решение, защото ние с нашето пленумно решение... (Прекъснат от В. Имова: Уважаеми колеги, може ли думата?) Да, извинявайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Чолаков. Уважаеми колеги, този въпрос не знам защо е поставен персонално на г-н Чолаков, а би следвало да бъде поставен на работната група най-малкото или на отдел ЕИСС, но аз благодаря на колегите, че са Ви сезирали и съответно Вие ни сезирате в момента.

Този въпрос на мен ми е известен. Подготвяме предложение за решение, имаме такова технологично и юридическо едновременно, обмислено предложение, така че аз само ще Ви помоля действително пленумът да бъде изтеглен не на 24, както се пада, а всъщност 24 юни ли казахте? (Г.Чолаков: Да, на 24 юни.) Да, да имаме по-скорошен пленум, за да успокоим колегите и да им дадем решението по този въпрос, а тогава ще Ви предложа и доклада.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Е, надявам се да има такова и още повече стои проблемът и с електронните подписи. Всички съдебни заседатели трябва да имат електронни подписи.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Електронните подписи – заявката се работи в момента. Имаме уверението, че до средата на м. юни ще бъде изготвена заявката. Тя вече е предоставена на изпълнителя и се работи. А готвим и правила, колеги, във връзка с използването на електронните подписи от съдебните заседатели с оглед ограничения достъп, който ще им бъде предоставен. Като вътрешни потребители до системата няма да могат да разполагат с достъп до цялата система, а само с достъп по делата, по които те са разпределени и следва да подписват съдебните актове.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, че го вкарах като тема, въпреки че...



ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, да, аз Ви благодаря. Но имайте предвид, че имаме готовност и ще подготвим предложение за пленум.

Освен това по отношение на миграцията на данни, по отношение на преходния период, в който би следвало да се гледат делата образувани в старите деловодни системи и делата в ЕИСС нямаме пленумно решение, имаме решение в Методиката. Аз много обстойно прегледах всичките ни пленумни решения, нямаме такова конкретно решение, но това не е беда. Ние ще подготвим такова решение и ще го предложим на Пленума, така че бъдете спокойни, колеги. Методиката е приета от Съдийската колегия.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз това исках да допълня, госпожа Имова, че и според мен по-скоро това трябва да влезе в Методиката като решение на Съдийската колегия.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, да. Имам готовност, ще Ви сезирам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има процедурно предложение за отлагане на точка 29.

(Боян Магдалинчев влиза в залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

***(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)***

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повдигнатия въпрос, може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, колега Дишева. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повдигнатия последно въпрос, разбира се, ще гласувам в подкрепа на предложението за отлагане разглеждането на последната точка, но по повдигнатия въпрос, г-жо Имова, ми се струва, че този въпрос първо трябва да бъде обсъден на Съдийска колегия, защото той касае дейността само на съдиите. Така че ако в следващия четвъртък ще имаме заседание на Пленума, не знам в какъв срок с оглед на дневния ред във вторник трябва да бъде разгледан този въпрос на Съдийска колегия. Благодаря Ви!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, разбира се, още повече, че Методиката, в която сме повдигнали този въпрос е приета само от Съдийската колегия и тя касае съдилищата, организация на работата на съдилищата във връзка с прилагане на системата. Така че, добре, ще обмислим, ако не този вторник, то в следващия вторник.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На мен ми се струва, че 24-ти като дата за пленума е добра дата, за да свършим работа, има цяла седмица до 30-ти. Защото на 15-ти според мен е немислимо да се вкарват допълнителни точки към дневния ред на Съдийската колегия. (В.Имова: Да.) Има 3, ако сте видели дневния ред (Прекъсна от Б.Новански: Колеги, тук сме пленум, не сме колегия, моля Ви се, хора!) Тази първа точка е достатъчна като дневен ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, искам само да питам – последната точка оттегли ли се или се...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не се оттегля. Има предложение за отлагане на точката, колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тогава да гласуваме предложението. (В.Имова: Отлагаме точката, да, за следващия пленум, съгласно чл. 26, ал. 9 във връзка с ал. 8 от Правилника.)

Добре. Само че нещо друго да Ви кажа. Понеже се говори за 24-ти за пленума. Тогава всъщност на 24-ти, от 23-ти до 25-ти има Балканска конференция на прокурорите от този регион и доколкото зная са поканени и прокурорите от Прокурорската колегия за този форум. Не знам дали ще имаме кворум.

Склонни ли сте да отложим този пленум, вместо на 24-ти да го направим на 1 юли?

БЕРОНИКА ИМОВА: Не, не, не е уместно. Трябва поне да имаме една седмица до започване на....

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много е късно, имаме много въпроси да решаваме. От Съдийската колегия ще имаме искане за разкриване на нов щат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, да, но ако нямаме кворум, какво правим? Ако нямаме кворум за 24-ти?

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз ще бъда онлайн и може да ме смятате в кворум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Дано да е така. Нямам нищо „против“, но само Ви казвам... (В.Имова: Ще помолим част от колегите от Прокурорската колегия...)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но в крайна сметка трябва да се приоритизират въпросите. Това е заседание на Пленума, ако се насрочи.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Другият вариант е евентуално заседанието на Пленума да започне може би следобяд, защото аз гледах дневния ред на тази конференция, това е събитие, което се очакваше още миналата година да се проведе и се отложи, и някак си

няма да е уместно да няма ленове на Прокурорската колегия. Много от нас сме направили такава регистрация още предходната година, че ще участваме в този форум, лично аз съм се регистрирала и сега.

Другият вариант е да обмислим Пленумът да започне следобяд, т.е. да присъстваме поне до средата официално на събитието и след това да се включим в Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега пред мен не е дневният ред на заседанието, но...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, сряда също е ден за заседание, може да се разместят комисиите, по-лесно е. Има вариант и има време дотогава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не говорим за комисии, говорим за Пленума. (говорят едновременно повече от трима души) Не говорим за комисии, говорим за Пленума, колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, това казвам, че може в сряда да се случи сутринта.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, Атанаска, има Прокурорската колегия в сряда.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следобед, обаче. (Глас: Да, така е.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не съм оптимист, че ще свършим до обяд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Освен това от единадесетте членове на Прокурорската колегия да заявят, аз не вярвам всички да отидат. И това е въпрос, който може да обсъдим допълнително.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Доколкото съм информиран, има покана до всички колеги от Прокурорската колегия. Сега кой ще присъства, не знам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но три седмици да нямаме пленум, особено по това време на годината, когато ние трябва младши съдии да назначаваме и куп други въпроси има.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще Ви кажа. Правя сметка за три заседания на Пленума в юли месец, вместо две, ако така се случат нещата, но Вие ще кажете. Казвам Ви го като нещо, което трябваше да Ви поднеса тази информация, да имаме готовност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: О'кей. Неминуемо трябва да имаме пленум на 24-ти заради младшите съдии задължително и заради това със законодателното изменение.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добре де, не може ли в сряда наистина сутринта да се започне или пък ако искате да се разберем кой ще ходи, да си заяви тук от прокурорите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ние приключихме ли заседанието, първо?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не сме гласували отлагане.

ВЕРНИКА ИМОВА: Не сме гласували отлагане.

ГЛАСОВЕ: Дайте да го гласуваме и да приключим заседанието.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Трябва да затворим мониторите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложението за отлагане на точка 29 от дневния ред за следващо заседание на Пленума.

Който е „за“, моля да гласува. 17 „за“. „Против“? – Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**29. ОТНОСНО:** Доклад от работната група за последващ мониторинг относно изпълнение на предложенията за оптимизация на ЕИСС в срока за гаранционното ѝ обслужване

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

\* \* \* \* \*

**30. (ОТТЕГЛЕНА)**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Приключваме заседанието поради изчерпване на дневния ред.

Закриване на заседанието – 13.47 ч.

***Стенографи:***

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 18.06.2021 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**