

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 13
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 8 ЮЛИ 2021 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: проф. Янаки Стоилов – служебен министър на правосъдието, Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд, Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ: Боян Магдалинчев, Вероника Имова, Даниела Марчева, Олга Керелска, Пламен Найденов, Стефан Петров, Цветинка Пашкунова

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Резултати от гласуването на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 9,33 ч./

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добър ден! 13 от членовете на ВСС са тук, може да започне заседанието. Пред има списък на няколко от членовете, които са в отпуск. Откривам заседанието. Преди да пристъпим към разглеждането на дневния ред бих искал два въпроса да представя пред вас, единият като моя препоръка, другият за ваша информация.

Виждам, че продължават действията произтичащи от работата по проекта за нова съдебна карта, включително е пусната за обществено обсъждане Наредба, проект за Наредба, която се отнася до провеждане на конкурсите. До началото на седмицата ще се постареем ако има предложения от страна на Министерството на правосъдието да ги предоставим, но общата ми препоръка е да се отчете, че трябва да се прояви за мен една съдържаност от гледна точка на предложенията за законодателни промени, включително и да се съобрази хода на нормативната уредба на конкурсите, за да не се създава впечатление, че това, което се пише едва ли не вече е одобрено, защото на някакъв малко по-късен етап вероятно ще възникне въпроса защо такива законодателни идеи ги наричам, тъй като вие знаете, те не могат да имат характер на законопроекти, не са получили своето продължение. Това е от гледна точка на досегашните резултати по обсъжданията за нова съдебна карта.

На вчерашното заседание на Министерския съвет аз бях вносител на няколко точки, една от тях е за Годишния доклад, който от няколко години, вече за осма година се приема от Правителството и се представя пред Парламента по отношение на

решенията на Европейския съд по правата на човека. Няма да се впускам тук в преглед на неговото съдържание, там са по-интересни проблемите, които трябва да се отчитат, но на тази основа предложих и няколко решения, по които се постига споразумение и България трябва да заплати определени средства за прекратяване на делата. Няколко от министрите поставиха въпроса защо Правителството трябва да отделя средства за заплащане когато в повечето случаи става дума за решения на органи, било на Прокуратурата, на съдилищата, по които България е осъдена или пък трябва да се постигне някакво споразумение. Казвам го, защото този въпрос вероятно ще се актуализира и такива средства ще бъдат в бъдеще за сметка на бюджета на съдебната власт. И второ – според мен особено когато дума за повтарящи се нарушения би трябвало това да се отчита при атестирането на съответните магистрати като един от факторите за тяхната цялостна оценка.

Сега по проектът за дневен ред, той е пред вас. Има ли някакви допълнителни? Има едно постъпило предложение за точка 49: Проект на решение за организиране и провеждане на Общо събрание на съдиите за избор на членове на ВСС, внесено от Тихомир Димитров – главен секретар на ВСС.

Други предложения няма. От ваша страна има ли някакви коментари по представения досега проект за дневен ред, преди да пристъпим към неговото приемане? Няма. Моля, тези, които приемат първо допълнителната точка да гласуват. /брои гласовете/ - 15 „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

49. Проект на решение за организиране и провеждане на Общо събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

Внася: Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Сега подлагам на гласуване целия дневен ред. Тези, които са „за“, моля да гласуват. /брои гласовете/ - 15 гласа „за“. Приет е.

Преминаваме към точка 1: Проект на решение по предложението на главния прокурор за оптимизиране на щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България, внесено от Прокурорската колегия на ВСС.

Кой ще докладва?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, в Прокурорската колегия постъпи предложение на главния прокурор за увеличаване щатната численост на Върховна касационна прокуратура с четири длъжности „прокурор“. Предложението е мотивирано с необходимостта от осигуряване на оптимална ефективна работа на нова структурна единица във Върховната касационна прокуратура, а именно Отдел 08 „Престъпления против финансовите интереси на Европейския съюз и взаимодействие с Европейската прокуратура“.

Прокурорската колегия след като направи анализ на свободните щатни длъжности констатира, че има четири свободни длъжности съответно в Районната прокуратура – Враца, Районната прокуратура в Плевен, Районна прокуратура в Пазарджик и Районната прокуратура в Шумен. В тези прокуратури натовареността е под средната за страната и след намаляване на щата няма да повлияе върху тази натовареност, поради което Прокурорската колегия предлага следните диспозитиви:

Първо: Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура – Враца с свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

Съкращава, на същото основание, щатната численост на Районна прокуратура – Плевен с една свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

Съкращава, на същото основание, щатната численост на Районна прокуратура – Пазарджик с една свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура – Шумен с една свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, четири щатни длъжности „прокурор“ във ВКП, считано от датата на вземане на решението.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря.

Има ли изказвания по това предложение? Няма. Моля, тези които приемат проекта за решение да гласуват. /брои гласовете/ - 14 „за“. „Против“? Няма. Прието е решението.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

1. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на главния прокурор за оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура – Враца с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура – Плевен с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

1.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура – Пазарджик с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

1.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура – Шумен с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

1.5. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 4 (четири) щатни длъжности „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Следващата точка е проект на решение за оптимизиране на щатната численост на Окръжна прокуратура – Разград.

Заповядайте, отново за доклад.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, миналата година при провеждане на конкурса за свободните длъжности „младши следовател“ в следствените отдели в страната беше планирано в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Разград да бъде обявен конкурс за две длъжности „младши следовател“. След провеждане на конкурса и при заявяване на желанията се оказа, че има трима кандидати с един и същи бал, и с един и същи резултат от държавните изпити, които желаят да бъдат обучени след това респективно назначени на длъжността „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Разград. Тъй като до миналата година нямаше други критерии за класиране ние бяхме длъжни да предложим и в момента на обучение се намират трима кандидати за младши следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Разград, а там има щат само за двама. Това налага да се разкрие още един щат, като след преценка на щатната натовареност Прокурорската колегия реши, че това ще бъде в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пазарджик, поради което се налагат следните диспозитиви: Първо – съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура –

Пазарджик с една свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

2. Разкрива, на същото основание, една щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Разград, считано от датата на вземане на решението.

Благодаря.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря. Предложения, въпроси по доклада? Няма. Моля, тези, които подкрепят проекта за решение да гласуват. /брои гласовете/ - 15 „за“. „Против“ няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура – Разград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пазарджик с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Разград, считано от датата на вземане на решението.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Минаваме по-нататък към поредица от предложения за корекции на бюджета на органите за съдебната

власт за 2021 г. Разбрах, че в отсъствието на представляващия ВСС г-н Магдалинчев, г-н Мавров ще докладва тези проекти.

Имате готовност, г-н Мавров. Аз Ви предлагам направо Вие да продължите, след като аз сега продължавам с другите ангажименти.

Председателството, г-н Панов, Вие ли ще поемете?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. Не се безпокойте. Благодаря Ви.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Г-н Панов, имате думата като водещ на заседанието, г-н Мавров ще докладва проектите за решение.

Благодаря ви. Успешна работа засега ви желая!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря и на Вас също.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЯНАКИ СТОИЛОВ

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз бих желал да докладвам от точка 3 до точка 22 анблок. Имам едно предложение – всички точки на комисия „Бюджет и финанси“ са качени своевременно, предполагам, че сте се запознали с тях, да ги докладвам съвсем кратко, по чие искане се прави и какво съгласие се иска вие да дадете, без да се спирам на подробностите, които са в мотивите и в самите преписки, ако сте съгласни, разбира се.

Съгласни ли сте? Добре.

Колеги, точка 3. Това е искане от административния ръководител на Софийски градски съд за одобряване на разход по код 90. Ние ви предлагаме Пленумът да вземе следното решение: Да съгласие да бъде извършен разход с код 90 от Софийски градски съд в размер на 21 717.13 лв. за възстановяване на държавна такса във връзка с постигната спогодба, съгласно Протокол от 26.04.2021 г. на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-8 състав.

Точка 4. Тази точка е по искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист. Предлагаме

ви следното решение: Да дадем съгласие за увеличение на бюджета за 2021 г. на Софийски градски съд по § 10-00 „Издръжка” в размер на 2 346 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 09.10.2020 г., издаден от Районен съд гр. Варна.

Средствата в посочения размер са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка”.

Точка 5. Касае се до корекция по бюджета на Районен съд – Варна за 2021 г. с цел изпълнение на строително-монтажни работи и изготвяне на площообразуване на сградата. Предлагаме ви следното решение: Да дадем съгласие за увеличение на бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Варна по § 10-00 „Издръжка” с 830 лв. с цел осигуряването на средства за изготвяне на площообразуване на сградата на Районен съд гр. Варна на бул. „Владислав Варненчик“ № 63.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

Даваме съгласие за увеличение на бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Варна по § 10-00 „Издръжка” с 12 750 лв. с цел осигуряването на средства за изпълнение на строително-монтажни работи за преустройство на кабинет на председателя и заседателна зала на ет. 6 в сградата на съда, посочен е адреса, с цел обособяване на пет допълнителни работни места.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за тази година.

Точка 6: Искане от административния ръководител на Апелативен съд – гр. Варна за осигуряване на средства за

закупуване на един брой компютърна конфигурация. Колеги, всички тези точки са минали и през съответната друга комисия и те са дали своето съгласие. Предлагаме ви следното решение: Да дадем съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Апелативен съд гр. Варна за 2021 г. с 1 572 лв. за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация, както следва:

Намаляваме бюджетът по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 572 лв., като увеличаваме със същата сума бюджета на Апелативен съд – гр. Варна.

Точка 7: Искане от административния ръководител на Окръжен съд – гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на пет броя климатици. Предлагаме ви следното решение: Да дадем съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Стара Загора за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на пет броя климатици, както следва:

Намаляваме § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 800 лв., като увеличаваме с тази сума бюджета на Окръжен съд – Стара Загора.

Точка 8 – тя е по искане на административния ръководител на Окръжен съд – гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на климатик. Решението, което ви предлагаме е да дадем съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Кърджали за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване и монтаж на 1 брой климатик, изписано е името както виждате, на стойност 960 лв. за ново работно помещение, както следва: съответно правим корекции между нашия бюджет и бюджета на Окръжен съд – Кърджали със сумата 960 лв.

Точка 9, тя е по искане на административния ръководител на Апелативен съд – гр. София за осигуряване на средства за закупуване на два броя висок клас копирни машини. Предлагаме ви решение: Да дадем съгласие за увеличаване на бюджета на Софийския апелативен съд с 14 807 лв. с цел осигуряването на средства за закупуване на два броя висок клас копирни машини, като намаляваме бюджета на ВСС, съответно увеличаваме бюджета на Апелативен съд – гр. София с посочената сума.

Точка 10: Искане от административния ръководител на Окръжен съд – гр. Хасково за осигуряване на средства за ремонт на служебен автомобил. Предлагаме ви да дадем съгласие за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2021 г. с 3 997 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт на служебен автомобил.

Средствата в размер на 3 997 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт.

Точка 11: Искане от административния ръководител на Районен съд – гр. Стара Загора за осигуряване на средства за обзавеждане на кабинети. Решението, което ви предлагаме е ние да дадем съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Стара Загора със 17 876 лв. с цел осигуряване на средства за обзавеждане на шест кабинета за магистрати и съдебни служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Следващата точка 12 е корекция на бюджета на Окръжен съд – гр. Габрово за тази година, като ви предлагаме следното решение: Да дадем съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен

съд – гр. Габрово за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 312 лв., с цел осигуряване на средства за аварийен ремонт на санитарно помещение на четвърти етаж в сградата на съда, след застрахователно събитие.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

Точка 13, това е искане от административния ръководител на Районен съд – гр. Сливница за осигуряване на средства за закупуване на един брой UPS за сървър. Решението, което ви предлагаме е да дадем съгласие да се увеличи бюджета на Районен съд гр. Сливница с 1 359 лв. за закупуване на 1 брой UPS за сървър, както следва: съответно намаляваме § 52 на ВСС с 1 359 лв., увеличаваме същия параграф на Районен съд – гр. Сливница с посочената сума.

Точка 14: Искане на административния ръководител на Районен съд – гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на сървър-нисък клас, операционна система и UPS за сървър. Решението, което предлагаме е да дадем съгласие за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд – гр. Кърджали с цел осигуряване на средства за закупуване на сървър-нисък клас, операционна система Windows Server 2019 и UPS за сървър, като съответно намаляваме § 52 на ВСС със 7 704 лв., увеличаваме § 52 на Районен съд – гр. Кърджали със същата сума, съответно по точка 3 увеличаваме издръжката на Районен съд – гр. Кърджали с 1000 лв.

Точка 15: Искане от административния ръководител на Районен съд – гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на два броя компютърни конфигурации, 12 броя единични UPS и 9 бр. двойни UPS. Решението, което предлагаме:

Даваме съгласие за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд – гр. Горна Оряховица за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. компютърни конфигурации, както следва: Намалява бюджета на ВСС по § 52 „Придобиване на ДМА“, увеличаваме същия параграф на Районен съд – гр. Горна Оряховица с 1 939 лв.

Да дадем съгласие за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд – гр. Горна Оряховица за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 12 броя единични и 9 бр. двойни UPS, както следва: намаляваме съответния параграф на ВСС с 2 466 лв., увеличаваме § 10 – „Издръжка“ на Районен съд – гр. Горна Оряховица с 2 466 лв.

Точка 16: Искане от административния ръководител на Районен съд – гр. Велинград за осигуряване на средства за закупуване на оборудване за една съдебна зала за осъществяване на видеоконферентни връзки. Предлагаме ви следното решение: Да дадем съгласие за корекции по бюджета на ВСС и Районен съд – гр. Велинград за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на оборудване за една съдебна зала за осъществяване на видеоконферентни връзки - 1 брой уеб камера с вграден микрофон на стойност 208 лв., 1 брой мултимедиен проектор на стойност 999 лв., 2 броя KVM превключватели на стойност 90 лв., 2 броя KVM суичове на стойност 130 лв. и 6 броя видеокабели VGA на стойност 72 лв., както следва: намаляваме бюджета на ВСС с 1 499 лв., увеличаваме със същата сума бюджета на Районен съд – гр. Велинград.

Следващото предложение е по искане на административния ръководител на Районен съд – гр. Провадия за осигуряване на средства за закупуване на един брой МФУ, един

брой копирна машина и един брой принтер. Предлагаме ви следното решение: Да дадем съгласие за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Провадия за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой копирна машина /скорост на печат 30 стр./мин./, както следва: Намаляваме § 52-00 на Висш съдебен съвет с 3 342 лв. и увеличаваме § 52-00 на Районен съд – гр. Провадия с 3 342 лв.

Да дадем съгласие за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Провадия за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой МФУ /786 лв./ и 1 брой принтер /246 лв./, както следва, като съответно намаляваме бюджета на ВСС със сумата 1 032 лв. и увеличаваме бюджета на Районен съд – Провадия със същата сума.

Точка 18: Искане от административния ръководител на Районен съд – гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на скенери. Предлагаме ви следното решение: Даваме съгласие за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд – гр. Хасково за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя скенери, както следва: Намаляваме бюджетът на ВСС с 6 360 лв. и увеличаваме бюджета на Районен съд – гр. Хасково с 6 360 лв.

Точка 19: Искане от административния ръководител на Административен съд – гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на високоскоростни скенери и копирна машина. Предлагаме ви да дадем съгласие за корекция по бюджета на ВСС и Административен съд – гр. Велико Търново с цел осигуряване на средства за закупуване на два броя скенери и един брой копирна машина като намаляваме § 52-00 на ВСС с 12 210 лв. и със същата сума увеличаваме същия параграф по бюджета на Административен съд – гр. Велико Търново.

Точка 20: Искане на административния ръководител на Районен съд – гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на един брой копирна машина. Предлагаме ви следното решение: Да дадем съгласие за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд – гр. Горна Оряховица за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой копирна машина – 7 450 лв., както следва – намаляваме бюджета на ВСС със 7 450 лв., увеличаваме този бюджет на Районен съд – гр. Горна Оряховица със същата сума.

Точка 21: Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд – гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на три броя климатици. Предлагаме ви следното решение: Да дадем съгласие за корекция на бюджета на Окръжен съд – гр. Плевен и ВСС за 2021 г. на стойност 3 084 лв. за доставка и монтаж на три броя климатици 12-тици, както следва – намаляваме бюджета на ВСС с посочената сума и със същата сума увеличаваме бюджета на Окръжен съд – гр. Плевен с 3 084 лв.

Точка 22, тя е последна от този наш раздел: Искане от административния ръководител на Окръжен съд – гр. Габрово за закупуване на два броя климатици. Предлагаме ви да дадем съгласие за корекция по бюджета на Окръжен съд – гр. Габрово и ВСС за 2021 г. на стойност 2 830 лв. за доставка и монтаж, вкл. подемно съоръжение – вишка, на два броя климатици – единият 12-тица, другият 18. Намаляваме бюджетът на ВСС с 2 830 лв. и със същата сума увеличаваме бюджета на Окръжен съд – гр. Габрово.

Това е, колеги, по тези точки. Някакви въпроси по конкретните докладвания по точките?

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, ако няма въпроси, предлагам ви да ги гласуваме анблок от точка 3 до точка 22, както

бяха докладвани от г-н Мавров. Имате ли някакви други искания за разделно гласуване? Ако няма, подлагам на гласуване от точка 3 до точка 22. Гласуваме ги анблок. Режим на гласуване. /брой гласовете/ - 14 гласа „за“. Благодаря ви.

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2021 г.

„Дава съгласие“

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок от т. 3 до т. 22 включително/

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за одобряване на разход по код 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Софийски градски съд в размер на 21 717.13 лв. за възстановяване на държавна такса във връзка с постигната спогодба, съгласно Протокол от 26.04.2021 г. на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-8 състав.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2021 г. на Софийски градски съд по § 10-00 „Издръжка” в размер на 2 346 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 09.10.2020 г., издаден от Районен съд гр. Варна.

Средствата в размер на 2 346 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка”.

5. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Районен съд гр. Варна за 2021 г. с цел изпълнение на строително-монтажни работи и изготвяне на площообразуване на сградата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Варна по § 10-00 „Издръжка” с 830 лв. с цел осигуряването на средства за изготвяне на площообразуване на сградата на Районен съд гр. Варна на бул. „Владислав Варненчик“ № 63.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

5.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Варна по § 10-00 „Издръжка” с 12 750 лв. с цел осигуряването на средства за изпълнение на строително-монтажни работи за преустройство на кабинет „Председател“ и заседателна зала на ет. 6 в сградата на бул. „Владислав Варненчик“ № 57 с цел обособяване на 5 допълнителни работни места.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Апелативен съд гр. Варна за 2021 г. с 1 572 лв. за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация, както следва:

6.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 572 лв.

6.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Апелативен съд гр. Варна с 1 572 лв.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на 5 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Стара Загора за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на пет броя климатици, както следва:

7.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 800 лв.

7.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Стара Загора с 4 800 лв.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Кърджали за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване и монтаж на 1 брой климатик Cooper and Hunter CH S-12FTXE на стойност 960 лв. за ново работно помещение, както следва:

8.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 960 лв.

8.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Кърджали с 960 лв.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. София за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя висок клас копирни машини

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Апелативен съд гр. София за 2021 г. с 14 807 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя висок клас копирни машини, както следва:

9.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 14 807 лв.

9.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Апелативен съд гр. София с 14 807 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за ремонт на служебен автомобил

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 997 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт на служебен автомобил.

Средствата в размер на 3 997 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за обзавеждане на кабинети

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Стара Загора за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 17 876 лв. с цел осигуряване на средства за обзавеждане на шест кабинета за магистрати и съдебни служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

12. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2021 г. във връзка с настъпило застрахователно събитие

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка” с 312 лв., с цел осигуряване на средства за аварийен ремонт на санитарно помещение на четвърти етаж в сградата на съда, след застрахователно събитие.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой UPS за сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Сливница за 2021 г. с 1 359 лв. за закупуване на 1 брой UPS за сървър, както следва:

13.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 359 лв.

13.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Сливница с 1 359 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на сървър нисък клас, операционна система и UPS за сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Кърджали с цел осигуряване на средства за закупуване на сървър нисък клас и операционна система Windows Server 2019 и UPS за сървър, както следва:

14.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 7 704 лв.

14.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Кърджали с 6 704 лв.

14.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Кърджали с 1 000 лв.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации, 12 броя единични UPS и 9 броя двойни UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Горна Оряховица за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации, както следва:

15.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Висш съдебен съвет с 1 939 лв.

15.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Районен съд гр. Горна Оряховица с 1 939 лв.

15.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Горна Оряховица за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 12 броя единични и 9 броя двойни UPS, както следва:

15.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Висш съдебен съвет с 2 466 лв.

15.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Районен съд гр. Горна Оряховица с 2 466 лв.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за закупуване на оборудване за една съдебна зала за осъществяване на видеоконферентни връзки

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Велинград за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на оборудване за една съдебна зала за осъществяване на видеоконферентни връзки - 1 брой веб камера с вграден микрофон на стойност 208 лв., 1 брой мултимедиен проектор на стойност 999 лв., 2 броя KVM превключватели на стойност 90 лв., 2 броя KVM суичове на стойност 130 лв. и 6 броя видеокабели VGA на стойност 72 лв., както следва:

16.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 499 лв.

16.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Велинград с 1 499 лв.

17. ОТНОСНО: Искания от административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой МФУ, 1 брой копирна машина и 1 брой принтер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Провадия за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой копирна машина /скорост на печат 30 стр./мин./, както следва:

17.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 342 лв.

17.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Провадия с 3 342 лв.

17.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Провадия за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой МФУ /786 лв./ и 1 брой принтер /246 лв./, както следва:

17.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 032 лв.

17.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Провадия с 1 032 лв.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на скенери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Хасково за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя скенери, както следва:

18.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Висш съдебен съвет с 6 360 лв.

18.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Районен съд гр. Хасково с 6 360 лв.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на високоскоростни скенери и копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Велико Търново с цел осигуряване на средства за закупуване на два броя скенери и един брой копирна машина, както следва:

19.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 12 210 лв.

19.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Велико Търново с 12 210 лв.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Горна Оряховица за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой копирна машина /7 450 лв./, както следва:

20.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 7 450 лв.

20.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Горна Оряховица със 7 450 лв.

21. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Плевен и Висш съдебен съвет за 2021 г. на стойност 3 084 лв. за доставка и монтаж на 3 бр. климатици 12 000 BTU, както следва:

21.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 084 лв.

21.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд гр. Плевен с 3 084 лв.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Габрово и Висш съдебен съвет за 2021 г. на стойност 2 830 лв. за доставка и монтаж, вкл. подемно съоръжение /вишка/ на 2 бр. климатици – 12 000 BTU и 18 000 BTU, както следва:

22.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Висш съдебен съвет с 2 830 лв.

22.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Окръжен съд гр. Габрово с 2 830 лв.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега пристъпваме към точка 23 и следващите, до точка 29. Ще помоля, тъй като се касае за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО да закрием мониторите.

/изключват мониторите/

(камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кузманов, молбата ми е ...

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Включени са.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

От точка 23 до точка 29 Висшият съдебен съвет взе следните решения:

По точка 23. С 15 гласа „за“ и 0 „против“ взе решение: Дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 3255 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2021 г. на Радослава Иванова Митева - прокурор в ТО - Дупница, Районна прокуратура, гр. Кюстендил. Увеличава бюджета на Прокуратурата на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от фонд СБКО по раздел „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 3255 лева, и съответно намалява бюджета на Висшия съдебен съвет с посочената сума.

По точка 24. С 9 гласа „за“ и 5 гласа „против“ взе решение за отлагане разглеждането на точката и връщането ѝ в комисия „Бюджет и финанси“.

По точка 25. С 14 гласа „за“ и 0 гласа „против“ взе решение: Дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 4683 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2021 г. на Ася Иванова Атанасова - съдебен деловодител в Специализирания наказателен съд, съответно увеличава бюджета на Специализирания наказателен съд с посочената сума и намалява бюджета на Висшия съдебен съвет за тази сума в размер, както вече посочих, 4683 лв.

По точка 26. С 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“ Висшият съдебен съвет взе решение: Дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 4413 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2021 г. на Светлана Димитрова Сомова - съдебен служител в Софийския районен съд, увеличава бюджета на Софийски районен съд по параграф „Други

възнаграждения и плащания на персонала" с 4413 лева, съответно намалява бюджета на Висшия съдебен съвет с 4413 лева.

По точка 27. С 13 гласа „за" и 2 гласа „против" взе решение: Дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 5000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2021 г. на Лидия Красиминова Симеонова - съдебен секретар в Районен съд, гр. Габрово, увеличава бюджета на Районен съд-Габрово с 5000 лв. и съответно намалява бюджета на Висшия съдебен съвет с 5000 лв.

По точка 28. С 14 гласа „за" и 0 гласа „против" се взе следното решение: Дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 1752 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2021 г. на Росица Петкова Владимирова - съдебен деловодител в Районен съд, гр. Казанлък, увеличава бюджета на Районен съд-Казанлък с 1752 лева и съответно намалява бюджета на Висшия съдебен съвет с посочената сума.

И по последна точка 29. С 12 гласа „за" и 2 гласа „против" се взе следното решение: Дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 3000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2021 г. на Мария Георгиева Исидорова - съдебен секретар в Районен съд, гр. Благоевград, увеличава бюджета на Районен съд-Благоевград със сумата от 3000 лева и съответно намалява бюджета на Висшия съдебен съвет с посочената сума от 3000 лева.

Това бяха решенията от точка 23 до точка 29.

Продължаваме с дневния ред - точка 30. Предоставям думата на г-н Мавров за доклад и следващите точки.

Заповядайте, г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, точка 30 е относно Проект на решение по доклада от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на плана за действие в Районен съд, гр. Несебър, одобрен с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 5/25.03.2021 г., във връзка с извършения одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У - 2010 в Районен съд, гр. Несебър.

Комисия „Бюджет и финанси“ Ви предлага да вземем следното решение: Одобрява изпълнението на утвърдения от изпълняващ функциите административен ръководител на Районен съд, гр. Несебър план за действие, одобрен от Пленума на ВСС с решение по Протокол № 5/25.03.2021 г., съгласно представената писмена информация. Изпраща на изпълняващ функциите административен ръководител на Районен съд, гр. Несебър за сведение доклада за проследяване изпълнението на плана за действие, одобрен с решение на Пленума на ВСС по същия протокол.

Колеги, предполагам, че сте се запознали с доклада на г-н Валентин Ангелов, няма смисъл да Ви го чета, така че моля да се гласува решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Това е в раздел „Одитни доклади“, беше докладвано от г-н Мавров. Имате ли изказвания по точка 30?

Ако няма изказвания по точка 30, режим на гласуване. 15 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

30. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване

изпълнението на плана за действие в Районен съд гр. Несебър, одобрен с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 5/25.03.2021 г., във връзка с извършения одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У - 2010 в Районен съд гр. Несебър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. Одобрява изпълнението на утвърдения от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Несебър план за действие, одобрен от Пленума на ВСС с решение по Протокол № 5/25.03.2021 г., съгласно представената писмена информация.

30.2. Изпраща на и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Несебър за сведение доклада за проследяване изпълнението на плана за действие, одобрен с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 5/25.03.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 31 и по Ваша преценка, г-н Мавров, може да ги обедините за доклад, както Вие прецените. Заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, точка 31 е относно извлечение от Протокол № 20/14.06.2021 г. на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, проведено на 14.06.2021 г., т. Р-16.

Относно тази точка Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на ВСС да приеме следното решение: Разходите за командироването на магистрат, който е член на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по чл. 37, ал. 4 от ЗСВ, следва да бъдат извършвани в рамките на бюджета на съответния орган на съдебната власт.

След осчетоводяване на извършения разход, по предложение на административния ръководител до Висшия съдебен съвет ще бъдат извършвани корекции между бюджетите на съответния орган на съдебната власт и Висшия съдебен съвет.

Колеги, искате ли да продължа и със следващите точки и да ги гласуваме анблок? Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте, г-н Мавров.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Те са различни все пак.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Добре, моля, да гласувате по точка 31.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви. Изказвания по точка 31?

Ако няма изказвания по точка 31, режим на гласуване. 14 гласа „за“. Благодаря Ви! Има ли „против“? - Няма „против“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

31. ОТНОСНО: Проект на решение относно извършването на разходи за командироване на магистрати за членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС във връзка с решение по Протокол № 20/14.06.2021 г. на КАК - СК

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Разходите за командироването на магистрат, който е член на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към СК на ВСС по чл. 37, ал. 4 от ЗСВ, следва да бъдат извършвани в рамките на бюджета на съответния орган на съдебната власт.

След осчетоводяване на извършения разход, по предложение на административния ръководител до ВСС, ще бъдат извършвани корекции между бюджетите на съответния орган на съдебната власт и ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 32, г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Точка 32 е относно справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.05.2021 г.

Предлагам Ви следното решение: Да приемем за сведение справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.05.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка 32?

Ако няма изказвания, режим на гласуване. Гласуваме точка 32, беше докладвана от г-н Мавров. 14 гласа „за“. Има ли „против“? - Не, „против“ няма. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

32. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.05.2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.05.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 33. Само ще Ви помоля, г-н Чолаков, за известен период от време да водите заседанието. Много Ви благодаря!

(Лозан Панов напуска за кратко заседанието)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, точка 33 кой я докладва?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Отново аз.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, г-н Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, тридесет и трета точка е относно Окончателен Одитен доклад № 0400114320, съдържащ немодифицирано мнение относно консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2020 г. и приложеният към него одитиран финансов отчет.

Комисията ви предлага да приемем за сведение Окончателен Одитен доклад (няма да казвам цифричките наново), съдържащ немодифицирано мнение относно консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2020 г. и приложения към него одитиран финансов отчет. Докладът да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Колеги, предполагавм, че сте се запознали с доклада.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Предлага се за приемане за сведение.

Не виждам заявени желаниа за изказвания. Тогава подлагам на гласуване проекторешението така, както беше докладвано от колегата Мавров.

Който е „за“, моля да гласува. (брои) 13 гласа „за“. „Против“? - Няма „против“. Приема се решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

33. ОТНОСНО: Окончателен Одитен доклад № 0400114320, съдържащ немодифицирано мнение относно консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2020 г. и приложеният към него одитиран финансов отчет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. ПРИЕМА за сведение окончателен Одитен доклад № 0400114320, съдържащ немодифицирано мнение относно консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2020 г. и приложеният към него заверен финансов отчет.

33.2. Докладът да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка. Колега Мавров, пак ли сте Вие?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Отново съм аз, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Точка 34 е относно предложение със съответния входящ номер на главния прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи - частна

държавна собственост, на Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства поради отпаднала необходимост за Прокуратурата на Република България.

Предлагаме ви следното решение: да дадем съгласие на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно за управление три броя каси тип III-1000/700/667 и един брой каса тип III-1600/700/667 на Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства.

Колеги, не знам дали се запознахте с материалите, но това са едни много тежки, големи каси са и самото им пренасяне където и да е ще струва скъпо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Не виждам заявени желаниа за изказвания, затова, колеги, преминаваме към гласуване.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои.)

14 гласа „за“. Всички, които са на линия, гласуват. Няма да питам дали има „против“, тъй като се приема единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

34. ОТНОСНО: Предложение с вх. № ВСС-9943/23.06.2021 г. на главния прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи частна държавна собственост на Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства, поради отпаднала необходимост за Прокуратура на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратура на Република България да

предостави безвъзмездно за управление 3 бр. каси тип III-1000/700/667 и 1 бр. каса тип III-1600/700/667 на Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров, заповядайте със следващата точка.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Точка 35 е относно инициране на обществена поръчка с предмет „Закупуване на преносими компютри (лаптопи) за нуждите на Висшия съдебен съвет“. Предлагам ви следното решение: да възложим на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка чрез „събиране на оферти“ с предмет: „Доставка на преносими компютри (лаптопи) за нуждите на Висшия съдебен съвет“, на 46 броя преносими компютри при прогнозна стойност в размер на 69 000 лева (шестдесет и девет хиляди лева) без включен ДДС или 82 800 лева (осемдесет и две хиляди и осемстотин лева) с включен ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати обществената поръчка, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Колеги, мисля, че не е необходимо да обяснявам, че лаптопите долу са много стари. Видяхме в пандемията и когато се мъчехме да провеждаме онлайн заседания, че голяма част от тях не могат да свършат работата, за която са поставени долу, и то не само долу в залата, голямата, а и в някои кабинети имаме - членове на Висшия съдебен съвет, и съответно на служителите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Мавров!

Изказвания и становища по това предложение?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз по-скоро имам въпрос. Щях да попитам за какво се има намерение да бъдат използвани тези преносими компютри, защото единичната цена, която е посочена, ми се струва твърде ниска за един качествен компютър. Признавам си, че не разбирам от технически характеристики на компютри. Видях, че има спецификация, но бих искала да попитам дали това е съобразено от нашите IT специалисти и питам дали тези компютри на тази цена (все пак имам някаква представа от цени на преносими компютри) ще съответстват на нуждите, за които са предназначени тези лаптопи. Да не стане така, че ние сега се каним да обявим обществена поръчка, но след това ще се установи, че цената, която предлагаме, е много ниска и не може да се получат адекватни оферти - такива, които отговарят на техническите характеристики, да се стигне до прекратяване на процедурата и т.н.

Виждам освен това, че критерият е възможно най-ниската цена, т.е. най-ниската предложена цена - това е един от възможните критерии по ЗОП, но пък не е единственият, и дали това съответства действително на нашите потребности.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Дишева, запознайте се с доклада на г-н Димитър Ненов - директор на Дирекция „Правна“, и съответно с доклада, изготвен от Анелия Чомакова - „за директор“ на Дирекция „ИТСС“. Мисля, че Анелия е специалист, тя го е съгласувала с нашите експерти в дирекцията, така че може напълно да се доверим на това решение. Имате ли ги качени? Би трябвало да са качени.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да. И освен това съм ги чела. А за какво се цели да бъдат използвани - да заменим сега съществуващите преносими компютри тук, или за нещо друго? Това попитах.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да, и за двете неща.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това попитах. Сега чувам Вашето обяснение. Иначе съм чела материалите.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да заменим долу в залата и съответно при някои от служителите и членовете. Аз нямам преносим компютър в кабинета, но може би някои членове имат и работят с тях и в момента.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Мавров!

Други въпроси или изказвания, становища? Ако няма други изказвания, тогава, колеги, преминаваме към режим на гласуване по точка 35 така, както е предложението от комисията.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои.)

14 гласа „за“, няма „против“, тъй като всички, които присъстват, гласуват „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

35. ОТНОСНО: Инициране на обществена поръчка с предмет „Закупуване на преносими компютри (лаптопи) за нуждите на ВСС“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия ВСС да организира и проведе обществена поръчка чрез „събиране на оферти“, с предмет: „Доставка на преносими компютри (лаптопи) за нуждите на ВСС“, на 46 бр. преносими компютри, при прогнозна стойност в

размер на 69 000 лева (шестдесет и девет хиляди лева) без включен ДДС, или 82 800 лева (осемдесет и две хиляди и осемстотин лева) с включен ДДС, да сключи договор с определения за Изпълнител или да прекрати обществената поръчка, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И приключи колегата Мавров засега.

Предлагам думата да вземе колегата Стефан Гроздев по точка 36.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н Председателстващ!

По точка 36 от дневния ред на днешното заседание Комисия „Управление на собствеността“ ви предлага във връзка с проект на решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, на община Балчик, следния наш проект, а именно:

Точка първа. Съгласува без забележки на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация материалите, изпратени с писмо изх. № 03-04-222/25.06.2021 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството относно проект на решение на Министерския съвет за отнемане правото на управление върху имот - публична държавна собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 02508.76.27 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Балчик с площ 9370 кв.м, ведно с построените в него 4 (четири) броя сгради, подробно описан в Акт за публична държавна собственост №

4965/30.09.2011 г., находящ се в област Добрич, община Балчик, гр. Балчик, ул. „Варненска“ № 1, от Висшия съдебен съвет поради отпаднала нужда и предоставянето му безвъзмездно за управление на община Балчик.

Точка две. Изпраща решението на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството по компетентност в срока съгласно чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация.

Става въпрос, колеги, за един имот, който е бил в управление на Висшия съдебен съвет, наследен от управлението на Министерството на правосъдието още, което е получило имота през 2011 г. от Министерството на отбраната, който не е използван по никакъв начин за нуждите на съдебната власт и органите. Той представлява бивше военно поделение с четири сгради. И имотът, и сградите са в ужасно състояние, така да се каже, и трябва страшно много средства, за да бъдат по някакъв начин облагородени и ползвани респективно по предназначение. Това обаче не е необходимо вече, тъй като знаете, ние закупихме от ЕТ „Васил Григоров“ сграда в гр. Балчик, където са настанени всички органи на съдебната власт там, поради което и нямаме нужда от този имот. В тази връзка миналата година Пленумът взе решение април месец да бъде върнат имотът на държавата, най-грубо казано. Представляващият през май месец същата година изпрати писмо в тази връзка, въз основа на което в МРРБ бе образувана тази преписка и предложен проект на решение на Министерския съвет имотът да бъде отнет поради отпаднала нужда от Висшия съдебен съвет и предоставянето му безвъзмездно на община Балчик. В тази връзка и ви предлагаме проекта на решение по точка 36.

Благодаря ви за вниманието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Явно на този имот навремето е имало идея да се строи Съдебна палата, обаче при положение, че вече има закупена... (Не довършва.)

Изказвания, колеги? Не виждам. Режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои.)

13 гласа „за“. Имаме 13 присъстващи, имаме взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

36. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, на община Балчик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.1. СЪГЛАСУВА без забележки на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация материалите, изпратени с писмо изх. № 03-04-222/25.06.2021 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството /МРРБ/ относно проект на решение на Министерския съвет за отнемане правото на управление върху имот - публична държавна собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 02508.76.27 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Балчик, с площ 9 370 кв.м. ведно с построените в него 4 (четири) броя сгради, подробно описан в Акт за публична държавна собственост № 4965 от 30.09.2011 г., находящ се област Добрич, община Балчик, гр. Балчик, ул. „Варненска“ № 1, от Висшия съдебен съвет, поради отпаднала нужда и предоставянето му безвъзмездно за управление на община Балчик.

36.2. ИЗПРАЩА решението на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството по компетентност в срока съгласно чл. 34, ал. 1 от УПМСНА.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка. Колега Гроздев, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Господин Председателстващ, ще Ви предложа да разгледаме точките 37 и 38 съвместно, една след друга да ги докладвам, тъй като касаят разпределение на ползване на помещения в административни сгради в гр. Павликени и в гр. Добрич.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Те са в общи линии рутинни, така че само трябва да изчета диспозитивите и ще ви кажа разликата в двата случая.

По точка 37 Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума следното решение: На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо с вх. № ВСС-5605/02.06.2021 г. от административния ръководител на Районен съд-Павликени с приложен съгласуван проект от административните ръководители на Районен съд-Павликени, Окръжна прокуратура-Велико Търново, директор на РД „Охрана“-Велико Търново и изпълнителен директор на Агенция по вписванията-София, с което се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда в гр. Павликени, ул. „Атанас Хаджиславчев“ № 8, между органите на съдебната власт.

Точка I. Разпределя ползването на помещенията в административната сграда, находяща се в гр. Павликени, ул.

„Атанас Хаджиславчев" № 8, както следва - и по-нататък за съответните органи са посочени изрично помещенията, етажите, на които се намират, и кои точно са тези помещения.

В точка II се предлага да се отмени решението на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 55.I.3.2 по Протокол № 27/05.11.2020 г.

Точка III. Изпраща решението на административния ръководител на Районен съд-Павликени за сведение и изпълнение и на Главния прокурор на Република България на разпореждане.

Тук става въпрос за разпределение между органите в сградата въз основа на оптимизацията на структурата на прокуратурата.

По точка 38 от дневния ред Комисия „Управление на собствеността" предлага проект на решение за изменение на решение по т. 17 от Протокол № 17/18.07.2019 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет за разпределение на ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата - гр. Добрич, ул. „Д-р Константин Стоилов" № 7, а именно:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт и във връзка с подписан протокол от 17.05.2021 г. между административните ръководители на Окръжен съд-Добрич, Окръжна прокуратура-Добрич, Районен съд-Добрич, Районна прокуратура-Добрич и Областно звено „Охрана"-Добрич за предоставянето на помещение (бивш банков офис), находящо се на първи етаж на ниско тяло - Съдебна палата, с полезна площ от 20,16 кв.м на Окръжна прокуратура-Добрич за нуждите на Районна прокуратура-Добрич за регистратура, в каквата връзка: I. Изменя и допълва решение по т. 17.I.1 от Протокол № 17/18.07.2019 г. на

Пленума на Висшия съдебен съвет за разпределение на ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата - гр. Добрич, ул. „Д-р Константин Стоилов“ № 7, в частта „На Окръжна прокуратура - Добрич“, а именно: *„На Окръжна прокуратура-Добрич, както следва: за нуждите на Районна прокуратура-Добрич: първи етаж - ниско тяло: помещение - 20,16 кв.м за регистратура (бивш банков офис)“*.

Точка II. Отменя в т. 17.1.2 текста: *„Забележка: На първи етаж - ниско тяло, помещение „Банков офис“, разположено под стълбищното рамо, водещо към втори етаж, е отдадено под наем.“*

Точка III. Изпраща решението на административния ръководител на Окръжен съд-Добрич за сведение и изпълнение и на Главния прокурор на Република България на разпореждане.

Тук става въпрос, колеги, за едно помещение, което се намира в сградата на Окръжен съд-Добрич, което е било под стълбищното рамо, както ви казах, което е било отдадено за офис на Общинска банка. Договорът за наем е прекратен тази година на 23 януари. На 25 януари помещението с приемо-предавателен протокол е върнато на съда и ръководителите на органите на съдебната власт, помещаващи се в Съдебната палата, са постигнали съгласие същото да бъде дадено поради такава нужда на прокуратурата за регистратура. В тази връзка ви предлагам и проекта за решение.

Благодаря ви за вниманието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по двете точки от дневния ред? Ако няма изказвания, пристъпваме към гласуване. Гласуваме анблок по двете точки.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точки 38 и 39 ли, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, 38 и 39 - за разпределението на помещенията.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Не, точка 37 и точка 38.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 37 е за гр. Павликени, точка 38 е за гр. Добрич. Това гласуваме в момента.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: (Брои гласовете.) 14 гласа „за".
Всички присъстващи гласуват „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т.37 и 38)

37. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Павликени, ул. „Атанас Хаджиславчев" № 8

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо с вх. № ВСС-5605/02.06.2021 г. от административния ръководител на Районен съд гр. Павликени, с приложен съгласуван проект от административните ръководители на Районен съд гр. Павликени, Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, Директор на РД „Охрана" гр. Велико Търново и Изпълнителен директор на Агенция по вписванията гр. София, с което се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда в гр. Павликени, ул. „Атанас Хаджиславчев" № 8, между органите на съдебната власт.

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Павликени, ул. „Атанас Хаджиславчев" № 8, както следва:

За нуждите на Районен съд гр. Павликени:

Сутерен:

Помещение № 1 - 149 кв. м. - архив граждански дела и архив наказателни дела;

Помещение № 3 - 37,9 кв.м. - хранилище за веществени доказателства;

Помещение № 5 - 62 кв. м. - архив;

Помещение № 7 - 44,6 кв. м. - техническо помещение (котелно);

Помещение № 8 - 3,8 кв. м. - машинно;

Помещение № 9 - 2,8 кв. м. - wc;

Помещение № 10 - 6,6 кв. м. - коридор;

Помещение № 13 - 3,1 кв. м. - мокро помещение;

Първи етаж:

Помещение № 3 - 14,6 кв. м. - стая за четене;

Помещение № 4 - 76,1 кв. м. - регистратура;

Помещение № 5 - 20,3 кв. м. - фойе към регистратура;

Помещение № 6 - 10,2 кв. м. - призовкари;

Помещение № 7 - 10,6 кв. м. - дежурен съдия;

Помещение № 9 - 9,4 кв. м. - помещение „Синя стая";

Помещение № 12 - 4,6 кв. м. - техническо помещение към „Синя стая";

Помещение № 14 - 8,5 кв. м. - стая за лица за принудително довеждане- временно пребиваване;

Помещение № 15 - 4,7 кв. м. - стая - арестанти;

Помещение № 16 - 6,0 кв. м. - wc;
Помещение № 17 - 4,8 кв. м. - довеждане на лица;
Помещение № 18 - 4,8 кв. м. - стая за адвокати;
Помещение № 19 - 68,9 кв. м. - зала 1.

Втори етаж:

Помещение № 2 - 19,8 кв. м. - съдия по вписванията;
Помещение № 7 - 18,7 кв. м. - държавен съдебен изпълнител;
Помещение № 8 - 48,3 кв. м. - зала 3;
Помещение № 9 - 7,2 кв. м. - стая работник поддръжка сгради;
Помещение № 12 - 60,2 кв. м. - зала 2;
Помещение № 13 - 18,2 кв. м. - стая системен администратор;
Помещение № 18 - 25,8 кв. м. - секретар СИС;
Помещение № 19 - 25,8 кв. м. - архив СИС.

Трети етаж:

Помещение № 1 - 83,6 кв. м. - фойайе;
Помещение № 2 - 47,8 кв. м. - председател на РС;
Помещение № 3 - 24,9 кв. м. - съдия;
Помещение № 4 - 25,7 кв. м. - съдия;
Помещение № 5 - 20,7 кв. м. - съдия;
Помещение № 6 - 26,8 кв. м. - архив;
Помещение № 7 - 17,5 кв. м. - техническо помещение;
Помещение № 8 - 19,1 кв. м. - съдебен секретар;
Помещение № 9 - 19,0 кв. м. - съдебен секретар;
Помещение № 10-21,9 кв. м. - главен счетоводител;

Помещение № 13 - 60,3 кв. м. - заседателна зала;

Помещение № 14 - 18,2 кв. м. - регистратура
класифицирана информация/РКИ/;

Помещение № 15 - 18,9 кв.м. - стая административен
секретар;

Помещение № 16-15 кв.м. - wc;

Помещение № 17 - 3,9 кв. м. - мокро помещение;

Помещение № 18 - 15,8 кв. м. - стая секретар;

Помещение № 19 - 12,9 кв. м. - общо помещение за
почивка.

Пети етаж:

Помещение № 1 - 58,5 кв. м. - помощно помещение;

Помещение № 2 - 5,7 кв. м. - wc;

Помещение № 3 - 18,2 кв. м. - машинно асансьор;

Помещение № 4 - 28,4 кв. м. - стълбище;

**На Окръжна прокуратура гр. Велико Търново - за
нуждите на Териториално отделение гр. Павликени към
Районна прокуратура гр. Велико Търново:**

Сутерен:

Помещение № 2 - 62 кв. м. - архив;

Помещение № 6 - 25,6 кв. м. - хранилище вещественни
доказателства;

Първи етаж:

Помещение № 8 - 10,6 кв. м. - дежурен прокурор.

Четвърти етаж:

Помещение № 1 - 90,5 кв. м. - фойе;
Помещение № 2 - 47,8 кв. м. - прокурор;
Помещение № 3 - 24,9 кв. м. - прокурор;
Помещение № 4 - 25,7 кв. м. - прокурор;
Помещение № 5 - 21,3 кв. м. - прокурор;
Помещение № 6 - 26,1 кв. м. - архив;
Помещение № 7 - 17,5 кв. м. - сървърно помещение;
Помещение № 8 - 18,3 кв. м. - помощно помещение;
Помещение № 9 - 19,8 кв. м. - деловодство;
Помещение № 10 - 29,7 кв. м. - прокурор;
Помещение № 13-18,2 кв. м. - съдебни секретари;
Помещение № 14 - 18,9 кв. м. - деловодство;
Помещение № 15-15 кв. м. - вc;
Помещение № 16-3,9 кв. м. - санитарно помещение;
Помещение № 17 - 15,8 кв. м. - помощно помещение.
Помещение № 18 - 60,3 кв. м. - заседателна зала;

**На Окръжна прокуратура гр. Велико Търново - за
нуждите на Окръжен следствен отдел към ОП - Велико
Търново:**

Сутерен:

Помещение № 12 - 14,7 кв. м. - хранилище веществени
доказателства.

Втори етаж:

Помещение № 4 - 21,3 кв. м. - следовател;
Помещение № 5 - 27 кв. м. - деловодство - следствие;
Помещение № 6 - 18,6 кв. м. - архив - следствие.

За изпълнение функциите на РД „Охрана” - Велико Търново към ГД „Охрана”, ще се ползват следните помещения:

Първи етаж:

Помещение № 2 - 11 кв. м. - охрана-централно фоайе;

Помещение № 13 - 4,8 кв. м. - охрана - коридор
арестанти;

За изпълнение на функциите на Агенция по вписванията гр. София, ще се ползват следните помещения:

Втори етаж:

Помещение № 3 - 25,3 кв. м. - деловодство Служба по
вписвания;

Помещение № 14 - 18,9 кв. м. - архив.

За съвместно ползване от Районен съд гр. Павликени, на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново - за нуждите на Териториално отделение гр. Павликени към Районна прокуратура гр. Велико Търново и Окръжен следствен отдел към ОП - Велико Търново, РД „Охрана” - Велико Търново към ГД „Охрана” и Агенция по вписванията - РД гр. Велико Търново:

Сутерен:

Общи части

Помещение № 4 - 7,8 кв. м. - коридор;

Помещение № 11 - 12,6 кв. м. - стълбище;

Помещение № 14 - 25,8 кв. м. - коридор;

Първи етаж:

Общи части

Помещение № 1-105,9 кв. м. - фойе;

Помещение № 10 - 14,3 кв. м. - коридор;

Помещение № 11 - 12,2 кв. м. - стълбище;

Помещение № 20 - 13,2 кв. м. - wc;

Помещение № 21 - 3,1 кв. м. - мокро помещение;

Помещение № 23 - 14,00 кв. м. - стълбище;

Втори етаж:

Общи части

Помещение № 1 - 83,8 кв. м. - фойе;

Помещение № 10 - 8,4 кв. м. - коридор;

Помещение № 11 - 12,2 кв. м. - стълбище;

Помещение № 16 - 13,6 кв. м. - wc;

Помещение № 17- 3,9 кв. м. - мокро помещение;

Помещение № 23 - 14,20 кв. м. - стълбище.

Трети етаж:

Общи части

Помещение № 11 - 12,2 кв. м. - стълбище;

Помещение № 12 - 8,6 кв. м. - коридор.

Четвърти етаж:

Общи части

Помещение № 11 - 12,2 кв. м. - стълбище;

Помещение № 12 - 7,8 кв. м. - коридор;

II.ОТМЕНЯ Решение на Пленума на ВСС по т. 55.I.3.2 по Протокол № 27/05.11.2020 г.

III. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Районен съд гр. Павликени за сведение и изпълнение и на Главния прокурор на Република България на разпореждане.

38. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение по т. 17 от Протокол № 17/18.07.2019 г. на Пленума на ВСС за разпределение на ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата - гр. Добрич, ул. „Д-р Константин Стоилов" № 7

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт и във връзка с подписан протокол от 17.05.2021 г. между административните ръководители на Окръжен съд - Добрич, Окръжна прокуратура - Добрич, Районен съд - Добрич, Районна прокуратура - Добрич и Областно звено „Охрана" - Добрич за предоставянето на помещение /бивш банков офис/, находящо се на първи етаж на ниско тяло - Съдебна палата с полезна площ от 20,16 кв.м на Окръжна прокуратура - Добрич, за нуждите на Районна прокуратура - Добрич за регистратура.

I. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение по т. 17.I.1 от Протокол № 17/18.07.2019 г. на Пленума на ВСС за разпределение на ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата - гр.

Добрич, ул. „Д-р Константин Стоилов" № 7, в частта „На Окръжна прокуратура - Добрич", а именно:

На Окръжна прокуратура - Добрич, както следва:

За нуждите на Районна прокуратура - Добрич:

ПЪРВИ ЕТАЖ - НИСКО ТЯЛО:

Помещение - 20,16 кв.м за регистратура /бивш банков офис/.

II. ОТМЕНЯ в т. 17.1.2 текста: *„Забележка: На първи етаж - ниско тяло, помещение „Банков офис", разположено под стълбищното рамо, водещо към втори етаж е отдадено под наем."*

III. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Окръжен съд - Добрич за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България на разпореждане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към точка 39.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Точка 39. Комисия „Управление на собствеността" предлага проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областния управител на област Хасково за предоставяне безвъзмездно за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет за нуждите на органите на съдебната власт върху недвижим имот - частна държавна собственост, находящ се в Димитровград, бул. „Г.С. Раковски" № 13, в която връзка проектът звучи така:

Точка 1. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областния управител на област Хасково за започване на процедура по реда на чл. 15, ал. 2, изречение второ от Закона за държавната собственост, във връзка с

чл. 6, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, за предоставяне безвъзмездно за управление на Висшия съдебен съвет за нуждите на органите на съдебната власт в Димитровград върху първите три етажа от административна сграда с идентификатор № 21052.1015.74.6 по кадастралната карта на Димитровград, с адрес: Димитровград, бул. „Г.С. Раковски“ № 13, с изключение на помещения с №№ 35 и 36 от кота 0,00 м на етаж I с идентификатор 21052.1015.74.6.5 и Акт за частна държавна собственост № 7563/24.06.2019 г.; помещения №№ 20, 21 и 22 от кота 0,00 м, етаж I с идентификатор 21052.1015.74.6.2 и Акт за частна общинска собственост № 7560/24.06.2019 г. и помещения №№ 3, 4 и 5 от кота 0,00 м с идентификатор 21052.1015.74.6.6, Акт за частна държавна собственост № 7564/24.06.2019 г.

Това се налага във връзка с това, че е променен, както виждате, идентификаторът на сградата, в която се намират органите на съдебната власт, поради което следва представляващият да отправи искане в горния смисъл до областния управител, след което да се премине и отново да има разпределение на ползването. Подробностите са изложени в доклада на старши експерт-юрист Стоян Димитров - няма да ги преповтарям, защото те са дълги, вие сами можете да се уведомите за това.

Благодаря ви за вниманието, колеги!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Ако няма изказвания, пристъпваме към режим на гласуване. Гласуваме точка 39 така, както е предложена като проект на решение от ресорната комисия.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

13 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

39. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да отправи искане до Областния управител на област Хасково за предоставяне безвъзмездно за управление на Пленума на ВСС, за нуждите на органите на съдебната власт върху недвижим имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Димитровград, бул. „Г. С. Раковски" № 13

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до Областния управител на област Хасково, за започване на процедура по реда на чл. 15, ал. 2, изречение 2-ро от Закона за държавната собственост /ЗДС/ във вр. с чл. 6, ал. 3 от Правилника за прилагане на ЗДС, за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС, за нуждите на органите на съдебната власт в гр. Димитровград, върху първите три етажа от административна сграда, с идентификатор № 21052.1015.74.6 по кадастралната карта на гр. Димитровград, с адрес гр. Димитровград, бул. „Г.С. Раковски" № 13, с изключение на помещения с № 35 и № 36 от /кота 0,00 м/ на етаж I с идентификатор 21052.1015.74.6.5 и АЧДС № 7563/24.06.2019 г.; помещения № **20**, № **21** и № **22** от кота 0,00 м, етаж I с идентификатор 21052.1015.74.6.2 и АЧОС № 7560/24.06.2019 г. и помещения № 3, № 4 и № 5 от /кота 0,00 м/ с идентификатор 21052.1015.74.6.6, АЧДС № 7564/24.06.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към точка 40.

Колега Гроздев, Вие сте отново.

(Лозан Панов се включва в заседанието)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд)

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н Председателстващ!

Колеги, във връзка с точка 40 Комисия „Управление на собствеността“ предлага проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до „БЪЛГАРИЯ ПЛАТИНИУМ ГРУП“ ЕАД за удължаване срока на Договор за наем рег. № 55-06-009/16.11.2016 г., сключен между същото дружество и Висшия съдебен съвет, в следния смисъл:

Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до „БЪЛГАРИЯ ПЛАТИНИУМ ГРУП“ ЕАД за удължаване срока на договор за наем, рег. № 55-06-009/16.11.2016 г., сключен между „БЪЛГАРИЯ ПЛАТИНИУМ ГРУП“ ЕАД и Висшия съдебен съвет, на част от имот, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.401.358.1.23, с предназначение за офис, брой нива едно, представляващ офис, състоящ се от офисно пространство с площ от 481 кв.м, разположен на втори етаж на блок № 2 от Офис сграда, ведно с един брой подземно паркомясто, част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.401.358.1.46, находящ се на ниво -2 в подземен паркинг, всички имоти находящи се в Комплекс офис сгради Платиниум Бизнес Център в София, ул. „Бачо Киро“ № 26-

28-30, урегулиран поземлен имот (УПИ) IV - 9,10,14 от кв. 20 по плана на гр. София, местност „ГГЦ-Зона Г-14“, с идентификатор № 68134.401.358 по кадастралната карта и кадастралния регистър на гр. София, за нуждите на Инспектората към ВСС, с три години, считано от 30.11.2021 г., както и да проведе преговори за цената с цел намаляването ѝ.

Става въпрос за имот, в който се намира ...(Звукът прекъсва)... предвид на обстоятелството, че там, където Административен съд-София-град и Административен съд-София-област трябваше да се настанят, а именно в сградата на „Драган Цанков“, все още не са приключили ремонтно-възстановителните дейности, за да освободят тези два органа на съдебната власт съответно помещение за Инспектората, и затова ви предлагаме проекта на решение, който е бил сключен преди това за пет години и изтича на 30.11.2021 г. В тази връзка, колеги, ви предлагаме и проекта за решение.

Благодаря ви за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, колега!

Колеги, изказвания?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, направи ми впечатление, че наемната цена, която плащаме за този имот, е твърде висока. Поне такива са ми съвсем непрофесионалните, разбира се, проучвания относно наемните цени в централната част на София, специално в района, в който се намира този имот - става въпрос за ул. „Бачо Киро“. На мен не ми е известна сградата, но става въпрос за наем на помещение, което е със сравнително голяма площ от 481 кв.м. При наемане на подобно помещение цената обикновено пада. В централната градска част, и то в, как да

кажа(?), по-благоприятен район от този наемните цени се движат между 7, 8 и 10, 11 евро на квадратен метър, т.е. около 20 лева. Тук, както виждаме, наемната цена - аз се опитах да я разделя, излиза почти 32 лева на квадратен метър. Това е с повече от 50% по-висока цена. Това първо.

Виждам, че е включено правомощие на представляващия да преговаря за намаляване на цената. Въпросът е обаче, ако той не постигне такова намаляване на цената, ние съгласяваме ли се този имот да бъде нает за тази цена за следващите три години. Повтарям, тя е твърде висока (ако тук колегите имат други впечатления, имат аргументи защо тази цена е толкова висока, моля да ги обосноват, но аз не видях в материалите обосновка на тази цена), 31.68 лева на квадратен метър излиза цената, която се плаща. Това първо.

На следващо място. Защо трябва с цели три години да увеличаваме срока на договора, след като се очаква буквално от началото на нашия мандат Инспекторатът да бъде настанен в цялата сграда на „Георг Вашингтон“, където сега се помещава Инспекторатът на ВСС, и Административен съд-София-град, като за целта, разбира се, Административен съд-София-град трябва да бъде преместен в сградата на „Драган Цанков“. Там ремонтът се забави недопустимо по мое виждане. Така или иначе обаче според последните данни, които са налични и са качени в нашите материали, срокът за изпълнение по договора е 720 календарни дни, което е около две години, а ние даваме правомощия и евентуално съгласие за увеличаване на наемния договор с три години, и то считано от 01.12.2021 г., т.е., считано от днес, става въпрос за три години и половина почти. И считам, че две години или две години и няколко месеца е разумен срок най-много, защото те

не са просто две години - ако са две години, считано от 1-ви декември, са две години и половина, считано от днес. Би трябвало да се приключи този ремонт, Инспекторатът да се премести в сегашната сграда на АССГ, в помещенията на АССГ и да не плащаме тези огромни наеми. Ще ви припомня какъв наем плащаме за помещенията на „Съборна“ поради същата причина - непровеждащи се ремонти поради каквито и да е причини. Там ни е известно за каква огромна сума става въпрос.

Аз първо бих искала пояснение защо се съгласяваме да се плаща тази цена. Виждам, че има упълномощаване за намаляване на цената, но питам какво ще се случи, ако г-н Магдалиничев или упълномощеното от него лице не постигне намаляване на цената. Ние се съгласяваме за следващите три години да плащаме 15 240 лева за това помещение на месец.

И освен това предлагам, без оглед на първото си възражение, срокът да бъде за две години и да бъде освен това, ако ще остане клаузата (ние пак нямаме проект на договора), предвиждаща възможност за удължаване на срока на договора, да не бъде толкова дълъг срокът преди изтичане на срока на договора, в който ние да сме длъжни да предявим такова заявление, с каквото в момента се занимаваме. Към настоящия момент този срок е шест месеца - много странно за такъв дълъг срок, т.е. шест месеца преди изтичане на срока на договора ние трябва да заявим дали искаме да бъде продължен договорът. Обикновено предизвестията са от един, два, три месеца. Предлагам и в тази част да бъде намален срокът за след тези две или три години.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз съм съгласен, че цената на договора е висока, само че договорът изисква съгласие на двете страни. Договорът е сключен преди пет години при такава цена. Защото на нас в Комисия „Управление на собствеността“ ни се видя висока, предлагаме на г-н Магдалинчев да предоговори цената, ако това е възможно.

Следващият въпрос, който г-жа Дишева съвсем резонно зададе - какво ще направи г-н Магдалинчев. Ами аз ще допълня. Ако той не сключи договора, тези хора, които работят в тези помещения, къде ще ги изпратим? Това е първият ми въпрос.

Второ. Понеже в Комисия „Управление на собствеността“ сме се занимавали много с „Драган Цанков“, следва хубаво да се помисли за една сграда, която е паметник на културата, в която има изключително много авторски права. Аз твърдя, че служителите на Комисия „Управление на собствеността“ са направили колосални усилия да започне ремонтът. Седемстотин и двадесет (720) дни е идеалният вариант. Всички сме правили ремонти. Аз твърдя, че почти никога не може да приключи в идеалния вариант. Надяваме се да приключи, но пак казвам, въпросът ми е - ако насрещната страна не се съгласи да намали договора, какво правим с хората, които работят там, къде да ги сложим? Това е друг въпрос, който трябва да се зададе. Иначе добре звучи. Аз също намирам, че следва да се намали, но все пак това е договор, отсреща могат да не се съгласят.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Те може да поискат даже увеличение.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Могат да поискат дори и повече, защото това е сключено преди пет години. Това е. В края на краищата това предлагат, въпрос на съгласие.

И ще помоля, ако някой предлага да не сключим договор, да посочи как трябва да се процедира в този случай - ще ги местим ли, ще търсим други помещения в центъра ли с надеждата да намерим такова сходно. Нека да обсъждаме проблема цялостно. Аз иначе принципно съм съгласен, то е логично - ако може по-малко, ще сключим за по-малко. Само да не влизаме в пожелателен режим - някой трябва да направи нещо или нещо друго. В края на краищата, между другото се твърдеше, че има и страшно много офиси в центъра, които се отдават, но някои проучвания посочиха, че точно с такава голяма площ няма да се предлагат. И това е, пак казвам, не е необходимо в центъра, може да ги пратим хората и на друго място, ако реши Пленумът.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само малко пояснения. Аз видях, че срокът за изпълнение на ремонтни дейности на „Драган Цанков“ е 720 дни, но 720 дни са малко по-малко от две години, а не три години. Освен това до датата на изтичане на срока на сега съществуващия и все още валиден договор има пет месеца, т.е. периодът отсега до края на предлагания тригодишен срок на договора е три години и пет месеца, а срокът за изпълнение на СМР на „Драган Цанков“ е 720 дни, което не е три години.

И след това. Колеги, може да бъдат преместени служителите на Инспектората на друго място, да. Освен това не съм длъжна аз в момента да предлагам друго помещение, ако такава е била идеята. Има Комисия по управление на собствеността, има цяла дирекция, която се занимава с тези въпроси. Аз просто казвам, че наемната цена е по мое виждане висока, и то значително

надвишаваща средните пазарни цени. Моите данни са от оферти, които са обявени, иначе нямам, разбира се, специални проучвания. И освен това срокът до 30-ти ноември, който ние имаме за изтичане на договора, според мен е достатъчен, за да се помисли за варианти, ако не бъде постигната някаква по-разумна цена, за която ние може да определим и лимит днес, може да дадем правомощие на г-н Магдалинчев или на упълномощеното от него лице да преговаря за подновяване на този договор, на срока на този договор до някакъв лимит. И ако не е спешно решаването на този въпрос, включително може да отложим за следващо заседание на Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Точкова, заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Благодаря Ви!

Колеги, моля ви да подкрепите предложеното решение от Комисия „Управление на собствеността“ и да упълномощите представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане за удължаване на срока на договора за наем с „БЪЛГАРИЯ ПЛАТИНИУМ ГРУП“ ЕАД и Висшия съдебен съвет за нуждите на Инспектората.

Стана ясно от дебатите до момента, че срокът на договора за наем изтича на 30.11.2021 г. Има възможност да бъде удължен. Помещенията, предоставени за ползване на Инспектората в тази сграда на „Бачо Киро“ 24-26, удовлетворяват необходимостта на Инспектората от допълнителна работна и архивна площ за осъществяване на дейността ни извън ползваната площ в сградата на ул. „Георг Вашингтон“. При положение, че ползваните площи в сградата на ул. „Георг Вашингтон“ № 17 са недостатъчни за осигуряване на сградната безопасност на Инспектората и липсата на перспектива, както става ясно от доклада на експерта от Дирекция „Управление на собствеността“ в бъдещите поне две

години, това е оптимистичен вариант - по-скоро две години и половина, да се освободи в цялост сградата или етажите, в които се помещава АССГ, мисля, че е добре да приемете това решение да упълномощите представляващия да преговаря да се удължи срокът на договора за наем с „БЪЛГАРИЯ ПЛАТИНИУМ ГРУП“ ЕАД за нуждите на Инспектората с посочения срок, считано от 30.11.2021 г. Въпрос на страните по договора е по отношение на наемната цена как да се определи тя, но въпреки това ви казвам, че Инспекторатът няма къде да се помещава и трябва да се вземе решение в тази насока сега. Достатъчно време има до 30 ноември, за да се проведат тези преговори и съответно да се осигурят помещения на Инспектората, в които да работи.

Може да помислите евентуално и за включване на допълнителен диспозитив към това решение с оглед на това кога ще се освободи сградата на ул. „Георг Вашингтон“ от Административен съд-София-град, а именно: след изтичане на втората година от срока на договора и при освобождаване на частта от сградата на ул. „Георг Вашингтон“ № 17 от Административен съд-София-град, да се отправи предложение до наемодателя за предсрочното прекратяване на договора за наем.

Това е, което исках да кажа.

(Лозан Панов се изключва от заседанието)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Чолаков, Вие трябва да водите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, виждам, че го няма колежата Панов.

Колега Новански, имате думата.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Искам да имате предвид, че тук в тези отношения има намесени и частно-правни субекти. Не може да диктувате и да определяте правилата на фирма, която е собственик на тези имоти. Заради това сме взели решение да преговаряме за цената с оглед нейното намаляване.

По отношение на сроковете искам да кажа следното. Не знам дали разбирате, но „Драган Цанков“, освен че трябва да се приключи, което е изключително сложна работа, защото, както каза г-н Дамянов, това е обект с културна стойност, т.е. там трябва да се пипа малко по-внимателно, съответно разрешителни, съответно контролът ще бъде малко по-завишен, имайте предвид, че то не е само да извършим СМР на „Драган Цанков“, ами трябва и да се обзаведе. Това е една процедура, която също тепърва ще се случва. Пак казвам, затова взехме и решение в КУС (между другото го взехме единодушно), предложението е да упълномощим Магдалинчев да проведе разговори с оглед намаляване на цената.

Съществува и друга хипотеза и ние сме я коментирали - възможно е, абсолютно е възможно да има и предложения за увеличаване на цената. И между другото, да ви кажа, че ... (Звукът прекъсва.)... площи в София, в центъра на София (защото това си е център) въобще не са толкова много и наемите хич не са толкова лесни. Ако ще изнасяме тази администрация, да кажем, в „Младост“ или в „Люлин“, е едно, докато, ако е тук, цената е по-различна. Заради това предложението е такова. И респективно, ако се случи така, че не дай, Боже, се иска увеличение на цената, въпросът ще бъде поставен естествено пак в Пленума и съответно ще се търси друго помещение при по-добри условия. Имайте го и това предвид. Сроковете въобще не са дълги, въобще не са големи, защото

въобще не знаем как ще приключи във време и обзавеждане сградата на „Драган Цанков“.

Благодаря ви!

(Лозан Панов се включва в заседанието)

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В тази връзка, предвид последното изказване, не е ли редно да помисли КУС и упълномощаването на Магдалинчев по алтернативно предложение да сключи договор за наем при по-добри условия с друг наемодател? Може да се направи в това решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: По принцип трябва да има друг някакъв кандидат, с когото да водим преговорите, а засега такъв няма. Затова сме предложили да упълномощим г-н Магдалинчев първо да отправи искане до сегашния наемодател и във връзка с отговора на сегашния наемодател да предприемем съответните действия. Това е смисълът на упълномощаването, което ви предлагаме, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е ясно, но не може ли ... (Не довършва.)

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Ние не може да дадем едно генерално пълномощно на представляващия - по Вашето искане, така да се каже.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Точкова, заповядайте, искате думата.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Само едно изречение. Мисля, че е резонно това, което каза г-н Гроздев. И не може да се мисли към

момента за търсене на друго помещение за Инспектората. Първо трябва да се проведе тази процедура по съгласуване с наемодателя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Точно така. Тези преговори няма да продължат шест месеца, то е ясно. В рамките на месец може да се уточни какво се предлага, ще има ли съгласие, каква ще бъде цената - намалена, изравнена, като сегашната или увеличена, - и след като се види какъв е резултатът от тези преговори, тогава ще взимаме решение. То е логично. Аз пак ви казвам, че е възможно да има и увеличаване на цената. Тогава е логично да потърсим и други помещения. Но първо нека да приключим тази процедура с преговорите и тогава да видим какво ще стане.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

По точка 40, колеги, моля ви, конкретни предложения, за да мога да ги подложам на гласуване. Предложението на Комисия „Управление на собствеността“ е на вашето внимание - то е за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до „БЪЛГАРИЯ ПЛАТИНИУМ ГРУП“ ЕАД за удължаване на срока на договора за наем и съответно накрая на предложението - да проведе преговори за цената с цел нейното намаляване.

Госпожо Дишева, предложение ако имате, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За предложението, да. Ще се опитам да го формулирам. Предлагам, въз основа на това, което говорихме, упълномощаването на представляващия Висшия съдебен съвет да проведе преговори с въпросното дружество „БЪЛГАРИЯ ПЛАТИНИУМ ГРУП“ ЕАД за продължаване срока на

договора при условие, че се съгласят на еди-каква си цена или цена, не по-висока от еди-каква си сума - или може да посочим пазарна цена. Друг е въпросът, че ние трябва да определим по някакъв критерий каква е пазарната цена или да направим някакво проучване, както правим в много други случаи.

Освен това предлагам продължаването на срока на договора да бъде до две години и предлагам клаузата на точка 2.2.2 (тя така е цитирана), да бъде: ако се наложи след тези две години удължаване на този срок, срокът за нашето изявление, че искаме удължаване на договора от два месеца, а не шест месеца, както е сега.

И понеже са разнопосочни, мисля, че за последните, особено за последното не би трябвало да има възражения, да ги подложите на отделно гласуване. Но ми се струва, че упълномощаването на представляващия трябва да бъде под условие за някаква цена, ако изобщо се съгласяваме да говорим в този смисъл. Да, известно ми е, че става въпрос за интереси на частно дружество. Също така ми е известно обаче, че ние пък трябва да се грижим за интересите на съдебната власт и в частност за нейните финанси. Иначе всички неща са много важни и са верни - и за преместването, и т.н., но повтарям, имаме 720 дни за изпълнение на договора. В рамките на тези 720 дни, които наскоро ще започнат да текат, ние можем да направим поръчки за обзавеждане, то да се случи буквално в рамките на броени дни при една добра организация. Освен това, за сетен път повтарям, на този договор ще му изтече срокът чак след пет месеца. Нали ние говорим за две години, считано от 1-ви декември тази година, а не от днес считано?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз се включвам само във връзка с това, защото не можах да разбера точно г-жа Дишева. Тя казва, че трябва да се договаря за по-ниска цена и да се конкретизира тази по-ниска цена. Ако може, тя да посочи до каква цена ние трябва да може да сключим договор, защото горе-долу като средна цена за този район поне в КУС нямаме информация за по-ниска в този район, за такава сграда, с такива размери и с такива параметри. Ако тя има предвид, тъй като казва, че е скъпо, просто да посочи до каква конкретна цена може да договаря представляващият.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Стоев, от Вашето изказване ми се струва, че искате да кажете, че аз имам предвид конкретен имот, който считам, че следва да бъде нает от Висшия съдебен съвет.

ЙОРДАН СТОЕВ: Нищо такова не съм казал. Не ми слагайте думи в устата, моля Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Категорично заявявам, че нямам предвид конкретен имот, нито пък че съм правила специални проучвания. Просто влязох в сайт на агенции, които предлагат недвижими имоти, цените твърдя, че са около 10 евро на квадратен метър. И няколко пъти казах, че трябва да направим проучване. Нито мога да ви предложа конкретен имот, нито да ви направя предложение за необосновано решение, а именно каква би била реалната пазарна цена.

И понеже за не знам кой път вече казвам, има още пет или шест месеца до датата, на която изтича договорът, ние можем да направим това упълномощаване, да се направи изявление в съответствие с клаузата на точка 2.2.2 от договора, че желаем продължаване на договора, оттам насетне каквото изявление

трябва да направим съгласно тази клауза от договора в шестмесечен срок, който, между другото, вече е изтекъл, преди приключване на срока на договора. Оттам насетне да видим какви са предлаганията изобщо за имоти, може би наистина няма, за да можем с тази идея да отидем, или този, когото г-н Магдалинчев упълномощи, да отидем и да кажем - ето, в района се предлагат тези, тези и тези имоти на такива и такива цени, затова ние считаме, че тази цена, при която сме сключили преди пет години договор с вас, е нереално висока. Нали разбирате, че аз не мога да направя, особено като съм ви го казала поне три пъти, не мога да направя такова предложение, но ви правя разумно предложение как бихме могли да процедираме. Ние много пъти сме правили пазарни проучвания за какво ли не. Това ви предлагам да направим и в случая.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Понеже има много предложения г-жа Дишева, аз пък правя друго предложение. Господин Магдалинчев има така и така много работа. Аз предлагам да упълномощим г-жа Атанаска Дишева да преговаря, да изложи с всички права по този договор. Няма никаква пречка. Това е моето предложение - вместо представляващия да бъде г-жа Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Гроздев, искайте думата. Заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря! Аз искам да кажа, че това, което колегата Дишева предлага като вариант, може съвсем спокойно да се вмести в частта от упълномощаването накрая на това, което ви предлагаме, а именно да проведе преговори за цената с цел намаляването ѝ и всички тези въпроси могат да бъдат

дискутирани точно на тези преговори и съответно да бъдат аргументирани искания за намаляване на цената.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, поискахте думата. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! По предложението на г-н Дамянов. Ще приема, г-н Дамянов, Вашето предложение само при условие, че ей сега тук, на това заседание Пленумът вземе решение аз да бъда член на Комисия „Управление на собствеността“. Пленумът е в това си правомощие, може да вземете такова решение. Ето, правя това предложение, и ако приемете да бъда член на тази комисия, ще приема и въпросното Ваше предложение.

Благодаря Ви! Иначе го приемам като подигравка, каквото всъщност то е, но това го казвам като допълнителен аргумент.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Извинявайте, г-жо Дишева... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Иначе Ви благодаря за доверието.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Позволявате си квалификации, които, между другото, нямат никакво основание. Защо да е подигравка?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тя е по отношение на мен, г-н Дамянов, защото Вие точно я направихте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не, не, няма нищо подобно, аз съм напълно сериозен. Защото Вие много често недоволствате и ето, ние Ви предлагаме да се заемете с един въпрос. След това казах, че много е натоварен представляващият и ето, Вие да сключите. Аз например не се чувствам компетентен. Между другото, Комисия „Управление на собствеността“ работи в намален състав от доста дълго време и никак не е лесна работата, при условие че се

стопанисват 320 имота, но успява някак си да си я свърши - с цялото уважение. Между другото, тя е на квотен принцип и следва да се попълни от Прокурорската колегия, която също е в намален състав, между другото, и не по вина на Прокурорската колегия. Това е друга тема на разговор. Но аз не мога да разбера какъв дебат водим в момента. Ние предлагаме по-рано, защото може да не се сключи договор, но сега защо било шест месеца по-рано! В края на краищата, преместването от един имот, от едно място на друго дали не струва разходи? И второ, как си представяте - говоря за обществената поръчка, ами то може да има обжалване, може да има спорове, даже може да се надхвърли този срок, как си представяте днес (въобще не коментирам дали има бюджетно планиране) да поръчваме обзавеждане за нещо, което още не е започнало - ремонтирането? Да Ви попитам къде ще го държим това нещо, и редица други въпроси. Хайде наистина да се държим сериозно и ако искаме да решим спора, да го решим (да решим проблема, то не е спор).

Аз съм напълно съгласен - да, висока е стойността, но в края на краищата това предлагат. Много лесно е да се каже: „дайте да намерим, да направим пазарно проучване, дайте да ги пратим на друго място“. Ами нали това нещо също ще струва разходи? На ли трябва да видим тези помещения обзаведени ли са, не са ли - има редица други проблеми. Занимавали сме се в КУС много, и някак си Вашето предложение, прощавайте, аз съм съгласен, заповядайте, ще гласувам за това, нищо че ще се наруши паритетът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Да се върнем пак на процедурата. Пред нас е точка 4. Предложението е на Комисия „Управление на собствеността“. По

отношение на диспозитива и предложенията, които бяха направени, г-н Гроздев, имате ли нещо против?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Какво да имам против? Не Ви разбирам. Предлагаме проект на решение така, както е на вашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: По никакъв начин не искате да се промени самото предложение?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: На този етап не предлагаме промени на предложението. Който е направил промени, подложете ги на гласуване и кажете какво точно искате да се промени в проекта за решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви.

Преди да подложат на гласуване предложението на Комисия „Управление на собствеността“, някакви предложения по отношение на процедурата, процедурни въпроси има ли? Ако няма, подлагам на гласуване предложението на Комисия „Управление на собствеността“, както беше докладвано от г-н Гроздев.

Който е съгласен, моля да гласува!

11 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува!

2 гласа „против“ - моят и на г-жа Дишева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

40. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до „БЪЛГАРИЯ ПЛАТИНИУМ ГРУП“ ЕАД за удължаване срок на Договор за наем рег. № 55-06-009/16.11.2016 г., сключен между „БЪЛГАРИЯ ПЛАТИНИУМ ГРУП“ ЕАД и Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до „БЪЛГАРИЯ ПЛАТИНИУМ ГРУП“ ЕАД за удължаване срока на договор за наем рег. № 55-06-009/16.11.2016 г., сключен между „БЪЛГАРИЯ ПЛАТИНИУМ ГРУП“ ЕАД и Висш съдебен съвет, на част от имот, представляващ - самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.401.358.1.23, с предназначение ЗА ОФИС, брой нива 1 /едно/, представляващ ОФИС, състоящ се от офисно пространство с площ от 481 кв.м, разположен на втори етаж на Блок № 2 от Офис сграда, ведно с 1 бр. подземно паркомясто, част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.401.358.1.46, находящ се на ниво - 2 в подземен паркинг, всички имоти, находящи се в Комплекс офис сгради Платинум Бизнес Център в гр. София, ул. „Бачо Киро“ № 26-28-30, УПИ IV - 9,10,14 от кв. 20 по плана на гр. София, местност „ГГЦ - Зона Г-14“, с идентификатор № 68134.401.358 по КККР на гр. София, за нуждите на Инспектората към ВСС, с 3 /три/ години, считано от 30.11.2021 г., както и да проведе преговори за цената с цел намаляването ѝ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения по тази точка от дневния ред?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз направих три предложения по съдържанието на диспозитива. Всъщност да разбирам, че те се оставят без разглеждане или изобщо не се подлагат на гласуване.

Първото беше да поставим условие до представляващия да преговаря за цената до определен размер, т.е. в тази част да бъде допълнено решението.

Второто беше продължителността на срока да е две години, а не три.

И третото беше клаузата по точка 2.2.2 от договора да се промени, като срокът за заявление относно продължаване на договора да бъде не шест месеца, както е сега, а два или три, да речем.

Но от чисто процедурна гледна точка, след като се гласува по предложението диспозитив, аз не виждам как бихте могли да го подложите на гласуване, но просто за да е ясно какво точно съм предложила. Аз мисля, че и преди го казах достатъчно ясно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, казахте го, така беше, но така или иначе предложението е първо на КУС и аз го подложих на гласуване така, както е направено. То събра необходимото мнозинство и в този смисъл тези три предложения, които са за условията за цената, съответно за срока да е два, а не шест месеца, и съответно промяната на т.2.2.2, така или иначе в случая предвид на решението, което се взе, и на мнозинството с което се взе, мисля, че стана ясно, че няма как да фигурират в самото предложение.

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Не знам дали четете или пак така да се намираме на приказки. Тук предложението е да упълномощим представляващия да отправи искане до фирмата за удължаване на срока на договора, както и да проведе преговори за цената с цел намаляването ѝ. Ние не казваме представляващият да подпише веднага и на момента договор. Затова казваме така, затова сме го мислили по този начин и го предлагаме. Представляващият ще

проведе преговори, ще пита може ли да има удължаване, при какви условия, при какви цени, ние желаем намаляване. Ще се представят въпросните преговори под някаква форма, вероятно оферта, на вниманието на Пленума и тогава ще се вземе решение ще подписваме ли договор за наем на стойност 15 евро на квадратен метър или на стойност 20, или на стойност 10. И тогава Пленумът ще реши ще го правим ли това или няма да го правим. Ако Пленумът прецени, че цената е много висока, че срокът на предизвестие е много голям, ние можем да не подписваме договор с въпросната фирма, а съответно да започнем да търсим въпросните имоти. Предложението на КУС е да започнем преговори, пък после вече ще се види, защото отново, за трети път казвам, може да има и предложение за вдигане на цената. Тогава какво ще правим? Естествено, че би трябвало да откажем, поне докато не си направим проучване и не намерим друга сграда, близка до тази, за по-добри условия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви!

Господин Новански, от това, което изложихте, г-н Магдалинчев е упълномощен да започне преговори с фирмата. Може да има по-висока цена, всичко е възможно. Това нали не игнорира възможността КУС да продължи чрез своите експерти да търси помещение за Инспектората на Висшия съдебен съвет?

БОЯН НОВАНСКИ: Абсолютно, абсолютно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тогава нека да го формулираме като диспозитив, ако нямате нищо против.

БОЯН НОВАНСКИ: Ама какво да формулирам, при положение че не знаем каква цена ще се предложи сега? Нека да видим и тогава ще го преценим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Новански, сега са летните месеци. Дано тези преговори да продължат кратък период от време и тогава ще имаме по-голяма яснота. Но както и да продължат, ние имаме едно заседание на Висшия съдебен съвет, Пленум. При това положение, както и да го говорим, времето си тече и ако КУС не продължава да търси, след време може да бъдем поставени в положение да не може да намерим помещение. Така че не виждам пречка да упълномощим колегите да продължат да работят по намирането на сграда - може да се окаже на по-ниска цена. Както Вие самият казахте, ако фирмата заяви, че иска по-висока цена, това може да блокира преговорите за известен период от време, който може да не е кратък период от време. При това положение с напредването на времето може да бъдем поставени в ситуация, в която да нямаме толкова възможности за избиране. И в този контекст беше аргументацията на г-жа Дишева.

Заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Господин Панов, аз не мога да разбера за какво трябва изрично да упълномощавате КУС да търси. Комисия „Управление на собствеността“ не спира да работи по този въпрос, тъй като това ѝ е вменено като задължение, тя се занимава с този въпрос, така че не е необходимо никакво упълномощаване и никакво изрично вписване как КУС да осъществява работата си. Ние продължаваме и към настоящия момент да проверяваме какви са цените, има ли такива помещения, затова аз казвам, че в момента на пазара в този район няма такива помещения. Това е неофициална информация, която ние сме проверили. Но не е необходимо изрично упълномощаване на КУС как трябва да си върши работата и кога да си свърши работата, поне според мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам Ви, само че след три месеца или два месеца и половина, когато отново заседаваме, ще бъдем в ситуация, в която от КУС пак ще кажете това, което казахте и сега - че в този район няма други имоти, това са цените, фирмата ще поиска по-висока цена вероятно, и накрая ще се случи това, което всички очакват, че ще се случи.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Тези имоти са определяеми, г-н Панов, те не изникват никак си. Аз не мога да разбера какъв спор водим и какво КУС искала. Комисия „Управление на собствеността“ иска, ако може за едно евро да го сключим, ама няма, не се предлага. Хайде, кажете ми къде се предлага. Защото говорим никак си ей така пожелателно, нещо КУС трябвало да направи. Какво да направи КУС? Да построи сграда ли, как да я намери? Те са определяеми, те съществуват в момента, с тази площ, с толкова хора. Проучвано е това, трудно се намира.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега чувам от колегите, че всъщност е правено проучване. Преди малко се твърдеше, че такова не е правено ... (Прекъсната.)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Казах неформално. Стига вече с тези неща!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Че не е правено, защото не е имало необходимост. Може ли да запазим добрия тон?

ЙОРДАН СТОЕВ: Тонът е добър, просто казвате неистини, неща, които не са верни. Аз казах, че ние неофициално проверяваме какви са цените, както Вие неофициално сте проверила как са цените на имотите. Това казах. Изопачавате думите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. В такъв случай моето предложение е официално, а не неофициално - официално да се направи проучване ако не от комисията, то от дирекцията, от служители на дирекцията за възможността да бъде наето друго помещение. И всъщност не е толкова важна към настоящия момент възможността да бъде наето друго помещение, а какви са предлаганията на този етап, най-малкото за да имаме основание да претендираме по-ниска цена и/или да откажем пък изобщо сключването на договор за по-висока цена, защото тук се чу говорене, че е твърде вероятно да се поиска и по-висока цена. Нека да бъде направено официално проучване на цените на предлагани имоти в района или в сравним район, за да преговаряме за цената. Аз дори в момента не Ви говоря да се местят съответните помещения на Инспектората от тази сграда. Нали казахме, че сме на ниво преговори? За да водим адекватни преговори и да имаме достатъчно аргументи, г-н Магдалинчев, или който ще ги води, трябва да имаме данни какви са действителните предлагания. Вие казахте „неофициални проучвания“, аз също - аз бръкнах в няколко обяви, нищо повече („бръкнах“ е жаргон, извинявайте, проверих). Заради това нека официално да бъде направено подобно проучване и аз бих подкрепила предложение да възложим това ако не комисията, на служители от дирекцията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Колеги, така или иначе ще се изразходват обществени средства. Звучи малко нелогично въз основа на неофициални проучвания ние да взимаме решение. Това може само да подпомогне работата на г-н Магдалинчев в преговорите с фирмата „БЪЛГАРИЯ ПЛАТИНИУМ ГРУП“ ЕАД.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Извинявайте, г-н Председателстващ! Нали вече направихме гласуване по предложението?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Може ли да дефинирате какво означава „официално проучване“? Аз също нямам възражение - за да знае КУС какво да направи, дефинирайте „официално проучване“. Ще отправи три оферти ли към някого? Да ни кажете какво да направим, аз ще го подкрепя под всякаква форма, за да харчим разумно обществения ресурс. Защото в противен случай, отново казвам, започва да ми заприличва на едно говорене и прехвърляне на отговорност. Моля да кажете точно, аз ще подкрепя всяко едно предложение, диспозитивът какъв да бъде и какво се има в това предвид - официално. Моля да го дефинирате. Какво значи „официално“? Каква е правната форма? Искам да го знам и ще го подкрепя, предварително казвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се много, но думите, които бяха използвани от Вашия колега в залата, беше, че неофициално са направени такива проучвания, така че нека да не се хващаме, както казваме по жаргон, за „официално“ и „неофициално“. Защото всички действия на Висшия съдебен съвет би трябвало да са официални. Всички действия в крайна сметка извършвани от един административен орган би трябвало да се базират на тези проучвания, така че нека да не спорим за официално-неофициално. Очевидно няма как да бъде неофициално.

Просто молбата ми е, за да подпомогнем господин Магдалинчев, Комисията по управление на собствеността да продължи да извършва своите проучвания във връзка с обектите, които се предлагат - може да сте прав, може да не сте прав, цената,

която се предлага за тези обекти. Това може само да подпомогне работата на господин Магдалинчев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Ама, не възразяваме. Просто ни кажете формата - как да продължим да го извършваме това. Примерно, аз съвсем елементарно съм го направил, като съм чукнал в сайтове, както е направила госпожа Дишева. Видял съм някакви приблизителни цени, видял съм дали изобщо има предлагане в този район. Това е за моя лично информация. Не съм установил такива, примерно. Как Вие предлагате да задължите КУС да свърши нещо официално? Нали след това трябва да Ви дадем справка как е извършено това нещо. Ние просто не можем да разберем формата - как да определим каква е справедливата цена, примерно, за еди-кой си район и има ли такива помещения.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие наистина ли ме питате да Ви дефинирам какво означава „пазарно проучване“? Наистина ли ме питате, колеги от КУС?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Вие сега казвате „пазарно проучване“. Беше „официално проучване“. Моля да се дефинира... (Прекъсва го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Официално, да...

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Извинявайте, не ме прекъсвайте!

Какво означава „официално проучване“? Това означава ли, например, че служителите на КУС ще тръгнат по центъра и за всяка сграда ще питат? Ще представят доказателство: отидохме днес, има такива помещения. Ще се направи пазарно проучване. Съответно обществена поръчка или? Ама, дайте да ги дефинираме тези работи! Да не говорим така, как да кажа, несериозно! „Официално проучване“ няма като термин. Има „пазарно проучване“. Тук съм съгласен. Ама ние досега говорихме

„официално проучване" и такъв диспозитив беше предложен. Тъй като на мен не ми е ясно като член на КУС какво означава „официално проучване", моля да бъде указано от Пленума точно какво трябва да направи КУС - пазарно проучване, при какви параметри и така нататък, защото в противен случай връщаме едни точки на комисиите и след това недоволстваме!

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По тази точка вземам за последен път думата, защото очевидно моите изказвания са провокирали това състояние на господин Дамянов и си позволих да го прекъсна, защото той го направи преди това. При това на висок тон.

Говоря за официално пазарно проучване. Ако колегите не знаят какво е, и ако служителите в КУС не знаят какво е пазарно проучване, не знам например как определихме цената, на която считаме, че трябва да бъдат купени преносимите компютри, няколко точки по-рано днес, в днешния дневен ред. Нищо по-различно не влагам в това понятие.

Понеже тук господин Стоев също каза, че правил неофициално проучване, заради това използвах израза „официално", което е обратното на „неофициално", иначе нищо различно не съм вложила в него.

Освен това, ако някой се чувства некомпетентен и не знае какво трябва да се направи в КУС, нека да се оттегли от работата в тази комисия. Аз съм готова, както вече заявих, да стана член на тази комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря, господин Панов.

Честно казано, омръзна ми този популизъм. Ще направим въпросното проучване, което ще се състои от моментна снимка,

скрийн шот от интернет страници, да кажем, Imot.bg. И смятам, че това е абсолютно нормално. Ще Ви покажем оферти на помещения в относително добър район в София, които се дават под наем - къщи, сгради и т.н. Да кажем, че това ще бъде така нареченото „официално проучване" и „пазарно проучване", защото пазарно проучване на цени на наеми на имоти, не знам дали госпожа Дишева знае как се прави, но по същия начин се прави - прави се справка с интернет сайтове, които са специализирани и се занимават с наем и продажба на недвижими имоти.

Така ще направим въпросните проучвания и ще Ви дадем моментна снимка на имоти, които се предлагат в момента. И хайде да спрем вече, защото тя става грозна - цялата тази работа! Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания по тази точка? Ако няма, пристъпваме към следващата точка от дневния ред.

Всъщност вече изчерпахме предложенията на КУС. Вече пристъпваме към Комисия по правни въпроси.

Точка 41 кой ще я докладва?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Виждам, че компютърът на госпожа Пашкунова е включен. Ако тя е на линия - добре, ако - не, аз ще си докладвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова! Всички виждаме, че нейният... (Прекъсват го)

Да всички виждаме, че нейният...

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Тя е в отпуската, госпожо Пашкунова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Очевидно няма как да се включи.

Заповядайте, господин Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Точка 41. Предложение на Комисията по правни въпроси относно становище по конституционно дело № 5/2021 г.

Комисията по правни въпроси предлага следното решение, като проектът е в два варианта - вариант 1 и вариант 2. Да Ви представя ли подробно вариантите, колеги, или сте запознати с тях?

Първият вариант намира, че не са противоконституционни предложенията, вторият вариант намира, че са противоконституционни предложенията на чл. 4, чл. 8 и чл. 117 от Конституцията на Република България. Желаете ли подробно да Ви изчитам двата варианта?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Вариант 1: Разпоредбите на чл. 138, т. 5 от Закона за съдебната власт (обн. ДВ, бр. 64 от 07.08.2007 г., посл. изм. и доп., бр. 16 от 23.02.2021 г., ЗСВ); чл. 13, ал. 2 и чл. 14, ал. 1, ал. 2, ал. 3, т. 2, т. 3 (в частта, „когато това е разпоредено от главния прокурор“) и т. 4; чл. 14в и чл. 14д, ал. 3 от Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство (обн. ДВ, бр. 103 от 23.11.2004 г., в сила от 24.05.2005 г., посл. изм., бр. 16 от 23.02.2021 г., ЗЗЛЗВНП) не са противоконституционни, тъй като не противоречат на чл. 4, чл. 8 и чл. 117 от Конституцията на Република България.

Становището да се изпрати на Конституционния съд на Република България.

Вариант 2: Разпоредбите на чл. 138, т. 5 от Закона за съдебната власт (обн. ДВ, бр. 64 от 07.08.2007 г., посл. изм. и доп., бр. 16 от 23.02.2021 г., ЗСВ); чл. 13, ал. 2 и чл. 14, ал. 1, ал. 2, ал. 3, т. 2, т. 3 (в частта, „когато това е разпоредено от главния прокурор“)

и т. 4; чл. 14в и чл. 14д, ал. 3 от Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство (обн. ДВ, бр. 103 от 23.11.2004 г., в сила от 24.05.2005 г., посл. изм., бр. 16 от 23.02.2021 г., ЗЗЛЗВНП) са противоконституционни, тъй като не противоречат на чл. 4, чл. 8 и чл. 117 от Конституцията на Република България.

Становището да се изпрати на Конституционния съд на Република България.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, господин Кузманов.

Уважаеми колеги, заповядайте за изказвания, за мотивиране на единия или втория вариант. Заповядайте.

Ако няма изказвания, тогава както са подредени по предложението на Комисията по правни въпроси, ще ги подложат на гласуване. Който е за първия вариант, вариант 1 - неговата есенция е, че тези разпоредби на чл. 138, т. 5 от Закона за съдебната власт не са противоконституционни и те не противоречат на не противоречат на чл. 4, чл. 8 и чл. 117 от Конституцията на Република България. Това е първото. После ще подложат на гласуване и втория вариант.

Който е „за“ първия вариант, моля да гласува: 11 гласа „за“.

Който е „за“ втория вариант: 2 гласа „за“ втория вариант - на мен и на госпожа Дишева.

Приема се първият вариант с мнозинството на Висшия съдебен съвет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

41. ОТНОСНО: Становище по конституционно дело № 5/2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41.1. Разпоредбите на чл. 138, т. 5 от Закона за съдебната власт (обн. ДВ, бр. 64 от 07.08.2007 г., посл. изм. и доп., бр. 16 от 23.02.2021 г., ЗСВ); чл. 13, ал. 2 и чл. 14, ал. 1, ал. 2, ал. 3, т. 2, т. 3 (в частта, „когато това е разпоредено от главния прокурор“) и т. 4; чл. 14в и чл. 14д, ал. 3 от Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство (обн. ДВ, бр. 103 от 23.11.2004 г., в сила от 24.05.2005 г., посл. изм., бр. 16 от 23.02.2021 г., ЗЗЛЗВНП) **не са противоконституционни**, тъй като не противоречат на чл. 4, чл. 8 и чл. 117 от Конституцията на Република България.

41.2. Становището да се изпрати на Конституционния съд на Република България.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме по следващата точка от дневния ред - т. 42. Заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: По т. 42 - предложение от Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет относно Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието.

Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет предлага да вземе следното решение: проектът е, че изразява положително становище по проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от

съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания по т. 42.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Извинявайте, господин Панов.

Господин Кузманов, много Ви моля малко по-близо до микрофона, защото стенографите се затрудняват, не се чувате, не могат да разберат. Извинявайте, господин Панов, че Ви прекъснах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля Ви.

Моите извинения. Да прочета ли още веднъж предложението - проект на Комисията?

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на Комисията е да изрази положително становище по проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието, съответно предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да изрази положително становище. Има ли други изказвания?

Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване т. 42. Който е съгласен, моля да гласува: 13 гласа „за“ с господин Чолаков. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

42. ОТНОСНО: Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗРАЗЯВА положително становище по проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, на границата на кворума сме. Нека да продължим с т. 43. Заповядайте, господин Кузманов. Ще Ви помоля по-близо до микрофона.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Добре. Така добре ли се чува? Надявам се да е добре.

Предложение от Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет относно Проект за допълнение на Правила за вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността в сградите и обектите на съдебната власт.

Предложението - проект на Комисията е следното: изразява положително становище по Проект за допълнение на Правила за вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността в сградите и обектите на съдебната власт.

Точка 2. Прави предложение за, в текст на чл. 19, от проекта за допълнение на правила за: в текст на чл. 19 от проекта за допълнение на правила за вътрешния ред и пропускателния режим и сигурността в сградите и обектите на съдебната власт, думите „протести, събрания и митинги“ да се заменят със „събрания, митинги и манифестации по Закона за събранията, митингите и манифестациите.

И, точка 3 - решението да се изпрати на главния директор на ГД „Охрана“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания по тази точка? Ако няма изказвания

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Техническо, само на пръв поглед обаче изглежда такова, е предложението ми. В този смисъл беше и предложението ми в Комисия по правни въпроси, но очевидно не съм била добре разбрана. В предложението за промяна на текста на чл. 19 от проекта за допълнение на Правилата, в последния израз „събрания, митинги и манифестации“, кавичките трябва да се преместят накрая. „По смисъла на Закона за събранията, митингите и манифестациите“, защото това беше смисълът, че не говорим за какви да е или по нечие си понятие или разбиране събрания, митинги и манифестации, а именно по смисъла на този закон, защото те имат там конкретни понятия.

Просто предлагам. Знам, че изглежда дребно, но то е само на пръв поглед такова: кавичките да се преместят накрая на текста - в предложеното изменение на текста на чл. 19.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Само да допълня. В комисия го коментирахме това нещо и нека да се преместят кавичките. Технически не е свършена работата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, точно така. Така щях да кажа, че колегите от Комисия по правни въпроси вероятно ще ме подкрепят. Благодаря Ви, господин Иванов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кузманов, нямате нищо против?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Не възразявам. Както се установи, това е просто технически пропуск.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Само още веднъж - молбата ми е в т. 2, нека конкретният текст да го изпишете, за да помогнем на нашите стенографи да знаят конкретния текст, да не се получи отново такава техническа грешка.

В т. 1 изразява положително становище по проекта за допълнение на Правила за вътрешния ред, следват т. 2 и т. 3.

Нека за т. 2 да кажете: Прави предложение за: в текста на чл. 19. Молбата ми е да се прочете целият текст, за да се запише за протокола.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: В текста на чл. 19 от проекта за допълнение на Правила за вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността в сградите и обектите на съдебната власт думите „протести, събрания и митинги“ да се заменят със „събрания, митинги и манифестации, по смисъла на Закона за събранията, митингите и манифестациите“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Ако нямате възражения, текстът, който беше посочен от господин Кузманов, ведно с т. 1 и т. 3 да се гласува. Режим на гласуване: 13 гласа „за“. Благодаря Ви.

Има ли „против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

43. ОТНОСНО: Проект за допълнение на Правила за вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността в сградите и обектите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43.1. ИЗРАЗЯВА положително становище по проект за допълнение на Правила за вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността в сградите и обектите на съдебната власт.

43.2. ПРАВИ предложение за:

- в текста на чл. 19 от проекта за допълнение на Правила за вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността в сградите и обектите на съдебната власт думите „протести, събрания и митинги" да се заменят със „събрания, митинги и манифестации, по смисъла на Закона за събранията, митингите и манифестациите".

43.3. Решението да се изпрати на главния директор на ГД „Охрана".

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 44.

В момента е 12,30 ч. Смятам, че бихме могли да продължим. Надявам се да изчерпим дневния ред с молба отново да има кворум и да продължим.

По т. 44, колеги, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, аз ще я докладвам от името на Комисия "Професионална квалификация и информационни технологии". Онова, което Комисията предлага е да бъде отменена т. 1.1. от Протокол № 13/18.04.2007 г. на ВСС от приетото решение по т. 1 относно „Проект за решение във връзка с въвеждането в „Единната информационна система за противодействие на престъпността", накратко ЕИСПП, на данни от съдебното производство по наказателни дела", внесена от Комисия „Научно осигуряване и информационни технологии" и едновременно с това (технически

проблем с интернет връзката) да окажем на председателите на районните и окръжните съдилища да осигурят въвеждането на информация за влезлите в сила съдебни актове по наказателните с общ характер дела, в автоматизираните информационни системи с цел осигуряване на информация, необходима за функционирането на ЕИСПП, съгласно чл. 378, ал. 5 и чл. 379, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

Колеги, всъщност онова, което предлагаме, както и буквално изчетох двата диспозитива, които предлагаме, е да бъде отменено едно старо решение от Протокол № 13 от 2007 г., което е приложено към Вашите материали и всъщност съгласно това решение беше нужно до въвеждането на автоматизираната информационна система, накратко АИС съответно председателите на съдилищата да осигуряват на хартия изпращането на диспозитивите на влезлите в сила присъди по НОХ дела. Сега обаче тази необходимост вече е отпаднала, тъй като тази информационна система вече е въведена и всъщност тази информация би могла да се получава единствено по електронен път и не е необходимо информацията да бъде дублирана и на хартия.

Комисията беше сезирана от главния прокурор, който всъщност ни уведоми, че процесът вече върви изцяло по електронен път и това изпращане на хартия на тези диспозитиви не е необходимо, но в крайна сметка е необходимо да има изрично произнасяне на Пленума, за да бъде отменено старото решение, тъй като то е изрично и докато то не бъде отменено, независимо, че има такъв диспозитив: „до въвеждането на автоматизираната информационна система"... (прекъсва интернет връзката, технически проблем).

Това следва по някакъв начин да бъде удостоверено...
(Прекъсват я)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не се чува! Не се чува!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: ... Предлагаме, старо решение, тъй като е. Не се ли чува? Да вземем решение да бъде отменено това... (Прекъсва интернет връзката)

Поради отпадането на неговата необходимост и ръководителят... и да изпраща нужната информация...

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се, че се включвам отново, госпожо Чапкънова, само че в някои части докладът, който направихте, наистина не се чу. Предложението на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е да се отмени т. 1.1 от Протокол № 13 от 18.04.2007 г. и съответно да укаже на председателите на председателите на районните и окръжните съдилища да осигурят въвеждане на информация за влезлите в сила съдебни актове по НОХД в автоматизираните информационни системи, с цел осигуряване на информация, необходима за функционирането на ЕИСПП, съгласно чл. 378, ал. 5 и чл. 379, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

Просто го изчетох, тъй като прекъсна в някои моменти връзката и не се чу Вашият глас.

Колеги, изказвания по тази т. 44? Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос. Доколкото разбрах от изказването на госпожа Чапкънова, доколкото се чуваше, има други текстове, които дават възможност за прехвърляне на тази информация по електронен път. Дали е вярно това нещо? Защото иначе информацията, чието, как да кажа, заличаване, като задължение за предоставяне на хартиен носител ние в момента се

каним да направим, е изключително съществено като елемент от съдържанието на тази единна информационна система за противодействие на престъпността. Има ли друг регламентиран начин и какъв е той?

И най-вече къде е регламентиран, за да се предоставя същата тази информация по електронен път, защото освен това задължение към председателите на районни и окръжни съдилища да предоставят на хартиен носител диспозитивите на влезлите в сила съдебни актове по НОХД, въпросното решение от 2007 г. има и т. 1.2, която задължава административните ръководители на съответните следствени служби и на районни и окръжни прокуратури да предоставят също определена информация. Става въпрос за това да прилагат обвинителния акт, карта за състоянието на наказателното производство с описано съдържание надолу.

Въпросът ми е: предоставя ли се тази информация към настоящия момент по друг начин и къде е регламентирано това? Моля да ми поясните, защото не съм наясно.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, разбира се.

В старото решение пише: до въвеждане на автоматизираната информационна система, тоест още в момента, в който то е било взето е било ясно, че това е временен вариант.

Колеги, чуваме ли се?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да! Чухме Ви.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: В материалите, които са приложени към точката става ясно, такава проверка беше направена и от КПКИТ, че съществуващата информационна система дава възможност тази информация автоматично да се черпи, а не да се праща на хартия диспозитивът на влязлото в сила НОХ дело и всъщност ние предлагаме само отмяна на т. 1.1.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбрах. Благодаря за уточнението. Доколкото разбирам, автоматизираната информационна система е въведена.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Тогава е отпаднало основанието за действие на този текста.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Точно така, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тогава това решение е изгубило своето значение и няма никакво основание ние да го отменяме, тоест неговото действие отпада автоматично с въвеждане на системата. Защо да отменим това решение?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Някой трябва да констатира, че действително тази система е въведена, въведена е по начина, по който е предвидено, и дава възможност да се генерира тази информация по електронен път. Затова го правим.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама това, госпожо Чапкънова, са съвсем различни...

Може ли, господин Панов? Извинявайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Защото съдилищата в противен случай ще продължават да пращат на хартия, което е абсолютно излишно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбрах. Това, което току-що уточни госпожа Чапкънова е нещо съвсем различно от това, по което се предлага да вземем като решение. Тя каза: трябва някой да констатира, че системата е въведена, че това е извършено по съответния ред и поради това е отпаднало задължението на

ръководителите на съдилищата да предоставят съответната информация.

Аз в момента изобщо не съм готова да гласувам за такива решения, защото ние изобщо нямаме представената необходима информация затова. Заради това казвам, ако системата е въведена действително, както в момента се твърди, действието на това решение е отпаднало от самосебе си, но в момента въз основа тези твърдения, ние да констатираме, че системата е въведена и че тя действа по предвидения ред, просто нали разбирате, че това е съвсем различен предмет? (Прекъсват я)

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ами, в материалите по това...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще приключа, госпожо Чапкънова, и няма да вземам повече думата.

По предложението, така както е направено, аз ще гласувам против, защото не виждам никакво основание за него. Това решение е действало от 2007 г. до момента, в който, както се твърди, системата е въведена, тоест ние нямаме никакво основание и смисъл, и правно значение да отменяме това решение. То е действало до определен период от време и поради това, ако системата действително е въведена и работи, то е изгубило значението си.

Ако ние процедираме по този начин означава всички решения, които са приети, изпълнени и така нататък, да ги отменяме едно по едно. Това просто не се прави и не е редно да се прави! Защото иначе отмяната на това решение и казваме: не го прилагайте занаяд, но всичките тези констатации, за които говори госпожа Чапкънова, те изискват съвсем различно решение, процедура и материали, които да ни бъдат предоставени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, аз ще отговоря веднага. В материалите, които са приложени по точката... Чуваме ли се? В предложението на главния прокурор, което всъщност е направено...

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Сега вече не Ви чуваме, госпожо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: На база предложението на...

Много съжалявам, направила съм всичко възможно. Явно е от интернет връзката.

В предложението на господин... (Прекъсва интернет връзката)

ЛОЗАН ПАНОВ: В предложението на господин... Повече не чухме.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Прекъсна пак връзката, госпожо Чапкънова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Може ли някой вместо госпожа Чапкънова да докладва?

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Може би директорът на дирекция, защото разбираме, че...

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Сега чувам ли се?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, в началото се чувате, след това в един момент заглъхва. (Прекъсване)

Една молба към колегите...

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да се пробвам да мина на друг оператор, става ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, да изчакаме все пак госпожа Чапкънова, да премине на друг оператор, както самата тя заяви. (Техническо прекъсване от няколко минути)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Панов, не можем ли да минем на друга точка, а след това да се върнем?

ЛОЗАН ПАНОВ: Нямам нищо против, за да не губим време.

По т. 44, колеги, Ви предлагам да продължим с изслушването и съответно гласуване, след като госпожа Чапкънова се включи. Молбата ми е да продължим с т. 45. Кой ще докладва? Госпожа Марчева не е тук, но господин Новански и господин Кояджиков са тук, така че нека да...

Момент! Момент само - в момента се включва госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Сега само искам да допълня. Не знам докъде се чух.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чувате се добре, заповядайте.

Продължаваме с т. 44, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Мисля, че гласуване не е провеждано. Чух, че господин Събчев канят в залата. Не знам дали пристигна или така разбрах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Просто молбата беше да поканим някой от експертите, ако Вие не се включите, но, така или иначе, сега сте тук.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз продължавам.

В материалите, които са приложени по точката и в предложението, което... (Прекъсване на връзката отново)

И в предложението на главния прокурор изрично е посочено, че в крайна сметка това е решение и на Съвета.

Сега, в момента, ми се изгубиха и част от материалите, но ще се върна, за да Ви кажа, че такава техническа възможност съществува за генериране на тези данни, като съответно конкретна

норма, която да го предвижда няма, но решението, което всъщност предлагам за отмяна, в него е посочено до кога съответно ще действа. И пак обяснявам, че Комисията направи проверка дали действително такава техническа възможност съществува.

Нашите експерти ни уведомиха, че такава възможност съществува, като съответно бяха правени нарочни срещи с представителите на прокуратурата, за да можем да си позволим да Ви предложим това решение. Съответно в предложението, което е дадено, още един път споменавам, на господин Сарафов, в него също е описана техническата възможност, която съществува и на база на какво е стъпил той, за да направи своето предложение до главния прокурор, така че ние не бихме си позволили да дадем такова предложение по такава техническа възможност за генериране на такива данни по електронен път, несъществуващ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви.

Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване предложението на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на Висшия съдебен съвет. То е с две точки - отменянето на т. 1.1 от 18 април 2007 г. и съответно указанието към административните ръководители на ниво районни и окръжни съдилища.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, господин Панов. Наистина лошо се чува. Аз не разбрах имам ли думата, извинявайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах някой даде ли отговор на въпроса: кой е актът, има ли такъв - първо, с който е констатирано въвеждането на въпросната автоматична система? След това - въвежда ли се тази информация автоматично?

Извинявайте, госпожо Чапкънова, но изявлението, че не бихте направили такова предложение, ако еди-какво си не беше се случило, просто не звучи обосновано. Заради това аз, първо, повтарям принципното си възражение. Ако действително е отпаднало условието за действие на този текст, а именно въвеждането на въпросната автоматизирана информационна система, нямаме основание да отменяме това решение, защото то е изгубило значението си по право, след като е отпаднало условието за неговото прилагане. Условието за неговото прилагане е до въвеждане на автоматизирана информационна система.

Извинявайте, но аз се опасявам, че ние ще вземем решение да приемем - ей така, между другото, че въпросната система е въведена и че тя осигурява възможност за въвеждане в нея на диспозитивите на съдебните актове, с които приключват съдебните производства. Нали разбирате в рамките на Единната информационна система за противодействие на престъпността колко голямо значение имат окончателните съдебни актове? Съвсем образно ще се изразя, но това означава по какъв начин е приключило съответното производство, което е започнало и за което са оповестявани данни в тази система.

Ние в момента ми се струва, че приемаме едни голословни твърдения, че системата е въведена, че работи и че има осигурен друг начин за въвеждане на тези актове в тази система. Това е второ, но най-първото е: за какво да отменяме решение, което е действало в продължение на 13 години и което, твърди се пък, е загубило значението си? Ами, ние по същия начин, извинявайте, трябва да отменим примерно решението за назначаване на една купчина съдии и други служители, каквито сме назначавали изобщо, защото, видите ли, например, мандатът им е

изтекъл. Представете си за някой председател на върховен съд или на главен прокурор. Логиката е същата - към настоящия момент е изтекъл еди-какъв си период от време или е настъпило събитието, за което е взето това решение, например изтичане на 7-годишен мандат, затова днес да си отменим решението от преди 15 години, с което сме го назначили. Това предложение звучи толкова абсурдно! Съжалявам, че трябваше такъв пример да дам. Наистина аз не разбирам какво се случва.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз Ви благодаря за примера, но тук мисля, че аналогия не би могла точно да се направи, защото нямаме конкретен срок. Имаме едно събитие, което трябва да бъде констатирано, че е настъпило. Няма предвиден акт, с който съответно да бъде констатирано, че тази система действа по този начин, но материалите по точката, сега вече те са на моето внимание, може да видите в доклада на директора на Националната следствена служба, това е заместник-главният прокурор господин Борислав Сарафов, на втората страница най-накрая е написано, че в крайна сметка това решение е взето, неговото, а именно да сезира главния прокурор, след решение, което е взето от междуведомствения съвет, тоест Междуведомствения съвет по методическо ръководство на ЕИСПП е констатирал, че съществува такава възможност.

Наши представители също участват. Аз самата съм член на този междуведомствен съвет. В този междуведомствен съвет основно участват и експерти, така че съществуването на тази възможност, която е описана и малко по-горе също от предложените Ви материали, просто преди малко не можех да ги цитирам, тъй като и при мен са качени само електронни и ги нямам на хартия. Предвид лошата връзка нямаше как да Ви ги упомена. Написано е

там и съответно констатирано от този междуведомствен съвет, че в крайна сметка... (Прекъсване на интернет връзката)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Панов, то пак прекъсна!

Аз искам да взема думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, прекъсна.

Заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Госпожа Дишева има сериозно основание да постави по-скоро не първия, а втория въпрос.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: ... Които обработват...

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Един момент, само ще задам въпрос и към теб, защото и на мен в известна степен не ми е ясно.

Доскоро, до преди почти четири години каква беше практиката? На хартиен носител - в съда, районния/окръжния, идва служител и носи необходимите документи, съответната присъда. Администрацията на следствените служби я вкарваше в системата, за да добие завършен вид.

Госпожа Дишева пита и ... (технически проблем с интернет връзката) и мисля, че тя ще потвърди, сега тази информация автоматично ли стига?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Точно това се опитвам да обясня.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да, да. И да ни кажете, и аз питам: ако тя отива автоматично, какво указваме на административните ръководители да направят? Това се вкарва в някаква система в съда? Обяснете ми го, защото и аз донякъде... Тя автоматично отива там?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Точно. Ето, сега го чета. Ние указваме, съгласно нашето решение, с което всъщност отменяме тази т. 1.1 от старото решение от 2007 г. и указваме да спрат да изпращат на хартия - точно това, което ние с господин Дамянов сме

осигурявали и сме го правили години наред. Сега обаче съответно централните компоненти на ведомствените - чета абсолютно дословно: на ведомствените автоматизирани информационни системи на съдебната власт, които обработват информация за събития и обекти и в цялост осъществяват единно информационно осигуряване на дейността по противодействие на престъпността, са свързани с ядрото на ЕИСПП и осигуряват тази информация, тоест не е необходимо да я изпращаме на хартия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Какви са тези системи на съдилищата, госпожо Чапкънова? Защото ние в съдилищата вече имаме единна информационна система на съдилищата. Коя е тази система, затова питом?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Това са старите системи, по които са работили съдилищата със свързаните... (Прекъсва я)

АТАНАСКА ДИШЕВА: А те действат ли?

На ЕИСПП, те така са направени, че най-вероятно, не най-вероятно, аз не мога да предполагам, но фактът, че няма как щом досега тази информация, съответно ядрото на ЕИСПП е било свързано с тях, няма как тази връзка да се загуби по някакъв начин и да не се осигурява тази информация занапред. Поне това ми казват експертите, ни казват на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съжалявам, че ще прекъсна дебата, но кворумът е паднал. Колеги, моля Ви! Останаха още малко точки. Ако искате, можем да направим и почивка. Мисля, че не е необходима. Моля Ви, включете се, за да можем да продължим заседанието.

Оформиха се двете становища и позиции. Едното е, че е необходимо да се отмени т. 1.1 от Протокола от 2007 г., който временно е прилаган. Временно-временно - над 14 години! Факт - 14 години!

И, второ, да укажем на административните ръководители - председатели на районни и окръжни съдилища, да осигурят въвеждането на информацията за влезлите в сила съдебни актове по НОХД в автоматизираните информационни системи, във връзка с изпълнението на чл. 378, ал. 5 и чл. 379, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

Другата позиция и становище е, че подобно произнасяне на Пленума не е необходимо предвид на обстоятелството, че тази информация вече се предава по електронен път.

Ако имате други изказвания, заповядайте.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Наистина съжалявам, но ние нямаме достатъчно информация по тази точка. Всъщност, господин Панов, неправилно втората част от моето становище докладвахте. Извинявайте!

Първото е точно така, че нямаме основание, ако е настъпило условието, въвеждане на въпросната система. Нямаме никакво основание да отменяме решение, което вече действа. Но ние разбрахме от изказванията на госпожа Чапкънова, от нейните уточнения, че всъщност в това наше решение, което с този диспозитив се предлага, един вид се инкорпорира констатация и извод, че тази система е въведена, че тя действа и че към настоящия момент съществува и реално се прилага автоматично прехвърляне на информация от съдилищата към въпросната система. И къде са доказателствата за това?

Цитирате някакъв абзац от предложението на заместник-главния прокурор Сарафов, каквото всъщност не съществува. Там дори няма посочен номер и дата на решение на въпросния междуетествен съвет. А защо не ни го представихте? И той ли е

органът, който трябва да въвежда определени автоматични системи, действащи в органите на съдебна власт?

Между другото твърдя, че съобразно съответния приложим текст на Закона за съдебната власт Пленумът е този, който решава да се въведат в експлоатация определени системи. Аз не разбирам за какво говорите! Наистина не разбирам за какво говорите и в момента питам: Единната информационна система на съдилищата ли е тази, която подава съответната информация към автоматизираната информационна система?

(Тодор Събчев влиза в залата)

АТАНАСКА ДИШЕВА: От ЕИСС ли се подава тази информация? Защото тази система е в момента действащата система във всички съдилища в страната или има някаква друга, която паралелно действа с ЕИСС и която съдържа само информацията от въпросните наказателни дела от общ характер, за която аз ще си призная, че не знам дали се поддържа паралелно такава система.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, господин Събчев е в залата. Хайде да го изслушаме, Ви предлагам, ако може той да ни помогне и след това да продължим дебата. Това е моето процедурно предложение.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Само искам да уточня. Не, разбира се, по повод техническите параметри и точно как се извлича тази информация, тъй като аз нямам такъв ангажимент да мога да дам такъв технически обоснован отговор. Единствено онова, което бих могла да кажа, е, че не този междуведомствен съвет има ангажимент да налага електронни системи. Не, този междуведомствен съвет, както виждате, и самото му наименование

е за методическо ръководство за ЕИСПП, тоест той отговаря само за Единната информационна система за противодействие на престъпността.

Аз обясних, че голяма част в този междуведомствен съвет са именно експерти, които на свое съвещание са констатирани, че вече е изпълнено това изискване и че е възможно по електронен път да се черпи тази информация. И освен тази констатация от този междуведомствен съвет, нашите експерти на комисия ни увериха, че такава техническа възможност има, но нека да поканим господин Събчев да каже точно в какво се изразява тази техническа възможност, която Вие явно поставяте под съмнение, така че нека наистина да поканим господин Събчев. Това бяха моите уточнения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Виждаме, че вече господин Събчев е в залата. Имаме и връзка с него.

Господин Събчев, заповядайте. Съвсем накратко по т. 44.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Съвсем накратко, но това, на което от техническа гледна точка мога да отговоря, е, че към момента съществува и работи, автоматизира обмен на информация между тази система АИС и ЕИСПП - Единната информационна система за противодействие на престъпността.

Разглеждайки тази точка в КПКИТ ние сме изразили становището, че поради автоматизирано и автоматично подаване на информацията от едната система към другата, може да отпадне подаването на информация като документопоток на хартия. Това е било разглеждано в Комисия КПКИТ. И такава система има, и тя функционира към този момент. Това мога да кажа от техническа гледна точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам въпроси.

Господин Събчев, можете ли да уточните кой и с какъв акт е приел решение за въвеждане на въпросната автоматизирана информационна система. Това е първият ми въпрос.

Следващият ми въпрос е: твърдите ли, че има връзка между Единната информационна система на съдилищата, която сега действа във всички общи съдилища, тоест съдилищата, които разглеждат наказателни дела? Та, има ли връзка между ЕИСС и въпросната Единна информационна система за противодействие на престъпността? Моля Ви, обяснете ми го като на лаик - диспозитивите на съдебните актове по НОХ дела се публикуват или би трябвало, в Единната информационна система на съдилищата.

Ние им казваме: престанете да ги изпращате на хартиен носител, защото действа автоматична система за прехвърляне на диспозитивите! Какъв е текстът на решението, чиято отмяна се предлага? Има ли действително такава връзка? И тези специално дела НОХД-та качват ли се в някаква друга система, която да подава автоматично към въпросната ЕИСПП? В смисъл, това е лесно, а системата на съдилищата е ЕИСС. В момента тази система действа. Да приемем само за новите дела, които са образувани в ЕИСС. Старите ще ти оставим, те скоро ще приключат, надяваме се.

От ЕИСС има ли начин за автоматично прехвърляне на информация или пък наказателните от общ характер дела - тези, които са визирани в т. 1.1 от решението, се казват и в някаква друга система, та тя да подава автоматично към ЕИСПП? Това питам. Дали ме разбрахте?

ТОДОР СЪБЧЕВ: Мога да Ви отговоря. Връзка между ЕИСС и ЕИСПП има. Тя е изградена още в началото. Това става през ядрото, централното ядро на ЕИСПП.

Относно конкретиката на Вашия въпрос - по какъв начин става отдаването на тези НХО дела, ще трябва да се подготвя малко. Не съм готов да Ви отговоря на този въпрос, но тази връзка е изградена между двете системи, след като е изградена, би трябвало това нещо да съществува. Трябва да се подготвя, за да Ви отговоря. Необходимо ми е време.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А за акта, с който е въведена системата, ако можете да кажете. Това беше първият ми въпрос

ТОДОР СЪБЧЕВ: Не мога да Ви кажа за въвеждането на тази система, тя... (Прекъсва го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз Ви питам, защото Вие твърдите, че тази система е въведена. Това питам, ако знаете, ние нямаме на внимание същото.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Знам го, тъй като бяхме участници на този междуведомствен съвет и на нас ни е докладвано, че системата е въведена и работи. Това също можем да го проверим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви.

Колеги, други въпроси?

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Чапкънова, или може би - не?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз нямам повече какво да добавя. От гледна точка на техническите характеристики ние сме се доверили изцяло на експертите, които работят в този междуведомствен съвет, и на нашите експерти, които ни увериха, че такава функционалност съществува и всъщност тази информация се подава по електронен път. Това е, което мога да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тази информация се подава по електронен път и става автоматично.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Точно така, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, тогава моят въпрос следващ не е към господин Събчев, а може би е към Вас: защо тогава трябва да указваме на председателите на районните и на окръжните съдилища да осигурят въвеждането на тази информация, след като новата система вече е въведена във всички съдилища? Това става автоматично, защо е необходим тогава вторият диспозитив?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не, ние им указваме всъщност регулярно да въвеждат информация във връзка с влезлите в сила НОХ дела по електронен път. Това им указваме, тоест да не пропускат този си ангажимент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Други въпроси? Ако няма други въпроси, да благодарим на господин Събчев за неговото участие.

(Тодор Събчев излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 44 имаме два диспозитива, които се предлагат от Комисия "Професионална квалификация и информационни технологии" към Пленума на ВСС: отменянето на 1.1 от Протокол № 13 от 18.04.2007 г. на ВСС и съответно указанието към председателите на районните и окръжните съдилища.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува: 11 гласа „за“, който е „против“ - 2 гласа „против“.

Приема се предложението на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

44. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор на Република България за отмяна на т. 1.1 от Протокол № 13/18.04.2007 г. на ВСС от приетото решение по т. 1 относно „Проект за решение във връзка с въвеждането в „Единната информационна система за противодействие на престъпността“ /ЕИСПП/ на данни от съдебното производство по наказателни дела“, внесена от Комисия „Научно осигуряване и информационни технологии“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44.1. ОТМЕНЯ т. 1.1 от Протокол № 13/18.04.2007 г. на ВСС от приетото решение по т. 1 относно „Проект за решение във връзка с въвеждането в „Единната информационна система за противодействие на престъпността“ /ЕИСПП/ на данни от съдебното производство по наказателни дела“, внесена от Комисия „Научно осигуряване и информационни технологии“.

44.2. УКАЗВА на председателите на районните и окръжните съдилища да осигурят въвеждане на информация за влезлите в сила съдебни актове по НОХД в автоматизираните информационни системи, с цел осигуряване на информация, необходима за функционирането на ЕИСПП, съгласно чл. 378, ал. 5 и чл. 379, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към т. 45. Това е предложение от госпожа Марчева, господин Новански и господин Кояджиков. Точката е свързана с проектите.

Заповядайте, който ще докладва - господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Точката започна миналия пленум, но не можа да завърши, понеже нямаше кворум. Но от името на вносителите оттеглям първата част от проекта за предложението и моля да се концентрирате и да гласуваме втората част от предложението, а именно, проектът е такъв: Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: първо, създава работна група, която въз основа на приетата от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с решение по т. 20 от протокол от 09.02.2021 г. „Концепция за въвеждане на задължителна съдебна медиация по граждански и търговски дела“, с описани конкретно задачи на въпросната работна група.

Второ, в състава на работната група да бъдат включени - и сме описали 16 позиции с имена.

Трето, да се изпратят писма до председателя на Висшия адвокатски съвет, до омбудсмана и до министъра на правосъдието за определяне на представители в работната група.

И, последно, възлага на госпожа Марчева да организира дейността на работната група.

Проектът за медиация, само това ще кажа, върви, написан е. Той е почти приет и е в Плана за възстановяване и развитие. Чакаме последващи действия, които не зависят от нас, но във връзка с медиацията и със задачите, които са поставени е необходима тази работна група, защото има страшно много неща, които трябва да се уточняват, доуточняват, решават, предлагат и така нататък. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте за изказвания.

Господин Чолаков, можете ли да поемете за малко ръководството? Благодаря.

(Лозан Панов се изключва)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Не виждам заявени желаниа за изказвания.

Колега Новански, всъщност ние да гласуваме само втората част ли?

БОЯН НОВАНСКИ: Само втората част, защото първата я оттегляме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първата е изцяло оттеглена, затова ще гласуваме само втората част на направеното предложение.

БОЯН НОВАНСКИ: Точно така, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След като няма заявени желаниа за изказване, тогава пристъпваме към гласуване. Който е „за“, моля да гласува: 10.

Колеги, ние сме само десет човека, което означава, че нямаме кворум! Ние не можем да заседаваме в момента.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Господин Новански, на тази точка не ѝ върви от самото начало.

БОЯН НОВАНСКИ: Не знам какво ѝ върви и какво не ѝ върви! Според мен тук вече нарочно се правят такива неща, защото идва следваща точка, която касае много важна част от функцията на съда. Виждам, че определени хора просто ги няма! Но изводите си ги правя аз, както и да е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако искате тогава поне да дадем някаква почивка, тъй като ние в момента не можем да продължим въобще работа. По-добре да дадем някаква почивка и да се опитаме да се съберем след малко.

Сега е 13,05 ч. В 13,30 ч. продължаваме.

Почивка до 13,30 ч.

(След почивката)

(Лозан Панов се включва в заседанието)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Стигнахме до т. 45. Докладва я господин Новански.

Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Стигнахме до там, че просто трябваше да гласуваме втората част от предложението, защото първата я оттеглих, просто стигнахме до там, че не ни стигна кворумът, за да гласуваме.

Моля да се подложи на гласуване точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента имаме необходимия кворум. Благодаря Ви.

В момента имаме необходимия кворум. Колеги, подлагам на гласуване вторият диспозитив, както вече стана дума, от доклада на господин Новански. Първият е оттеглен от вносителите.

Режим на гласуване по втория диспозитив. Който е съгласен, моля да гласува: 12 гласа „за“. Който е „против“...

Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

45. ОТНОСНО: Предложения относно проекти на съдебната система в Националния план за възстановяване и устойчивост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45.1. СЪЗДАВА работна група, която въз основа на приетата от Съдийската колегия на ВСС с решение по т. 20 от Протокол № 4/09.02.2021 г. „Концепция за въвеждане на задължителна съдебна медиация по граждански и търговски дела“, да изготви план на необходимите промени в работата на съда и на съдебните центрове по медиация, включително на необходимите процедурни и законодателни промени, и съгласуването им със заинтересованите групи - съдии, адвокати, медиатори; да определи групите дела, за които ще се прилага задължителна медиация и процедурите, които ще се следват; да изготви критерии за квалификация и стандарти за подбор на медиаторите; да изготви модел и правила за обучение на съдии и медиатори- първоначално и текущо; да изготви модели за въвеждане на системи за контрол и гарантиране на качеството на провежданите медиации (ко-медиация при новоприетите медиатори, обратна връзка от страните и анализ на дейността на медиаторите); да изготви проекти за законодателни промени.

45.2. ВКЛЮЧВА в състава на работната група:

1. Александър Ангелов - председател на СРС
2. Александър Ангелов - съдия СГС
3. Марин Маринов - председател на ОС-Варна
4. Веселка Златева - председател на РС-Пазарджик

5. Михаил Алексов - председател на РС-Перник
6. Даниела Александрова - зам.председател на СРС
7. Евгени Георгиев - съдия СГС
8. Десислава Жекова - съдия ОС-Варна
9. Даниела Марчева - член на ВСС
10. Свилена Димитрова - адвокат и медиатор
11. Албена Комитова - адвокат и медиатор
12. Биляна Гяурова - заместник-председател на УС на Националната асоциация на медиаторите
13. представител на ВАДвС
14. представител на омбудсмана на Република България
15. представител на Министерство на правосъдието
16. хабилитирано лице.

45.3. ДА СЕ ИЗПРАТЯТ ПИСМА до председателя на Висшия адвокатски съвет, до омбудсмана и до министъра на правосъдието за определяне на представители в работната група.

45.4. ВЪЗЛАГА на Даниела Марчева - член на ВСС, да организира дейността на работната група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 46.

Кой ще докладва? Господин Новански, господин Кояджиков?

БОЯН НОВАНСКИ: Пак съм аз. Благодаря.

Въпросът е дискутиран и на пленум, и на Съдийската колегия последния път. Бяхме натоварени със задача с господин Кояджиков да предложим решение, след съгласуване с госпожа Керелска, което аз предложих.

Между другото, този текст на това решение съм го изпратил на нея по пощата, тъй като тя е в отпуската. Касае правните субекти и техните възможности при хипотезата на чл. 50, ал. 5 от ГПК и чл. 52, ал. 2 от ГПК. Знаете какъв е проблемът, за какво се касае. Просто ще добавя, че към момента единият портал за електронно управление не може да отговори на нуждите на законодателството, което е прието преди известно време във връзка най-вече с регистрацията на определена категория юридически лица в ЕПЕП и други проблеми.

Заради това проектът на решението, което предлагаме е: Пленумът на Висшия съдебен съвет реши - на интернет страницата на ВСС да се публикува следното съобщение: За времето до надграждането на Единния портал за електронно правосъдие и системата за електронно призоваване Висшия съдебен съвет препоръчва на посочените в разпоредбата на чл. 50, ал. 5 от ГПК и чл. 52, ал. 2 от ГПК правни субекти с цел прилагане на измененията в ГПК в сила от 30.06.2021 г. две алтернативи: да посочат на съдилищата в оптимално кратък срок свой електронен адрес по чл. 38, ал. 2 от ГПК, чрез които трябва да се извършва предписаното от закона задължително връчване на адресирани до тях съобщения и съдебни книжа или да се регистрират и ползват услугите на системата за сигурно електронно връчване на Държавна агенция „Електронно управление“.

Това не е нововъведение, много от съдилищата вече го правят, просто идеята е да седи на видно място, на първо или второ, да го кажем, на заглавната интернет страница на Висшия съдебен съвет, за да могат освен съдилищата, въпреки всичко, казвам, че те го правят от доста време вече, и въпросните юридически лица да се ориентират в обстановката. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, господин Новански.

Уважаеми колеги, изказвания по тази точка?

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз се опитах да задам този въпрос и да разбера отговора на Съдийската колегия, но там също имаме проблем с връзките, вече не си спомням какво се случи, но какво всъщност се случва и защо приемаме, че призоваването по електронна поща не може да става по способа на чл. 38, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс, именно с електронна поща? И защо препоръчваме да бъде използван този способ, след като самият Процесуален кодекс предвижда възможност при липсата или непосочването на такъв адрес да се използва обикновена електронна поща по ал. 3. (Лоша интернет връзка, чуват се и други разговори)

Изобщо не разбирам дали аз се чувам, защото аз чувам някакви разговори.

БОЯН НОВАНСКИ: Чувате се, просто в обикновената електронна поща, да си го кажем откровено и честно, там няма таймс печат, така наречения „времеви печат“. Когато ги изпратят, понеже Вие сте съдия, когато Вие изпратите призовка на адвоката или на страната, ще възникнат много големи спорове относно времето, при което са получени въпросните документи и призовка. Не можете да накарате страните, понеже е много трудна работа тази, постоянно да им е включена електронната поща, за да можете да си вържете срока респективно за процесуални действия. Това е проблемът. Той седи отдавна. За да се случи, както трябваше да се случи в системата за електронно призоваване, ние имаме такава система, там трябваше да има „тайм печат“, но него все още го няма.

Всичко това го казвам и го потретвам, защото проектът за надграждането на портала, където са предвидени всичките тези действия, включително и още други функционалности, така да го кажа, е в Плана за възстановяване и развитие, който трябваше да тръгне, между другото, януари месеца, ама - ето, още го няма! Но това е извън нашите проблеми.

Искам да кажа така, госпожо Дишева, съдилищата го знаят - не можем да задължим юридическите лица, адвокатите и въобще гражданите и страните да се регистрират по чл. 38, поради тази причина. Очевидно, когато съдилищата проверят и видят, че даден субект не е регистриран, да кажем, в системата на ДАЕУ, защото той не е длъжен, или не е посочен електронен адрес, тогава ще минат, както досега се работеше - на хартиен носител, и за призовки, и за книжа. И това всичкото ще се случва очевидно докато не се надгради Портала, което ще отнеме доста време, между другото, защото и миналия път казах, че това е софтуер, което не е като да си купиш компютър и да започне да работи на следващия ден. Или докато законодателят не предвиди някакви преходни разпоредби, но тъй като сега такъв няма, това е решението на въпроса. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко - много е важно това говорене, защото текстовете на чл. 38 от Гражданския процесуален кодекс според мен съвсем ясно казват, че призоваването чрез способите по чл. 38, ал. 2 е пожелателно, доколкото е използван изразът „може". Затова питам на какво основание препоръчваме? Какво значение ще има нашето решение.

Вижте текстовете на чл. 38 от ГПК - връчването може да се извърши на избран от страната електронен адрес за връчване чрез ЕПЕП, чрез квалифицирана услуга за електронна препоръчана поща, съгласно приложимия регламент и ал. 3 казва, че ако не са избрани способа за връчване по ал. 2 пък, призоваването се извършва чрез електронна поща.

И сега ние в какво си правомощие - нито сме правораздавателен орган, в какво си правомощие даваме това указание и още по-важното - ако те не изпълнят това указание, препоръка сме го кръстили, ако не изпълнят страните, посочени в съответния текст на ГПК - чл. 50, ал. 5 и чл. 52, ал. 2, какво ще се случи, ако те не изпълнят нашата препоръка? И има ли възможността да се призовават по реда, който е указан в Процесуалния кодекс?

БОЯН НОВАНСКИ: Вижте! Извинявайте, че така вземам думата... (Прекъсва го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е важно. Господин Новански, нека да свърша. Важно е за правните субекти, които търсят правна закрила от съдилищата, затова ми се струва, че е важно да изясним тези неща. Да не би да си помислят страните, че ние присвояваме, в смисъл - Висшия съдебен съвет, присвояваме някакво правомощие, което нямаме, защото иначе, по мое виждане, в правомощията на съда е да прецени кога, какви обстоятелства за призоваване са налице и кой от предвидения процесуален ред следва да бъде приложен. Нали нямаме колебания по този въпрос?

БОЯН НОВАНСКИ: Така е, госпожо Дишева. Абсолютно сте права, само че вижте хипотезата на чл. 50, ал. 5: определена категория юридически лица, а това са банки, застрахователи, колектори, топлофикации и така нататък, не мога да ги изброя

всичките, нямат друга опция, освен да бъдат призовавани и/или изпращани книжа електронно. Друга такава опция няма, заради това се налага да направим това нещо. Не касае тази хипотеза и това съобщение, което предлагаме, не касае всички адвокати, граждани и страни, касае определена категория правни субекти, които нямат избор. Такъв просто е прочитът на чл. 50, ал. 5 от ГПК, просто защото тогава законодателят не предвиди по отношение на тях гратисен период, какъвто период се предвиди, да кажем, за адвокатите. Това е пропуск на законодателството и това електронно призоваване и получаване на книжа по електронен път трябва да става само по такъв път.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Други изказвания? Ако няма други изказвания, колеги, режим на гласуване по предложението на господин Новански и господин Кояджиков. Който е съгласен, моля да гласува: 12 гласа „за“. Който е „против“ - 2 гласа „против“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

46. ОТНОСНО: Правните субекти и техните възможности при хипотезата на чл. 50, ал. 5 от ГПК и чл. 52, ал. 2 от ГПК

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На интернет страницата на ВСС да се публикува следното съобщение :

За времето до надграждането на Единния портал за електронно правосъдие и системата за електронно призоваване ВСС препоръчва на посочените в разпоредбата на чл. 50, ал. 5 от ГПК и чл. 52, ал. 2 от ГПК правни субекти с цел прилагане на

измененията в ГПК (обн. ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) **да посочат на съдилищата в оптимално кратък срок, свой електронен адрес по чл. 38, ал. 2 от ГПК**, чрез които трябва да се извършва предписаното от закона задължително връчване на адресирани до тях съобщения и съдебни книжа **или да се регистрират и ползват услугите на системата за сигурно електронно връчване** на Държавна агенция „Електронно управление“ (ДАЕУ).

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложение от Боян Магдалинчев – представляващ ВСС относно Доклад по изпълнение на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ по програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г. Предлага се да се актуализира Методологията за подбор и оценка на кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека в Страсбург и в Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа, в рамките на проекта от 24.02.2020 г.

Открива процедура за подбор на кандидати за изпращане на български магистрати в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека.

Открива процедура за подбор на кандидатури за изпращане на български магистрати в Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа.

И съответно възлага на дирекция „Информационни технологии и съдебна статика“ да публикува обявленията за подбор на кандидатури за изпращане на български магистрати в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека и в Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа.

На вашето внимание е докладът на г-н Магдалинчев до Пленума на ВСС относно дейностите по Дейност 1 и Дейност 2 по проекта „Повишаване на професионализма в съдебната система“ от 20.11.2020 г., съответно с обяснения за Регистратурата на ЕСПЧ и стажа, който се провежда там, изпълнението на съдебни поръчки и стажа в този отдел, финансова информация, планирани предстоящи действия по изпълнение на дейностите по проекта за 2021 г. и съответно самото предложение и мотивите към него. Това е по точка 47. Моля ви за изказвания, ако имате такива. Ако няма изказвания, режим на гласуване по точка 47. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 13 гласа „за“. Благодаря ви.

47. ОТНОСНО: Доклад относно изпълнение на проект “Повишаване на професионализма в съдебната система“ по програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г., актуализиране на Методологията за подбор и оценка на кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ) в Страсбург и в Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа и откриване на процедури

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47.1. АКТУАЛИЗИРА Методология за подбор и оценка на кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека в Страсбург и в Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа, в рамките на проект “Повишаване на професионализма в съдебната система“, по

Договор за безвъзмездна финансова помощ № 93-00-69/24.02.2020, Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021г.

47.2. ОТКРИВА процедура за подбор на кандидатури за изпращане на български магистрати в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека.

47.3. ОТКРИВА процедура за подбор на кандидатури за изпращане на български магистрати в Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа.

47.4. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува обявленията за подбор на кандидатури за изпращане на български магистрати в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека и в Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 48 от дневния ред. Кой ще я докладва?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз. Надявам се този път връзката да е по-добра. Това е доклад от Съвета за координиране действията на органите на съдебна власт по участие в международни проекти и програми, създаден с решение на ВСС.

Колеги, с писмо от дирекция „Добро управление“ към Министерския съвет ни информират, че са предприели действия по актуализиране състава на членовете на направляващата група за оценка на Оперативната програма „Добро управление“. В докладът, който е изготвен от Координационния съвет съответно сме посочили какви са били функциите на предходната сформирана такава група за оценка на ОПДУ, няма да ги чета, те са на вашето внимание. Основното, което всъщност се споменава е, че направляващата

група за оценка следва да бъде актуализирана откъм нейния персонален състав и в тази, която досега е функционирала, и тя е с постоянен срок на действие има служители от ВСС, които вече не са в трудови правоотношения с ВСС, което налага всъщност и да актуализираме този персонален състав, като съответно следва да посочим един основен член и съответно един резервен, т.е. един редовен и един резервен, като с оглед компетентностите и с оглед факта, че до този момент представителите са били на експертно ниво, а не членове на ВСС за редовен член предлагаме г-жа Надя Зарева, която е главен експерт, отдел „Обществени поръчки“, дирекция Правна, а като резервен съответно г-жа Галина Томанова – главен експерт „Обществени поръчки“, отдел „Обществени поръчки“, отново дирекция Правна към администрацията на ВСС. Това са нашите предложения съвсем накратко. Казах няма да споменавам, всичко е посочено в доклада какви функции биха имали тези колеги, в случай, че бъдат избрани.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да попитам – защо Божидар Илиев го махате?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Това е само предложение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защото той си е член на Съвета. Гледам в заповедта той участва като член от страна на ВСС, а сега го сменяме, така ли да разбирам? Предлагате да го заменим. А има ли аргумент или просто така е решил Координационния съвет?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Решението, което докладвам не е персонално мое, това е решение на Координационния съвет, пък в

крайна сметка Пленума е този, който ще определи персоналният състав, така че предложения биха могли всякакви да се правят.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз питам дали има някаква причина за смяната на този човек. Разбирам, че това е предложение на Координационния съвет, но дали има причина, нещо недобро изпълнение на задачите ли до този момент, какво се случва? Ако има нещо.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Такива материали нямаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания има ли? Ако няма изказвания, колеги, така или иначе предложението е от членове на направляващата група, имаме редовен член и резервен член. Моля ви за вашите предложения, за да ги подложат на гласуване.

Заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Г-жа Чапкънова направи конкретни предложения, г-н Панов.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да. Аз обявих кои са.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания имате ли? Ако нямате изказвания да ги гласуваме анблок, г-жо Чапкънова, или поотделно? Както Вие предложите.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз не виждам, добре, анблок, в крайна сметка става въпрос за редовен и за резервен член. Както прецените.

ЛОЗАН ПАНОВ: Кажете ги още веднъж.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Веднага. Това е г-жа Надя Зарева и г-жа Галина Томанова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Има ли изказвания, становища? Ако няма, режим на гласуване. /брои гласовете/ - 13 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

48. ОТНОСНО: Определяне на членове на Направляващата група за оценка на Оперативна програма „Добро управление“ от администрацията на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ за членове на Направляващата група за оценка на Оперативна програма „Добро управление“ от администрацията на Висшия съдебен съвет:

Редовен член Надя Зарева – главен експерт ЕМПП, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Правна“ към АВСС;

Резервен член Галина Томанова – главен експерт – обществени поръчки, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Правна“ към АВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега продължаваме по последната точка. Точка 49.

Г-н Димитров, заповядайте!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-н Панов. Уважаеми членове на ВСС, с решение от 5 юли 2020 г. на председателя на Върховния касационен съд на Република България и председателя на Върховния административен съд на Република България, публикувано в Държавен вестник, бр. 56 от 6 юли 2021 г. е свикано Общо събрание на съдиите за избор на членове на ВСС в две последователни съботи – 9 октомври 2021 г. от 10 часа в зала „София“, град София, парк „Борисова градина“ и 16 октомври 2021 г. – 8 часа в Съдебна палата – гр. София, бул. „Витоша“ № 2, като е определен и дневния ред на събранието. В решението са посочени също реда и условията за издигане кандидатури за членове на ВСС

от квотата на съдиите, както и е дадена информация във връзка с организационно-техническата подготовка на събранието. Съгласно чл. 4, ал. 1 от Правилата за провеждане избори за членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите Пленума на ВСС приема график за провеждане на избори, съобразно сроковете, приемане на образци за изборни протоколи, технически образец на бюлетините и разпечатването им на хартиен носител, както и разработването им на електронен вариант по азбучен ред на допуснатите от Съдийската колегия кандидати, план за нормативно регламентираните действия, свързани с избора на членове на ВСС. Във връзка с гореизложеното за законосъобразното провеждане на избора на членове на ВСС представям План-график, в който са посочени основанията, правните и фактически действия, необходими по организацията и техническата подготовка на общите събрания, крайни срокове, в които следва да бъдат изпълнени и отговорните за тях звена, включително и от администрацията на ВСС.

Представям ви проекти на образци на изборни протоколи, които секционните комисии и изборителната комисия следва да изготвят, и които следва да се утвърдят предварително, съгласно разпоредбата на чл. 29, буква „б“, ал. 2 от Закона за съдебната власт. В приложения проект на образци на изборни протоколи е нанесена техническа корекция, като навсякъде вместо 2017 г. е направена корекция „... година“.

Представям за утвърждаване също така технически проект на хартиена бюлетина, образец, утвърден с решение по т. 30, Протокол № 41 от 10.11.2016 г. на Пленума на ВСС. Считаю, че следва да бъде нанесена корекция, като изразът „до 6 кандидати“ в настоящата процедура следва да бъде заместен с изразът „до ...

кандидат/и“.

Във връзка с гореизложеното внасям за обсъждане в Пленума на ВСС следният проект на решение, а именно“ Точка 1- Приема План-график за провеждане на Общо събрание на съдиите за избор на член на Висшия съдебен съвет.

Точка 2: Утвърждава технически образец на бюлетина, както и на изборни протоколи, които секционните комисии и изборната комисия следва да изготвят при провеждане на изборите.

Точка 3: Възлага на главния секретар на ВСС да предприема всички необходими действия по осъществяване на цялостната организационно-техническа подготовка по провеждане на събранието. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Димитров.

Уважаеми колеги, изказвания?

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз имам предложение в План-графика, който е предложен на нашето внимание във втората глава озаглавена „в срок до“ да посочим конкретни дати на местата, на които няма, за да са в пълна яснота кандидатите, които ще участват в процедурата, до коя дата следва да очакват извършването на съответните действия. Виждам, че в третата графа е посочено основанието и в законовото основание е регламентиран този срок, но за да сме напълно чисти като процедура и да има пълна яснота считам, че във втората графа следва да бъде посочена конкретна дата, тя е изчислима, можем да го направим и сега, ако разбира се, т.е. не ако разбира се, тя датата вече е обявена и от двамата председатели.

Следващият въпрос, който искам да поставя е, колеги, дали считате за допустимо към настоящия момент ние да приемаме

някакви изменения в Правилата за провеждане на избор на членове на ВСС, по-скоро питам дали считате за допустимо, защото процедурата на практика вече е открита и поначало правила за провеждане на определена процедура не би следвало да се изменят в хода на провеждащата се процедура. Каква е конкретната ми идея обаче и конкретния проблем, който аз от опита си съзирам в действащите правила. То беше с изискването, аз в момента не мога да го цитирам, но след малко ще го намеря, за провеждане на срещи с действащите магистрати само в определени времеви диапазон в рамките на работния ден и освен това не знам колегите как процедираха, аз не се интересувах много от този процес, но възможността за организиране на срещи във видео-конферентен формат от една страна, от друга страна да поемем някакъв ангажимент ние като Висш съдебен съвет чрез нашата администрация евентуално да съдействаме, включително с методически указания или нещо подобно на кандидатите да провеждат такива срещи. Мисля, че това в голяма степен ще улесни провеждането на кампанията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Дишева.

Колеги, заповядайте за изказвания.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-жо Дишева, ние не знам дали си спомняте, променихме правилата може би преди година и вече няма фиксирани, как беше, в извънработно време да се срещат кандидатите. Чл. 19 така звучи...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може би пропускам, да, защото аз си спомням, че правих такова предложение, но нямам спомен дали го приехме. Благодаря Ви. Чл. 19 ли?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да. Мисля, че чл. 19 отговаря на тези въпроси, ако съм Ви разбрал правилно. Действително беше голям

проблем да се провеждат срещи в извънработно време.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Отпаднало е. Да.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Няма такова ограничение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чл. 19. Отпаднало е. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това беше по отношение на чл. 19. Да започнем от самото начало, там където г-н Димитров докладва, образците, на които има поставени точки, без да има конкретно посочване на информацията, която е важна за магистратите. Да започнем с образеца на хартиена бюлетина. Виждате, че има точки, „моля изберете до ... кандидати, за които желаете да гласувате“.

Г-жо Дишева, това имахте предвид, както и други образци, да посочим тази конкретна информация, както и конкретните дати, там където г-н Димитров е посочил, само че без конкретизация. Да започнем от бюлетината ако искате или отнякъде другаде?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах какво ме питате, г-н Панов. Аз предложих да се посочат конкретни дати, както това е направено в някои от графите. В План-графика имах предвид.

ЛОЗАН ПАНОВ: А по отношение на гласуването за кандидати там също има точки. Това е образеца на хартиената бюлетина за съдиите: моля, изберете до ... кандидат/и за които желаете да гласувате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, разбира се. Трябва да посочим до двама за конкретния случай. Разбира се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, да започнем оттам по отношение на образеца на хартиената бюлетина. Това, което г-н Димитров е направил, той е посочил бюлетината, но в самото начало е посочено: моля, изберете до ... кандидат/и, за които да гласувате. Предлагам ви да бъдат до двама кандидати, защото така или иначе

трябва да избираме двама кандидати от професионалната квота на Съдийска колегия и ВСС.

Ако сте съгласни, колеги, последна точка е, просто ви моля малко за внимание.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: То е безспорно, г-н Панов. Абсолютно правилно е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Тогава ако не спорим по този въпрос, то тогава да бъде до двама кандидати. Моля ви да гласуваме за това. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 13 гласа „за“. Благодаря ви.

Сега, г-жо Дишева, по отношение на План-графика, моля Ви само да конкретизираме конкретните дати за по-голяма яснота на магистратите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви.

В графа 4.1. срокът е не по-късно от два месеца преди първата събота да посочим до 8 август. Нали така се пада? До 8 август. Това е минус два месеца от 8 или от 9 беше октомври. Даже трябва да е 9-ти, не 8-ми, до 9-ти август.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по това предложение?

Г-н Димитров, това е срокът, нали така?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Това е срокът, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека и там тогава да бъде посочено – до 9 август. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 14 гласа „за“. Благодаря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И другата графа, ако може, г-н Панов, в която няма конкретна дата е 3.1. Срокът за изготвяне на избирателния списък е 20 юли, може да посочим датата 20 юли или 21 юли, но трябва да е ясно кога ще се публикува избирателния

СПИСЪК.

ЛОЗАН ПАНОВ: 20 юли е вторник, 21 юли е сряда. Въпрос на решение е кога да бъде. Ако искате направете предложението, за да мога да го подложа на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: 21-ви. Нека да е следващият ден, чисто технически да може да се оформи. Аз не знам прокурорите как са процедурали. Колеги, в същият ден ли публикувахте или на следващия?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-жо Дишева, ние го публикувахме на следващия ден, обаче с изборителните списъци има проблем, защото те два пъти се обнародват. При нас в единият случай имаше две оставки, т.е. нямаше как да се предвиди, че тези хора няма да могат да гласуват. Само това искам да кажа като проблем. Ние тези, които се пенсионират ги магнахме от списъка с указания, че след тази дата са пенсионери. Имаше две напускания на системата и трябваше да се проведе още една Прокурорска колегия да актуализираме списъка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Междувременно ли напуснаха двама души?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да. Те си подадоха оставки. От обявяването на списъка до избора и трябваше наново. Казвам го като проблем, но така или иначе тук в случая няма проблем. Въпросът е, че вероятно може да се наложи два пъти да го гласува Колегията списъка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрахме. Нека все пак да бъде 21 юли, тъй като това е следващия ден, така че нека да бъде 21 юли. Ако сте съгласни, колеги, режим на гласуване в тази част. 14 гласа „за“. Благодаря ви.

Други предложения? Ако няма други предложения тогава

подлагам на гласуване предложението на г-н Димитров така както е направено: Приема План-график, Утвърждава технически образец на бюлетината и възлага съответно на главния секретар да предприема всички необходими действия по осъществяване на цялостната организационно-техническа подготовка по провеждането на събранието, като разбира се в точка 1 от План-графика са датите, които конкретизирахме и по отношение на технически образец на бюлетина там посочихме всъщност двама члена. Просто сега гласуваме самото предложение в неговата цялост, детайлите по предложенията ние ги гласувахме, така че, колеги, режим на гласуване предложенията на г-н Димитров. /брои гласовете/ - 14 гласа „за“. Благодаря Ви.

ДОПЪЛНИТЕЛНА ТОЧКА

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

49. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на Общо събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49.1. ПРИЕМА ПЛАН – ГРАФИК за провеждане на Общо събрание на съдиите за избор на член на Висшия съдебен съвет, с направените по време на заседанието допълнения.

49.2. УТВЪРЖДАВА технически образец на бюлетина, както и на изборни протоколи, които секционните комисии и изборната комисия, следва да изготвят при провеждане на изборите.

49.3. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на Висшия съдебен съвет да предприема всички необходими действия по осъществяване на цялостната организационно – техническата подготовка по провеждане на събранието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте. Чета текстът на 29 „да“, наистина може би последно за днес: съдиите имат право на искане до Съдийска колегия да бъдат включени в списъка. Почти е абсурдно да пропуснем някого, но все пак и закона го предвижда, тридневен срок има Съдийска колегия да се произнесе по тези искания, които са по ал. 2 и ние трябва всъщност по някакъв начин евентуално да обновим списъка. Как при прокурорите или нямаше такива възражения, се действа в този случай?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Видях го. Няма възражения, но пак Ви казвам – ако имате някаква промяна ще трябва да направите още една колегия извънредно да го гласувате, т.е. трябва да го предвидите, защото мисля, че колегията утвърждава списъка. Така е. Ние нямахме случай на пропуснат магистрат.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали няма необходимост да включим още една графа, която да е при условията на евентуалност за публикуване на списъка или да не го правим, защото в 3.2. имаме произнасяне на колегията по постъпили искания, което е 27 юли. Това е графата 3.2. и там пак трябва да има някакво публикуване на списъка ако има уважени такива искания или ще действаме ат-хок. Може би няма нужда от повече регламентация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Според мен не, защото така или иначе ако на 21-ви е срока, таймингът ще е осъществен, до 27-ми имаме необходимото време, а в крайна сметка както и колегите посочиха ако се наложи извънредна колегия в края на юли, началото на

август мисля, че сме длъжни да го направим, освен ако няма други предложения, разбира се.

Ако няма други предложения с това приключихме дневния ред. Само да напомня – имаме още един Пленум, който е след две седмици, на 22 юли, отново четвъртък.

Благодаря ви още веднъж за участието. Пожелавам ви приятен ден!

/Закриване на заседанието – 14,10 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

/Изготвен на 19.07.2021 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ