

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 15**  
**ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ**  
**ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА**  
**ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 28 ЮЛИ 2021 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Боян Магдалинчев - представляващ  
Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Иван Гешев, Светлана Бошнакова, Севдалин  
Мавров

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар  
на Висшия съдебен съвет

*Резултати от гласуването на решенията по  
протокола. Гласуването е в съответствие с предложението  
на вносителя.*

**Откриване на заседанието - 12.02 ч.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме кворум. Откривам  
заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет... (Звукът  
прекъсва.) Както добре си спомняте, миналия път част от точките от  
дневния ред бяха разгледани, другата част, които са посочени в  
него, са отложени поради тогава напредналото време.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Магдалинчев, извинявайте,  
лошо се чува. Не е при мен причината.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Едва ли е при Вас. Ще се опитам да говоря по-близо до микрофона. Казвам, че от заседанието от миналия четвъртък са останали за разглеждане общо 44 точки, които са включени в днешния дневен ред, който е утвърден от министъра на правосъдието. Допълнително са постъпили предложения за включването на точка 46 и точка 47 в дневния ред на днешното заседание на Пленума.

**Точка 46** е становище на съдии от Върховния касационен съд относно въведената на 01.06.2021 г. Единна информационна система на съдилищата. Това становище е адресирано от председателя на Върховния касационен съд до министъра на правосъдието с копие до мен, поради което аз счетох, че с оглед на твърденията в становището следва да бъде внесено в днешния Пленум на Висшия съдебен съвет.

**Точка 47** е предложение за допълване на решението по т. 40.1.1, постановено по Протокол № 12/24.06.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет. Вносител е колегата Вероника Имова.

Колеги, изказвания по допълнително постъпилите две точки за включването им в днешния дневен ред има ли?

Колега Имова, заповядайте!

**ВЕРОНИКА ИМОВА:** Благодаря, колега Магдалинчев!

Необходимостта от включване на тази точка в дневния ред е поради сигнали от съдилищата, от различни инстанции във връзка с образуваните дела в Единната информационна система и постановяването на съдебните актове след 30 юни тази година. Има различни мнения по този въпрос с оглед правната валидност на актовете, които се постановяват в тази система - хартиените актове

ли доминират или електронните. Това е много важен въпрос за правораздаването и затова би следвало да го обсъдим.

Освен това в работната група (мисля, че преди две заседания), беше поставен въпросът от колегите защо по отношение на ГПК няма същите указания относно организацията на работа в Единната информационна система. Поради тази причина аз съм включила анблок разглеждането на делата и съгласно Наказателно-процесуалния кодекс, и Гражданско-процесуалния кодекс от съдилищата, които работят в Единната информационна система както преди 30.06., така и след 30.06., и да има единна практика, а не противоречива по отношение на изготвянето на електронните документи и тяхната правна валидност спрямо тази на хартиените дела и на хартиените съдебни актове, изготвени до 30.06. Ето защо важността на този проблем ме накара да внеса това предложение.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова! Други изказвания?

Господин Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев!

Уважаеми колеги, поздравления за бързината, с която са внесени тези точки. Само искам да уведомя, че по втората тема, представена от г-жа Имова, Върховният касационен съд на нарочен Пленум се произнесе и ние ще продължаваме и на хартия да се подписват съдебните актове. Това е изричното с огромно мнозинство решение на Пленума на Върховния касационен съд.

Само ви уведомявам по отношение на предпоследната точка, ако се включи в дневния ред, че днес също предстои да има Пленум във Върховния касационен съд, в който колегите предлагат

да се спре използването на Единната информационна система. Аргументите за това са много. Госпожа Имова е доста добре запозната и със становищата и позициите на другите магистрати от други съдебни органи - за изпълнението на трите заявки, и не само на тези заявки. Колегите, които са участвали в работната група, ще представят своята позиция, както и заместник-председателите на съда, така че само уведомявам, че ще има от 14.00 ч. Пленум на Върховния касационен съд, когато ще се разисква тази тема, свързана с Единната информационна система.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, г-н Панов!

Други изказвания, колеги? Не виждам повече желаещи за изказване. Подлагам на гласуване включването на точки 46 и 47 в дневния ред на днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Който е съгласен с включването на тези точки в днешния дневен ред, моля да гласува!

16 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ** т. 14 и т. 41 от дневния ред.

**II. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни точки:

**46.** Становище на съдии от Върховния касационен съд относно въведената на 01.06.2021 г. Единна информационна система на съдилищата във ВКС.

*Внася: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет*

**47.** Предложение за допълване решението по т. 40.1.1, постановено по Протокол № 12/24.06.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

*Внася: Вероника Имова - член на Висшия съдебен съвет*

**Отложени точки от заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 22.07.2021 г. - т. 6 до т. 19 вкл., от т. 22 до т. 29 вкл., т. 31, т. 34. т. 35, от т. 37 до т. 38 вкл., от т. 43 до т. 59 вкл.**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Уважаеми колеги, започваме по предварително обявения дневен ред.

Ако позволите да ви докладвам от точка 1 до точка 17 - това са бюджетните въпроси, които бяха отложени от миналото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

**Точка 1** е корекция по бюджета на съдебната власт за 2021 г., на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси. От началото на годината с решение на Комисия „Бюджет и финанси" от Пленума са извършени корекции по бюджета на съдебната власт, включително и по бюджетите на второстепенните разпоредители по чл. 113, ал. 3 от Закона за публичните финанси. Във връзка с тези корекции, и по-конкретно корекциите, касаещи издръжката и капиталовите разходи, е необходимо на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси да бъдат извършени промените в показателите по чл. 86, ал. 2, т. 5 и 6 за периода от

01.04.2021 г. до 30.06.2021 г., а именно максималният размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през годината, както и максималният размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2021 г.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет в тази посока да приеме следното решение:

Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2021 г., на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси, както следва:

Първо. Намалява максималния размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2021 г., с 2 028 567 лева.

Второ. Намалява максималния размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2021 г., със същата сума.

Точка две. На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министърът на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**Точка 2** от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд-Поморие за осигуряване на средства за изплащане на застрахователно обезщетение. Става въпрос за това, че на 08.02.2021 г., в резултат на пороен дъжд и ураганен вятър възникват щети по покрива на Районен съд-Поморие, за което е уведомен застрахователят „Евроинс“ АД. След проверка, извършена в счетоводната информационна система, се установява, че на 16 юни сумата в размер на 2766.24 лева е постъпила по сметката на Висшия съдебен съвет, представляваща

застрахователно обезщетение, което подлежи на възстановяване на Районен съд-Поморие... (Не се чува, прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Магдалинчев, звукът е все така лош. Може би, ако смените микрофона, това в друго заседание даде резултат, ако смените Вашето място. Не знам дали колегите имат същия проблем, но не се чува.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: При мен има накъсване и наистина се чува лошо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съжалявам. Колега Дишева, включвам друг микрофон, да видим дали ще се чува по-добре.

Продължавам по точка 2. Поради това Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд-Поморие за 2021 г. по § 10 със сумата 2766 лева с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за извършване на ремонтни дейности вследствие на пороен дъжд и ураганен вятър. Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

Надявам се да се чува сега по-добре. Пак ли е същото?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Малко по-добре, обаче пък гласът се чува доста дрезгав.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 3.** Корекция по бюджета на Окръжен съд-Пазарджик за 2021 г. във връзка с настъпило застрахователно събитие. И тук, както при предходния случай, става въпрос за събитие, което е настъпило след валежи, което налага аварийен ремонт на сградата на Окръжен съд-Пазарджик. За това е уведомен застрахователят. Застрахователят е предприел съответните действия и след проверка в счетоводната

информационна система се установява, че на 16 юни сумата в размер на 1451.76 лева е постъпила по сметка на Висшия съдебен съвет и изрично е отразено, че представлява застрахователно обезщетение за предявената щета на Окръжен съд-Пазарджик.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е и по този случай Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване на бюджета на Окръжен съд-Пазарджик по § 10 със сумата 1002 лева с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за отстраняване на последици след настъпило застрахователно събитие.

**Точка 4** от дневния ред. Искане от председателя на Окръжен съд-Кърджали за осигуряване на средства за изграждане на мълниезащитна заземителна уредба на сградата на Съдебната палата в Кърджали. Искането е направено на 17.06.2021 г. То е внесено за разглеждане пред Комисия „Управление на собствеността“ на 30 юни тази година. Искането е за осигуряване на финансови средства в размер на 3107 лева с ДДС за проектиране и изграждане на нова мълниезащитна заземителна уредба в сградата на Съдебната палата в Кърджали. Комисията е приела решение по точка 11.2 по Протокол № 21/30.06.2021 г., с което намира за необходимо, целесъобразно и неотложно осигуряването на тези средства.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение по бюджета за 2021 г. на Окръжен съд-Кърджали по § 52 със сумата 3107 лева за изграждане на нова мълниезащитна заземителна уредба в сградата на Съдебната палата в Кърджали.



**Точка 5.** Искане от председателя на Административен съд-Кърджали за осигуряване на средства за монтаж на дограма на сутерена на сградата, стопанисвана от съда, находяща се в Кърджали. Става въпрос за необходимостта от осигуряването на финансови средства допълнително по бюджета на съда в размер 7151 лева с ДДС за извършване на подмяна на металните капаци на сутерена на сградата, стопанисвана от Административния съд, с отваряема PVC дограма.

Искането е разгледано от Комисия „Управление на собствеността“ на 30 юни тази година. С решение по Протокол № 21 от тази дата Комисия „Управление на собствеността“ намира искането за целесъобразно и неотложно. Основната причина за проблемите с мухъла и миризмата, проникващи до горните етажи на сградата, е наличието на метални капаци на прозорците на сутерена и невъзможността за вентилиране на помещенията.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване на бюджета на съда за 2021 г. по § 10 със сумата 7151 лева за тази цел.

**Точка 6** от дневния ред. Корекция по бюджета на Районен съд-Варна за 2021 г. с цел осигуряване на средства за текущи ремонти. Колеги, председателят на Районен съд-Варна е направил искане за осигуряване допълнително на средства за извършването на текущи ремонти на коридори на 6-ти и 7-ми етаж, за преустройство на помещение в „Архив“, за подмяна на 86 броя лампи в работни помещения и 86 броя лампи в съдебни зали с LED осветителни тела; преработка на ел.инсталация; подмяна на

метална врата на аварийен изход; подмяна на подово покритие в три съдебни зали с гранитогрес; ремонт на работни помещения на V и VI етажи, на обща стойност в размер на 166 471.55 лева с ДДС.

Искането е разгледано от Комисия „Управление на собствеността“ на 30.06.2021 г., при което комисията е стигнала до извода, че е необходимо извършването на тези текущи ремонти с оглед нормалното функциониране на работата на съда.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума е същият да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Варна със сумата 166 471 лева с ДДС с цел осигуряване на средства за извършването на текущи ремонти за целите, които ви посочих, като намалява § 51 на Висшия съдебен съвет със сумата 166 471 лева и увеличава § 10 на Районен съд-Варна със същата сума.

Уведомява Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, че средствата, осигурени по бюджета на Районен съд-Варна в посочения размер са за сметка на утвърдените средства за текущи ремонти през 2021 г. по § 51 от бюджета на Висшия съдебен съвет.

**Точка 7.** Искане от председателя на Районен съд-Дупница за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина. Искането е направено от председателя на Районен съд-Дупница за осигуряването на средства за закупуването на един брой копирна машина XEROX със скорост на печат 45 страници/минута. Твърди се, че наличната копирна техника в съда е от 2008 г., 2011 г. и 2016 г. и машините, закупени през 2008 г. и 2011 г., са амортизирани. Представени са констативни протоколи, в които

е описано състоянието на дефектиралите две машини, като се препоръчва подмяната им с нови. Представени са три броя ценови оферти, като са съобразени с лимитите за пределни цени на копирната техника в органите на съдебната власт. Избрана е офертата, предложила най-ниска цена.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Дупница по § 52 със сумата 7450 лева с цел осигуряване на средства за закупуване на една копирна машина.

**Точка 8** от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд-Велинград за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина. Искането е за сумата в размер на 4180 лева, със скорост на печат 35 страници/минута. Съдът разполага с две копирни машини, придобити през 2013 г. и 2015 г. Машината, която е закупена през 2013 г., създава технически проблеми и извършването на нейния ремонт е икономически неизгодно. Съставен е констативен протокол за техническото състояние на машината, тя е в употреба от дълги години и не може да се бъде ремонтирана. Препоръчана е подмяната ѝ с копирна машина нов модел с по-голяма скорост на печат. Представени са оферти в рамките на утвърдените лимити, като най-ниската предложена цена е в размер на 4180 лева с ДДС.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ и в този случай е Пленумът да вземе решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Велинград с цел осигуряване на средства в размер на 4180 лева за закупуване на една копирна машина.

**Точка 9** от дневния ред. Корекция по бюджета на Окръжен съд-Пазарджик за 2021 г. с цел осигуряване на средства за сключване на граждански договори.

Уважаеми колеги, председателят на Окръжен съд-Пазарджик е направил запитване за изразяване на становище за сключване на граждански договори с две външни лица на стойност 600 лева с цел участие като членове на комисия по чл. 103 от Закона за обществените поръчки за разглеждане, оценка и класиране на офертите. Искането е за сключване на граждански договор за участие по чл. 103, както казах, за разглеждане, оценка и класиране на офертите във връзка с възлагане на обществена поръчка с предмет „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: „Строителни работи по отоплителна инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда, недвижима културна ценност - Съдебната палата в Пазарджик“. В съда няма лица с подходящо образование, опит и квалификация в областта на обществените поръчки, които да могат да участват в комисията по обществената поръчка, поради което се иска осигуряването на средства за сключването на граждански договор за тези две лица.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджета за 2021 г. на Окръжен съд-Пазарджик по § 02 в размер на 600 лева с цел осигуряване на средства за сключване на граждански договори с външни лица, с цел участие като членове в комисия по чл. 103 от Закона за обществените поръчки за разглеждане, оценка и класиране на оферти във връзка с обществената поръчка, която ви докладвах.

Средствата в размер на 600 лева са за сметка на неразпределения резерв по § 02 по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**Точка 10.** Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Шумен за осигуряване на средства за изплащане на застрахователно обезщетение. На 11-ти и 12-ти февруари в резултат на бурен вятър възниква щета на фасадата на Съдебната палата в Шумен, като е откъсната мазилка и положената под нея PVC мрежа.

С писмо от 12.02.2021 г. съдът е уведомил застрахователя „ЕВРОИНС“ АД за застрахователното събитие. След извършена проверка в счетоводната информационна система се установи, че на 17.06.2021 г. сумата в размер на 2137.92 лева е постъпила по сметката на Висшия съдебен съвет и представлява застрахователно обезщетение.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване на бюджета на Окръжен съд-Шумен по § 10 със сумата 2138 лева с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за извършване на ремонтни дейности вследствие на бурния вятър.

**Точка 11.** Искане от административния ръководител на Административен съд-Русе за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина и четци за смарт карти.

Председателят на Административен съд-Русе е отправил искане за отпускане на средства за закупуване на една копирна машина Хегох със скорост на печат 45 страници/минута в размер на

7450 лева с ДДС и закупуване на четци за смарт карти на 11 служители, определени с нарочна заповед на председателя на Административен съд-Русе, на обща стойност 315 лева. Представени са необходимите оферти, като е направен избор на копирна машина съгласно приетите пределни цени за закупуване на копирна техника съобразно решението на Пленума на Висшия съдебен съвет от 27.04.2017 г. Стойността е в рамките на тези пределни цени съгласно най-ниско предложената оферта.

Отделно от това след направен анализ на изпълнението на бюджета на Административния съд по повод искането на председателя за издаване и закупуване на четци за смарт карти на 11 служители, при проверка на изпълнението на бюджета на Административен съд-Русе на база на данни от касовия отчет към 30.06.2021 г., е видно, че процентното изпълнение по § 10 е 35%. Неусвоените средства са в размер на 59 077 лева и към 09.07.2021 г. утвърденият бюджет по параграфа е 87 703 лева.

При това положение предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Административен съд-Русе с цел осигуряване на средства за закупуване на една копирна машина за сумата 7450 лева, като намалява § 52 на Висшия съдебен съвет със същата сума и увеличава § 52 на Административен съд-Русе със сумата 7450 лева.

Точка втора. Препоръчва на административния ръководител на Административен съд-Русе разходите, свързани с издаване, управление и закупуването на четци за смарт карти на 11 служители в размер на 315 лева да бъдат извършени за сметка на утвърдения бюджет на съда за 2021 г.

**Точка 12.** Искане от административния ръководител на Административен съд-Варна за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на несамоосигуряващи се вещи лица.

Председателят на Административен съд-Варна е направил искане за заплащане на облекло на новоназначени служители и за заплащане на възнаграждения на несамоосигуряващи се вещи лица. Във връзка с изплащането на възнаграждения на несамоосигурени вещи лица, изготвящи предимно медицински експертизи на лишени от свобода, както и освободени от такси и разноски лица, административният ръководител на Административен съд-Варна е отправил искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета в размер на 2000 лева.

При разработването на бюджета на съда за 2021 г. са предвидени средства за изплащане на възнаграждения на несамоосигурени вещи лица за сметка на бюджета в размер на 215 лева, на база на извършения разход през предходната година. Във връзка с необходимостта от изготвяне на съдебно-медицински експертизи на лица, лишени от свобода, както и такива, освободени от такси и разноски лица на основание чл. 83, ал. 2 и ал. 3 от ГПК за първото шестмесечие на 2021 г., по § 02 са изплатени суми в размер на 1684,24 лева, далеч надхвърлящи заложените средства по бюджета в размер на 215 лева. Тези разходи не са обезпечени със средства по бюджета на съда за 2021 г.

По тези съображения Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да вземе решение, с което да даде съгласие за увеличение по бюджета за 2021 г. на Административен съд-Варна по § 02 със сумата 2000 лева с цел осигуряване на средства

за изплащане на възнаграждения на несамоосигурени вещи лица за сметка на бюджета, изготвящи предимно съдебно-медицински експертизи на лишени от свобода, както освободени от такси и разноски лица по чл. 83, ал. 2 и ал. 3 от ГПК.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02 за 2021 г. по бюджета на съдебната власт.

**Точка 13** е по повод искане от административния ръководител на Районен съд-Дряново за осигуряване на допълнително средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели. Искането е да се осигурят допълнително средства в размер на 1500 лева.

След анализ на изпълнението на бюджета Районен съд-Дряново е видно, че към 08.07.2021 г., процентното изпълнение по § 02 е 85%, а неусвоените средства са в размер на 9846 лева, които ще бъдат изразходвани за покриване на разходите за персонал по извънтрудови правоотношения и средства за СБКО.

Искането на Районен съд-Дряново в частта, отнасяща се до вътрешнокомпенсираната промяна в размер на 1000 лева, ще бъде разгледано в общата корекция в по-късен момент.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджета Районен съд-Дряново по § 02 със сумата 1500 лева с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, назначени по наказателни дела от общ характер.

Средствата в размер на 1500 лева са за сметка на неразпределения резерв по § 02 по бюджета на съдебната власт за 2021 г.



**Точка 14** е за СБКО. Тук моля да закрием мониторите. Това е предложение на председателя на... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали ги гласуваме тях отделно, г-н Магдалинчев? Може би да гласуваме по тези точки - първите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук имаме предложение за отказ.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нищо, пак трябва да ... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ясно, но нека да гласуваме явно онези точки, а пък тези са при закрити монитори. Нали винаги така сме правили?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Понеже следвам последователността, колега Дишева. Нямам нищо против, мога да я отложам за по-нататък.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама не да го отложим. Нали си гласуваме явно онези точки - бюджетните, а пък тези по СБКО са при закрити монитори? Защо сега решихте да промените?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не го променям. Остават още три точки бюджетни. Разбрах. Точка 15 докладвам.

**Точка 15** е решение на Съдийска колегия за утвърждаване на средства за възнаграждения на членове на помощни атестационни комисии (ПАК).

С решение по т. 24.1 от Протокол № 24/22.06.2021 г. Съдийската колегия е предложила на Комисия „Бюджет и финанси“ да утвърди за нуждите на Съдийска колегия средства в размер на 116 000 лева за 2021 г. за изплащане на възнаграждения на членове на помощните атестационни комисии по показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд по Наредба № 2/23.02.2017 г.

Съгласно цитираното по-горе решение и решението по т. 24.2 от същия протокол на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет са определени следните суми: по 200 лева за възнаграждения на член-докладчик на помощната атестационна комисия и 100 лева за всеки останал член на помощната атестационна комисия.

В тази връзка Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което в рамките на утвърдения неразпределен резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ по бюджета на съдебната власт за 2021 г., в частта на неразпределен резерв за първоначално назначаване на съдии, утвърждава средства в общ размер на 116 000 лева за изплащане на възнаграждения на членове на помощни атестационни комисии за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Поименна информация за лицата - членове на помощните атестационни комисии, и размера на определените им възнаграждения се предоставя от Дирекция „Атестиране на магистрати“ за корекция на бюджета на съответния орган на съдебната власт, която се извършва от Комисия „Бюджет и финанси“.

**Точка 16** е по повод искане за сключване на договор за доставка и гаранционна поддръжка на принтери и мултифункционални устройства за нуждите на Висшия съдебен съвет.

Колеги, Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, като звено-заявител, е инициирала сключване на договор за доставка и гаранционна поддръжка на принтери и

мултифункционални устройства за нуждите на Висшия съдебен съвет. Доставката на принтери и мултифункционални устройства ще обезпечи работата на Съвета, като осигури по-добро качествено и техническо обслужване. След обобщаване и анализ на събраната информация от всички дирекции в администрацията, се установява от звеното-заявител, че е необходимо да бъдат закупени 18 броя принтери, 21 броя черно-бели мултифункционални устройства и един брой цветно мултифункционално устройство.

Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ е събрала три броя оферти от различни потенциални изпълнители. Получените ценови предложения са следните:

Първо. „Пик Компютър София“ ЕООД предлага обща стойност за доставката на тези 18 броя принтери, 21 броя черно-бели мултифункционални устройства и 1 брой цветно мултифункционално устройство в размер на 19 237,50 лева без ДДС и гаранционен срок от 24 месеца.

Вторият участник, вторият предложил е „Ардес Информационни Технологии“ ЕООД - предлага обща стойност за доставка на същите устройства в размер на 18 291,66 лева без ДДС. Предложението от него гаранционен срок е 12 месеца за принтерите и черно-белите мултифункционални устройства и 24 месеца за цветното устройство.

Третият участник - „МОЛБГ ДОТ КОМ“ ЕООД, предлага обща стойност за доставката за тях в размер на 17 900 лева без ДДС и гаранционен срок 12 месеца. Допълнително е постъпил имейл от този участник, в който той заявява, че може да предостави гаранция от 24 месеца за всички продукти от офертата, която е депозирал, като няма да има промяна в предлаганата от него цена.

Дирекция „Информационни технологии и съдебна

статистика" предлага обществената поръчка да се възложи на последния участник - „МОЛБГ ДОТ КОМ" ЕООД, чрез сключване на договор с оглед предложената най-ниска обща стойност за доставка на посочените принтери, мултифункционални устройства - цветни и черно-бели.

В Графика на планираните обществени поръчки за 2021 г. под № 6, раздел 1 „Доставки", е планирана доставката на 50 броя принтери с прогнозна стойност до 18 750 лева без ДДС и с приложим ред за възлагане: „директно възлагане по чл. 20, ал. 4, т. 3 от Закона за обществените поръчки". Прогнозната стойност на поръчката за доставка е определена на база утвърдената с решение по т. 27 от Протокол № 7/22.04.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет пределна цена за принтер и мултифункционално устройство.

От изисканата от Дирекция „Бюджет и финанси" справка за извършените разходи за доставка на принтери и мултифункционални устройства за периода от 16.06.2020 г. до 15.06.2021 г. се вижда, че те са на обща стойност в размер на 3149 лева без ДДС.

Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 от Закона за обществените поръчки възложителите могат да възлагат директно обществени поръчки на стойност под 30 000 лева без ДДС. Видно от горепосоченото, е допустимо иницирираната доставка и гаранционна поддръжка на принтери и мултифункционални устройства за нуждите на Висшия съдебен съвет да се възложи чрез директно възлагане, тъй като стойността е под 30 000 лева без ДДС.

С решение на Пленума по Протокол № 7/28.03.2019 г. представляващият Висшия съдебен съвет е упълномощен да сключва договори по Закона за обществените поръчки за

еднократни доставки/услуги на стойност в размер, по-малък от 10 000 лева без ДДС, поради което в настоящия случай, тъй като сумата е над този размер, е необходимо изрично решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

В тази насока Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие и да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „МОЛБГ ДОТ КОМ“ ЕООД за доставка и гаранционна поддръжка на принтери и мултифункционални устройства за нуждите на Висшия съдебен съвет на обща стойност в размер на 17 900 лева без ДДС.

**Точка 17.** Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти на Висшия съдебен съвет със средства от Европейския съюз - Оперативна програма „Добро управление“, други европейски средства и Норвежкия финансов механизъм към 30.06.2021 г.

От представената справка се вижда, че получените средства, т.е. по бюджетите по проектите, общо по всички проекти, които се изпълняват от Висшия съдебен съвет както по Оперативна програма „Добро управление“, така и за електронния обмен на е-доказателства чрез е-Кодекс, обучение по отношение на Европейската заповед за разследване и Норвежкия финансов механизъм, към 30 юни общо средствата са в размер на 18 535 554.40 лева. Трансферът от тях, от тези всички средства е в размер общо на 6 926 884.55 лева, а изразходваните средства към 30.06.2021 г. са в размер на 5 651 792.44 лева. Финансова корекция в размер на 155 690 лева, подлежащи на възстановяване, която може да бъде възстановена след решение по установения ред от Комисията за защита на конкуренцията или Върховния

административен съд, и неверифицирани суми, оставащи за сметка на бюджета на Висшия съдебен съвет към този момент, т.е. към 30 юни - в размер на 23 581.28 лева.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да приеме за сведение обобщена справка за усвояване на средствата от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 30.06.2021 г.

И точка втора. Да предостави на Дирекция „Правна“, отдел „Обществени поръчки“ обобщената справка за получените и изразходвани средства от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 30.06.2021 г. за приобщаване към докладите за изпълнение на дейността по проектите.

Уважаеми колеги, това бяха точките от точка 1 до точка 17, с изключение на точка 14.

Изказвания по някоя от тези точки, колеги? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз, първо, искам разделно гласуване по т. 17, защото ще гласувам против нея, а за останалите нямам възражения.

Предвид това, че съм взела думата ще кажа защо ще гласувам против предложения проект за решение по т. 17.

За пореден път на 3-месечна база става въпрос за предложения от Комисия „Бюджет и финанси“ на Висшия съдебен съвет да се приеме за сведение Обобщена справка за усвояване на средства от Европейския съюз по проекти на ВСС към 30 юни 2021 г.

Както многократно съм заявявала, приемането на подобна справка, съдържаща единствено цифри с, на практика,

незначителна информация за какво са изразходвани, как са изразходвани и най-вече за какви дейности са усвоени, според мен не съответства на целта на решението за Висшия съдебен съвет за предоставяне на такава информация и за приемането ѝ за сведение. Тези справки следва да бъдат придружавани с информация, съдържаща отчет за изпълнението към съответното тримесечие към съответното тримесечие на дейностите по съответния проект. Това продължава да не се прави.

По няколко от проектите бяха междуременно внесени доклади за това какво е свършено до този момент, но това не бяха, първо, всички, освен това, несъмнено не касаеха това тримесечие. Приемането на цифри в табличния вид, в който ни се предлага, е формално изпълнение на задължението.

Ще обърна внимание само на няколко обстоятелства, които правят впечатление от таблицата, представляваща обобщена справка. Имаме висящо дело, доколкото разбирам - не е приключило, за наложена финансова корекция в размер на 147 572 лв. по проект за ЕИСС и модел за реформа на съдебната карта. Ако иска някой, може да даде информация какво се случва с това дело.

За основанията за тази корекция, аз си спомням, че повдигах този въпрос. Спомням си и обясненията тогава. В същото време нямаме никаква информация за изразходването на средствата по Проект „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебна власт“ с ръководител на проекта господин Боян Магдалинчев, който е на стойност 867 хил. лв. Вижда се, че има трансфер само на 43 хил. лв. Никаква информация нямаме за изпълнението на този проект.

Нямаме никакво движение на средства по проекта за осигуряване на софтуерна и методическа обезпеченост -

„Изграждане на административен капацитет на ИВСС за превенция на корупцията в съдебната власт" с ръководител госпожа Пашкунова. Спомням си говоренето, че там няма предоставени средства. Прави ли се изобщо нещо и ако се прави - с какви средства, защото тук няма никакво движение?

Продължавам насетне - никаква информация няма относно проектите, които са с номера 11, 12, 13 и - извинявайте, обаче още веднъж имаме повторение на цифри от 12, 13 и 14, затова не знам как да ги означа, но това са последните три проекта, които са извън средствата по Оперативна програма „Добро управление". Ако обърнете внимание, колеги, има дублиране на тези номера, но тук става въпрос за проектите „Разработване и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на глас - запис в текст", така наречения „Войс ту текст" - Voice-to-text. Тук ръководител е госпожа Даниела Марчева.

Следващият проект е „Подобряване на процедура по атестация и формиране на възнаграждение на съдебните служители в България". Калина Чапкънова - ръководител. Също нямаме никаква информация. Движението на средства по таблиците изобщо не е ясно дали е за това тримесечие и е изключително незначително на фона на общите бюджетни средства по този проект.

Следващият проект е „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели". Това е проект, който се ръководи от Пенка Братанова, която мисля, че е председател на Окръжен съд - Кюстендил - мисля, че за същия съдия става въпрос. Там пък



сумите са в размер на нула лева и след това продължава „Електронен обмен на доказателства чрез е-Кодекс“. Тук има данни за някакъв дефицит, но нямаме никакъв отчет. Мисля, че никога не сме слушали какво е направено по този проект.

На следващо място, обучение по отношение на Европейската заповед за разследване с ръководител госпожа Гергана Мутафова. Има движение на средства. Мисля, че никога не сме слушали отчет по този проект.

И последният в този списък е „Повишаване на професионализма в съдебната система“. Мисля, че това са средства по Норвежкия финансов механизъм. Ръководител е отново е господин Магдалинчев. Слушахме, приехме един документ, но към настоящото тримесечие също няма отчет.

Не знам какво още трябва да се каже, за да изпълнят задълженията си колеги - ръководители на проекти и да информират Пленума на Висшия съдебен съвет, който на практика е отговорен за разходването на тези средства, какво се случва по проектите, какво е изработено, какви средства са усвоени за дейностите по всяко от тримесечията. Иначе, както вече казах, има някаква таблица с цифри, която даже не знам каква информация ни дава.

Заклучавам - ще гласувам против тази точка. Против останалите нямам възражения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева

Други изказвания - колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

По повод въпроса, който беше поставен от колежата Дишева - става дума за проект на Инспектората, по който ръководител е господин Тихомир Мавров. Аз съм поела ангажимент

да координирам втората дейност, свързана с изграждане на публичен регистър на отводите. Само искам да кажа, че предстои внасяне на окончателна информация за изпълнение на тези поддейност, която е възложена на Висшия съдебен съвет, изготвен е софтуерният продукт, направено е тестване, проведено е обучение. Този софтуерен продукт е внедрен и тече на наша продукционна среда. Предстои изготвянето на няколко междинни окончателни доклада, за да можем да отчетем окончателното изпълнение.

На първото заседание на Пленума, което ще се проведе есента ние ще внесем такава информация. Дейността е на финала на изпълнение, колеги. Знаете, че по наше решение, поради затруднение на Инспектората при намиране на изпълнител по тяхната дейност, ние разделихме дейността на две и ни беше възложено да се занимаем с електронния публичен регистър, тъй като Висшия съдебен съвет ще го поддържа. Предстои такъв пълен отчет. Пак казвам, дейността е към финала. Все още парите, които следва да се платят на изпълнителя не са платени, но предстои това да се случи след изготвяне на окончателните доклади от Правна дирекция и IT дирекцията. Благодаря.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Пашкунова.

Само и аз да добавя, че преди няколко заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет беше представен от мое име доклад за изпълнението по двата проекта, по които съм ръководител - и за програмното бюджетиране, и за Норвежкия финансов механизъм. Това беше за второто тримесечие на 2021 г. Сега, когато мине третото тримесечие тогава, есента най-вероятно, ще се докладва отново. Ние се разбрахме и мисля, че аз Ви го казах и преди, всяко тримесечие, както е изискването, по решението на

Пленума, което в скоро време приехме в тази посока ще бъде докладвано за изпълнението и изразходването по дейностите и разходването на средства по всеки един от проектите.

Колега Керелска, Вие искахте думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моето предложение беше да определим конкретен срок, в който на Пленума ръководителите на проекти, които са в процес на работа да докладват всъщност изразходваните средства за какво са били изразходвани. От тази таблица ние имаме информация за изразходвани средства. Мисля, че това го каза и колежката Дишева и като че ли едва ли не ние следим за изпълнението на проекти по това какви средства са изразходвани, но според мен връзката не винаги е такава. Има вариант, който е лошият вариант, да се изразходват средства, пък проектът да не върви, затова задължително ние трябва да изслушваме ръководителите на проектите докъде са стигнали.

Ето, примерно, аз виждам по проекта „Разработване и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст" изразходваните средства са в размер на 45 492,50 лв. И си спомням, че сравнително скоро госпожа Даниела Марчева внесе доклад в Пленума, с който ни информираше, че всъщност проектът е на етап „задание", тъй като изпълнената съдебна поръчка във връзка с изготвянето на техническото задание всъщност не е на необходимото ниво, което налага обявяване на нова обществена поръчка, да се изготви ново техническо задание.

Виждам, че и по други проекти, които са в процес на изпълнение също има едно значително изразходване на средства без да знаем докъде са стигнали те. Например по „Електронен

обмен на е-доказателства чрез е-Кодекс" размерът на изразходваните средства е 48 650 лв. По проекта, свързан с повишаване на професионализма в съдебната система изразходваните средства са 83 998,19 лв.

Считам, че по-същественото, колеги, е да видим не какви средства са разходвани, разбира се, че тази информация също е полезна, а какво стои зад тях, защото на всички ни е ясно, че мандатът ни изтича с оглед последните събития и според информацията в публичното пространство има вероятност и предварително да бъде съкратен, и в крайна сметка каква ще е равносметката? Едни започнати проекти, едни изразходвани средства, обаче в крайна сметка проектите няма да бъдат довършени. Най-вероятно ще последва смяна на екипите и така нататък и общо-взето отговорността за разходваните средства и недовършените проекти ще остане висяща.

Това е моето конкретно предложение - нека да определим конкретен срок до който всички проекти, по които се работи, има изразходвани средства, да направят такъв отчет. Аз мисля, че единствено това е начинът да осъществим някакъв действителен контрол.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Керелска.

Само ще добавя, че отчетите се правят на всеки три, като решения - на Пленум, така че няма какво да определяме. Всеки един проект е започнал през различен период от време, различен начален момент, различни дейности. В докладите, които ни се представят там се посочва изпълнението на дейностите - конкретно, по съответни проекти и разходваните средства. Тук е обобщена информация като цяло, а там - конкретно за всеки един проект по отделно.

Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Понеже беше цитиран проектът, на който аз съм ръководител.

Първо, няколко принципни съображения, обаче. Колега Дишева и Керелска, не разбирам. Вие изразявате някакво съмнение, че ние по незаконосъобразен начин разходваме средствата, които са в бюджета на съответния проект? Едно такова, как да кажа, създаване на усещане за подобна незаконосъобразност, бих казала, че, меко казано, е неоснователна. Защо? Защото всеки бюджет на всеки един проект е много строго разписан. Понеже това са европейски средства самото отчитане и начинът, по който се разходват, те са абсолютно конкретно разписани във всеки проект, тоест няма и една стотинка от този предвиден бюджет, по който ние да имаме възможността по целесъобразност да бъде разходван този бюджет. Тоест, всички парични средства, които са похарчени при изпълнението на съответния проект, включително и на проекта за „Voice-to-text“, те са въз основа на тези разписани параметри и изцяло в съответствие с изискванията на Управляващия орган, който предоставя тези парични средства. Те не са на Висшия съдебен съвет. Те са предоставени от европейския орган.

Искам да кажа, че ако има някакви притеснения за това дали ние законосъобразно действаме, мога да Ви уверя, че всеки един разход и всяко едно действие по проекта се съгласува с Управляващия орган, поне в проекта, който е „Voice-to-text“, така процедираме, за да нямаме проблем после в нееднакво третиране на всичко, което се върши по проекта от страна на Управляващия орган и от наша страна.

По отношение на това дали се разходват средства, кой ще довърши проекта и така нататък. Бих искала да обърна внимание, че проектите не са мои, не са на колегата Пашкунова, Магдалиничев и така нататък. Тези проекти са на Висшия съдебен съвет. Екипът, който води проекта може да бъде сменен по всяко време и в това няма никакъв проблем. За работата, която се върши до тази смяна, на практика имаме отчети - всеки един от нас, който работи по този проект и е член на проектния екип. И тези отчети, ако имате наистина интерес, можете да заповядате, ще Ви ги предоставя. Те не са тайни. Всеки един от нас е отчетел какво точно е свършил по този проект и какво точно, в крайна сметка, е получил и то въз основа на норми, пак подчертавам, за разходване на бюджетни средства и параметри от самия Управляващ орган.

Така че хем, от една страна, не се интересувате точно как са похарчени парите, пък, от друга страна, дайте да видим точно кой колко е взел. Ако това е целта, няма никакъв проблем, заповядайте. Ще Ви покажа всички платежни нареждания, които са издадени във връзка с проекта „Voice-to-text“, ако това е всъщност целта на тези въпроси, които се задават.

Иначе, конкретно за проекта „Voice-to-text“ - аз Ви предоставих информация. Струва ми се, че беше на практика до средата на април, защото всъщност до края на март трябваше да бъдат предадени предвидените анализи, технически спецификации по Дейност 1. Тогава Ви разказах за проблемите, които имахме с избрания изпълнител и че направихме нова обществена поръчка. В момента тази дейност е приключена и предстои обявяването на обществена поръчка за избор на изпълнител. Но, понеже документацията, която се създаде в рамките на тази дейност, е изключително голяма и много специфична, се наложи малко повече

време да я обсъждаме вътре в проектния екип. Много сложно се оказва като цяло това, че ние в по-голямата част на проектния екип сме юристи, но, така или иначе, засега мога да кажа, че резултатите са обнадеждаващи. Няма да се наложи ново разваляне на същата...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, много Ви моля! Много Ви моля! (Прекъсва го)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте! Просто, защото... Съжалявам! Да.

Просто исках да кажа, че съм подготвила доклад, който ще бъде внесен в септември месец. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Правят се тримесечни отчети по всеки един от проектите, които се предоставят.

Госпожо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз също да се присъединя към казаното от Вас. Което казахте, да не го повтарям. Мисля, че в същото заседание, в което и Вие внесохте отчет за Вашата... (технически проблем с интернет връзката)

... Имаше и отчет по Проекта за Единната информационна система в съдебната система. Мисля, че даже повече от два часа го обсъждахме. Няма какво да добавя повече към днешна дата, защото няма промяна на ситуацията, що се отнася до неверифицирания разход и делото, което се води.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, тъй като беше цитиран и проектът, на който аз съм ръководител, а именно „Изготвяне на анализ на статута на съдебните служители" само да обявя, че в крайна сметка Висшият съдебен съвет е приел срок, в който следва ръководителите на тези

проекти да изготвят отчети за достиженията и дейността по-скоро, която са извършили по проекта и този срок е 3-месечен, искам да уточня, че проектът, по който бях цитирана е стартирал първата седмица на месец май, така че за нас, за мен по-конкретно не е изтекъл 3-месечният срок, в който следва да направя този отчет.

Само искам да упомена, че всъщност по този проект се работи и ние сме изготвили документацията за обществена поръчка по повод първите две дейности, като предстоят последни щрихи по тази документация, даже и днес, след приключване на Прокурорската колегия се предвижда и съвещание на екипа за управление, а това съм аз и главният секретар на Висшия съдебен съвет, както и техническите ни помощници. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова.

Други изказвания? Колега Керелска, Вие ли искате думата? Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само една реплика.

Аз не виждам защо конкретно колегата Марчева така реагира като лично обидена и се правят едни внушения, бих казала, по отношение на поставените въпроси. Става въпрос за отчетност. Тази отчетност е предвидена с това, което Вие, господин Магдалинчев, казахте, че на три месеца ръководителите по проекти трябва да отчетат какво се работи и какво е свършено от тях.

Това, което аз исках да предложа е да създадем някаква организация, ако трябва да направим едно специално заседание на Пленума, на което всъщност да бъдат изслушани всички ръководители на проекти, по които са работили и докъде са стигнали. Това ми беше идеята, защото ние не можем да следим по кой проект са изтекли въпросните три месеца и дали съответният



ръководител на проект се отчита или не. В тази насока беше моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, колега Керелска.  
Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам няколко кратки реплики по повод на изказванията на колегите.

Първо, общата ми бележка е: колеги, ръководители на проекти или координатори, съръководители! Нали не смятате, че това, което правите като устно изказване в момента представлява отчет по изпълнение на проекта? Това първо искам като бележка да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По никакъв начин! Не е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нещо обяснявате, но това не може да представлява такъв отчет, (аз имах предвид отчет или доклад, както искате го наречете), който да обяснява, включително на разбираем език, а не с онези сложни и многословни изказвания, които се използват обикновено в докладите, предназначени за отчети по проектите по ОПДУ и по другите проекти. Да ни бъде обяснено - от предишното 3-месечие, когато ние сме приели отчета за разходваните средства по съответния проект какво е свършено и какви други средства са разходвани, съответно верифицирани, заявени за верифициране или неверифицирани към настоящия момент. Това е много лесно - ние приемаме 3-месечни отчети.

Сега вземам повод от изказването на госпожа Чапкънова. Ами, като не са изтекли три месеца от началото на Вашия проект, госпожо Чапкънова, както Вие се изказахте, аз виждам, че има договор от 1 юни, тогава как, като не са изтекли тези три месеца ние включваме проекта, който Вие ръководите в отчета - тримесечния? Това, нали разбирате, че е някак си странно. Вие един път казвате:

„Няма три месеца откакто е започнал проектът“, но пък ние го включваме в този отчет и виждам, че по него има трансфер от 19, почти 20 хиляди лева. Само с данни от тази таблица боравя.

Сега - по повод изказването на госпожа Марчева, която пак се е изключила, но вероятно слуша, а и да не слуша, ще се запознае с протокола. Не съм твърдяла, даже и не намеквам, както пък тя намекна и даже заяви, че се създавало усещане за незаконосъобразност. Както госпожа Керелска каза, става въпрос за най-обикновена отчетност. И понеже тук много пъти се каза от ръководителите на проекти - да, те не са проекти на конкретните ръководители, те са проекти на Висшия съдебен съвет. И ние, всеки един от нас с гласа, който дава за приемане на един отчет, или на друг, или за разходване, или за изпълнение на дейността всъщност участва в приемането на работата по съответния проект.

И точно в изпълнение на това свое, в съответствие с това свое правомощие аз задавам тези въпроси и не мисля, че правя каквито и да било внушения. Ако твърдите, че не дължите такива отчети, това е нещо съвсем различно, но да твърдите, че аз, искайки отчет за работата по съответния проект правя внушения за някакви незаконосъобразни действия, просто е необосновано, даже, бих казала, и злонамерено.

Господин Магдалинчев и госпожа Мутафова действително представиха отчети. Аз и го споменах. Не си спомням конкретната дата, то може да се провери в протоколите на Висшия съдебен съвет. Помните ли датата, господин Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В началото на юли месец беше.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Юли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Мисля, че там беше. (Реплики)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам дали е било тогава, това ми беше мисълта. В началото на юли не е било. (Всички говорят)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може би преди две-три заседания.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисълта ми е, че ако отчетът е приет преди края на месец юни, няма как той да обхваща целия период юни. Това е просто вътрешно противоречиво твърдение. (Всички говорят)

Просто, според мен, наистина е много лесно това. Казвате: изразходвани са 100 хил. лв. по този проект, те са за това тримесечие, и те са изразходвани за ето тези дейности. Това е лесно и разбираемо.

Освен това, по повод репликата на госпожа Марчева: дайте да видим кой колко е взел. Нищо подобно не съм казала аз. Казах: колко средства са изразходвани по проекта, а ако някой иска да декларира колко средства е взел той лично като ръководител...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той ще ги декларира на друго място!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Той ще декларира на друго място, декларират се и, колеги, пък аз апелирам към Вас: декларирайте ги публично, обявете ги тези средства, за да не получава Висшият съдебен съвет непрекъснато упреци, че членовете му не искат да посочат какви средства са взели по проектите. Това, знаете, се шири в публичното пространство, че не се дава съгласие за публикуване на тези средства, но аз лично не се интересувам! И не съм питала това нещо и затова си позволих да коментирам пък обратното твърдение на госпожа Марчева.

И сега също от нейното изказване съм си записала... (Прекъсват я)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля Ви се! Няма да влизаме в пререкания едни с други! (Всички говорят)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля Ви, господин Магдалинчев! Ние приемаме точка и обсъждаме - разходване на хиляди... (Прекъсват я)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева! Аз по тази точка казах: има решение на Пленума, има ръководители на проекти...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Репликата, ако наистина искате да разберете какво се прави по проекта - елате, ще Ви дам информация, просто е неработеща! Защото ние сме Пленум и Пленумът отговаря за разходването на тези средства.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Никой няма да дойде... Пред Пленума...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, може ли да не ме прекъсвате до момента, в който въведете регламент за времево изказване? Защото Вие прекъсвате и твърдите, и не само Вие, че аз говоря много, но в същото време нито прекъсвате, нито правите подобни реплики на други членове на Пленума! Реплика от предишния Пленум, например.

Свършвам с това изречение: заявявам, че не се интересувам в личното си, човешко качество от изпълнението на тези проекти, а в качеството си на Пленума на Висшия съдебен съвет, затова информацията трябва да бъде предоставена на Пленума, а не на мен лично в някаква папка материали или в нечий кабинет! Завърших изказването. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Аз мисля, че всички отчети се представят точно пред Пленума, а не пред този или онзи!

Много моля да не влизаме от приказка в приказка, колега Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Моля Ви, кратка реплика! Имам право! Извинявайте, господин Магдалинчев.

Очевидно с колегата Дишева трудно се разбираме. Аз я разбрах съвсем другояче в първоначалното изказване. Виждам, че сега пък тя ме е разбрала другояче. Нека - три изречения.

Естествено, че дължим писмени отчети. Такъв е представен по моя проект и ще бъде представен и за следващото тримесечие. По никакъв начин не считам, че колегата Дишева трябва да идва и сама да се интересува, но пак казвам - винаги, когато има въпроси, предварителни или каквито и да било мисля, че по-добрият вариант е не само да се изясняваме на пленум, а и предварително могат някои неща да бъдат съгласувани и да бъдат разяснени. По никакъв начин не съм имала предвид, че, как да кажа... Както и да е...

Въпросът е, че би следвало да подхождаме добросъвестно и колегиално. И най-вече добросъвестно, колега Дишева! Има всички отчети и всеки е спазил това задължение. Не разбирам тогава за какво беше целият този проблем! Но аз Ви предлагам да пристъпим към гласуване и да продължим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много Ви моля, колеги!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ако може две изречения, колеги, защото...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много Ви моля, влязохме в...

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз взимам толкова малко отношение всеки път. Само две изречения!

Защото този дебат се повтаря всеки път, когато ние трябва да приемем таблиците за усвояване на средствата по

проектите. Тези таблици имат съвсем различен характер и предназначение от докладите, които съответните ръководители по съответните проекти следва да изготвят, но въпреки това ми прави впечатление, че всеки път темата се пренася в съвсем друг аспект и в съвсем друго русло се вкарва, така че още веднъж просто заявявам, че тези таблици имат друг характер и друго предназначение! Съответно ангажиментите на ръководителите на проектите да изготвят своите отчети са съвсем различно нещо от тези таблици.

И само още едно изречение - тази сума, която виждате и която е посочена, това е така наречения „аванс" в размер на 5%, който всеки ръководител би могъл да поиска да му бъде преведен и фактът, че този аванс е преведен не означава, че той е похарчен. Това само искам да кажа и повече няма да вземам отношение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега...

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Много моля следващия път, когато отново приемаме тези таблици действително нещата да бъдат разгледани в контекста, в който са предложени и са посочени на Пленума, а не целенасочено дебатът да се пренася в съвсем различно русло. Благодаря Ви, колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви. Благодаря Ви!

Колеги, имаше предложение само т. 17 да бъде извън общото гласуване анблок. Подлагам на гласуване. Направиха се изказвания. Разбрахме се, уточнихме се, няма да влизаме в полемика един с друг.

Подлагам на гласуване от т. 1 до т. 16. Който е съгласен с предложените проекти за решения, моля да гласува от т. 1 до т. 16, без т. 14 - 17 гласа „за". „Против" - не виждам.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки от 1 до 16, без т. 14)

**1. ОТНОСНО:** Корекция по бюджета на съдебната власт за 2021 г., на основание чл.113, ал. 7 от Закона за публичните финанси

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**1.1.** Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2021 г., на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси, както следва:

**I. НАМАЛЯВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА  
АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО  
МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2021 г. С**

**2 028 567 лв.**

**II. НАМАЛЯВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА НОВИТЕ  
ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ  
ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2021 г. С**

**2**

**028 567 лв.**

**1.2.** На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**2. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за изплащане на застрахователно обезщетение

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Поморие за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2766 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за извършване на ремонтни дейности вследствие на пороен дъжд и ураганен вятър.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**3. ОТНОСНО:** Корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2021 г. във връзка с настъпило застрахователно събитие

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 002 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за отстраняване на последици, след настъпило застрахователно събитие.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.



**4. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за изграждане на мълниезащитна заземителна уредба на сградата на Съдебна палата-Кърджали

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2021 г. на Окръжен съд гр. Кърджали по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3107 лв. за изграждането на нова мълниезащитна заземителна уредба в сградата на Съдебна палата-Кърджали.

Средствата в размер на 3107 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**5. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за монтаж на дограма на сутерена на сградата, стопанисвана от съда, находяща се в гр. Кърджали, ул. „Булаир" № 12

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2021 г. на Административен съд гр. Кърджали по § 10-00 „Издръжка" със 7151 лв. за подмяна на металните капаци на сутерена на сградата на съда с отваряема PVC дограма.

Средствата в размер на 7151 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**6. ОТНОСНО:** Корекция по бюджета на Районен съд гр. Варна за 2021 г. с цел осигуряване на средства за текущи ремонти

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Варна със 166 471 лв. с ДДС с цел осигуряване на средства за извършването на текущи ремонти на коридори 6-ти и 7-ми етаж (шпакловъчно-бояджийски работи, подмяна осветителни тела с LED, окачен таван „Армстронг“ и подмяна 45 бр. интериорни врати); преустройство на помещение в „Архив“ (вкл. оборудване); подмяна на 86 бр. лампи в работни помещения и 86 бр. лампи в съдебни зали с LED; преработка ел. инсталация; подмяна на метална врата на аварийен изход (вкл. обръщане); подмяна на подово покритие в три съдебни зали с гранитогрес; ремонт работни помещения на V и VI етажи, както следва:

**6.1.1. НАМАЛЯВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 166 471 лв.

**6.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Варна със 166 471 лв.

*Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, че средствата осигурени по бюджета на Районен съд гр. Варна в размер на 166 471 лв. са за сметка на*

*утвърдените средства за текущи ремонти през 2021 година по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ от бюджета на ВСС.*

**7. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дупница за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Дупница за 2021 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 7 450 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой копирна машина XEROX AltaLink B8145 със скорост на печат 45 стр./мин., както следва:

**7.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 7 450 лв.

**7.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Дупница със 7450 лв.

**8. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Велинград за 2021 г. с цел

осигуряване на средства за закупуване на копирна машина, както следва:

**8.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4180 лв.

**8.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Велинград с 4180 лв.

**9. ОТНОСНО:** Корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2021 г. с цел осигуряване на средства за сключване на граждански договори

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2021 г. на Окръжен съд гр. Пазарджик по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 600 лв., с цел осигуряване на средства за сключване на граждански договори с външни лица с цел участие като членове в комисия по чл. 103 от ЗОП за разглеждане, оценка и класиране на оферти във връзка с обществена поръчка с предмет „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект „Строителни работи по отоплителна инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сградата на Съдебна палата, гр. Пазарджик".

Средствата в размер на 600 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**10. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за изплащане на застрахователно обезщетение

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Шумен за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 138 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за извършване на ремонтни дейности вследствие на бурен вятър.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**11. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Русе за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина и четци за смарт карти

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Русе за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. копирна машина Xerox AltaLink B8145 със скорост на печат 45стр./мин. А4 на стойност 7450 лв., както следва:

**11.1.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 7450 лв.

**11.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Русе със 7450 лв.

**11.2. ПРЕПОРЪЧВА** на административния ръководител на Административен съд гр. Русе разходите свързани с издаване и управление на КУКЕП и закупуване на четци за смарт карти на 11 служители в размер на 315 лв. да бъдат извършени за сметка на утвърдения бюджет на съда за 2021 г.

**12. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на несамоосигурени вещи лица

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2021 г. на Административен съд гр. Варна по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 2000 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на несамоосигурени вещи лица, за сметка на бюджета, изготвящи предимно съдебно-медицински експертизи на лишени от свобода, както освободени от такси и разноски лица на основание чл. 83, ал. 2 и ал. 3 от ГПК.

Средствата в размер на 2000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**13. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дряново за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Дряново по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 1500 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели назначени по Наказателни дела от общ характер.

Средствата в размер на 1500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**15. ОТНОСНО:** Решение на Съдийска колегия за утвърждаване на средства за възнаграждения на членове на помощни атестационни комисии

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

В рамките на утвърдения неразпределен резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" по бюджета на съдебната власт за 2021 г., в частта на неразпределен резерв за първоначално назначаване на съдии, утвърждава средства в общ размер на 116 000 лв. за изплащане на възнаграждения на членове на помощни атестационни комисии /ПАК/, на основание чл. 53, ал. 7 и § 5 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Поименна информация за лицата членове на ПАК и размера на определените им възнаграждения се предоставя от дирекция „Атестиране на магистрати“ за корекция на бюджета на съответния орган на съдебната власт, която се извършва от комисия „Бюджет и финанси“.

**16. ОТНОСНО:** Сключване на договор за доставка и гаранционна поддръжка на принтери и мултифункционални устройства за нуждите на ВСС

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „МОЛБГ ДОТ КОМ“ ЕООД за доставка и гаранционна поддръжка на принтери и мултифункционални устройства за нуждите на ВСС на обща стойност в размер на 17 900 лв. без вкл. ДДС /21 480 лв. с вкл. ДДС/.

Подлагам на гласуване т. 17. Който е „за“ предложението проект за решение в т. 17, моля да гласува...

**ОЛГА КЕРЕЛСКА:** Господин Магдалинчев, имах предложение, което би могло да се квалифицира и като процедурно, а и по същество. Предложих да вземем допълнително решение в посочения от мен смисъл. Бих могла да го променя в смисъл такъв - нека да се изготви график, защото в крайна сметка ние действително не знаем кога настъпва срокът, в който съответният ръководител на проект трябва да внесе този отчет. Нека да се изготви график и да се знае в крайна сметка към кой момент по



всеки един от проектите трябва да се представи такъв отчет и ние да го имаме това за наша информация и наше знание.

И пак обръщам внимание - не става въпрос тук колегите да се обиждат и да се правят някакви изводи по отношение на това, че, видиш ли, се проявява нездрав интерес по отношение на това какви пари са получени. Лично аз нямам никакъв проблем да направя такава декларация по отношение на проекта, по който съм работила, но, според мен, задължително трябва да въведем повече ред в тази отчетност, пак повтарям, защото става въпрос за това, като, според мен, идеята на госпожа Дишева този отчет да бъде опростен, е много добра. Тоест, не е нужно да се правят някакви подробни доклади със сложен и неразбираем изказ, а просто да се каже: свършихме това и това през този период.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега! Много се извинявам!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това ми е предложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нали казахме, че на всеки три месеца се прави отчет от всеки ръководител на проект. Такова е решението на Пленума на Висшия съдебен съвет. И да се представи не пред кого да е, а пред пленум! Благодаря.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ... Да обявите кога изтича този 3-месечен срок за всеки проект.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не мога да знам за кой проект кога изтича този 3-месечен срок. Аз мога да знам за проекта, който аз ръководя.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Именно, за това става въпрос.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, решението изобщо не е за...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За това става въпрос. За различните проекти срокът започва да тече в различен начален момент.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Именно. Точно това имам предвид и аз. Точно това имам предвид и аз.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ... Имат и различен краен момент. За това става въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това имам предвид и аз, не казвам нищо различно.

Колеги, подлагам на гласуване т. 17 от предложението за проект за решение. Който е „за“, моля да гласува...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не разбрах, ще подложите ли на гласуване направеното от мен предложение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, как да Ви кажа? Какво да предложа, като има решение на Пленума - на всеки три месеца се прави отчет по всеки един конкретен проект и се представя на Пленума на Висшия съдебен съвет? На всеки три месеца! Това е едно решение от...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, колега, но Вие сам обяснихте, че по отношение на всеки проект този 3-месечен срок започва в един момент и завършва след изтичане на този 3-месечен срок... (Прекъсва я)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбира се, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ... За различните проекти това е различно...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: ... Имаше обжалване по проекта за правилното бюджетиране и той стоеше така близо 3-4 месеца. След като приключи процедурата, започна изпълнението. И от този момент аз започвам - като минат трите месеца, да давам отчет. (Всички говорят)

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, вдигам доста ръка, но явно...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам да обясня отрицателния си вот... (Всички говорят)

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз имах процедурни предложия! Първо, да обявим гласуването по тази точка, защото вече два пъти я гласуваме! И отново ще помоля колегите, тъй като днес имаме Прокурорска колегия, която започва с избор на административен ръководител и ми се струва, че няма да е уважително да караме човека да чака до момента, в който приключат дебатите в...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Знаем, колега!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Затова моето предложение е каквото успеем - да разгледаме до 13,25 ч., да преустановим работата по Пленума, да проведем Прокурорската колегия, след което пак да продължим Пленума. Това е моето предложение. Затова казах, че имам процедурно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря. Ще го имам предвид. Ще го подложа на гласуване като дойде момента.

Колеги, подлагам на гласуване т. 17, защото два пъти започвахме да гласуваме и все се прекъсваме. Който е „за“ предложението проект на решение, моля да гласува - 16 „за“, „против“ - двама, господин Панов и госпожа Дишева. (Всички говорят)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**17. ОТНОСНО:** Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти на Висшия съдебен съвет със средства от Европейския съюз - Оперативна програма „Добро управление“, Други европейски средства и Норвежки финансов механизъм към 30.06.2021 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**17.1. ПРИЕМА** за сведение обобщена справка за усвояване на средствата от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 30.06.2021 г.

**17.2. ПРЕДОСТАВЯ** на дирекция „Правна“, отдел „Обществени поръчки“ Обобщена справка за получените и изразходвани средства от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 30.06.2021 г., за приобщаване към докладите за изпълнение/напредъка на дейностите по проектите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Магдалинчев, моля да подложите на гласуване направеното от мен предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И аз имам предложение за допълнително решение, ако може и ако има обсъждане, да го направим като... (Прекъсва я)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, формулирайте предложението, което имате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много кратко - във връзка с всички говорения, които направихме за въпросните отчети по изпълнение на дейностите по проекта, предлагам следното решение: да възложим на главния секретар да изготви справка с данни от протоколите на пленумите на Висшия съдебен съвет по всеки един от проектите, когато са представени отчети и съответно на кое заседание са слушани по всеки от проектите, проект по проект, дата, на която е приет отчет. Мисля, че това не е затрудняваща работа. Извинявайте, господин главен секретар, че е към Вас, но

мисля, че Вие ще намерите на кого да възложите от администрацията.

Дали ме разбрахте, колеги? Понеже тук се твърди, че на всички тримесечия са представени, по всички проекти и така нататък. Нека да изготвим тази справка и да видим на следващото подобно обсъждане колко такива отчета са представени, кога сме ги приемали, съответно за кои тримесечия се отнасят. Това е предложението ми. Мисля, че то е ясно и не би трябвало да имате проблем да го подкрепите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Подлагам на гласуване Вашето предложение. Който е „за“ предложението на госпожа Дишева, моля да гласува.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, господин Магдалинчев, може ли преди да гласуваме все пак някой да каже нещо по това предложение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, ... (всички говорят)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Имам една кратка реплика.

Подобно решение би било излишно, защото има дирекция или отдел за европейските проекти. Той може да даде точна справка за това кога са давани отчети и така нататък. Такава справка може да изготви главният секретар и без да му бъде възлагано.

Очевидно това е необходимо на колегата Дишева само. На мен това нещо не ми е необходимо като график, така че Вие спокойно, колега Дишева, ако решите да се заядете с някой от ръководителите, че е закъснял с два дни да си подаде отчета, следващия път спокойно можете да изкарате справката, която главният секретар или някой от служителите ще Ви даде. Още

повече, че протоколите ни са публични, публикуват се и оттам могат да се вземат също данни кой, кога е давал отчет и съответно кога му изтича срокът. В случая това е, как да кажа, абсолютно излишно. И без това администрацията трудно работи, да правим подобно нещо е, как да кажа, като удар във въздуха. Но, това е моят отрицателен вот и поради тази причина ще гласувам и не защото съм против отчетите, по никакъв начин. Напротив! Аз го демонстрирах вече, но считам, че това е имитация на дейност. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Добре, така или иначе... (Прекъсват го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако подобна справка бъде направена в нея ще се потвърди моето твърдение, че всъщност не са представени отчети по тримесечия по проектите. Само толкова. И фактът, че се обяснява защо има проблем такава справка да бъде направена, е показателен. Аз повече няма какво да... (Прекъсват я)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз мисля, че информацията е налична. (Говорят едновременно)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, разбира се, мога и аз да си я направя, както ме посъветва госпожа Марчева, както може много други неща да си направим и да си направим много други справки. Не виждам какъв е проблемът администрацията да направи тази справка - само с означение на проекта и с означение на заседанието на пленума, в което е слушан съответния тримесечен отчет. Изобщо се става въпрос за съответствие с някакви дати и други подобни неща. Най-просто казано трябва ... (Прекъсва я)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрахме, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: ... по проект да има за година. Нали разбирате, че за четири години ние, например, трябва да имаме 12 тримесечни отчета по проект, който е започнал преди нашия мандат? (Прекъсва я)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да предупредя, че след малко е 13,25 ч.! Подлагам на гласуване предложението на колегата Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моето предложение беше направено по-рано, господин Магдалинчев! Моля да го подложите на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Какво пречи сега да подложа на гласуване предложението на колегата Дишева и след това - Вашето предложение?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, ако такава е идеята.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще го направя. Ще го формулирате и ще го направя.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз го формулирах преди... (Прекъсва я)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Който е „за“ предложението на колегата Дишева, моля да гласува.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се, аз ще гласувам „за“. Променям си становището. Извинявайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Четири „за“. Който е „против“, моля да гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пет, господин Магдалинчев! Извинявайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, в последния момент се вдига... (Брои) Осем „против“. Не се приема.

Колега Керелска, слушахме Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Девет, господин Магдалинчев!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моето предложение беше да се изготви график. Не знам дали с това трябва да натоварваме главния секретар. Ако считате, че това е удачно, нямам нищо против главният секретар да изготви график по отношение на това към кой момент ръководителите на различните проекти, по които се работи, трябва да представят отчети пред Пленума на Висшия съдебен съвет. Говоря за проектите, по които все още се работи и говоря за времето от тук нататък, за да може в крайна сметка да се осъществява някакъв контрол. Това ми е идеята, нищо повече.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, чухте предложението на колегата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е опростен начин на отчитане на дейността, защото мисля, че това е важно. Иначе, губим същността на нещата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Подлагам на гласуване предложението на колегата Керелска. Който е „за“ предложението на госпожа Керелска, моля да гласува, за график (брои): 3, „против“ - 11. Не се приема.

Колеги, часът е 13,25 ч.

Постъпи предложение от колегите от Прокурорската колегия, по-конкретно от колегата Чапкънова за прекъсване на заседанието, тъй като започва заседанието на Прокурорската колегия в 13,30 ч.

Аз подлагам на гласуване това предложение, след което като приключат, надявам се по-скоро да приключат, отново започваме.

Господин Панов, слушаеме Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, аз предлагам да уважите предложението на госпожа Чапкънова, защото смятам, че то е



основателно и друг път, особено на Съдийската колегия сме процедурали по същия начин, когато имаме да изслушаме наш колега. Така че ще гласувам „за“ предложението.

Преди това обаче, след гласуването ще помоля колегите от Съдийската колегия да останат, защото с господин Чолаков искаме да кажем няколко думи във връзка с процедурата, която започна и беше публикувана в „Държавен вестник“ за провеждане на избор на двама членове от Висшия съдебен съвет. Просто това беше моята молба към колегите. Извинете, ако съм бил многословен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Напротив, много сте кратък. Благодаря. (Реплики)

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Ако позволите, мисля, че сме на една и съща линия, обаче - Пленумът и Колегията. Няма да има възможност да останат съдиите на линия, когато върви Прокурорската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кузманов, нашето съобщение ще бъде в рамките на минута и половина.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Добре, тогава няма да има пречка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението прекъсване на заседанието на Пленума и за възобновяването му след приключване заседанието на Прокурорската колегия. Който е „за“, моля да гласува - 15, "против" - няма.

Прекъсваме заседанието.

***(Заседанието на Пленума е прекъснато и продължава след заседанието на Прокурорската колегия)***

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме кворум, продължаваме заседанието на Пленума на ВСС.

Уважаеми колеги, с оглед приетите решения от 21 юли на Пленума на ВСС по СБКО, където се предлагат да се детайлизират някои от разпоредбите на Правилата за СБКО, аз оттеглям точка 14 и точка 41 от дневния ред и ще бъдат внесени след като се направи съответната промяна в правилата, за да може да се уеднакви практиката по отпускането на еднократна парична помощ на магистратите и служителите.

Продължаваме по дневния ред.

Точка 18. Докладва г-н Стоев. Заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, преди да започна да докладвам имам предложение ако искате да докладвам точките на КУС от 18 до 23, след това ако има въпроси, обсъждания, а ако желаете ще ги докладвам точка по точка, както вземем решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението на колегата Стоев е да докладва анблок точките от 18 до 23.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нека ги докладва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Докладвайте, г-н Стоев!

ЙОРДАН СТОЕВ: Точка 18 касае проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да отправи искане до председателя на Общинския съвет - гр. Костинброд за предоставяне безвъзмездно за управление на Пленума на ВСС за нуждите на Районен съд - гр. Костинброд, недвижим имот частна общинска собственост, находяща се в гр. Костинброд. В администрацията на ВСС е постъпило писмо от заместник-кмета на

Община Костинброд, с което уведомява за предстоящо изтичане на договор от 20.12.2016 г., сключен между Общината и ВСС за предоставяне безвъзмездно в управление на ВСС на недвижим имот, частна общинска собственост. В тази връзка е изпратено писмо до административния ръководител на Районния съд - гр. Костинброд за становище. С писмо от 12.5.2021 г. административния ръководител на Районен съд - гр. Костинброд изразява положително становище за сключване на нов договор. В тази насока предлагаме проект за решение: Пленумът на ВСС упълномощава представляващия ВСС да отправи искане до председателя на Общинския съвет - гр. Костинброд за започване на процедура по реда на чл. 12, ал. 3 и ал. 4 от Закона за общинската собственост за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС за нуждите на Районен съд - гр. Костинброд на имот частна общинска собственост, съставляващ 25 % идеални части от поземлен имот, с идентификатор 38978.900.2721 по кадастрална карта и кадастралните регистри на гр. Костинброд, целия с площ 762 кв.м. представляващ УПИ 1-2721 от кв. 109 от регулационния план на гр. Костинброд, ведно със съответните идеални части от сградата, находяща се в имота със съответния идентификатор, представляващ 117,68 кв.м. от първи етаж и 145 кв.м. от втори етаж и 145 кв.м. от тавански етаж, като поземления имот със съответния идентификатор с площ 638 кв.м. представляващ УПИ 5-2722 за паркинг от квартал 109 по регулационния план на гр. Костинброд за срок от пет години.

Точка 19 касае проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор с областния управител на Софийска област за предоставяне безвъзмездно за управление на Пленума на ВСС за нуждите на Прокуратурата на

Република България недвижим имот частна държавна собственост, находяща се в Община Самоков, Боровец. В администрацията на ВСС е образувана преписка относно поземлен имот със съответния идентификатор, находящ се в област София, община Самоков, Боровец. В поземленият имот е построена почивна база „Боровец“, която е отредена за нуждите на Прокуратура на Република България. Почивната база е предадена заедно със съответната документация от Министерство на правосъдието на ВСС с протокол от 23.6.2016 г. За нея е съставен акт за частна държавна собственост. С писмо на главния прокурор е уведомено за наличие на лошо експлоатационно състояние на част от постройките, бунгала, което налага извършване на възстановителни строително-ремонтни дейности. С писмо на главния прокурор ВСС е информиран за издадено удостоверение от кмета на Община Самоков относно горепосочения имот, че трайното предназначение на поземления имот се счита за променено от горска територия в урбанизирана и промяната е отразена в кадастралната карта и кадастралния регистър за землището на град Самоков. Към писмото е приложено и становище от министъра на Министерството на земеделието и горите. Във връзка с образуваната преписка е прието решение по точка 70 от Протокол 28 от 2019 г. на Пленума на ВСС за упълномощаване на представляващия ВСС да отправи искане до областния управител на област София, с копие до министъра на земеделието, храните и горите за започване на процедура по реда на чл. 17, ал. 2, чл. 15, ал. 1 и ал. 2, изречение второ от Закона за държавната собственост във връзка с чл. 6, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост за безвъзмездно предоставяне и управление на ВСС на посочения имот за нуждите на Прокуратурата на Република България. В

изпълнение на решението на Пленума на ВСС е изпратено писмо от представляващия ВСС с искане до областния управител на област София за започване на процедура. Изпратени са още едно писмо, което се явява като напомнително. С писмо на главния секретар на Администрацията на главния прокурор се информира за получено становище от министъра на Министерство на земеделието, храните и горите за започване на процедура по предоставяне в управление на ВСС на въпросния имот. В отговор на писмото от областния управител на Област София е изпратено писмо, с което на основание чл. 15, ал. 2, изречение второ от ЗДС се предоставя на ВСС за нуждите на ПРБ правото на управление върху недвижимия имот, частна държавна собственост с площ 17 959 кв.м., находящ се в община Самоков, Боровец. По проекта на договор от страна на ВСС беше проведена кореспонденция на експертно ниво с оглед уточняване на клаузите по него. В тази връзка от страна на Областна администрация на Област София е изпратено писмо с приложен проект на договор за безвъзмездно предоставяне на правото на имот частна държавна собственост. В тази връзка предлагаме следният проект на решение: Пленумът на ВСС реши: Упълномощава представляващия ВСС да подпише договор с областния управител на Софийска област за безвъзмездно предоставяне за управление на Пленума на ВСС за нуждите на Прокуратурата на Република България върху недвижим имот частна държавна собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 65231.918.98 с площ 17 959 кв.м., находящ се в област София, община Самоков, к.к. Боровец с АДС № 5881 от 25.8.2020 г .

Следващата точка 20 касае проект на решение за разпределение на ползване на помещения в административна

сграда, находяща се в гр. Тетевен, ул. „Христо Ботев“ № 3-а. В администрацията на ВСС е постъпило писмо от и.ф. административния ръководител на Районен съд - Тетевен с приложен съгласуван проект с административните ръководители на Районен съд - Тетевен, Районна прокуратура - Ловеч, за Териториално отделение Тетевен, ОЗ Охрана - Ловеч и Агенция по вписванията относно цялостно разпределение на помещенията. Наличие е такова съгласие и във връзка с това ви предлагаме следния проект на решение: Пленумът на ВСС реши: На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от ЗСВ във връзка с писмо рег.№ на ВСС 5614 от 2021 г. и писмо рег. № на ВСС 5614 от 2.7.2021 г. и от и.ф. административния ръководител на Районен съд - Тетевен с приложен съгласуван проект с административните ръководители на Районен съд - Тетевен, Районна прокуратура - Ловеч, ОЗ Охрана Ловеч и Агенция по вписванията, с които се предоставя цялостното разпределение на ползването на помещенията в административна сграда в гр. Тетевен, ул. „Христо Ботев“ № 3-а.

Втора точка: Отменя решението по точка 5.5.1.6.2. от протокол № 27 от 5.11.2020 г. на Пленума на ВСС. Точка 3 - изпраща решението на административния ръководител на районен съд Тетевен за сведение и изпълнение, и на главния прокурор на Република България за разпореждане.

Точка 21 касае проект на решение за разпределение на ползването на помещения в административна сграда, находяща се в гр. Козлодуй, ул. „Кирил и Методи“ № 5. Отново е поискано становище, получено е такова положително становище и в тази връзка предлагаме следния проект на решение: Пленумът на ВСС реши : На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от ЗСВ във връзка с писмо с рег. № на ВСС 5608 от 26.04.2021 г. и писмо рег. №

на ВСС 5608 от 1.7.2021 г. от и.ф. административен ръководител на Районен съд - Козлодуй, с приложен съгласуван проект с административните ръководители на Районен съд - Козлодуй и Окръжна прокуратура - Враца, ОЗ Охрана - Враца, Районни служби „Изпълнение на наказанията“ - Враца и Агенцията по вписванията, с които се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда в гр. Козлодуй, ул. „Кирил и Методи“ № 5. Разпределя както следва, всъщност и на предходната точка не ви изчетох разпределението, защото мисля, че е загуба на време, всеки може да се запознае.

Точка 2: Отменя решение по т. 5.5.1. т. 4, т. 2 от Протокол № 27 от 5.11.2020 г. на Пленума на ВСС. Изпраща решението на административния ръководител на Районен съд - Козлодуй за сведение и изпълнение, и на главния прокурор на Република България на разпореждане.

Следващата точка 22 касае проект на решение за актуализация на Инвестиционната програма за 2021 г. във ВСС по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“. Материалите са качени на вашето внимание. Ще ви предложа направо проекта за решение: Пленумът на ВСС реши: Утвърждава актуализираното поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ на органите на съдебната власт за 2021 г., промяна на прогнозни сметни стойности и годишни задачи за 2021 г. за обекти, представляващи ацесорни договори и сключване на нови обекти, чрез извършване на вътрешно-компенсирана корекция в рамките на § 52-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2021 г. и намаляване на утвърдените средства по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2021 г. с извършена корекция по § 51-00 в § 52-00 - 6300 лв. за Районен съд - Харманли,

6300 лв. за Районен съд - Свиленград от 21 945 314 лв. на 21 932 714 лв., съгласно приложени сметни стойности, разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2021 г.

Последната точка, която ще докладвам това е проект за решение за упълномощаване на административния ръководител на Районен съд - Балчик за предприемане на необходимите действия по реда на ЗУТ за обект „Реконструкция на съществуваща сградна газова инсталация, газови уреди" в сградата на Районен съд - Балчик. Материалите са качени на вашето внимание, затова направо ще ви прочета проекта за решение, който се предлага: Пленумът на ВСС реши: Упълномощава в качеството си на възложител по ЗУТ административният ръководител на Районен съд - Балчик да представлява ВСС пред съответните държавни и общински органи, експлоатационните дружества като подава заявления, получава документи, съгласува документацията и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура, договори с експлоатационните дружества и други във връзка с изпълнение на обект „Реконструкция на съществуваща сградна газова инсталация и газови уреди" в сградата на Районен съд - Балчик.

Колеги, завърших.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Стоев.

Колеги, изказвания по точки от 18 до 23 или становища?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Имам по-скоро въпрос по точка 19. Не разбрах какъв е смисъла на придобиването на въпросното право от страна на Прокуратурата на Република България. Става дума за 17 и няколко декара прилежащи към почивната база Боровец. Какъв е смисълът на въпросното



придобиване, ако могат колегите да ми обяснят. Ние имаме, т.е. не ние, Прокуратурата има право на стопанисване, нали така, от 2016 г.?

ЙОРДАН СТОЕВ: Както изложих, аз затова точката я докладвах малко по-подробно, там се касае за горски фонд. В тези 17 хиляди, близо 18 декара се намират 6 бр. бунгала, т.е. които за да може да се извършат преустройството и ремонта, те са в лошо състояние, би трябвало да се извърши, всъщност, за да може от горски фонд да стане въпросните декари, ще го цитирам: от трайно предназначение на поземления имот да се счита за променен от горска територия в урбанизирана. Точно в това се състоят нещата, за да може да се извършат и узаконят въпросните бунгала. Поради тази причина ние сме поискали тази процедура да се извърши.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз просто съвсем кратко изказване. Аз ще гласувам против това предложение, защото не разбрах обосноваването от необходимост от придобиването. Съображенията, които колегата изложи не представляват такова, защото промяната на предназначението на територията вече е направено. Според мен, извинявайте, но практиката се оказва такава с тези почивни бази на Прокуратурата, целта е вероятно предполагам там да се правят допълнителни строителни дейности, което несъмнено ще предизвика допълнителни разходи, практика, която аз съм изразила становището си и по друг повод във връзка с например придобиването на една почивна база, доколкото си спомням „Чайка“ в района на Варна, някъде по крайбрежието беше. Ако съдържанието на доклада е вярно, аз нямам съмнение да се съмнявам в него, искане за промяна на предназначението вече е

направено, там са проведени и съгласувателни процедури. Не знам каква е необходимостта, защо да не може да се извърши въпросното узаконяване за бунгалата, ако правило съм разбрала, без Прокуратурата да притежава въпросното право, за което се иска упълномощаване. Моля, да подложите на отделно гласуване тази точка. Аз по тези съображения ще гласувам против.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, че пак трябва да го кажа, но ние дори вече не говорим за средства за Съдебна палата във Варна, въпреки това се занимаваме непрекъснато с почивни бази.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз също ще гласувам против. Искам да кажа в тази връзка, че с този въпрос Пленума не се занимава за първи път. Процедурата е започнала малко по-рано и ако видите по-надолу мисля, че тези факти и обстоятелства се съдържат в доклада на Стоян Димитров - старши експерт-юрист в отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“. Там пише така: с писмо рег. № ВСС 9629 от 1.8.2019 г. главният прокурор уведомява, че част от постройките, бунгалата са в лошо експлоатационно състояние, което налага извършването на възстановителни строителни и монтажни работи. Поземленият имот с идентификатор еди какъв си е в управление на Министерство на земеделието, храните и горите, и съгласно справка от кадастрално-административната информационна система на Агенцията по геодезия, картография и кадастър същият представлява частна държавна собственост. След това той не уведомява или припомня, че с писмо рег. № 9629 от 15.10.2019 г. главният прокурор информира за издадено

удостоверение номер еди-кой си от кмета на Община Самоков относно гореописания имот и приложимостта на разпоредбата на § 6, ал. 1 от ПЗР към Закона за горите. Към писмото е приложено и становище от министъра на Министерството на земеделието, храните и горите, в което е указано за възможност за промяна на собствеността върху поземления имот на почивната база по реда на Закона за държавна собственост, в съответствие с § 6, ал. 2 от ПЗР на Закона за горите. Във връзка с образуваната преписка е прието решение по точка 70 от Протокол № 28 от 21.11.2019 г. на Пленума на ВСС за упълномощаване представляващия ВСС да отправи искане до областния управител на Област София с копие до министъра на земеделието, храните и горите за започване процедура по чл. 17, ал. 2, чл. 15, ал. 1 и ал. 2, изречение второ от Закона за държавната собственост. Такова решение е взето и в изпълнение на решението на Пленума на ВСС е изпратено писмо от представляващия ВСС с искане областния управител на Област София да започне процедурата. Тази процедура е проведена и сега се намираме на финалния етап. Аз не съм правила специална справка, но си спомням какво ми е било становището при обсъждането на този въпрос на този първи Пленум и тогава съм изтъкнала обстоятелството, че 17 хиляди 959 кв. м. имот, това съставлява една доста голяма квадратура, и тази квадратура не може да обясни по логичен начин изтъкнатото обстоятелство, че бунгалата са в лошо състояние и видите ли тази квадратура трябва да се придаде към мястото, което се ползва от Прокуратурата, за да могат тези бунгала да бъдат отремонтирани. По тази причина, и за да бъде последователна в своето отношение към така поставения въпрос на нашето внимание ще гласувам против. Това е една огромна територия, която се присъединява към територията, която и

сега се ползва, която територия, както и друг път е ставало въпрос с оглед други придобивания, не само от Прокуратурата, но като че ли Прокуратурата проявява най-голям интерес напоследък в придобиване на управлението на много имоти, тази територия освен, че се придобива безвъзмездно тя оттук нататък е свързана с разходи, които ВСС трябва да прави. Това са ми съображенията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Други изказвания, колеги? Не виждам. Колеги, ще предложа на разделно гласуване точка 19, останалите точки 18, 20, 21, 22 и 23 нямаше дебат, ще ги подложа анблок на гласуване.

Който е „за“ предложените проекти на решения по точка 18, 20, 21, 22 и 23, моля да гласува. /брои гласовете/ - 16 „за“. „Против“ няма.

### **УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА**

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 18, 20, 21, 22 и 23/

**18. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да отправи искане до председателя на Общински съвет гр. Костинброд за предоставяне безвъзмездно за управление на Пленума на ВСС, за нуждите на Районен съд гр. Костинброд на недвижим имот - частна общинска собственост, находящ се в гр. Костинброд

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до председателя на Общински съвет гр. Костинброд, за започване на процедура по реда на чл. 12, ал. 3 и

ал. 4 от ЗОС, за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС, за нуждите на Районен съд гр. Костинброд на имоти - частна общинска собственост, съставляващ 25 % идеални части от ПИ с идентификатор 38978.900.2721 по КККР на гр. Костинброд, целият с площ 726.00 кв. м., представляващ УПИ 1-2721 от кв. 109-а по регулационния план на гр. Костинброд, ведно със съответните идеални части от сградата, находяща се в имота с идентификатор 38978.900.2721.1, по КККР на гр. Костинброд, представляващи 117,68 кв. м. от I-ви /първи/ етаж, 145.00 кв. м. от II-ри /втори/ етаж и 145.00 кв. м. от тавански етаж и ПИ с идентификатор 38978.900.2722 по КККР на гр. Костинброд с площ 638.00 кв. м., представляващ УПИ V-2722 „За паркинг“ от кв. 109-а по регулационния план на гр. Костинброд, за срок от 5 /пет/ години.

**20. ОТНОСНО:** Разпределение на ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Тетевен, ул. „Христо Ботев“ № 3А

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо с рег. № ВСС-5614/21.06.2021 г. и писмо рег. № ВСС-5614/02.07.2021 г. от и.ф. административен ръководител на Районен съд - Тетевен с приложен съгласуван проект с административните ръководители на Районен съд - Тетевен, Районна прокуратура - Ловеч, ОЗ „Охрана“ - Ловеч и Агенция по вписванията, с който се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда в гр. Тетевен, ул. „Христо Ботев“ № 3А.

**I. РАЗПРЕДЕЛЯ** ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Тетевен, ул. „Христо Ботев“ № 3А, както следва:

**За нуждите на Районен съд - Тетевен:**

**ПРИЗЕМЕН ЕТАЖ:**

1. Котелно - 21,00 кв. м;
2. Помещение - работник поддръжка сгради/огняр - 17,00 кв. м.;
3. Стая за отдих и хранене - 18,00 кв. м.;
4. Учрежденски архив - 40,00 кв. м.;
5. Стая за веществени доказателства - 10,00 кв. м.;
6. Стая за довеждане на задържани лица и санитарен възел - 18,00 кв. м.

**ПЪРВИ ЕТАЖ:**

1. Стая № 1 - бюро „Съдимост“ - 18,00 кв. м.;
2. Стая № 2 - Съдебно изпълнителна служба - 18,00 кв. м.;

**ВТОРИ ЕТАЖ:**

1. Стая № 6 - Главен счетоводител, административен секретар - 17,00 кв. м.;
2. Стая № 7 - Деловодство, регистратура, архив - 21,00 кв. м.;
3. Стая № 8 - Класифицирана информация, сървърно помещение - 10,00 кв. м.;
4. Стая № 9 - Районен съдия - 11,00 кв. м.;

5. Стая № 10 - Държавен съдебен изпълнител - 10,00 кв. м.;
6. Стая № 11 - Съдебен секретар - 8,00 кв. м.;
7. Стая № 12 - Административен ръководител - 10,00 кв. м.;
8. Стая № 12а - Съдебна зала № 1 - 59,00 кв. м.;
9. Стая № 13 - Адвокатска стая - 10,00 кв. м.;
10. Стая № 14 - Системен администратор, Бюро „Призовки“ - 12,00 кв. м.;
11. Стая № 14а - съдебен секретар - 10,00 кв. м.;
- Санитарни помещения - 10,00 кв. м.

#### **ТРЕТИ ЕТАЖ:**

1. Стая № 19 - Районен съдия - 18,00 кв. м.;
2. Стая № 20 - Районен съдия - 18,00 кв. м.;
3. Стая № 20а - Съдебна зала № 2 - 39,00 кв. м.;
4. Стая № 22 - Съдебни секретари - 7,00 кв. м.;
- Санитарни помещения - 10,00 кв. м.

#### **На Окръжна прокуратура Ловеч - За нуждите на Териториално отделение Тетевен към Районна прокуратура - Ловеч:**

#### **ПРИЗЕМЕН ЕТАЖ:**

1. Помещение Учрежденски архив - 8,00 кв. м.

#### **ПЪРВИ ЕТАЖ:**

1. Стая № 4 - деловодство и регистратура - 20 кв. м.

#### **ТРЕТИ ЕТАЖ:**

1. Стая № 15 - Прокурор - 17,00 кв. м.;
  2. Стая № 16 - Прокурор - 13,00 кв. м.;
  3. Стая № 17 - Канцелария - 8,00 кв. м.;
  4. Стая № 18 - Заместник Районен прокурор към Районна прокуратура - Ловеч - 21,00 кв. м.;
  5. Стая № 21 - Прокурор - 10,00 кв.м.;
  6. Стая № 21а - Прокурор - 10,00 кв. м.;
- Санитарно помещение - 8,00 кв. м.

**За изпълнение на функциите на ОЗ „Охрана” - Ловеч ще се ползва следното помещение:**

**ПЪРВИ ЕТАЖ:**

1. Стая № 5 - съдебна охрана - 8,00 кв. м.

**За изпълнение на функциите на Агенция по вписванията ще се ползва следното помещение:**

**ПЪРВИ ЕТАЖ:**

1. Стая № 3 - Служба по вписвания, Съдия по вписвания, архив - 59,00 кв. м.

**II. ОТМЕНЯ** решение по т. 55.1.6.2 от протокол № 27/05.11.2020 г. на Пленума на ВСС.

**III.** Изпраща решението на административния ръководител на Районен съд - Тетевен за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България на разпореждане.



**21. ОТНОСНО:** Разпределение на ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Козлодуй, ул. „Кирил и Методий“ № 5

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо с рег. № ВСС-5608/26.04.2021г. и писмо рег. № ВСС-5608/01.07.2021 г. от и.ф. административен ръководител на Районен съд - Козлодуй с приложен съгласуван проект с административните ръководители на Районен съд - Козлодуй, Окръжна прокуратура - Враца, ОЗ „Охрана“ - Враца, Районна служба „Изпълнение на наказанията“ - Враца и Агенция по вписванията, с който се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда в гр. Козлодуй, ул. „Кирил и Методий“ № 5.

**I. РАЗПРЕДЕЛЯ** ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Козлодуй, ул. „Кирил и Методий“ № 5, както следва:

**За нуждите на Районен съд - Козлодуй:**

**СУТЕРЕН:**

1. Помещение № 1 - склад инвентар - 64,64 кв. м.;
2. Помещение № 2 - машинно за вентилация - 17,80 кв. м.;
3. Помещение № 3 - машинно помещение - 2,80 кв. м.;
4. Помещение № 4 - склад инвентар - 5,30 кв. м.;

5. Помещение № 5 - склад инвентар - 51,18 кв. м.;
6. Помещение № 6 - архив - 78,90 кв. м.;
7. Помещение № 9 - вещевени доказателства - 26,45 кв. м.;
8. Помещение № 10 - машинно помещение - 12,14 кв.м.;
9. Помещение № 11 - архив служба по вписванията и СИС - 56,50 кв. м.;
10. Помещение № 12 - абонатна станция за централен ТЕЦ - 18,50 кв. м.;

**ПАРТЕР:**

1. Помещение № 105 - копирен център и бюфет - 17,50 кв.м.;
2. Помещение № 106 - архив Бюро съдимост - 11,00 кв. м.;
3. Помещение № 107 - призовкар - 11,00 кв. м.;
4. Помещение № 108 - регистратура и информация - 16,10 кв. м.;
5. Помещение № 109 - деловодство наказателни дела и стая за четене - 31,10 кв. м.;
6. Помещение № 110 - архив наказателни дела - 20,00 кв. м.;
7. Помещение № 112 - архив граждански дела - 17,80 кв. м.;
8. Помещение № 113 - деловодство граждански дела и стая за четене - 37,40 кв. м.;
9. Помещение № 114 - дежурен съдия - 18,20 кв. м.;
10. Помещение № 116 - тоалетна - 2,90 кв. м.;

11. Помещение № 117 - тоалетна - 11,50 кв. м.;
12. Помещение № 118 - склад - бюфет - 3,50 кв. м.;
13. Помещение № 125 - тоалетна - 13,60 кв. м.;

### **ПЪРВИ ЕТАЖ:**

1. Помещение № 203 - съдия по вписванията - 13,60 кв. м.;
2. Помещение № 204 - съдия по вписванията - 16,40 кв. м.;
3. Помещение № 209 - Заседателна зала 1 - 55,20 кв. м.;
4. Помещение № 210 - преддверие с тоалетна - 4,40 кв. м.;
5. Помещение № 211 - класифицирана информация и веществени доказателства по ЗЗКИ с място за четене - 20,80 кв. м.;
6. Помещение № 212 - съвещателна зала - 13,80 кв. м.;
7. Помещение № 213 - заседателна зала 2 - 53,75 кв. м.;
8. Помещение № 219 - преддверие с тоалетна - 5,85 кв. м.;
9. Помещение № 220 - преддверие с тоалетна - 5,85 кв. м.;
10. Помещение № 222 - аусгус - 1,70 кв. м.;
11. Помещение № 223 - помощно помещение - 11,30 кв. м.;

### **ВТОРИ ЕТАЖ:**

1. Помещение № 301 - адвокати - 21,20 кв. м.;

2. Помещение № 302 - чистач - 11,20 кв. м.;
3. Помещение № 303 - копирен център - 13,82 кв. м.;
4. Помещение № 304 - бюро съдимост - 17,20 кв. м.;
5. Помещение № 305 - секретар и деловодител СИС -  
18,30 кв. м.;
6. Помещение № 306 - архив СИС - 12,25 кв. м.;
7. Помещение № 307 - държавен съдебен изпълнител  
- 16,37 кв.м.;
8. Помещение № 308 - заседателна зала 3 -  
55,00 кв. м.;
9. Помещение № 309 - помощно помещение -  
12,60 кв. м.;
10. Помещение № 311 - системен администратор -  
13,80 кв. м.;
11. Помещение № 313 - съвещателна зала -  
11,90 кв. м.;
12. Помещение № 315 - сървър и телефонна централа -  
5,80 кв.м.;
13. Помещение № 318 - аусгус - 1,70 кв. м.;
14. Помещение № 322 - преддверие с тоалетна -  
5,85 кв. м.;
15. Помещение № 323 - преддверие с тоалетна -  
5,85 кв. м.;
16. Помещение № 324 - преддверие с тоалетна -  
4,53 кв. м.;
17. Помещение № 325 - преддверие с тоалетна -  
4,53 кв. м.;
18. Помещение № 326 - преддверие с тоалетна -  
4,53 кв. м.;

**ТРЕТИ ЕТАЖ:**

1. Помещение № 401 - съдебни секретари - 18,80 кв. м.;
2. Помещение № 402 - съвещателна зала - 36,20 кв.м.;
3. Помещение № 403 - счетоводство - 17,69 кв. м.;
4. Помещение № 404 - каса - 17,91 кв. м.;
5. Помещение № 405 - съдебни секретари -  
17,29 кв. м.;
6. Помещение № 406 - районен съдия - 19,58 кв. м.;
7. Помещение № 407 - районен съдия - 16,57 кв. м.;
8. Помещение № 408 - районен съдия - 17,29 кв. м.;
9. Помещение № 409 - районен съдия - 17,90 кв. м.;
10. Помещение № 410 - помощно помещение -  
12,60 кв. м.;
11. Помещение № 411 - районен съдия - 16,70 кв. м.;
12. Помещение № 412 - Председател РС - 51,10 кв. м.;
13. Помещение № 413 - административен секретар -  
18,85 кв. м.;
14. Помещение № 415 - аусгус - 1,70 кв. м.;
15. Помещение № 416 - тоалетна - 13,64 кв. м.;
16. Помещение № 417 - тоалетна - 2,95 кв. м.;

**На Окръжна прокуратура Враца - За нуждите на  
Териториално отделение Козлодуй към Районна прокуратура -  
Враца:**

**СУТЕРЕН:**

1. Помещение № 7 - склад - 12,50 кв. м.;
2. Помещение № 8 - склад инвентар - 4,00 кв. м.

**ВТОРИ ЕТАЖ:**

1. Помещение № 310 - архив - 17,10 кв. м.;
2. Помещение № 312 - архив - 18,80 кв. м.;
3. Помещение № 314 - архив - 15,30 кв. м.

**ЧЕТВЪРТИ ЕТАЖ:**

1. Помещение № 501 - прокурор - 11,52 кв. м.;
2. Помещение № 502 - помощно помещение - 8,36 кв. м.;
3. Помещение № 503 - помощно помещение - 12,00 кв.м.;
4. Помещение № 504 - канцелария - 12,00 кв. м.;
5. Помещение № 505 - деловодство - 12,00 кв. м.;
6. Помещение № 506 - архив - 11,90 кв. м.;
7. Помещение № 507 - съдебен деловодител - 12,55 кв. м.;
8. Помещение № 508 - прокурор - 12,56 кв. м.;
9. Помещение № 509 - канцелария - 11,42 кв. м.;
10. Помещение № 510 - класифицирана информация - 12,10 кв.м.;
11. Помещение № 511 - прокурор - 11,52 кв. м.;
12. Помещение № 512 - прокурор - 35,54 кв. м.;
13. Помещение № 513 - съдебен секретар - 11,52 кв. м.;
14. Помещение № 514 - преддверие с тоалетна - 6,83 кв. м.;
15. Помещение № 515 - преддверие с тоалетна - 5,55 кв. м.;
16. Помещение № 518 - тераса - 20,80 кв. м.;
17. Помещение № 519 - тераса - 94,10 кв. м.;

**За изпълнение на функциите на ОЗ „Охрана” - Враца  
ще се ползват следните помещения:**

**ПАРТЕР:**

1. Помещение № 101 - съдебна охрана - 11,80 кв. м.;
2. Помещение № 111 - съдебна охрана и тоалетна - 5,32 кв. м.

**ПЪРВИ ЕТАЖ:**

1. Помещение № 205 - арест съдебна охрана - 6,15 кв. м.;
2. Помещение № 206 - помещение за арестанти - 6,10 кв. м.;
3. Помещение № 207 - помещение за арестанти - 8,20 кв. м.;
4. Помещение № 208 - помещение за арестанти - 8,30 кв. м.;

**За изпълнение на функциите на РС „Изпълнение на  
наказанията” - Враца ще се ползват следните помещения:**

**ПАРТЕР:**

1. Помещение № 102 - архив „Пробационно звено” - 4,60 кв. м.;
2. Помещение № 103 - офицер и сержант - 10,90 кв. м.;
3. Помещение № 104 - ръководител „Пробационно звено” - 11,00 кв. м.

**За изпълнение на функциите на Агенция по  
вписванията ще се ползват следните помещения:**

**ПЪРВИ ЕТАЖ:**

1. Помещение № 201 - деловодство Служба по вписванията - 16,10 кв. м.;

2. Помещение № 202 - архив Служба по вписванията - 13,10 кв. м.

**II. ОТМЕНЯ** решение по т. 55.1.4.2 от Протокол № 27/05.11.2020 г. на Пленума на ВСС

**III.** Изпраща решението на административния ръководител на Районен съд - Козлодуй за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България на разпореждане.

**22. ОТНОСНО:** Актуализация на Инвестиционната програма за 2021 г. на Висш съдебен съвет по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**УТВЪРЖДАВА** актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ на органите на съдебната власт за 2021 г. - промяна на прогнозни сметни стойности и годишни задачи за 2021 г. за обекти, представляващи аксесорни договори, и включване на нови обекти, чрез извършване на вътрешно-компенсирана корекция в рамките на § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2021 г., и намаляване на утвърдените средства по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2021 г. с извършена корекция от § 51-00 в § 52-00 /6 300 лева РС Харманли и 6 300 лева РС Свиленград/ от 21 945 314 лева на 21 932 714 лева, съгласно Приложение „Сметни стойности и



разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2021 г."

**23. ОТНОСНО:** Упълномощаване на административния ръководител на Районен съд - Балчик за предприемане на необходимите действия по реда на ЗУТ за обект: „Реконструкция на съществуваща сградна газова инсталация и газови уреди в сградата на Районен съд - Балчик"

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА,** в качеството си на възложител по ЗУТ, административния ръководител на Районен съд - Балчик, да представлява Висшия съдебен съвет пред съответните държавни и общински органи, експлоатационните дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура, договори с експлоатационните дружества, и др. във връзка с изпълнение на обект: „Реконструкция на съществуваща сградна газова инсталация и газови уреди в сградата на Районен съд - Балчик".

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Подлагам на гласуване точка 19. Който е „за" предложениия проект за решение, моля да гласува. /брои гласовете/ - 14 „за". „Против" - 2, колегата Керелска и колегата Дишева. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**19. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да подпише договор с областния

управител на Софийска област за предоставяне безвъзмездно за управление на Пленума на ВСС, за нуждите на Прокуратурата на Република България /ПРБ/ недвижим имот - частна държавна собственост, находящ се в общ. Самоков, к.к. „Боровец“

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да подпише договор с областния управител на Софийска област за безвъзмездно предоставяне за управление на Пленума на ВСС, за нуждите на Прокуратурата на Република България върху недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ ПИ с идентификатор 65231.918.98 с площ 17 959 кв. м, находящ се в обл. София, общ. Самоков, к.к „Боровец“ с АДС № 5881/25.08.2020 г.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Продължаваме по-нататък, колеги. Точка 24. Вероника Имова докладва точката. Заповядайте!

**ВЕРОНИКА ИМОВА:** Да, благодаря, колега Магдалинчев.

Уважаеми колеги, занимавам Ви с дейности във връзка с Съвета за партньорство.

На основание чл. 18 от от Наредба № 8 за организацията и дейността на Съвета за партньорство към ВСС, предоставям на вниманието Ви Протокол № 3 от заседание на Съвета за партньорство, проведено на 26.04. (моля, само чувам гласове и се смущавам, не мога да се съсредоточа). Моля Ви, ако обичате, колега Керелска, изключете си микрофона.

Така. Предоставям на Вашето внимание подробен протокол от заседанието на Съвета за партньорство. Особеното на

това заседание е, че на 26.04. бяха изслушани колегите Боряна Димитрова и Красимир Шекерджиев, които обстойно обясниха на членовете на Съвета за партньорство особеностите на модел 4, бяха им задавани въпроси, дискусия, която премина в критичен дух. Като заключение от тази среща беше взето решение колегите автори на проекта да бъдат изслушани в Съдийската колегия, в която да се включат с въпроси, като колегите, които желаят и са членове на Съвета за партньорство. Знаете, че това се осъществи в последващите заседания на Съдийската колегия, освен членовете на Съвета за партньорство в заседанието участваха и колеги адвокати, бяха поканени и колеги от други юридически професии, така че се състоя една пълноценна дискуссия и беше изпълнено всъщност и желанието на колегите от съсловните организации, както и свободните магистрати, включени в Съвета за партньорство да изразят своето становище по темата. Знаете какъв е резултатът и по тази причина Ви представям на вниманието протокола от заседанието на Съвета за партньорство, както и материалите, и становища във връзка с обсъжданата тема, а именно модел 4, който беше представен от колегите, които са координатори по проекта, и съответно бяха и изслушани становищата. Тези становища са в писмен вид, приложени са от Висшия адвокатски съвет, от Съюза на съдиите и становище и на други колеги, които писмено изразиха своите мнения по този въпрос. Така че Ви предлагам за сведение да приемем и така, както изисква наредбата, да приемем поредния документ, с който се удостоверява работата на Съвета за партньорство. Следващото заседание на Съвета за партньорство е насрочено за петък със зададена тема „Специализираното правосъдие и неговия статут, и неговото бъдеще в правната система на органи на съдебна власт“. Който желае, може да участва

в дискуссията. Имате възможност на сайта на ВСС да прочетете и дневния ред и поставените час и дата на събитието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, г-жо Имова.

Колега Дишева, заповядайте, доколкото усетих, че искате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз много кратка бележка имах с апел. Аз съм го казвал многократно пред г-жа Имова. Заседанията на Съвета за партньорство да не се правят в понеделник, когато има заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, които поначало не подлежат на отлагане, за да може да участваме. Сега не можах да видя коя е конкретната дата, но ще направя обратно предложение до КАК пък тогава да нямаме заседание. Иначе въпросът с модел 4 мисля, че беше решен и въпросното заседание на Съвета за партньорство мисля, че изигра своята роля към онзи момент, макар че, както вече бях казала, неправилно по мое виждане от представляващия Висшия съдебен съвет това становище на Съюза на съдиите беше адресирано директно до Съвета за партньорство, което пък препяства запознаването на членовете на Съвета с това становище, но това са вече минали неща, не бих си позволила да ги спомена, ако все пак днес не бяхме занимавани със същите тези обстоятелства.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания, колеги? - Не виждам.

Моля колегите да си включат камерите.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И в тази връзка предлагам да гласуваме предложения от мен диспозитив - Приема за сведение протокол № 3 от заседание на Съвета за партньорство към ВСС, проведен на 26.04.2021 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Подлагам на гласуване предложения проект на решение по точка 24.

Който е „за“ него, моля да гласува. 17 „за“. „Против“? - Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**24. ОТНОСНО:** Протокол № 3 от заседание на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, проведено на 26.04.2021 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Протокол № 3 от заседание на Съвета за партньорство към ВСС, проведено на 26.04.2021 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 25. Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 25 се отнася също до дейността на Съвета за партньорство, но този път е посветена на попълване на овакантирано място на член на Съвета от квотата на ВСС. Досегашен член беше колегата Боряна Димитрова. Вие виждате материалите, с които колегата Димитрова е приета с решение на Пленума като член на Съвета за партньорство от страна на представителството на Висшия съдебен съвет в Съвета. Колегата подаде оставка, беше освободена и съответно в необходимия срок аз Ви предлагам да вземем решение да изберем нов член на мястото на колегата Боряна Димитрова в Съвета за партньорство, тъй като законът и наредбата е категорична, че от страна на Висшия съдебен съвет следва да бъдат излъчени трима представители.

Понеже няма заявени кандидати до момента, уважаеми колеги, аз Ви предлагам като член на Съвета за партньорство от страна на Пленума на ВСС предлагам кандидатурата на колегата Евгени Иванов. Колегата Иванов от дълго време се занимава в качеството му на магистрат и с дейност, касаеща професионалната организация, която защитава професионалните интереси на прокурорите, Асоциация на прокурорите, има организационни качества, има поглед върху работата и на Съвета, и върху Съвета за партньорство досега, тъй като беше представител на Асоциацията на прокурорите в този съвет, мисля, че сега и в качеството му на член на Висшия съдебен съвет от Прокурорската колегия би могъл да бъде полезен за работата на Съвета за партньорство. Още повече, че всъщност колегата Боряна Димитрова, която е от Съдийската колегия, беше приета като член по решение на Пленума на мястото на колегата Пламена Цветанова и фактически първоначалната традиция така да се каже при избора, при селекцията на членове на Съвета за партньорство беше от страна и на Прокурорската колегия. Така че сега няма никаква пречка в съвета да бъде представен пак представител от Прокурорската колегия, освен ако Вие имате други предложения.

Аз разговарях с колегата Евгени Иванов, тъй като знам, че е в отпуск, но той си е прекъснал днес отпуската, той присъства доколкото знам на нашето заседание. (Б.Магдалинчев: Виждаме го, да.) Да, и той самият, разбира се, би могъл да изрази съгласие или съответно не да бъде номиниран за тази длъжност.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря! Благодаря, г-жо Имова. Колега Иванов, заповядайте!

**ЕВГЕНИ ИВАНОВ:** Аз и на г-жа Имова казах - да, приемам на драго сърце, благодаря за добрите думи и се надявам

да съм от полза, поне ще направя всичко по силите си да бъде така. Благодаря още веднъж.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания, колеги?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз предлагам да отложим решаването на този въпрос по съображения, които ще изложа съвсем накратко. Вярно е, че ние не сме взели решение в нормативния акт, който регламентира дейността на Съвета за партньорство как да бъдат разпределени трите бройки за представителство на Висшия съдебен съвет в Съвета за партньорство, но е общоизвестен фактът, че броят на съдиите в страната значително превишава броя на прокурорите и следователите взети заедно, което между другото има своето отражение и в числения състав на представителите на Съдийската колегия и на представителите на Прокурорската колегия във Висшия съдебен съвет. Излишно е да Ви казвам - Съдийската колегия е от 14 членове, а Прокурорската колегия е от 11 и това несъмнено има своето значение и е взето предвид от законодателя, когато е определял начина, по който се формират Съдийската и Прокурорската колегия. Това обстоятелство следва да бъде отчетено най-вече предвид обстоятелството, че в Съвета за партньорство се представляват съответните професии и ние като имаме различно съотношение между съдии от една страна, и прокурори и следователи от друга страна, ми се вижда напълно неоснователно да имаме двама представители от Прокурорската колегия в Съвета за партньорство и само един от Съдийската колегия.

Заради това аз Ви предлагам да отложим разрешаването на този въпрос до попълване на Съдийската колегия с двамата представители от професионалната квота. Нещо, което по мое виждане е много важно, защото точно представителите на професионалната квота следва да участват в такъв орган, който поначало е предназначен да комуникира между Висшия съдебен съвет и съдиите, и чрез техните организации, пък и непредставени лица.

Сега ще оставя настрана въпросът, че когато ние обсъждахме въпросната наредба не беше уважено първоначално направеното предложение да бъде спазен квотният принцип, когато се определят представители от съответните съсловни организации, но това е останало назад във времето, вероятно също така ще дойде времето, в което този начин на създаване на Съвета за партньорство, неговото конституиране и принципа, на който се представляват магистратите в него да бъде променен, но засега това е съотношението. Това, обаче, което ми се струва, че ние може да направим, е просто да зачетем по-големия брой съдии изобщо в страната, което разбира се, е обусловено от факта, че съдиите освен наказателни дела, с които предимно се занимават прокурорите, гледат граждански, търговски и административни дела, аз правя процедурно предложение да отложим решаването на този въпрос, още повече, че през август месец вероятно не се предвиждат заседания на Съвета за партньорство, но това няма да окаже никакво влияние върху неговия процес. А че първоначално сме гласували да има двама представители на Прокурорска и един на Съдийската колегия изобщо не може да бъде меродавно и да бъде следвана тази практика.



БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Колега Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, само две изречения ще кажа, хайде три. Не искам да ставам ябълката на раздора, така че ще Ви оставя да си вземете решение както прецените за добре. Аз така или иначе няма да гласувам предвид обстоятелството, че моето име е предложено.

Само искам да кажа, че Съветът за партньорство винаги съм го възприемал като място, на което магистратите, не говоря за съдии, прокурори и следователи, но могат да защитават своите интереси и винаги съм ...(прекъсва звукът) такъв ... само като представител на прокурорите. Там са представени и съсловните организации, и съдийските са повече, прокурорската е една, а на следователите също, съдийските са повече. Така че не искам да се мерим на парче и на килограм. Както решите, но за мен мястото, средището, форумът в Съвета за партньорство има много по-голямо значение, което далеч надхвърля гилдийните ареали на разпространение и винаги съм го успявал и съм действал така. Както виждате, последните най-важни въпроси, които се обсъждаха там бяха въпросите за заплащането, за разликата между най-ниските и най-високите нива, но доста сериозен е въпросът и за пенсиите на магистратите, това мисля, че касае всички не само някои от гилдиите, но наистина не искам да съм ябълката на раздора, както прецените. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Иванов. Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение. Господин Иванов, моето изказване не е свързано с Вашата личност, а то е съвсем принципно съображение. Вие много добре знаете, че сме

работили с Вас точно по въпроси, свързани с професионалните интереси на магистратите, много преди и аз, и Вие да станем членове на Съвета, изказването ми изобщо не беше свързано с Вас.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Разбирам Ви, знам, че е така, и аз не го приемам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева и колегата Имова след това.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, колеги, малко неподготвена искам да попитам колегата Имова и всички, които сте по-запознати, всъщност целта на Съвета за партньорство не е ли просто да има един форум, легитимен, институционален, на който гилдиите - прокурорската, съдийската, на следователите да има възможност по официален начин да споделят на Съвета, на двете колегии виждания по определени проблеми на системата? Тоест мисълта ми е какво толкова голямо значение има този квотен принцип, който колегата Дишева предлага? Тоест ние там не защитаваме решенията си така или иначе, защото те в крайна сметка се взимат на този форум, на Пленума или на съответната колегия. Не е ли там всъщност мястото, на което ние да чуем тяхното мнение и от тази гледна точка какво толкова голямо значение има дали ще е съдия или прокурор. А наистина аз се чувствам в много деликатна ситуация, защото съм в Съдийската колегия, в същото време аз съм от непрофесионалната квота изглежда, по думите на колегата Дишева, и на всичкото отгоре считам, че колегата Евгени Иванов в краткия, как да кажа (?), колко време мина, мисля, че вече има една година откакто е член на Съвета, всъщност за мен винаги е бил един от много балансиран, информиран и с много вещ и по отношение на въпросите на Съдийската колегия. Така че някак си не ми се иска днес по някакъв

начин аз да изразя отрицателно отношение към неговата кандидатура, затова аз ще гласувам „против“ предложението за отлагане, въпреки че разбирам някакви съображения на колегата Дишева, но те ми се струват много формални за случая Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Марчева. Колега Имова, заповядайте!

БЕРОНИКА ИМОВА: Ще бъде много кратка. Целта на Съвета за партньорство е да осъществява диалог по всички въпроси, които касаят статута на магистратите - съдии, прокурори, следователи, отстояване тяхната независимост като магистрати до въпроси, свързани с кариерното им развитие, с атестирането, с получаване на трудовите възнаграждения и допълнителните стимули за работа на колегите, които са проявили изключително висок професионализъм в работата си.

Аз не мисля, че следва тук на квотен принцип да разсъждаваме по отношение на участието на членове на Пленума на Висшия съдебен съвет в Съвета за партньорство, защото всъщност интересите ни са общи по отношение отстояване на принципи, а отделни гилдийни интереси мисля, че тук не би следвало да доминират, доминират принципи, които трябва да защитаваме всички. Затова не ми се струва, че следва на квотен принцип точно ние да определяме нашето участие. Още повече, че пък в Съвета за партньорство приоритетно участие имат както съюзените магистрати от съдийските професионални организации, така и от свободните магистрати, които са излъчени от съдиите като представители в Съвета, т.е. от страна на Асоциацията на прокурорите и Камарата на следователите това са професионалните им организации, имаме и по един представител на несдружените от тези организации. При всички случаи

представителството им е по-малобройно, отколкото това на съдиите. И не на последно място г-н Евгени Иванов е избран от квотата на прокурорите, така че той пряко представлява действащите магистрати в Съвета. Мисля, че това също има значение, така че аз също не считам, че следва да изчакваме колегите, които ще бъдат избрани, предстои да бъдат избрани. Няма пречка след като, а и срокът на мандата, който е двугодишен, ще изтече, сега не мога да кажа точно, но към края на годината, така че бихме могли съвсем спокойно и да подновим състава на Съвета, но в момента се нуждаем от попълване на състава, имаме предложение и мисля да не отлагаме това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали се провежда гласуване в Съвета за партньорство, г-жо Имова? Нали се провежда гласуване с един глас, един човек? Нали се провежда?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, разбира се, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря! Колеги, разбрахме. Има процедурно предложение. Ще помоля колегите да си включат камерите, много моля за сетен път.

Колеги, има процедурно предложение постъпило от колегата Дишева за отлагане на точката след попълване състава на изборната квота от общото събрание на съдиите на Висшия съдебен съвет. Подлагам на гласуване първо процедурното предложение на колегата Дишева за отлагане на тази точка от дневния ред за след избора (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: извинявайте, г-н Магдалинчев. Не за отлагане на точката, а за взимане на решение след провеждане на избора. Това са различни неща все пак. Ние точката я разглеждаме, но казваме, че днес няма да изберем, но такъв член в

Съвета за партньорство ще изберем след няколко месеца. Извинявайте за корекцията, но все пак са различни неща.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявайте за намесата. С Ваше позволение, колега Магдалинчев, значи, точката, диспозитивът на предложеното решение е Определя, съгласно чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредба № 8 за член на Съвета за партньорство към ВСС избрания от нас. Очевидно, че точката е предопределена за избор, а друго аз не докладвам в тази точка, освен необходимостта да направим нов избор. Така че ако Вие предлагате да не разглеждаме в момента избор, то фактически това предложение се отнася именно до така формулираната точка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така. Отлага определянето, г-жо Имова. Това ще е диспозитив. Отлага определянето на член.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги. Разбрахме предложението на колегата Дишева е ясно.

Подлагам на гласуване процедурно предложение на колегата Дишева за отлагане определянето на член на Съвета за партньорство към ВСС. Който е „за“ предложението на г-жа Дишева, моля да гласува. 2 гласа „за“ - колегата Дишева и колегата Керелска. Който е „против“, колеги, моля да гласува. 14 „против“. Не се приема предложението.

Колеги, пристъпваме по същество към точката. Предложението на колегата Имова беше за колегата Евгени Иванов, той самият заяви, че няма да участва в гласуването за себе си, поради което подлагам на гласуване предложението на г-жа Имова Определя, съгласно чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредба №8 за организацията и дейността на Съвета по партньорство към ВСС, за член на Съвета за партньорство към ВСС - Евгени Иванов.

Който е „за“ това предложение, моля да гласува. 15 „за“.  
„Против“? „Против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**25. ОТНОСНО:** Определяне на нов член на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредба № 8 от 08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ,** съгласно чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредба № 8/08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към ВСС, за член на Съвета за партньорство към ВСС Евгени Иванов - член на Прокурорска колегия на ВСС.

**(Решението е взето без участието на Евгени Иванов)**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 26. Колега Имова, само да попитам, извинявайте, Вие поддържате ли искането си за изтеглянето на точка 47.

**ВЕРОНИКА ИМОВА:** Да, да, поддържам го, колеги, с голямо неудобство, защото наистина ще изпусна взимането на документи, които са за здравословен статут. След това ще се върна, разбира се, но...

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, колегата Имова направи искания пред Вас тук точка 47, която е последна точка в дневния ред от днешното заседание на Пленума да бъде изтеглена след точка 25, по която преди малко тя докладва. Ще подложа на гласуване предложението (Прекъснат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, г-н Магдалинчев, а дали не може набързо да минем точка 26 - тази, която е от моя страна. Аз ще поясня, че имам различно предложение за проект на решение, което ще Ви улесни, т.е., как да кажа (?), не очаквам да има дебати по изложението, защото имам различно предложение. Просто, ако може да я минем, защото втори път е отлагана. Ако минем на точка 47 на колегата Имова, аз Ви гарантирам, че няма да свършим до 18.00 часа, затова бих искала да помоля, просто ако може да я докладвам накратко.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вместо да пренареждаме дневния ред...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има искане. Аз съм длъжен да го подложа на гласуване. Ако не събере необходимото мнозинство, няма, ще си продължим по дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, извинявайте, важно беше. Дали може да отчетете в протокола гласуването ми против по същество за предишната точка. Само за протокола.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще го отчета. Аз Ви погледнах, но Вие не реагирате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, просто беше важно. Да, извинявайте. Приемете, че съм гласувала „против“. Благодаря, извинявайте, че прекъснах колегите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма нищо, благодаря. Колега Керелска, кажете, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, предлагам вместо да обсъждаме пренареждането на дневния ред и то не по отношение на една, две или повече точки, да дадем възможност на г-жа Имова да отсъства за известно време от Пленума с оглед решаването на

личния проблем, който, доколкото разбирам, е сериозен и след това при нейното завръщане ще обсъждаме и точката, която тя е внесла и която е важна, и действително ще отнеме повече време при обсъждането. Мисля, че самата тя ще бъде по-спокойна при това положение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, слушаме Ви по това предложение на г-жа Керелска.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ще се възползвам от това предложение и ще си дочакам точката, дано да свърша навреме и да дойда. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Значи, не подлагам на гласуване Вашето искане, защото Ви си го оттеглихте на практика.

Продължаваме с точка 26. Госпожо Марчева.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тогава извинявайте. Засега ще напусна за малко заседанието.

(Вероника Имова изключва монитора си)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрах, благодаря.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев. Представям на Вашето внимание едно предложение, което е стратегическо. То на практика няма лесно решение и затова и проектът за решение, който съм предложила всъщност ще Ви помоля да бъде обсъден и да бъде взето на следващо заседание. Защо?

Става въпрос за следното. струва ми се, обсъждах го и с други колеги кулоарно, че е необходимо създаването на някакъв нарочен орган, който да има съвещателни функции и да помага на Пленума на Висшия съдебен съвет и на двете колегии по отношение на взимането на решения, свързани в сферата на информационните технологии и въвеждането на електронното



правосъдие като цяло. Знаете, че този процес започна още 2016 г. с промените в ЗСВ, непрекъснато има някакви промени, непрекъснато има необходимост от надграждане, координиране, взаимодействие както в рамките на самата съдебната система така и с различни други субекти - държавни органи, адвокатура, представители на бизнеса, на гражданите. Отделно от това ми се струва, че трябва да има някаква по-малка, т.е. да има по-свита отговорност, имам предвид персонална, да не е по отношение на целия пленум, защото се получава така, че ние само юристи тук, а в същото време се налага да вземаме решения по въпроси, които са изключително специфични и в много случаи надхвърлят капацитета и на нашите служители в Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“.

Така че това е всъщност накратко и от есенция на моето предложение. Няма значение как точно ще наречем този орган, дали ще е Борд за електронно правосъдие, Комитет, Съвет или каквото и да било друго. Идеята е той да е един съвещателен орган по IT въпросите, да има водеща роля в координирането и взаимодействието с други органи и на практика съм дала едно примерно изброяване на възможните компетентности на този орган, а именно примерно: насърчаване на иновации и разработване на стратегически инициативи по IT теми, като по този начин се въвеждат технологии, които позволяват на органите на съдебна власт да трансформират своите процеси; споделяне на опит и идентифициране на най-добри практики в полза на съдебната система; разработване на политики, методологии, насоки, най-добри практики за IT архитектура, сигурност, управление на риска и услугите - тоест един единен център, който да има задачата да следи всички процеси по въвеждането на електронното правосъдие,

да се занимава само с това и да носи отговорност по отношение на това да сигнализира и да отправя предложения до Пленума на Висшия съдебен съвет, който на практика се явява органа, който отговаря за въвеждането на информационните системи, включително и за всякакви други въпроси, касаещи материалната активи на органи на съдебна власт , имам предвид в най-общ смисъл; един орган, който да допринася за реализирането на стратегиите в областта на IT и цифровите иновации на стратегическо ниво и който да отговоря за координацията с органи на съдебна власт и с национални органи всякакви възможности и предизвикателства.

Илюзорно съм дала идея да бъдат включени в този орган освен представители на ВСС и тук отварям една скоба (заявявам, че нямам амбиции и намерение да участвам в този орган), но не затова го предлагам, т.е. искам да илюстрирам, че идеята ми е свързана въз основа от негативния опит, който досега наблюдавам във връзка с известния хаос бих казала и закъсняване на Съвета по отношение на много важни въпроси, като например въвеждането на Единния портал, но тук пак казвам - не мисля, че ние имаме някаква вина, защото тези въпроси са много специфични и не бих казала, че един съдия, един магистрат е в състояние да дефинира такива IT стратегии, въобще да способства за тяхното въвеждане и най-вече да вижда къде са недостатъците, за да се реагира навреме.

Считам, обаче, че задължително трябва да влязат в този комитет или там, както и да го наречем орган, представител на Министерството на правосъдието и на Държавната агенция, колкото и да считам, че ролята на Държавната агенция е малко спорна с оглед на техните отколешни амбиции да сложат ръка на електронното правосъдие. Но така или иначе по закон имаме

някакви общи ангажменти, би било добре да имаме тяхната експертиза.

И най-важното за мен обаче е в този комитет или орган да влизат специалисти, чийто профил аз лично изпитвам затруднение да очертая, може би това трябва да системни архитекти или някакъв друг вид специалисти, с които ние категорично не разполагаме в Съвета. Поради тази причина аз ще помоля да възложим на нашата IT-дирекция все пак да направи за следващо заседание един профил на специалистите, които би трябвало да влязат в този комитет, като тук вече с оглед целта на това, което изискваме, да могат да очертаят нали, как да кажа (?), професионалните умения и компетенции, които трябва да притежават тези лица, които ще ни помагат в реализирането на електронното правосъдие. Разбира се, може да се включи представител на адвокатурата, но така или иначе аз към този момент го поставям за обмисляне и за обсъждане, ако имате идеи, защото пак казвам аз го обмислям много отдавна - това, което сама успях да свърша е точно това, което Ви предлагам. С колежата Мутафова, която се надявам, че ще се включи, тя има едно много добро предложение също в тази връзка и то касае пак отново следващо заседание на Пленума.

Поради тази причина предлагам да не се взимат решенията, които сме предложили към този момент, а да се отложи разглеждането на този въпрос за следващо заседание и да се възложи на дирекция „Информационни технологии“ съобразно очертаните компетентности тук, или ако Вие предложите допълнителни или пък съкратите някои от това, което аз съм изброила примерно, да бъде очертан профилът на специалисти, би трябвало да са поне двама или може би трима, защото става

въпрос за различни направления, които да участват в този орган. Друг е въпросът вече откъде ще ги търсим и как точно може би трябва да започнем поне с това какви точно специалисти трябва да участват. Това е моето виждане.

Пак казвам - знам, че има недостатъци, знам, че не е съвършено, но може би трябва да започнем от някъде. И колегата Мутафова ще я помоля да се включи, защото тя имаше едно много добро предложение към това, което аз Ви предлагам.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, г-жо Марчева.

Колега Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз разговарях с г-жа Марчева и по повод нейната точка за това, което тя предлага. Първо, да кажа, че съм съгласна и нейното предложение въобще да започне да се обсъжда сериозно и да се вземе някакво решение в тази връзка. И ще Ви кажа моето наблюдение и всъщност това, което аз се порових какво се е случвало назад във времето във Висшия съдебен съвет именно във връзка с обстоятелството, че на нас ни предстои присъединяване на хардуера на Единната информационна система към държавния хибриден частен облак на Държавната агенция „Електронно управление“. Ако си спомняте, преди около година или повече от година, може да не съм много точна, ние имахме едно внесено предложение за изменение на Закона за електронното управление, за което трябваше да дадем становище и да го съгласуваме или за включване въобще на съдебната власт в обхвата на Закона за електронното управление под шапката на административния орган, който се занимава с електронното управление Държавната агенция „Електронно управление“. Тогава ние казахме нашето отрицателно становище за

включване на съдебната власт в този закон, като вид административен орган и ако не се лъжа, това предложение за изменение на Закона за електронно управление не мина в този му вид (това само като в скоби включено). По повод изискването на проекта за изграждане на Единната информационна система на съдилищата за присъединяване на хардуера на тази система към държавния хибриден частен облак ние имаме задължение да сключим споразумение с Държавната агенция „Електронно управление“ за вида, обхвата на присъединяването към ДХЧО, извинявайте, че ще го използвам в съкращение - това е държавния хибриден частен облак.

Тъй като на експертно ниво се влезе на разговори между дирекция „Информационни технологии“ и експертите на Държавната агенция „Електронно управление“, пред нас стои въпроса да определим обхвата на това присъединяване като определена политика и то много първостепенна в посоката на това накъде ще върви електронното правосъдие на съдебната власт и доколко то ще върви като част от електронното управление или самостоятелно.

Та в тази връзка все за нуждите на тези разговори между нашата дирекция ние с директора на дирекцията се опитахме да извадим, според мен не в пълен обхват, решенията назад във времето на Висшия съдебен съвет на тази тема, на темата електронно правосъдие. Те са няколко решения и са с давност повече от 10 години, някои от тях. Искам да кажа, че в заседание на Висшия съдебен съвет на 5 юни и това, което успях да намеря като пленумно решение от 2014 г., Пленумът на Висшия съдебен съвет е съгласувал стратегията за електронно управление и електронно правосъдие на Министерски съвет 2014-2020 г., като следствие на съгласувателната процедура с това решение са поети ангажименти

от страна на Висшия съдебен съвет, свързани на тема електронно правосъдие. Създадена е била работна група назад във времето, която е докладвала (мисля, че една или две години) само е докладвала свършена работа по повод конкретно поставени задачи от Висшия съдебен съвет.

Така че това, което г-жа Марчева каза аз съм съгласна с него, но според мен, аз казах и на нея, ние тук първо трябва да направим пълен комплект на всички решения, които са взимани назад във времето и които са действащи и не са отменени от страна на Висшия съдебен съвет, с които трябва да се съобразява съдебната власт, да се прецени до каква степен те са актуални в днешно време, защото Стратегията за електронно правосъдие, макар и посочена в заглавие 2014-2020 година, тя с поемане на предвидени ангажименти от страна на държавата продължава да действа макар и съвсем формално погледнато като да е изтекла, защото нова стратегия няма. Ние за съжаление, Висшият съдебен съвет, нямаме собствена стратегия за електронно правосъдие, разработена от нас - пропуск и според мен грешка от наша страна. Има такава идея от страна на администрацията да се занимае с този въпрос, тъй като той вече е абсолютно актуален и ние бягаме след събитията, законодателните изменения са приети, а ние нямаме план, дори и краткосрочен, стратегически за това как искаме да се съотнасяме с електронното управление на държавата и дали все още поддържаме нашите предходни решения.

Така че това, което г-жа Марчева, аз съм съгласна да бъде като точка прието, но според мен трябва да се добави и точка - Да възложим за следващото заседание на Пленума на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" да запознае Пленума на Висшия съдебен съвет със съвсем кратък доклад, по-

скоро от няколко изречения, като към него обаче да приложат абсолютно всички решения на колегии и на Пленума, на комисии, които са вземани назад във времето във връзка с тази стратегия за електронно правосъдие или без тази стратегия за електронно правосъдие, тъй като има решения отпреди това взети и които са действащи и задължават Съвета и съдебната власт с определени ангажменти, които назад във времето са поемани.

Само това искам да добавя.

Що се отнася до профила на хората, които да влязат в един такъв съвещателен орган, не се чувствам компетентна да дам становище. Може би действително дирекцията може да ни предложи варианти след известно консултиране, проверки, които да направи, къде има такъв орган, как е структуриран и въобще да си каже мнението по този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Мутафова.

Госпожо Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, благодаря Ви. Колеги, аз също приветствам идеята на г-жа Марчева да се възроди един такъв сходен консултативен орган, като съобразно моята проверка, такъв действително назад във времето е имало към Висшия съдебен съвет, но в него външни експерти не са участвали. И аз си мисля, че всъщност по-правилната логика и по-правилния път, по който следва да процедираме е действително първо, да се възложи преди каквото и решение да вземе Пленумът, а именно дали да създаде, по-скоро дали да възроди един такъв орган или съответно да не стори това (казвам го хипотетично), първото, което следва да направим е да вземем решение, с което да се възложи на дирекция „Информационни технологии“ да направи един такъв анализ на всички онези актове и решения, които назад във времето са

взимани от Пленума или съответно от колегии във връзка със стратегията по електронно правосъдие, за да разберем в крайна сметка какво реално по документи е действащото състояние. След което съответно като Пленумът бъде подробно информиран за това какво се е случило назад във времето, да вземем едно обосновано, информирано решение дали да създадем такъв орган.

Следващата стъпка е ако вземем такова решение за създаването на такъв консултативен орган, съответно е да определим и неговия състав, дали в него съответно да влизат само членове на Висшия съдебен съвет или да привлечем външни експерти. Аз категорично смятам, че действително трябва да има представители на Министерството на правосъдието, евентуално и на Държавната агенция „Електронно управление“, но въпреки че виждам, че капацитетът на служителите, които работят в ИТ-дирекцията е ограничен до друга компетентност, по-скоро бих казала, и физически като възможности вече не биха могли да поемат нов обем от работа. Така само бих споделила едно становище, че много предпазливо все пак трябва да подхождаме към идеята за външните експерти.

Да, нямам нищо против, когато се определя състава на един такъв орган задължително трябва когато определяме неговата персонална, по-скоро численост, като неточно персонална, а говоря поименна, а по-скоро като компетентности на хората, които ще участват в него, трябва първо, много добре да очертаем неговите цели, неговите задачи, срока, за който той ще действа и съответно експертите, действително ако такива бъдат привлечени, трябва да вземем решение как точно ще бъдат определяни, как ще се отчита тяхната дейност, какъв ще бъде техният глас в един такъв орган. Затова си мисля, че преди да пристъпим към тази крачка да



определяме персоналния състав, съответно да определяме и критериите, на които трябва да отговарят тези външни експерти, първо, си мисля, че трябва да се възложи на нашата IT-дирекция да направи един такъв систематичен анализ на всички онези актове, които са издадени до този момент. Казвам, че и аз действително, поглеждайки тази точка назад във времето, успях да се запозная именно с едно такова пленумно решение за създаване на такъв подобен консултативен орган, но в него са участвали само членове на ВСС. Такова широко представителство е нямало.

Това е моето решение и смятам, че по-скоро предложението ми като диспозитив е именно да се възложи на дирекцията да направи този анализ и след това да тръгнем по посока съответно профила, ако Пленумът вземе решение за създаване на такъв орган, да се мисли за профила на експертите, които ще участват в него.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колегата Керелска поиска думата. Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, по повод конкретното предложение от г-жа Марчева аз ще започна с това, че този орган, който се предлага, според мен на този етап е с доста неясен статут. В предложението той е обозначен и се предлага да се създаде Комитет за електронно правосъдие, каквото и да значи това. Лично аз това наименование на този бъдещ орган не бих могла в настоящия момент да го свържа с едно определено съдържание на компетентности, задължения, отчетност и т.н. Госпожа Мутафова пък спомена, че преди време имало работна група, която е действала по тези въпроси, във Висшия съдебен съвет.

На следващо място аз искам да обърна внимание (предполагам, че г-жа Чапкънова ще спомене това обстоятелство) на следното. Във Висшия съдебен съвет, колеги, както всички знаем, действа Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, която се състои от шестима членове - трима от Прокурорска колегия и трима от Съдийска колегия. В Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация са разписани следните правомощия на тази комисия: *„1. разработва проекти за решения на Пленума, които законът изисква, с оглед реализирането на електронно правосъдие, когато Висшият съдебен съвет участва по проекти с външно финансиране или финансиране от държавния бюджет, свързани с електронното правосъдие или електронни услуги в правосъдието, координира и контролира реализирането им.“*. Това е по точка 1 като компетентност на комисията. Точка 6 звучи така: *„способства за запознаване с чуждестранните научни постижения в областта на информационните технологии с оглед използването им от органите на съдебната власт.“*. Точка 7 звучи така: *„подпомага Висшия съдебен съвет за изпълнението на Информационната стратегия на правораздавателните органи, включително за реализирането на информационните системи и други, и електронната връзка с органите на съдебната власт, както и неправителствените организации и други субекти на гражданското общество.“*. Според точка 8 от нашия правилник, комисията *„обменя опит в областта на информационните технологии и обучения със сродни звена към висшите съдебни съвети в други държави.“*. Разбира се, комисията има и други правомощия, но аз ви прочетох тези, които имат отношение към

информационните технологии и съответно електронното правосъдие.

Въпросът ми е, ако тръгваме ние да създадем такъв орган, трябва много ясно да преценим какво ще бъде неговото поле на действие и как това поле на действие се съотнася към тези задължения, които са вменени и изрично разписани по отношение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Тук г-жа Чапкънова спомена нещо за консултативен орган. Също трябва да се разпише какво ще консултира, в кои моменти ще консултира и т.н.

Освен това мисля, че в предложението има някакъв резон, който аз в момента не мога да преценя в какво точно се изразява. Да, имаме нужда от някаква координация, но малко късно се сещаме за това. Според мен по-удачно е ние да си съсредоточим усилията за успешното приключване на започнатите проекти, които са свързани с информационни технологии.

На следващо място, което искам да кажа. Предложението, което е по отношение на състава на комитета, т.е. да включва един представител на Министерството на правосъдието, ДАЕУ, с изразените резерви от г-жа Марчева, по един представител от съсловните организации на магистратите, експерти в областта с IT квалификация. Аз не знам доколко ние имаме правомощия да задължаваме специално Министерството на правосъдието и ДАЕУ да излъчат представител за участие в един такъв орган.

Ще подкрепя предложението да не взимаме решение по това предложение и то хубаво да се обмисли, като освен в КПКИТ, предложението да бъде предоставено за обсъждане и на Правната дирекция, която да се занимае именно с този въпрос за съотношението между компетенциите на този орган и комисията -

така, както ги изброих преди малко. А също така да обсъди и въпроса доколко тези компетенции на този нов орган ще се съвместяват с компетенциите на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

Иначе, освен казаното вече от мен, трябва да съсредоточим нашите усилия към това, което сме започнали като проекти, които касаят информационните технологии и въвеждане на електронното правосъдие. Предложението, което беше направено от г-жа Мутафова, го намирам за доста разумно, резонно, и действително преди изобщо да се занимаваме със създаването на такъв орган, нека да видим в крайна сметка какво е решавал Пленумът във връзка с работата на Висшия съдебен съвет по тези въпроси, и тогава да преценяваме дали изобщо този орган ни е необходим. Като преди това, пак ви казвам, освен това съотношение, за което стана въпрос преди малко, ние трябва да сме напълно наясно какви са неговите функции, за да можем да преценяваме има ли нужда и смисъл от неговото създаване или няма такава нужда и смисъл. Защото има голяма опасност да създадем поредния орган с компетенции, каквито сме разписали, който на практика няма да подобри кой знае колко ефективността на нашата работа.

В тази връзка искам да спомена, че имаме и Координационен съвет, който се занимава с дейността на органите на съдебната власт във връзка с проектите. Знаем много добре, че част от проектите касаят именно използването на информационните технологии в дейността на органите на съдебната власт. Така че нека да не създаваме орган до органа и това да има като ефект по-скоро затрудняване на нашата работа, а не някакво координиране и някаква оперативност.

Това е, което исках да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Много кратки реплики ще се опитам.

Първо, колеги, действително трябва да започнем от въпроса дали имаме нужда от такъв орган. Аз в работата си като член винаги съм бягала от всякаква бюрокрация, вие знаете, и много мислих дали действително този нов орган по някакъв начин няма на практика да доведе до ново затлачване и т.н. Само че в тази връзка кой е органът, който би следвало, както изброи и колегата Керелска, да осъществява всичките тези функции? Между другото, те се припокриват с това, което аз съм написала като примерни функции на този бъдещ орган - не държа на наименованието, няма никакво значение как ще го наречем, аз съвсем произволно съм го нарекла „комитет“. Така че моето лично мнение, като си зададох този въпрос, беше, че в сегашния капацитет на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, в която влизат и експертите ни от IT дирекцията, не се справяме и на практика се получава така, че ние всичките тези компетентности ги имаме разписани, но не можем да ги осъществим. И оттук идва проблемът. И проблемът не е от членовете на Съвета - пак казвам, ние сме магистрати. И, между другото, точно проектът за Единния портал илюстрира този недостиг, или как да кажа, тази немощ, която имаме, защото, ако още при встъпването на този състав на Съвета и поемането на проекта за Единния портал бяхме вкарали в този проект и допълнително доизграждането му, нямаше сега да стоим и да се

чудим преди няколко заседания какво се случва с електронното правосъдие за гражданите. Но това е просто като един пример.

Считам (и ми се струва, че и другите ще се съгласите), че със сегашния ни капацитет в администрацията не можем да си го позволим това. И това е нормално, защото за тези заплати, които се получават в администрацията... (Не довършва.) Подобен тип специалисти за съжаление са много скъпо платени. Битува мнение неофициално, понеже аз се опитах да събера предварително становища от такива IT специалисти и според тях дори това, което ние имаме като някаква идея за такива стратегически съвети за реализиране на стратегии, за разработване на политики, методологии, за IT архитектура, сигурност и управление на риска, в България почти няма такива специалисти. Но все пак ние сме длъжни да ... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, казахте, че кратко ще бъде. Припомням.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте! Това исках да поясня, че за мен освен това нямаме координация с другите органи. Затова аз лично държа на предложението си все пак IT дирекцията да направи такъв един профил на база на тези примерни функции за този комитет, да направи един профил на необходимите специалисти - дали това ще е системен архитект, или там как ги наричат аз не съм наясно, но категорично, ако вземете длъжностните характеристики и CV-тата на нашите IT специалисти, ще видите, че те не отговарят на тези изисквания. Така че можем да не губим време и междуременно не само да се съберат материали исторически как се е движил процесът, като се има предвид, че все пак електронното правосъдие е факт от 2016 г., а преди това не бих

казала, че е имало някакво сериозно електронно правосъдие, може би трябва да има един стратегически център.

Нека да приемем двете предложения - едното на колежата Мутафова, другото - това за профила, за да можем да вървим с някакво темпо и вече наесен, виждайки този профил, тогава вече ще разсъждаваме откъде да ги вземем, защото действително това е най-същественният въпрос.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, доколкото разбирам, дотук не се предлага да вземаме конкретни решения по това, което ни беше предложено като проект - нито за създаването на самия комитет, нито за очертаване на неговата численост. Обаче ни се предлагат едни, как да кажа, начални моменти, от които трябва да се тръгне все пак - да се очертае профилът на експертите, на членовете на бъдещия комитет съобразно задачите и целите, които примерно са посочени в предложението на г-жа Марчева, и съответно да се събере цялата информация назад във времето и решения, приемани от Пленума на Висшия съдебен съвет и от колегиите във връзка с електронното правосъдие. Така ли да го разбира?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може, но, колеги, изказваме се ...  
(Не се чува.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз по Вашите думи, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Госпожа Марчева предложи такава точка. Аз допълних, като предложих евентуално точка 2 - мисля, че и г-жа Керелска ме подкрепи в моето предложение за

събиране на информацията. Молбата е (заради което се включвам), ако може това да го възложим да стане за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, когато е първото насрочено за септември (съжалявам, в момента нямам пред мен графика да видя за кога беше насрочено), защото, пак казвам, този въпрос, който поставих във връзка с поети ангажменти на Висшия съдебен съвет в секторната политика за електронно правосъдие, решенията, които е взимал назад във времето, са изключително важни относно преговорите, които трябва да се водят с Държавната агенция за присъединяване към ДХЧО. Това седи на дневен ред и е изключително спешно в момента. Затова молбата ми е това да бъде за следващото заседание след обявената липса на заседания през месец август.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други? Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че колегата Чапкънова беше преди мен.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, благодаря. Аз наистина вдигнах ръка, за да мога да конкретизирам. Моето предложение като хронология се различаваше от това, което колегите предлагат. Първо, струва ми се, че е най-добре да се направи един исторически преглед на всички актове, които са приети, на всички такива групи, съвети, които са се сформирали в Съвета, и след това, като направим един такъв преглед, тогава чак да вземем по същество решение дали да се сформира такъв орган, какви са компетентностите на този орган и като знаем каква ще бъде рамката и компетентностите, и институциите и хората, които влизат в него, тогава чак да възложим на нашата IT дирекция да направи профил на тези IT специалисти. Не че имам нещо против това да се



направи, но като хронология ми се струва, че няма смисъл да изпреварваме събитията, защото може да се наложи да правим нова характеристика, ако примерно се обединим на Пленум, че функциите на този орган, ако бъде създаден, няма да са точно такива, каквито в момента се предлагат, или персоналният му състав няма да е такъв.

Така че нека да вземем такова становище за, първо, исторически преглед, след това становище за сформирание на този орган и тогава (това е най-малкото) да се направи една такава рамка и да се реши на какви точно изисквания да отговарят тези външни експерти, защото хипотетично погледното, може да решим да няма такива външни или примерно да са двама, или да са петима. Така че нямам нищо против, но хронологично, за да не дублираме работа и да не вършим два пъти едно и също нещо, ми се струва, че на този етап нашето решение трябва да се сведе само до разглеждане от исторически план на събитията така, както са се случили в компетентността на Висшия съдебен съвет и в рамките на неговата дейност по повод електронното правосъдие.

Това е, което исках да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, защо да не се очертае някакъв профил евентуално ... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото не се очертава този профил.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Защото, за да се очертае профилът, трябва да знаем какви са точно задачите на този орган и какво точно ще върши той, за да кажем какви специалисти ни трябвават.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега, аз го казах - съобразно това, което съм вложила като функции.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така, на този етап.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това е моето предложение. Аз мога да го възложа на IT дирекцията и без решение на Пленума, но ми се струва, че е добре да има решение на Пленума, защото те са длъжни да ни оказват помощ и съдействие в нашата работа. И достатъчно е и сама да отида да го поискам, но ми се струва, че е добре все пак и Пленумът да каже. Защото, пак казвам, ние ще го направим, но историческият преглед няма да ни даде отговор за това от какъв точно профил имаме нужда. Ако вие сте съгласни на тези функции, нека да дадем един произволен. Не е толкова проблемно администрацията да го направи, сигурна съм. Според мен, ако те си знаят работата, това е не повече от един час работа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, всяко следващо изказване е съпроводено с много, много приказки и накрая продължаваме да се въртим в омагьосан кръг.

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото ни тласкате към нещо, с което аз не мога да се съглася. Първо, колегата Марчева, доколкото си спомням, в първото си изказване каза, че оттегля взимането на решение по така направеното от нея предложение. След това в хода на обсъждането си промени становището и взе да настоява ние да гласуваме създаването на такъв Комитет за електронно правосъдие, а пък след това, видите ли, да се правят всякакви проучвания. (Реплика на Д.Марчева: Въобще не сте ме разбрала.) Моля Ви се, не ме прекъсвайте, г-жо Марчева! Слушах Ви внимателно през цялото време.

Имам ли думата, г-н Магдалинчев, или трябва да слушам репликите на г-жа Марчева?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължавайте. Истината е, че тя предложи да няма решение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте, г-н Магдалинчев, какво обсъждаме в момента? Самата г-жа Марчева каза, че функциите, които тя най-общо била посочила, съвпадат в голяма степен с функциите на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. И сега какво правим ние? Паралелна комисия ли? Ами дайте да направим паралелни комисии на всички останали комисии, които съществуват - било пленумни, било към отделните колегии. Ето, аз ще предложа да направим един комитет, който да се занимава с натовареността на органите на съдебната власт, тъй като считам, че може би и в тази област не се справяме кой знае колко, да не кажа никак. (Реплика на Б.Магдалинчев: Много Ви се моля, не...) Как може да ни предлагате да гласуваме нещо, което нито е изяснено като статут, нито като функции, на принципа „дайте да дадем“!

Категорично няма да подкрепя такова предложение. Възможно е Пленумът да го вземе. За мен това е имитация на дейност, една дейност, която не само няма да подпомогне дейността на Висшия съдебен съвет в областта на информационните технологии и тяхното приложение в работата на органите на съдебната власт, а по-скоро ще създаде една допълнителна бюрокрация, но ние ще отчетем дейност, че сме направили нещо, но това нещо не е нещото, което трябва да правим, в интерес на истината. И г-жа Марчева да не ми обяснява какво е можело да се предвиди... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много Ви се моля, не се противопоставяйте едни на други!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не се противопоставяме едни на други, говоря абсолютно принципно. Това бих го казала, ако предложението беше направено не само от г-жа Марчева, а от

когото и да било друг. (Реплика на Б.Магдалинчев: Виждате колко...) И да се говори какво е могло да се направи по едни или други проекти! Всеки проект осъществява един етап, г-жо Марчева, и няма такъв проект, който да обхване всички бъдещи възможности за развитие най-малкото на информационните технологии. Това искам да Ви кажа. А пък Пленумът, ако иска, нека го гласува този комитет, който не се знае нито с какво ще се занимава, нито кои хора ще включва, нито какво му е съотношението към законно, а и нормативно създадените органи, които действат във Висшия съдебен съвет.

Вместо да се говори, че Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии" не може да се справи, много моля, нека усилията да се насочат в работата на тази комисия, а не да се препятства нейната дейност, защото аз ще кажа и друго, и с това ще приключа. Дейността по създаване на времеви печат, който е проблем във връзка с електронното правосъдие, беше подета от Комисията по информационни технологии... (Прекъсната.) Не, не, нека г-жа Чапкънова да каже дали не е така.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, само да ви обърна внимание, че нямаме кворум.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В резултат на което тази дейност, която беше започната по решение на комисията и от дирекцията, с последващо решение на комисията, понеже там се е създадо мнозинство в обратния смисъл, беше прекратена. Казаха тогава определени наши членове, че това ще се прави по проект. Е, защо не се направи?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега Керелска, слушаме Ви вече 15 минути след третото взимане на думата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Моят компютър е прегрял, колеги, всеки момент ще спре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Дишева. Заповядайте! Между другото, няма кворум.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, може би да се преброим преди това и да установим някакви правила кои всъщност членове участват в заседанието, имаме ли кворум, а не непрекъснато да се подсещаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В момента нямаме кворум, колега Дишева, права сте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тогава да решим какво правим, между другото, и за в бъдеще. Не може едни членове да стоят на изключени екрани и да се правят, че участват в заседанието, а да се включват, само когато трябва да се гласува.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Дишева, моят компютър е прегрял и затова си изключвам екрана.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами идвайте в сградата на Съвета, г-жо Мутафова. Много се извинявам за това! Тук работят компютрите и има техници, които да Ви помогнат.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Съжалявам, че се включих.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И аз съжалявам, но едни и същи хора стоим, държим някакъв кворум. Едни безкрайни заседания... (Прекъсната.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Дишева, в петък трябваше да имаме пленум, но нямаше кворум. Моля Ви се!

АТАНАСКА ДИШЕВА: И аз дойдох в петък.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: В петък защо нямаше пленум, г-жо Дишева? Аз бях в Съвета и в залата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам, аз дойдох в ... (Не се чува, говорят едновременно.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: За какво правите тези реплики тогава?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кои реплики? Вие се оплаквате от компютъра си, аз Ви предлагам разрешение на въпроса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моля ви се, нека да продължим. Да видим дали имаме кворум.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Преустановяваме ли заседанието, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да видим дали имаме кворум. Моля колегите, които са зад камерите, да ги включат, за да видим колко сме членовете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как не Ви прегрява компютърът, когато трябва да гласувате по определени въпроси, пък като трябва да слушаме ... (Звукът прекъсва.), Ви е все прегрял?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля ви, колеги. (Брои.) Двама, четири, пет, шест, седем, осем, девет, десет, единадесет. И тогава какво правим? Всеки път ей така се отплескваме с... (Не довършва.) Дванадесет - с колегата Новански. Пак нямаме кворум.

БОЯН НОВАНСКИ: Ами то така ще е всеки път, защото се вкарват по 50 точки в дневен ред и слушаме едни и същи хора да говорят по седем пъти, винаги ще е така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз предлагам да има не повече от пет минути изказване, това, което прави и министърът - право на реплика, и въпросът да приключи с изказванията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Преустановихме ли заседанието, г-н Магдалинчев, не можах да разбера.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега надявам се да има още един човек, за да станем 13 човека, ама не виждам кой ще е тринадесетият. Извинявайте, имаме толкова точки за решаване, нищо не се прави, говорим, говорим, а заседаваме с часове от сутрин до вечер всеки път. Моля ви, още един човек имаме ли, който да се включи, колеги? Двама, четири, пет, шест, седем, осем, девет, десет, единадесет, дванадесет. Съжалявам, колеги, няма кворум. (Реплика без микрофон: Да го отложим.) За кога да го отложим, то утре пак няма да има кворум. Имам няколко точки... (Прекъснат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Чолаков е тук.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама го няма. Аз пет пъти помолих, няма никой.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нали г-жа Имова каза, че ще се върне?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама в момента нямаме кворум, колеги. Вие го поставихте въпроса.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В момента нямаме, но примерно след половин час може би ще имаме.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Обявете някакви минути почивка, докато се включат - имаше други колеги на линия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Четири и половина минава. До 16.15 ч. десет минути почивка. Дано се появи някой.

**(след почивката)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме заседанието.

Точка 26 от дневния ред. Колега Марчева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имах думата, г-н Магдалинчев, при падналия кворум. Ако може да я взема. Може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, там, докъдето бяхме спрели заседанието, бях поискала думата. Наистина ще бъде много кратка.

Първо, на мен ми се струва, че трябва да подкрепим предложението на г-жа Чапкънова, защото ние наистина нямаме яснота за това какви решения са взимани, кога, какви органи са създавани и т.н. Това изобщо не препятства взимането на решение по предложението на г-жа Марчева, просто го отлага във времето, още повече че това беше първоначалната идея на г-жа Марчева, която тя изложи - да не взимаме днес решение за този орган.

И искам на още едно кратко нещо да обърна внимание. Колеги, ние като че ли, говорейки за електронно правосъдие, имаме предвид само съдилищата. В този пленум сме се занимавали с въпроси, единствено свързани с информационните системи на съдилищата. Според мен обаче Законът за съдебната власт изобщо не ограничава правомощието на Пленума по чл. 30, ал. 2, т. 18 само до съдилищата (всъщност съм абсолютно сигурна, че е така), заради това ви предлагам, ако ще създаваме такъв орган, той вероятно би бил полезен, ние да имаме информация за електронните информационни системи, които са приложени, съществуват и действат в прокуратурата. На миналото заседание на Пленума стана въпрос за системата за случайно разпределение в прокуратурата, а ние нямаме никаква информация нито за това каква система действа (аз нямам, може би колегите от Прокурорската колегия имат), нито за това каква система действа, нито на какъв принцип работи, нито тя дали обхваща всички дела. Намирам в едно старо заседание на Пленума (още от предишния състав), че е изработена такава методика за случайно



разпределение на делата, но не можах насетне да проследя във времето какво се е случило с нея.

Също така знам, че в системата на прокуратурата действа система за измерване на натовареността (не си спомням точно как се казваше). Също нямаме никаква информация за тази система. Вероятно имат и деловодна система. Ние се занимавахме дни наред, в смисъл няколко поредни заседания, с одит на информационните системи, които действат в съдилищата, но никога не е ставало (поне аз не съм присъствала на такова заседание) въпрос за електронните системи на прокуратурата. И аз моля за следващото заседание ние да получим такава информация - може и нашият IT отдел да я направи, може Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ да я изготви. И ми се струва, че е крайно време ние да имаме поглед и да започнем да се занимаваме с електронното правосъдие и в областта на прокуратурата, защото по идеята на закона прокуратурата изобщо не е изключена от електронното правосъдие.

Завърших с изказването си. Правя предложение в този смисъл - да се изготви за следващото заседание доклад относно действащите информационни системи в прокуратурата относно това кога са въведени, какъв обхват имат, извършен ли е одит, и кога. Ако колегите преценят, за да ни е ясно и да е обобщена информацията, може същата информация да получим и по отношение на съдилищата. Аз за съдилищата заявявам, че знам, но вероятно поради качеството ми на член на Съдийската колегия.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Други изказвания?

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да обобща предложенията. Те са в следния смисъл:

Първо. Да се възложи на Дирекция „Информационни технологии“ да състави доклад с преглед на всички решения, взети от Висшия съдебен съвет, свързани с електронното правосъдие, от момента на неговото въвеждане, т.е. всички решения, които касаят електронното правосъдие, и досега, включително и за въведените информационни системи в органите на съдебната власт.

Считам, че това предложение обединява и това, което колегата Дишева каза, защото на практика... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Всички органи на съдебната власт.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, всички решения въобще в историята на ВСС, които касаят електронното правосъдие. И на практика там ще се види кога са въведени информационните системи в прокуратурата и т.н.

На следващо място. Да се възложи на Дирекция „Информационни технологии“ да очертае профила на необходимите IT експерти съобразно разписаните в предложението функции на евентуалния бъдещ орган.

Това предложение аз лично продължавам да поддържам, защото считам, че ще спестим време. Не е казано, че впоследствие ще приемем точно това, не е казано, че ще са външни експертите, както се опасява колегата Чапкънова, но нека да имаме по-голям материал и да се движим с малко по-бързи крачки.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това няма да бъде пречка в един по-късен момент за разширяване на обхвата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Бихме могли тогава да помислим дали не можем да привлечем по принцип на трудов договор такива специалисти, защото, вижте, ние имаме нужда от такива. Ако ние можехме да се справим досега, нямаше да имаме тези гафове, свързани с електронното правосъдие. Примерно от 30 юни въвежда се ЕПЕП, а пък ние го нямаме. Ето, това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева!

Колеги, колегата Марчева формулира диспозитив на настоящото решение, без да взимаме решение за създаване на органа, т.е. преди да се създаде това са нещата, които трябва да са налични като информация, за да може да вземем в един по-късен момент решение за създаването на такъв орган.

Други изказвания?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имах предложение така направеното предложение да мине и през Дирекция „Правна“, която да даде заключение по отношение на евентуалната форма и статут на този бъдещ орган и съотношението на неговата дейност към дейността и задълженията на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това като точка трета?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ама ние още не сме решили да го създаваме. Нека първо да видим, и тогава.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ние, за да го създадем, трябва да имаме цялостна информация в тази насока.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Други изказвания? Не виждам повече желаещи за изказвания. Колеги, подлагам на гласуване... (Прекъснат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли на разделно гласуване първа и втора точка, и съответно предложението на колегата Керелска? Защото аз считам, че формалният прочит на отговор на въпроса, който тя поставя, на практика суспендира този стратегически въпрос, а той наистина е стратегически.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, ще го подложа на разделно гласуване.

Колеги, подлагам на гласуване предложението, което беше направено сега - точки първа и втора, от г-жа Марчева, които бяха формулирани, и след това ще подложа на отделно гласуване предложението на г-жа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, само половин изречение. Дали в точката първа, която г-жа Марчева предложи - включваме в списъка на информационните системи, които действат в системата на прокуратурата и на съдилищата, се включва и одитът, което беше моето предложение? Извършеният одит просто да ни бъде посочен, и резултатите от него? Защото ние тук знаем много добре как се разправяхме за одита, за необходимостта от него и т.н. Спомням си пък на едно заседание г-н Цацаров беше казал (или някой друг от Прокурорската колегия), че е назначен одит на някаква от информационните системи, които действат в прокуратурата, т.е. е правен такъв. Изрично да го впишем. Просто не помня дали г-жа Марчева го спомена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В това число и извършени одити и резултатите от тях. Така съгласна ли сте? Добре.

Подлагам на гласуване точка първа и точка втора, формулирани от колегата Марчева, в това число и с добавката, която беше предложена от колегата Дишева, и формулирана от мен.

Който е „за“, моля да гласува!

13 „за“. Приема се.

**(решението е отразено по-долу)**

Подлагам на гласуване точка 3 от проекта за решение, която беше формулирана от колегата Керелска - по отношение на Правната комисия.

Който е за предложението на колегата Керелска...  
(Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: На Правната дирекция, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, на Правната дирекция.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“.

Който е „против“. Двама - колегата Марчева и колегата Мутафова. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**26. ОТНОСНО:** Предложение относно организация на дейностите по въвеждане и утвърждаване на електронното правосъдие

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**26.1.** Да се възложи на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС да състави доклад с преглед на всички решения, взети от Висшия съдебен съвет,

касаещи електронното правосъдие от момента на неговото въвеждане досега, включително и въведените информационни системи в органите на съдебната власт, в това число и извършени одити и резултатите от тях.

**26.2.** Да се възложи на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС да очертае профила на необходимите IT експерти съобразно разписаните в предложението функции на евентуалния бъдещ орган.

**26.3.** Дирекция „Правна“ в АВСС да даде заключение по отношение на евентуалната форма и статут на този бъдещ орган, както и за съотношението на неговата дейност към дейността и задълженията на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме с точка 27. Кой ще докладва? Съвет за координиране действията на органите на съдебната власт.

Аз само ще докладвам проекта за решение, който ни се предлага.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Момент, точката аз ще я докладвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колега Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Това е доклад от Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми.

Колеги, много кратка ще бъде. Онова, което се иска от нас, е да вземем решение, с което да осъвременим, така да се каже, поименния списък на този Съвет за координиране. Защо се

предлага именно да се вземе решение на Пленума на Висшия съдебен съвет? Защото Съветът е създаден и функционира по силата на решение на Пленума на ВСС по т. 69 от Протокол № 38/02.07.2015 г.

В Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми, освен представители на ВСС са включени и лица от ВАС, от ВКС, от НИП, от ПРБ и от Инспектората на ВСС, които са определени да представляват тези институции във връзка с дейността на Съвета.

Колеги, от всички тези институции, с изключение на ВСС, тъй като нашият персонален състав не е променен, пристигнаха писма, с които ни уведомяват, че предвид настъпилите промени в щата на тези структури се налага промяна в персоналния състав на този Съвет. На вашето внимание (няма да ги чета) са посочени поименно лицата, които са представители на съответните институции, които участват в Съвета. Така че онова, което предлагаме, е да се вземе решение, с което да се актуализира поименният състав на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми към ВСС.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Така, както е предложено?

**КАЛИНА ЧАПКЪНОВА:** Разбира се, така, както е предложено, като ние сме се съобразили изцяло с писмата, които сме получили от съответните органи извън ВСС, които участват в него. Това е.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колега Дишева, заповядайте!

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** Съвсем кратка бележка, за да коригирам това, което докладва г-жа Чапкънова. Съветът за координиране вече е предвиден в Правилника за организация

дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация - чл. 21, това е правилникът, който ние приемахме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Абсолютно точно.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания? Ако няма, подлагам на гласуване предложението проект на решение, с който вероятно сте се запознали.

Моля, който е съгласен с предложението проект на решение, да гласува с вдигане на ръка! (Брой гласовете.)

13 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**27. ОТНОСНО:** Утвърждаване на актуализиран поименен състав на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми към ВСС

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

#### **УТВЪРЖДАВА АКТУАЛИЗИРАН ПОИМЕНЕН СЪСТАВ**

на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми към ВСС, създаден с решение на ПВСС по т. 69 от Протокол № 38/02.07.2015 г., в който участват следните лица:

#### **От Висшия съдебен съвет:**

- г-жа Цветинка Пашкунова - член на Висшия съдебен съвет и представител на Съдийската колегия;

- г-жа Гергана Мутафова - член на Висшия съдебен съвет и представител на Прокурорската колегия;



- г-жа Калина Чапкънова - член на Висшия съдебен съвет и представител на Прокурорската колегия.

**От Администрацията на Висшия съдебен съвет:**

- г-жа Маргарита Радкова - директор на дирекция „Бюджет и финанси“;  
- г-н Васил Пеловски - директор на дирекция „ЧРАТОКИ“;  
- г-н Божидар Илиев - главен експерт „Европейски и международни програми и проекти“, дирекция „Правна“.

**От Върховния административен съд:**

- г-н Драгомир Желязков - началник кабинет на председателя на ВАС;  
- г-н Асен Мингов - съдебен помощник във ВАС.

**От Върховния касационен съд:**

- г-жа Маргарита Пазвантова - главен секретар на ВКС;  
- г-жа Зорница Манолова - и.ф. главен счетоводител „Финанси и човешки ресурси“.

**От Прокуратурата на Република България:**

- г-жа Мирослава Райковска - главен секретар на АГП;  
- г-жа Нина Илковска - директор на дирекция „Сграден фонд и обществени поръчки“ при АГП;  
- г-н Мариан Вачевски - началник на отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

**От Националния институт на правосъдието:**

- г-н Станимир Керемидчиев - програмен ръководител, дирекция „Текущо обучение и международен обмен на магистрати“;
- г-жа Корнелия Кирилова - програмен координатор, дирекция „Текущо обучение и международен обмен на магистрати“.

**От Инспектората към Висшия съдебен съвет:**

- г-н Игнат Георгиев - инспектор в ИВСС;
- г-жа Тоня Тодорова - експерт в специализираната администрация на ИВСС;
- г-жа Ирина Цачева - експерт в специализираната администрация на ИВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, ако позволите, да започна с точките на Комисия „Бюджет и финанси“ - това са от точка 28 до точка 44 включително. Ще ви ги докладвам анблок, а там, където има след това изказвания или дебат, ще го направим.

**Точка 28.** Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на полагащо се трудово възнаграждение. Става въпрос за искане в размер на 282 584 лева с цел осигуряване на средства за изплащане на полагащо се трудово възнаграждение за периода на отстраняване на съдията по вписванията Красимира Кънчева Новакова и съдията по вписванията Йордан Стефанов Раденков. Те са възстановени на заеманата от тях длъжност и им се дължи обезщетение за времето, през което са останали без възнаграждение.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за корекция по бюджета за 2021 г. на Софийския районен съд по § 01 със сумата 282 584 лева с цел осигуряване на средства за изплащане на полагащо се трудово възнаграждение за периода на отстраняването на съдията по вписванията Красимира Кънчева Новакова и съдията по вписванията Йордан Стефанов Раденков. Средствата в посочения размер са за сметка на неразпределения резерв по § 02 по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**Точка 29.** Искане от председателя на Военно-апелативния съд за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения по граждански договор. Става въпрос за граждански договор за периода от м. май до м. юли на служител счетоводител до назначаването на главен счетоводител за изготвяне на месечните и шестмесечните отчети на съда.

Предложението на комисията е да се даде съгласие за корекция по бюджета за 2021 г. на Военно-апелативния съд по § 02 със сумата 3000 лева с цел осигуряване на средства за изплащане на възнагражденията по граждански договор за периода от м. май до м. юли 2021 г. включително, в размер на 3000 лева.

**Точка 30.** Искане от председателя на Районен съд-Стара Загора за осигуряване на средства за обзавеждане на работни места за новоназначени съдебни помощници.

Колеги, на Районен съд-Стара Загора са отпуснати четири щата за съдебни помощници. Необходимо е за тези четирима човека да бъдат създадени работни места. Предлага се от председателя на Районен съд-Стара Загора да бъдат оформени

нови четири работни помещения и работни места. Искането е съобразено с утвърдените решения на Пленума на Висшия съдебен съвет от 2019 г. за лимитите за закупуване на обзавеждане за работни места за магистрати и съдебни служители.

Стойността на разхода е в размер на 3842 лева с ДДС, съобразно с най-ниско предложената цена от фирма „ФОНД ЗАТВОРНО ДЕЛО“.

Предложението е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд-Стара Загора по § 10 със сумата 3842 лева за тази цел.

**Точка 31** е по искане от председателя на Районен съд-Дулово за осигуряване на средства за аварийен ремонт на отоплителната инсталация. Става въпрос за сумата 2316 лева с ДДС за разплащане на извършения необходим аварийен ремонт на отоплителната инсталация в сградата на Районния съд.

Искането е разгледано от Комисия „Управление на собствеността“ на 14.07.2021 г. Комисията счита, че действително средствата, които се искат, са необходими във връзка с възстановяване на експлоатационните функции и възникналия в края на отоплителния сезон проблем с отоплителната инсталация на съда.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за увеличение по бюджета на Районен съд-Дулово по § 10 със сумата 2316 лева с цел осигуряване на средства за разплащане на извършен аварийен ремонт на отоплителната инсталация в сградата на съда.

**Точка 32.** Искане от председателя на Районен съд-Ботевград за осигуряване на средства за подмяна на компресор и дефектирала циркулационна помпа. Искането е за осигуряване на допълнителни средства в размер на 13 811 лева с ДДС.

Искането е разгледано от Комисия „Управление на собствеността“ на 7 юли тази година. Комисията е намерила за целесъобразно и неотложно искането за подмяна на компресора и дефектиралата циркулационна помпа.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за увеличаване по бюджета на Районен съд-Ботевград по § 10 със сумата 1068 лева с цел осигуряване на средства за ремонт на дефектирала циркулационна помпа на системата за охлаждане и отопление в сградата на съда.

Точка две. Дава съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд-Ботевград по § 52 със сумата 12 743 лева с цел осигуряване на средства за подмяната на компресор и дефектирала циркулационна помпа на системата за охлаждане и отопление.

**Точка 33** е по повод искането от административния ръководител на Административен съд-София за осигуряване на средства за ремонт на западната фасада на сградата.

Става въпрос за искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда в размер на 5757 лева с ДДС за ремонт на западната фасада на сградата. Разгледано е от Комисия „Управление на собствеността“ на 7 юли, при което е прието решение по т. 8.2, с което комисията намира същото за необходимо, целесъобразно и неотложно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за

увеличение на бюджета на съда по § 10 със сумата 5757 лева с ДДС за извършване на ремонт на западната фасада на сградата на Административен съд-София-град, ул. „Вашингтон“ № 17.

**Точка 34** е повод искането на председателя на Районен съд-Ямбол за осигуряване на средства за текущ ремонт на зали и фоайе. Искането е за осигуряването на допълнителни средства по бюджета на съда в размер на 52 542 лв. за подмяна на стъклени конструкции на зали 4 и 5 и прилежащото фоайе с други такива, които да са отваряеми с дистанционно управление и ел. задвижване на прозорците.

Искането е разгледано от Комисия по управление на собствеността на 7 юли 2021 г. По т. 9.3 те са приели решение, с което намират това искане за наложително с оглед възстановяване на нормалния работен процес в съда.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ в тази посока е да се даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Ямбол по § 10 със сумата 52 542 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт в сградата на Съдебната палата - Ямбол, и подмяна на стъклената конструкция на зали 4 и 5 и прилежащото фоайе.

**Точка 35** е повод искане на Районен съд-Горна Оряховица с цел осигуряване на средства за ремонтни дейности, доставка и монтаж на обзавеждане за съдебни зали и служба „Бюро съдимост“.

Искането е разгледано от Комисия по управление на собствеността на нейното заседание на 7 юли 2021 г. На това заседание Комисията е приела решение по т. 12, с което намира за

необходимо, целесъобразно и неотложно извършването на разход за ремонт на ламперия, ремонт на пейки и подмяна на пейки в залите на съда за сумата 3349 лв. В писмото си председателят на Районен съд-Горна Оряховица е поискал средства за обзавеждане на две съдебни зали и оборудване на служба „Бюро съдимост“. Към настоящия момент обзавеждането на залите 1 и 7 не е в състояние да изпълнява функциите си и оказва негативно влияние върху визията на съдебните зали, тъй като то е от много отдавна, износено е, със счупени крака и се нуждае от подмяна. Необходимите средства са в размер на 8078 лв.

По отношение на искането за обзавеждане на служба „Бюро съдимост“ е необходимо също за подмяна на старата дървена картотека, която е изградена още при създаването на съда през 1938 г. Предложението е да се отпуснат средства за шест огнеупорни картотеки на стойност 10 296 лв., или алтернативно - за седем броя обикновени метални шкафове на стойност 2072 лв.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване бюджета на Районен съд-Горна Оряховица по § 10 със сумата 3349 лв. с цел осигуряване средства за ремонт на ламперия и ремонт на пейки за залите на съда.

Втора точка - дава съгласие за увеличение по бюджета на Районен съд-Горна Оряховица със сумата 4730 лв. с осигуряване на средства за доставка и монтаж на обзавеждане за съдебни зали, както следва: по § 10 със сумата от 3476 лв. и по § 52 „Придобиване на ДМА“ с 1254 лв.

И, т. 3 - дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Горна Оряховица по § 10 със сумата 2072 лв. с цел осигуряване на средства за доставка на 7 броя метални картотеки.

**Точка 36** е по повод искането на председателя на Районен съд-Перник за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя климатици за работни помещения. Искането е за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда в размер на 3636 лв., необходими за закупуване, доставка и монтаж. Климатичите в трите кабинета, ползвани от съдебни секретари и съдия, са закупени са през 2003 г. и 2005 г. и са в експлоатация повече от 16 години. Подмяната на климатиците се налага поради безвъзвратното им дефектиране. Ремонт е невъзможно да се извърши поради обстоятелството, че климатиците са заредени със стар фреон „Д-22“, който е забранен за употреба.

Искането е съобразено с утвърдените с решение на Пленума на Висш съдебен съвет пределни цени по Протокол от 16 март 2017 г. Съгласно приложените оферти цената на един брой климатик е 960 лв., като в същата не е включена цената за монтажа. Стойността на разхода за закупуване, доставка и монтаж е определена на 3636 лв. с ДДС. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и на Районен съд-Перник за 2021 г., с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на три броя климатици.

**Точка 37** е по повод искането на Районен съд-Златоград за осигуряването на средства за закупуване на климатици. Искането е за купуването на един климатик за сървърно помещение и 2 броя климатици за работни помещения. Искането е съобразено с решението на Пленума на Висшия съдебен съвет от 16 март 2017 г. за пределните цени за закупуване на климатици за работни помещения и за помещение за сървъри.



Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Златоград за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на един климатик за сървърно помещение и 2 броя климатици за работни помещения.

**Точка 38** е по повод искането на председателя на Районен съд-Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на климатици. Става въпрос за закупуването на климатици на обща стойност 2020 лв., с ДДС, в това 1060 лв. за закупуване на 1 брой 12-ица с включен монтаж за 140 лв. за кабинета на председателя на съд и сумата от 960 лв., за закупуване също на един климатик, в това число и 140 лв. за стаята за почивка на магистрати и служители.

Съгласно приложен констативен протокол от „Техносървис“ ЕООД, климатикът е с дефектирала електроника, която не подлежи на ремонтране. Моделът е много стар.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд-Горна Оряховица с цел осигуряване на средства за закупуване, монтаж и демонтаж на 2 броя климатици на обща стойност 2020 лв. за кабинета на председателя и за стаята за магистрати и съдебни служители.

**Точка 39** е по повод искането на административния ръководител на Окръжен съд-Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на една копирна машина.

Искането е за осигуряване на допълнителни средства в размер на 8830 лв. за закупуването на такава машина, която е необходима за Единната информационна система на съдилищата и въвеждането на електронното правосъдие.

Окръжен съд-Ловеч разполага с три броя копирни машини. На третия етаж се намират кабинетите на магистратите, където няма копирна машина. Стойността на разхода е определен на 8830 лв. с ДДС на база на най-ниско предложената цена от фирма „АДЛ“ ООД.

Предложението на Комисията е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд-Ловеч с цел осигуряване на средства за закупуване на една копирна машина Хегох на стойност 8830 лв.

**Точка 40** - корекция на бюджета на Районен съд-Нова Загора с цел осигуряване на средства за текущ ремонт. Става въпрос за искане в размер на 60 834 лв. по бюджета на Районен съд-Нова Загора, от които 58 974 лв. за ремонтни дейности в двора на сградата - нова бетонова настилка, нова площадкова канализация за дъждовни води. Оказва се, че наклонът е направен неправилно при извършването на ремонта, при което водата се стича и отива в стените на съда. Отделно от това се искат 1 140 лв. за почистване на външните первази на прозорците, и 720 лв. за абонамент за дезинфекция на помещения в сградата на съда.

Искането е разгледано от Комисия по управление на собствеността, проведено на 21 юли 2021 г. Тя изразява становище за необходимост и целесъобразност за осигуряването на исканите средства в посочения по-горе размер.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Нова Загора по § 10 със сумата 60 834 лв., с оглед за извършването на ремонтни дейности в двора на сградата - изграждането на нова бетонова настилка, нова площадкова канализация за дъждовни води, ремонт на ажурна метална ограда, почистване на дворното пространство, както и за почистване на всички външни прозоречни первази и за 6-месечен абонамент за дезинфекция на помещенията в сградата на съда.

**По т. 41** - аз оттеглих тази точка.

**Точка 42** - това е информацията относно получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висшия съдебен съвет, председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, главния прокурор на Република България, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието за второто тримесечие на 2021 г.

За този период от време общият размер на изплатените командировъчни пари е 3408,48 лв., от които за членовете на Висшия съдебен съвет са изплатени командировъчни пари в размер на 2468,96 лв., за пътни - 32,96 лв., за дневни - 680 лв., квартирни - 1756 лв.

На председателя на Върховния касационен съд са изплатени 179,52 лв.: за пътни - 159,52 лв., и дневни - 20,00 лв.

На председателя на Върховния административен съд са изплатени 100,00 лв., които включват дневни - 40,00 лв., и квартирни - 60,00 лв.

На Главния прокурор са изплатени 80,00 лв., от които - дневни пари 80,00 лв.

На Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет - 580,00 лв., от които дневни - 100 лв., и квартирни - 480 лв.

На Директора на Националния институт по правосъдието не са изплащани командировъчни пари за този период от време.

На Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, Директора на Националния институт по правосъдието и на членовете на Висшия съдебен съвет участващи и в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми за този период от време не са изплащани командировъчни пари.

Предложението е Пленумът да приеме решение, с което да одобри разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за второто тримесечие на 2021 г., да одобри разходите за командировки на председателя на Върховния касационен съд за второто тримесечие на 2021 г., да одобри разходите за командировки на председателя на Върховния административен съд за същия период от време...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, господин Магдалинчев, ама пак нямаме кворум. Няма ги колегите Дишева, Керелска.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Мисля, че са тук, те са...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, защото са загасили екраните. Извинявам се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук са. Колеги, извинявайте. Продължавам.

Точка 4 - да одобри разходите за командировъчни на главния прокурор за същия период от време.

Точка 5 - да одобри разходи за командировки на Главния инспектор към Инспектората към Висшия съдебен съвет за второто тримесечие на 2021 г.

Точка 6 - Приема за сведение информацията на Директора на НИП, от която е видно, че не са му изплащани средства за командировки през този период от време.

И т. 7 - Приема за сведение информацията за членовете на Висшия съдебен съвет, участващи и в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за второто тримесечие на 2021 г.

**Точка 43** е по повод представена Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51 към 30 юни 2021 г. Това е в изпълнение на решение по т. 15 от Протокол № 10 от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет от 29 март 2018 г., с което е възложено на дирекция „Бюджет и финанси“ да предоставя ежемесечна справка на Комисия „Бюджет и финанси“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ за размера на утвърдените и усвоените от органите на съдебната власт по § 51 средства. Към 30 юни 2021 г. са утвърдени по § 51 - 22 млн. 682 хил. 542 лв., а изразходваните средства към същия период от време са в размер на 1 млн. 749 хил. 825 лв.

Предложението е да се приеме за сведение справката за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51 към 30 юни 2021 г.

**И т. 44** е относно създаването на работна група във връзка с разглеждане на искания от органите на съдебната власт за отпускане на парични помощи. Тук ще обясня, че на предишните две заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет по повод внесено предложение за отпускане на еднократни помощи по фонд СБКО се е поставил въпроса за промени в правилата и тяхното детайлизиране.

В тази връзка само трябва да подчертая, че понеже става въпрос за средства от фонд СБКО правилата, които са приети следва да бъдат, ако се направят предложения за промени в правилата, всички тези предложения трябва да се изпратят на органите на съдебната власт по места, те да ги одобряват на свои общи събрания, да ги изпратят на Пленума на Висшия съдебен съвет и Пленумът на Висшия съдебен съвет да ги одобри със свое решение. Това е на база Постановление на Министерския съвет № 408 от 2020 г., чл. 38, ал. 4 за изпълнението на държавния бюджет на Република България, където е разписано, че начинът на използване на средствата на СБКО се определя с решение на общото събрание на работниците и служителите.

В този период от време, за да няма вакуум за всеки случай се предлага да бъде създадена една работна група в състав от петима членове на Висшия съдебен съвет, която до утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на детайлизираните правила за формиране и използване на средства от централизирания фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители на органите на съдебната власт, да разглежда исканията на органите на съдебната власт за отпускане на парични помощи, като взетите решения от работната група да се внасят за

разглеждане и утвърждаване от Комисия „Бюджет и финанси“ и Пленума на Висшия съдебен съвет.

Тук имаме възможност да се предлагат до пет човека, членове на Висшия съдебен съвет. Според мен е нормално да бъдат както от Комисия „Бюджет и финанси“, така и от другите комисии. Логично е да се определи поне по един представител от всяка, за да могат нещата да се гледат малко по-различно от различните представители на работната група.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бих се включила в такава работна група, стига Пленумът да ме утвърди, но не съм съгласна с другото, което предлагате, че, видите ли, до приемане на изменените правила, които трябва да извървят определен път, именно тази работна група да се занимава с направените предложения за отпускане на помощи, защото докато се приемат новите правила действат старите правила, а съгласно старите правила, в т. 5 от същите пише така: Административният ръководител с придружително писмо изпраща документите до Комисия „Бюджет и финанси“ с предложение за размера на исканата помощ.

И т. 6: еднократната помощ по т. 2 се отпуска с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по предложение на Комисия „Бюджет и финанси“, тоест това е редът, по който се приемат предложенията и се внасят за гласуване от Пленума и той трябва да остане такъв до приемане на нови правила или детайлизирани правила, както Вие тук сте се изразили, а не може тази работна група да замести Комисия „Бюджет и финанси“ междуременно, защото то ще бъде в нарушение на действащите правила.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, ако позволите. Само да доуточня - не се предлага никаква друга комисия. Вместо

Комисия „Бюджет и финанси“ да ги определя, както е до сега, се предлага работната група да е. Те си постъпват по този ред, който е: от лицето, което трябва да си депозира заявление, то трябва да мине през съответния административен ръководител, той да го внесе за разглеждане, но ще го разгледа не Комисия „Бюджет и финанси“, а работната група. Идеята е работната група да е в малко по-разширен състав. Работната група ще го внесе в Комисия „Бюджет и финанси“ и комисията ще го предложи на Пленума. Няма никаква разлика в това. Само е по-различен съставът на тези, които ще разглеждат тези искания, по-широк кръг, а не само членовете на Бюджетната комисия.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз подкрепям становището на госпожа Керелска, защото тя каза, че всъщност предлагания способ за процедиране в този временен период ще противоречи на правилата, които ние сме приели и обявили, но аз предлагам, освен това нещо различно.

Считам, че този въпрос как да се разходват средствата от този фонд, е въпрос, който може много успешно да бъде решен на заседание на Съвета по партньорство. Днес по друг повод дискутирахме работата на този орган. Стана обаче въпрос, че той, и аз съм напълно съгласна с това, че взема решения по въпроси, които касаят всички органи на съдебна власт, всички действащи магистрати и за служители, разбира се, могат да се вземат решения, така че ми се струва много удачно този въпрос да бъде отнесен вместо за решаване от работна група, създадена пак от членове само на Висшия съдебен съвет, да бъде отнесен към Съвета за партньорство. Разбира се, ние след това ще одобрим предложените от тях правила.



БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз нямам нищо против в Съвета за партньорство да бъде отнесен този въпрос, стига да не влизаме в предметната му компетентност, ако това е малко по-странично.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Никак не е странично. Никак не е странично, а е точно в предмета на дейност, на правомощия на Съвета по партньорство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, пак казах - не възразявам да се препрати на Съвета за партньорство. Тук е и госпожа Имова, може да вземе отношение по въпроса, те да играят ролята на тази работна група, която да разглежда и да предлага, съответно пред Комисия „Бюджет и финанси“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не! Господин Магдалинчев, не. Извинявайте, че сама вземам думата.

Съветът по партньорство да предложи допълнение, детайлизиране или изменение на правилата. На правилата, а не да взема решение вместо нас.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, не може да го направи това нещо. Трябва общото събрание на съответния съд да го направи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, ние предлагаме правила, общото събрание на всеки орган си ги приема за себе си.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той ги приема и ги изпраща за обобщаване и приемане от Пленума след това. Разбирате ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Работната група какво ще прави, господин Магдалинчев? Нали ще предложи изменение на правилата. Аз предлагам вместо работната група, съставена само от членове на Висшия съдебен съвет, предложенията за изменение, детайлизиране, допълване, или както искате ги наречете, на правилата да бъдат направени от Съвета по

партньорство. Предложението по тези правила. След това те несъмнено ще отидат във всеки орган на съдебна власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, нещата са различни. Тази работна група е да разглежда исканията за отпускане на еднократна парична помощ до времето, в което се приемат новите правила. А проектът за правила, ако те трябва да го разработят в Съвета за партньорство, нямам нищо против. След това те трябва обаче да бъдат изпратени на места по органите на съдебна власт, общото събрание да ги разгледа и след това да ги изпрати до Висшия съдебен съвет да може Пленумът да ги приеме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбрах. А кой ще предложи промяната в правилата? Кой ще изработи и ще приготви проекта за изменението на правилата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз го разбрах, че Вие предлагате в Съвета за партньорство да се разработят.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Именно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нямам против, но работната група е за разглеждане на исканията за отпускане на помощ през времето, докато се изработят тези правила. Нали ме разбирате? Нямам нищо против. Ако е така, предложението може да бъде - да се изпрати на Съвета по партньорство да изработи проект за изменение на правилата за формиране и използване на средства от централизирания фонд на СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт, при което вече да вървят нещата. Да се изпрати на Съвета за партньорство, който да изготви проект за изменение и допълнение на тези правила за формиране и използване на средства от централизирания фонд на СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт, след което същите да бъдат

изпратени на органите на съдебната власт, където да бъдат разгледани от общите събрания и след това да бъдат изпратени във Висшия съдебен съвет, да бъдат обобщени от Комисия „Бюджет и финанси“ и внесени в Пленума на Висшия съдебен съвет.

А сега, друг е въпросът вече за работната група, която да създадем, за да може през периода от време, докато тази процедура трае, да се разглеждат исканията за подпомагане. Тя да предлага - да ги разглежда тези искания и да ги предлага, а Комисия „Бюджет и финанси“ само да ги внася в Пленума.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама, това подменя, според мен, смисъла на прочетените от мен точки. Комисията се явява едва ли не приносител на едно предложение, което е взето от друг орган, който не е регламентиран все пак.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От кой друг орган?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: От тази работна група.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Работната група...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Работната група взема решения и ги предлага на Комисия „Бюджет и финанси“ и тя ги внася в Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мен това не е смисълът на разпоредбата на чл. 6 от правилата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Член 6 от правилата какво казва? Еднократната помощ по т. 2 се отпуска с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по предложение на Комисия „Бюджет и финанси“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това предполага, че решението е взето от Комисия „Бюджет и финанси“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, комисията ...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А Комисия „Бюджет и финанси“ не би следвало по смисъла на тази точка да се явяват един приносител на взето решение от работна група.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, в момента Комисия „Бюджет и финанси“ разглежда предложенията, взема решение и го предлага на Пленума. Идеята е Комисия „Бюджет и финанси“ да не ги разглежда тези искания, те да се разглеждат от Съвета за партньорство, както каза колегата...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, само да отбележа, че ми се струва, че нямаме кворум. Не знам, ако искате - вижте... Погледнете, може да бъркам.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: И аз искам да се включа с един коментар по темата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Момент само да проверя кворума (брои). Дванадесет. Кой го няма? Колежата Найденов е излязъл само за малко.

Колега Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Аз не мисля, че Съветът за партньорство е такъв вид, бих го нарекъл, помощен орган на Пленума на Висшия съдебен съвет, та той да изработва правила или всяка молба за СБКО да минава през него за някаква актуализация. Той нито има такъв капацитет, нито на него могат да бъдат възлагани такива задачи и, бих ги нарекъл даже правомощия, за да взема подобни предложения за подобни решения. Бъркаме нещата!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Такова беше предложението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е било предложение, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, кажете, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е било предложение. Никога не съм предлагала исканията за отпускане на средства от централизирания фонд на СБКО да се разглежда от Съвета за партньорство. Не съм си го и помислила. Предложих само Съветът за партньорство да му бъде възложено, предложено или да му препратим идеята за промени в правилата. Може да се правят от Съвета за партньорство предложения за промени в какви ли не други случаи, а ние не можем да поискаме от тях становище.

Това, господин Иванов, всъщност съответства напълно на правомощията на Съвета за партньорство. Кой, ако не действащите магистрати и техните представители могат най-разумно и обосновано да ни кажат на нас как да харчим техните пари от фонд СБКО. Аз очаквах с разтворени обятия да посрещнете тази идея и да кажете: да, ето това ще свърши страхотна работа - Съветът за партньорство. А иначе... (Прекъсват я)

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Той няма подобен капацитет и няма и как да има. Да даде становище по изготвени правила, да направи предложение да се ... (Говорят едновременно)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как да няма този капацитет? Ние откъде го имаме, а те го нямат!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да се изслушваме, моля!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние откъде го имаме, а те го нямат този капацитет? Иначе, СБКО, според мен трябва... (Всички говорят)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да се изслушваме! Само един по един да говорим...

Колега Имова, Вие искахте думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само две думи - Съветът за партньорство не е оперативен орган. Той дава становища по теми, които са ...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожа Имова, не съм направила такова предложение, спестете ни времето!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Моля Ви се, не ме прекъсвайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моля Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пестете ни времето! Не съм правила такова предложение!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съветът за партньорство може да прави предложение, но да му се вменява като задължение да изготвя проектоправила и да ги предлага - много Ви моля! Няма оперативен капацитет за това! Ние можем да предложим на колегите да вземат становища и те, ако желаят, ще го направят. Няма нормативна основа, на която да им възложим тази задача. Разбира се, че те ще се отзоват, но нормативно няма такава основа за задължение да дават такива становища. Трябва ние да им предложим и те съответно да си дадат мнението. Много Ви моля!... (Всички говорят)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам да преустановя дебата, господин Магдалинчев!

ВЕРОНИКА ИМОВА: ... защото имаме много важни задачи, колеги!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Оттеглям предложението. Както казах, очаквах представителите на Съвета за партньорство тук да се зарадват, че могат да свършат нещо полезно и в кратък срок, и целесъобразно, и разумно. Оттеглям предложението, но иначе ще гласувам против създаването на подобна помощна група, защото по нашите правила, които са действащи Комисия „Бюджет и финанси“ има такова правомощие. Иначе, всеки от членовете - с едно

изречение ще довърша, господин Магдалинчев, на Пленума може да взема участие в заседанието на Комисия „Бюджет и финанси“, включително в случаите, когато се разглеждат тези точки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Само ще кажа, че с предишните решения на Пленума, за които говорихме в началото още, там се възлага на Комисия „Бюджет и финанси“ да подготви проект на тези правила и понеже се развиха нещата да се прехвърлят тези неща върху Съвета за партньорство, те да подготвят нещата, затова така тръгна дебатът. Иначе...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Оттеглям това предложение. Оттеглям го.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрах. Разбрах, само обяснявам.

Точката - първата, е за създаването на работната група, която да разглежда исканията за отпускане на еднократна парична помощ от фонд СБКО. Имате думата да предлагате хора, които да бъдат включени в тази работна група до приемането на тези правила.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз, понеже по друг начин ги бях схванала нещата, затова изразих желание да участвам в тази работна група, но при уточнението, което правите, оттеглям направеното от мен заявление за участие. Иначе, бих участвала в работна група заедно с други колеги и най-вече представители на Комисия „Бюджет и финанси“, които да подготвят промените в правилата, но считам, че е абсолютно в нарушение на действащите сега правила тези работна група да поеме задължения и компетентности, които са по принцип на Комисия „Бюджет и финанси“.

Ако искате, да гласуваме работна група, ако сме в състояние да я формираме, която да се събере и да детайлизира тези правила. След това те да извървят пътя, който е предвиден, за да бъдат одобрени. През това време нека Комисия „Бюджет и финанси“ си работи по правилата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, само казвам, че има решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, с което се възлага на Комисия „Бюджет и финанси“ да разработи тези детайлизирани правила, както е бил дебатът, понеже мен ме нямаше там тогава. В тази посока.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, имаше такова решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така е. Точно така е. Въпросът е докато се разработят тези правила дали да продължава Комисия „Бюджет и финанси“ да разглежда исканията, защото сега сме отложили няколко, да разглежда исканията или да се предостави тази възможност на тази група, която се предлага да се формира.

Колегата Пашкунова - първо.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, нека тогава да гласуваме дали въобще да се създаде такава работна група, докато се детайлизират правилата. Ако мнозинството приеме, че това не е необходимо, Бюджетната комисия може да продължи да си осъществява правомощията и вече след детайлизиране на правилата, според това, какво е заложено в тях, вече ще преценим дали това да се възложи на нарочна работна група.

Нека първо да гласуваме, да видим дали мнозинството е съгласно да има такава работна група, докато се напишат правилата и след това вече да се определят членове, защото аз също съм против такава работна група.



БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, и колегата Петров искаше да вземе думата. Заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Моето предложение също е в този смисъл, като на госпожа Пашкунова, само че аз предлагам първо да гласуваме всички останали точки и после тази - последната точка, да гласуваме първо дали да се създаде работна група. Моето становище е, че не е необходима такава работна група. Комисия „Бюджет и финанси“ може спокойно да си изпълнява задълженията по правилата, както си е досега. (Боян Магдалинчев говори на изключен микрофон)

РЕПЛИКА: Не се чувате, господин Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявам се.

Има ли изказвания от т. 28 до т. 44, без т. 41, която беше оттеглена. Ние на практика направихме само по отношение на т. 44. По отношение на другите не сме направили, затова питам: има ли изказвания, има ли предложения по някоя от другите точки и ако няма, да ги подложа на гласуване, и накрая да минем към т. 44, пак отделно?

Не виждам изказвания. Тогава подлагам на гласуване предложените ни проекти на решения от т. 28 до т. 40 и от т. 42 до т. 43. Който е за предложените ни проекти за решения от Комисия „Бюджет и финанси“, моля да гласува: 13 „за“, „против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки от 28 до 43, без т. 41)

**28. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на полагащо се трудово възнаграждение

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2021 г. на Софийски районен съд по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" в размер на 282 584 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на полагащо се трудово възнаграждение за периода на отстраняване на съдия Красимира Кънчева Новакова и съдия Йордан Стефанов Раденков.

Средствата в размер на 282 584 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**29. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Военно-апелативен съд за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения по граждански договор

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2021 г. на Военно-апелативен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 3000 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения по граждански договор за периода м. 05, 06, и 07.2021 г.

Средствата в размер на 3000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**30. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за обзавеждане на работни места за новоназначени съдебни помощници

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Стара Загора за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3842 лв. с цел осигуряване на средства за обзавеждане на четири работни места за новоназначени съдебни помощници.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**31. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дулово за осигуряване на средства за аварийен ремонт на отоплителна инсталация

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Дулово по § 10-00 „Издръжка“ с 2316 лв. с цел осигуряване на средства за разплащане на извършен аварийен ремонт на отоплителната инсталация в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**32. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за подмяна на компресор и дефектирала циркулационна помпа

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**32.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Ботевград по § 10-00 „Издръжка" с 1068 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт на дефектирала циркулационна помпа на системата за охлаждане и отопление в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**32.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Ботевград по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 12 743 лв. с цел осигуряване на средства за подмяната на компресор и дефектирала циркулационна помпа на системата за охлаждане и отопление в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**33. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за ремонт на западната фасада на сградата

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка" на Административен съд София-град с 5757

лв. с цел извършване на ремонт на западната фасада на сградата на Административен съд София-град, ул. „Вашингтон“ № 17.

Средствата в размер на 5757 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**34. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за текущ ремонт на зали и фойе

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Ямбол за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 52 542 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт в сградата на Съдебната палата гр. Ямбол - подмяна на стъклени конструкции на зали 4 и 5 и прилежащото фойе.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**35. ОТНОСНО:** Корекция по бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица за 2021 г. с цел осигуряване на средства за ремонтни дейности, доставка и монтаж на обзавеждане за съдебни зали и служба „Бюро съдимост“

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**35.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Горна Оряховица по § 10-00 „Издръжка“ с

3349 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт на ламперия и ремонт на пейки за залите на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**35.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Горна Оряховица с 4730 лв. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на обзавеждане за съдебни зали, както следва:

**35.2.1. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ с 3476 лв.

**35.2.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1254 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**35.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Горна Оряховица по § 10-00 „Издръжка“ с 2072 лв. с цел осигуряване на средства за доставка на 7 броя метални картотеки.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**36. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на климатици

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Перник за 2021 г. с цел

осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на три броя климатици, както следва:

**36.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3636 лв.

**36.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Перник с 3636 лв.

**37. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Златоград за осигуряване на средства за закупуване на климатици

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Златоград за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на 1 брой климатик за сървърно помещение и 2 броя климатици за работни помещения, както следва:

**37.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3060 лв.

**37.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Златоград с 3060 лв.

**38. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на климатици

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Горна Оряховица за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване, монтаж и демонтаж на 2 броя климатици на обща стойност 2020 лв., в т.ч. за кабинета на председателя (1060 лв.) и за стаята за почивка на магистрати и служители (960 лв.), както следва:

**38.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2020 лв.

**38.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Горна Оряховица с 2020 лв.

**39. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Ловеч за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. копирна машина Xerox AltaLink B8170, както следва:

**39.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 8 830 лв.

**39.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Ловеч с 8830 лв.



**40. ОТНОСНО:** Корекция на бюджета на Районен съд гр. Нова Загора за 2021 г. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Нова Загора по § 10-00 „Издръжка“ с 60 834 лв., в т.ч. 58 974 лв. за ремонтни дейности в двор на сградата - нова бетонова настилка, нова площадкова канализация за дъждовни води, ремонт на ажурна метална ограда, почистване на дворно пространство от храсти, дървета и треви, 1 140 лв. за почистване на всички външни прозоречни первази и 720 лв. за шест месечен абонамент за дезинфекция на помещения в сградата с единична цена за месец - 120 лв.

Средствата в размер на 60 834 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**42. ОТНОСНО:** Получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висшия съдебен съвет, председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, главния прокурор на Република България, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието за II-ро тримесечие на 2021 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**42.1. Одобрява** разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за II-ро тримесечие на 2021 г.

**42.2. Одобрява** разходите за командировки на председателя на Върховния касационен съд за II-ро тримесечие на 2021 г.

**42.3. Одобрява** разходите за командировки на председателя на Върховния административен съд за II-ро тримесечие на 2021 г.

**42.4. Одобрява** разходите за командировки на главния прокурор на Република България за II-ро тримесечие на 2021 г.

**42.5. Одобрява** разходите за командировки на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за II-ро тримесечие на 2021 г.

**42.6. Приема за сведение** информацията на директора на Националния институт на правосъдието от която е видно, че не са му изплащани средства за командировки за II-ро тримесечие на 2021 г.

**42.7. Приема за сведение** информацията за членовете на Висшия съдебен съвет участващи и в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за II-ро тримесечие на 2021 г.

**43. ОТНОСНО:** Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" към 30.06.2021 г.

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" към 30.06.2021 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега подлагам на гласуване, първо процедурното предложение, което беше предложено от госпожа Пашкунова по т. 44 - да се сформира или да не се сформира работна група, така както е предложен проектът на решение.

Който е „за“ сформирването на работната група, моля да гласува...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чакайте малко! Работна група с какъв предмет?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Този предмет - да разглежда исканията, постъпили за отпускане...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това не е предложение на госпожа Пашкунова, а е предложение на Комисията - да разглежда временно исканията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожа Пашкунова предложи да гласуваме дали да има такава работна група или да няма. Аз подлагам на гласуване нейното процедурно предложение дали да се сформира или не въобще такава група, или да продължи Бюджетната комисия да си изпълнява функциите, както е било досега.

Подлагам на гласуване процедурното предложение на госпожа Пашкунова, което беше дали да се създаде такава работна група или не. И аз казах: който е „за“ създаването - да гласува: двама, аз и госпожа Чапкънова.

Който е „против“ създаването на такава работна група, моля да гласува - 11.

Не се приема създаването на работната група. Нещата продължават да се обсъждат и докладват пред Комисия „Бюджет и финанси“, както е до приемането на новите правила.

Аз не виждам повече друго какво по тази точка да имаме. След като бъдат изготвени проектоправила, да бъдат изпратени на органите на съдебна власт за обсъждане на общо събрание и след това да бъдат обобщени от Комисия „Бюджет и финанси“ и внесени на Пленума на Висшия съдебен съвет. Това е решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**44. ОТНОСНО:** Създаване на работна група във връзка с разглеждане на искания от органите на съдебната власт за отпускане на парични помощи

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**Не приема** предложението за създаване на работна група

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, продължаваме с т. 45 - Комисия по правни въпроси.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, в Правната комисия е постъпило искане от Националното сдружение на съдебните служители с предложение да инициираме законодателна промяна в Закона за съдебната власт.

Предложението е за допълване на чл. 354, който предвижда право на еднократно парично обезщетение на съдебен служител, придобил право на пенсия за осигурителен стаж и възраст при освобождаване от длъжност.

Националното сдружение предлага да се добави още едно изречение в разпоредбата: „При смърт на съдебен служител

обезщетението да се изплаща на наследниците му". Такава аналогична разпоредба има в чл. 225, ал. 5.

Предложението на Комисията е да изразим положително становище по направено искане и да го изпратим на министъра на правосъдието за преценка дали да бъде предложено като промяна в Закона за съдебната власт.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Пашкунова.

Колеги, изказвания по така предложения проект на решение по т. 45. Не виждам.

Подлагам на гласуване предложениия ни проект на решение: Изразява положително становище по предложението на председателя на Националното сдружение на съдебните служители относно инициране на изменения на чл. 354 от Закона за съдебната власт.

Точка 2: Изпраща направеното предложение на министъра на правосъдието с оглед внасянето му в Министерски съвет за упражняване на законодателна инициатива.

Който е „за“, моля да гласува, колеги - 13 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**45. ОТНОСНО:** Становище по предложението на Националното сдружение на съдебните служители относно инициране на изменения на чл. 354 от Закона за съдебната власт

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**45.1. ИЗРАЗЯВА** положително становище по предложението на председателя на Националното сдружение на

съдебните служители относно инициране на изменения на чл. 354 от Закона за съдебната власт.

**45.2. ИЗПРАЩА** направеното предложение на министъра на правосъдието с оглед внасянето му в Министерски съвет за упражняване на законодателна инициатива.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 46 - вносител съм аз, дотолкова доколкото то е подадено до министъра на правосъдието, беше адресирано с копие до мен в това ми качество.

Вие знаете, става въпрос за становище на съдиите - колегите от Върховния касационен съд относно въведената на 01.06.2021 г. Единна информационна система на съдилищата във Върховния касационен съд.

На повече от десет страници са изложени съображения, според които колегите от Върховния касационен съд изразяват становища за слабости и нередовности, така да се каже, в Единната информационна система, която е внедрена и евентуално за резултатите от нейното приложение.

С оглед на това, че това заседание е последно на Пленума и поставеният въпрос от съдиите от Върховния касационен съд счетов, че е редно да бъдат внесени на Пленума и той да се произнесе по техните виждания и тяхното становище.

Междувременно в тази посока, понеже имам наведени много, много съображения, според тях, които... (не довършва фразата), не се осигурява ефективност и бързина в работата с Единната информационна система, съм поискал и становището на изпълнителя по проекта. Това е „Информационно обслужване“ АД. Те са изготвили своето становище, което е приложено. Ако си обновите точката ще видите, че фигурира и тяхното становище - на

„Информационно обслужване“ АД. Отделно от това те са успели, в готовност - да вземат отношение по въпросите, които биха се поставили тук и поставените от колегите от Върховния касационен съд проблемни моменти.

Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Магдалинчев.

Във връзка с постъпилото становище от колегите от ВКС и подписано от съдии от ВКС. Господин Панов, получих информация от колеги от ВКС, че господин Панов е свикал пленум днес в 14,00 ч., той сам оповести това пред нас, но не изясни по какви въпроси. Малко по-късно след обяд колеги ме уведомиха, че господин Панов е предложил Единната информационна система, въведена във Върховния касационен съд и възобновена на 01.06.2021 г., Пленумът с мнозинство е приел решение за спиране от 2 август тази година работата с Единната информационна система и въвеждане на старата деловодна система, която не е за управление на електронни дела, а е обикновена деловодна система, по която случайното разпределение на делата, например, следва да се извърши от централната система за случайно разпределение на дела, тоест нито един модул, който е въведен в Единната информационна система и касае интеграционно обслужване на съдилищата изцяло в електронна форма и електронна среда, включително случайното разпределение, включително управлението на делата от момента на регистрирането на инициращите съдебни актове през образуване, през разпределение, през насрочване, през разглеждане в съдебни заседания открито-закрито, през постановяване на съдебните актове, протоколи, определения, присъди, решения, разпореждания пропуснах.

Всичко това и след това обявяването им в системата, публикуването им в ЦУБИПСА и ЕПЕП след заличаването на съответните данни, които следва да бъдат заличени по Закона за защита на личните данни и класифицирана информация - всичко това в момента е отречено с решението на Пленума на Върховния касационен съд и решението е да се върне старата информационна система АСУД, която обслужва само хартиените дела извън електронното правосъдие.

На първо място аз бих казала следното, а след това ще се спра изобщо на възможността Пленумът на върховния съд да взема, да изземва компетентността на Висшия съдебен съвет по въпроси, които касаят въвеждането и работата с електронното правосъдие, но това е друг въпрос. (Прекъсват я) Ще взема становище по-късно. Много Ви моля! Не ме прекъсвайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: ... Нека Лозан Панов да каже какво са взели като решение, нека да каже...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги ме информираха, че е спряна системата. Само шестима колеги са гласували против това решение на Пленума по принципния въпрос, по основния принципен въпрос, че Пленумът на Върховния касационен съд е иззел правомощия на Висшия съдебен съвет! Нека колегата Панов да каже това вярно ли е, но аз ще го попитам малко по-късно.

Сега искам да кажа следното - във връзка със съдържанието на изявлението, на изложението, което е коментирано на Пленума от колегите. Това изложение, доколкото съм информирана, тъй като и аз съм доскорошен съдия в този съд, информирана съм, че колегата Веска Райчева е изготвила този документ и четейки този документ аз виждам, че има фактически данни и обстоятелства, които са обсъждани още преди въвеждането



на системата, още миналата година, тоест на пръв поглед личи абсолютно непознаване на работата на системата към този момент.

Четейки тези текстове виждам поне в 16 абзаца, аз стигнах до там, може да има и 17, до тук съм стигнала, но има коментари - 18... (не довършва изречението) Сега ще Ви кажа и конкретно, ако ми дадете възможност, но до утре сутринта мога да Ви говоря - около 20 коментара в изложението, въз основа на което е прието спиране на системата, които са не-вер-ни!

Останалите коментари са некоректни. Другата част от коментарите нямат отношение към това, че системата, освен технологична, е създадена с възможност да подпомага човешка дейност, тя трябва да се ръководи, да се управлява от човека. Тя не е създадена като изкуствен интелект. Тя трябва да се упражнява от обучени, опитни колеги, които знаят функционалностите на тази система.

Говори се за многократни кликания, за невъзможност да се качват актове, за това че функционалностите на системата били създадени в противоречие с процесуалните закони. Говори се некоректно, че във въведените в системата дела се постановяват два оригинала на съдебни актове и не се знае кой има правно значение и прочие, и прочие. Това са некоректни коментари, на които много подробно, извън юридическите коментари, защото специалистите инженери не са ...(Намесва се Б.Магдалинчев: Колега Имова, само искам Ви напомня...)...компетентни по този въпрос. Във всички останали отговори на „Информационно обслужване“ е аргументирано несъстоятелността на тези твърдения. И пак повтарям, тези твърдения не отговарят на функционалностите, които към момента, днес сме 28 юли 21 г., към момента съществуват. Просто са некоректни, което означава

непознаване на системата. Друг е въпросът дали Пленумът може да ... (Намесва се Б.Магдалинчев: Колега Имова, колега Имова...!?)... може да взима становище по въпроси, които са от изключителната компетентност на Висшия съдебен съвет във връзка с решения... (Намесва се Б.Магдалинчев: Колега Имова, имате на разположение още минута.)... Да. За управление ... (Намесва се Ат.Дишева: Не, г-н Магдалинчев, отдавна изтекоха минутите!?)... на електронните системи.

Само това мога да кажа. И ако това е действителен факт, на който днес присъстваме, сме свидетели на нарушаване на закона, което нарушение е свързано не само с нарушаване на основно правомощие на Висшия съдебен съвет и незачитане правното действие на актове на Висш съдебен съвет по чл. 30, ал. 2, т. 18, по чл. 360б от Закона за съдебната власт, чл. 360а, който предвижда в сила от 01.07. въвеждане на електронното правосъдие с всичките текстове, които вече са в сила от 01.07. в глава 18а, в нарушение на процесуалните закони, които влязоха в сила на 30.06., които предвиждат образуваните в Единната информационна система дела да се разглеждат, по тях да се изготвят съдебни актове като електронни документи и да се извършват процесуални действия в съответствие с принципите на електронното правосъдие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз съм изумена от леката ръка, с която са подведени колегите. Това е недопустимо. Нарушен е законът и то в абсолютно недопустими рамки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, изтече времето!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Убеждавам се за последен път, че в днешно време правните аргументи, законът като че ли с много лека ръка се погазва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, благодаря Ви.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз настоявам или да имаме възможност пред медиите да изразим нашето становище, или да вземем съответното решение, защото ако това е така, а то е така, защото...(Б.Магдалинчев: Колега Имова, моля Ви!!!)...е факт решението на Пленума на Върховния касационен съд, ние трябва да реагираме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колегата Панов е тука, той най-добре ще каже дали има такова решение на Пленума или няма. Ако има, да знаем или не, защото тука имаме други материали малко. Да. Други изказвания?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, ако може, разбира се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, г-н Панов.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Една бележка, ако позволите, г-н Панов, предварително, много кратка. Може ли? Извинявайте, г-н Панов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, първо г-жа Имова не беше докладчик по точката, просто трябваше да направите опит на петата минута да я спрете, тя говори 10 минути.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз направих опит, даже...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, опит направихте, просто обръщам внимание, да се знае кой говори много.

На следващо място аз бих искала да задам въпрос към г-жа Имова. Г-жо Имова, Вие като ръководител на този проект и основен застъпник на...(Намесва се В.Имова: Не съм, не съм

ръководител, аз съм един обикновен координатор.) Координатор, да, лапус лингва. Дали проведохте среща с колегите си от Върховния касационен съд и защо например днес не отидохте да говорите на Пленума, след като очевидно сте знаели предмета на обсъждане пред този Пленум? Да обясните на колегите си, така както въодушевено обяснявате на нас и обяснявате пред медиите, да им обясните предимствата на тази система и да им обясните колко те не могат да работят, колко те не разбират и колко не могат да оценят качествата на тази система? И след това, дали имате практически опит с тази система или просто говорите от позицията наистина само на координатор?

Аз само тази кратка бележка имах. Ако иска г-жа Имова да отговори. Защото ние тука в качеството на един страничен наблюдател се занимаваме с тази система. Беше добре, ето Вие сте съдия от този съд, познавате колегите и персонално, защо не отидохте да говорите пред тях?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само реплика, моля Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имате право на реплика. Казахме до 2 минути, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съвсем кратко. Уважаеми колеги, от 1 г. и повече аз съм в непрекъснат контакт както с колегите от Върховния касационен съд, които са в работната група, така и с всички колеги от страната. Дали на място не съм отишла, за да ми се оплачат колегите, не, не съм го направила, защото непрекъснато съм във връзка с тях и непрекъснато се занимаваме с въпроси, които възникват в системата за констатиране на нередности в ЕИСС, с изготвяне на заявки. Изключителна активност съм проявила, свидетели имам достатъчно много, мисля че няма нужда повече да продължавам с това. В работата на постоянната

мониторингова група за оптимизация на ЕИСС и в предходната, също така, работна група, в която никой не искаше да участва, но аз и колегата Пашкунова тогава участвахме от името на Висшия съдебен съвет, свършихме много работа. Много повече работа отколкото можете да си представите и поради тази работа и усилията на колегите, включително и на част от колегите от ВКС, които са в работната група, постигнахме определени резултати. Очевидно е, че тези усилия не се признават. Просто нежеланието да се работи в системата не е свързано с нейната негодност, както тука е написано: „абсолютно негодна, абсолютно недоносче“ – и т.н., това са обидни думи, както за изпълнителите, така и за всички, които са ангажирани в работата за оптимизация на тази система.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, ориентирайте се към приключване. Благодаря. Г-н Чолаков. Само секунда, преди това г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, беше ми трудно да се включа да направя изказване в словоблудството, което чухме преди малко и в неистините, които се изрекоха. Те засягат не мен, а засягат колегите от Върховен касационен съд, защото това, което г-жа Имова каза, е една неистина. Вероятно може би е била подведена, но това няма значение и за да си говорим с факти аз ще започна от това, че на 28-ми, т.е. днес, беше проведен Пленум на Върховния касационен съд чрез видеоконферентна връзка. Този Пленум на Върховния касационен съд беше за обсъждане на предложение на заместник-председателите и ръководители на наказателна, гражданска и търговска колегия във Върховния касационен съд, свързани с използването на Единната информационна система. Предложението не е мое, както г-жа Имова твърди и се опитва да

внуши, че по някакъв начин аз съм въздействал на магистратите и по някакъв начин съм ги подвел или всичко останало, което беше изречено, позволете ми да не го повтарям.

На този Пленум на Върховния касационен съд присъстваха 81 върховни съдии. От тях 75 гласуваха „за“, 6 от тях гласуваха „против“. Пленумът на Върховния касационен съд, както може да се уверите от съобщението, което вече е публикувано на сайта на Върховния касационен съд, взе решение, по предложението на колегите, след обсъждане, което не беше кратко, за преустановяване работата с ЕИСС от 02.08. т.г. и връщане към работата с АСУД от 02.08. т.г. Предложението на колегите, което, както вече посочих с какво мнозинство беше взето, е да се издаде заповед за преустановяване използването на Единната информационна система във Върховния касационен съд, включително от 02.08.2021 г. и възобновява работата с Автоматизираната система за управление на делата от 02.08.2021 г. И съответно да се издаде разпореждане на съдебната администрация за изпълнение на решенията на Пленума на Върховния касационен съд.

Аз ще кажа, че очевидно г-жа Имова, вероятно е получила информация, която очевидно не е вярна, но така или иначе ще кажа, че Пленумът на Висшия съдебен съвет трябва да създаде необходимите условия да обезпечи нормалната работа на съдилищата в България, в това число и на Върховния касационен съд. В този смисъл Пленумът на Висшия съдебен съвет не може да игнорира това решение на Пленума на Върховния касационен съд. Колегите имаха възможност в продължение на повече от месец да поработят с тази система и да видят как тя работи, по какъв начин тази система работи, как е работила предходната система, дали

тази система олекотява тяхната работа, дали създава необходимите предпоставки за работа по един нормален начин.

Дотук с фактите. Оттук-нататък коментарът по отношение на подписката, която колегите са направили и която е депозирана, може да правите всякакви. Но за мен въпросът, този патос, който чух от г-жа Имова, създава при мен голямата необходимост да попитам какъв хонорар е получила г-жа Имова в качеството си на координатор по този проект? Този въпрос е важен, задават го и колегите от Върховния касационен съд не по-малко. Надявам се, че колегите от Върховния касационен съд в момента гледат заседанието на Висшия съдебен съвет. Утре ще получите уведомление, съвсем нормално, с препис от взетото решение на Върховния касационен съд, на Пленум. Съжалявам, че г-жа Имова пред Вас заяви неистина. И наистина съжалявам, че г-жа Имова е прекъснала своите контакти или може би частично своите контакти с по-голяма част от своите колеги и не може наистина да разбере тази система до какво доведе не само във Върховния касационен съд, но и до какво работата в другите съдилища в страната. Говоря за общите съдилища в страната.

И, разбира се, тук се поставя един друг много важен въпрос – кой ще поеме отговорността за всичко това, което се случи с ЕИСС от няколко години наред? Защото това, г-жо Имова, г-жо Мутафова, това се отнася и за Вас, това не е електронно правосъдие. Ако заблуждавате хората, че това е електронно правосъдие, не, не е това електронно правосъдие. Колегите имаха възможност да се изкажат, дори някои от тях бяха много по-резки от думите, които използвам, че това е просто една елементарна деловодна система, съдебна система, но това не е електронно правосъдие. Много далеч е от електронното правосъдие, каквото

може би години преди това трябваше да бъде въведено в цялата съдебна система.

С това ще приключа. Решението на Пленума е факт. Съжалявам, че се казаха неистини. Все пак държа да получа отговори не въпросите, които бяха зададени. И ще Ви моля, наистина, малко по-кратко, г-жо Имова. В многото думи се загубва смисълът и информацията, която биха искали колегите да получат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов. Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ами след като чухте официално, колеги, изявлението на г-н Панов, че днес Пленумът на Върховния касационен съд е взел решение за преустановяване работата в Единната информационна система от 2 август 2021 г. и все пак са се осмелили 6-има от моите колеги във ВКС да изложат своите аргументи защо не са съгласни с това решение, все пак е чул и другият глас.

Г-н Панов иска да персонализира вини и прочие, и прочие. Г-н Панов, нито съм измислила техническата спецификация, нито съм инженер, нито съм информатик. Аз съм съдия. Аз съм човек, който прилага закона такъв какъвто е, дуралекс сед лекс, ако има закон, който не Ви се харесва. Но електронното правосъдие е създадено като правна, като правен регламент още по времето, когато г-н Христо Иванов е бил министър на правосъдието през 2016 г., глава 18а е приета тогава с вокацио легис, с влизане в сила, с отлагане влизане в сила на една голяма част от нормите на глава 18а именно, за да може да бъде подготвено електронното правосъдие технологично и технически, за да могат съдилищата да бъдат готови за това предизвикателство, защото ние сме една от последните държави в Европейския съюз, която въвежда тази



система в системата на органите на съдебната власт и специално в съдилищата.

За моя хонорар се носят чудеса, както и за хонорарите на екипа. Само ще Ви кажа, погледнете моята данъчна декларация, имуществената ми декларация, трудовите ми доходи, които са получени през миналата и по-миналата година, и ще разберете какъв хонорар съм получила за тази си дейност, защото аз тази година се отказах, тъй като нападките бяха огромни, работя без хонорар, г-н Панов, и ако искате вини търсете ги на друго място! Не при интензивния труд, който аз лично и моите колеги сме полагали повече от 1 г., за да може да работи системата в 153 съдилища. Не искам да изтъквам нищо повече от себе си, защото бих принизила дискусията. Просто аз съм един от многото, които работят за системата за това да работи и да изпълни своето предназначение. Много ще се радвам, ако в нашата дискусия се включи и представител от екипа на възложителя, защото сразяващите аргументи, които те са изложили срещу становището, което е написано от колеги, които едва са проходили в познаването на Единната информационна система, едва един месец работила в продукционна среда във ВКС, не бих могла да коментирам повече. Мога пункт по пункт да опровергая, поне половината твърдения са неверни. Другите твърдения в материала, въз основа на който Вие сте взели това решение, са некоректни и касаят непознаване на функционалностите в системата. Единствено съм съгласна, че системата не може все още и това не е порок на Единната информационна система, единствено съм съгласна все още, че гражданите, юридическите лица и техните процесуални представители не могат да комуникират със системата чрез ЕПЕП, защото Единният портал за електронно правосъдие не функционира

в една основна част от своите функционалности така заложи в закона, а именно да могат гражданите, потребителите на съдебни услуги да въвеждат своите, да извършват процесуални действия и да извършват изявления в електронна форма, удостоверителни изявления в електронна форма. Това обаче се преодолява с факта, че в закона достатъчно ясно е разписано, че при липса на такава възможност, а аз казвам още веднъж, че Единната информационна система е затворена система. Потребители на тази система не са гражданите, юридическите лица и държавата, и техните процесуални представители, потребители на тази система са магистратите, съдиите и съдебните служители. Всички други външни лица нямат достъп до системата. Инициращите документи при липса на тези функционалности в ЕПЕП, която липса не е по вина на ЕИСС, защото Единната информационна система, проектът, в който сме участвали ние, няма нищо общо с проекта за ЕПЕП, за електронния портал. И въпреки всичко системата работи, защото способ да бъде иницирано производство в ЕИСС е разписан в закона и няма смисъл да Ви го, да си губим времето, защото всеки юрист може да го прочете, той е разписан и в процесуалните закони, които препращат към Закона за съдебната власт, предвиждащ каква е възможността да се качват в системата хартиени документи и да се заверяват от служител, че са качени в системата и да се качват с неговия квалифициран електронен подпис, за да се постави началото на електронното дело.

Единната информационна система е въведена в съдилищата с решения от 18 юни м.г. с решение на Пленума, който единствен е оправомощен, съгласно чл. 30, ал. 2, т. 18, съгласно чл. 360б от Закона за съдебната власт, след съгласуваност с председателя на Държавната агенция за електронно управление и с

министъра на правосъдието, при констатация, че системата технологично е годна да образува дела и да бъдат използвани функционалностите в нея.

Това е преди повече от 1 г. С решение от 23 юли м.г. Пленумът реши да се въведе системата във всички съдилища, включително и във ВКС. (Намесва се Ат.Дишева: Г-н Магдалинчев, може ли да спазваме времевия регламент!?) Не, моля Ви се, това е важно! Да го знаят всички. Защото...(Прекъсват я)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, все пак приехме регламент.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всички го знаят, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Приключвам. Системата в резултат на тези решения и на решението от 17 декември 20.. г. се въведе поетапно във всички съдилища, включително и във Върховния касационен съд. Всички 153 съдилища работят в тази система. До момента над 260 000 дела са образувани и са постановени актове по нея. Ако Вие говорите за негодност на системата, Вие проявявате субективизъм, според мен, това е моето скромно мнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, системата има много проблеми, но те се решават, защото това е един колосален труд, който няма да спре дотук.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, моля Ви!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Имаме 4 г. за гаранционно безплатно обслужване на всички недостатъци, грешки, които възникват в системата и именно това е функцията на работната група...(Прекъсват я)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, ориентирайте се към приключване!

ВЕРОНИКА ИМОВА: ..., в която са въвлечени 50 колеги, които работят. Всяка седмица се събираме и разискваме тези проблеми.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания? Г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по-скоро аз не чух отговори, освен декларации. Ако този колосален труд, за който г-жа Имова спомена, е довел до това на съдиите да им се възлагат деловодни функции, ако този труд, без съмнение, е довел до резултат съдиите да губят време вместо да си вършат своите важни функции, очевидно имаме проблем и решението на този проблем трябва да дойде от Висшия съдебен съвет. Обстоятелството, че над 70 съдии от Върховния касационен съд, след като вече са работили с тази система, същевременно познават и предходната система, реагират по този начин,...(Намесва се В.Имова: Един месец, колеги, са работили, един месец!)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: ...Трудно е това да се обясни с непознаване на системата.

И само още нещо, което мисля, че е много важно да се каже. Никой, колеги, от съдиите не е против електронното правосъдие, но в тази му форма и по този начин реализирано това не е електронното правосъдие.

Уважаеми колеги, никой не е за това да не се работи с информационната система, важното е тази система да бъде достатъчно приятелски настроена към потребителя, какъвто е магистратът, каквито са и служителите. И когато това не е така, е

съвсем нормално съдиите от Върховния касационен съд да реагират. Съжалявам, че г-жа Имова не познава тези становища, тези позиции, но съдиите във Върховния касационен съд са достатъчно свободни, за да могат да изразят своята позиция такава каквата е, независимо от това дали тя се харесва на г-жа Имова като част от този проект или не се харесва. Те имат правото да изразят тази своя позиция. И решението в крайна сметка трябва да бъде отново на Висшия съдебен съвет. Той е този орган, който тогава, когато се задълбочават проблемите той трябва да ги реши, а да не се получава точно обратното. Защото едва в края на тестовото използване на системата бяха предложени по трите поръчки на Върховен касационен съд и трите заявки решения, които, забележете, съдиите и служителите бяха обучени един-два дни преди това. Съжалявам, но това не е начин, по който коректно се работи с „Информационно обслужване“ и не ВКС е страна, за да може Висшият съдебен съвет да бъде някакъв арбитър между Върховен касационен съд и „Информационно обслужване“. Страна по този договор е Висшият съдебен съвет. И този Висш съдебен съвет, като страна по този договор, трябва да бъде еднакво ориентиран еднакво ориентиран и към потребителите, и към изпълнителя на самата поръчка. Когато виждаме само едностранно поведение, когато виждаме открито застъпване на тезите на „Информационно обслужване“, това не наподобява на дейността на един магистрат, какъвто например е била г-жа Вероника Имова. Казвам го, защото е нормално една система да бъде по-добра от предходната, да създава повече възможности и повече опции, да създава предпоставки за по-бърза работа на съдилищата. И когато това не се случва, не се учудвайте на реакцията на съдиите от Върховен касационен съд.

Всякакви внушения, че аз съм го направил, че аз съм го предложил, моля г-жа Имова все пак да контактува със своите колеги и коректно с ръка на сърцето да ги попита, да си отговори на тези въпроси, не е необходимо да бъде публично. Но така или иначе, когато това вече се е случило, на системата ѝ е дадена възможност, направени са заявки, те не са изпълнени както трябва, направени са нови заявки и отново те не са изпълнени както трябва, какво очаквате?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, моля Ви за приключване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е, което исках да кажа. Благодаря Ви. Уважете мнението на колегите от Върховния касационен съд. Това са хора с много опит и моля Ви не убеждавайте обществото, че това са някакви възрастни хора, които не са мъдри, които искат старото, статуквото и каквото и да било още. Това не е така!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов. Г-жо Марчева. След това г-жа Мутафова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали трябваше г-н Чолаков да говори, колко пъти го измествате? И аз като адвокат...(лоша чуваемост, накъсан звук)... Аз имам, освен това, предложение за решение, преценете как ще ...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам няколко въпроса към г-н Панов, защото искам да си изясня някои неща, ако може?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Право на изказване имате.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, и право на изказване. Сега, г-н Панов, понеже казахте, облягате се на решението на Пленума на Върховния касационен съд, да Ви попитам, Вие сте гласувал ли (накъсан звук, лоша чуваемост) ...на Висшия съдебен съвет за техническото задание въз основа на което е реализирана

системата? Тогава дали техническото задание сте го съгласували с колегите от Върховния касационен съд и дали тогава, след като сте гласували за това техническо задание, което между другото е разработено въз основа на Закона за съдебната власт в редакцията му именно от 2016 г., когато се въвежда цялата тази глава „електронно правосъдие“ и която почти не е изменяна, с изключение само на тези норми, които касаеха отлагането на въвеждането на електронното правосъдие. Тоест, цялостната концепция за електронно правосъдие присъства от 2016 г. Оттогава е и техническото задание, което е минало през Съвета, предходният състав, Вие сте били член по право тогава. Това е първият ми въпрос.

Следващият въпрос. Спирането на Единната информационна система означава ли въвеждане отново във Върховния касационен съд на старата система за разпределение на делата, за която приехме доклад тука на Пленума на Висшия съдебен съвет, че тя е изключително несигурна и позволява технически външна намеса, т.е. позволява манипулиране разпределението на делата?

Следващият ми въпрос е, считате ли че може Висшият съдебен съвет в случая да има решение, което да бъде в съответствие със закона? Доколкото сме задължени да ползваме тази Единната информационна система, мислите ли, че ВСС или дори съдиите от ВКС сме над закона? И какво ще демонстрираме по този начин? Аз дълбоко разбирам проблемите, които, че има проблеми с Единната информационна система, разбирам, че тези проблеми се работят, разбирам и че точно тези недостатъци, които са визирани в писмото, има конкретен отговор за всеки един от тях, т.е. това не е нещо, което е, как да кажа, в голямата си част били

несъстоятелни и т.н., но може би трябва да чуем специалистите. Аз не се наемам. Въпросът ми беше само – дали считате, че ние трябва да се поставим над закона и да застанем зад това решение на Пленума на Върховния касационен съд и да кажем – да, спираме системата? Може би добре сте се обърнали към министъра на правосъдието, ако той реши и прецени, че писмото е основателно, тогава да внесе предложение за изменение на закона и да отложат още веднъж електронното правосъдие, но някак си знакът, който се дава, не е никак добре.

Това са моите три въпроса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева. Много се извинявам, г-н Чолаков, че няколко пъти Ви прескачам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не, и колегата Мутафова, тя е от екипа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Г-жо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз исках един въпрос само да задам, тъй като се поставиха конкретно въпроси по заявките 1, 2 и 3, правени по искане на Върховния касационен съд и кога са били представени за тестване, и колко време са имали възможност магистратите от Върховния касационен съд да работят с тях. Предполагам, че това е било едно.., защото не знам мотивите за решението, но сигурно едно от основните обстоятелства, които са обсъждани и са били в основата на мотивите за вземане на решение за спиране на системата, и дали са били обучавани и колко са обучавани. Понеже в становището на „Информационно обслужване“ има ремарка и бележки по тези въпроси, ние така и не взехме решение всъщност дали да включим някой от тях да даде становище по това писмо, с което сте ни сезирали днес, защото е



прав г-н Панов, че всъщност страни по договора, който се обсъжда днес, от една страна е Висшият съдебен съвет, от друга страна е „Информационно обслужване“. Това ми беше въпросът – как ще процедираме? Ако ще даваме отговор на тези поставени въпроси от г-н Панов, следва да чуем изпълнителя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз още в самото начало обявих, че те са поканени за участие и, доколкото си спомням, имат готовност да се включат. Г-н Панов.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз имам процедурно предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само секунда, все пак имаше въпроси, зададени към г-н Панов. Ако той реши да отговаря?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не знам защо се задават въпроси, като точката, която се обсъжда, е по Ваше предложение? То е въз основа на писмото, което съм изпратил от подписката на колегите от Върховен касационен съд. Всъщност, въпросите, които задавате са към колегите от Върховен касационен съд. Не. Те, мисля че днес бяха абсолютно категорични, като хора, които са работили със системата, хора, които познават системата и имат практически много по-голям опит от много колеги, които са членове на Висшия съдебен съвет. Така че, този ритъм и начин на водене на заседанието с постоянни въпроси?! Всъщност, въпросите, ако искате, ще покана г-жа Имова и г-жа Марчева, да ги зададат и на самия Пленум на Върховния касационен съд.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не, те бяха към Вас. Аз ги адресирах и те са изцяло Ваши.

ЛОЗАН ПАНОВ: ...абсолютно категорични с мнозинството, което е взето на Пленума на Върховния касационен съд и когато има проблем, който е създаден от Висшия съдебен съвет, той трябва да бъде решен именно от Висшия съдебен съвет.

Отново казвам, когато една система не работи добре и тя не е припозната от една огромна част от магистратите, не се учудвайте, че има такава реакция. И вместо да се предизвика дебат и вместо без никакви усилия да казвате „да, да имам проблем, има проблеми, но те ще се решат“, е откога трябва да се решат тези проблеми? От моментът, в който се заблудят всички магистрати, че системата върви добре, че прикрихте писмата на съдиите от пилотните съдилища? Оттогава насам, извинявайте, каквито и подобрения да са се правили, те не игнорират по-важната част. Тя е концептуално сбъркана! Система, която не помага на магистратите и служителите! Тя не помага за по-добрата работа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Благодаря, г-н Панов. Само секунда. Имат ли готовност от „Информационно обслужване“ да се свържат с нас, ако има отговори на някои от тези неща, които са посочени?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, ние не сме взимали такова решение, много Ви се моля!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Имам... Може ли? Имам процедурно предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И ако може да дадете думата и на някой друг освен на г-жа Имова?!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбира се, разбира се. Само да знам, процедурното предложение какво е, колега Имова?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Имам процедурно предложение действително да се включат в дискусията и представители на „Информационно обслужване“, защото, както тука се сипят обвинения срещу възложителя на Единната информационна система, така се сипят и срещу изпълнителя. Прочитайки текста на документа, който е бил основата на обсъждане в днешния Пленум,

за да се вземе решение да се спре системата във Върховния касационен съд, четейки този документ, аз Ви казах, колеги, изключително некоректни пунктове, в които се разискват обстоятелства, които въобще не отговарят на функционалностите на системата. В друга част се сипят обвинения, че системата нарушавала процесуалните закони. В трета част си личи абсолютно непознаване на системата. Само да кажа няколко факта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова?!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колко пъти едни и същи неща? Г-н Магдалинчев?!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова?!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Моля! Моля! Използвам информация от ...(Б.Магдалинчев: Колега Имова!) ...от Отдел „ЕИСС“ към Висшия съдебен съвет, а тя е следната. За периода от като е възобновена работата само за 1 м. във Върховния касационен съд, от 01.06. до ден днешен, даже няма и.., да, 2 м. може би общо взето, всъщност са към тази дата 27.07., регистрираните документи, входящи, инициращи, които са постъпили във ВКС, са 3129. Образованите електронни дела са 1644. Създадени, проверени и насрочени за съдебно заседание дела, проведени дела в съдебни заседания, закрити и открити, са 1295. Постановени съдебни актове, като електронни документи, са 345. Образовани дела от смесени състави ВКС и ВАС са 4 броя. Тука се твърди, че нямало такава функционалност! Тоест, съвсем очевадни лъжи...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова!?

ВЕРОНИКА ИМОВА: След това, ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, имате процедурно предложение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: ...постановени актове от смесен състав, 1 бр. постановен акт от смесен състав. Че ако няма такава функционалност, как ще работи ВКС в смесен състав?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова?!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Поне не заблуждавайте обществеността. Само това Ви моля! И правя процедурно предложение. Моля да включите представители на „Информационно обслужване“, които следва да коментират въпроси във връзка с функционалностите, не юридически въпроси. Дали работят, как работят, ако не работят защо не работят и прочие. За това, процедурно, да се включат хора от Информационно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, разбрах, имате процедурно предложение, ще го подложа на гласуване. Г-н Панов, да, отговор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, вече няколко пъти се казват пред Вас неистини. Не е било предмет на обсъждане писмото, което е изпратено до министъра на правосъдието. Писмото е подписано от магистрати от Върховен касационен съд, министърът на правосъдието е уведомен с копие до г-н Магдалинчев и членовете на Висшия съдебен съвет.

Предметът на обсъждане на Пленума на Върховния касационен съд не е по това писмо, г-жо Имова, моля Ви, започнахте да обърквате и самата себе си с аргументите, които изваждате! Предложението, какво вече казах, е на заместник-председателите на Върховния касационен съд, които са работили с тази система вече в продължение на повече от месец. Както вече казах, познават и предходната система. Така че, моля Ви това да се има под внимание, защото това е поредният опит да се каже нещо, което не е истина и не е вярно.

И още нещо, ако се изслушва „Информационно обслужване“, то тогава изслушайте и колегите от Върховен касационен съд, изслушайте и колегите, които са членове на комисията, която работи, която г-жа Имова много добре познава – съдия Калчева, съдия Мими Фурнаджиева, съдия Бисер Троянов, с техните многократни опити да въведат малко разум в тази комисия, а не самата комисия по някакъв начин като колективен орган, да завоалира, да използвам този термин, дейността на „Информационно обслужване“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Панов.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Виждате всички останали членове на работната група, които са съдии от ...(Б.Магдалинчев: Колега Имова, моля Ви се!)...районно до апелативно ниво. (Б.Магдалинчев: Колега Имова, много Ви моля!!!) ... с достатъчно стаж и опит.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Чолаков. По процедурното ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: (чува се много тихо) Не, не по процедурата. Аз се чудя как да излезем от тази ситуация, в която сме поставени, така или иначе. Аз имах предложение преди да знам за решението на Пленума какво точно е, само знам, че имаше Пленум на Върховния касационен съд. (Намесва се Б.Магдалинчев: Може ли по-близо до микрофона, слабо се чувате.) Да. Моята идея беше, така или иначе имаме изложени достатъчно факти от колегите от Върховния касационен съд. Факти, които са конкретни и посочват конкретни проблеми в тази система. Опитах се да прочета и писмото на колегите на „Информационно обслужване“, които всъщност се опитват да опровергават тези факти. Та моята идея беше, преди да знам това решение на Пленума, да направим една комисия от нас, която да отиде на място във Върховния касационен

съд заедно с представители на „Информационно обслужване“ и заедно с представители на колегите от ВКС и на екипа, който работи, и да почнем проблем по проблем, които са изложени от колегите, да направим един доклад до Пленума кое е така и кое не е така, кое е обективно и кое е субективно. Като аз даже имах предложение да се включим в тази комисия аз, колегата Дишева и Вие, г-н Магдалинчев, като хора от административното правораздаване, които, макар че сме членове на ВСС, сме малко по-встрани от тази система, тъй като тя не касае административното правораздаване и смятам, че ще бъдем най-обективни ние тримата в тези изводи и анализи, които правим. Това ми беше моето процедурно предложение, защото нито смятам, че в момента трябва да слушаме „Информационно обслужване“, както каза и колегата Панов, ако ще слушаме едните, ние трябва да чуем и колегите от Върховния касационен съд, и затова моето предложение беше за такава комисия, но с оглед вече взетото решение на Пленума ние трябва да решим какво правим оттук нататък. Доколко това решение на Пленума е съобразено със закона, тъй като то ще създаде много проблеми в самото правораздаване във Върховния касационен съд, като почнем от системата за случайно разпределение, която вече я няма и не знам как ще се разпределят делата, ако се върне обратно старата система, и това решение според мен влиза донякъде в противоречие със самите законови разпоредби за електронно правосъдие. Затова ние имаме проблем какво правим с оглед решението на Пленума, това е по-важното, което трябва да решим в момента. И аз си мисля, че натам трябва да се насочим.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** И Пленумът компетентен ли е да взима такова решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е нещо, което вече е предмет на обсъждане, но моята идея беше, ако колегите от Върховния касационен съд все пак забавят малко това прекратяване на ЕИСС, ако колежата Дишева и Вие сте съгласни, да отидем на място и ако трябва цяла седмица да стоим там, за да видим какви са проблемите. Аз обективно нямам представа за тази система, казвам си съвсем откровено, ходил съм само веднъж за 2 часа в апелативния съд, те ми показаха в общи линии как работи, но не и с подробности. Но знам и още нещо, колега Имова, че двама колеги от Върховния административен съд имаха нещастieto да се произнасят с колеги от Върховния касационен съд и стояха 3 часа във Върховния касационен съд, тъй като не можеха да си обявят смесената 5-членка. Нали разбирате, че това няма как да не е проблем. Три часа стояха във ВКС! И не знам какви неща правиха там с тази система и май накрая са ги написали като съдии във ВКС. Това го имам като информация от колеги от Върховния административен съд. И това не е редно. Не казвам, че не трябва да се подобрява или трябва да се спре системата, но казвам, че наистина имаме проблем и трябва да видим как да го решим този проблем. Това е едно от моите предложения, не знам дали е най-правилното, повярвайте, просто разсъждавам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Според мен такава работна група, която предлагате Вие, трябва да бъде повече от експерти отколкото, хайде ние може да присъстваме, но експертите са тези, които могат да си кажат сериозната дума.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, и експерти, аз не съм казал без експерти, разбира се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Проблемите наистина са много. Проблемът със смесените 5-членни състави е проблем, който беше поставен още преди въвеждане на системата и тогава получихме множество обещания, че това е поправимо, това е решено и т.н. Е, всъщност, оказа се, че не е решено.

Един друг проблем и с това ще изчерпам, защото трябва много да говоря, е включването на г-н Шекерджиев, който се върна от Висшия съдебен съвет като редовен член в състава на наказателна колегия. Ами по същия начин, само че много повече часове, г-н Чолаков, е търсен начин той да бъде включен в състава на Върховния касационен съд, наказателна колегия, при условие, че една от заявките, забележете, е формирането на постоянните състави във Върховния касационен съд.

Мога да продължа да говоря още за проблемите, но това са проблеми, които колегите са поставяли нееднократно във всеки един етап от въвеждането на системата, независимо от временното ѝ отлагане. И това са проблеми, които не са решени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов. Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз ще взема становище първо по процедурното предложение. Считам за непълно неудачно в днешното заседание да слушаме за пореден път представители на „Информационно обслужване“. Разбирам стремежът на координатора по проекта да подкрепи резултата от извършената работа, не мога да разбера, г-н Магдалинчев, който на своя глава „образно казано“ и по свое собствено решение е поискал становище на „Информационно обслужване“, вероятно още преди ние самите да получим вчера решението, т.е. не решението, а подписката към онзи момент на съдии от Върховния касационен съд, защото иначе



не мога да си представя как за по-малко от 24 часа е изготвен подобен документ, който ни е предоставен на нашето внимание, аз самата едва прочетох това, което са написали колегите от ВКС. Това настрани. Но ако ще слушаме „Информационно обслужване“ часове наред, нещо, което вече сме правили много пъти, ще трябва да слушаме по същия начин и съдии от Върховния касационен съд и други съдии от други органи на съдебна власт, като например някои от пилотните съдилища, защото те вече цяла година прилагат, за да изградим, за да вземем обосновано решение. Аз обаче считам, че ние изобщо не трябва да правим това днес. Аз връщам въпросът към един по начален момент на обсъждане, който е свързан с това ние да преценим дали тази система беше изработена по начина, по който ние възложихме. Тук много пъти ние говорихме затова, че системата отговаряла, съответствала и т.н., защото сега ще се опитам да спазя времето, няма да ви връщам към тези говорения, но тези въпроси многократно бяха дебатирани.

Аз предлагам да назначим проверка на тази система от независими експерти, които да не са служители нито на „Информационно обслужване“, нито на съответните органи на съдебна власт, нито на ВСС, която да се произнесе по въпроса дали изградената Единната информационна система. Извинявайте, г-н Панов ми пише, че връзката му е прекъсната, всъщност ние вероятно нямаме и кворум без него. Как да процедираме? Така или иначе ми се струва да му дадем възможност да се включи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 12 човека сме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 12 сме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може би да обявим 2 минути, 3 почивка. Ние така или иначе нямаме кворум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Пет минути. Добре. Сега е 19,03 ч., в 19,10 ч. започваме отново заседанието. Надявам се да имаме кворум дотогава.

**/След почивката/**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме заседанието на Пленума на ВСС.

Г-н Панов, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто прекъсна връзката в средата на моето изказване. Ако може да продължа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не си спомням точно докъде бях стигнала, но мисля, че говорих за необходимостта от назначаване на проверка на системата от независими експерти, които стоят вън от администрацията на ВСС и на съответните съдилища, и разбира се, вън от служителите на „Информационно обслужване“ и тази експертна оценка или експертиза, след като извърши необходимите проверки да даде заключение по въпросите дали изработената от „Информационно обслужване“ Единна информационна система на съдилищата съответства на техническото задание и на техническата спецификация към нея, както и освен това дали така изградената система, всъщност дали съответства първо и ако се констатират несъответствия да се посочи какви са те, съответно да се посочи в кои части изработената система съответства на заданието.

На следващо място тези независими експерти да отговорят на въпроси, които са свързани с общите изисквания по принцип за електронни информационни системи, като например

основният проблем, който се сочи е липсата на бързина, т.е. дали тази система отговаря на общоприетите разбирания за бързина, удобство, лесен достъп до функционалности, сигурност при ползване, опазване на данните, наличие на системи за защита, дублиране и опазване на информация. Освен това записване на данни на външен носител, което се нарича мисля, че „бекъп“, ръководство за експлоатация дали е налично, дали са осигурени способности и механизми за последваща поддръжка, за актуализация на софтуера, също за така нареченото „закърпване“ или „тач“, дали е осигурена 24-часова връзка в 7 дни от денонощието, т.е. непрекъсната, как е гарантирана реакцията при нужда от страна на доставчика и съответно други изисквания, които са общи за общо приети за качество на информационни системи. Това първо.

Всъщност когато ние получим подобно заключение от независими експерти, които тепърва можем да обсъдим как да определим, но когато получим такова заключение всъщност ще можем да решим, образно казано, а и буквално, коя е правата страна в спора, дали системата може да работи, може да се прилага, ако не може - защо и ако може какво е нужно още да се направи, изобщо нужно ли е още да се направи, а не ние от позицията си на хора, аз го заявявам и за себе си, които нямат кой знае какви познания в областта на информационните технологии и то най-вече в сферата на създаването им, да си говорим тук и да слушаме определено експертите от „Информационно обслужване“ от една страна, а от друга страна определено съдии, които са свикнали със старите системи и може би от своята позиция изразяват някакви становища. Та ще бъдем изключително много улеснени. Освен това, колеги, тази експертиза ще има значение за отговор на въпрос, който ние избягваме от много време - да

отговорим на въпроса дали получихме изпълнение съответно на задължението по договора, по което страна сме ние. Между другото това е въпрос по който аз апелирам да вземем становище и адекватно решение от миналата есен, но не беше обърнато внимание, в момента обаче сега като че ли е назрял, защото ние нямаме никакъв друг способ да вземем обосновано и информирано решение по този въпрос.

И на следващо място повдигам въпросът за одита на Единната информационна система на съдилищата. Много добре си спомняте назначаването на одит на системата за централизирано разпределение на делата от какъв дебат това беше предхождано и т.н., какви обвинения тук се получиха. В тази връзка аз поставям въпроса - кога ще се направи одит на тази система. Предложи се системата да се одитира заедно с Единния портал за електронно правосъдие, приехме го това решение, макар че аз и още първия път когато се постави този въпрос изобщо не виждах връзка между двете неща, поне не връзка на обусловеност, връзка очевидно има, но тя не е такава, че обуслови одита на ЕИСС. След това отложихме изготвянето на този одит до въвеждането изцяло на системата във всички съдилища. След това отложихме този одит, ако си спомняте, до мигрирането на данни от ЕПЕП към ЕИСС или нещо такова, дано правилно да съм запомнила и днес ми се струва, че имахме в дневния ред точка, свързана с този одит, тя обаче изчезна от дневния ред, ние поне три пъти получавахме точка с такава тема с празен материал, не знам защо, но е факт, че към днешния момент ние нямаме възложен одит и аз правя това второ предложение днес да вземем решение за одит на Единната информационна система на съдилищата, без да се крием зад причини за отлагането извършването на този одит. Моментът е

назрял, имаме изключителна нужда от него, включително за сигурността на тази система. Приключих. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев. Напълно съм съгласна с това, което казва г-жа Дишева във всичките му точки. Всъщност тя разви изложението си в две основни теми. Първата тема беше за назначаване на независима експертиза, която да даде отговорите, които тя постави, няма да я повтарям. И вторият въпрос беше с одита, който аз, г-жо Дишева, също го задавам непрекъснато. Тази точка беше внесена мисля, че последно за четвъртък за дневен ред, след като в петък не можахме да проведем заседание и мисля, че директора беше в отпуск в петък, защото аз лично му звънях да го питам защо точката я няма, то нямаше и заседание така или иначе, за днешното заседание наистина не съм се сетила и не съм звъняла да питам защо я няма за днешното заседание точката. Тя един път влиза в Пленум и аз на това заседание ме нямаше, но знам, че му беше възложено да отговори на някои въпроси, които бяха поставени, за да се вкара обратно точката за одита на ЕИСС и на ЕПЕП, така че аз също поддържам като Вас непрекъснато искане да се извърши този одит на Единната информационна система, на Единния портал за електронно правосъдие, така че съм съгласна и с двете неща, които казвате и предлагам да ги формулирате ако искате като проект за решение само за одита на ЕИСС и на ЕПЕП понеже има решение, с което е върнато за уточняване внесеното искане на г-н Събчев - директора на IT дирекцията, не съм сигурна как можем да го формулираме в момента, тъй като на него му беше възложено нещо да прави, за да внесе обратно точката, но както прецените, не мога

в момента да възпроизведа даже и какво точно е било възложено. Така че ако искате и колегите са съгласни да го формулирате като проект за решение, вече не знам и аз кое първо да гласуваме, но съм съгласна изцяло.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз даже мисля, че диктувах, така че няма какво повече да формулирам.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега, само за одита не знам как ще формулираме, защото има решение, то внесено беше веднъж, пак казвам - не съм присъствала на това решение, на това заседание на Пленума, върнато е на г-н Събчев с някакви указания, нещо да направи, обратно да го внесе в Пленума, май само една оферта ли имаше тогава, не мога да се сетя тогава.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Магдалинчев, може ли само да попитам нещо колегата Мутафова в тази връзка?

Колега Мутафова, не считате ли, че това, което колегата Дишева формулира, с което аз съм абсолютно съгласна, също го вмятам, не е ли всъщност част от одита, който би трябвало да се направи?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нямам и пред мен решението, с което ние формулирахме параметрите на одита.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не е ли добре някой да ни каже дали това, което ...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Директорът на дирекцията. Предполагам, че той го няма в Съвета, то е 19,30 ч. вече, сигурно го няма в Съвета.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: В Съвета е директора на дирекцията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако може аз да поясня какво имах предвид.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Нека да Ви слуша внимателно Събчев, ако се наложи ще го извикаме тук в залата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само две изречения наистина, г-н Магдалинчев. Задачата за независимата експертиза или оценка от експерти беше да се оцени към момента на изработването ѝ и към настоящия момент системата по тези критерии. Първо, което е много важно дали съответстват на заданието и на техническата спецификация, защото ние никога не си отговорихме на въпроса какви пари трябва да доплащаме на „Информационно“, кои неща представляват доработка, кои неща представляват отстраняване и т.н., въпрос, който много пъти съм повдигала.

А другото нещо беше, това, което в рамките на одита ние правихме например за онази система на мен ми се струва, че касае само сигурността, но не съм убедена.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така. Така е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря. Колеги, напълно съм съгласна с предложението да се направи одит на системата, както за техническата ѝ годност и относимостта ѝ изцяло към зададеното техническо задание, т.е дали е изпълнено изцяло заданието или не, както и за годността на системата като надеждност. Поставените точки, които посочи предварително очевидно е била подготвена колежата Дишева, за което я поздравявам, чудесно, нека тези точки и да влязат в един диспозитив. Искам само да ви напомня, колеги, че с пленумно решение ние приехме, че до шест месеца след въвеждане, възобновяването на Единната информационна система във всички съдилища би следвало да се открие процедура за одит на сигурността на системата. Това си спомням, не мога да цитирам точно само на коя дата беше това решение, но беше .../намесва се

Гергана Мутафова - май това е от декември месец. От 17 декември миналата година/ Вероника Имова - мисля, че и по-скоро, сега пролетта имаме такова решение, но то се отложи, върнахме го на г-н Събчев, който трябваше да раздели, тук се разделихме членовете на Съвета относно това дали одита да се осъществи по отношение на ЕПЕП и на ЕИСС едновременно или поотделно, какви ще бъдат разходите, които ще се платят и това стопаира вземането на решение, върнахме точката за дообсъждане в дирекция „Информационни технологии“, така че аз споделям казаното за одит, да, трябва да се направи, това, което ще се направи действително ще успокои всички нас, ще се види какво е направено, как работи системата. Самият факт, че 152 съдилища работят почти от една година можем да си представим - 43 съдилища работят от края на миналата година, без ВКС, изключвам го, защото колегите считат, че системата не е годна, от 1 януари до 1 юни всички останали работят.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, доколкото разбирам и Вие се присъединявате към искането, което направи колегата Дишева.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Разбира се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да направя някои уточнения във връзка с това, което каза и г-жа Дишева и г-жа Имова. Аз си спомням много добре, че въпроса за одита на сигурността на ЕИСС беше поставен в едно писмо, изпратено от нас на Съюза на съдиите и по този повод започна дебат в Пленума на ВСС. Та в течение на дебата г-жа Мутафова каза: ама защо ще правим одит само на ЕИСС, трябва да се направи и на ЕПЕП. Взе се решение да се направи одит и на двете системи, въпреки че те по своята същност



и характеристика са доста различни, но няма да навлизам в тази тема. След като се взе такова решение се взе и решение по отношение на това кога да бъде направен този одит, тук г-жа Имова мисля, че беше точна в поднесената информация. Впоследствие обаче се повдигна въпроса, че машината, на която е качен ЕПЕП е стара, няма достатъчно памет, намира се в неблагоприятни условия, „Информационно обслужване“ в интерес на истината без да ни информират и по-точно без да информират нашата дирекция бяха преценили, че информацията, която отива в ЕПЕП трябва да бъде ограничена, като един файл не може да надвишава 30 мегабайта. Като тяхното обяснение беше, че много повече информация се излива от ЕИСС в ЕПЕП, това от една страна, а от друга състоянието на сървъра, на който е качена ЕПЕП налагат обстоятелството файловете да бъдат ограничени като съдържание. Това пък създава проблеми с ползването на ЕПЕП, който между впрочем работи, не да не работи ЕПЕП-а, това, че няма тези функционалности, които ние си мислим, че трябва да има имаше решение преди повече от една година да се правят тези функционалности. Защо не се правят и до настоящия момент, може би друг трябва да даде отговор на този въпрос.

Само за момент. Връщам се към одита. Постави се въпросът за това, че би било добре информацията от нашия сървър, на който е качена ЕПЕП-а да бъде мигрирана на машината, на която е качена ЕИСС, защото тя била многофункционална и там имало пространство, на което тази информация може да се качи и с оглед на това да се подобри и ползването на ЕПЕП-а, защото няма да го има това ограничение на файловете до 30 мегабайта. Обяснение, което лично на мен ми се стори логично. Какво стана обаче оттук нататък. Съобщавам само факти, ако ви прави

впечатление, които мисля, че са важни. /намесва се Боян Магдалиничев - колега Кереска, имате две минути/ Олга Керелска - в много от случаите това ограничение някак си се прескочи. Довършвам с две изречения. За да се направи миграцията трябваше да се намери фирма, която да извърши тази миграция. Тръгнаха колегите от дирекцията, и.т. специалистите да извършват пазарно проучване. Не са една и две оферти, мисля, че са три оферти, г-жо Мутафова, но нека г-н Събчев да обясни. След като са получени офертите .../намесва се Гергана Мутафова - аз не говоря за това, г-жо Керелска/ Олга Керелска - говорим за нещо друго, какво е станало с одита, защото този въпрос се поставя. В крайна сметка започването на този одит се обуслови от тази миграция, която миграция обаче, колеги, за да се избере фирма според служителите от обществени поръчки трябва да минем през обществена поръчка, която е много дълга и тя сигурно ще трае поне един или два месеца за избор на фирма, която да извърши миграцията. Аз искам да кажа, тъй като няма обзрима дата, на която тази миграция ще бъде извършена, пък след това трябва да има тестване дали нещата са станали така, както трябва, одитът ще се отдалечи в един твърде значителен период от време. Аз ви казвам - няма никаква пречка да се извърши отделно одит на ЕИСС, който си е качен на неговата машина и на ЕПЕП, защото има решение на Пленума в тази посока, който продължава да си стои и сигурно още продължително време ще стои на старата машина, която е във ВСС, може би не трябваше да го казвам това. Така че нека да помислим по отношение на този въпрос, защото пък накрая се предложи една фирма да прави одита на едната система и на другата система, която е според мен честно казано, аз съм доверчив човек и добронамерен, мога да кажа, малко ми се видя

странно, но ми обясниха, че щяло да излезе по-евтино. Възможно е и така да е. Но пак казвам и същественото в случая е това - одитът на двете системи може да се извърши напълно самостоятелно, а не да се чака мигрирането, тестването на информацията от ЕПЕП и едва след това да се прави. Благодаря. И се извинявам, ако съм прескочила.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Здравейте, отново. Искам да внеса някои уточнения. Не сме вземали решение по какъв вариант ще се прави одита. Напротив, изчакахме г-н Събчев да даде данни, което беше свързано с т.нар. „миграция“. Не е имало вариант, при който да сме решили да правим одит на двете системи едновременно или на двете поотделно. Изчакахме го него. Машината, както казва Олга Керелска се нарича „сървър“. Сървърът на ЕПЕП, т.е. данните на ЕПЕП бяха в сървъра на ВСС, който е на 10 години, който не издържа, и който падаше постоянно. Същото между другото беше и с ЕИСС. Затова се наложи да търсим вариант. Първи вариант е с т.нар. „миграция“ на данните на ЕПЕП и на ЕИСС и знаете за какво иде реч. Вторият вариант и то се работи по него, е с обществена поръчка за закупуване на сървър, който да е собственост на ВСС, а не на „Информационно“, оттам на ДАЕУ, на държавата или на ВКС, или на не знам си кой. Той трябва да бъде наш собствен, но това е процедура, обществена поръчка, защото този сървър струва над 300 хиляди лева, даже може и повече, така че да може той да издържи още поне десет години напред, а да не е като сегашния. Това е едното.

Аз обаче понеже се включвам малко по-късно, ние хубаво ще правим одит на ЕИСС и на ЕПЕП, няма никакъв проблем,

аз съм „за“, твърдо съм стоял от самото начало, дали ще бъде заедно или не това е наша воля, няма никакво значение дали ще бъде поотделно, дали ще бъдат две или три фирми, абсолютно честно казано за мен е все едно, но трябва да има одит. Дойде време за одитът на ЕИСС, защото се натрупаха достатъчно количество база данни, чу се вече, че има вече над 260 хиляди електронни дела. Но връщам разговорът назад. Аз просто искам да попитам, защото взе да ми става смешно вече - като дойде електронно дело от долната инстанция във ВКС, а то е електронно дело, те как ще го вземат - в кофа с електронни дела ли ще пристигне при тях? Това е едното. Второто - по коя система ВКС ще разпределя делата. Това ми е много интересно. По коя система ще разпределя делата? Тъй като в ЕИСС има модул за разпределение на дела, знаете. Той прилича на онзи модул, на която беше старата система, но сега тази система по отношение на общите съдилища не работи. Като как ще се разпределят делата, което е задължително, знаете, как ще се разпределят делата във ВКС? Е това ми е много интересно. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Как се разпределяха докато не беше включена системата. /говори без микрофон/

БОЯН НОВАНСКИ: Да, г-жо Керелска, така е, но тази система в момента е изключена по отношение на общите съдилища! Няма как да се случи това, защото там има защитна стена, защото там се вписват адреси. Като как си го представяте?

И първият въпрос също е много важен - като дойде електронно дело във ВКС след три месеца, дай Боже след четири, те като как ще го разгледат, в какво ще дойде това дело, в кофа ли ще дойде! Това е просто безумие. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, аз мисля да предлагам Вашето предложение на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съвсем накратко, г-жо Керелска, да отговоря на г-н Новански. /намесва се Боян Новански - аз не Ви питам Вас, г-жо Дишева, защото Вие не сте и.т. специалист. Не Ви питам Вас!/ Атанаска Дишева - г-н Новански, може ли да не ми крещите! /Боян Новански - не се нуждая от Вашия отговор. Благодаря още един път/ Атанаска Дишева - давам го в пространството, в публичното пространство. Не знам за каква „електронна кофа" говори г-н Новански, но ние бяхме дали указания как от дела на хартиен носител да се правят електронни копия, електронни образи ги нарекохме. Струва ми се, че обратния процес също е възможен. Това само исках да кажа.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Като гледам ориентираме се към предложението на г-жа Дишева.

Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, нека си припомним откъде тръгна цялата тази дискусия. То тръгна от решението на Пленума на ВКС и становището на колегите от ВКС, че във ВКС не може да се работи с тази система, че има функционалности, т.е. има дейности, които са характерни за Върховния касационен съд, а в някои случаи и за съдии от Върховния административен съд, имам предвид 5-членните състави, за които не са предвидени функционалности. Следователно, да, ще имате възможност, г-жо Имова, не го приемайте като лична нападка, имаме един проблем, който всички трябва да го решим. Следователно аз се връщам към

идеята на г-н Чолаков по отношение на това да се види как работи системата конкретно във ВКС, обаче от хора специалисти. Сега аргументът, че г-н Чолаков, г-жа Дишева и г-н Магдалинчев са административни съдии на мен не ми е достатъчен. /намесва се Боян Магдалинчев - ама не съм компютърен специалист!/ Олга Керелска - именно, да. Според мен там действително трябва да отиде една комисия и трябва да види на място може ли ВКС при тези функционалности и това състояние на системата реално да работят. Да се констатират проблемите, да се помисли дали могат да бъдат решени в някакъв обозрим срок, ако пък специалистите кажат - да, можете да работите, значи трябва да се продължи да се работи с тази система, но ако кажат - не, не може да се работи, би трябвало да преустановим нейната работа, така като, пак ви припомням ние преустановихме преди известно време по отношение на всички съдилища, с изключение на пилотните и след това я пускахме поетапно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това става с решение на Висшия съдебен съвет, на Пленума.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Именно. С решение на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Чолаков, заповядайте. След това г-жа Мутафова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Керелска не е разбрала. Аз не предлагам да сме само ние тримата. Опазил ме Господ! /намесва се Олга Керелска - така е, така е. Не съм го разбрала по този начин/ Георги Чолаков - задължително там да си бъдат съответните специалисти и както от екипа, който работи при нас, така и и.т. специалистите на ВСС, да се направи тази среща, ако трябва там цяла седмица ще стоим във ВКС, но нека да видим какъв е

проблема обективно. Предложението ми беше да бъдем ние тримата по тези съображения, но не само ние тримата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз не виждам лично никаква пречка да гласуваме предложението на г-жа Керелска и на г-н Чолаков като точка първа, втора, трета и да гласуваме предложението на г-жа Дишева също. Те не се взаимоизключват тези две неща, така поне аз си мисля.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Госпожо Имова. Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря! Само искам, колеги, да кажа следното, че всички функционалности, които осигуряваха специфичната работа на Върховния касационен съд, включително и със спецификите, които са определени в Правилника за администрация на ВКС са изработени. Друг е въпросът, дали в тях има някакъв проблем или пък колегите все още не са обучени да работят с тях.

Затова аз искам да добавя и още едно предложение. Да се предвидят обучителни курсове за колегите, за съдиите и за съдебните служители във Върховния касационен съд с оглед предвидените налични функционалности, които в момента са въведени във ВКС, както и за всички останали съдилища, които в момента работят, с оглед проблемите, които възникват във ВКС. Защото виждам от изложението, което е било в основата на взимане на това решение, че част от проблемите за несправяне със системата се дължат на непознаването ѝ. Друга част от проблемите се дължат на въпроси, които действително се поставят и които касаят проблеми със самото боравене със системата, примерно изключително бавни стъпки, колегите се оплакват, че били много стъпките, колегите се оплакват, че ето на тези състави, които са

смесените, не работят както се очаква, т.е. не е въведена необходимата бързина при случайния избор на тези състави и така, но аз съм свидетел, че всички 3 заявки, които касаят образуване, разпределение и насрочване на делата, които са по-специфични за Върховния касационен съд спрямо останалите съдилища, заявката е изпълнена така, както е подадена от работната група, в която участват и трима колеги или четирима от ВКС. Втората заявка - предварително разпределение за шестмесечие на състави в Наказателна колегия също е изработена. В момента ми се струва, че проблемът, който е създаден с г-н Шекерджиев е поради факта, че това предварително разпределение за 6-месечието до края на годината вече е направено и когато е следвало да се подаде още един съдия може би тогава е възникнал проблемът. (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Имова, нека да не навлизаме в тия частни...

ВЕРОНИКА ИМОВА: И на трето място - заявката за призоваване чрез „Държавен вестник“ също е направена. В момента се работи по заявка, която касае разделянето на етапите на изготвяне, постановяване и обявяване на съдебните актове, която е изцяло по поръчка на Върховния касационен съд, независимо че системата работи и без тази заявка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Имова, времето изтече отдавна.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Давам думата на г-н Панов, той поиска преди малко. Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, аз все пак ще предложа тогава г-жа Имова да започне обучението на съдиите във Върховния касационен съд. Очевидно толкова добре познава



системата, че не вижда в нея никакви проблеми, но това в кръга на шегата.

Уважаеми колеги, направи се предложение за извършването на одит. Тук с г-н Магдалинчев и другите колеги коментирахме, че това е по-голямото, сравнено с по-малкото, което е по-частно като проблем. Така че моля Ви все пак да се подложи това на гласуване и да продължим нататък, защото мисля, че въпросите са важни. Има още други въпроси, които трябва да се решават.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Последен въпрос, но много моля г-жа Дишева да не ми отговаря на него, защото определено не е специалист в тази част.

Член 33, ал. 7 в НПК, не знам дали го коментирахте, *„Съдебните актове се изготвят като електронен документ в единната информационна система на съдилищата и се подписват с квалифициран електронен подпис.“* С АСУД това нещо не може да стане, не се заблуждавайте! Ще Ви паднат всички присъди само на това основание и това е най-лесното нещо. Ето сега адвокатите, ако ни слушат, сте готови. Помислете го и това. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Новански. Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По моето предложение (Б.Магдалинчев: Да, по Вашето предложение.) По моето предложение, да. Много ми е интересно кой ще отмени актовете на Върховния касационен съд - отговарям в пространството, не на г-н Новански.

Господин Магдалинчев, моля да подложите на гласуване моето предложение ...(Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това имах предвид.

ВЕРОНИКА ИМОВА: ... възобновяването, колега Дишева. Има и такава процедура от петчленен състав. (говорят едновременно повече от двама души, не се разбира)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Три-четири-пет изказвания... (Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: ...но не беше. Аз помолих да не ми отговаряте Вие, защото не сте компетентна. Хайде, не бива така сега! Слушам Ви с огромен интерес за други неща... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това не може да се установява по пътя на възобновяването, г-жо Имова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля Ви, колеги! Моля Ви, колеги!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, аз формулирах искане за независима експертиза много ясно, да го подложите на гласуване. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, много Ви моля, повторете Вашето предложение като проект на диспозитив така, както го предложихте одева. (А.Дишева: Ясно, да го подложите на гласуване. Благодаря!) Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ли да го формулирам? (Б.Магдалинчев: Да, Вие. ) Но аз диктувах дълго и пространно, нужно ли е да го повтарям? (Б.Магдалинчев: Вие го бяхте написала даже.) Ако някой от колегите не е разбрал, разбира се, с изключение на г-н Новански, защото той тогава не беше в заседанието и ненужно заради него само да го повтарям. Ако някой от другите колеги не е разбрал, ще го повтора, но беше дългичко.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много Ви моля, по-конкретно като диспозитив.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много конкретно беше като диспозитив. Не сте ли го разбрали, колеги?

Предложението ми беше: Да се назначи независима експертиза, като казвам независима, означава извън администрацията на ВСС, извън администрацията на съдилищата и извън служителите на „Информационно обслужване“, която да даде отговор на въпроса, след като извърши необходимите проверки дали Единната информационна система на съдилищата така, както е изработена отговаря на техническото задание и на техническата спецификация, съгласно сключения договор. Ако отговаря в определени части, да отговори на въпроса кои от тях, съответно ако не отговаря, да отговори на кои от тях.

Също така тази експертиза да даде отговор на въпроса дали така изготвената система отговаря на общоприетите изисквания за качество на една информационна система, която включва например бързина (забравих втората думичка, която беше) бърза връзка за свързване с функционалностите, сигурност при ползването, опазване на данните, наличие на системи за защита, дублиране и опазване на информацията, backup, т.е. записване на данни на външен носител, наличие на ръководство за експлоатация, последваща поддръжка, актуализация на софтуера, закърпване на т.нар. „пач“, осигуряване на непрекъсната 24 часа 7 дни в седмицата връзка, реакция при нужда от страна на доставчика и други общоприети в практиката по изработване на информационни системи изисквания, за да може системата да отговаря на съответното качество.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това ли беше?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това беше, да. Ако при предишното си изказване съм казала и нещо друго, като елементи, но аз съм сигурна, че експертите, които ще бъдат определени знаят за какво става въпрос.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имаше и нещо във връзка с договора. Дали са изпълнени всички задължения по договора, ако не се лъжа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това в началото го каза г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, това е значи техническото задание и техническата спецификация са в основата на договора. Когато експертите отговорят дали съответства на заданието спецификацията (Б.Магдалинчев: Естествено, да, така е.), кои части, ние ще преценим оттам насетне г-жо Керелска, наша е възможността да отговорим дали изпълнението по договора е качествено. Оттам да видим кое е било доработка, това беше по един друг въпрос за онези 24-човекомесеца, но това е друга тема. Като получим отговори на тези въпроси, ще можем съответно да реализираме правата си като страна по договора.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Госпожо Керелска, Вашето предложение и на г-н Чолаков предложението няма ли да го гласуваме?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, обаче преди това. това влиза в одита ли само да попитам? Нали така, в одита влиза това? Това е предметът на одита (Б.Магдалинчев: Да.) плюс това, което сме приели, нали така? Защото тази независима експертиза кой ще я върши? Нали трябва да е обществена поръчка и това да влезе в предмета на одита?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Значи, това нека да бъде допълнителен.... (говорят едновременно повече от трима души едновременно)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Когато видим, едно по едно, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така. Аз ще подложа на гласуване и предложението на г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ние сме съгласни колега Дишева и колега Магдалинчев, нали аз не съм говорил с Вас, не знам...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не виждам колко ще бъда полезен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много зависи отговора ми на този въпрос. Нека да гласуваме по предложението все пак...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: ...техническите са други нещата. Добре.

Колега Дишева, Вие приключихте с Вашето предложение. Колега Керелска, имате ли нещо да добавите към тези две точки, които бяха предложени от колегата Дишева?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз го направих предложението. Мисля, че го направих ясно и няма какво да го повтарям.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Подлагам на гласуване така направеното предложение от г-жа Дишева за одит на Единната информационна система, формулиран от нея.

Който е „за“, моля да гласува.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Но г-н Магдалинчев, а предложенията на г-н Чолаков и на г-жа Керелска?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чакайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да гласуваме. Това са различни предложения. (Б.Магдалинчев: Разбира се.) Господин Магдалинчев, нали подлагате на гласуване независима експертиза (Б.Магдалинчев: Вашето предложение.) със задачата, която формулирах. Нали така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така. Точно така, това е.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте! Само пак да попитам - нека в диспозитива да включим кой ще я прави тази експертиза, дали влиза в предмета на одита, който трябва да вземем като решение. Аз пак не разбрах. (Б. Магдалинчев: Независима.) От кого независима? Нали трябва да е ясно. Ако това влиза в предмета на одита, нека да го уточним, че това е решение за одит на системата, което включва и този предмет плюс всичко останало, защото ... (прекъсва връзката)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е повече от одит, г-жо Марчева по мое виждане, много повече от одит, защото одитът не може да дава отговор на въпроса дали изпълнението съответства на възлагането. Това е много повече от одит по мое виждане.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре, съгласна съм, но все пак нека това нещо ....

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да видим дали ще вземем решение да се извърши такава експертиза. След това ще обсъждаме как да бъде направена. Нека първо да вземем решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колега Иванов, Вие нещо ще добавите към предложението или не, защото видях, че вдигате ръка. - Не.

Добре, подлагам на гласуване това предложение на колежата Дишева. Който е „за“, моля да гласува. 13 „за“. Приема се.

**(решението е отразено по-долу)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега, друго предложение. Господин Чолаков? Да, г-н Панов искаше думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков, уважаеми колеги, вероятно предложението звучи сериозно, но наистина ли смятате, че например г-н Магдалинчев, Вие, г-н Чолаков, г-жа Дишева предвид на обстоятелството, че все пак не сте експерти в тази сфера, бихте могли да направите тази проверка и забележете - в рамките на около седмица, сложете две, хайде три, и може да дадете заключение. Съжалявам, но звучи малко странно. Още повече, така или иначе се взе решение за извършването на такъв одит. Извинете, но самият г-н Магдалинчев каза, доколко ще бъде полезен за нещо подобно при условие, че неговите познания се простират в по-различна сфера.

И още нещо. Единият от аргументите, свързани със системата беше, че самата г-жа Мутафова е ръководител на проекта, пък все пак тя е прокурор. Това са доводи, които бяха изразени от колегите и то не без основание. Така че определено смятам, че не звучи много сериозно едно такова предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, ако може...  
(Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, говорим в състава на комисията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, много Ви се моля, чакайте, г-н Чолаков започна. Извинявайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Казах в своето изказване в началото, че просто не знаех решението на ВКС, което нали Вие казахте и аз се изказах след Вас. Действително моята идеята беше, ако няма

все още такова решение, да може да се реагира. Така или иначе Пленумът е взел някакво решение и е възложил на Вас, Вие да придвижите процедурата.

Моят въпрос към Вас е Вие ще издадете ли заповед за спиране на ЕИСС? Това също има значение за това какво трябва да прави ВСС. Защото пленумът си е пленум, но Вие взимате управленското решение и съответно нали Вие трябва да издадете пък заповедта за спиране на системата.

Моето питане е към Вас - Вие ще спрете ли от 2 август ЕИСС във Върховния касационен съд, ако имате решение по този въпрос, разбира се, нали? Ако нямате... (не довършва)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, първо, решение на Пленума е от днес. Колегите направиха своите изказвания по темата, има въпроси от техническо естество, които бяха немаловажни. Чухме и нашите експерти от IT отдела, които работят във Върховния касационен съд. По въпросите, които касаят АСУД наистина колегите поставиха много въпроси и те засягат темата между другото, и някой от Вас също го постави, как може АСУД да работи заедно с ЕИСС. Всъщност само да припомня, че Върховният касационен съд беше последният съд, в който се въведе тази система и паралелно, независимо че други съдилища работиха с АСУД в крайна сметка това работеше като вариант до 01.06.т.г., когато това се случи. Така че техническите параметри все стоят, но по принцип решението по отношение на техническите въпроси е нещо, което по-скоро Висшият съдебен съвет трябва да отговори, защото в крайна сметка колегите поставиха и въпросите, свързани с това дали пък Висшият съдебен съвет няма да предприеме някакви действия по спиране на функционалностите и всичко останало.



Така че това са въпроси, които касаят и техническо естество, съжалявам много, но не смятам, че в този момент трябва да отговарям на този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги, при това положение аз си оттеглям моето предложение за комисия. Така или иначе ние все още нямаме яснота дали ВКС действително на 2 август ще спре или няма да спре работата с ЕИСС. Мисля, че дебатът беше достатъчен във връзка с това и предлагам да приключим тази точка, и да преминем към следващата. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, извинявам се, че не съм си изключил своя микрофон, но важният въпрос, който мисля, че се постави, защото колегите дължат да чуят това дали Пленумът на Върховния касационен съд, както някои колеги казаха, не е компетентен да вземе тези решения. Аз искам да посоча норми от Закона за съдебната власт - чл. 111, ал. 4 от ЗСВ. Пленумът на Върховния касационен съд може да направи и много повече, но по-важното е съгласно тази разпоредба от ЗСВ (позволете ми да я цитирам). На основание чл. 11, ал. 4 от ЗСВ *„Пленумът на Върховния касационен съд може да изразява становища по въпроси, свързани с организацията на дейността на съда, които са от компетентността на председателя, по направено предложение“* на самите колеги. И отново казвам - не е писмото това, което е предпоставило Пленума и организирането на Пленума, предложението на колегите заместник-председатели, които вече имаха достатъчно опит, за да могат да направят едно такова предложение и след дълги разисквания, между другото, продължи доста време, се взе това решение.

И още нещо. По отношение обаче на работещите система аз мисля, че тук е отговорността на Висшия съдебен съвет,

защото смятам, че по чл. 30, ал. 2, т. 18 от ЗСВ (позволете ми да не го цитирам) Висшият съдебен съвет е този, който е компетентен да определя работещите системи, а впрочем АСУД също е одобрена система за работа в съдилищата.

По отношение на модулите. Това е също тема, която ние разисквахме на Пленума на Върховния касационен съд, модулът за случайно разпределение също имаше. Впрочем системата, с която работи Върховния административен съд и административните съдилища те не са в ЕИСС, но те също имат модул, в който се работи за случайно разпределение, това си е законова норма, която в крайна сметка съществува.

Така че това е по отношение на компетентността на Пленума на Върховния касационен съд. Впрочем това е решение, което съжалявам, но Пленумът на Висшия съдебен съвет не би могъл да отмени.

Така че сега, след като взехме решение за формиране на такава комисия, мисля, че това е следващият въпрос, върху който трябва да се дебатира. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Само аз ще кажа, г-н Панов, че чл. 111, ал. 4 от ЗСВ дава възможност на Пленума да изразява становище, но не и да взема решения в тази посока. Решението в тази посока е на Пленума на Висшия съдебен съвет, както накрая подчертахте. Да, точно така и във връзка с чл. 360, буква „б“, ал. 1 от ЗСВ. Това е единствено правомощие на Пленума на Висшия съдебен съвет. Оттук насетне ще бъде малко по-странно, ако не се преустанови дейността на Върховния касационен съд да работи с ЕИСС, много проблеми ще се породят, та да видим.

Добре, колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз ще продължа Вашата аргументация, колега Магдалинчев, по следните съображения.

Да, действително Пленумът на Върховния касационен съд не е оправомощен от закона, четейки разпоредбата на чл. 111 от ЗСВ, а всичките онези правомощия, които са очертани в правомощията на Пленума от ЗСВ не фигурира решение, което да е свързано с компетентност, касаеща въвеждането или спиране на въвеждането на информационни системи. Единствено, уникално и само правомощието за въвеждане в съдилищата на електронни информационни системи е правомощието на Висшия съдебен съвет. Нормата е специална на чл. 30, ал. 2, т. 18, специална е и нормата на чл. 360б, ал. 1 спрямо тези общи текстове, които очертават правомощията на Пленума. Вие - да, можете да вземате становище, но не можете да взимате решение, с което да спрете която и да било информационна система, която е въведена с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Оттук нататък за колегите е ясно, че това Ваше взето решение не би могло да дерогира, да игнорира, да отмени, ако щете, решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, защото неговото правомощие произтича от закона и е уникално правомощие - директно законът го оправомощава да взима такова решение. Неслучайно преди да вземе това решение, Държавна агенция „Електронно управление“ е направила своята проверка относно съответствието на изпълнение на техническото задание, което е заложено в проекта за изграждане на ЕИСС и след положителен отговор с обстойна аргументация, която се пази в архива на проекта може да се види, че на всеки един въпрос, който и сега се поставя от колегата Дишева е отговорено, но разбира се, не пречи да се направи един допълнителен одит, още повече,

свързан и с информационната сигурност на тази система, която е вътрешна система, разбира се, и...(Прекъсната от Б. Магдалинчев: Благодаря!) Така, момент.

Второто ми съображение. Ако Вие считате, че самоволно може да игнорирате влезлите в сила разпоредби за въвеждане на електронното правосъдие съгласно цялата глава 18а от ЗСВ, както и разпоредбите в процесуалните закони, които предвиждат съдебните актове по дела, въведени в Единната информационна система на съдилищата, а именно касаят делата не само които са образувани след 30.06., но делата, които са образувани и преди 30.06 в Единната информационна система, разпоредбите и на НПК, и на ГПК, и на ЗСВ предвижда процесуалните действия на съдилищата и съдебните актове да се изготвят като електронни документи в електронна форма, подписани с КЕП. За целта е осигурена функционалност както по отношение на действията с КЕП на магистратите, така и на съдебните служители, така и на съдебните заседатели, които са част от първоинстанционните съдебни състави в районните и окръжните съдилища. Въведена е и възможност гражданите, които сключват споразумения пък... (Намесва се Б.Магдалинчев: Колега Имова, моля Ви, ориентирайте се към приключване.) Момент... техните актове също да се инкорпорират като електронен документ в системата.

И на последно място, аз питам колегите дали, когато един съдебен акт е изготвен в първа, втора или въззивна инстанция и достигне по реда на основанията за касационно обжалване или с основанията за възобновяване във Върховния касационен съд, в каква система той ще разгледа електронния документ и електронното дело? Само това ми кажете, защото АСУД не предвижда такава възможност. Как ще разгледате това дело? Как

ще установите касационния контрол, като съдебните актове (Прекъсната от Б.Магдалинчев: Колега Имова, това го говорихме вече.) като редовна за част от тях трета инстанция? (Намесва се Б.Магдалинчев: ... на г-н Новански.)

И повтарям - за мен Вашето решение противоречи на Закона за съдебната власт, противоречи на процесуалните закони и то няма правно действие. Само Висшият съдебен съвет може да вземе решение по въпроси, свързани с внедряването и използването на информационните системи в органите на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Обаче, ако сте помислили по този въпрос, Вие, ако днес сте взели това решение, както разбирам, че това е решение на Пленума, Вие отказвате правосъдие на българските граждани, на касационно правосъдие на българските граждани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ако спрете самоволно работа в Единната информационна система. Ако колегите се нуждаят от обучение, ще организираме такова, за да могат да работят безпрепятствено със системата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова. Колега Чолаков, заповядайте! След това колегата Новански и да приключваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе все още няма заповед на ЕИСС във ВКС. Ние дебатираме нещо малко на „нероден Петко“. Така или иначе има решение на Пленума на ВКС, но това решение само по себе си не е достатъчно, за да породи

съответните правни последици, а следва да има заповед и на председателя на Върховния касационен съд.

Колеги, предлагам Ви да прекратим този дебат и съответно ако има такава заповед, съответно ще дебатираме какво правим по-нататък. В момента не е било предмет въобще на дебат какво ще вземе Пленумът на ВКС и съответно, а и колегата Панов е прав, че всъщност Пленумът на ВКС е ... (прекъсва връзката) на тримата заместник-председатели, а не във връзка с писмото, което беше поднесено като материал за тази точка.

Предлагам процедурно да прекратим дебата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, г-н Панов искаше нещо да Ви попита, г-н Чолаков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, аз няма въпрос към г-н Чолаков, защото ние така или иначе взехме решение. Оттук, обаче, в крайна сметка след това решение стои важният въпрос. Докато се извърши одит и докато се установи е ли е съобразена със заданието, е ли бърза и е достатъчно достъпна и настроена към потребителите, е ли тази система подобряваща правосъдието или както беше ... (прекъсва звукът), оттук остава обаче един основен отворен въпрос. Решението на Пленума на Върховния касационен съд, докато се извършва този одит и докато се каже това така ли е или не е така, какво трябва да се прави.

Ето защо, щом е в правомощията, които вече казахме по чл. 30, ал. 2, т. 18 от ЗСВ, аз предлагам Висшият съдебен съвет, като орган, който е компетентен, да спре временно ЕИСС във Върховния касационен съд, за да може, след като този одит представи решението, ние всъщност вече имаме информация обективна от независими експерти, в крайна сметка да може да се уважи мнението на колегите от Върховния касационен съд.

Правомощието по чл. 30, ал. 2, т. 18 от Закона за съдебната власт включително техническото обезпечаване на подобно решение - това сме го правили и преди, уважаеми колеги, ако си спомняте през месец декември съвсем набързо така, почти без дебат се отложи изпълнението. Оттук нататък аз отправям въз основа на това решение на Пленума на Върховния касационен съд, което, както вече казах, е гласувано с огромно мнозинство от колегите, които 75 бяха „за“, 6 бяха „против“. Така че оттук нататък с оглед компетентността на Висшия съдебен съвет, те и техническата обезпеченост аз отправям този въпрос към ВСС.

Моля Ви, уважете мнението на колегите си от Върховния касационен съд.

Само да припомня, за другите не мога да кажа, но г-жа Олга Керелска ще бъде в този съд, след като приключи мандата, независимо кога, съдия Пашкунова също ще бъде в този съд и изглежда тази тема малко на дистанция от Вас, за г-н Шекерджиев това не е така. Аз Ви казвам какво се случи по този казус, по доклад на колегите от Върховен касационен съд.

Така че моля ви, съгласно чл. 30, ал. 2, т. 18 от ЗСВ да уважите предложението на колегите от Върховния касационен съд, защото смятам, че те имат своите основания. Ето защо с оглед на тези правомощия, а и ние сме компетентни да го направим, ще моля да се произнесете по този въпрос. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Аз твърдя, че не е това решението.

Ще го кажа просто и ясно. И за ВСС е късно да спира. Нали сега не очаквате Висшият съдебен съвет да променя редица закони, където е записано ЕИСС, а не пише АСУД! Защото ако

чакате това, сме леко безпомощни. Не е възможно това се случи. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания?

Господин Панов, искате да гласуваме по това Ваше искане?

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, всички - кой с недомлъвки, който малко по-открито казахте, че има проблеми с тази система и сега нали се твърди обратното, че всъщност вече са пропуснати етапите и това би могло да се направи преди. Нека да припомня нашето решение от края на декември, когато се отложи въвеждането на системата. Сега можем да направим абсолютно същото, още повече, че вече имате информацията от своите колеги от Върховен касационен съд.

Така че моля Ви, колеги, имайте предвид това решение на колегите от Върховния касационен съд и моля Ви не внушавайте, че това е еднолично мое решение или решение на ръководството, или както и да било. Трудно могат върховните съдии да бъдат подведени, още повече са работили с тази система повече от месец, а те (както казах, вече да не се повтарям) познават и предходната система и начина, по който тя е работила. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Тъй като ние говорим за това решение на Пленума, това решение на Пленума го чета в интернет какво е, въобще не знам решението. Доверявам се на това, което казва интернет, че такова е решението на Пленума. Но решението на Пленума не е ли, че възлагат на Вас, г-н Панов, Вие да го направите? Кажете ми точно какво е решението на Пленума, защото Вие в момента прехвърляте нещата във ВСС и аз питам -



решението, диспозитива на Пленума бихте ли ни го казали, ако може? На Пленума на ВКС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, публикувано е на сайта на Върховния касационен съд, уважаеми колеги.

Значи, ще повторя още веднъж, ако някой не е разбрал, защото да, разбирам защо според мен е така, защото беше първоначално мултиплицирана невярна информация.

Така. Предложението отново казвам е на заместник-председателите на Върховния касационен съд, ръководители на гражданска, наказателна и търговска колегия. Предложението беше за (цитирам), (Г.Чолаков: Само диспозитива.) Преустановяване използването на ЕИСС във ВКС, считано от 02.08.2021 г. Второ, възобновява работата с АСУД от 02.08.2021 г. и съответно по трета точка по принцип беше предложено - Възлага на председателя на ВКС да издаде разпореждания на съдебната администрация за изпълнението на решението на Пленума на ВКС, впоследствие колегите въз основа на тяхно предложение, което направиха в хода на дискусиата, е да предложат председателя на Върховния касационен съд съобразно взетите решения да издаде заповед за преустановяване използването на ЕИСС във ВКС, считано от 02.08.2021 г.; възобновяването на Автоматизираната система за управление на делата от 02.08.2021 г.; да издаде разпореждания на съдебната администрация за изпълнение на решенията на Пленума на ВКС". По-обстоятелствен няма как да бъде. Още повече, че всички сме уморени, г-н Чолаков, разбирате ли? Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, г-н Панов, но решението не е да ...(прекъсва звукът) от ВСС край на системата. Това вие го прочетохте преди малко. Няма такъв... (Намесва се Б.Магдалинчев: Господин Чолаков, по-близо до микрофона, ако обичате.) Няма

такъв диспозитив на Пленума на ВКС да се прави искане ние да вземаме решение да спрем системата. Нали такъв диспозитив колегата Панов не прочете.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, няма такъв диспозитив, доколкото разбрах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вие смятате, че дори не трябва да Ви информирам за подобно решение?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Чакайте сега. Нали досега спорихме какви са правомощията на Пленума и на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Абсолютно. Досега се изразяваха становища по чл. 11 от ЗСВ за правомощията на Пленума. Сега говорихме за чл. 30, ал. 2, т. 18 от ЗСВ и тъй като сега се говореше - това е компетентността на пленума, естествено и логично е да отправя това искане до Вас, като членове на Висшия съдебен съвет, с оглед правомощията на Висшия съдебен съвет.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Мога ли да кажа нещо много важно тук? Мога ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но вдигаме преди Вас г-жо Имова, ръка.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, то е по закона, само по закона.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз пък по практиката искам да кажа нещо.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, аз по закона искам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много кратко.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, де, но ако искате да нарушаваме, да дерогираме НПК, ГПК, ЗСВ... (В.Имова: Да, да.) аз в такова нещо няма да участвам.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Господин Магдалинчев, дайте ми думата, моля Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз преди Вас вдигнах ръка, г-жо Имова!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Имова, госпожо Керелска, след това казах. Госпожо Имова, заповядайте кратко.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, юристи. От 30.06.2021 г. в процесуалните закони и в Закона за съдебната власт от 01.07.2021 г. е въведено електронното правосъдие в съдилищата в България. Това означава, че докато преди 30.06. ВСС, Пленумът на ВСС можеше да взима решения за временно спиране на системата, която е въведена в съдилищата, след 30.06. ВСС няма законово основание да спира работата в системата, да взима решение за спиране работата в системата в който и да било съд, защото електронното правосъдие е въведено съгласно закона. Ние не можем да взимаме други решения. На 17.12.2020 г. Пленумът взе решение да се спре системата, образуването на дела, като от 01.01. до 01.06.2021 г., т.е. преди да бъде въведено електронното правосъдие в съдилищата в България, можеше поетапно да се възобновява работата в системата. Сега законът категорично предвижда Единната информационна система да бъде единствената електронна система, в която могат да се разглеждат електронни дела и да се постановяват актове в електронна форма. Няма друга (Прекъсната от Б.Новански: Вероника, няма начин Висшият съдебен съвет да наруши законите, заради ВКС. Това е просто, лесно казано.) Благодаря ти, благодаря ти, Боян! Това го казах, но исках да го обясня по-подробно на колегите, които не се съобразяват (Б.Магдалинчев: То е ясно.) с редица норми в закона.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря много.

Госпожо Керелска, много Ви моля и Вие по-кратка да бъдете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Законът и законите предвидиха и други неща във връзка с електронното правосъдие, които така или иначе не стават и не могат да станат, защото няма технологична възможност за това, поради което аз мисля, че ние все още имаме правомощието в рамките на нашата оперативна самостоятелност като орган на управление да помислим по предложението, което беше направено от г-н Панов.

Неговото становище първоначално беше, че има решение на пленум, че пленумът се е произнесъл в рамките на своите правомощия и това решение трябва да се изпълнява. Впоследствие той предложи, тъй като се оформи спор нали, Вие казвате, че това не е правомощие на пленума, че решението на пленума е нищожно, ако добре си спомням и т.н. Предполагам, че във връзка с така започналия спор и да се избегне неговото задълбочаване, беше направено следващото предложение, а именно след като ние твърдим, че спирането на работата на системата във ВКС е от наши правомощия, нека ние да вземем съответното решение за това. Смятам, че бях точна в отразяване на дискусиата.

Имаме ли ние правната възможност да вземем такова решение или нямаме? Аз считам, че имаме правната възможност да направим това, но според мен, както вече изразих позиция, това трябва да стане след един преглед на възможностите на системата за работа във ВКС и този преглед не трябва да се извършва от комисия в състав г-н Чолаков, г-н Магдалинчев и г-жа Дишева, а според мен трябва да отидат нашите ИТ специалисти от дирекцията, трябва да отиде разработчика на програмата от „Информационно обслужване“, трябва да отидат ИТ от ВКС, там задължително трябва да присъства председателя на ВКС и заместник-председателите, по

чието предложение днес Пленумът се е занимавал с този въпрос, г-жа Имова и г-жа Гергана Мутафова. И там на място, ако IT специалистите, че имат нужда от някаква допълнителна подкрепа от специалисти в тяхната област, те да бъдат привлечени. Но мисля, че комисията трябва да има такъв профил и да се провери в крайна сметка това, което колегите са направили като оплаквания - дава ли възможност системата да работи във Върховния касационен съд. Ако не дава такава възможност, колеги, ние трябва да спрем работата на системата във ВКС така, както направихме миналата година м. декември и така, както решихме впоследствие не да тръгва системата наново във всички съдилища, а да се пуска поетапно по апелативни райони. Така че ние това вече сме го правили веднъж. Мисля, че това е пътят и това е разумът. А отделно нека се върви на одит, който одит може би трябва да включи и одита за сигурността на системата, та като ще проверяваме, да проверяваме по всички показатели. (Прекъсната.)

Сега, по отношение на трансформацията на делата, аз искам да кажа следното, г-жо Имова на Вас и на всички останали. И към настоящия момент, и в бъдеще ще продължават гражданите да пускат своите документи на хартиен носител. Въвеждането на електронно правосъдие не означава, че видите ли от датата, която е фиксирана в закона, всички ще започнат да контактуват със съда по електронен път. Напротив, тази опция продължава да съществува. Не може да задължим гражданите, които най-малкото имат различно образование и техническа грамотност, да пускат всичко по електронен път (Намесва се Б.Магдалиничев: Колега Керелска, помолих Ви кратко.) Следователно трансформацията от хартиен носител на електронен ще продължи и това изрично е записано в Закона за съдебната власт, както е възможна и

трансформацията от електронен на хартиен носител. Това исках да кажа във връзка с направеното от мен предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Благодаря много.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И мисля, че това е един разумен изход от ситуацията, която е сложна, и ние трябва да я решим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви много. Които се изказват, много моля, да не се повтаряме за едно и също по няколко пъти. Колега Имова, колега Мутафова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, извинявайте, г-н Магдалинчев, аз бях след колегата Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, аз бях след колегата Керелска.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, моля Ви се. Колега Марчева, искам само да кажа нещо.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре, искам да попитам... (Б.Магдалинчев: Чакайте малко,) ...какво в момента гласуваме. Ако г-н Чолаков си оттегли предложението, някой друг направил ли го е?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той го оттегли.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Много моля и аз искам да ....

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз го направих.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Госпожа Керелска си поддържа предложението, нека да го гласуваме, моля Ви се.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Моля Ви, искам да направя ...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Промених състава на комисията.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: ...да попитам нещо. Може ли да попитам нещо? След като в Закона за съдебната власт, който важи от 30.06. и ние няма как да го дерогираме това по никакъв начин, колега Керелска! И това с техническата възможност дали имаме или нямаме, провалът, който имаме с ЕПЕП тук ние не можем да кажем същото за ЕИСС, защото я имаме системата, и нямаме основание

да правим други еквилибристики. Но в Закона за съдебната власт изрично се казва, че системите, които ползват органите на съдебната власт трябва да отчитат единно време по реда на Закона за електронното управление. Старите системи това не го отчитат. Така че очевидно не само правни, а и чисто техническо-правни съображения има „против“ това. Няма как да се върнем към старата система. Но съм съгласна, ако може това, което г-н Чолаков предложи, на мен ми се струва, как да кажа (?), да решим наистина проблема. Нека да се направи някаква такава тристранна, четиристранна среща и да се направи всичко възможно да се помогне, но повече да не се караме. Дайте, вземем решение за одита, вземаме решение по това предложение, което колегата Керелска го поддържа, в крайна сметка вместо Чолаков, и да приключим с този въпрос.

Ако г-н Панов предлага ние да спрем, тогава и това да го подложим на гласуване, но аз казвам, че няма да гласувам против закона. Съжалявам, колкото и да ми се иска, няма как да го направя.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Помолих Ви много кратко да говорите, продължавате да излагате едни и същи аргументи.

Госпожо Имова.

**ВЕРОНИКА ИМОВА:** С две думи, колеги. Пак повтарям. До 30.06. Пленумът на Висшия съдебен съвет имаше възможност да приема всякакви решения във връзка с въвеждане, спиране, отлагане и прочие на системата. От 30.06. имаме електронно правосъдие. Четете Глава осемнадесета „а“, чл. 360 казва: „Органите на съдебната власт извършват удостоверителни изявления, издават актове и извършват всички други предвидени в закона процесуални действия в електронна форма.“ НПК, ГПК (А.Дишева: Господин Магдалинчев, мисля, че отдавна нямаме

кворум.) Моля Ви се, не ме прекъсвайте! (А.Дишева: Кворум нямаме, г-жо Имова. Кворум.) Освен това, колега Керелска, четете закона. Електронното правосъдие е задължително само за органите на съдебната власт за съдилищата, не за гражданите. Гражданинът може да реши да упражни процесуални права в електронна форма, може и да не .... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, нали го казахте вече това.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не го казах. Не го разбрахте. Не го казах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не го разбрахме. Хайде сега.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Пак ще го повторя. Извинявайте за тона, но това е абсолютно недопустимо юристи да говорят по този начин.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Мутафова, след това и колегата Дишева.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз искам да кажа това, което казах преди малко. Да подложим на гласуване предложението на г-жа Керелска. Това исках да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Панов.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чисто нова информация за мен поне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само няколко думи. Предложението на г-жа Керелска се базира на това, че хората трябва да познават спецификата, което е ключово при извършването на една такава проверка. Аз все пак бих апелирал и за колегите, които са участвали и в работната група, г-жа Имова много добре ги познава, това са съдия Калчева, съдия Фурнаджиева и съдия Бисер Троянов. Те бяха колегите, които също многократно са ме информирали за това какво



се случва в тази работна група. Всеки един от тях е от различна колегия и биха могли да помогнат при взимането на едно такова решение.

И още нещо, и аз също не искам отговор от г-жа Имова. Единната информационна система на съдилищата не е равнозначна на електронно правосъдие в България.

И още нещо. Ще цитирам покойния Кристиян Таков „Уважаеми колеги, пазете правото от закона“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, преди малко получих информация, всъщност съобщение от съдии от Софийския градски съд, че към настоящия момент съдебните заседатели все още не са снабдени с квалифицирани електронни подписи.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това е организационен въпрос, не е въпрос на ... (Не се чува.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, г-жо Имова, много Ви се моля, запазете самообладание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, продължавайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така че присъдите там се подписват от съдебните заседатели и към настоящия момент на хартиения носител, след което се сканират и се въвеждат в ЕИСС. Това обстоятелство обективно може да бъде проверено в рамките на половин ден. Казвам това, за да обоснова тезата, че всъщност приложението на закона, за което говори г-жа Имова многократно - от 1 юли насетне например по наказателните дела присъдите да са само в електронен вид - не може да се изпълни, не знам по чия вина. И присъдите съществуват в този вид и към настоящия момент. Държах да Ви уведомя за това, защото мен ме уведомиха, аз това обстоятелство не го знаех.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само че питайте пилотните съдилища, питайте всички останали съдилища, те ще Ви кажат съвършено друго. Хората работят отдавна по този начин.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Имова, моля Ви се, запазете самообладание. Всички сме уморени, заседавахме дълго.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Защото познавам процесите, колеги. Аз ги познавам и знам как работят.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, много Ви моля!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това, което говоря, има отношение към въпроса за приложението на закона. Не знам. Съдиите от Върховния касационен съд, същите тези съдии, които днес ни сезират, ще вземат решение по валидността на тези съдебни актове.

Исках да обърна внимание на друго обстоятелство. Единната информационна система на съдилищата със сигурност не гарантира електронно правосъдие, защото, за да говорим за електронно правосъдие точно по смисъла на цитираните текстове на Закона за съдебната власт, ние трябва да имаме възможност за електронно сезиране на съда. Ние в момента нямаме такава възможност. Така че да се правим, че сме въвели електронно правосъдие просто е нелепо.

Вече имаме законодателен орган (и с това приключвам, колеги), така че ние може чрез министъра на правосъдието да поискаме отлагане, както вече неколккратно беше правено, на приложението на текстовете, които от 1-ви юли задължават изготвяне на съответни актове само в електронен вид. Аз ще подкрепя предложението за временно спиране на използването на тази система във Върховния касационен съд до приключване на работата на въпросната независима експертиза, за която вече

гласувахме, но мисля, че (и с това наистина приключвам) преди това трябва да подложим на гласуване - или едновременно, не знам - предложението на г-жа Керелска, защото то в някакъв далеч по-оперативен порядък ще даде отговор на въпроса дали към настоящия момент системата може да работи и да отговаря на изискванията за законосъобразно упражняване на правораздавателните функции на Върховния касационен съд. А експертизата касаеше цялата система.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Само ще кажа, че действително въпросът с КЕП-овете е чисто организационен. Има отдавна взето решение на Комисия „Бюджет и финанси“, което беше внесено в Пленума, че административните ръководители следва да започнат да закупуват КЕП-ове за всички съдии и съдебни заседатели.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Преди два месеца, колеги, преди два месеца!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме решение по този въпрос.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз Ви съобщих само факти, факти, и то след 1-ви юли.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, съгласен съм, факти, факти ... (Не се чува.) Казали сме - ако имат нужда от средства, те ще бъдат осигурени.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това не е ... (Не се чува.) на системата, извинявайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, сега какво да подложим на гласуване - да се спира системата?

АТАНАСКА ДИШЕВА: И двете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че предложението на г-жа Дишева за цялостен одит на системата вече беше гласувано.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, разбира се, гласувахме го.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моля да подложите на гласуване предложението, което направих аз, включително и по отношение на състава на комисията, с допълнението, което направи г-н Панов, защото действително тримата колеги много работиха, заявките те са ги изработвали, работят в работната група с г-жа Имова - тя добре знае. Предполагам, че няма да има нищо против тяхното включване в тази комисия, да я наречем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението Ви е за спиране, за отлагане ... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Сега кое предложение ще гласуваме? Моля Ви се, формулирайте го.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предложението ми е в спешен порядък да се сформира тази комисия и да установи нещата на място. В случай, че комисията излезе със заключение, че системата не разполага с необходимите функционалности и възможности, за да може Върховният касационен съд да осъществява своята дейност, колеги, ние трябва да спрем функционирането на системата във ВКС. Мисля, че това е ясно. Всичко останало е въпрос на инат. Тук излизаме с открити гърди на амбразурата, говорим за електронно правосъдие, за това как ще спазим закона, а след малко ще дебатираме друга точка, за да видим какви пък несъответствия има между това, което пише в процесуалните закони и възможностите на системата, и как ще се опитваме ние по някакъв начин да излезем от тази ситуация.

Затова много Ви моля, без този плам да се говорят тези неща, а да вървим практично към решаването на проблема.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, подлагам на гласуване Вашето предложение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нека да каже какво точно предлага колегата, за да знам за какво да гласувам. За комисия ли предлагате в момента да гласуваме?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В момента и в предишния момент, и в по-предишния момент предлагам това - в спешен порядък да се организира комисия, която да извърши на място проверка по отношение на това тази система има ли съответните функционалности и възможности, за да могат съдиите във Върховния касационен съд да продължат нормално своята дейност. Ако комисията вземе решение, че системата не осигурява възможност на Върховния касационен съд (все пак говорим за единствения Върховен касационен съд в тази държава) да работи, ние трябва да спрем системата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега Керелска, формулирайте - създаването на комисия, която да извърши проверка на място дали системата може да работи във Върховния касационен съд. По същество това е предложението на колегата Керелска. Подлагам на гласуване нейното предложение.

Който е за предложението на г-жа Керелска, моля да гласува!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колко присъстваме на заседанието само, нека все пак да преброим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Една секунда. (Брои: двама, четири, шест, седем, осем, девет, десет, единадесет, дванадесет, тринадесет.) Тринадесет. Имаме кворум, значи подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска.

Който е „за“, моля да гласува!

12 гласа „за“.

„Против“? Аз съм „против“. Други? Тринадесет сме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожа Марчева не видях как гласува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз също видях, че не вдигна ръка.

И г-н Чолаков не гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали г-н Чолаков първи предложи нещо подобно? Господин Чолаков, може ли да кажете как гласувате?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз в момента се опитвам да гласувам от телефона, защото трябва да пътувам,. Какво беше предложението в момента? За какво се гласува?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това наблюдение, което Вие предложихте, само че в разширен състав, което г-жа Керелска предложи. На практика това гласуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз съм „за“, „за“ съм, колега Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И без Ваше участие, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах, колега Керелска, за което много съжалявам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Марчева, и Вие ли сте „за“? Госпожо Марчева, чувате ли ме? (Не реагира, проблем с връзката.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Гласовете са достатъчни, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, достатъчни са. Приема се предложението.

**(решението е отразено по-долу)**

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега може ли, г-н Магдалинчев, да определим срок, защото въпросът очевидно е спешен?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предлагайте срок тогава. Момент, г-н Панов ще предложи срок.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И г-н Събчев виждам тук. Той да каже някакъв разумен срок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще кажа само, че срокът наистина е важен, защото в крайна сметка това е въпрос, който засяга системата в правомощията по чл. 30, ал. 1, т. 18 от Закона за съдебната власт. С това решение, което се взе, се установи, че Висшият съдебен съвет, след като се създаде комисията, може да се произнесе по този въпрос. Оттук нататък срокът е наистина важен, за да се знае, колегите от ВКС да знаят каква е групата, ще има ли такъв одит и кога той ще бъде извършен. Това е важен въпрос, наистина срокът е много важен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предложения за срок.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз ще апелирам... (Прекъсната.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Събчев, ако е тук, нека да се включи, моля Ви. Това каза и г-жа Дишева преди малко. Нека г-н Събчев да се включи, да каже в какъв срок може... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Той е на екран, г-жо Мутафова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Събчев, слушахме Ви.

ТОДОР СЪБЧЕВ: В момента замества главния секретар. Въпросът е свързан с одита, нали така?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не с одита, г-н Събчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е с одита. С одита ние го решихме, имаме решение. Въпросът е за тази работна група, която да отиде да извърши проверка на място във Върховния касационен съд относно приложението на ЕИСС, за функционалните възможности, дали и докога може да се работи с нея във Върховния касационен съд. В какъв срок може да се направи тази проверка от тази комисия, за която говорим?

ВЕРОНИКА ИМОВА: И нали не забравяте, че в тази комисия следва да се включат и IT специалисти, независими, от институции, които са извън ВСС, извън ВКС... (Говорят едновременно.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не сме взимали такова решение.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Бъркате го с одита. Госпожа Керелска предложи друго.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е проблем на одита по предложението на г-жа Дишева, за което гласувахме. Това са различни неща.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам предложение за срока, г-н Магдалинчев. Малко по-оперативно да работим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно това е. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: На мен ми се струва, че тази работа може да бъде свършена в рамките на една седмица. Ако в крайна сметка тази седмица е недостатъчна, срокът, разбира се, от само себе си ще бъде продължен, нека да не е преклузивен този срок, но да се отиде във ВКС и да се наблюдава дейността, да се обсъдят нещата, ние вече имаме два документа - сезирацията ни документ на съдиите от Върховния касационен съд, днес обсъдени на Пленума, и отговорът на „Информационно обслужване“. Тоест, имаме база, върху която да се изследват тези въпроси, които предложи г-жа Керелска, да се проверят и да се даде отговор. Така че една седмица ми се струва и обозрим, и достатъчен срок. Но пак казвам, ако не е достатъчен... (Реплика: Нека да каже г-н Събчев.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Има предложение от г-жа Дишева за една седмица.

Господин Събчев, Вие вдигате ръка.



ТОДОР СЪБЧЕВ: Според мен, след като се определи съставът, този състав трябва поне две седмици да извършва такъв одит, тъй като трябва да бъдат разгледани - Вие изброихте доста, то е голям обем от функционалности, които искате да разгледате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, Вие бъркате, г-н Събчев.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вие разбрахте ли всъщност каква е...?  
(Говорят едновременно няколко души, не се чува.)

ТОДОР СЪБЧЕВ: Нали трябва да видите бързо действието на системата, как работи (намесва се Г.Мутафова: Не, не.), нещата, за които тя трябва да бъде спряна. Според мен две седмици е съвсем нормален срок.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Събчев, не е одитът това на системата.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Знам, че не е одитът на системата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Предложението на г-жа Керелска съвсем друг ... (Звукът прекъсва.) има.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, колегата Керелска постави задача тази група да установи дали са изпълнени всички функционалности. Това е огромен обем от работа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За функционалностите беше за одита на системата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: А ние какво да правим, колеги? Ние да видим как работи системата? Аз знам как работи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, на мен ми се струва, че е разумен срок от една седмица, за да се добие представа как работи системата. Аз съм била във Върховния касационен съд за половин ден и ми беше

показано какви са проблемите с образуване, с отказ за образуване на делата, с разпореждането за насрочване, т.е., което изисква голям времеви ресурс, за да се направи - едно процесуално действие, което иначе може да стане за няколко минути, до половин час. Тоест, за една седмица колегите, които ще отидат, могат да констатират какви са затрудненията, свързани с насрочванията на делата, с разглеждането на закрити заседания, каквото на мен ми беше показано - един много сложен алгоритъм, за да може да се изготви един съдебен акт, който е произнесен в закрито заседание по частно дело, да се види как се качват в системата окончателните съдебни актове, решение по приключили дела, защото там колегите също имат проблеми с форматирането, с подписите, т.е. да добият непосредствена представа за трудностите, които имат колегите при осъществяване на правораздавателната дейност. Така че наистина нека да дадем срок от една седмица. Ако комисията прецени, че е недостатъчен, можем да го удължим. Но аз пак ви казвам, че въпросът е да се види различните процесуални действия за какъв период се осъществяват и какви трудности възникват във връзка с липса или несъвършенства във функционалностите. Може да се направи това в рамките на седмица до десет дни.

А одитът, разбира се, който ще изисква намесата на експерти, ще бъде много по-сериозен и много по-всеобхватен, за да се докаже дали системата съответства на изискванията.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Ние така или иначе трябваше да направим одит на системата, много отдавна говорим. Това са различни неща. Колеги, само по отношение на срока.

**ОЛГА КЕРЕЛСКА:** Благодаря на г-жа Пашкунова. Само да уточня. Целта на тази комисия трябва да бъде в чисто практически аспект какво може да прави системата, какво не може да прави и

това, което може да прави, позволява ли на ВКС да осъществява своята правораздавателна дейност. Ето това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има предложение за срока, нищо повече.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, нека да се разберем за десет дни - това е между срока, който аз предложих, и срока, който г-н Събчев прие за разумен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно. Това са двете предложения - едното е за двуседмичен срок, другото е за седмичен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И г-жа Пашкунова мисля, че също за десет дни говори.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само искам един въпрос да задам към колегата Пашкунова. Цвети, на коя дата ти беше показан този проблем за бавно образуване на делото, за бавно... (Прекъсната.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз не съм си записала точната дата, но беше края на юни. В края на юни аз посетих... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Хайде да вземем решение предлагам.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И наистина имаше сериозни ... (Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, връщаме се, всеки си говори нещо негово! Подлагам на гласуване предложенията. Първото предложение беше за едноседмичен срок.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз предлагам две седмици срок.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Другото предложение беше две седмици, както го предложи г-н Събчев.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз предлагам две седмици срок, защото наистина се притеснявам. Ако другата седмица или след десет дни това време е недостатъчно, ние нямаме Пленум повече. Какво ще правим, кой ще го удължи този срок? Ако работата се свърши по-рано, винаги може да се ... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Той да не е преклузивен този срок, г-жо Мутафова! (Говорят едновременно повече от двама.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението за определяне на едноседмичен срок - такъв, какъвто беше в първото предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Коригирах го на 10 дни, г-н Магдалинчев. Оттеглям за седем дни. Десет дни, десет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Коригирате го на десет. Добре. Това беше първото предложение, само то се модифицира - вместо една седмица стана на десет дни.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Правя предложение за седем дни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, тя си промени предложението.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, аз правя такова предложение. Ако нещата продължат безкрайно много във времето, рискуваме нищо да не се свърши. Пак казвам, проверката касае по-скоро практически въпроси, не да се пишат някакви дисертации на тема функционалности на ЕИСС, работещи, неработещи и т.н.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, аз също предлагам да бъде седмица. За тази седмица ще осигурим необходимата организация с колегите да се запознаете с практиката досега, къде се срещат тези проблеми. Така че, когато определим по-кратък срок,

ако е необходимо по-дълъг, колегите ще вземат становище, да, но при по-краткия срок това ще бъде по-мобилизиращо за колегите.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, г-н Панов, аз от утре съм в отпуска десет дни, и съм го планирала от месеци. Кажете ми как да го направя!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз също от 2-ри август съм в отпуска, но ще си прекратя отпуската, ще объркам семейните планове и ще стоя тук. Но ако колегите ще бъдат в отпуска и няма да бъдем един екип, който да работим, кажете откога ще текат тези седем дни. Аз съм съгласна, че седем дни са достатъчни, но дали от 2-ри август ще бъдат тези седем дни или от друга дата, в която цялата комисия така, както е сформирана съгласно решението на ВСС, ще работи. Много ви моля, защото все пак и ние сме хора!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, мисля, че дадохме повече от шест месеца за промяна, повече от шест месеца се отложи внедряването в различните съдилища на различен етап и пак нищо не се свърши. Така че аз споделям аргументите за седем дни. И г-жа Имова е съгласна, каза какво е нейното положение семейно и т.н.

Госпожо Мутафова, Вие преценете какви са Вашите приоритети, за да участвате или да не участвате. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така или иначе, колеги, има предложение за седем дни. Подлагам на гласуване това предложение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз съм съгласна със седем дни. Да започнем от другата седмица за седем дни. Това е моето предложение. Ще си прекъсна отпуската и ще работя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложението за седем дни.

Който е съгласен за седем дни, моля да гласува! (Брои.)

9 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! (Брои.)

4 гласа „против“. Госпожо Дишева, Вие „против“ този срок ли бяхте, или „за“?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз, както казах, предложих да си стиснем ръцете на 10 дни, но като се формира мнозинство, самата аз гласувах за 7 дни. Няма смисъл да го подлагате на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, приема се предложението за седем дни.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**46. ОТНОСНО:** Становище на съдии от Върховния касационен съд относно въведената на 01.06.2021 г. Единна информационна система на съдилищата във ВКС

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**46.1.** Да се назначи независима експертиза (извън администрацията на ВСС, администрацията на съдилищата и служителите на „Информационно обслужване“), която, след като извърши необходимите проверки, да даде отговор на следните въпроси:

- Дали Единната информационна система на съдилищата така, както е изработена, съответства на техническото задание и на техническата спецификация съгласно сключения договор. Ако се констатират несъответствия, да се посочи какви са те, съответно да се посочи в кои части изработената система съответства на заданието;

- Дали така изготвената система отговаря на общоприетите изисквания за качество на една информационна система, която включва: бързина, удобство, бърза връзка за свързване с функционалностите, сигурност при ползването, опазване на данните, наличие на системи за защита, дублиране и опазване на информацията, backup, т.е. записване на данни на външен носител, наличие на ръководство за експлоатация, последваща поддръжка, актуализация на софтуера, закърпване на т.нар. „пач“, осигуряване на непрекъсната 24-часова връзка, 7 дни в седмицата, реакция при нужда от страна на доставчика и други общоприети в практиката по изработване на информационни системи изисквания, за да може системата да отговаря на съответното качество.

**46.2.** Да се сформира комисия в състав: В.Имова, Г.Мутафова, Л.Панов - председател на ВКС, и заместник-председателите на ВКС, съдиите от ВКС Бисер Троянов, Тотка Калчева, Мими Фурнаджиева, IT специалистите от ВКС, IT специалистите от Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС, „Информационно обслужване“ - разработчик на програмата. В срок от 7 дни, считано от 02.08.2021 г., комисията да извърши проверка на място във ВКС има ли ЕИСС съответните функционалности и възможности, за да могат съдиите от ВКС да продължат своята дейност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. С тази точка приключихме. Другата точка - точка 47.

Колега Имова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А, г-н Магдалинчев, кога ще слушаме резултатите, извинявайте? Това да не е удар в празно

пространство. Кога ще слушаме резултатите от тази проверка? Имаме ли, как да кажа(?), намерение да се събирате на извънредно заседание - да, лято е, всички искаме да почиваме. Девет часът е в момента, а заседаваме тук без почивка от 12.00 ч. (Реплика на Б.Магдалинчев без микрофон, не се чува.) Нали това е много важен въпрос? Какво всъщност, като назначаваме тази проверка, и днес е двадесети и не знам кой юли, 28-ми, 29-ти?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да излезе решението, пък тогава ще се направи искане за свикване на Пленума. Какво да направим сега? На този етап не можем да кажем. Казвам, нека да излезе решението на работната група, тогава да се направи искане за свикване на Пленум и да се насрочи Пленум. Иначе, докато не излезе, няма какво да правим. Добре. Според мен приключихме точката.

По точка 47 ще докладват ли, г-жо Имова, кратко, защото вече не мислим нормално след толкова ...? (Не довършва.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Много накратко, ще се опитам да бъда кратка. Проблемът е важен.

С решение на Пленума по т. 40.1.1 на заседание от 24.06.2021 г. Пленумът формулира решение, което касае работата в ЕИСС и извън ЕИСС по тези дела, които са образувани извън ЕИСС как ще протече.

След разговор с много колеги от пилотните съдилища, както и колеги, които в момента работят от районно до апелативно ниво в системата, те искат да поставят следния въпрос, той беше поставен и на работната група, тъй като предложението, което се прие за организация работата на съдилищата в ЕИСС от момента, в който се въвежда електронното правосъдие, касаеше фокуса върху наказателното правосъдие. Колегите решиха да се разшири



указанието и по отношение на гражданските, търговските и фирмените дела, тоест приложението на ГПК. Поради тази причина аз ревизирах нашето решение и установих следните проблеми, които касаят чисто правни въпроси, а те са следните.

Редица съдилища с оглед нашето указание по отношение на съдебните дела, които са образувани в ЕИСС преди 30.06.2021 г., постановяват своите съдебни актове в електронната система естествено, но ги свалят от нея, подписват ги, освен с КЕП и със саморъчен подпис и по този начин тези актове фигурират в съдебните дела. Поставя се въпросът кой от тях е оригиналният документ, който ще подлежи на съдебна проверка.

С оглед обстоятелството, че електронното правосъдие, както и да ме поправяте, е въведено от 30.06,2021 г., съответно по процесуалните закони, и от 01.07.2021 г., съгласно цялата Глава осемнадесета „а" от ЗСВ, Единната информационна система се явява единствената електронна информационна система, в която се образуват, разглеждат и решават съдебните дела от 30.06.2021 г., което означава и съгласно процесуалните закони, които предвиждат, цитирам: чл. 102а от ГПК - съдът издава актовете и извършва всички други процесуални действия в електронна форма при условията на Закона за съдебната власт, освен ако поради естеството им това е невъзможно или по силата на закон е предвидено извършването им по друг начин.

Издаден в електронна форма акт на съда може да се произвежда в документ на хартиен носител, който има значение само на официален препис след заверка от служител, овластен от ръководител на съответния орган на съдебната власт.

Съгласно НПК съдилищата са длъжни, чл. 33, ал. 7, да изготвят съдебните актове по делата в Единната информационна

система като електронни документи, подписани с квалифициран електронен подпис. Следователно, нашето указание, което касае т. 40.1.1 във втория ѝ абзац е некоректно и не кореспондира с правилата, въведени в процесуалните закони и в Закона за съдебната власт относно формата на съдебните актове от 30.06.2021 г. Всички дела, които съгласно така цитираните разпоредби, а и след това в НПК продължават и по чл. 247а, и по чл. 310 относно съдържанието на присъдата и формата ѝ, и по чл. 311 относно формата на съдебните протоколи, и всички препращащи норми към този ред в съответните инстанции по-нагоре, създават необходимост от ревизиране на втория диспозитив от т. 40.1.1, като той следва да бъде изменен по предложения от мен начин, а в случая:

Създава се нова редакция с два отделни абзаца по т. 40.1.1, тук една нула е изпусната, съжалявам, техническа грешка, в случаите, когато съдебното производство е образувано пред съответния съд в ЕИСС, всички съдебни актове и изявления на съда по висящите съдебни дела след 30.06.2021 г., се изготвят като електронен документ в ЕИСС, подписан с квалифициран електронен подпис, което е форма за действителност на съдебния акт. Така казват процесуалните закони - и ГПК, и НПК.

В тези случаи оригиналът на съдебния акт е електронния документ и не следва задължение на съдилищата да прилагат в хартиеното дело, респективно в хартиената папка, разпечатани на хартия съдебни актове, които са постановени като електронен документ, подписани са с КЕП след 30.06.2021 г. и са заверени като официален препис от съответен оторизиран служебен служител.

За улеснение обаче на колегите, бих посочила и да добавим в тази точка, че в хартиените дела или в хартиените папки

би могло за улеснение на съдиите да се прилагат хартиените копия на електронния документ, който е оригинален документ от 30.06.2021 г. занапред, защото това са процесуални закони. Знаем всички, че те действат занапред. Няма преходни разпоредби, които да уреждат по друг начин създаването на електронни актове в делата, които са образувани в ЕИСС. Имаме дела, които са образувани в ЕИСС и от преди няколко месеца, а и от преди година за пилотните съдилища и затова, обсъждайки и с колеги от Апелативен съд-Велико Търново и колеги от Окръжен съд-Варна, които са пилотни съдилища, и колеги от Районен съд-Перник, част от тях са и в работната група, колеги от Районен съд ... (Прекъсват я)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колега Имова, може ли само...  
(Говорят едновременно)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявайте, колегите бяха единомдушни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, чели сме го, госпожо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Указанията по организация работата на делата следва да съдържат такъв диспозитив, за да могат колегите, когато делата отиват в по-горна инстанция да прилагат електронния документ като единствено валидна форма за съставяне на съдебен акт. По тази причина е и този диспозитив, който аз Ви прочетох.

След това, вторият диспозитив да бъде, че при инстанционен контрол въззивната и касационната инстанция следва да ползват електронните дела, създадени в ЕИСС без да изискват от по-долен съд хартиеното дело да съдържа разпечатани актове, като заверени копия в електронна форма. Това да бъде след 30.06.21 г. И третият абзац, който остава излишен, с оглед

съдържанието на тези два абзаца, които Ви предлагам, остава излишен.

Сега, първият абзац също остава в сила, но се добавя едно тире – на хартиен носител и подписани собственоръчно от съдебния състав.

Става дума, колеги, за делата, които са образувани в съдилищата в старите деловодни системи, преди внедряването на ЕИСС, защото те се довършват в тези системи и съдебните актове се изготвят в тях по досегашния ред, като се добави: - на хартиен носител, подписани собственоръчно от съдебния състав. И в мотивите съм казала, че хартиената форма при тези дела е правновалидната форма. Всички останали дела, които са образувани в ЕИСС, съдебните им актове след 30.06. трябва да имат формата на електронен документ, която е единствено валидната правна форма. Това съм казала в мотивите, това съм се опитвала да обобщя и в коригирания диспозитив, за да не се създава разнородна практика, едни съдилища да прилагат и двата акта – и електронния, и хартиения, хартиеният да го сканират, да го свалят от електронния, да свалят електронният акт в хартиен документ, който е подписан с КЕП, след това на този свален акт да му слагат и саморъчни подписи, при положение, че актът е постановен след 30.06. и е само в електронна форма.

За улеснение на колегите би следвало да си водят папки на хартия, в които да прилагат всички документи, които вече в електронна форма са изготвени като електронни документи, за улеснение и в съдебна зала, и когато си преглеждат редовността на, на.., примерно за разглеждане на делото в заседание. (Намесва се Б.Магдалинчев: Колега Имова, моля Ви!) Но така или иначе електронната форма е единствената правновалидна

форма...(Б.Магдалинчев: Разбрахме се – кратки доклади!)...след 30.06. по отношение на всички дела, които са образувани в системата, електронната система, защото тя е единствената, в която може да се генерират съдебни актове и процесуални действия в електронна форма.

Повече от това, повече от ясно, не мога да се изразя! И затова Ви предлагам корекция на този диспозитив, и моля да гласуваме предложението диспозитив с мотивите, които съм приложила към точката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 40.1.1 придобива следния вид: „Делата, които са образувани в съдилищата...(Прекъснат)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, може ли най-първо да се предложи, ние това ще го изпратим на министъра на правосъдието ли, каква е идеята?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Защо да се предлага към...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото ние не сме законодателен орган, нали?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, даваме указание на съдилищата в случая.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Даваме указания за организацията на работа в съдилищата ...(Намесва се О.Керелска: Но то не е организация на работа, г-жо Имова, а това е по приложение на процесуалните закони.) Колеги, във връзка с приложение на електронното правосъдие какви да бъдат актовете, които се прилагат по делата... (Намесва се Ат.Дишева: Той не го ли казва законът това нещо?) ...защото електронното правосъдие казва, че формата на съдебните актове трябва да е като електронен документ. Електронен документ. Това е. Не даваме тълкувание на нищо. Казваме – трябва така да си организирате работата, че

постановените Ви актове след 30.06.21 г. трябва да бъдат в електронна форма като електронен документ и по-горните инстанции да не изискват заверено хартиено копие на този електронен документ и да връщат за администриране съдебните дела. Това казвам, това е организационен въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колега, дайте ми редакцията на т. 40.1.1.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Редакцията на т. 40.1.1 е следната. Ето защо предлагам да изменим решението по т. 40.1.1 ... (намесва се друг разговор)...(Б.Магдалинчев: Колега Чолаков!) ...“...постановено по Протокол № 12/24.06.2021 г. на Пленума, което да бъде в следния смисъл: Добавяме към абзац първи по т. 40.1.1 следващото изречение. Абзац първи така е приет и в миналия Пленум. Само добавяме изречението: „- на хартиен носител и подписани собственоръчно от съдебния състав“. Става дума за хартиените дела, които са образувани извън ЕИСС, във всички останали деловодни системи, различни от ЕИСС. Делата се довършват в тези системи и съдебните актове се изготвят в тях по досегашния ред като се добави: „- на хартиен носител и подписани саморъчно от съдебния състав“. Имате ли възражения срещу този диспозитив?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам въпрос.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И аз.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-жо Имова, Вие цитирахте разпоредбата по чл. 102а от Гражданско процесуалния кодекс, която гласи така: „Съдът издава актовете и извършва всички други предвидени в закона процесуални действия в електронна форма

при условията на Закона за съдебната власт.“. (смесване на звуци, лоша чуваемост)

Някъде не е изключен може би микрофон?

Искам да попитам как тази норма и указанията, които ние даваме се съвместяват с нормата на чл. 235, която касае постановяване на съдебното решение по граждански дела и в ал. 4 пише така: „Решението, заедно с мотивите към него, се изготвя в писмена форма.“. Може би Вие ще ми обясните, че тази разпоредба касае решенията по делата, които са образувани преди 30.06. ... (В.Имова: Да, така е.) Да. Но при това положение ние не правим ли задължително тълкуване на закона, защото в разпоредбата на чл. 235 изобщо не пише по отношение на кои дела решението заедно с мотивите се изготвя в писмена форма.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, мога ли да отговоря?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не считате ли, че ние имаме правомощията да казваме коя форма на изготвяне на съдебните актове, независимо дали става въпрос на тези по ГПК или по НПК, е действителната форма. Считате ли, че ние имаме такова правомощие? Коя е действителната форма за валидност? И ще Ви кажа, че цялата каша се забърка от това прибързано изменение на процесуалните закони, за което, колеги, имат значителен принос наши колеги, те много добре знаят кои са, защо беше това настояване, а след това се оказаха много учудени от промените и сроковете, които са въведени.

Това искам да кажа.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Така. Мога ли да отговоря на Вашият въпрос, колега?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, отговаряме и след това подлагам на гласуване предложението.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Всички дела, които са образувани в старите деловодни системи, по отношение на тях липсва каквато и да било технологична и техническа възможност да се разглеждат...(прекъсната)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз знам Вашето обяснение. Самата аз Ви казах как ще го обясните.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Поради което и във връзка с...(едновременно говори и Олга Керелска)...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моля Ви!!!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Много Ви моля, уважавайте труда на колегите. Това не е само мой труд. Това е труд и на други колеги, които...(Б.Магдалинчев: Колега Имова, продължавайте, моля Ви.)...които в момента правораздават. Тази точка беше гласувана от Вас на предишния Пленум...(О.Керелска: Точно така. За да излезем от ситуация, което не означава, че това е начинът.)...Ние не излизаме от ситуация, прилагаме закона стриктно. Тези актове, които са образувани в старите деловодни системи не могат да мигрират в новите. Това сме го казали още в методиката, която приехме миналата година юни месец, но трябва да се чете. В момента актовете, които са образувани в старите деловодни системи, се довършват в тях, защото те не са електронни дела и не се обхващат от ЕИСС. Това е причината да се довършват в старите деловодни системи и да бъдат на хартиен носител. В този смисъл е и § 216 и 218 от Преходните и заключителни разпоредби на глава 18а от Закона за съдебната власт. Прочетете ги и ще видите. Това е преходният период, в който ще разглеждаме и хартиените, и електронните дела.



Затова Ви моля, ако няма други такива въпроси, и мислите, че съм Ви отговорила, нека да гласуваме по първия диспозитив.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само секунда, г-жа Пашкунова вдига ръка. Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, тука се твърдеше преди време, че срокът по § 216 е изтекъл.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега, колега Керелска!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Той е изтекъл, но хартиените дела не са изтекли.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моля Ви! Г-жа Пашкунова цял ден може да вземе думата. Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз само искам да обясня своя вот. Аз ще гласувам „против“ промяна на решението ни от 24 юни. Може би колегата Имова има информация за противоречива практика. Аз не знам това дали е така, доверявам й се изцяло. Но защо ще гласувам „против“? Защото, колеги, решението ни на 24 юни беше въз основа на решение на работната група, с което решение беше съобразено становище на Върховния касационен съд, наказателна колегия, по тълкуване на закона. Именно в това становище на наказателна колегия на Върховния касационен съд, което аз изцяло споделям, те се ангажираха със становище по отношение действителността и валидността на формата, и затова и ние приехме това решение от 24 юни, като обвързаха образуването на електронно дело по чл. 360 с разпоредбата на чл. 247 НПК като начало на електронното дело с внасянето на обвинителния акт. Оттам съответно и беше приетото и от нас тълкуване на закона, кои дела ще се довършват по

досегашния ред и съответно писмената форма ще бъде форма за действителност на акта, а електронната ще има само оповестително действие. Така че, колеги, на мене ми се струва, че е извън нашите правомощия ние да даваме указание на органите на съдебната власт в рамките на тяхната правораздавателна компетентност и да казваме коя форма на акта, електронна или в писмен вид, е валидната форма, защото това може да каже само Върховният касационен съд. Извън нашите правомощия, колеги, е и това да кажем – при упражняване на инстанционен контрол какво следва да ползва въззивната или касационната инстанция; дали електронните дела, създадени в ЕИСС, без да се изискват хартиените дела, които да съдържат съдебни актове в електронна форма. Наше задължение е да обезпечим технически въвеждането на електронните дела, постановяването на актовете в ЕИСС с квалифициран електронен подписи т.н., така че по тези причини аз ще гласувам „против“ и няма да взимам повече думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Моля за думата, ако обичате?! Съжалявам! Не, не вдигайте ръце, г-н Панов, много е важно! Защото законът е процесуален, той не прави разлика между това дали до влизането в сила на електронното правосъдие делото е водено като хартиено и към този момент валидната форма на съдебния акт е била хартиена. Да, до този момент е била хартиена, но делото, което продължава да е висящо в Единната информационна система и предстоят постановяване на актове, се прилагат правилата за действие на процесуалния закон, а те са от момента на влизането му в сила занапред. Следователно, никой не се вмества в работата по тълкуване и прилагане на закона. Ние сме длъжни да кажем – тази организация на работа с въвеждането на електронното правосъдие трябва да има предвид влезлите в сила разпоредби на

процесуалните закони и на Закона за съдебната власт, който е устройствен и който ние можем да обсъждаме, а процесуалните закони наистина ние не можем да тълкуваме, но така или иначе ние трябва да кажем – колеги, в образуваните в ЕИСС дела, досега какво сте правили Вие? Вие сте имали една хартиена папка, имали сте и една електронна папка. В електронната папка досега всичките дела, образувани в ЕИСС, са били качвани електронни съдебни актове, те са образувани в ЕИСС, те са генерирани в ЕИСС като електронни документи – присъди, определения, разпореждания, съдебни протоколи. Те са се качвали в електронната папка. И досега неведнъж, както в работни групи, така и в Пленума, аз съм казвала и моите колеги, които се занимават пряко с тази работа, с правораздаване, но са в работната група, са казвали следното – до 30.06. хартиеният образ на електронните документи е правновалидният документ, защото като се изготви електронният документ в електронната папка, той се сваля от нея. Досега беше така, до 30-ти, и се разписваше на хартията, на която е свален съответният съдебен акт, включително и съдебните протоколи, и се подписваше от съдебния състав, а респективно съдебните протоколи от председателя и от секретаря. И тези документи, тези съдебни актове имат валидна правна форма, защото до 30.06. няхмахме процесуални закони, които да въвеждат изготвянето на съдебни актове като електронни документи.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колега Имова!?

**ВЕРОНИКА ИМОВА:** По отношение на тези дела, които са заварени към 30.06. и като начало в електронната система са образувани преди месеци, те имат електронни папки и тези електронни папки сега ще се запълват с електронните документи, те няма да започнат от нулата, те си имат електронни папки и те ще се

запълват, като обаче от този момент насетне ще бъдат валидни, правновалидни електронните документи, защото в противен случай ще имаме два оригинала. Единият ще бъде електронният документ, а другият ще бъде хартиеният документ, подписан от колегите, както са го правили досега, но отсега нататък, от 30.06. това не може да се случва и има един валиден процесуален документ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, това сме го коментирали много пъти вече!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това искам да подчертая на колегите, които искам ясно да ме разберат, защото в противен случай ще нарушат закона.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова!!!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тоест, казваме им – прилагайте закона, от 30.06. само електронни документи, които Вие генерирате в електронната си папка, но те вече не са само с оповестителен характер, не са, отпада оповестителният характер и те се превръщат в правновалидни документи. Всички останали електронни дела, които ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, предлагате ли проект на решение???

ВЕРОНИКА ИМОВА: ...които започват от първата до последната инстанция, те вече ще бъдат изцяло в електронен вид, само в електронните папки, а сега ще имаме хартиената папка с електронната папка, в която ще се попълват ...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но, г-жо Имова, това вече го казахте десет пъти! Ние също имаме предели на силите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предлагам да гласуваме Вашето предложение. Ако събере мнозинство – минава, ако не събере – няма. Толкова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, това е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По тази точка не съм взимала думата, имам изказване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жа Имова каза, въпреки многословността, но каза няколко пъти, че става въпрос за процесуален закон и всичко, което тук се предлага да се направи е да се дадат указания как съдиите да прилагат процесуалния закон. Аз стигам до това заключение. И в този смисъл напълно споделям това, което г-жа Пашкунова каза. Нека да получим становище на гражданска и търговска колегия от Върховния касационен съд, с което подобно на наказателната колегия да даде съответните указания или своите тълкувания и тогава може да вземем подобни решения. А тука ние да казваме в качеството си на кадрови орган и на административен орган, да казваме на съдиите кой техен съдебен акт ще е валиден, действителен, ми се струва извън нашите правомощия. Аз също ще гласувам против това предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Колега Имова, моля Ви!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Кратко. В диспозитива, уважаеми колеги, не казваме, не правим никакво тълкувание, само даваме указание по организация на работата. Колегите ако искат ще се съгласят с тази организация, ако искат няма да се съгласят, но по-горните инстанции ще им отменят, защото има и адвокати, има и страни, и трябва да се препятства възможността за разнородна практика да имаме два оригинала. Затова става дума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, разбрахме го. Подлагам на гласуване Вашето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съвсем накратко, въпреки нежеланието на г-жа Имова да вдигна ръка и да взема думата. Все пак ще си позволя, ако тя ми позволи да го направя.

Уважаеми колеги, това е тема, която ние сме обсъждали на Пленум на Върховния касационен съд и сме се произнесли. Ние подкрепихме позицията на съдиите от Върховен касационен съд, наказателна колегия. Между другото колегия, от която и Вие идвате.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване предложението, което се прави от г-жа Имова по т. 40.1.1, където се добавя накрая: „на хартиен носител и подписан собственоръчно от съдебния състав“. Който е „за“ това предложение, моля да гласува. (брои гласовете) Г-н Чолаков, не Ви виждам Вас как гласувате?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз съм против.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрах. Пет гласа „за“. Който е „против“, моля да гласува. Шест „против“ не се приема.

Преминаваме към следващия абзац. (Намесва се Ат. Дишева: Седем, г-н Магдалинчев. Иначе не бихме имали кворум. Аз поне 7 броя.) Не виждам кой беше, извинявайте. Още веднъж, който е „против“, много Ви моля! (брои гласовете) Седем. Седем. Не се приема предложението.

Преминаваме към втория абзац. Колега Имова, втори абзац. Създава се нова редакция с два отделни абзаца по т. 4.1.1, втори абзац, който започва така: „...В случаите когато досъдебното, в частност наказателното производство, е образувано пред съответния инстанционен съд по новата деловодна система ЕИСС, съдебният акт освен на хартиен носител, подписан със саморъчни подписи на съдебния състав, се изготвя и въвежда в ЕИСС като

електронен документ, подписан с квалифициран електронен подпис, което има само оповестително действие, но не и форма за действителност на съдебния акт.“ Това е предложението, този е абзацът, който предлагате да бъде променен? Колега Имова, чувате ли ме?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, аз вече изказах своето становище. Не знам дали ме разбраха колегите обаче първият абзац беше приет от Пленума почти единодушно. Той касае старите дела, които трябва да се довършват в старите системи. Колеги, дали разбрахте за какво става дума в първи абзац? Старите дела в старите системи следва да продължат в тях и хартиеният документ е правновалидният документ. Всичко, само редакционно съм поправила, сме поправили, просто да се знае, защото това е много важно, че хартиеният документ...(Намесва се Ат.Дишева: Ние приключихме вече с гласуването на тази точка. Да, разбрахме. Аз лично разбрах.) Но, колеги, в коя система да се гледат старите дела, моля!?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбрахме. И за съдиите е достатъчно ясно, че по досегашния ред означава на хартиен носител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, давайте втория абзац.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ами защо гласувахте „против“, не мога да разбера.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами защото не намирам, че е необходима подобна добавка.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, извинявайте,...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, имаме втори абзац, който се предлага, с по-различно съдържание.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегата Пашкунова искаше нещо да каже.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Г-н Магдаличев, тъй като предложенията на колегата Имова са взаимно свързани и те сочат на промяна на наше взето вече решение, може би просто трябваше да гласуваме по нейните предложения, който е „за“ да ги подкрепи, тъй като те са във взаимна връзка по между си. Който е „против“ значи е в подкрепа на предходното решение от 24 юни, което вече сме го взели.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Предходното решение, ще Ви го зачета, ако ми давате думата. Предходното решение е: „Делата, които са образувани в съдилищата в старите деловодни системи, преди внедряването на ЕИСС, се довършват в тези системи и съдебни актове се въвеждат в тях по досегашния ред.“. Аз съм добавила едно тире, че актовете, които са валидни, са на хартиен носител и са подписани със саморъчен подпис. Какво противно на закона съм казала? А Вие гласувахте „против“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто е излишно, г-жо Имова, просто е излишно. Ако някой прави предложение за прегласуване, да го направи, и да вървим нататък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля Ви се! Колега Имова, това го гласувахме, не се прие.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре. Тогава това се отхвърля и остава така както е точката от предишния Пленум, добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Точно така остава.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Така. Поддържам по точка, по втория диспозитив на т. 40.1.1 поддържам така формулирания диспозитив, ... (Намесва се Б.Магдаличев: Вторият абзац.) Вторият абзац, да, така както е формулиран, а именно, че когато делата са



образувани в ЕИСС всички съдебни актове и извършени от съда процесуални действия по висящите съдебни дела след 30.06. се изготвят като електронен документ в ЕИСС, подписан с квалифициран електронен подпис, което е форма за действителност на съдебния акт. В тези случаи оригиналът на съдебния акт е електронният документ, защото говорим за изготвяне на актовете след 30.06. и не следва задължение на съдилищата да прилагат заверени копия на електронния документ към хартиеното дело. Те могат да си прилагат копия, колкото си искат, дори това, но електронният документ е този, който е валиден след 30.06. Повторила съм закона, това е. Но да бъде ясно за всички.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, вторият абзац...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Че оригиналът е само един.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, разбрахме. Вторият абзац на т. 40.1.1 Ви беше предложен за изменение от г-жа Имова със съдържанието, което преди малко Ви прочете. Изказвания по този абзац? Ако няма ще го подлога на гласуване така, както го предложи тя. Ако събере необходимото мнозинство, добре.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Имова за изменение на втория абзац по т. 40.1.1 със съдържанието, което преди малко тя прочете. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Г-н Чолаков, не Ви виждам?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз съм против.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Пет „за“. Който е „против“? (брои гласовете) Седем. Седем „против“. Не се приема.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И третият...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, много съжалявам, че трябва да го обявя обаче 7 плюс 5 не прави 13. Може ли да поканим г-жа Марчева, която беше доскоро в залата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз затова питам г-н Чолаков, защото е много тъмно и не го виждам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами аз пътувам и правя...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е 13-я г-н Чолаков, той е 12-я.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз правя всичко възможно да не падне кворумът, съжалявам, просто.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз само съжалявам, че много отсъстват от колегите, но това е...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто нямаме кворум. Вярно е, че сме повече от половината, които сме „против“ обаче нямаме кворум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тринадесет сме, тринадесет сме, извинявайте. Евгени Иванов беше „против“, така ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, той беше „за“.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Не, не, аз съм „за“, бях от 5-те гласа „за“. А сме 12. Ние и на предишното гласуване пак бяхме 5 на 7, което е 12.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тринадесет човека, 13. (брои кворума) Дванадесет. Марчева я няма.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Дванадесет човека сме, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Марчева я няма в момента.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, ако не сме имали кворум и за първото гласуване и няма шанс да станем 13, аз Ви предлагам да прекратим разглеждането на тази точка и ...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жа Марчева не беше ли преди малко при Вас, г-жо Имова, моля поканете я да гласува. Г-жа Марчева, ми се струва, че беше при Вас.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Беше при първото гласуване, т.е. на първия диспозитив беше.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Вижте първото гласуване – 5 на 7 сме и тогава. Същият състав, който и сега гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нейният глас, според мене, не се брои тогава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Което означава, че тя не е присъствала.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ами тогава, колеги, предлагам да отложим точката за първия възможен Пленум, който ще се събере.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам да потърсим г-жа Марчева. Тя беше в кворума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, имаше проблем с интернета в сградата на Съдебната палата, аз съм отново тук сред Вас, за да не пада кворумът. Извинявайте, но последно заседание на Висшия съдебен съвет, важни въпроси се обсъждат, моля Ви, наистина виждам само едни и същи лица, и благодаря на колегите, които са тук, но това наистина е така едно, как да кажа, безобразно отношение към работата на Висшия съдебен съвет.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, извинявайте, че взимам думата, но не може по такъв важен въпрос да броим кворума, да сме на ръба, в момента нямахме кворум и по първия диспозитив. Аз държа да бъдем всички тук в залата, да чуят аргументите и колегите да преценят, защото това е много важен въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Допускате ли, че една от причините е многословието, г-жо Имова, което...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не е многословието, колега Панов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради липса на кворум, прекратявам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. Тази точка ще се гледа в следващия Пленума на Висшия съдебен съвет.

**47. ОТНОСНО:** Предложение за допълване решението по т. 40.1.1, постановено по Протокол № 12/24.06.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

Поради липса на кворум отлага разглеждането на точката за следващото заседание на Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря на тези, които имаха нерви, търпение и усилия повече от близо 12 часа!

Закриване на заседанието – 21.30 ч.

#### ***Стенографи:***

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 06.08.2021 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**