

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 25
ОТ ИЗВЪНРЕДНОТО ДИСТАНЦИОННО ЗАСЕДАНИЕ
ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 24 ЮНИ 2021 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боряна Димитрова, Вероника Имова, Красимир Шекерджиев

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 17.39 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Накратко. Разбирам, че вече времето е напреднало, всички ние сме достатъчно изморени, но колеги, с г-н Димитров – главният секретар на Висшия съдебен съвет, коментирахме още вчера една тема. Знаете, че проведохме на 22.06.2021 г. по точка 8

определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Благоевград.

Ако си спомняте, дебатирахме, имаше три кандидатури и като гласувахме, се постигна следния резултат: 5 гласа „за“ Росица Славчева Бункова-Манолова – съдия в Окръжен съд-Благоевград; 6 гласа „за“ Катя Николова Бельова – административен ръководител – председател на Окръжен съд-Благоевград и 3 гласа „за“ Лилия Владимирова Масева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Благоевград.

Тъй като още в самото начало, когато започнахме, имахме необходимия кворум от 12 членове на Съдийската колегия на ВСС, същевременно, обаче при гласуването сме гласували само „за“, без да гласуваме „против“ и аз съм убеден, че в случая с 6 гласа „за“ във всички случаи поне в залата са били по-малко от 12 души, но тъй като не е направено гласуване „против“, при това положение за Катя Бельова които са гласували „за“ и няма гласуване „против“ при 12 души, които са участвали в гласуването, е възможно нали без отчитането на „против“, 6 да са „против“. При това положение фактически ние нямаме решение.

Ето защо аз Ви моля по тази точка да извършим прегласуване. Мотивите, които сме излагали, сме ги излагали нееднократно, всеки изложи своите мотиви и съображения. Молбата ми е по отношение на мотивите и съображенията да препратим към ...(накъсва се звукът) да стане и към 22.06.2021 г., а сега извършваме само гласуването.

Съжалявам, ако не съм бил достатъчно ясен, но колеги, мисля, че разбирате какъв е конкретният казус. Защо има спешност на конкретната точка и защо провеждаме сега това наше заседание? Защото мандатът на съдия Бельова приключва на 23-ти, всъщност сега

сме вече 24-ти. Това е мотивът за спешността на тази точка в дневния ред. Ако нещо не е ясно, просто Ви моля да го изясним.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Панов, направо да пристъпим към гласуване. На всички ни е ясен проблемът.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, аз не съм наясно. Сега влязох, извинявайте, за първи път разбирам за какво става въпрос. Не го хванах в началото просто.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, г-жо Марчева. Да, и за другите колеги не става дума.

Значи, гласувахме по точка 8 на 22-ри, този вторник, изпълняващ функциите административен ръководител – председател на Окръжен съд – Благоевград. Имаше три кандидатури: 5 гласа „за“ съдия Манолова, 6 гласа „за“ съдия Бельова, 3 гласа „за“ съдия Масева, но ние в самото начало на заседанието бяхме 12 души членове на Съдийската колегия. Аз съм абсолютно сигурен, че при гласуването, когато го осъществихме, във всички случаи гласувалите са били по-малко от 12 души. Поради тази причина не е гласувано „против“, но така или иначе тъй като не сме гласували „против“ при гласове 6 гласа „за“, без гласуване „против“, в случая кандидатурата на съдия Бельова, остава въпросът дали тези 6 гласа са били „за“ или „против“.

При това положение при 6 на 6 очевидно рискът да нямаме решение и всъщност да го кажа по друг начин решението за Катя Бельова всъщност не е стабилно решение и нямаме мнозинство, което да е взело решение за изпълняващ функциите на съдия Бельова.

Затова просто моята молба е сега да извършим гласуването отново, за да може да приключим тази тема и за да може да има изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд-Благоевград.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Който е за, гласува „за“, който е против, гласува „против“ и да приключваме.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Защото колегата Дишева се върна. Ами какви са тия неща? Сега нарочно да не взимаме решение на Пленума, затова се изключваме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Хайде да не се връщаме обратно към тази точка. Отложихме я на пленума, продължаваме със Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, искам да Ви кажа, че знаете вотът от вторник, ние пак ще бъдем 5 на 5. Нали виждайки колегите, които са тук, и знаейки вотът от вторник, ние пак ще бъдем...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: ... (накъсва се звукът) ...гласуването, защото много внимателно броих и не мисля, че има грешка в броенето. Затова считам, че липсва основание за прегласуване. Има специални норми кога се прегласува, които мисля са в Правилата за работа на Съдийската колегия.

БОЯН НОВАНСКИ: Хайде да се преброим още един път и да приключваме.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Значи, няма да е същото, защото нямаме двама члена, които присъстваха тогава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То никога няма да е същото. Тогава няма да има друг някой.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не разбирам това, че ако да е имало регистрирани 12, брояхме се толкова, колкото са вдигнали ръцете. Някой може да не е... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, г-н Панов обясни каква е причината сега. Каза, че не е отразено тези, които са били „против“, толкова и поради което не може да се разбере какво е мнозинството.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, започнахме да дебатираме по тази точка дали при 6 гласа „за“ имаме избор или нямаме избор, ако си спомняте, просто се връщам назад във времето. Аз също смятам, че 6 гласа „за“ са формирали мнозинство, но не сме гласували „против“. Тъй като не е гласувано „против“ при 12 членове, които са участвали в началото на заседанието, но както знаете, мисля, че това се случи и днес, и винаги се е случвало, някой се изключва, някой не участва в гласуването, във всички случаи при гласували 6 души и при 12, които са участвали, но очевидно всъщност не са участвали в гласуването (Намесва се Г.Чолаков: Имаше хора, които не участваха в гласуването от тези останалите.) При 12 участника в началото на заседанието не всеки е участвал при гласуването в този избор по точка 8. Съжалявам, ако не съм го обяснил достатъчно ясно.

Ако искате, ще подложа първо на гласуване самото предложение да се прегласува, нали, тъй като има в този смисъл предложение г-жа Марчева.

Имаше изказване г-жа Дишева може би. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте, колеги. Аз не разбирам, ние сме в заседание на Съдийската колегия публично, защото току-що г-жа Керелска ми се обади и разбирам за това заседание, не знам кога е насрочено, сега се опитвам да прочета доклада.

В заседание ли сме или водим предварителни разговори?

ЛОЗАН ПАНОВ: В заседание сме в момента.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А имаме ли качени някакви материали във връзка с точката, която обсъждаме?

АТАНАСКА ДИШЕВА: На Съдийската колегия имаме, г-жо Керелска. Ето сега ги отварям аз.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама те са отпреди 2-3 часа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, но ние заседавахме и слушахме... (Намесва се О.Керелска: Ами, да, това....) някой трябваше да ни каже, че ще имаме заседание на Съдийската колегия, че има материали и т.н. На мен ми се наложи да се върна. Може ли по същество?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега, аз бях сезирана междувременно от съдии от Благоевградския окръжен район и се засрамах, че не сме си дали сметка какво всъщност се е случило на въпросното заседание при гласуване. Проблемът не е в това, че ние не сме имали гласове „против“. Проблемът е в това, че ние при никакви обстоятелства не сме имали решение, което да е взето с мнозинството, което член 34, ал. 4 от ЗСВ изисква. Текстът казва следното. Значи, не е 34, ал. 4, извинявайте. Ставаше въпрос за текста 33 вероятно, който казва... (не довършва). Ние коментирахме това дали сме в хипотезата на квалифицирано мнозинство, в останалите случаи решенията се взимат, ако са гласували повече от половината. Повече от половината означава 50 плюс 1 (Прекъсната.) Моля? (О.Керелска: В случая 7 човека.) Така. 50 плюс 1 с ясното знание, че половин глас не може да съществува при гласуването на решение в колективен орган, защото решенията се вземат на принципа един човек – един глас.

Затова само да поясня. Когато се гласува с квалифицирано мнозинство за хипотезите, когато такова се изисква и то е 50 плюс 1 от състава на Съдийската колегия, броят на гласовете е 8. Ще Ви дам пример. Ние сме 14 човека и квалифицираното мнозинство не е от 7 човека, а е от 8. Половината от 14 са 7 души, но трябва плюс един цял глас, затова са 8 души. Така че в хипотезата на гласуване от 12 души присъствие, а ние не сме сигурни дали изобщо са гласували 12 души тук, но дори да са гласували всичките присъстващи 12 души, за да се вземе решение 50 плюс 1, трябва да са гласували 7 човека.

Така че ние не сме в хипотезата на прегласуване на решение по тази точка, а просто нямаме взето решение. Така че така или иначе сме служебно задължени да прегласуваме това решение, т.е. не да го прегласуваме, а да гласуваме отново решение по този въпрос, защото просто нямаме решение.

Аз мислех между другото, да направя предложение за такава точка за следващото редовно заседание. Повтарям, изобщо не бях разбрала, че за днес има такава насрочено извънредно заседание. Така че ние искаме или не искаме просто трябва да проведем гласуване, защото нямаме взето решение в нито една от хипотезите, според мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не съм съгласна с този прочит нито на закона, нито на правилата. Считам, че ако следваме логиката, която предлага колегата Дишева, сигурно една трета от нашите решения не са взети законосъобразно и не мога да разбера как да кажа – каква е точна причина, за да се тръгне с подобен подход и с такова извращаване на правилата.

Аз понеже не съм съгласна и считам, че нормата казва „половината от присъстващите“. Тези, които са присъствали ние гласувахме за 3 решения. В тази връзка ние не броим третото решение, третата хипотеза. Как тогава ще броим две решения? Очевидно е, че няма как математиката да излезе вярна в този случай.

Заради това аз лично считам, че това в момента, по което обсъждаме, е абсолютно противоречие на закона и аз ще се изключа. Просто няма да участвам в подобно прегласуване, защото считам, че е недопустимо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Панов, може ли да Ви помоля да подложим на гласуване вече. Дебатите миналия път ги

водихме, сега пак водихме. Колегата Дишева беше права, като каза, че на практика нямаме решение, а този съд не може да остане без решение, без изпълняващ функциите „административен ръководител“ по ред причини. Така че да преминем към гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Спешността на случая мисля, че го обосновахме с обстоятелството (Б.Магдалинчев: Точно така е, да.), че мандатът е изтекъл на 23-ти, сега вече сме 24-ти. С г-н Димитров коментирахме, дори смятахме да се включи като точка за следващия дневен ред на Съдийската колегия, но така или иначе сега имаме тази възможност и предвид на наложителността, затова провеждаме това заседание сега. Разбирам времето и умората на всеки един от нас.

Колеги, по отношение на процедурата мисля, че всеки е наясно. Ако някой прави някакво процедурно предложение? (А.Дишева: Аз, може ли?) Да, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Панов, само да допълня изказването си. Мнозинствата са в чл. 33 и точният текст е 33, ал. 4, а не 34, ал. 4, 33, ал. 4. На миналото заседание се обсъди въпроса дали трябва с квалифицирано мнозинство да се взема това решение.

Прие се някакво становище в този смисъл, че не е необходимо квалифицирано мнозинство, макар точно по отношение на Бургаския съдебен район да има едно решение, по което Висшият съдебен съвет в предишния си състав е приел обратното, но така или иначе ние не сме обвързани на 100% с това тълкуване на закона. Става въпрос за едно решение от 2015 г., където Съветът е приел, че и за и.д. – изпълняващ длъжността „председател“ на съда решенията трябва да бъдат взети с квалифицирано мнозинство, но така или иначе миналия път се реши, че не е необходимо за обикновеното мнозинство.

В случая при 12 души ни трябва 7 гласа – чл. 33, ал. 4. Това исках да кажа – случаите на обикновено мнозинство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Аз пак ще призова г-жа Марчева да се включи, тъй като в момента сме десетима и е напълно възможна ситуация, в която 5 гласа да бъдат за един, 5 гласа да бъдат за друг и отново да няма решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Единадесет сме, колега Панов, единадесет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент. (брои)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мисля, че сме 10, да. Значи главният секретар пак го преброих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Затова просто ще поканя г-жа Марчева, ако иска да се включи, все пак участието ѝ е важно.

Добре, тогава. Колеги, подлагам на гласуване отново по реда, по който ги гласувахме миналия път, ако нямате нищо „против“ – Росица Манолова, след това Катя Бельова, след това Лилия Масева.

Ако имате други предложения, моля Ви кажете, защото мисля, че това беше същността на точката, така и се докладваха, да не повтарям предложението от предходното заседание.

Подлагам на гласуване за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Благоевград до избора на титуляр на длъжността да бъде избрана Росица Славчева Бункова-Манолова – съдия в Окръжен съд-Благоевград.

Който е „за“, моля да гласува. 4 гласа „за“.

Моля Ви, който е „против“? – 6 гласа „против“.

Сега подлагам на гласуване кандидатурата на Катя Николова Бельова за изпълняващ функциите „административен ръководител“.

Режим на гласуване който е „за“ кандидатурата на Катя Николова Бельова, моля да гласува. 6 гласа „за“.

Който е „против“? – 4 гласа „против“.

И подлагам на гласуване кандидатурата на Лилия Владимирова Масева – тя е заместник-административен ръководител Окръжен съд-Благоевград.

Който е „за“ кандидатурата на Лилия Владимирова Масева, моля да гласува. 0 гласа „за“.

Който е „против“? 10 гласа „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите административен ръководител – председател на Окръжен съд – Благоевград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Катя Николова Бельова – административен ръководител – председател на Окръжен съд – Благоевград, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, при това положение имаме избор, тъй като сме десетима от днес присъстващите – 6 гласа „за“ са повече от половината. Има ли спор по този въпрос?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви за участието и още веднъж се извинявам за късно свиканото заседание на Съдийската колегия.

Пожелавам Ви приятна вечер! Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, г-н Панов.

Закриване на заседанието – 17.54 ч.

Стенограф:

Катя Симова

(Изготвен на 29.06.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ