

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 26
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ
ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 29 ЮНИ 2021 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд, Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боряна Димитрова, Боян Магдалинчев,
Вероника Имова, Красимир Шекерджиев, Цветинка Пашкунова

На заседанието присъства Антонина Попова - за главен
секретар на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС -
9956/23.06.2021 г.

Разпечатка от гласуване на решенията по
протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 9,44 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет - 29 юни 2021 г.

От списъка на членовете на Висшия съдебен съвет,
ползващи отпуск са посочени: Боряна Димитрова, Вероника Имова и

Красимир Шекерджиев. Освен това госпожа Пашкунова и господин Магдалинчев също няма да участват в днешното заседание на Съдийската колегия, поради техен ангажимент, който е извън София.

По дневния ред - имаме 22 точки, и съответно от т. 23 до т. 28, предложения за включването им като допълнителни точки в дневния ред. Ако колегите, които са направили предложението, искат да кажат няколко думи във връзка с постъпилите предложения за допълнителни точки имат възможност да го направят. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожа Марчева може би, господин Новански и Кояджиков предлагат първата извънредна точка - 23-та, след това аз ще Ви докладвам накратко точките, които КАК предлага да се включат в днешния дневен ред като допълнителни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И накрая и аз - по последната точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, понеже в четвъртък не успяхме да довършим на пленум въпроса за това какво се случва от 30 юни. Имаме писмо от Асоциацията на застрахователите. Подобно питане има и от Асоциацията на банките.

Доколкото господин Магдалинчев е разпределил на мен и на колегата Новански и колегата Кояджиков това писмо, ние не отговаряме за Единния портал. Считам, че това трябва да е колективно решение, защото нямаме такова. Освен това застрахователите посочват един проблем, на който аз също не бях обърнала внимание. Той е свързан с доставчика на тази сертифицирана електронна услуга, така че ще Ви помоля да обсъдим това писмо и да вземем някакво решение за това какво ще се случи от 30 юни. Трябва да отговорим на тези субекти по чл. 50,

ал. 5 от ГПК, които са изключително много и са масови ищци като цяло. Те генерират изключително голям брой дела. Те се вълнуват не само заради електронното призоваване, но и заради факта, че в чл. 102 от ГПК е предвидено намаляване на таксите, ако се призовават по електронен път. Това важи, между другото, и за останалите участници в процеса.

Има адвокати, които също очакват с нетърпение въвеждане на електронното призоваване чрез Единния портал или по друг начин. Затова Ви моля - нека да го обсъдим, защото нямаше време на пленум, няма предстоящ пленум, а 30 юни е утре!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

От т. 24 до т. 27 - заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, Комисия по атестиране и конкурси внася като допълнителни точки за разглеждане в днешния дневен ред точки 24, 25, 26 и 27, както господин Панов съобщи преди малко.

Точка 24 касае разглеждане на молби на младши съдии с изтичащ срок по чл. 240 от Закона за съдебната власт, които ние назначихме в районните съдилища с решение на Съдийската колегия по Протокол № 24 от 22.06.2021 г., тоест миналия вторник, както добре си спомняте, беше извършено това назначаване. Има четири молби от младши съдии, които вече са назначени и както се досещате - те касаят техни искания за ново назначаване различно от това, което сме направили в миналото заседание

В т. 25 трябва да определим дата за изслушване на допуснатия кандидат за административен ръководител - председател на Районен съд-Левски. Колегата е Диана Мицканова. Тя е прокурор в Специализираната прокуратура.

Може би трябва да кажа по една-две думи относно това кое налага спешността на тези точки. Първата точка, както Ви казах вече, касае молби на младши съдии с изтекъл срок по чл. 240 от Закона за съдебната власт и ние трябва да вземем окончателно решение в кои съдилища същите ще бъдат назначени.

Втората точка, която докладвах, а именно т. 25 касае определяне на дата за изслушване на допуснат кандидат за заемане длъжност „административен ръководител - председател“ на районен съд. Подготвени са всички документи, така че няма причина да бавим определяне на дата.

Точка 26 влиза в днешния дневен ред по предложение на колегите Дишева и Кояджиков. Това е едно предложение за среща с административните ръководители на окръжните съдилища с членове на конкурсните комисии в конкурсите за повишаване в окръжните съдилища, съответно в гражданска колегия, търговска колегия и наказателна колегия, и членове на помощната Атестационна комисия, по-точно с докладчиците на атестациите, които все още не са изготвени.

Идеята възникна на вчерашното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите. Двамата колеги са били на празненството в град Велико Търново и там са се срещнали и разговаряли със съдии. Те са поставили още веднъж тревожно въпроса за конкурса по отношение на повишаване на съдии в окръжните съдилища и там е възникнала тази идея. Ние вчера я обсъдихме на Комисията по атестирането и конкурсите и днес я предлагаме да бъде обсъдена от Съдийската колегия, съответно да вземем решение дали да се провежда такава среща и ако ще се провежда среща, да определим съответно нейната дата и да създадем съответната организация за нейното провеждане.

Излишно е тук да обяснявам кое налага обсъждането на тази точка, знаете много добре, че конкурсът за окръжните съдилища за повишаване се бави. Ние вече предприехме някакви действия в тази посока. Предложената идея и инициатива аз я намирам за изключително положителна и трябва да я обсъдим с оглед активизиране на работата по провеждане на този конкурс.

И т. 27 касае молба на допуснат участник в конкурса за първоначално назначаване в административните съдилища за определяне на нова дата за провеждане на писмения изпит, който, както знаете, е насрочен за 31 юли 2021 г.

Това са нашите предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред. Моля за Вашето становище евентуално да ги подложите на гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, по мое предложение е внесена т. 28 като извънредна точка. Тя отново касае младши съдия, който е назначен от предходно заседание. Тази точка е свързана с предходните точки затова мисля, че първо следва да бъдат гласувани предложенията, които са направени от КАК по т. 24, тъй като касае кандидат, който е в Окръжен съд-Хасково, назначен е в Районен съд-Свиленград, но след отпускане на новата бройка в Харманли се прави предложение да бъде преназначен в Харманли, като става въпрос за същия съдебен район, където е младши съдия. Има съгласие от този колега също.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, някой иска ли изказване или отделно гласуване? Не. Няма предложения в тази насока.

Подлагам на гласуване включването на точки 23, 24, 25, 26, 27 и 28 в дневния ред. Режим на гласуване: 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

23. Писмо от председателя на Управителния съвет на Асоциация на българските застрахователи относно регламентиране и организационно техническо осигуряване на възможност за създаване на корпоративни профили на юридическите лица по чл. 50, ал. 5 от ГПК в Единния портал за електронно правосъдие /ЕПЕП/ и за достъп на юридическите лица чрез такива профили до електронни дела, информация и данни за ЕПЕП и ЕИСС.

Внасят: Даниела Марчева, Боян Новански и Драгомир Кояджиков - членове на Висшия съдебен съвет

24. Проект на решение по молби от младши съдии, с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ, назначени в районните съдилища, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25. Проект на решение по предложение за определяне на дата за събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител на Районен съд - Левски, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по

Протокол № 5/16.02.2021 г. (обн. ДВ, бр. № 17/26.02.2021 г.). Изготвено становище от Комисията по професионална етика към СК по Протокол № 11/17.06.2021 г.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Обсъждане провеждането на среща с административните ръководители на окръжните съдилища, с членовете на конкурсните комисии в конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в ОС - ГК, ТК и НК (обн. ДВ, бр. № 53/05.07.2019 г.), както и с членове на помощните атестационни комисии по откритите процедури за атестиране на кандидатите в конкурсите.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Проект на решение по молба от кандидат в конкурса за първоначално назначаване в административните съдилища във връзка с определената дата за провеждане на писмения изпит на 31.07.2021 г.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Предложение за допускане на повторно гласуване относно назначаването на Мария Димчева Иванова-Георгиева в Районен съд-Свиленград.

Внася: Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с дневния ред. Точка 1 е: Обсъждане работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка.

Докладвам - по тази точка имаме включени като материал Справка от съдилищата във връзка с COVID 19, актуална към 28.06.2021 г. В тази справка можете да видите информацията за броя магистрати, служители, които са носители на вируса, както и броя карантинирани магистрати, карантинирани служители. Информацията е на Вашето внимание.

По тази точка няма никакви други данни, друга информация за докладване.

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

/Постъпила справка от съдилищата във връзка с Ковид 19 към 28.06.2021 г./

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам Ви да пристъпим към т. 2 от дневния ред. Точка втора от дневния ред е: Избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Габрово.

По тази точка имаме две кандидатури. Първата е на Галин Косев - съдия в Административен съд-Габрово, и втората е на Емилия Кирова-Тодорова - съдия в Административен съд-Габрово.

По тази точка е постъпило заявление от господин Галин Косев с приложено медицинско удостоверение от 28.06.2021 г. Заявлението на господин Косев е също от тази дата - 28.06.2021 г. Той заявява, че участва в процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Габрово. Поради влошено здравословно състояние се наложила хоспитализация и лечение, което е препятствие за явяването му и изслушването му като кандидат в процедурата за избор на

административен ръководител в Административен съд-Габрово. Той ни моли, предвид на тези обстоятелства, да се отложи изслушването за избор на председател на Административен съд-Габрово.

Както вече Ви казах, представено е медицинско удостоверение от 28.06.2021 г. от Многопрофилна болница за активно лечение „Д-р Тота Венкова“ АД-град Габрово. От него е видно, че колегата Косев е хоспитализиран на 28.06.2021 г. и продължава лечението.

Колеги, предлагам Ви по т. 2 да отложим разглеждането на точката, предвид информацията, с която Ви запознах за дата, която ние решим. Заповядайте за предложения.

Господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз смятам, че ние следва да отложим това изслушване при положение, че колегата Косев представи обективни причини за неявяването си днес пред нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков, може ли малко по-високо или по-близо до микрофона на лаптопа, за да може да се чува по-добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще гласувам за отлагане на тази точка от дневния ред, защото са налице обективни причини за неявяване на колегата Косев, за което има доказателства.

И само нещо към администрацията - протоколът, който е сканиран и качен е непълен, тъй като има само изказването на съдия Косев, а няма изказването на другата колежка, която кандидатства. Не знам защо така е сканиран протоколът, но не е целият протокол, а от заключението на протокола се вижда, че са изслушани и двамата колеги, но нямаме изслушването на другия кандидат в тази процедура. Надявам се това е някаква грешка при

сканирането на протокола от общото събрание на съдиите от Административен съд-Габрово.

Моето предложение е за възможно най-близка дата, като предлагам да бъде на 13 юли, тъй като този конкурс продължава вече година - година и половина. Просто този съд е без административен ръководител повече от година и половина.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания? Ако няма други изказвания, колеги, режим на гласуване за отлагане разглеждането на т 2 от дневния ред и отлагането ѝ за 13 юли т.г. Режим на гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И съответно да кажем на другия колега, ако е тук, нали?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да! Ще я уведомя. Тя е тук в момента. Колегата Емилия Кирова-Тодорова е тук. Ще я уведомя, разбира се.

Режим на гласуване: 9 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Административен съд-Габрово

Кандидати:

- Галин Николов Косев - съдия в Административен съд-Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/16.03.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*) /*представено медицинско удостоверение от МБАЛ „Д-р Тома Венкова“ АД - гр. Габрово, че същият е хоспитализиран на 28.06.2021 г./*

- Емилия Кирилова Кирова-Тодорова - съдия в Административен съд-Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/17.01.2017 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

- **ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на ВСС, насрочено за 13 юли 2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент да уведомя съдия Кирова за отлагане точката от дневния ред.

(Емилия Кирова-Тодорова влиза в залата. Лозан Панов я уведомява за решението на Съдийската колегия. Емилия Кирова-Тодорова излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Емилия Кирова-Тодорова от Административен съд-Габрово е уведомена за 13-и юли.

Продължаваме с дневния ред.

Точка 3 от дневния ред - Избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Силистра. Имаме един кандидат и това е Пламен Неделчев Димитров - заместник на административния ръководител на Окръжен съд-Силистра.

Заповядайте за доклад, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, както казахте вече, кандидатът е един - колегата Пламен Неделчев Димитров. На Вашите монитори са качени: Становище на Комисията по атестирането и конкурсите за неговите професионални качества, което е положително;

Становище на Комисия по професионална етика, което също е положително; Атестация, с която колегата е бил атестиран и е получил оценка „Много добра“, 99 точки; неговата концепция, както Протокол от общото събрание.

Налице са формалните изисквания за провеждане на този избор, така че предлагам колегата Пламен Неделчев Димитров да бъде поканен за изслушване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Нека да поканим съдия Неделчев.

(Пламен Неделчев Димитров влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! В рамките на около 20 минути имате възможност да запознаете колегите с Вашите виждания и идеи за развитието на съда и да отговорите на техните въпроси. Заповядайте!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Добър ден на всички!

Уважаеми господа председатели на ВКС и ВАС, уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет! Казвам се Пламен Неделчев Димитров и кандидатствам за длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Силистра.

Мотивите ми за участие в конкурса за заемане на тази длъжност се базират най-вече на опита и уменията, които придобих през мандата си като административен ръководител на Районен съд-Дулово, както и като заместник на административния ръководител на Окръжен съд-Силистра, която длъжност заемам от месец февруари 2012 г. досега.

За всички години работа в органите на съдебната власт смятам, че добре съм опознал организация, управлението и

проблемите на съда. Осъзнавам отговорността, която всеки административен ръководител носи. Считаю, че имам опита и качествата да се справя, а не на последно място се ползвам и с подкрепата на колегите и на съдебните служители от нашия съд.

Кандидатирам се за длъжността, воден преди всичко от желанието да надградя това, което се постигна досега от предходното ръководство с ясното съзнание, че предстоят нови, още по-сериозни и отговорни предизвикателства за подобряване на дейността му, за утвърждаване на ясни политики и стандарти в процеса на правораздаване, за утвърждаване върховенството на закона, чрез гарантиране правата, интересите на гражданите и осигуряване на равен достъп до правосъдие.

Считаю доверието на обществото към правораздаването за изключително важен фактор за добруването и просперитета на българската нация и държава. Осъзнавам значението на всеки един от нас - българските съдии, за формиране на това доверие и особено важната роля на административния ръководител на всеки един орган на съдебната власт в този процес, което ме мотивира да се кандидатирам за такъв и да работя за постигането на по-високи от досегашните резултати.

Опитът и професионалната квалификация, придобита през годините, в които съм работил като административен ръководител на Районен съд-Дулово и заместник на административния ръководител в Окръжен съд-Силистра, успехите и постиженията, постигнати през този период като администратор мотивират стремежа ми за развитие в тази насока и провокират желанието за кариерно израстване.

От заключенията на всички проверки, имащи за предмет работата ми като ръководител може да се установи, че познавам

добре нормативната база, регламентираща обществените отношения, свързани с работата на съда. Притежавам умения за организиране и планиране на работата, добри служебни отношения с колегите и добра комуникация с другите държавни органи, организации и граждани.

Убеден съм, че с работещите в съда колеги в случай, че ми гласувате доверие, ще успея да сформирам добър управленски екип, с който заедно да се справим с предизвикателствата в правораздавателната дейност.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет! Считам за по-целесъобразно съвсем накратко сам да маркирам основните моменти от концепцията си, като Ви изложа кратки данни за състоянието и развитието на Окръжен съд-Силистра и съдебния район, да коментирам целите, които съм си поставил, както и новите реалности, възникнали след изготвянето на концепцията, които според мен имат отношение към нейния предмет, като такива следва да бъдат преценени и обсъдени.

Малко данни за съдебния район и съда - съдебният район на Окръжен съд-Силистра обхваща общо седем общини с население около 120 хиляди души по последни данни от Националния статистически институт. Към съдебния район са включени Районен съд-Силистра, Дулово и Тутракан.

Към настоящия момент щатът на Окръжен съд-Силистра включва десет магистрати, но реално работят осем такива, от които административен ръководител, един заместник, пет съдии и един младши съдия. Обособени са две отделения - наказателно, в което работят трима съдии, и гражданско, като гражданското отделение съответно е разделено на два обособени състава - граждански, в който работят двама съдии, и търговски, в който работят също

двама съдии. За попълване на търговски и граждански състави при разглеждане на въззивни дела в тях досега се включваше и младши съдия. След изтичане на срока за разпределението му, тъй като нямаме разпределен друг младши съдия, имаме готовност при разглеждане на въззивните дела двата състава - граждански и търговски, взаимно да се допълват.

Единият от двата незаети щата е свободен от месец септември 2017 г. и е включен за заемане в обявения понастоящем конкурс за търговски съдия, а другият е свободен от месец август 2020 г.

Съдебната администрация в нашия съд - специализирана и обща, понастоящем разполага с 27 щатни бройки, всички от които са заети. Всички съдии, включително и председателят работят със 100% натовареност. По дежурство в окръжния съд се разпределят и разглеждат само наказателни дела. Те са определени по специални вътрешни правила. Графикът за дежурствата се изготвя предварително и се утвърждава със заповед на административния ръководител.

Предвид минималния брой на наказателните съдии, общо трима, в графика на дежурствата по тези дела участват всички магистрати от наказателното и гражданското отделения. Решението за това беше взето на общо събрание на съдиите и по мое мнение е много добър пример за толерантност между отделните състави и наличие на добри и колегиални отношения между магистратите в нашия съд.

Делата в Окръжен съд-Силистра се разпределят при спазване на предвидените в чл. 9 от Закона за съдебната власт принцип на случаен подбор, а от март месец тази година с

въвеждането на Единната информационна система на съдилищата, вече разпределението става и с нея.

Съвсем малко статистика - ще посоча, за да илюстрирам обема, срочността и качеството на правораздавателната дейност в Окръжен съд-Силистра. Данни за нея има и в концепцията ми, както и във всички справки, които ги изпращаме регулярно. Според тези данни средната натовареност в Окръжен съд-Силистра общо за периода 2017-2019 г. по щат спрямо делата за разглеждане е 7,34%, а спрямо свършените дела е 6,35%. Действителната натовареност средно за този период е била спрямо делата за разглеждане - 8,45, а спрямо свършените - 7 32%. За 2020 г. действителната натовареност на съда е била спрямо делата за разглеждане - 8,90, а спрямо свършените - 7,23. Не е голяма натовареност, така е действително.

Относно срочността - за 2020 г. само съм подготвил данни, другите ги има в концепцията ми. От общо свършени дела 751, в едномесечен срок са свършени 59%, в 3-месечен - 25%, в 6-месечния - 16%, а над една година - 1,46.

Малко данни за качеството на правосъдието: 2017 г. - потвърдени 48, 41%, отменени - 14%, изменени - 22%; в 2018 г. - 48,3% са потвърдени, отменени - 33%, и изменени - 23%; в 2019 г. - 38,29% потвърдени, отменени - 18%, изменени - 14%; и за 2020 г. - 23% потвърдени, не са се върнали още от инстанционния контрол всички - отменени - 26%, изменени - 11%.

Предвижданията от мен мерки за подобряване на качеството на работата съм ги посочил в концепцията. Очевидно има нужда от такива.

Няколко думи за материалната обезпеченост съвсем накратко. Съдебната палата се намира в централната част на град

Силистра. В нея се помещават Окръжен съд, Районен съд и звено „Охрана“. Сградата е предоставена за стопанисване с акт на Министерство на правосъдието. Същата е в добро състояние. Осигурената постоянно поддръжка обуславя дълъг период на експлоатация без никакви сериозни ремонти.

Един-единствен проблем има в момента - за отводнителната система на покрива, както казва нашият управител сгради: улуците са като дантела, и при силен дъжд водата се стича по фасадата, това е единственият проблем, който за нашата съдебна палата може да се установи за настоящия момент.

Кабинетите на магистратите и служителите са оборудвани с всичко необходимо за работа. Отлични условия - всеки е сам в стая. От края на месец март 2020 г. Съдебната палата разполага със съдебна зала, оборудвана с апаратура за действаща видеоконферентна връзка за разпити на свидетели, намиращи се в други населени места или в чужбина. Техниката е инсталирана в съдебна зала на Районния съд, до която има лесен достъп, включително и за хора с двигателни проблеми. Тя е на първия етаж. Самата зала е малка и не се използва често за съдебни заседания, което обуславя възможността винаги да бъде на разположение при нужда.

По време на наложените ограничителни мерки във връзка с пандемията от COVID 19, залата бе многократно използвана за извършване на процесуални действия с ограничен достъп, включително и аз съм я ползвал.

Съдебните зали са озвучени, оборудвани със система за бързо оповестяване, паник бутон, каквито има и в двете деловодства. Има информационни табла пред залите за отчитане на графика на съдебните заседания. От миналата година, когато е

изготвена концепцията, и началото на настоящата година на разположение е и специално оборудвана "Синя стая", която макар и да не е в съдебната зала е в непосредствена близост и може да се ползва от магистратите при извършване на процесуални действия с участието на непълнолетни и малолетни лица.

По време на наложените ограничителни мерки във връзка с пандемията от COVID 19, достъпът до сградата на Съдебната палата бе така организиран, че да се ограничава до минимум контактът между посетителите. Спецификата на сградата дава възможност при нужда да се организира едностранно движение на посетителите, които се допускат от централния портал на сградата, ползват централните стълби за връзка между етажите, а за напускане на Съдебната палата ползват второстепенните стълбища в другия ѝ край. Съответно има и вход, който се отваря в случай на нужда.

Доброто взаимодействие между съдебните служители и звено „Охрана“ даде възможност тази организация на достъп и придвижване в сградата реално да се приложи на практика и да се спазва през целия период на ограничителните мерки, давайки възможност за спазване на изискването за социална дистанция. В тази връзка намирам, че Окръжен съд-Силистра вече има изградена и реално приложима готовност в случай на нужда отново да бъде приложена тази организация за достъп и придвижване в сградата на Съдебната палата.

Няколко думи само за финансово-счетоводната дейност. При нас се провежда политика на строга финансова дисциплина, стриктно се спазва Законът за държавния бюджет, Законът за финансовото управление и контрол в публичния сектор, Законът за счетоводството, решенията на ВСС и указанията за тяхното

изпълнение. Има няколко вътрешни правила, регулиращи тази дейност, съответно и заповеди на административния ръководител. Работи се въз основа на утвърдена от ВСС политика като периодично се извършва анализ на разходите и се приемат мерки за тяхното оптимизиране.

Резултатите от последната извършена финансова проверка, назначена със заповед на Агенция „Държавна финансова инспекция“ са изцяло положителни, а проверяващите длъжностни лица не са отправили нито една препоръка към нашия съд относно финансовата ни дейност.

Друга важна дейност извън съдебната е медийната политика и комуникационната дейност, която в Окръжен съд-Силистра изцяло е съобразена с Комуникационната стратегия на органите в съдебната власт, с Медийната стратегия на органите на съдебната власт, с Наръчника за взаимодействие на органите на съдебната власт с медиите. Интернет страниците на съдилищата от Силистренския съдебен район мигрираха към нов единен сайт шаблон от ВСС, което е част от Единния информационен портал за електронно правосъдие. От месец април 2019 г. имаме назначен експерт за връзка с обществеността, който всъщност извършва тази дейност.

Няколко думи съвсем накратко ще кажа и за районните съдилища. Три са те на брой при нас - Районен съд-Силистра, който обхваща общините Силистра, Алфатар, Кайнарджа и Ситово, Районен съд-Тутракан, чийто район обхваща общините Тутракан и Главиница и Районен съд-Дулово, той обхваща само една община - Дулово.

Понастоящем щатната численост на магистратите в Районен съд-Силистра е девет души, от които един председател,

един заместник и седем съдии. Един съдия е командирован в Административен съд-Силистра, друг е в Районен съд-Исперих. Съдебните служители са 33 на брой.

Районен съд-Дулово разполага с два щата, един административен ръководител, един заместник и 13 служители.

Утвърдената щатна численост на магистратите в Районен съд-Тутракан доскоро беше две щатни бройки. Възползвам се от възможността лично да Ви поздравя за решението от миналата седмица, от 22 юни, с което бе оптимизирана числеността на Районен съд-Тутракан с още една съдийска бройка. Действително там беше много тежко положението. Всички бяхме много загрижени затова как ще се справят колегите. Натовареността в Районен съд-Тутракан е над средната. Двамата съдии, макар и да полагат големи усилия, трудно се справят. Колегата Спас Стефанов не е вече в добро здравословно състояние. Помага колега Георги Георгиев и колкото и сърцато да се хвърля в работата, наистина му беше трудно и е трудно и с административната работа, и с правораздавателната да се справя. Същевременно младшият съдия, срокът на който изтича, е много подходящ специалист от град Русе, който заяви желание да остане да работи в Тутракан.

Само за сведение - от последните пет младши съдии, които имахме, нито един не остана в нашия съдебен район. След приключване на срока им, успяха да отидат кой в София, кой във Варна, докато този млад човек, докторант на Русенския университет, действително много добре подготвен, изяви желание изрично да остане в Тутракан, така че мисля, че там въпросът ще бъде решен. Имам предвид кадровия и с тази нова сила колегите ще могат да се справят с работата.

Със задоволство съобщавам, че и другият чисто битов проблем на Районен съд-Тутракан е на път да бъде разрешен. В концепцията си подробно съм коментирал нуждата от ремонт на съдебната палата там и най-вече на една от подпорните стени на сградата, която се намира на брега на река Дунав и е много красива, но подпочвените води, свързани с реката са компрометирали едната от подпорните стени, а междувреме след като изготвих концепцията си и я предадох разбрах, че има вече взето решение за това и тези действия са включени в Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за периода 2021-2023 г., като непосредствено това лято през август е предвиден за извършване вътрешен ремонт на помещенията и частичен такъв на фасадата на Съдебната палата в Тутракан, като ще бъде ремонтирана и тази компрометирана подпорна стена.

Сградата на Районен съд-Дулово в момента също тече частичен вътрешен, включващ освежаване на коридорите, подмяна на подови настилки и пълно обновяване на съдебната зала.

В Районен съд-Силистра, както казах, се помещава в една сграда с Окръжен съд, която към момента е в добро състояние, напълно отговаря на нуждите, няма нужда от ремонти.

Съвсем накратко по тук възникващите въпроси. Съвсем накратко за целите, които съм си поставил за изпълнение в случай, че бъда избран на длъжността, за която кандидатствам.

Първата цел - приемственост и запазване на всички добри постижения по отношение на качеството и бързината на правораздаването и тяхното надграждане. За постигането на тази цел е необходима добра експертиза и познаване на всички полезни практики, установени в досегашната работа на съда. В случая най-важен е човешкият фактор, според мен, като в тази връзка намирам,

че следва да се работи в посока на мотивиране на магистратите и съдебните служители за съвместна работа в екип, запазване на постигнатото като специализация за всеки един от тях, професионално усъвършенстване чрез постоянно повишаване на квалификацията и нивото на знанията в съответната правна материя.

Подобряване на материалната база и техническата безопасност. Само да уточня, че подобни методи за постигане на целите съм изложил в концепцията. Сега просто маркирам съвсем набързо.

Втората цел - подобряване на материалната база и техническата обезпеченост. Тук, освен чисто битовите въпроси които на този етап са неуредени, намирам за особено важно въвеждането на полезните иновации в областта на електронните технологии, които могат да доведат до повишаване качеството на работата и нивото на услугите, предоставяни от съда на обществото, като например електронен обмен на информация, извършване на различни административни услуги по електронен път, въвеждане на електронен документооборот, приемане на книжа по делата по електронен път с електронен подпис, съобразно разпоредбите на Закона за електронните документи и електронния подпис.

Всъщност, налагането на някои от тези възможности междувременно след изготвяне на концепцията ми, вече са факт и реално навлязоха и се прилагат в нашата работа. Това стана възможно след въвеждане на електронната информационна система на съдилищата, която изведе ежедневната ни работа на едно съвсем ново, по-високо ниво, предлагайки множество възможности и функционалности. Действително, първоначално част

от колегите реагираха негативно на въвеждането на системата, но според мен това се дължеше изцяло на непознаването на потенциала и възможностите, които тя има конкретно за ежедневната работа на магистратите. При изготвянето на различните по вид съдебни актове системата предлага редица облекчения, като например ползването на готова база данни, от която да се черпи информация и да се инкорпорира чрез системата „Соре paste“ проекта за съдебен акт, върху който в момента работи съдията. Например, индивидуализиращите данни на страните, имена, адреси и прочее могат да се ползват от системата и да се вкарват в проекта за решение, списъкът с приложения към исковата молба, описание на фактологията по казуса и много други.

Възможността системата да генерира автоматично част от съдържанието на проекта за съдебен акт също не е за пренебрегване като помощник на съдията. От една страна, спестява време, а от друга - предпазва от допускане на досадни фактически грешки, често срещани при работата ни. Имам предвид, когато се работи върху стар файл, останала е старата дата или пък стар номер на дело. Всички тези неща системата ги избягва.

Тези и много други възможности на системата не бяха известни на колегите при първоначалното представяне на проекта, което според мен ведно с малкото време за опознаване, нормалната човешка инертност и нежелание за нарушаване на изграден в течение на годините друг стереотип на работа провокира първоначалното негативно отношение към системата.

Всичко това вече се преодоля, ако не напълно, то до голяма степен и по мое мнение скоро системата ще бъде приета и оценена по достойнство от всички колеги.

Аз посочих само някои от функционалностите в полза на пряката съдийска работа, но несъмнено те са малка част от възможности, които ЕИСС предлага в помощ на деловодствата, регистратурата, статистиката и прочее специализирани служби. Преди всичко това са възможностите за правновалиден електронен обмен на данни и документи. Разбира се, като всяко нововъведение има едни недостатъци и се налага доработка атхок, но намирам това за нормално и давам за пример системата, която обслужва Търговския регистър при Агенцията по вписванията, която аз, също като търговски съдия, често ползвам. Доколкото ми е известно тяхната система е от 2007 или 2008 г. и все още и понастоящем се доработва и оптимизира без това да е пречка за ежедневната работа с нея.

Някои от недостатъците на нашата система сме ги констатирани, обобщили на общо събрание на съдиите на Окръжния съд и сме го изпратили в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на 21 юни, миналата седмица всъщност. Главно това са предложения за допълнителни функционалности, констатирани несъответствия при отчитането на свършената работа и несъответствия в данните, въведени в таблиците. Ако имате конкретни въпроси в тази насока, нося нашето обобщение, мога после да бъде полезен и да дам някаква по-конкретна информация какво сме установили и предложили.

В заключение по темата за ЕИСС - намирам, че системата дойде тъкмо навреме, за да отговори на повишените изисквания за съд с отдалечен достъп и възможност за електронен обмен на данни между съда, страните в съдебните производства, техните представители и другите заинтересовани институции. Това е така не само заради удобството на страните, даващо по-големи

възможности за достъп до правосъдие, не само заради спестяването на тонове хартия и тонер, не само заради оптимизиране и облекчение работата на съдиите и съдебните служители, но и за предоставената възможност за работа и реално предоставяне на съдебна услуга по време на ограничителни мерки и наложена социална дистанция, което е възможно да имаме и за в бъдеще. Системата несъмнено ще допринесе и за реалното прилагане на промените в Закона за съдебната власт и Гражданския процесуален кодекс от 30 юни или от 1 юли, които влизат в сила, според които всички дела от първа до последна инстанция ще се образуват като електронни дела в ЕИСС, съдът ще извършва всички процесуални действия в електронна форма, а формата за действителност на съдебните актове също ще е електронна, подписана с квалифициран електронен подпис.

Пак във връзка с целта за подобряване на техническата безопасност е налице необходимостта от наличие на техническа възможност за въвеждане на видеоконферентни открити съдебни заседания, от възможността за сигурен обмен на електронни данни с различни външни за съдебната система институции и лица, ето защо една от основните цели, стояща не само пред Окръжен съд-Силистра, и пред мен съответно, но и пред всички правораздавателни органи в страната е именно да се създаде организация за нормална работа в условията на електронна среда, съобразно последните промени в законодателството, влизащи в сила буквално от утре.

Научно-техническите достижения в областта на IT-технологиите са на такава степен на развитие, че могат да отговорят на новите специфични нужди, включително и на съдилищата, което ме мотивира да работя в тази насока, както за

внедряването им в ежедневната работа на съда, така и за обучаване на магистратите, което се оказва много важно, и на съдебните служители за работа с тях и пълноценното им използване.

Ще продължи да се работи и за организиране на допълнителни мероприятия, повишаващи възможността за достъп до правосъдие на хора с увреждания, включително и на незрящи. Доколкото ми е известно, в някои съдилища в България вече има такива организирани мероприятия.

Само накратко за другата ми цел - ефикасна финансова политика за планиране, анализ и изразходване на одобрения бюджет. Наличието на реална възможност за бюджетен дефицит в условията на след епидемична ситуация в икономиката вероятно ще обуслови налагането на строги ограничителни мерки и контрол над разходната част на бюджета на съда. В тази връзка от изключително значение занапред ще бъде съблюдаването на строга финансова дисциплина и задълбочен анализ за целесъобразността на всеки един разход. Посочил съм конкретни мерки за постигане на тази цел, които ще съблюдавам.

Последната цел - информационна и медийна стратегия за повишаване на общественото доверие в съда и съдебната система. Намирам тази цел за особено важна, тъй като постигането на основните принципи, на които се основава правовата държава и към която несъмнено следва да са насочени усилията ни като част от нейната правораздавателна система може да се осъществи само с общите усилия и взаимодействие на всички заинтересовани от това правни субекти, за които последните следва да са навреме и правдиво информирани за нашата дейност. Ето защо активният диалог с медиите трябва да продължи чрез прилагане от

съдилищата на апелативния район на единна стратегия в съответствие с Комуникационната политика на Висшия съдебен съвет и чрез провеждане на периодични срещи с представители на медиите от съдебния район.

Ролята на Окръжен съд-Силистра като орган на съдебната власт следва да се сведе не само до пасивното представяне на информация на журналисти при поискване, но и чрез активни действия и целенасочена умерена политика да се информира обществото за постиженията на съда и за всички новости, които биха повишили неговия авторитет. И тук малко на шега бих допълнил известната ни сентенция: „Съдията говори с актовете си, но ако гласът му не се чуе, кой ще се вслуша в тях?“.

Уважаеми дами и господа членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет! Окръжният съд като орган на съдебната власт осъществяващ правораздавателна дейност има особено важна роля в обществените отношения, свързани с държавното управление. Освен, че задоволява нуждите на гражданите и институциите от правосъдие, съдът е гарант за върховенството на закона на всички граждански, стопански, политически и административни субекти, като по този начин олицетворява себе си, самата държавност.

В този смисъл несъмнено развитието и просперитета на държавата и качеството на живот на българския народ зависи до голяма степен от състоянието на съдебната ни система и в частност от състоянието на Окръжен съд-Силистра. Това е основният мотив обусловил желанието ми да се кандидатирам за длъжността „административен ръководител“ на Окръжен съд-Силистра. Наясно съм с трудностите, отговорностите, ангажиментите, свързани с нейното изпълнение, но по изложените причини желая да приема

предизвикателството и да отговоря на високите очаквания на обществото, на Вас, на моите колеги от съда и на гражданите от град Силистра. Желая да работя за постигането на изложените цели като създам добър екип и мотивиран в същата посока - екип, който да работи по начин, отговарящ на изискванията на обществото за ефективно и качествено правосъдие в условията на постоянно развитие и усъвършенстване на правораздавателната дейност.

Надявам се да ми предоставите възможността да работя за постигането на така изложените пред Вас цели, като ми поверите организацията на работата и административното ръководство на Окръжен съд-Силистра за следващия 5-годишен мандат. Благодаря за вниманието.

Очаквам, ако имате въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, заповядайте за въпроси към кандидата по т. 3 от дневния ред. Пламен Димитров очаква Вашите въпроси за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Силистра. Заповядайте!

Госпожо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега Димитров!

Имам към Вас два въпроса.

Първият ми въпрос е във връзка със срочността при изготвяне на съдебните актове в Окръжен съд-Силистра. Самият Вие преди малко в изложението си съобщихте, че имате определен процент дела, които се изписват постановените от тях окончателни съдебни актове в срок от 6 месеца, в срок до една година и в срок над една година.

Окръжен съд-Силистра не е сред високо натоварените съдилища, Вие го знаете това обстоятелство. В тази връзка искам да Ви попитам: считате ли, че при тази степен на натовареност е допустимо съдебните актове да не се изписват в предвидения от закона едномесечен срок, който действително е инструктивен, но, така или иначе, е фиксиран, или поне да не се изписват в рамките на приетия за разумен 3-месечен срок и евентуално, ако бъдете избран за административен ръководител на Окръжен съд-Силистра какво бихте предприели в тази насока? Това е единият ми въпрос.

Ще Ви задам и втория. Мисля, че няма да Ви затрудня. Вторият ми въпрос е свързан с конкурсите. Знаете, че имаме проблем с тях, че конкурсите се бавят, трудно приключват и така нататък. Имате ли някаква идея, която да предложите на членовете на Съдийската колегия във връзка с ускоряването на конкурсите? Какво бихте ни посъветвали като евентуална законодателна промяна, която да предложим евентуално на бъдещия български парламент?

Благодаря Ви, това са ми въпросите.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Благодаря за въпросите.

Започвам с първия. Вероятно по моя вина, аз не съм изнесъл правилно информацията, която току-що съобщих по време на изложението си. Сроковете, които цитирах не са от момента на обявяване на делото за решаване до изписването на съответния съдебен акт, а от образуването на делото до неговото приключване. Тези, в едномесечен срок - 45%, в 6-месечен...

Данни за това как се спазват сроковете от момента на обявяване на делото за решение до изготвянето на акта има в концепцията ми, но аз реших, че да не Ви обременявам с много информация и затова не съм ги коментирал пред Вас. Това, което

вероятно Вие сте приела по моя вина, че не съм добре обяснил, пак ще кажа - посочените проценти на свършени дела са от момента на образуването до окончателното им приключване.

По втория въпрос: как могат да бъдат забързани конкурсите - действително при нас, особено конкурсът за търговските дела, ние сме двама колеги, 2017 г. почина колегата Галина Енчева, да я споменем, и оттогава мястото стои свободно. Между другото, ще се възползвам също, за да си похваля колектива, макар че няма нещо общо с въпроса, бройката, която се освободи при нас за търговски дела беше заета, а след това, когато се освободи бройка за наказателен съдия, колегите от наказателно отделение бяха четири, събрахме се на общо събрание. Това всичко Ви го разказвам като пример за това какви са отношенията в нашия колектив. Колегите от наказателния състав, виждайки тежкото положение на търговските двама съдии, се съгласиха тяхната бройка да бъде трансформирана, да не бъде обявена на конкурс за наказателен съдия, а да бъде обявена на конкурс за търговски, пък същевременно колегите от гражданско отделение, търговски или граждански състави, пък ние се съгласихме заедно с тях да носим дежурството по наказателните дела, което не е толкова тежко, но времегубно, в почивни дни трябва да сме на разположение и така нататък.

Така или иначе, мястото е свободно от 2017 г., не е заето все още, включено е в конкурс, очакваме го конкурса.

Колкото до това как може да се забърза този процес, признавам си, че никога не съм разсъждавал по него. Аз съм търговски съдия, нямам експертиза в провеждането на конкурси, не мога да отговоря на въпроса. Не съм мислил по това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви за уточнението. Действително процентите, които съобщихте лично мен ме впечатлиха, затова реших да Ви задам този въпрос. Изясни се въпросът всъщност и за какво става въпрос. Благодаря за отговорите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси към съдия Димитров? Заповядайте, уважаеми колеги, по т. 3 от дневния ред.

Не виждам други въпроси. Благодаря Ви.

Ще помоля съдия Димитров да изчака отвън.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Благодаря Ви за изслушването.

Желая хубав ден на всички!

(Пламен Димитров излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, заповядайте за изказвания по т. 3 от дневния ред: избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Силистра. Имаме един кандидат и това е съдия Пламен Димитров.

Заповядайте за изказване, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, господин Председател.

Уважаеми колеги, аз ще подкрепя колегата за административен ръководител. Според мен от анализа на концепцията и от протокола на общото събрание аз достигнах до извод, че той е част от ръководството с успешен мандат, тоест ще бъде налице една приемственост в ръководеното на този съд, има подкрепата на колегите си, познава абсолютно всички проблеми и

мисля, че заслужава кредит на доверие, ще го оправдае и ще се справи с ръководството на Окръжния съд в град Силистра. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания? Няма други изказвания.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване т. 3 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Силистра. Имаме един кандидат, който беше изслушан, и това е Пламен Неделчев Димитров, заместник на административния ръководител на Окръжен съд-Силистра. Режим на гласуване за кандидатурата на господин Пламен Димитров: 9 гласа „за“. Имаме избор.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Силистра

Кандидат:

- Пламен Неделчев Димитров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/16.03.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл.

1946, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Пламен Неделчев Димитров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека поканим съдия Димитров.

(Пламен Димитров влиза в залата. Лозан Панов го уведомява за резултата от гласуването)

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Благодаря на всички още веднъж! Надявам се да оправдая доверието Ви. Желая всичко добро!

(Пламен Димитров излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Това е т. 4 и тъй като тя е свързана с дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС, ще се гледа при закрити монитори.

Нека изключим камерите.

(Камерите са изключени)

(Камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 4 от дневния ред с 8 гласа „за“ се прие предложението за отлагане разглеждането на точката за 20 юли 2021 г. Благодаря Ви.

Това беше по т. 4, продължаваме с т. 5.

Заповядайте за доклад.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, т. 5 касае възражение на колегата Петя Кръстева Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Бургас срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране. Същата е поканена за участие в днешно съдебно заседание. Можете да видите на Вашите монитори - качено е заявление от 25.06.2021 г. на съдия Петя Кръстева Георгиева, която заявява, че е уведомена за днешното заседание, но не може да присъства, така че трябва да пристъпим към обсъждане на въпроса в нейно отсъствие.

На предишното заседание на Съдийската колегия беше обсъдено възражението на съдия Петя Кръстева Георгиева и фактически Комисията по атестирането и конкурсите взе решение, което предлага на Вашето внимание, тоест да бъде увеличена нейната оценка от атестирането с една точка.

Историята на това атестиран е следната: Атестацията е извършена от помощна атестационна комисия, която беше дала оценка „Много добра“ - 96 т. На заседание на Комисията по атестирането и конкурсите тази оценка беше намалена с 1 точка. Постъпи възражение пред Комисията по атестирането и конкурсите. В резултат на обсъждането, което се проведе в Комисията по атестирането и конкурсите, Комисията взе решение частично да уважи възражението, като увеличи атестационната оценка с 1 точка по първия от общите критерии, а именно „Правни познания и умения

на съдията". Останалите възражения на колегата Георгиева не бяха уважени, поради което проектът, който Ви предлагаме за гласуване е следният:

Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ да изслуша Петя Кръстева Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Бургас, поради постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка за извънредно атестиране.

Предлага на Съдийската колегия на ВСС да уважи частично възражението на Петя Кръстева Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Бургас срещу изготвената комплексна оценка за извънредно атестиране.

Предлага на Съдийската колегия на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, да проведе периодично атестиране на Петя Кръстева Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Бургас.

Предлага на Съдийската колегия на ВСС на основание чл. 205 ал. 4 от Закона за съдебната власт, да приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра" - 96 точки.

Както вече съобщих, първият диспозитив няма какво да го гласуваме, защото, така или иначе, колежката е заявила, че няма да се яви, за да бъде изслушана в днешното заседание на Съдийската колегия. Що се отнася до останалите точки от проекта за решение, господин Панов, моля да ги подложите на гласуване, стига да няма други становища и предложения от страна на колегите, членове на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, госпожо Керелска.

Както Вие докладвахте, има заявление от съдия Георгиева. Заявлението е от 25.06.2021 г. Тя заявява, че няма да се яви на насроченото заседание на 29-и, поради тази причина, както и Вие споменахте, по т. 5 първата точка няма да я подложа на гласуване, тъй като очевидно няма да осъществим изслушването на магистрата.

В това отношение ще подложа на гласуване втора, трета и четвърта точка: частично уважаване възражението на съдия Георгиева, провеждането на нейното периодично атестиране и приемането на основание чл. 205, ал. 4 от ЗСВ на комплексна оценка „Много добра“ - 96 точки.

Моля Ви, колеги, за други изказвания, ако имате такива. Ако няма такива, подлагам на гласуване точки 2, 3 и 4 анблок: частично уважаване възражението на съдия Георгиева, провеждането на нейното периодично атестиране и приемането на основание чл. 205, ал. 4 от ЗСВ на комплексна оценка „Много добра“ - 96 точки.

Режим на гласуване: 8 гласа „за“. Имаме решение по т. 5 от дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Петя Кръстева Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Бургас във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за извънредно атестиране /поканена, не се явява за изслушване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Петя Кръстева Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Бургас срещу изготвената комплексна оценка за извънредно атестиране.

5.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Петя Кръстева Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Бургас.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205 ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 96 (деветдесет и шест) точки на Петя Кръстева Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6 от дневния ред. Точка 6 е добре позната точка за нас. Заявление за отвод от участие от Комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд.

Поред, както са представени на Вашите монитори, представям заявленията за отвод. Първо заявление за отвод от Янко Янков - заместник-председател и ръководител на наказателно отделение на Апелативен съд-Варна. Заявление от Галина Антонова - съдия в Апелативен съд-Пловдив. Заявление от Павлина Димитрова - съдия в Апелативен съд-Варна. Заявление от Георги Грънчев - съдия в Апелативен съд-Варна. Молба от Пламен Синков

- изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Апелативен съд-Бургас. Заявление от Деница Стойнова - съдия в Апелативен съд-Пловдив. Заявление от Веселин Ганев - съдия в Апелативен съд-Пловдив. Заявление от Иван Ранчев - съдия в Апелативен съд-Пловдив.

Това са заявленията и молбите, с които колегите обективират своите волеизявления за отвод. Към тази точка е приложен списък на съдиите от ВКС и списък на съдиите от апелативните съдилища, наказателни отделения.

Заповядайте за изказвания. От списъка, който виждате, по списъка на съдиите от апелативните съдилища, наказателни отделения, имате отвод на всички колеги от Апелативен съд-Бургас, имате отвод на всички колеги от Апелативен съд-Варна, имате отвод на колегите от Апелативен съд-Велико Търново, от Апелативен съд-Пловдив всички колеги. От списъка, който е представен от администрацията на Висшия съдебен съвет, е видно, че отвод няма на Милена Бориславова Рангелова, това е списъкът на съдиите в Апелативен съд-Пловдив; от Апелативен съд-София, както знаете, жребият беше изтеглен и това е колегата Камен Василев Иванов; от Военно-апелативния съд е колегата Генко Драгиев Драгиев. Това са съдиите от апелативните съдилища, наказателно отделение, които не са си направили отвод.

Връщам се на списъка на съдиите от Върховния касационен съд. Всички колеги са си направили отвод с изключение на съдия Петя Петрова Шишкова и съдия Жанина Любенова Начева. Съдия Шишкова и съдия Начева не са представили отвод от участието си в тази комисия.

Колеги, заповядайте за изказвания. Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Съгласно протокола, който е приложен към нашите материали, извлечението от 22 юни, вече е попълнен изцяло поименният състав на Комисията за изготвяне на анализ на Апелативния специализиран съд и Специализирания наказателен съд. Според мен оттук насетне следва да се конституира тази комисия по някакъв начин, да се определи ден и час, в който тези хора, двама колеги от Върховния касационен съд и трима от апелативните съдилища да започнат работата. Просто да им се определи може би дата от наша страна, на която те да се конституират като състав и да започнат работа по изготвяне на анализа, съгласно приетите от нас критерии.

Аз не се сецам какво друго можем да направим, освен ако не изменяме нещо нашите решения и да попълваме списъка с други участници, например членове на Съдийската колеги.

Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз по принцип подкрепям становището на г-н Кояджиков. Ние на практика изчерпахме всички възможни съдии от Върховния касационен съд и от апелативните съдилища в техните наказателни колегии, така че други съдии няма откъде да търсим.

Аз поддържам предходното си предложение да включим в състава на тази работна група или комисия членове на Съдийската колегия, които са специалисти по наказателно право. Известни са Ви, това са колегите Цветинка Пашкунова, Вероника Имова, г-н Мавров, това са все съдии от Наказателната колегия на Върховния касационен съд. Лично аз не виждам пречка и доколкото ми е известно г-н Новански е специалист по наказателно право, и не

виждам пречка в качеството му на член на Съдийската колегия също да участва. Не предлагам г-н Кояджиков поради това, че той в последната си работа като съдия е бил съдия в Специализирания наказателен съд. Нали, г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. Пък и не е редно, ми се струва, аз сам да правя анализ на собствената си дейност.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, по тези съображения не предлагам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, аз ще се отведа от участие в тази комисия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Така че, аз бях поставила този въпрос на обсъждане, ако си спомняте, колеги, когато ние вземахме решение какъв да бъде съставът на комисията, структурният състав на комисията, но това мое предложение беше отхвърлено тогава. Считаю, че може да помислим отново по този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви. От колегите, които са тук, г-н Новански е тук, както и г-н Мавров. Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз нямам нищо против да се подложи отново на гласуване. Мисля, че предложението на г-жа Дишева е разумно, с тази разлика обаче да кажат г-н Мавров и г-н Новански сега дали желаят да участват в тази комисия, а пък за Имова и за Пашкунова, ако се вземе такова решение, те могат допълнително да изразят становището си.

Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви. Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, предложението е хубаво, само че не е съобразено с времето. Аз смятам да излизам в отпуска

и то по-дълга отпуска. Разбира се, ще замествам и г-н Магдалинчев, ако се наложи, но не искам да се включвам в такава комисия. Не желая.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Чухме г-н Мавров. Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз също не желая да се включвам в такава комисия. Аз също излизам в отпуска, с малко дете съм, освен това, пък да Ви кажа, ще използвам мотивировката на доста членове от съдиите, включително и от ВКС. Спокойно приемете, че може да се чувствам предубеден.

Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Е тогава, г-жо Дишева Вашето предложение да го подлагаме ли на гласуване изобщо, при условие, че и г-н Мавров, и г-н Новански бяха категорични.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, г-н Панов, подложете го, ако искате, формално на гласуване. Така или иначе не може да се включват персонално хора, които заявяват предварително, че не желаят да участват, но мисля, че първоначално разумът ни трябваше да бъде такъв, защото в крайна сметка ние тази комисия я създадохме, за да подпомогнем собствената си дейност и изразяването на обосновано становище от наша страна. Поне моята идея, когато участвах при изработването на критериите, формирането на състава на работната група и т.н., беше такава. Рано или късно на нас, може би не на нашия персонален състав, но на друг персонален състав на Висшия съдебен съвет и на Съдийската му колегия в частност ще се наложи да изрази становище, а то трябва да е обосновано, за това дали следва или не следва да продължат да функционират в този си вид специализираните съдилища поне и специализираните прокуратури.

И беше добре ние да имаме анализ, и да участваме в неговото изготвяне.

Така че, както прецените, г-н Панов, резултатът е ясен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Сега ще подложа включването на г-н Мавров и г-н Новански, така или иначе г-жа Пашкунова не е тук, както и г-жа Имова също не е тук, въпросът всъщност е принципен дали да участват членове на Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия. Подлагам на гласуване предложението да се включат в комисията членовете на Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия - г-н Мавров, г-н Новански, г-жа Имова и г-жа Пашкунова. Който е съгласен, моля да гласува. Шест гласа „за“. Който е „против“? Три гласа „против“. Предложението Ви се приема.

(решението е отразено по-долу в стенограмата)

ЛОЗАН ПАНОВ: При това положение, може би, г-н Мавров, трябва да направите своя отвод. Ако искате, разбира се?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да, правя си отвод. Казах причините. Извинявайте колеги, ще ми отиде цялата отпуска за 2019 г. Изморен се чувствам. Не съм отсъствал от нито едно заседание, така че времето, когато трябва да закарам сина ми на море да правя ...(извинявайте, звъни телефонът) да участвам в такава комисия, мисля че е не удачно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Правя си отвод поради същите причини, плюс, Ви казах, че спокойно може да приемете, че се чувствам предубеден относно функцията и значимостта на специализираните съдилища и прокуратури. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Добре. Ще очакваме все пак г-жа Имова, г-жа Пашкунова. Те също могат да си направят отвод или пък да решат да участват в комисията. Така или иначе следващ пленум има на 8-ми, ние имаме заседание на 6-ти. Вече на 6-ти, при условие, че изслушаме и г-жа Имова, и г-жа Пашкунова, ще имаме вече пълна представа за комисията. Отново казвам, от ВКС не са си направили отвод съдия Петя Шишкова и съдия Жанина Начева. От апелативните съдилища отвод не са си направили съдия Камен Иванов и полк. Генко Драгиев, както и Милена Бориславова Рангелова - съдия в Апелативен съд-Пловдив.

Продължаваме с т. 7.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Панов, може ли, извинявайте?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, да. По т. 6.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, по т. 6. Бих искала да предложа ние да изпратим под някаква форма уведомление на петимата членове, които не са си направили до настоящия момент отвод и се надявам, че няма да направят такъв, да им изпратим уведомление, че те са включени в състава на комисията и че повече членове на този етап няма да бъдат включвани. Това първо. Така че, могат да започнат работа.

И второ, мисля че е необходимо ние да изискаме от главния секретар нещо като доклад, дори в съвсем формален вид, за това какво е направено от онази комисия или състав от служители на администрацията на Висшия съдебен съвет, които ние решихме да подпомагат работата на тази работна група. Просто да не остава в пространството висящо нашето решение за включването на тези петима съдии като членове на групата. Един вид да им укажем, че следва да започнат работа и че очакваме от

тях да извършат работа и затова, разбира се, да окажем пълно съдействие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, имате ли нещо против предложението на г-жа Дишева? Тук в момента не е главният секретар, но има негов заместник, който е тук и чу, така че подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева. Режим на гласуване. Осем гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Заявления за отвод от участие в Комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд */обявяват се постъпили отводи от:* Янко Димитров Янков - заместник-председател и ръководител на наказателно отделение на Апелативен съд-Варна; Велина Емануилова Антонова - съдия в Апелативен съд-Пловдив; Павлина Георгиева Димитрова - съдия в Апелативен съд-Варна; Георги Николов Грънчев - съдия в Апелативен съд-Варна; Пламен Ангелов Синков - и.ф. „административен ръководител-председател“ на Апелативен съд-Бургас; Деница Цанкова Стойнова - съдия в Апелативен съд-Пловдив; Веселин Ганчев Ганев - съдия в Апелативен съд-Пловдив; Иван Христов Ранчев - съдия в Апелативен съд-Пловдив

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ВКЛЮЧВА в състава на Комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд следните членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет: Вероника Имова, Цветинка Пашкунова, */направени самоотводи от Боян Новански и Севдалин Мавров/*.

6.2. Да се уведомят включените с предходни решения на Съдийската колегия членове на Комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд, които не са си подали отвод до настоящия момент, че на този етап няма да бъдат включвани нови членове и могат да започнат работа.

6.3. Възлага на главния секретар на Висшия съдебен съвет да представи доклад за извършеното от служители на администрацията на Висшия съдебен съвет, съгласно решение на Съдийската колегия по Протокол № 21/01.06.2021 г., т. 5.2, за подпомагане дейността на Комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7 от дневния ред. Кой ще докладва?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз считам, че Вие трябва да докладвате, г-н Панов, тези точки, не са от компетентността на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, добре. Знаете, г-н Шекерждиев направи заявление за подаване на оставка като член на Висшия съдебен съвет. На заседанието на Пленума на Висшия съдебен

съвет, което се проведе на 24 юни беше взето и решение на Пленума на Висшия съдебен съвет. По тази точка докладвам, на 18.06. заявлението на г-н Шекерджиев, който, на основание чл. 130, ал. 8, т. 1 от Конституцията на Република България, пожела обявяването на неговата оставка и искането си да бъде възстановен на заеманата преди това длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, наказателна колегия, считано от 01.07.2021 г. Имаме на г-н Магдалинчев да се включи в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет за 24.06.2021 г., когато разгледахме тази точка, както вече Ви докладвах, и след това да се отправи към Съдийска колегия за приемане на решение за възстановяване на длъжността „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 01.07.2021 г.

На Вашето внимание е и проектът на решение по заявлението на г-н Шекерджиев: На основание чл. 28, ал. 1 от Закона за съдебната власт възстановява на основание чл. чл. 28, ал. 1, от Закона за съдебната власт Красимир Петков Шекерджиев, избран член на Висшия съдебен съвет, на длъжността „съдия“ във Върховния касационен съд - наказателна колеги, заемана преди избора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2021 г.

Тук по тази точка докладвам и справка към 29.06.2021 г. относно заетите и вакантни бройки. Очевидно е, че има такава възможност и не е необходимо откриването на нова бройка.

Ето защо, ако нямате други предложения и съответно изказвания, Ви предлагам по т. 7 от дневния ред да възстановим

съдия Шекерджиев на заеманата преди това длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд.

Ако няма изказвания, режим на гласуване. Осем гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Заявление от Красимир Шекерджиев - избран член на Висшия съдебен съвет, за възстановяване на длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Наказателна колегия, на основание чл. 28. ал. 1 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Красимир Петков Шекерджиев - избран член на Висшия съдебен съвет, на длъжността „съдия“ във Върховния касационен съд - Наказателна колегия, заемана преди избора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2021 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали не е редно да посочим, че го възстановяваме като съдия в наказателна колегия? Той не е посочил това, но ми се струва, че по подобен начин процедирахме, когато възстановявахме съдия Кети Маркова, мисля.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, аз прочетох диспозитива - възстановява съдия Шекерджиев във ВКС - наказателна колегия, заемана преди избора и т.н., считано от 01.07.2021 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм обърнала внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има го в диспозитива, да.

Продължаваме със следващата точка, т. 8. Точка 8 е по заявление на г-жа Боряна Димитрова. Това заявление, както знаете, беше разгледано също на Пленума на Висшия съдебен съвет. Имаме решение от 24.06. т.г. на Пленума на Висшия съдебен съвет. По заявлението на г-жа Димитрова има резолюция за Съдийска колегия на ВСС за заседанието на 29.06.2021 г. Именно в този смисъл е и предложението за вземане на решението в следния смисъл: Възстановява, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Боряна Ангелова Димитрова - избран член на Висшия съдебен съвет, на длъжността „съдия“ в Окръжен съд - Бургас - гражданско отделение, заемана преди избора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2021 г.

По тази точка на Вашето внимание е и справка от Окръжен съд-Бургас към 29.06.2021 г., от която е видно, че има също така вакантни места.

Ето защо, Ви предлагам да възстановим г-жа Димитрова на длъжността „съдия“ в Окръжен съд-Бургас, гражданско отделение, считано от 01.07.2021 г.

Имате ли изказвания? Ако нямате изказвания, подлагам на гласуване възстановяването на г-жа Димитрова на длъжността „съдия“ в Окръжен съд-Бургас - гражданско отделение. Режим на гласуване. Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Заявление от Боряна Димитрова - избран член на Висшия съдебен съвет, за възстановяване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Боряна Ангелова Димитрова - избран член на Висшия съдебен съвет, на длъжността „съдия“ в Окръжен съд - Бургас - гражданско отделение, заемана преди избора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Продължаваме с т. 9 и следващите от дневния ред. Те са на Комисията по атестирането и конкурсите. Предоставям думата на г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря, г-н Панов. Колеги, следващата точка касае определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Нови пазар. В тази връзка искам да Ви припомня, че с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/25.02.2020 г. ние сме определили за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Нови пазар съдия Петина Кръстева Николова. Същевременно съдия Николова е участвала в конкурс за преместване, който е

спечелила и фактически тя е назначена по силата на този конкурс на длъжност „съдия“ в Районен съд-Шумен. В момента тече едномесечният срок за встъпване на г-жа Николова в длъжност като съдия в Районен съд-Шумен. Това налага на нейно място да бъде определен нов изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Нови пазар и с оглед действащите в Съдийска колегия правила ние предлагаме това да бъде съдия Светла Радева Янкова, която и понастоящем е съдия в Районен съд-Нови пазар. В тази връзка искам да посоча, че действащите съдии в Районен съд-Нови пазар са трима, като и тримата колеги са с ранг „ВКС и ВАС“, поради което трябваше да изследваме обстоятелството как стоят нещата по отношение на тяхното старшинство.

Оказа се, че с най-голям стаж и с най-голямо старшинство е колегата Светла Радева Янкова, поради което Ви предлагаме следното проекторешение: Предлага на Съдийската колегия на ВСС да определи поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Светла Радева Янкова - съдия в Районен съд - Нови пазар, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Нови пазар, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на досегашния изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ Петина Николова в длъжност „съдия“ в Районен съд-

Шумен до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е, да, проектът за решение, който Ви предлагаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по т. 9 от дневния ред? Ако нямате изказвания по т. 9, режим на гласуване. Осем гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Светла Радева Янкова - съдия в Районен съд - Нови пазар, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Нови пазар, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на досегашния изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ в длъжност „съдия“ в Районен съд-Шумен, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 10 от дневния ред. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 10, уважаеми колеги, касае назначаване на младши съдии в окръжните съдилища от обявени конкурси с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/30.01.2018 г. на длъжност „съдия“ в районен съд след изтичане на срока по чл. 240 от Закона за съдебната власт.

Става въпрос за назначаване на колегата Огнян Кирилов Маладжиков, който е бил младши съдия в Окръжен съд-Силистра и за назначаване на колегата Красен Пламенов Вълев, младши съдия в Окръжен съд-Бургас. Както Ви е известно, на предишното заседание на Съдийска колегия ние взехме решение за увеличаване щатната численост на Районен съд-Тутракан и на Районен съд-Бургас. Тези наши решения бяха внесени в последния Пленум на Висшия съдебен съвет, който пленум одобри оптимизацията на щатовете в тези два районни съда, поради което към настоящия момент ние имаме свободни места в Районен съд-Тутракан и в Районен съд-Бургас, на които места съответно бихме могли да назначим колегата Огнян Кирилов Маладжиков, който, както казах, и към настоящия момент е младши съдия в Окръжен съд-Силистра, а Районен съд-Тутракан е в района на Окръжен съд-Силистра, и съответно да назначим Красен Пламенов Вълев, който е младши съдия в Окръжен съд-Бургас, за съдия в Районен съд-Бургас, който естествено е в района на Окръжен съд-Бургас.

Това е нашето предложение, с оглед на което Ви предлагаме следния проект на решение: Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Огнян Кирилов Маладжиков - младши съдия в Окръжен съд - Силистра, на длъжност „съдия“ в

Районен съд - Тутракан, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.07.2021 г.

Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Красен Пламенов Вълев - младши съдия в Окръжен съд - Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.07.2021 г.

И обичайното - Възлага на назначените младши съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Това е нашето предложение. Обясних Ви каква е предисторията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Кояджиков иска думата. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, вземам думата, защото ми звънна колегата Новански. Имам проблем с техниката и моли да го изчакаме. Затова вземам думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. В момента е 11.20 ч. Ако искате в 11.30 отново тук. Десет минути, мисля че е разумно време. Добре. Благодаря Ви.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийска колегия. Беше на етап докладване. Г-жо Керелска, заповядайте отново.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да припомня, че докладвах двата диспозитива. Ако трябва да ги повтора. Първият диспозитив касае назначаването на колегата Огнян Кирилов Маладжиков, който към настоящия момент е младши съдия в Окръжен съд-Силистра, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Тутракан.

Вторият диспозитив касае назначаването на съдия Красен Пламенов Вълев, който към настоящия момент е младши съдия в Окръжен съд-Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Бургас.

В този смисъл са двата диспозитива. Считам, че е излишно да ги чета в тяхната пълнота още веднъж. Колегите, предполагам, са достатъчно наясно какъв е предметът на решенията, които трябва да вземем по тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, по т. 10.1 и т. 10.2? Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: По 10.1 нямам нищо против, но правя предложение за 10.2 да бъде отложена не за друго, а защото смятам, че въпросът трябва да бъде решен тристранно, както се казва, с Районен съд-Бургас за Вълев, за Йорданова в Софийски районен съд и Радинов в Районен съд-Варна. Ако виждате, то отдавна го има между другото, една молба, в която се разбира, че те въпросните трима младши, след като бъдат назначени в тези съдилища са се разбрали, което е похвално, да има преместване по чл. 194.

Още един път казвам, че е похвално тяхното предложение, защото се решава въпросът за трима човека едновременно. В тази връзка за 10.1 нямам нищо против и ще гласувам „за“, но за 10.2 правя предложение за отлагане, за да бъде

решен въпросът и за останалите двама, а не само за Вълев от Бургас.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Предложението Ви е т. 10.2 по отношение на младши съдия Красен Вълев да се отложи, така ли?

БОЯН НОВАНСКИ: Точно така, за да бъде разгледана едновременно с другите две точки по предложението на младшите, за София и за Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други изказвания. Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз също считам, че трябва да се подложи на разделно гласуване този въпрос. Имам съображения по отношение на т. 10.2. Тя е свързана с това, че ние към настоящия момент вече имаме взето решение по отношение на младши съдията Красен Пламенов Вълев. Това решение е взето на наше заседание на 22 юни и то е в смисъл, че продължаваме срока на назначаването му до 6 месеца. Както многократно беше дискутирано, случаят с Бургас се твърди, че е по-специален, защото от 1 септември там няма да има място, на което да бъдат командировани младшите за разлика от останалите съдилища, за които ние продължихме по подобен начин срока на младшите съдии като например София, Варна, Пловдив и може би някъде другаде.

Независимо от това обстоятелство обаче, първо, че то е бъдещо несигурно, защото не се знае дали няма да се освободят места дотогава, първо, но не независимо от това ние имаме период от 2 месеца, по отношение на който имаме вече взето решение, което няма причина да отменяме към настоящия момент. Ако действително в края на август или началото на септември се

установи, че няма възможност за продължаване на срока на този младши съдия, специално, в Бургас, тогава може да назначим на вече разкритото място, което се случи, знаете, по предложение на Съдийска колегия, след като вече бяхме взели решение за продължаване на срока на същия този младши съдия. Иначе ми е известно обстоятелството, за което г-н Новански преди малко говори, че трима младши съдии, т.е. трима младши съдии, когато станат районни съдии, имат намерение да се разместят между Бургас, Варна и София при условията на чл. 194, ал. 2, но така или иначе това към настоящия момент не е възможно, защото въпросните младши и в София, и във Варна не са отложени, срокът им е продължен, така че никаква причина няма ние да вземем решение в предложението смисъл днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Точка 10.1 очевидно няма никакви други искания, ще я подложя на гласуване. По отношение на т. 2 имаме процедурно предложение, което е на г-н Новански за отлагане разглеждането на тази точка, вече по същество се изложиха аргументи от г-жа Дишева. Първо ще подложя на гласуване предложението за отлагане разглеждането на т. 10.2.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Панов, може ли да гласуваме първо 10.1, защото за нея няма никакъв спор, просто за да минем насетне в дневния ред?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, нищо против нямам, разбира се, да, ако и колегите нямат нищо против. Мисля, че по 10.1 беше и докладвано от г-жа Керелска, никой от колегите не се изказа. Добре, подлагаме на гласуване т. 10.1 - Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Огнян Кирилов Маладжиков, считано от 02.07.2021 г., Районен съд-Тутракан, и възлага да довърши делата. Който е съгласен, моля да гласува. Девет гласа „за“. Благодаря Ви.

10. ОТНОСНО: Назначаване на младши съдии в окръжните съдилища от обявен конкурс, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/30.01.2018 г., на длъжност „съдия“ в районен съд, след изтичане на срока по чл. 240 от ЗСВ

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Огнян Кирилов Маладжиков** - младши съдия в Окръжен съд - Силистра, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Тутракан, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.07.2021 г.

10.1.1. ВЪЗЛАГА на назначения младши съдия да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 10.2 пак ще повторя, имаме предложение за отлагане разглеждането на точката. Такива аргументи изложи в своето предложение по процедурата г-н Новански.

Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само ще помоля, той колегата Новански хубаво каза да я отлагаме, но без дата, така ли да разбирам, колега Новански?

БОЯН НОВАНСКИ: Ами не е редно да е без дата, просто КАК според мене трябва да прегледа и другите две позиции, за да може да стане това тристранно разместване по-късно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Значи засега без дата, защото КАК ще трябва да прегледа всички, другите във Варна и в София. Правилно ли съм разбрал?

БОЯН НОВАНСКИ: Ами те заседават в понеделник. Значи следващият понеделник, ако вземат решение, вторник ще го разгледаме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Значи - след решение на въпроса за младшите във Варна и в София.

БОЯН НОВАНСКИ: Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Само още веднъж, мисля че г-жа Дишева каза, че ние имаме решение по отношение на младши съдията в Окръжен съд-Бургас. Не отложихме ли взимането на решение? Не удължихме ли срока?

АТАНАСКА ДИШЕВА: То е в нашите материали, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Даже аз исках да поправа колегата Дишева, защото тя каза, че сме взели решение за продължаване срока с 6 месеца. Не е точно така, защото в диспозитива пише от 02.07. до ... (Прекъснат)

АТАНАСКА ДИШЕВА: „С до“, пише, „с до 6 месеца“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, в нашите материали пише „считано от 02.07. до 29.08.“. Това е различието само, но го има,

имаме решение за продължаване срока до 29.08.2021 г. Това е по материалите към точката, колеги.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, в този смисъл има решение по отношение на съдия Вълев, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, мога ли да разясня нещо?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Изпуснах част от дискусията в последните минути, но мисля че това, което ще кажа, е относимо към предложението на г-н Новански и на г-жа Дишева. Колегите, които искат, единият от тях да отиде във Варна, а другият - в София и след това да бъде осъществена размяната по чл. 194, първите двама колеги са отложени за срок от 6 месеца, така че би трябвало в случая, ако съобразим това, което предлага г-н Новански, да се отива към удължаване срока с 6 месеца, което пък вече съвпада с предложението на г-жа Дишева, ако правилно го разбрах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Просто ние в момента..., извинявайте, трябва да вземем решение да удължим срока на този колега за 6 месеца, за да може да вървят успоредно тримата кандидати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, г-н Чолаков, взето е решение. Имаме такова решение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Или пък ...(прекъсва звукът) съображенията на г-жа Дишева. Но така или иначе, макар и по различни съображения, те водят към едно и също решение, което Вие правилно формулирахте току-що.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, няма как да удължим срока на Вълев до 6 месеца, защото на 1 септември 2021

г. това място трябва да е свободно, за да встъпи младшият съдия. Това как не го запомнихте, се чудя!?! Тоест, ние, по-скоро колегата Новански иска от КАК да направи така, че до 29 август 2021 г. освен Вълев, да бъдат назначени и младшите съдии в София, Варна, Бургас и Софийски окръжен съд, в района на Софийски окръжен съд, имаме и един младши във Велико Търново. Тоест, да се реши въпросът с младшите съдии по някакъв начин до 29.08.2021 г., защото на Красен Пламенов Вълев срокът не може да бъде продължен, защото няма щат. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, надявах се да имам шанса да спестя това говорене, но очевидно се налага. Първо, аз лично съм запомнила какви са обстоятелствата. Аргументите обаче, които аз излагам, очевидно не са запомнени.

Първо, вярно е, че в Бургас няма повече места за младши съдии, така че на 1-ви, когато трябва следващият младши да встъпи и ако Красен Вълев продължава там да е младши съдия, няма да има места за новия, а не за Красен Вълев, чийто срок сме продължили.

Няколко пъти казах, ние имаме много възможности за процедиране, които са също толкова законосъобразни, по-скоро също толкова целесъобразни колкото и това, което се предлага, но по-законосъобразни.

Първо, можем да разкрием нов щат за младши съдия. След това, към датата 29 август или 1 септември, според мен, може в района на Окръжен съд-Бургас в някое от районните съдилища да се разкрие бройка поради каквато и да е причина, те са много, за районен съдия, на което място да назначим съдия Красен Пламенов Вълев, вече като районен съдия. Това са например две

възможности и аз тези неща ги казах няколко пъти, също се надявах да сте ги запомнили.

И сега, ако считате, че до следващия понеделник или до края на август месец ние трябва да разрешим въпроса за тези трима съдии, за да ги устроим само тях, за разлика от всички останали съдии в София, Варна и Пловдив, мисля, ми се струва незаконосъобразно, несъответно на закона и на нашите правомощия да третираме еднакво всички магистрати. Тоест с еднаква значимост да прилагаме закона по отношение на тях. Сега, ако идеята Ви е за тези тримата ние да преразгледаме решенията си за всички младши съдии, на които сме продължили срока по реда на чл. 240, ал. 2 , това ми се струва, меко казано, прекалено.

И аз по съображенията, които сега разбирам, колеги, ще гласувам категорично против това решение, ако, разбира се, не се постигне мнозинство за неговото отлагане. Иначе щях да гласувам в подкрепа на отлагането, защото си помислих най-наивно, че може би имате предвид, когато изтече този поне двумесечен срок. Сега разбирам, че нещо съвсем различно се цели. Ние по някакъв начин, макар и не в същите стъпки, повтаряме същите неща, които направихме миналата година. Уж се събрахме на работно съвещание, за да решим законосъобразно и да удовлетворим в максимална степен потребностите на съдилищата и където е възможно и доколкото е възможно желанията на съдиите и изведнъж стъпка по стъпка всичко това се пренебрегва, вместо това се удовлетворяват лични желания в противоречие на закона и на, как да кажа, логиката, която ние сме следвали, така претендирам да е била логиката на закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Аз отново вземам думата, защото това, което последно каза колегата Дишева абсолютно не е вярно в много аспекти.

На първо място. Откриването на щат за младши съдия в Окръжен съд-Бургас беше обсъждано в КАК на два пъти, беше обсъдено и в Съдийска колегия предния път и всички говореха, че такова място не е необходимо в Окръжен съд-Бургас и неслучайно преди две години пак по тази причина - липсата на необходимост, Съдийската колегия съкрати два щата за младши съдии в този съд.

На следващо място. Щяло да се открие някакво място в района на Окръжен съд-Бургас. Не знам колегата Дишева откъде черпи тази информация, може би има някакви други способности, но, колеги, погледнете справката към точката. Има тиренце там за натовареността...(Намесва се Ат.Дишева: Г-н Кояджиков, може ли лични квалификации да си спестите, защото ги помня.) Аз не съм направил никаква квалификация, колега Дишева. (Ат.Дишева: За другите способности.) Предполагам, че имате такива, защото говорите за някакви места.

Справката, уважаеми колеги, която е на Вашето внимание, говори за следното. Нито един районен съд в района на Окръжен съд-Бургас извън Районен съд-Бургас липсва щатове за..., свободни щатове. И това може да го проверите. Отделно там, пак в тази справка може да видите и натовареността на всички съдилища като започнем от Районен съд-Бургас, продължим през Несебър, Поморие, Малко Търново, Средец, Царево, Айтос и Карнобат и може да видите, че Районен съд-Бургас е трети по натовареност в целия район на Бургас. Та, не знам, и това предложение някак си се явява нецелесъобразно, пък камо ли да говорим за законосъобразност. Тоест, единственото свободно място е в Бургас.

Ние търсим някаква друга законосъобразност, не мога да разбера каква е. Предполагам, че освен мен никой друг не я разбира освен колегата Дишева.

И, уважаеми колеги, пак искам да Ви кажа, не се предлага, аз поне така както разбрах колегата Новански, нека той да ме поправи, никой не предлага решаване на въпроса за Красен Пламен Вълев и другите две колежки, които са във Варна, всъщност даже е мъж във Варна и този в Бургас, които са изразили желание след като бъдат назначени в районите на съдилищата, където са младши, пак повтарям, в районите на съдилищата, където са младши, те без със съгласието на административните си ръководители и по тяхна воля, използвайки разпоредбата на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, да променят местата, на които работят и това, слава Богу, става без любезното участие на Висшия съдебен съвет, а той само узаконява тази тяхна воля с вземането на решението, понеже е обвързан да стори това.

Това е простичката истина към момента. Та, аз разбрах колегата Новански по съвсем друг начин, а той е - намерете места за всички младши съдии, на които удължихте срока до 29.08.2021 г. Поправете ме, колега Новански, ако бъркам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И защо, г-н Кояджиков? За да удовлетвори желанието на този бургаски съдия и другите двама? Затова ли до 28 август да свършим това? След като сме продължили срока с 6 месеца?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Веднага ще Ви отговоря. Това може да бъде една от причините. А другата причина, колега Дишева, Боряна Димитрова на предното заседание Ви го каза - защо си позволяваме да се гаврим с младшите съдии и да не им уреждаме места след приключване на 2-годишния им срок за

назначаване като младши съдии? Никой досега не го е правил освен този състав на Съвета, в който и Вие любезно участвате и желаете на всички да продължаваме срока. И затова е правилно да се намерят щатове, да се дадат на органите, там където има младши съдии, защото искам да Ви информирам повторно, уважаеми колеги, това са младшите съдии, които ние така сме планирали да бъдат назначени в тези органи, не са в заварен случай, както досега младшите съдии, които назначавахме. Това е благодарение на далновидното ни планиране.

Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански, заповядайте. След това госпожа Керелска.

БОЯН НОВАНСКИ: Значи, аз още един път казвам, че не мога да разбера какъв е проблемът? Имате трима младши, които трябва да бъдат назначени. Ние в момента предлагаме да се назначи единият, а тримата младши трябва да бъдат назначени съответно в София, Варна и Бургас. Както вече стана ясно, те са се разбрали, от което по-хубаво няма, нито питат Съвет, нито който и да е, те са се разбрали впоследствие, след като бъдат назначени по чл. 194, да се разменят, имат съгласие. От това по-хубаво нещо няма. Не мога да разбера защо не го правим?

В тази връзка, пак си подновявам предложението и казвам, че въпросът трябва да се отложи, докато не се реши въпросът за София и за Варна, и едновременно с това, след като се реши въпросът, могат да бъдат назначени и тримата там, където по принцип сме решили, след което като мине известно време, те си знаят как ще го направят, по чл. 194 ще предложат. Ако не го направим, в противен случай след година, две или след 6 месеца ще почнат да се търсят варианти тези хора да отидат там, където

искат и ще Ви питам пък тогава какво ще правим? От това похубаво, че те са се разбрали, според мене, няма.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Керелска. След това г-жа Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, искам да Ви напомня, че по отношение на колегата Красен Пламенов Вълев, който е младши съдия в Окръжен съд-Бургас и с оглед неговото устройване, ние извървахме процедурата по оптимизиране щатната численост на Районен съд-Бургас. Към настоящия момент там има свободно място, което позволява той да бъде назначен. Другото, което каза господин Кояджиков, също е важно и също е вярно, че фактически на него срокът му като младши съдия вече е бил продължаван до 6 месеца и изтича на 29.08.2021 г. Така че, не знам с оглед настоящите обстоятелства, за които споменах току-що, считам, че е най-разумно да пристъпим към гласуване на предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. Не виждам никаква задължителност гласуването по отношение на младши съдия Красен Пламенов Вълев да бъде едновременно с гласуването на колегите, които искат да отидат в Софийски районен съд и във Варна. По отношение на тях сме взели решения и не е необходимо в крайна сметка ние да прекрояваме всички решения, които вече са взети, за да се удовлетворяват едни или други желания. Желанията на младшите съдии са едно, но преди това трябва да знаем, че те са минали на съответно класиране, заявили са съответните желания, отишли са младши съдии в съответния окръжен съд и съобразно изискванията на закона, ако в района на този окръжен съд има свободно място, след изтичане на срока по чл. 240, ал. 1 от Закона за съдебната власт, ние сме длъжни просто да ги назначим там. Ако няма място той може да бъде назначен във всеки един

орган на съдебна власт, това казва законът и толкова. Друг е въпросът, че има едно принципно решение на предишния състав на Висшия съдебен съвет и на Съдийска колегия в конкретност и в частност, според което ако няма място в района на съответния окръжен съд, трябва да търсим на първо време място в съответния апелативен район.

Та пак се връщам към това. Значи, към настоящия момент ние имаме свободно място в Районен съд-Бургас. Сроктът на Колегата Красен Пламенов Вълев е бил удължен веднъж по чл. 240, ал. 2 и изтича на 29.08.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Няколко бележки искам да направя по повод говоренето на г-н Кояджиков. Ще оставя настрана квалификациите му за любезното ми съдействие или участие по разни въпроси. Няколко пъти съм отправяла молба, няма да го кажа предупреждение, към г-н Кояджиков, да спестява личните квалификации, както аз го правя както по отношение на него, така и на останалите колеги. Не е добре за самия изричащ тези квалификации. (Намесва се Др.Кояджиков: Извинявайте, че Ви прекъсвам, може ли само да Ви кажа нещо?)

Първо искам да кажа, че участието по чл. 194, ал. 2 на Висшия съдебен съвет и в частност на Съдийската му колегия, се изразява в това, че въпросното преместване не може да бъде осъществено без решение на Съдийската колегия и то с необходимото квалифицирано мнозинство. Ако си спомняте, колеги, в един случай, който не беше в далечното минало, а по-скоро, на практика със съдействието на Съдийска колегия беше отказано такова преместване. Ставаше въпрос за съдия от Районен съд-

София и друг съдия от Районен съд-Благоевград, които искаха точно по реда на чл. 194, ал. 2 да се разместят, ние отложихме по неясни причини по предложение на един член на колегията решаването на този въпрос по съображения, че единият съдия имал забавени дела и след това изведнъж на другия съд председателят се отказа от съгласие, а въпросното съгласие е по една от кумулативните предпоставки за преместване на съдиите. Давам това само за пример, за да илюстрирам тезата си, че при въпросното разместване Съдийската колегия не е просто фигурант, а има правото на решение, както във всички подобни случаи.

Г-н Кояджиков неправилно интерпретира моето становище какво може да направим в началото на месец септември, когато ще изтече срокът, за който сме продължили срока на назначението на младши съдия Красен Вълев. Не съм казала „ще се случи това" или „ще се случи онова". Казах, че има възможности. Ясно ми е, че към настоящия момент няма свободно място в районните съдилища в района на Окръжен съд-Бургас. Възможно е обаче, казах и го повтарям, такова място да бъде освободено, защото например някой районен съдия напусне поради каквато и да е причина, може да подаде оставка, може да напусне по друга причина, може да се премести и най-важното - може да бъде повишен. Ние чакаме приключването на конкурса за окръжни съдии. Очевидно във всяко заседание на Съдийската колегия този въпрос трябва да се повтаря, за да не го забравяме, защото ние сме основните отговорници за това, че конкурсът не може да приключи. И ето, г-н Кояджиков, мисля, че Ви дадох няколко възможни начина, по които ние можем съвсем обосновано, по мое виждане, да очакваме освобождаване на място. Не съм казала и не твърдя и към настоящия момент, че има такива свободни места. А иначе, някакви

изключителни способности нямам, това, за което Вие обърнахте внимание, смея да твърдя, със съществена нотка на подигравка.

А по повод на това, което г-жа Керелска каза, г-жо Керелска, всъщност решението за продължаване на срока на Красен Вълев е от дата 22 юни. Ние тогава взехме решение по отношение на всички младши съдии. Това беше на практика преди едно заседание. Така че, не става въпрос за някакво предходно продължаване на срок, а това е действащото в момента решение, но поради това, съображенията, всъщност, които г-н Кояджиков подробно изложи, а именно, че там няма да има място в началото на септември за новия младши съдия, ние тогава взехме по същите съображения срокът да не бъде продължен, както другите, до 6 месеца, а само за тези 2 месеца.

Г-н Панов, само още едно изречение.

ЛОЗАН ПАНОВ: По повод на това беше цитирано, мисля, твърдение на г-жа Боряна Димитрова, че сме се гаврили с младшите съдии. Ако някой така възприема собственото си гласуване, нека да го заяви ясно. Аз не считам, че това е мотив в моето гласуване. И ще Ви кажа в случая защо. Колеги, ние няколко пъти афиширахме и говорихме, включително при многократните изключително дълги обсъждания на модел 4, че сме страната или на първо място, или на едно от първите места в Света по брой съдии на глава от населението. И сега вместо да търсим някакви начини, законосъобразни начини за назначаване на младшите съдии, първото, което се предлага, е да бъдат разкрити нови бройки. Нали разрешаването на този въпрос, което между другото, беше алармирано от г-н Шекерджиев мисля, че още през месец март, ние насрочихме редица срещи за приключване на конкурсите, насрочихме едно работно съвещание и всичките тези неща ги

обсъждахме десетки пъти. Сега, въпреки взетите решения, въпреки постигнатото съгласие да търсим начин без да увеличаваме щатовете в районни съдилища, без оглед на натовареността на съдилищата, се правят опити на парче едно по едно тези решения да бъдат отменени.

Затова считам, че изобщо не е гавра това, което се случва, защото ние освен интересите на конкретните магистрати, за които търсим начин да бъдат назначени на длъжности като районни съдии, трябва да държим сметка и за състоянието на съдилищата, на съдебната система, включително за броя на съдилищата. И пак повтарям, големият брой на съдии в страната е нещо, по което мисля, че никой от нас не спори. Тогава защо непрекъснато увеличаваме щатовете?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма други изказвания, колеги, има процедурно предложение, което направи г-н Новански и то е за отлагане на т. 10.2, а именно назначаването на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Красен Пламенов Вълев - младши съдия в Окръжен съд - Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас. Предложението е процедурно. Който е съгласен с това в тази част т. 10 да бъде отложена, моля да гласува. (брои гласовете) Пет гласа „за“. „Против“?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, г-н Панов, предишното, дали може и аз да се включа към...?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, добре, ще прегласуваме очевидно.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Просто да ме отчетете, извинявайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, разбира се. Който е „за“ отлагане разглеждането на т. 10.2, а именно назначаването на Красен Вълев, младши съдия в Окръжен съд-Бургас, на длъжността „съдия“ в

Районен съд-Бургас, моля да гласува, който е „за“ предложението. Шест гласа „за“. Който е „против“? Три гласа „против“. В тази част точката е отложена.

(решението е отразено по-долу в стенограмата)

ЛОЗАН ПАНОВ: За кога? За кога е отложена обаче? Г-н Новански?

БОЯН НОВАНСКИ: Аз казах, че ако КАК си свърши работата в понеделник и ние в следващото заседание във вторник можем да разгледаме въпроса, няма проблем, но не зависи от мене вече. Мисля, че г-н Чолаков има някакво предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, то беше за друго, не за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, но сега, г-н Новански, така поставен въпроса - ако КАК си свърши работата, ако КАК има срок тя във всички случаи би трябвало да си свърши работата.

БОЯН НОВАНСКИ: Добре, за следващото заседание на Съдийска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е за 6 юли.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е несериозно, сега. Не може да очаквате КАК да намери 17 места или 16 за една седмица. Дайте поне да е 13-ти, много Ви се моля!

БОЯН НОВАНСКИ: Затова казах, че се нуждаем от КАК, 13-ти, 20-ти, както кажете така.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защото трябва и съгласувателни процедури да се извършат. Затова нека да е 13-ти, моля Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, 13 юли, добре.

БОЯН НОВАНСКИ: Добре, ако искате може и 20-ти да е, да има време.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ами нека да пробваме за 13-ти, КАК като не успее ще информираме, че не сме се справили и ще удължим срока.

БОЯН НОВАНСКИ: Добре, предлагам за 13 юли, тогава.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз пак искам да Ви припомня това, че гласуванията на мнозинството в Съдийска колегия са били за оптимизиране щатната численост на Районен съд-Бургас с оглед устройването точно на този младши съдия. Тази щатна численост е оптимизирана, в момента има свободна бройка там. Вместо да извършим гласуване, което би било в логическа последователност на това, което мнозинството е решавало досега, изведнъж тука изниква нова идея и ново предложение да ги връщаме нещата в КАК, да преосмисляме взети вече решения във връзка с други младши съдии, единият от които искал да отиде в Софийски районен съд, а другият в Районен съд- Варна и пак да го внасяме на разглеждане на Съдийска колегия. Какво ще постигнем с това отлагане? Логиката на нашите действия сочи предложението, което се прави за назначаване да бъде подкрепено поне от тези колеги, които подкрепиха идеята за откриване на нова щатна бройка в Районен съд-Бургас. Защото другото което правим, е малко, как да Ви кажа, въпрос на някаква служебна амнезия. Ние не помним какво сме предложили, какво сме гласували и какви действия, които не са прости, защото веднъж минава на гласуване в Съдийска колегия, след това на Пленум и сега, след като има свободно място, Вие пък предлагате нещо друго.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само не видях кой вдигна първо ръка г-н Кояджиков или г-н Новански. Предлагам да се разберете кой ще говори пръв.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само ще кажа, че г-жа Керелска правилно говори за логиката. Логиката е - има ли място трябва да назначим човека там и това е вярното решение. Но, г-жо Керелска, Вие присъствате днес и чувате обвиненията за неравно третиране, а това, което предлага Новански предполага вече равно третиране на всички младши съдии, които са с удължен срок. Тоест да им се намери място в района на съда, в който те са младши съдии и всички да бъдат назначени в района на този същия съд. Тогава, предполагам, вече няма да има обвинения за неравно третиране на всички младши съдии и мисля, че това трябва да направи и КАК, това мисля, че аз както разбрах, предложи и колегата Новански. Ако нещо бъркам? Затова подкрепих и отлагането. Иначе логиката е тази, която казвате, има щат, гласуваме и продължаваме нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Правилно сте ме разбрал, г-н Кояджиков, нищо не бъркам и нямам никаква амнезия. Естествено, че този човек трябва да бъде назначен в Районен съд-Бургас. Естествено, такова решение сме взели и аз го подкрепям, само че казвам, че това може да стане малко по-късно при положение, че има разбирателство между младшите съдии кой, къде да отиде и пак казвам, че това е похвално. Отново не разбирам защо не може да стане това нещо, което Ви предлагам, т.е. защо сте против? При положение, че хората са се разбрали, какъв е проблемът? Решаваме въпроса с трима човека толкова елегантно, че просто не е истина. Всичко останало действително изглежда на местене на пешки и с извинение, пак казвам с извинение, като малко подигравка

с хората. При положение, че те са се разбрали, ние тука местим кой, както си иска. Защо е нужно това?

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Изобщо не приемам обвиненията, не знам към кого са адресирани, но не приемам обвиненията за подигравка с хората, конкретно с младшите съдии. Желанията на младшите съдии са едно, а съвсем друго или всъщност не съвсем друго, но определени неща са регламентирани в закона и ние сме длъжни да ги спазим. Сега, г-н Новански, Вие извинявайте, сте осенен от една идея, която отстоявате днес, но аз искам да Ви припомня, че във връзка с разпределението на младшите по районни съдилища и тяхното назначаване ние правихме специално работно съвещание. Нали така? Точно, за да се избегнат тези продължителни дискусии, които горе-долу никога не завършват по някакъв начин и в крайна сметка безкрайно много се отлагат нещата, а ние нямаме и кой знае какво време. На това работно съвещание ние се разбрахме, след това то мина на Съдийска колегия и в крайна сметка това, по което се бяхме разбрали го въплътихме в нашите решения във връзка с разпределение на младшите съдии. Сега това, което Вие предлагате е в противоречие с това, което ние сме се разбрали на работното съвещание и след това беше гласувано на Съдийска колегия. И тук се вадят едни лозунги: Ама дайте да дадем! Защо да не се съобразим с това и т.н. Всеки иска да се съобрази доколкото е възможно с желанието на младшите съдии, но доколкото е възможно. И в крайна сметка като се взема някакво решение .../намесва се Драгомир Кояджиков – извинявайте, г-жо Керелска, че Ви прекъсвам, но нямаме кворум в момента. Прощавайте!/ Олга Керелска – ние съвсем ще го загубим

кворумът. Та това исках да кажа. Нека да бъдем последователни, защото иначе просто си губим времето. Аз съм участвала и в работното съвещание, и във вземане на решение от Съдийска колегия, сега излиза нещо съвсем друго, което връща нещата в начална позиция. Не можем да работим по този начин просто!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз искам да обърна внимание на обстоятелството, че за да бъде внесен този въпрос до КАК трябва да има съответно решение на Съдийска колегия, защото иначе се стига до ситуация, при която волята на един или на двама членове обосновава вземането на някакви решения в КАК, както на КАК, така и на Съдийска колегия, нещо, което преди малко г-жа Керелска каза – има решение за продължаване на срока и съвсем неправилно по мое виждане г-н Новански интерпретира обстоятелствата, че някой от нас е имал нещо против разместването на тримата младши съдии по реда на 240, ал. 2, след като станат районни съдии. Твърдя, че това не е вярно, защото ние не можем безпроблемно да назначим поне двама от тези младши съдии, а именно единият, аз не ги знам поименно, в София и другия във Варна, защото ние обсъждахме това обстоятелство когато вземахме решение за младшите съдии, че там няма места и по отношение на всички, с изключение на мисля един в София, за който имаше място ние взехме решение за продължаване на срока до шест месеца. Всички младши за Варна и за София. Мисля, че същото беше положението и в Бургас. И неравното третиране, което пък също неправилно се интерпретира изказването ми би се получило при положение, че ние назначим само този младши в Бургас, защото за него, както за останалите във Варна, София и Пловдив нямаше места, но само за него ние открихме място с

уточнението, известно ми е, запомнила съм, че там вероятно на 1 септември няма да има място за другия младши съдия, не за този, а за другия, за новия, който трябва да встъпи. В това се изразява неравното третиране. Едни десетина и повече мисля, че беше младши, за които няма места, там където те са спечелили конкурса и където работят, за сетен път го казвам, в София, Пловдив и Варна, с най-високите оценки от изпитите за младши съдии ние ги отложихме, а само за този за Бургас разкрихме място и сега пък, за да не изглежда по отношение на него различно третирането или процедурането се предлага обратно да отменим нашите решения за двама от съдиите, ама пък за да не е и за тях специално, само за тези двамата, да станело и по отношение на всички, в резултат на което мисля, че трябваше да разкрием 16 или 17 нови бройки като цяло. Това е резултатът всъщност. И сега ако някой прави предложение нещо да се прави в КАК трябва да се подложи на гласуване, да се вземе съответно решение и да се дадат указания на КАК колко места да търси, за къде да ги търси, откъде да ги търси и съответно какви съгласувателни процедури да провежда. Просто такъв е редът на действие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, започнахме с предложението за отлагане. То се гласува. Имаме вече решение за отлагане. Оттук темата се прехвърля на КАК. За да знае КАК какво да направи и кога да го направи е необходимо ние да вземем решение.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз предлагам като проект за решение: Възлага на КАК да извърши анализ на свободните щатове в районните и окръжните съдилища и с оглед натовареността да направи предложение за оптимизиране щатната численост на

органицте на съдебна власт, в които има младши съдии с продължен срок по чл. 240 с оглед назначаването им в районните съдилища. Благодаря ви. Мисля, че е ясно за всички.

ЛОЗАН ПАНОВ: Срокът! Срокът само не казахте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Срокът да кажем 13-ти да опитаме. Да докладваме какво е свършено. Ако не е свършено дотогава, ще се поиска удължаване на срока, за да се види какво може да се направи по въпроса. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение. Обещавам, г-н Кояджиков следва да внесе писмено това предложение за точка в дневния ред на Съдийска колегия, както колеги, многократно сте ми казвали когато аз правя предложение за решение несвързано с точката. Това, което предлага в момента г-н Кояджиков не е свързано с тези две точки, които ние току-що гласувахме, защото ние по отношение на младшите съдии вече сме взели решение и тук става въпрос за преразглеждане на вече взети решения на Съдийска колегия. Затова ми се струва, че решаването на този въпрос стои извън предмета на точката, с която ние сме сезирани и по повод на която се иска вземането на такова допълнително решение. Иначе аз ще гласувам против такова предложение. То е и извън дневния ред, и на практика би довело до преразглеждане на цялостното решение относно младшите съдии, нещо което „н“-ти път и г-жа Керелеска го каза, и аз, ние проведохме няколко поредни заседания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Керелеска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, когато обсъждахме въпросът как да назначим младшите съдии .../намесва се Даниела Марчева – извинявайте, г-н Панов, понеже сме достатъчно малко хора, може ли да се прецизират изказванията, да не повтаря едно и също нещо от един час вече. Просто това искам да помоля колегите, защото в крайна сметка наистина сме малко и кворумът трудно ще се удържи по този начин!/ Олга Керелска – то и във връзка с това, че сме малко хора не знам колко е коректно да вземаме такива решения, които се явяват и в коренно противоречие с взетите от нас вече решения. И пак ще кажа, на работното съвещание вариантите за устройване на младшите съдии бяха три.

Първият вариант да се открият съвсем нови щатове в съответните районни съдилища, който вариант се отхвърли, защото идеята е да не се увеличават непрекъснато щатовете на съдилищата.

Вторият вариант беше този, който предложи сега г-н Кояджиков. Това е вариант, който ние сме обсъждали, т.е. да се прегледа къде имаме свободни места, съответно да бъдат съкратени и да бъде разширен щата на съответните районни съдилища, където пък да бъдат назначени младшите. Този вариант също се отхвърли.

И отидохме на третият вариант с удължаване на срока по чл. 240, ал. 1. Сега се оказва, че всъщност ние се връщаме, както вече казах, в изходна позиция. Не може това да бъде стил и метод на нашата работа! Още повече, как да ви кажа, времето напредва, не може да си ревизираме вече взети решения според мен. Не би трябвало, не стоим сериозно по този начин!

Г-н Панов, правя процедурно предложение за прегласуване на втория диспозитив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението Ви е по втория диспозитив, е кое - да прегласуваме наше решение ли? Мнозинството взе решение за отлагане.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не. Назначаването на младши съдия Красен Вълев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, само че ние взехме решение за отлагане. Мнозинството взе решение за отлагане на тази точка. Ако правите предложението за прегласуване, ще го подложат на гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Правя такова предложение с оглед развилата се дискусия. В крайна сметка не може Съдийска колегия в няколко заседания да взема решения в една посока и сега в крайна сметка когато трябва да финализираме нещата да се излиза със съвсем нови идеи, които касаят не само решаване на въпроса с този младши съдия Красимир Пламенов Вълев, но и с решаване на въпроса за почти всички младши съдии, защото много от съдиите срокът им беше удължен по реда на чл. 240, ал. 1, тъй като няма места.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Разбрах Ви.

Колеги, има предложението за прегласуване на нашето решение за отлагане разглеждането на точка 10.2.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз по предложението ще ви кажа. Колеги, не е вярна тази теза. Всички младши са с удължен срок до шест месеца, с изключение на Красен Вълев, който е със срок до 29 август. Уважаеми колеги, този срок е оптималния срок, в който можем да удължим срока. Във всеки един момент ние в рамките на тези шест месеца имаме право и задължение при наличието на свободен щат да вземем решение за преназначаването на младшия съдия с удължен срок в съдия в

районен съд. Заради това тази теза няма как да е вярна, г-жо Керелска. Ако пък е така, това ще означава, че ние преди 2.1.2022 г. не можем да вземем никакво друго решение за тези младши съдии, което съм убеден, че и Вие знаете, че не е вярно това. Та в тази връзка аз считам, че това предложение за прегласуване не следва да бъде уважено и аз ще гласувам против.

На следващо място, тук стана дума и за това, всъщност няма какво да кажа повече, но искам да ви кажа следното, че трябва да подложите на гласуване и не е вярна тезата, че това, което предлагам като проект за решение на Съдийската колегия не е във връзка с точката, която обсъждаме, напротив – има пряка връзка с това да се възложи на КАК да предложи решение по предложението на г-н Новански, защото ние отлагаме вземането на решение по точка 10.2. с определен срок и определена задача. Благодаря ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте, колега Кояджиков. Нямах намерение да вземем думата, защото в крайна сметка нищо не излиза като някакъв разумен резултат, но това, което казахте току-що, т.е. ние да пререшаваме въпроса единствено за младшите съдии, които искат да отидат съответно във Варна и в Софийски районен съд това би довело точно до липса на равнопоставеност, за която говорихте Вие преди малко, а всъщност в крайна сметка г-н Новански това иска. Исканията на тримата младши съдии по едно и също време да се реши въпроса с назначаването в съответния районен съд. Как да стане назначаването когато в тези съдилища очевидно няма свободно място към момента и заради това се е отишло на удължаване на срока по 240, ал. 1. Като ще им намерим бройка на другите двама, както сме открили на колежата Вълев за Районен съд – Бургас, къде отива равнопоставеността бих Ви попитала. Значи останалите ще останат с удължен срок по 240, ал.

1, а за тези двамата ще намерим места, както сме намерили място и за г-н Красен Вълев.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-жо Керелска, задачата е да намерим не три места, а 16! 16! Все за София, три за Пловдив, три за Варна, 2 за района на Окръжен съд – София и 1 за Велико Търново. Това е задачата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В различни моменти говорите различни неща. Аз преди малко Ви обясних, че на работното съвещание и след това и на Съдийска колегия този вариант за устройване на младшите съдии беше отхвърлен и отидохме в крайна сметка на решението за удължаването на срока по чл. 240, ал. 6. Всички вие сте гласували за това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаше процедурно предложение на колегата Керелска. Колега Панов, дайте да го подложим това процедурно предложение. Имаше и второ предложение на колегата Кояджиков, да го гласуваме и да продължаваме нататък. Моля Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на г-жа Керелска е за прегласуване на нашето решение за отлагане разглеждането на точка 10.2., тя е свързана с назначаването на Красен Вълев – младши съдия в Окръжен съд – Бургас в Районен съд – Бургас на длъжност „съдия“. Който е съгласен с предложението за прегласуване на г-жа Керелска, моля да гласува. /брои гласовете/ - 3 гласа „за“. Който е „против“? 6 гласа „против“. Не се приема предложението на г-жа Керелска.

Г-н Кояджиков направи предложение до 13.7. как да извърши анализ на свободните места. /намесва се Драгомир Кояджиков – в районните и окръжните съдилища с цел оптимизиране на районните съдилища, в чийто район е продължен

срока на основание 240 на младшите съдии/ Лозан Панов – благодаря Ви. Това е предложението на г-н Кояджиков.

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурно предлагам да не подлагате на гласуване такова предложение, защото такова не е включено в днешния дневен ред. Недопустимо е да се включват точки, които не са относими към предмета на разглеждане на точките и да се правят предложения под формата на допълнително решение на включването на съвсем различен предмет, включващ преразглеждане на взети решения вече от Съдийската колегия. Аз се противопоставям изобщо на подлагането на гласуване на такъв въпрос. Ако трябва първо подложете първо процедурно този въпрос дали включваме такава точка в дневния ред. Как можем да се правим, че това е свързано с тези две точки. Ние приключихме с гласуването по двете подточки от тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз пак казвам, че имат връзка и то има връзка, защото самото отлагане на тази точка, с оглед нашето говорене предполага поставяне на задача на КАК, която да ни бъде дадена за решаване на въпроса, след като се изпълнят процедурите, направи се анализа на натовареността, КАК да ни предложи начин за назначаване на младшите съдии. Толкова е простичко! Кое няма връзка не мога да разбера.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе има процедурно предложение на колежата Дишева. Подложете го на гласуване и да продължаваме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, това, което каза колежата Дишева е абсолютно вярно. Ние имаме взети решения. За да гласуваме това, което колежата Кояджиков предлага значи ние

трябва да ги отменим тези решения и да вървим към това, което той предлага. Освен това аз искам да попитам, виждам Антонина Романова на екран, дали това, което Вие предлагате ние ще имаме чисто процедурно време да свършим тези неща, които ги предлагате, защото знаете много добре, за да се назначат съдиите на новооткрити щатни длъжности тези щатни длъжности първо трябва да бъдат открити на заседание на Съдийска колегия, след това да се мине на заседание на Пленум, след това да мине на заседание на КАК и след това да бъдат внесени в Съдийска колегия, пък тогава може да ни дойде някаква друга идея, за друго решаване на този въпрос, защо пък не. И така до края на света!

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаше предложение на г-жа Дишева, а именно предложението на г-н Кояджиков да не се подлага на гласуване, тъй като не е свързано с темата. Който е съгласен с предложението на г-жа Дишева, моля да гласува. /брои гласовете/ - 3 гласа „за“. Който е „против“? /брои гласовете/ - 6 гласа „против“. Предложението на г-жа Дишева не се приема.

Сега подлагам на гласуване предложението на г-н Кояджиков. Който е съгласен с предложението на г-н Кояджиков, моля да гласува. /брои гласовете/ - 6 гласа „за“. Който е „против“? 3 гласа „против“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.2. ОТЛАГА разглеждането на точката за назначаване на Красен Пламенов Вълев – младши съдия в Окръжен съд – Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд – Бургас.

10.3. Възлага на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия в срок до 13.07.2021 г. да извърши анализ на свободните длъжности в районните и окръжните съдилища и с оглед на натовареността да направи предложения за оптимизиране щатната численост на органите на съдебната власт с цел устройване на младши съдии с продължен срок по чл. 240 от ЗСВ в районните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: С една молба - до 13-ти ако успее КАК, ако не успее все пак да ни информира, за да може Съдийска колегия да е уведомена за решението.

Г-н Кояджиков, Вие също сте в КАК, нали така?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да. И между впрочем шефовете на отделите, защото директора отсъства, в момента ни слушат и ще имат готовност още в понеделник да внесат предложение в КАК. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз имам едно процедурно предложение след тази точка, тъй като сме „на вълна“ младши съдии и тези говорения, които говорихме имат отношение към останалите две точки, ако колегите нямат нищо против да променим поредността и да пристъпим към обсъждане на точки 24 и 28, които касаят отново младши съдии. Мисля, че имат връзка точките една с друга. Това е само предложение. Без никаква друга идея за разместване на точките или за нещо друго.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да разгледаме след 10-та точка, която разгледахме сега, да разгледаме точка 24 и точка 28, които са свързани с темата за младши съдии.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че точките, които ни предстоят да разгледаме не биха ни коствали някакво време, голяма част от тях касаят атестиране, а друга част от тях касаят повишаване в ранг, така че аз мисля, че е по-разумно да преминем към гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има предложение за промяна в точките, има и становище против. Аз ще го подложам на гласуване и с оглед резултата продължаваме.

Който е „за“ промяна на поредността и съответно да разгледаме точка 24 и точка 28, гласува „за“, който е „против“, гласува „против“. Режим на гласуване. Който е „за“ - 4 гласа „за“. „Против“ – 3 гласа „против“. Има взето решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, нямаме взето решение, защото при 7 души гласуване очевидно нямаме кворум.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 8 човека сме. Някой от колегите не е гласувал, но така или иначе продължаваме по точките.

Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 11, колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако може да ги групирате по някакъв начин.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тази точка ще ви я докладвам отделно, защото е по-специфична и след това отиваме към атестациите, които са получени без възражения и всичките атестации ще ви го докладвам и след това ще ги гласуваме анблок.

Точка 11 касае информацията относно приета с решение на Управителния съвет на НИП оценка за работата на Ангелина Йоргакиева Лазарова, която е била постоянен преподавател на НИП

за учебната 2020-2021 г. Предлагаме ви проект за решение в смисъл да приемем за сведение информацията относно приетата с решение на Управителния съвет на НИП по протокол 121 от 14.6.2021 г., т. 2 от протокола, оценка на Ангелина Йоргакиева Лазарова, която е съдия в Апелативен съд – Варна за нейната работа като постоянен преподавател за срока на командироването ѝ в НИП. Същата информация и решение трябва да се приложи към кадровото досие на магистрата. По-надолу може да видите извлечение от протокола, взетото решение, оценката, която се предлага е „много добра“ – 100 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

11. ОТНОСНО: Информацията относно приета, с решение на Управителния съвет на НИП, оценка за работата на Ангелина Йоргакиева Лазарова като постоянен преподавател в НИП за учебната 2020-2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията относно приетата с решение на Управителния съвет на НИП по Протокол № 121/14.06.2021 г., т. 2, оценка на Ангелина Йоргакиева Лазарова – съдия в Апелативен съд - Варна, за работата ѝ като постоянен преподавател за срока на командироването ѝ в НИП, като същата да се приложи към кадровото досие на магистрата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, аз Ви предлагам да докладвате анблок тези, които са за периодично, това е от точка 12 до точка 15, които са периодични атестирания.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз предлагам до точка 17 включително да ги гласуваме. Това са все атестации, които са дошли без възражения.

Точка 12, колеги, проект за решение за периодично атестиране на Диляна Василева Славова, тя е заместник административен ръководител на Районен съд – Пловдив. Предлага се оценка „много добра“ – 100 точки.

Точка 13 – проект на решение за периодично атестиране на Александър Венков Точевски, който е заместник на административния ръководител на Районен съд – Пловдив. Предложението е за „много добра“ оценка – 100 точки.

14 точка – проект на решение за периодично атестиране на Таня Аспарухова Георгиева – Точевска – съдия в Районен съд – Пловдив. Предложението е за „много добра“ оценка – 99 точки.

15 точка – проект на решение за периодично атестиране на Елица Мичева Райковска – съдия в Административен съд – София-град. Предложението е за „много добра“ оценка – 98 точки.

Точка 16 – проект на решение за извънредно атестиране на Магдалена Дочева Станчевска – заместник на административния ръководител на Окръжен съд – Ловеч. Предложението е за оценка „много добра“ – 98 точки.

И точка 17 – проект на решение за извънредно атестиране на Яна Димитрова Колева – съдия в Районен съд – Бургас. Предложението е за оценка „много добра“ – 99 точки.

Това са точките, които касаят атестирането.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тези точки от дневния ред, които бяха докладвани – от 12 до 17 включително? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок от т. 12 до т. 17 включително/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Дилиана Василева Славова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Пловдив.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Дилиана Василева Славова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Пловдив.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Александър Венков Точевски - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Пловдив.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Александър Венков Точевски - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Пловдив.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Таня Аспарухова Георгиева - Точевска - съдия в Районен съд - Пловдив.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Таня Аспарухова Георгиева - Точевска - съдия в Районен съд - Пловдив.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Елица Мичева Райковска - съдия в Административен съд - София-град.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ Елица Мичева Райковска - съдия в Административен съд - София-град.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Магдалена Дочева Станчевска - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Ловеч.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Магдалена Дочева Станчевска - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Ловеч.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Яна Димитрова Колева - съдия в Районен съд - Бургас.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Яна Димитрова Колева - съдия в Районен съд - Бургас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме по-нататък, колеги.

Докладвателите, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, докладвам ви точките, които са свързани с придобиване на ранг.

Точка 18 е проект на решение за повишаване на Ивайло Йосифов Иванов, той е съдия в Районен съд – Русе, настоящият му ранг е „съдия в АС“. Предложението е за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Другото предложение по точка 19 е проект на решение за повишаване на Милен Павлов Петров – съдия в Районен съд – Русе, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

По точка 20 предлагаме проект на решение за повишаване на Мая Йончева Йончева, която е съдия в Районен съд – Русе и понастоящем е с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

И точка 21 е проект на решение за повишаване на Мария Гецова Димитрова – съдия в Районен съд – Русе с ранг „съдия в АС“ към настоящия момент, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Това са предложенията във връзка с повишаване в ранг.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по докладваните точки? Ако няма изказвания предлагам режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“. Има взето решение по всички точки.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок от т. 18 до т. 21 включително/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивайло Йосифов Иванов - съдия в Районен съд - Русе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милен Павлов Петров - съдия в Районен съд - Русе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Майя Йончева Йончева - съдия в Районен съд - Русе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Гецова Димитрова - съдия в Районен съд - Русе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Последната точка от редовните.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурно предложение. Мисля, че настъпи времето ни за почивка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега е 12,45 ч. До 13,15 ч. почивка половин час, като предупреждавам, че аз в 15 ч. имам Пленум и Общо събрание на Върховния административен съд, т.е. в 15 ч. и аз ще изляза, защото имам Пленум и Общо събрание на Върховния административен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Дайте да продължим, колеги. До 15 ч. да вземем да свършим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако се стегнем и проблемната точка е първата, която виждам, която е от колегата Марчева и ще има дебат, макар че и младшите съдии ще отнесе един дебат, както обикновено.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да направим 15 минути почивка. Ние преди малко пак почивахме горе-долу 20 минути. Ние пресрочихме 10-те минути, които г-н Панов даде.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако сме точни и в 13,15 ч. сме тук няма да има проблем.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, не знам дали сме на екран /намесва се Георги Чолаков – на екран сме и сме в ефир/ Олга Керелска – искам да ви съобщя, че вчера на Комисия „Атестиране и конкурси“ ние слушахме младши съдия Росица Василева, която е младши съдия в Окръжен съд – Пазарджик. В момента тя също е тук и желае да бъде изслушана и от Съдийската колегия. Така че много ви моля да го имате предвид това с оглед това ще правим ли почивка, няма ли да правим. Ако искате да вземем предварително решение дали ще слушаме колежката, защото ако вземем решение да не я изслушваме поне да ѝ кажем да не чака.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, това беше тема, която щях да дебатiram. Вие предлагате да слушаме този колега, а не предлагате другия, който засягаме правата му, като всъщност него предлагате да не го назначим в Пещера. Ако говорим за равнопоставеност трябва да изслушаме и двамата колеги, които са засегнати от този казус.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Чолаков, членовете на КАК и аз персонално нямаме никакво отношение към въпроса, който поставяте във връзка с наличие или липса на равнопоставеност. Изслушването вчера беше по лична молба и желание на колегата, а тя беше дошла, поставих го въпроса на обсъждане в КАК, КАК с пълно мнозинство решиха да бъде изслушана. Поне така си мисля, но това няма значение. Така че нейното явяване тук е пак в резултат на нейното лично желание, нямам никакво отношение към този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава искате предварително гласуване дали ще допуснем колегата за изслушване или не. Това ли е Вашето предложение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: „Изядохме“ повече от пет минути от почивката.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако гласуваме да я изслушваме никаква почивка не трябва да даваме. Тази жена чака от 9,30 ч.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Много ви моля вижте точка 24. На тире – Росица Василева като кликнете се вижда нейната молба. Молбата на колегата Василева да бъде изслушана.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В момента сме седем човека. Каквото и да правим в момента няма никаква правна стойност. Затова ви предлагам, най-разумното е да излезем в почивка до 13,15 ч. и тогава да започнем първо с това. А когато аз предложих да преместим точките, защо не се съгласихте, като говорим за колегата, който чака от 9,30 ч.?

В 13,15 ч., колеги, моля ви да бъдете точни, продължаваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

/След почивката/

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието днес. Продължаваме с дневния ред – точка 22.

Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви. Колеги, точка 22 е свързана с едно наше предходно решение от 25 февруари 2020 г. когато изслушвахме съдиите Владислава Цариградска от Районен съд – Луковит и колегата Цветко Лазаров от Софийския апелативен съд. Спомнете си, че тогава имаше една открита част, в която те говориха за своите проблеми, имаше една закрыта част, в която те назоваха имената на лицата, които бяха опитали да упражнят върху тях натиск с цел да се отведат от разглеждане на определени граждански дела. Спомнете си, че тогава ние приехме декларация. Приложила съм и извадка от пълния стенографски протокол, за да си припомните всички подробности, няма да ги възпроизвеждам, защото ги знаете, притеснявам се една част от тях да не изкарам като информация нещо, което не би следвало да е публично, поради тази причина ще си го спестя, защото в крайна сметка е важно вие да си го припомните. Само ще спомена, че към колегата Цариградска е имало предложение да се отведе от разглеждане на дело срещу обещание да се свали негативна публикация, заедно със заплахата, че ще последват още публикации, че няма да може въобще да работи. След това е имало заплашително поведение по отношение на членове на нейното семейство. Същото е и по отношение на колегата Лазаров. Там има твърдения за манипулиране на съдебни процеси, че той е искал подкуп от

страната и т.н. И в двата случая имаше едно поведение, което е изключително арогантно и много дръзко. Повод да припомня този случай е една публикация, която периодично се появява с продължения в пресата, в която публикация отново виждам името на един от участниците в тази история, която обединяват случаите на колегата Цариградска и на колегата Цветко Лазаров, а именно там се говори именно отново за лицето, което може да се каже, че с действията си по някакъв начин обвързва авторитета на съда, поставя се съмнение и за корупционно поведение, но по-скоро според мен може да се говори за заплаха.

За мен беше изненадващо, че това лице продължава да действа, т.е. продължава с това си поведение, което очевидно е нелегитимно. Опитвам се да спестя някакви силни квалификации, за да не попадна в някой състав на НК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, отново нямаме кворум.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Както и тогава го казахме, ние с декларации можем само да демонстрираме защита на съдиите в публичното пространство, но в някои случаи форма на посегателства такава реакция не е достатъчна. Тя няма юридическо въздействие върху определени субекти и не може да окаже нито превантивно действие, нито по някакъв начин последващо коригиращо, а трябва да разчитаме единствено на моралните скрупули на лицата, които нарушават по някакъв начин авторитета на съдиите. Така че в този случай, доколкото има някакъв в известен смисъл рецидив, имам предвид случаят, който касае Специализирания наказателен съд и лицето, което се явява като повтарящо се в тази история и в предходните, искам да поставя акцент върху липсата на ефективна защита на магистратите от всякакви посегателства, включително от медийни атаки, защото

знаете, че не само корупцията, ами и автоцензурата са най-голямата опасност пред независимостта на правосъдието. Само ще припомня една реплика на колегата Цариградска, която тогава каза, че изплашеният съдия е не по-малко опасен от обществото и за независимостта на съдебната власт от корумпирания съдия, защото уплашеният съдия той на практика не върши нещо и няма как да бъде установено правонарушението. Тогава колегите Имова и Пашкунова обясниха, че е необходима нормативна промяна когато обидата и клеветата са адресирани към длъжностно лице, каквито са магистратите или когато тя е използвана от такова лице престъпленията да се преследват по общия ред и да се въведе механизъм, с който държавата да се ангажира за охранява засегнати съдии, прокурори и следователи, когато те са адресати на клеветнически твърдения, на обиди от страни или от други лица, които са свързани с осъществяване на правораздавателната дейност. Между другото след като внесох точката и своето предложение има един съвсем актуален случай, аз съжалявам, че колегите Пашкунова и Магдалинчев днес отсъстват, защото те са в екипа за реакции, но пък колегите от Съюза на съдиите, вчера ми е изпратена една декларация, която разбирам, че днес вече е факт. Тя е свързана с изявленията на представители на изпълнителната власт във връзка с дела, подсъдни на Софийски градски съд, а именно т.нар. „спирания на вписвания“. Знаете и за изявленията на регионалния министър, простете ме, на министъра на икономиката ако не се лъжа, и в тази декларация на Съюза на съдиите се казва нещо много важно. Между другото аз заставам зад всяка една дума, не знам кой колега точно я е написал, но е написана по наистина много адекватно, перфектно по мое мнение, т.е. няма значение дали действията на изпълнителната власт гражданското общество

може да ги квалифицира, да ги одобрява и да ги приветства, в случая когато се касае за прилагане на закона всички са равни, няма никакво значение кой точно представител на изпълнителната власт се явява като изразител на едно отношение, което е меко казано нарушаващо интегритета на съдията. В този смисъл нямах време да подготвя едно предложение, понеже както вече стана ясно не е редно по нашите правила, според колегата Дишева, аз не считам, че това е много строго, да се произнасяме по предложение, което не е писмено направено, иначе щях да предложа ВСС да се присъедини към тази декларация. Може би обаче не сте имали време да я прочетете затова ще си го спестя това като предложение, но аз лично заставам зад тази декларация.

В конкретният случай по отношение на колегите Лазаров и Цариградска бих искала да предложа да се изиска информация от министъра на вътрешните работи, от главния прокурор за предприетите действия по отношение на случаите на оказано въздействие върху съдии при изпълнение на служебните им задължения по гражданско дело 5459 от 2016 г. на САС, и гражданско дело 334 от 2018 г. по описа на Районен съд – Луковит, да се сезира Висшият адвокатски съвет, който според мен би следвало да направи проверка за съответствията на действията на представителите на Адвокатурата по тези дела с етичните правила за поведение на адвокатите и също така да се сезира министъра на правосъдието, с оглед упражняване законодателна инициатива за инкриминиране на деянията по клеветнически твърдения, обиди от страни или от други лица, свързани с осъществяване на правораздавателната дейност. Понеже аз самата не съм специалист по наказателно право не съм си позволила да внасям конкретни текстове, считам, че ако бъде поставен този въпрос на

министъра на правосъдието няма пречка, той има достатъчно съветници, които могат да изготвят конкретните предложения, но считам, че ние с декларации просто сме абсолютно неефективни и ще продължат подобни твърдения в публичното пространство от знайни и незнайни лица, които ще твърдят, че познават еди кой си съдия, че могат да уредят някое дело. Всички ние тук, които сме съдии знаете, че това е един от най-големите проблеми, който е свързан с изпълнението на нашите функции. Аз лично винаги съм имала мнението, че ако, няма как един съдия да знае какво се говори извън съдебната зала и дали някой не спекулира с неговото име. Поради тази причина вече когато стане и обществено достояние това според мен би трябвало този вид поведение да бъде по някакъв начин санкционирано, а не просто с декларации. Всеки един от нас може да стане жертва на подобни манипулации или как да кажа, в смисъл постановки, в които да се твърди, че има някакво корупционно поведение по отношение на конкретно дело. Това са ми предложенията. Съжалявам ако съм била много обстоятелствена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания?

Уважаеми колеги, ще започна с това, с което съм съгласен с г-жа Марчева. Съгласен съм, че в отсъствието на г-н Магдалинчев и г-жа Пашкунова е от значение, защото те са от екипа за реакция, за да могат да участват поне в самата дискусия. Тази декларация, за която говори г-жа Марчева на Съюза на съдиите в България тя не е към материалите, това е нещо ново, г-жо Марчева, вероятно, с което сега ни запознавате, но така или иначе то не е към тези материали.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: То беше в контекста, за да продължа своите аргументи. Самата декларация доколкото разбирам днес е разпространена, но нямаше как да се качи и вие да я изчетете, но според мен тя на практика е в подкрепа на това, което аз съм изложила и мисля, че ние също би трябвало да излезем с декларация по някакъв повод, нищо че и Градски съд излезе вече, но тук въпроса е, че ние като орган да осъществяваме, т.е. се грижим за независимостта на съдиите и авторитета на съдебната система.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Само да кажа, все пак да продължа. Тази декларация се надявам все пак да стигне по някакъв начин до нас и се надявам да осъществим възможността да обсъждаме, да се запознаем с тази тема.

Темата, за която г-жа Марчева повдига дебатът е във връзка с изслушване, което е по моя инициатива, което е проведено през месец февруари 2020 г. Вече може би година и няколко месеца са минали от този момент на изслушването. Всъщност това, което посочи г-жа Марчева е във връзка с журналистическо разследване на Антикоруptionния фонд. То е посочено на страница трета от предложението на г-жа Марчева, което е озаглавено: „Списък за бърз контрол, историята на Веселин Денков и специализираното правосъдие“. Въпросът ми е към всички колеги дали са гледали това, което в момента подлежи на обсъждане, защото този въпрос е много важен. И още по-важният въпрос е дали са гледали и другите журналистически разследвания, свързани с тази тематика, защото това, което е посочила г-жа Марчева е само част първа от разследването на Антикоруptionния фонд. Това разследване има три части. Част първа „Говорим си с Господ“ и това е линка на г-жа

Марчева по тази част. После обаче следват други части. Част втора е „Частично законно“ и част трета, която се казва: „Когато по стандартният начин не става“. Та моят въпрос ми е към колегите, тъй като г-жа Марчева използва само първата част, дали колегите са запознати с тези журналистически разследвания на Антикорупционния фонд? Защото смятам, че когато се дискутира една такава тема тези въпроси са много важни, за да се знае какво се дискутира и дали хората са запознати с тях.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Панов, аз съм посочила този линк, защото общото в случаите е именно едно лице, което е посочено, т.е. аз го посочвам, за да илюстрирам, че въпреки нашата декларация през 2020 г. нищо не се е случило оттогава и няма да цитирам колегата Новански тогава, защото това беше в закритото заседание, но той се изрази изключително, как да кажа, експресивно по отношение именно на поведението на определени лица, които пак казвам за мен те паразитират върху съдебната система и е крайно време да се вземат някакви по-сериозни мерки. В случаят акцента ми е върху самите предложения, т.е. ние да бъдем по-ангажирани, да поискаме инкриминиране на подобни деяния, а не просто да се задоволяваме с декларации, защото не ми се исканито да се връщаме към този случай, той слава Богу надявам се да е приключил успешно за колегите, т.е. те вече да са забравили за техните случаи, нито конкретно към това разследване, защото аз пак казвам – тук не е наша работата ние да разследваме какви данни има в това журналистическо разследване. Така че ще ви помоля просто ако може да се съсредоточим върху конкретните предложения. Всичко останало е обосновка. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, аз пък няма да се съглася с Вас, защото смятам, че Вие сте използвали това журналистическо

разследване на Антикоруptionния фонд, но както казах то има още части и това, което се поставя според Вас като акцент, акцентът в тези разследвания са свързани със специализираното правосъдие и в този смисъл насочването в друга посока от „болната глава към здравата“ не го смятам за много рационално. Затова аз отново се обръщам към колегите – колеги, вие запознати ли сте с тези журналистически разследвания на Антикоруptionния фонд? Знаете ли за какво става дума? Запознати ли сте с тях и то не само с първото разследване, което е посочила г-жа Марчева, но и със следващите такива, които касаят същите тези лица? И отново казвам – акцентът на едно такова разследване, това което аз се опитам да се запозная то касае специализираното правосъдие и отношението на г-н Денков към това правосъдие. Защото като разискваме нещо и вземаме някакви решения мисля, че е важно колегите да са запознати с тази тематика, да знаят за какво става дума и затова след това вече да вдигат ръка в една или в друга посока.

Г-н Мавров, Вие познавате ли това журналистическо разследване на Антикоруptionния фонд например?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз не познавам цялото журналистическо разследване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ето, виждате ли, г-жо Марчева? Вероятно и другите колеги са в същото положение. Нека да има дадем възможност да се запознаят с тях, нека и г-жа Пашкунова, и г-н Магдалинчев бъдат тук, нека и тази декларация, за която Вие казахте също ако искате, която казахте, че вече съществува и вече е факт, за да може наистина да се вземат решения, които са от значение за съдебната система.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Предлагате да се отложи разглеждането?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Предлагам колегите да се запознаят не само с това първо разследване, на което Вие сте се позовали, но и следващите други две, за които имаме информация, че съществуват. Това предлагам. Да. При условие, че колегите не познават тези материали, не знаят тематиката, мисля, че някак си, ще звучи несериозно от наша страна да вземаме решение при условие, че както вече казах и по други точки преди това, не присъстват всички членове на ВСС, Съдийска колегия. Благодаря Ви.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Панов, аз считам, че не е необходимо да се отлага и ще Ви кажа защо. Защото предложенията, които имам конкретно за вземане на решения те не зависят от това какъв е случая, конкретното журналистическо разследване, защото първото ми предложение е да се изиска информация за тези два случая именно на колегите Цариградска и Цветко Лазаров, т.е. докъде е стигнала проверката. Тези случаи са напълно различни, самостоятелни от това разследване, за което говорите. Второто е отново свързано пак с тези два случая на двамата колеги и третото е принципно, нещо което тогава мисля, че четейки протокола поне всички сме съгласни, а именно да поискаме от министъра на правосъдието да упражни законодателна инициатива за инкриминиране на деяния като клевета, обида, от страни и от лица, свързани с осъществяване на правораздавателна дейност, т.е. Вие ако искате може да си внесете допълнително предложение, свързано с конкретното журналистическо разследване, но аз пак казвам – единствената причина, за да го

спомена в случая беше именно това, че видях името, едно от имената, които се споменава в това разследване, е същото, което е споменато и от колегите Цариградска и Цветко Лазаров. Затова считам, че там би следвало да има някаква друга реакция, а не да се задоволим само с декларации, защото очевидно нищо не се е случило от 25 февруари 2020 г. насам, т.е. никакъв ефект няма от нашата декларация. За мен най-важното е да има някаква инициатива за инкриминирането на тези деяния, не можем да оставим колегите по този начин да бъдат, как да кажа, оставен на произвол и на това, че подобни лица нямат страх от правосъдието, нямам представа поради каква причина те и до този момент продължават да правят това, което са правили 2018 г. и 2016 г., защото това са дела оттогава. Вижте, моите предложения са не само защото колегите Цариградска и Цветко Лазаров мога да нарека приятели, колеги, правя и заради себе си, защото аз съм съдия и знам колко е, как да кажа, колко е неприятно когато имаш точно такива дела, при които при голям определен имуществен интерес могат да се получат точно подобни деформации от страна на определени представители и на Адвокатурата, и на обществото. В случаят визирам, в контекста вкарвам и това, което се случва с вписванията и отказите за вписване, постановени от Софийски градски съд, които там пък вече представителите са друга група, те са представители на изпълнителната власт, но то е същото както и досега се е случило – народни представители се обявяват срещу решения на съдии, в случая са министри, утре ще бъдат някои други и ние трябва да имаме някаква по-сериозна позиция в случая. Това е моето лично мнение. Затова аз лично ще гласувам против това да се отлага разглеждането на въпроса, няма пречка в следващо заседание ние да приемем декларация в подкрепа на колегите от

Софийски градски съд в конкретните случаи, а Вие ако поставите въпроса, защото аз не съм гледала другите части на това разследване на Антикоруptionния фонд, може би трябва да изчакаме да видим до края, може да прецените да го внесете самостоятелно. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Съжалявам, г-жо Марчева, но Вие се позовавате на разследването на Антикоруptionния фонд и използвате само част от това разследване: „Списъкът за бърз контрол“. Отново казвам – има други две части, в които и отново споменавам става дума за акцент върху специализираното правосъдие и начина, по който се работи, споменава се, сочат се данни затова, че е „на ръчен режим“ на главния прокурор, споменава се името и на предишния главен прокурор, г-жо Марчева, макар че аз не видях да е споменато името на г-жа Цариградска в интерес на истината, както и на колежата от Софийски градски съд. Така че въпросите, които се поставят са много по-сериозни. Въпросът, който дискутираме е много по-сериозен и значим, и с оглед на това аз предлагам колежите, а както разбрах и някои от колежите не са запознати, при това положение смятам, че очевидно в днешното заседание когато колежите не са запознати с тази тематика, очевидно е, че не можем да вземем решение за това. Ето защо аз правя това предложение и отново казвам – другите две теми от разследването, другите два филма засягат също споменават тези лица, така че е добре колежите да се запознаят преди да вземат едно решение, което очевидно няма да бъде информирано решение в този момент. Но все пак и другите колежи нека да кажат тяхната позиция и мнение, ако искат, разбира се.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз ще изразя само някои съображения, просто оставам с противоречиви изводи относно съдържанието на това предложение, относно действителните мотиви, поради което то се прави в настоящия момент и не мога да стигна до еднозначно решение, ще обясня какво имам предвид.

Сега, аз се присъединявам към това, че ако се позоваваме на въпросните разследвания на Антикоруptionния фонд ние трябва да вземем предвид всички.

Първо – аз съм приятно изненадана, че г-жа Марчева повдига въпроса за тези разследвания. Ние трябваше много отдавна може би да обсъдим данните, които се изнасят в тези разследвания, приемаме ли ги за достоверни, стъпваме ли по някакъв начин на тях, приемаме ли ги, най-общо да се изразя за относими към нашата работа и най-вече към задължението или правомощието на ВСС да се занимава с въпросите за независимостта на съдебната система, защото в тези разследвания, не само в това, и в предходните две, които бяха публично оповестени от сегашните разследвания имаше едно разследване от миналата година „Осемте джуджета“ известно, мисля че една година откакто беше разпространено, там също се засягаха имена на адвокати, съдии, прокурори. Та на мен ми се струва, че ако вземаме повод от тези разследвания ние трябва действително да обърнем внимание имената на кои съдии и прокурори евентуално се засягат в тях. Ще предприемаме ли някакви действия в тази връзка. Ще проследим ли, как да кажа, развитието на случаите, в частност доколкото се касае за някаква замесеност на съдии в тях.

На следващо място там се намесват и имена на адвокати. Всички тези случаи по пряк или косвен начин са свързани

с работата на съдебната система и ако повтарям ние вземаме повод от разследванията на Антикоруptionния фонд следва да подходим еднакво към всички случаи, а не изолирано да вземаме името на един или на двама в случая.../намесва се Лозан Панов – извинявайте, че Ви прекъсвам. Г-н Новански дали чувате това, което се говори в момента? Виждам. Виждам. Благодаря/ Атанаска Дишева – иначе съм напълно съпричастна към онези истории, които ние слушахме и аз следя развитието им и в професионално качество, и на лично основание, и съм наясно с развитието им.

Сега още няколко неща, които за мен са малко странни. Ще започна отзад-напред от предложенията за решения. Там предложението е да се инкриминират деяния като клеветнически твърдения, обиди от страни или от други лица, свързани с осъществяване на правораздавателната дейност. Може би идеята е, всъщност не знам каква е идеята, няма защо да гадая, обаче клеветата и обидата са инкриминирани деяния и даже клеветата и обидата на длъжностно лице, какъвто несъмнено е съдията при и по повод изпълнение на службата или функцията му представляват квалифицирани състави. Може би ако стигнем до обсъждане по същество трябва да се прецизира, не знам какво е имала г-жа Марчева предвид, може би да се преследва по общия ред, тя ще поясни какво е имала предвид, но те и в момента са в раздел 7, това е обида и клевета в Наказателния кодекс. Аз даже отворих да не би да са отпаднали, без аз да разбера.

Да се сезира Висшия адвокатски съвет с искане да се извърши проверка за това дали поведението на адвокатите в посочените две граждански дела съответства на изискванията на чл. 40, ал. 4 от Закона за адвокатурата и етичните правила за поведение на адвокатите аз приветствам такова предложение. Боя

се обаче, че в случая ние доста сме закъснели и аз не си спомням и не успях да прегледам целия стенографски протокол, знам, че обсъждахме такава възможност, не знам дали за конкретния случай взехме такива решения. Това, което се опасявам, обаче, че подобно наше искане за конкретните два случая ще бъде удар в празното пространство, защото там за дисциплинарните производства, които се развиват пред Висшия адвокатски съвет - мисля, че имаше дисциплинарен състав (Реплика: Дисциплинарен съд.) Съд, разбира се, дисциплинарен съд, да, също има срокове подобни на тези, които са за дисциплинарната отговорност при магистрати - съдии, прокурори и следователи. И така, как да кажа(?), за да не изглеждаме нелепо в нашето предложение за този конкретен случай, просто трябва да прегледаме действително какво сме обсъждали и дали тези или други материали ние сме ги изпращали или друг ги е изпращал до Висшия адвокатски съвет. И сега в допълнение - вземайки повод от това предложение на г-жа Марчева и понеже в нейните мотиви действително има позоваване на разследванията на Антикорупционния фонд, нека да изглеждаме всички разследвания например от последните две години, които са публично известни, те са достатъчно разпространени и да извадим всички случаи, в които те визират включително имена на конкретни адвокати, и да сезираме по подобен начин за адвокатите. Защото, повтарям, не че просто трябва да се занимаваме с работата на адвокатите, защото тези случаи, има и други такива, които са публично изнесени в техни разследвания, са свързани с осъществяване на правораздавателната дейност от съдии и/или прокурори или други магистрати - следователи.

Нямам бележка по точка първа. Не знам дали ние сезирахме органите на прокуратурата, знам, че имаше за съдия

Лазаров, той имаше твърдения да е подал такъв сигнал, мисля, че и съдия Цариградска беше, но добавям към тази точка ние да направим искане за други подобни случаи, с които сме сезирани междуременно. Но по тази първата точка нямам възражение като предложението за решение, считам, обаче, че трябва да бъде добавена.

Сега на мен също ми се струва, че трябва да бъдем така в по-пълен състав и особено г-н Магдалинчев и г-жа Пашкунова, които са членове на Кризисния щаб, единият е представляващ, г-жа Пашкунова е говорител на Съдийската колегия, ние се позоваваме тук, всъщност не знам дали имаше позоваване на Механизма за действие в случаи на засягане на независимостта (О.Керелска: Член 8 и 9.) Да, да. Видях на страница трета е позоваването и ще трябва да съберем допълнителна информация. Иначе предложенията като цяло са много добри само, ако може, по третото някакво пояснение г-жа Марчева какво има предвид под инкриминиране, защото те според мен са обявени от закона за престъпленията и за деянията.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, мога...

ЛОЗАН ПАНОВ: Тя каза, че не е наказателен специалист. Тя каза.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: ... съм взела да Ви кажа едно към едно изказванията на колегите Вероника Имова и Цветинка Пашкунова тук на 25 февруари 2020 г. в този протокол, който е приложен към материалите. Тогава те казаха, че е необходима нормативна промяна, когато обидата и клеветата са адресирани към длъжностни лица, каквито са магистратите или когато тя изхожда от такова лице престъпленията да се преследват по общия ред, да се въведе механизъм, с който би се ангажирала държавата

да охранява именно засегнати съдии, прокурори и следователи, когато те са адресати на клеветнически твърдения, на обиди от страни или от други лица, по повод осъществяване на правораздавателната дейност. Пак казвам, колеги (О.Керелска: Но това е друго. Преследване по общия ред означава да бъде наказателно дело общ характер. Нали така, г-н Мавров?) Точно така. (О.Керелска: А не да се инкриминират тепърва. Те действително са инкриминирани, има квалифициран състав.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Точно така е и защо да отделим съдии, прокурори и следователи, като те са си длъжностни лица. Там е проблемът, че те не се преследват по общия ред, а там се образуват частни дела. Това е проблемът, нали?

ЛОЗАН ПАНОВ: Само, че вижте...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това беше разяснението. Ако има подобна законодателна промяна, това ще въздейства превантивно спрямо всички онези представители на обществото, в най-широк смисъл, които по повод и без повод се опитват, как да кажа(?), да манипулират правораздавателната дейност именно чрез феномена „автоцензура“, когато именно защото безнаказано нали се хвърлят някакви твърдения в общественото пространство, някакви хора незнайно какви без връзка с правораздавателната система обясняват как имат връзки със съдии, как щели да осигурят определен резултат по дело и т.н. Нека да не се правим, че това го няма! Как точно да се защитят съдиите от подобно нещо? Аз не знам, а само с декларации на ВСС не става, нито пък с декларации на Съюза на съдиите. Трябва да има някаква намеса от страна на държавата и то по-сериозна. Това е моето мнение, защото всеки от нас може да попадне в подобна ситуация. Може и да е попадал, и да не знае, и примерно пак казвам „автоцензурата“ е много опасно

нещо, изключително опасно. Така всеки може да твърди, за да си, как да кажа(?), ето както е в този случай примерно с мярка за неотклонение. Ами представете си какво е на състава в Специализирания наказателен съд, ако не става въпрос за корупционно поведение. Ами това не е ли някакъв натиск перфиден те да решат по определен начин въпроса за тази мярка, само защото примерно се е споменал? Нали нека да обръщаме, да не гледаме едностранно на нещата.

Пак казвам, единствената причина, поради което го внасям е защото на мен ми се иска принципно да бъде решен въпросът. Конкретните случаи са много, то не е само този случай, нали(?), има много други такива - кои имат гласност, кои нямат, но важен е принципът как точно ще се защитят съдиите, прокурорите, следователите от подобен феномен, който между другото непрекъснато набира сила. Виждате, че няма никакъв резултат от проверките, които са образувани спрямо тези лица по случаите на Цариградска и на Цветко Лазаров. Те продължават да действат по същия начин и в случая просто се оказват герои в едно разследване. Но пак казвам, аз считам, че няма пречка тези предложения, след като, ако разбира се, точка трета може да се прецизира малко по-добре, може да се помолят колегите Имова и Пашкунова, и колегата Мавров, които са наказателни съдии от ВКС, да прецизират нали точно предложенията. Ако те са съгласни, могат да изработят и конкретните текстове, това няма никакво значение. Въпросът е, че за мен това трябва да е пътят. Аз лично така считам и то го считам като съдия, не толкова като член на Съвета, защото в случая ние не сме в тази застрашена позиция, както са колегите съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Мавров иска думата.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, нека да спрем този разговор. Всички сме съгласни с него. Сега, въпросът е по точка трета наистина няма смисъл да се говори по тая точка, защото и към момента обидата, клеветата са инкриминирани в закона, така че няма смисъл повторно да се инкриминират.

Що се касае да се изведе в самостоятелна алинея обидата и клеветата спрямо съдии, прокурори и следователи мисля, че това не е нужно, защото те също са длъжностни лица и това, което ни атакуват е при и по повод изпълнение на техните задължения.

А що се касае за начина, по който се разследват тези дела и се образуват производства, трябва много внимателно да преценим дали те трябва да са частен характер дела или да са по внесен обвинителен акт. Нека да се запознаем с това, което Антикоруptionния фонд е пуснал. В момента говоренето е излишно към момента. Да, не сме съгласни, всички ние не сме съгласни да има такова поведение на обикновени граждани, на адвокати, на страни по дела, но нека да се запознаем, защото ние сме сезирани с конкретен случай, а не по принцип. Знаем, ходили сме по съдилищата, колегите много се оплакват от това, което се случва, но и към момента те могат да подадат тъжба и да се съдят по частен характер дела. Не пречи и това е преценка на конкретния съдия, прокурор или следовател. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря, г-н Мавров. Всъщност Вие казахте част от това, което исках да посоча и аз. Вероятно мотивите на г-жа Марчева са свързани с това, че не всеки магистрат избира този път да бъде частен тъжител и да избира този тип защита спрямо различни видове поведение, но колкото повече задълбочаваме този разговор, толкова повече мисля, че всички се

мотивиране, че трябва да отложим разглеждането на точката и да се запознаем изцяло с разследването там от Антикоруptionния фонд, поне в тези му части, и в другите две части, защото аз не се наемам да коментирам какво е казала г-жа Имова и г-жа Пашкунова и какво се имали предвид. Както каза и г-жа Марчева, тя също не е пеналист, за да може да вземе отношение по този въпрос, да има някакви идеи, които обаче на този момент стоят малко неясно и освен това тук вървим по една специфична плоскост, защото никой не е казал, че не трябва да се коментират съдебни актове. Те могат да се коментират, но при един такъв коментар право е на всеки да може да коментира - юристи, неюристи, въпросът е да не се обижда, клевети, магистрат за съдебните актове, които е постановил. Но това е едната част от въпрос, защото другата част е свързана, ако се допусне едно засилено наказателно преследване по общия ред, то дали това няма да доведе до дебаланс на обществените интереси и по този начин да се принудят журналисти дори да не правят журналистически разследвания. Но това е вече по-странична тема.

Ето защо, колкото повече задълбочаваме този дебат, макар че в момента пак нямаме кворум в интерес на истината, но ще помоля колегите Гроздев и Мавров да се включат, смятам, че е наложително ние да отложим разглеждането на тази точка и определено смятам, че е наложително разследванията поне по тази тема за това лице, което г-жа Марчева сочи и което също е така от героите в следващите разследвания да се запознаят колегите, защото по тези разследвания става дума за независимостта на съдебната система и не само това, което се посочва за самоцензурата, а за това дали магистратите са устойчиви на натиск, когато такъв се упражнява спрямо тях. Госпожа Марчева посочи

натиск от страна на адвокати и вероятно тя имаше предвид, но ако наистина се запознаят с тези разследвания на Анतिकорупционния фонд, ще видите, че натискът идва и от държавни органи. От прокуратура също може да дойде натиск.

Затова просто Ви моля, запознайте се с тези разследвания, поне да знаете за какво става дума, за да може да знаете нали и какво решение да вземете при Вашето гласуване. Както вече разбрахме, един колега не познава, той самият каза, че не познава така конкретните казуси. Така че просто моята молба е, още повече, че ги няма колегите, които са изразили позиции и са специалисти в тази материя - г-жа Имова, г-жа Пашкунова, няма го и г-н Магдалинчев, просто моята молба е да постъпим разумно и да разгледаме точката в друго заседание на Съдийската колегия на ВСС.

Госпожа Марчева, след това г-жа Керелска.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз Ви предлагам следното.

Първите две точки - те са за конкретните два случая на колегите Цариградска и Цветко Лазаров. Няма пречка сега да се вземе решение по тях. По отношение на третата точка - съгласна съм. Аз имах предвид преследване по общия ред, има разлика с това дали са частни тъжителите. Така че ако искате, моето предложение е да се изпрати в Правната комисия към Съвета, там има и колеги прокурори, които също в крайна сметка се засягат от една подобна законодателна промяна, защото са магистрати. Поради тази причина бихме могли, там са колегите Имова и Пашкунова, колегата Пашкунова е председател на тази комисия, ако те преценят, могат да направят текстове конкретни или поне да прецизират това предложение и да дадат някакво становище като Правна комисия, каквато е и компетентността на тази комисия.

Тоест третата точка от моето предложение аз предлагам да бъде изпратено на Комисия по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, а по другите две няма пречка да бъде взето решение днес, мисля.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, имам процедурно предложение - дайте да го гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има изказване на г-жа Керелска преди това, г-н Чолаков.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, хубаво е, че се позоваваме на чл. 8 и 9 от приетия от нас Механизъм за действие (кратка пауза). Извинете, чуваме ли се? (Л.Панов: Да, да, чуваме Ви, само че спряхте да говорите. Само че в момента нямаме кворум отново.) (Г.Чолаков: Отново нямаме кворум.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Нямаме кворум, колеги. Отново казвам - петима отсъстват по уважителни причини.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, това, че не съм на екрана, не значи, че не присъствам. Отидох да си взема водичка. Имаме кворум, слушам Ви, спокойно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Исках това да кажа. Хубаво е, че се позоваваме и привеждаме в действия текстовете на чл. 8 и 9 от приетия от нас Механизъм, по който трябва да действваме в случай на засягане на независимостта на съдиите или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда, обаче аз считам, че тези предложения така, както са направени, не са достатъчно индивидуализирани. Примерно ние да изискаме информация от министъра на вътрешните работи и от Главния прокурор на Република България за това какви действия са предприети по отношение на случаите на оказано въздействие върху съдии при изпълнение на

конституционната им функция по гр.дело еди кое си по описа на Районен съд-Луковит. Считате ли, че това наше искане, отправено до министъра на вътрешните работи е достатъчно индивидуализирано като предмет, като страни, които имат отношение, за да могат те да извършат съответната справка и да ни дадат отговор?

Същото се отнася и до точка втора, с която искаме да се сезира Висшия адвокатски съвет с искане да извърши проверка за това дали поведението на адвокатите по гражданско дело (поне да им посочим имената) по описа на Софийски апелативен съд и гр.д. № 334/2018 г. по описа на Районен съд-Луковит съответства на изискванията на чл. 40, ал. 4 от Закона за адвокатурата.

Аз мисля, че така формулирани и двете точки не дават достатъчна информация до органите, до които ние ги изпращаме, за да могат те да извършат надлежната проверка и да ни отговорят. После трябва да помислим и по отношение на това как да я изискаме тази информация. Може би чрез писмо, изпратено от представляващия или какво - да има изпратим препис от нашето решение ли директно?

Аз също не съм запозната с тези записи да Ви кажа право и мисля, че има почва и основание в това, което се предлага да се запознаем първо със записите, предложенията да се конкретизират и след това пак да подложим на гласуване така внесеното предложение и подобрено съответно.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се, г-н Панов, дали мога?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева, да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Значи, считам, че са достатъчно индивидуализирани и двете предложения. Първото - посочени са

конкретните дела. Колегите Цариградска и Цветко Лазаров нямат други сигнали до главния прокурор във връзка с тези дела, които са посочени, така че считам, че тук няма нужда от допълнителни разяснения по тази част.

По отношение на втората точка в ...(прекъсва звукът) част на предложението са посочени имената на тези адвокати, а отделът, който отговаря за изпълнението на нашите решения, спокойно може в това писмо, което се изпрати, да бъде дадено и самото предложение, и извлечение от нашия протокол. Нарочно не са споменати тези имена, защото считам, че не е редно преди да бъде извършена проверка това нещо да бъде, как да кажа(?), по някакъв начин да се цитират тези имена. Не че имам някакво притеснение какво ще покаже тази проверка и дали колегите са прави - не. Просто считам, че първо, следва да се извърши тази проверка и самият Висш адвокатски съвет да прецени дали има някакво нарушение на етичните правила на адвокатите. Това не е наша работа.

Така че аз отново моля, подложете на гласуване, г-н Панов, точка 1 и 2 в този вид, и точка 3 да изпратим на Правната комисия за становище или някакви действия по въпроса, който е предложен. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Само че извинявайте г-жо Марчева, но мисля, че г-жа Керелска го формулира много ясно - не са конкретизирани искания. Какво значи по точката да изпратим на Правната комисия за становище или някакви действия?

Сега, извинявайте, но достатъчно неясно е посочено и още повече, повтарям вече - като не е гледано това, което е представено от Антикорупционния фонд, какво информирано решение очаквате от членовете на Висшия съдебен съвет -

Съдийска колегия. Ето, г-н Мавров Ви каза, че не го е гледал, и всъщност и никой не може да го задължи. Ако сега вече, когато и трите така разследвания са на вниманието на колегите, вероятно ще имат възможност, ще отделят време и са задължени да го направят, за да го прегледат. При условие, че не са гледани тези материали, как очаквате от тях някаква реакция? (Реплика на Д.Марчева, не се чува) И то особено при такива сериозни теми, които впрочем отново казвам - засягат специализираното правосъдие и независимостта на специализираното правосъдие. И сега по точка първа какво точно се предлага? Главният прокурор тогава дали е проверявал г-н Гешев и главният прокурор Гешев сега дали е проверявал г-н Цацаров, извинявайте предвид на данните, които се изваждат от тези разследвания.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Панов, извинявайте, че Ви прекъсвам, но в случая говорите неща, които нямат обективна основа. Ще повторя какво се каза по точка първа. Да се изиска информация от министъра на вътрешните работи и от Главния прокурор на Република България за това какви действия са предприети по отношение на случаите на оказано въздействие върху съдии при изпълнение на конституционната им функция по конкретни граждански дела. Това са делата, по които са били докладчици колегата Цариградска и колегата Цветко Лазаров. Тук не говорим за разследвания на Антикорупционния фонд. Споменавано е, пак казвам, но това разследване е защото в него излиза името или имената на хора, които са били главни действащи лица и в случаите на колегата Цариградска и Лазаров. Затова считам, че първа точка няма никакво отношение.

Ако Вие считате, че трябва да има специално внимание на разследването на Антикорупционния фонд, спокойно може да я

внесете тази точка в следващото заседание, но някак си Вие влизате в моето предложение и се опитвате да ми вменявате някакви други мотиви и да разширявате по някакъв начин моите предложения, което аз не го правя. Аз затова Ви моля - с гласуването ще покажете дали сте съгласни. Моля Ви да подложите така, както съм ги формулирала точка 1 и точка 2, и ако не сте съгласни, вече след това може да се допълват, но първият вариант е това. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, правя процедурно предложение да се отложи точката и вземането на решение, да се запознаем подробно с материалите, защото Вие говорите, че са подадени сигнали може би до министъра на вътрешните работи и главния прокурор, но ние не сме видели тези сигнали какви са и не знаем за какво иде реч.

Моля Ви се, правя процедурно предложение да се отложи в цялост точката, а не да приемаме точка първа и точка втора, точка трета да я пращаме на Правната комисия. Излишно е това нещо.

Моля да подложите на гласуване процедурното предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Подлагам на гласуване предложението, което г-н Мавров направи, пред Вас го направи, за отлагане разглеждането на точката.

Който е съгласен, моля да гласува. Ще помоля само колегите да се включат. Режим на гласуване. 3 гласа „за“. Който е „против“? - 5 гласа „против“. Не се приема предложението.

Продължаваме вече по същество. Да, изказвания? Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще гласувам „за“ първата точка. По отношение на втората точка подкрепям изцяло становището на колежата Дишева. Не можем да кажем дали не са изтекли преклузивни срокове за образуване на две дисциплинарни производства. Смятам, че при положение, че нямаме тази яснота, няма как да сезираме и Висшия адвокатски съвет за това, т.е. ние самите не можем, аз в момента не мога да кажа какви са тези давностни срокове, но ми се струва, че след като тези дела са от 2016 година, сега сме 2021 година, а ние слушахме преди една година колежите, което означава, че това е станало минимум преди една година. Аз не мисля, че има такива дълги срокове за образуване на дисциплинарни производства, повече от една година, но не съм сигурен за това. Поради това по отношение на тази точка аз ще гласувам „против“ за Висшия адвокатски съвет, а по отношение на трета точка за изпращане на Правната комисия ще подкрепя това предложение, но ще гласувам „против“ втората точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само искам да попитам по точка втора и евентуалното наличие на давност за образуване, пречи ли да се извърши проверка? Защо да не се извърши проверка не разбирам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, нали първо това правим и ние като дисциплинарен орган, и съответно Дисциплинарният съд на Висшия адвокатски съвет. в момента, в който се види, че това, за което се твърди, че е извършено нарушение извън всякакви срокове, никаква проверка не се прави.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Както правим и ние. Установим ли, че е изтекъл срокът по чл. 316, прекратяваме и не образуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, но изначално знаем, че срокът е изтекъл. Колега Новански, нали, ако може и Вие да се включите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Няма как да знаете извършена ли е проверка или не е извършена, ако не питате. После може да е извършена проверка и да е образувано дисциплинарно дело, и то да е приключило. Ама няма как да знаете, ако не питате. Затова аз ще подкрепя и втората точка. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, а някой сезирал ли е изобщо министъра на вътрешните работи с този случай, който честно казано на мен не ми е ясен точно какъв е, понеже тук се позовавате в мотивите на едни линкове, които аз не съм ги ползвала и не съм слушала записите. Но искам да попитам имаме ли информация, че министърът на вътрешните работи изобщо е сезиран и с какво е сезиран?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Госпожо Керелска, ако бяхте прочели протокола, който е приложен, който е наш протокол, от наше заседание - пълен стенографски протокол от заседанието, в което изслушахме колегите Цариградска и Лазаров, там подробно беше обяснено какъв сигнал е подаден и от двамата, и какъв е резултатът по това към онзи момент, когато е било. Те проверките тогава не бяха приключили. Нека да си четем материалите или поне, като не помним преди една година и половина какво се е случило.

Няма да го предложа, ако все пак това нещо не кореспондира на това, което имаме като данни. Няма как да приложа самите проверки, защото не съм говорила с колегите, не мисля, че това е необходимо. Ако няма такива проверки, което нали категорично няма как да е вярно, защото колегите няма как да ни излъжат тук и то в публично заседание, тогава те просто това ще ни отговорят.

Нека, как да кажа(?), виждам какво точно се опитвате да направите. Моята молба е - нека да реагираме по този начин, за да покажем, че ние бдим за колегите, нищо, че преди една година и половина сме чели декларация. Тази нерегламентирана практика на определени кръгове лица, няма да назовавам какви са и с какво точно се занимават, очевидно продължава. Кой знае още колко други колеги са пострадали междуременно не смея да кажа! Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, колега Марчева, аз Ви поздравявам за Вашата проникателност. Вие заявихте преди малко, че едва ли не знаете към какво се стремим, домогваме и т.н., а също така си позволявате да обвинявате, че някой не си е чел материалите.

Ами, госпожо Марчева, имате навика да качвате материалите в последния момент. Този протокол, ако и Вие сте го прочели, щяхте да видите, че съм отсъствала от това заседание, а второ, не съм в състояние да го прочета, след като се качва в рамките на днешното заседание, където обсъждаме достатъчно важни въпроси. (Прекъсната.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Качен е в часа - 9 часа сутринта, проверила съм го, много Ви моля!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, какво значи 9 часа сутринта? Материалите се качват в определения по Правилника за работа срок, Правилникът за работата на ВСС и на Съдийската колегия. Имаме правила в тази насока. И недейте моля Ви се, с тая патетика и с тая риторика! Най-малко може да обвинявате тук няколко човека, които се опитват нали нещата да се уточнят в това, че не искат да подкрепят колегите в тези ситуации.

За Ваше сведение този Механизъм, на който се позовавате съм го писала лично аз и той беше внесен в Етичната комисия, обсъден и приет, а след това беше докладван и на Съдийската колегия. Така че много Ви моля!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Само колеги, да кажа - няма да подкрепя точка втора и трета, изложих своите аргументи защо. Ще повторя и ще акцентирам само на някои от тях.

Вижте, ако на някой не му е станало ясно защо е внесено това предложение, мисля, че вече се изясни. Ако идеята е да се внуши, че имената, които засяга това важно разследване са Лазаров и Цариградска, това не така. Съжалявам, че и колегите не са гледали журналистическите разследвания, един колега изрично го заяви, че не го е направил, друг колега по телефона си говореше така и си похапваше, докато разискваме тази тематика. Определено темите на Антикоруptionния фонд са свързани със специализираното правосъдие и начина на работа на тези органи, които би трябвало да бъдат независими, за това как отстояват независимостта, подават ли се на натиск и т.н. Това в момента, което се прави, е изместване на темата от онези имена, които имена често се срещат в личните журналистически разследвания за сметка на разбирате ли съдията Лазаров и съдията Цариградска.

Не съм много и убеден г-жо Марчева, че не сте разговаряли с тях, не съм много убеден и че колегите са „за“ инкриминиране, разследване по общ ред на идея за законодателни промени и инициране на тези деяния - обида и клевета срещу длъжностно лице. Изобщо не съм убеден в това, мисля, че и Вие самата също.

Така че този ход, който се прави, ето така да се negliжират журналистически разследвания, да не се набляга на по-важното - независимостта на съдебната система и за това как специализираното правосъдие и органите се поддават на натиск, и как се осъществява този натиск - ето това е акцентът, а не е г-н Лазаров и г-жа Цариградска.

Това е, което исках да кажа и няма да подкрепя предложението естествено. Съжалявам, че колегите, които не са запознати, не са гледали дори темата, която разискваме в момента, са готови така лежерно и спокойно да гласуват без да са запознати с това. Само ще припомня преди време, че съм образувал дисциплинарно производство по отношение на председателя на Специализирания наказателен съд и всъщност с Вашите действия, не всички, разбира се, а колеги, които го направиха, всъщност показахте какво е отношението по тези въпроси. така че опит да се пренесе темата и дебата в посока, различна от тази, върху която трябва да бъде акцентът. Това е, г-жо Марчева, това, което правите. И ще изразя своя вот с гласуването по тези точки.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Панов, Вие ме обвинявате в нещо, което не съществува. Значи, аз съм била пределно ясна и съм казала какво точно предлагам. Това, че ако Вие считате, че има и друга тема, сте напълно свободен да я

внесете. Не може да ме обвинявате мен в нещо, което не съм извършила!

Значи, ако считате, че има необходимост да се разследва специално, конкретно, когато завърши обаче цялостното разследване (защото то е на някои части, аз не знам коя е последната част и т.н.), внесете го, г-н Панов. Това ще бъде в съответствие с това, което призовавате, иначе ще бъдат само едни голи думи. На практика Вие се опитвате да изопачите това, което съм внесла. Аз съм била много ясна и конкретна, и разсъждавам изцяло от съдийска гледна точка. Не ме интересуват другите гледни точки. Такива има и те са на различни прослойки от обществото.

Само че пак казвам - аз разсъждавам като съдия и държа като съдия да има някаква защита, защото, когато не дай Боже се случи подобен случай вляза и аз в някое дело, искам да знам, че държавата стои зад гърба ми, а не само ВСС с една декларация да излезе. Това е, но пак казвам. Призовавам Ви, внесете го този случай. Не се опитвайте в точката, която аз съм внесла по някакъв начин да прокарвате свои тези. Съгласна съм, че това разследване, като бъде докрай изяснено и показано на публиката, би следвало да бъде преценено има ли някакви притеснителни неща, които ние трябва да разгледаме, но в случая е това, как да кажа(?), за мен е недопустимо. Аз не съм съгласна и затова поддържам двете си точки и третата да отиде в Правна комисия. Това е, благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева, само ще отговоря кратко.

Имаше един голям „експерт по завоалирането“ във Висшия съдебен съвет, виждам, че има добри наследници.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Сега аз по конкретните предложения всъщност вече взех становище, обаче се налага да говоря пак.

Втората точка, чета диспозитива *„Да се сезира Висшия адвокатски съвет с искане да се извърши проверка“* и нататък продължава *„за това дали поведението на адвокатите“* по еди кои си граждански дела *„съответства на изискванията на“* еди кой си закон. Сезирането (по повод изказването на г-н Новански правя това уточнение) означава инициране да се предприемат определени действия. И тук е посочено какви - да се извърши проверка.

Аз поддържам съображенията, които изложих. Или трябва да се промени този диспозитив да поискаме информация дали нещо е направено и аз категорично няма да подкрепя идея за сезиране за образуване на дисциплинарно производство, защото данните за това са публично известни, включително на нас самите много отдавна.

И сега, още нещичко. Гражданските дела обикновено имат поне две страни. Ние сезираме Висшия адвокатски съвет да провери всички адвокати ли по тези дела или ще ги посочим поименно, или се опасяваме да ги посочим поименно? Какво всъщност правим? Ако там единият или адвокатът на едната страна е правил нещо, това означава ли, че ние трябва да сезираме Висшия адвокатски съвет да провери и другата страна по същото дело? Нали си представяте това какво всъщност означава?

Категорично се противопоставям и на предложението да се сезира Правната комисия. Не, Правната комисия няма такива правомощия, още по-малко пък да има само задължение да обсъжда нечии идеи за законодателни промени. И аз ще кажа както

беше отговорено преди малко -който има законодателни предложения, да бъде така добър да оформи текстовете, да ни ги предложи, пък ние ще ги обсъдим. Правната комисия непрекъснато се пълни с въпроси, които не са от нейната компетентност, поради което не може да се съсредоточи върху въпросите, по които има задължение да се произнася. Стана ясно, че въпросните деяния са инкриминирани. Ако идеята е изменението да бъде в смисъл да се преследват по общия ред тези квалифицирани състави, това е достатъчно да бъде казано с едно изречение, направо да се сезира министъра на правосъдието.

И сега аз нещо, което пропуснах преди да говоря. Намирам между другото, един текст, който е много притеснителен за нас като орган. Това е вторият абзац на предпоследната страница, мисля, че е четвърта на гърба. Четвърта - *„Считам, че изнесената медийно информация и съобщеното ни от съдиите съдържа не само очевидни данни за извършени престъпления, но и представлява много тежък и разрушителен удар върху авторитета на съда“*. Ние какво твърдим - че има извършени престъпления ли? Ако твърдим, че има извършени престъпления във въпросното цитирано в по-горния абзац разследване на Антикорупционния фонд, ами вместо да изнасяме такива витиевати твърдения, нека да сезираме компетентния орган да образува такова производство. Това са органите на прокуратурата, според мен. Нека да го направим, но да го направим както трябва, за да се породи, как да кажа(?), задължение в този орган да образува досъдебно производство или поне да отговори с отказ, ако всъщност това правим. Защото иначе такова витиевато смея да твърдя изложение на един абзац просто не представлява нищо. Хем от една страна твърдим за нас се съдържа *„очевидни данни за*

извършени престъпления" (това е цитат), а от друга страна не правим нищо - стоим и гледаме, както между другото, се случва с останалите разкрития.

Аз между другото, също съжалявам, че трябва да го кажа, за мой срам не съм гледала този запис, всъщност не знам даже дали е видеозапис или аудиозапис, четох само текста, имам представа за какво става, но не съм слушала текстовете. Там става въпрос и за други адвокати. Хайде да сезираме и за тях. Става въпрос за адвокати и по „Осемте джуджета“. Защо за тях не сезираме?

И ще свърша с това - винаги ме е впечатлявало как г-жа Марчева успява да прозре какво другите членове на Съвета искат да направят. Може и така да е. Аз обаче категорично заявявам, че не разбирам какво тя иска да направи отвъд точка първа, отвъд получаването на информация. По тези разследвания аз си спомням онези обсъждания, знам, че има такива данни, между другото, ние можем да посочим и по-конкретно за какво става въпрос, но очакваме, че прокуратурата веднага ще ни даде информация само, посочвайки две граждански дела. Не знам прокуратурата как ще намери при себе си информацията по тези граждански дела. Ето тук специалистите по наказателно право да ни помогнат и да ни кажат дали по някаква търсачка по две граждански дела може да се получи информация от прокуратурата или от МВР за това какво се е случило с образуваните досъдебни производства и със сигналите по тях, но това е отделен въпрос. Мисълта ми е, че бихме могли поне да посочим имената на подателите на тези сигнали по първа точка. Толкова.

Аз също ще гласувам против тези две предложения. Първото предложение нека да изискаме информация, но нека поне

да посочим подателите на сигналите. Аз не си спомням дали бяха двамата съдии. Ако са двамата съдии, нека да ги посочим, защото ми се струва, че поне по името на подателя на сигнала по изложената материя (Намесва се О.Керелска: Естествено.) тази информация, а по номера на гражданско дело да търсиш образувано наказателно дело, сега все пак не става въпрос нали за КТБ или нещо подобно.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре, тогава нека да бъде какви действия са предприети върху съдиите Владислава Цариградска и Цветко Лазаров при изпълнение на конституционната им функция. Точно там, където завършва съдии, добавяме двете имена. И в тази редакция предлагам да пристъпим към гласуване. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Последно какъв става текстът, г-жо Марчева по точка първа, бихте ли го посочили.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да се изиска информация от Министъра на вътрешните работи и от Главния прокурор на Република България за това какви действия са предприети по отношение на случаите на оказано въздействие върху съдиите Владислава Цариградска и Цветко Лазаров при изпълнение на конституционната им функция по гр.д. № 5459/2016 г. по описа на САС и по гр.д. № 334/2018 г. по описа на Районен съд-Луковит.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожо Керелска, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам друго предложение. Понеже вече се повтарят позициите, пак бих призовала и към същото, което призовах и Вас, г-н Панов, така и колегата Дишева. След като ги изгледате тези журналистически разследвания...(Прекъсната.)

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента нямаме кворум, само извинявам се много. Господин Гроздев, г-н Мавров...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: внесете предложение нарочно в Съдийската колегия с конкретни предложения. Моите предложения са тези. А какво точно съм искала да кажа, ще се позова на една Ваша пунктова реплика „Имам усещането“. Имам усещането и аз, така че позволете ми и аз да имам същите права като Вас.

Пак повтарям - бих искала да се съсредоточим върху конкретните два случая. Позоваването на разследването на Антикорупционния фонд изцяло и в мотивната част е изцяло с оглед се цени така да се каже, се цени с оглед тези два случая на двамата колеги Цариградска и Цветко Лазаров. Аз не изразявам отношение към другия случай, защото считам, че трябва да се види в цялост и тогава да се прецени. Затова съм посочила само първата част и много Ви моля, не се опитвайте по някакъв начин да разширявате предмета на това предложение. Още веднъж, моля ви, за процедурното предложение да се гласува.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с уточняването на първия диспозитив предлагам след цитирането на двете имена на колегите Цариградска и Лазаров да запишем „по подадените от тях сигнали“, нали така? Да се знае в крайна сметка поне кой ги е подал тези сигнали, за да могат в МВР по името на подателите на сигналите да проследят какво е направено. Това е моето предложение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре, съгласна съм. Моля Ви да го подложите по този начин на гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съгласна сте с това малко допълнение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всички сме съгласни. Нека да гласуваме поне точка едно.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, каква информация искаме от тях какво е направено по частен характер дело? Може ли да ми отговорите на този въпрос?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Те са си подали жалби колегите съответно в полицията. Те го заявиха на тази среща, когато бяха при нас.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да, да, знам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това не е за клевета или обида, Мавров.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбираш ли и ние просто искаме информация какво е движението по тези преписки. Нищо повече.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз не знам за какво въздействие става въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е твърдението в самите им жалби. Те го казаха и при нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Подлагам на гласуване първия диспозитив с текста, включващ съдиите Лазаров и Цариградска по подадените по тях сигнали. Нали така?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: От тях. По подадените от тях сигнали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, от тях сигнали, да. Режим на гласуване. 7 гласа „за“. Който е „против“? - 2 гласа „против“.

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване точка втора - сезирането на Висшия адвокатски съвет. Там докъде стигнахме, колеги? Има ли споменаване имена на адвокати или се споменават само две дела? - Никой нищо не казва. Добре.

По точка втора, който е съгласен, моля да гласува. 4 гласа „за“. Който е „против“? - 5 гласа „против“.

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване сезирането на министъра на правосъдието с оглед упражняване на правомощието му да упражни законодателна инициатива за инкриминиране на деянията като клеветнически твърдения, обиди от страни или от други лица, свързани с осъществяване на правораздавателна дейност. Който е съгласен,

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това беше коригирано като предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, нека да кажат какво е коригираното.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да се изпрати на Комисия по правни въпроси към Пленума на ВСС предложение за отправяне на конкретни законодателни предложения или дефиниране на предложение за конкретна законодателна инициатива във връзка с преследването на клеветнически твърдения, обиди от страни или от други лица, свързани с осъществяване на правораздавателна дейност към магистрати.

Това е моето конкретно предложение. Ако Правната комисия прецени, може да изготви конкретни предложения към министъра или да внесе такова предложение в Съдийска колегия или в Пленума да отправи, да бъде по-прецизно дефинирано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря! Колеги, който е „за“ това предложение, моля да гласува. 5 гласа „за“. Който е „против“? - 4 гласа „против“. Приема се предложението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Предложение във връзка с решение по т. 2.1 от Протокол № 7/25.02.2020 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. Да се изиска информация от Министъра на вътрешните работи и от Главния прокурор на Република България за това какви действия са предприети по отношение на случаите на оказано въздействие върху съдиите Владислава Цариградска и Цветко Лазаров по подадените от тях сигнали при изпълнение на конституционната им функция по гр.д. № 5459/2016 г. по описа на Апелативен съд-София и по гр.д. № 334/2018 г. по описа на Районен съд-Луковит.

22.2. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и получен резултат: 4 гласа „За“ и 5 гласа „Против“ **ОТХВЪРЛЯ** предложението да се сезира Висшия адвокатски съвет с искане да се извърши проверка за това дали поведението на адвокатите по гр.д. № 5459/2016 г. по описа на Апелативен съд-София и по гр.д. № 334/2018 г. по описа на Районен съд-Луковит съответства на изискванията на чл. 40, ал. 4 от Закона за адвокатурата и етичните правила за поведение на адвокатите.

22.3. Изпраща предложението на Комисията по правни въпроси към Пленума на ВСС за обсъждане и евентуално дефиниране на конкретни законодателни предложения, или отправяне на предложение за законодателна инициатива до министъра на правосъдието във връзка с преследването на клеветнически твърдения, обиди от страни или от други лица, свързани с осъществяване на правораздавателна дейност към магистрати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме по дневния ред. Точка 23, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, ще моля да имате предвид следното по тази точка.

Внасям едно писмо на Асоциацията на българските застрахователи, защото колегата Магдалинчев като представляващ е адресирал до мен, до колегата Новански и колегата Кояджиков. Ние не отговаряме за Единния портал. Считаю, че би следвало това да бъде едно решение, ако не на Пленума, поне на Съдийската колегия, защото все пак касае система, която се ползва от съдилищата.

За какво става въпрос? Имаше дебат в четвъртък на пленум. Писмото на Асоциацията на българските застрахователи обаче поставя един акцент, който мен лично ме притесни и той е свързан с тяхното твърдение, че всъщност системата на ДАЕУ не отговаряла на изискванията на чл. 38, т. 2 от ГПК, т.е. ДАЕУ не е доставчик на квалифицирана електронна услуга, препоръчана електронна поща. Това аз лично не мога да преценя дали е така, но искам да поставя следният въпрос, колеги.

Очевидно законодателят не е търсил Висшия съдебен съвет, когато е приемал тези разпоредби на закона. Ние не сме присъствали и в Правната комисия по време на приемането на тези промени в ГПК, които на практика въвеждат от 30 юни задължително призоваване само чрез Единния портал за електронно правосъдие или чрез такава система с „квалифицирана електронна поща“.

Има и друг законодателен проблем, а именно какво се случва, ако тези лица не се регистрират. Това между другото, законодателят не се е сетил да го уреди. Не е проверено Единният

портал за електронно правосъдие на какво състояние е, дали е възможно да се прави призоваване чрез него и не само дали да се изпращат призовки, а да се изпращат и съдебни книжа, защото то няма смисъл от пращането само на електронни призовки. Въобще тук нямам представа причините, поради които се е стигнало до едно такова скоростно въвеждане. Най-вероятно или при незнание за състоянието на Единния портал за електронно правосъдие, а именно, че той не отговаря на изискванията на закона и няма как да отговаря и за тези месеци, които делят поправките до 30 юни.

Другото, което ме притеснява е, че се въвежда една според мен откровено лобистка поправка, защото се предлага система, която очевидно няма как да е на съда. Дали тя е на едно конкретно търговско дружество, както се твърди от определени хора, или става въпрос за ДАЕУ, няма значение, просто се предлага използването на информационна система от законодателя, върху която съдебната система няма контрол, т.е. ние няма как да гарантираме по някакъв начин сигурността.

Сега, въпросът е какво се случва оттук нататък, какво трябва да отговорим и на застрахователи, и на банки, и на колекторски фирми, на мобилни оператори, които от утре би следвало да подават исковите си молби и да бъдат призовавани само електронно, след като Единният портал не работи и ние не сме по никакъв начин осигурили възможност чрез Единния портал за електронно правосъдие.

Имайте предвид пък, че законодателят е направил и друг проблем. Той въпреки, че е въвел алтернативна информационна система за призоваване е предвидил намаляването на съдебните такси само, когато има регистрация в Единния портал за електронно правосъдие, а в Единния портал, доколкото знам, към този момент

юридически лица не могат да се регистрират, само адвокати и физически лица, което създава още по-голям проблем, защото на практика дори и в момента, независимо доколко технически е осигурен Единният портал да поеме повече регистрации, за да се прави проверка примерно по съдебните дела, там юридическите лица не можели да имат профил. Това не знам доколко е вярно, това ми беше обяснено от нашата администрация.

Моето лично мнение е, че би следвало да сезираме министъра на правосъдието. Вярно е, че нямаме действащ парламент в момента, но Министерството на правосъдието като субект, който упражнява законодателна инициатива към момента, в който се сформира парламент, би следвало да уведоми законодателя и да се приеме една преходна разпоредба, която да казва, че електронното призоваване по смисъла на чл. 50, ал. 5 във връзка с чл. 38, т. 2 от ГПК да бъде в случай, когато има техническа възможност за това.

Това е моето предложение. Иначе колегите могат да кажат също, да допълнят към това, което казах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Само не видях г-н Новански и г-н Кояджиков, кой беше първи? Господин Кояджиков, заповядайте! След това г-н Новански.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз по-скоро имам процедурно предложение. Така, както виждате текста на писмото, няма как аз, Новански и Марчева да вземем каквото и да било отношение по въпроса.

Моето предложение оттук насетне е да изпратим този документ на Правна комисия и по почина на работната група към ЕИСС да се инициира някакво тълкуване и приложение на тези разпоредби на чл. 50 и чл. 38, и чл. 38а от ГПК може би с помощта

на Гражданската колегия на Върховния касационен съд, и Вашата правна дирекция да излязат с някакво предложение за тълкуване на тези разпоредби до настъпването на някакви законодателни промени. Мисля, че това е някакъв вид решение временно дори. Затова аз предлагам да го отложим и изпратим на Правна дирекция с тези аргументи. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: То хубаво, г-н Кояджиков, ама нямаме време, защото от 30-ти, респективно от 1-ви юридическите лица при хипотезата на чл. 50, ал. 5 от ГПК ще трябва да бъдат призовавани, уведомявани по електронен начин и ако трябва да чакаме, не виждам как ще се случи.

Сега, аз искам едни уточнения да внеса. В Единния портал в момента юридически лица не могат да се регистрират, това е факт. В интерес на истината и адвокати не могат да се регистрират, но това изцяло топката е в полето на адвокатите. Ред неща трябваше да се направят, не са направени. Но докато за адвокатите не е проблем, защото при тях има преходен период и те са длъжни да се включат, доколкото си спомням, чак след 2 години, а за юридическите лица по чл. 50, ал. 5 от ГПК това трябва да става след два дена.

Единственото нещо към момента, според мен, което може да се направи е и го предлагам като решение в следния диспозитив. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет препоръчва на юридическите лица от хипотезата на чл. 50, ал. 5 от ГПК да се регистрират и ползват услугите на системата за сигурно електронно връчване на Държавна агенция „Електронно управление“.

Защо го казвам защо? Защото същото препоръчахме преди няколко месеца и миналата седмица на съдилищата (но пак казвам - препоръчахме) същото можем да препоръчаме и на въпросните юридически лица, които са засегнати в хипотезата на чл. 50, ал. 5 от ГПК. Не можем да ги задължим в никакъв случай и аз Ви казвам, че предлагам този диспозитив, и просто виждам какво ще се случи за дълго време, защото разговаряме и с Асоциацията на банките най-вече и с други такива лица по чл. 50 във връзка с надграждането на портала, за което посочи Даниела. Те просто няма да се регистрират там в тази система. Най-вероятно една част ще се регистрират, други не и при това положение би трябвало съдилищата, след като се налага да призовават и уведомяват електронно просто да установят, че въпросното дружество или фирма не е регистрирано в тази система и да преминат на „ръчно управление“, както се казва - на хартия.

Тоест още един път предлагам проект на решение. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет препоръчва на юридическите лица от хипотезата на чл. 50, ал. 5 от ГПК да се регистрират и ползват услугите на системата за сигурно електронно връчване на Държавна агенция „Електронно управление“. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах в изпълнение на кое си правомощие е да даваме такива препоръки, като какъв точно орган? Това ми се струва извън нашите правомощия. Аз не мога да подкрепя такова решение. Просто ми се струва, че не е в нашите правомощия. Може би трябва да се помисли за някакъв начин като този, който беше направен по отношение на присъдите, знаете,

миналата седмица гласувахме, но просто ми се струва, че това нещо не се включва в нашите правомощия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Съгласен съм с г-жа Дишева, обаче според мен ние просто нямаме време. Последното нещо, което направихме е, повтарям, но то беше на пленум, действително пленумът е, как да кажа(?), по-представителен орган е, че съобщихме, че Пленумът е взел решение за регистрацията и ползването на съдилищата на офиса на тази система. Действително, факт е, че ние в момента сме във формат съдийска колегия, но скоро няма да има пленум, тоест преди 1-ви. Така че според мен няма пречка Съдийската колегия да препоръча. Това не е задължително, естествено, така че не са длъжни да се съобразяват с нашите препоръки.

Мисля, че няма пречка ние да препоръчаме, пък каквото решат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да допълня колегата Новански, с когото съм съгласна. Съгласно чл. 30, ал. 2, т. 18 от ЗСВ по принцип пленумът е органът, който *„одобрява автоматизираните информационни системи за органите на съдебната власт след съгласуване с министъра на правосъдието и осигурява системната им интеграция и оперативната им съвместимост“*.

Факт е, че в четвъртък не можахме да довършим, защото колегата Дишева излезе и на практика кворумът падна. Тя след това се появи в Съдийската колегия, но така или иначе не се върна и ние сега сме принудени в рамките от формата на Съдийската колегия да взимаме подобни решения. Ние не одобряваме тази информационна система на ДАЕУ по смисъла, точния израз на

закона. Опитваме се да решим по някакъв прагматичен начин въпроса как точно тези субекти по чл. 50, ал. 5 от ГПК да бъдат електронно призовавани и да изпращат по електронен път книжа. Пак повтарям - не е достатъчно чрез обикновен електронен имейл, защото там няма как да се отрази кога е връчено, кога е получено и т.н. Това е единственият проблем.

Между другото, остава да виси със страшна сила въпросът ние какво ще предприемем по надграждането на Единния портал, защото според мен това също е много важно и няма да коства нито толкова средства, нито толкова време, ако ние започнем своевременно да го правим. Но с тези пленуми два пъти в месеца, не знам кога точно ще се случи и предвид отпуски и т.н. Тоест ние сега трябва да решим от утре какво ще се случва в съдилищата, какво точно правим. Използването системата на ДАЕУ е едно палиативно решение, факт. Дали точно отговаря на изискванията на чл. 38, т. 2 от ГПК аз не мога да преценя, защото съм само съдия, а не съм IT специалист, но така или иначе това е някакъв начин да се спазва електронната форма на общуване. А по принцип моето лично мнение като съдия е, че редовността на връчването и на съобщаването, ако направим едно систематично тълкуване на разпоредбите на ГПК, не би следвало да е обусловено от формата, по която се извършва. Защо? Защото е важно...(Прекъсната от А.Дишева: И какво става? - Над Вас днес Ви сложихме...)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, става наводнение в кабинета ми. Да не си помислите, да, че... Просто ми капе на бюрото отгоре. Съжалявам за включения микрофон.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз да кажа, че технически се изключвам от заседанието и не мога да продължа повече.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Поради същите съображения и аз ще се изключа, като преди това взимам повод от говоренето на г-жа Марчева, която ме обвини, че в четвъртък не сме взели решение, защото аз съм се била изключила.

Госпожо Марчева, този пленум се състои от 25 човека. Попитайте останалите 12 къде са били на това заседание и защо аз трябва да стоя винаги до края на заседанията, за да крепя мнозинството. И повдигате този въпрос точно Вие, която рядко остава до края на заседанията, освен като онзи четвъртък, когато няма точка, която държи да бъде разгледана и да вземе участие при нея. Така че, не си позволявайте подобни квалификации точно по отношение на мен. Вижте протоколите - колко съм стояла в заседанията, във всичките заседания във всичките четири години, и кога съм се изключила. Мога да Ви обясня защо се изключих от заседанието. Просто не беше нужно в момента. Повтарям, още 12 души ги нямаше от това заседание. Обяснете и ги попитайте тях защо не са били в това заседание. Също така дайте обяснение за всички случаи, когато Вие се изключвате от заседание на Съдийска колегия, на Пленум, и за всички случаи, когато пропускате поради някакви причини заседания на комисии.

Колеги, наистина се изключвам, защото кабинетът ми тече отгоре.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да кажа нещо, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, нямаме кворум, а останаха още точките от точка 23 до точка 28.

БОЯН НОВАНСКИ: Господин Гроздев след малко ще се включи, защото рестартира компютъра си, и ще имаме кворум.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, ама аз се изключвам. В 15.00 ч. влизам на пленум и на общо събрание.

БОЯН НОВАНСКИ: Е, не знам тогава вече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вече колегите се събират, имам пет тълкувателни дела.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Давайте тогава да отлагаме за 6 юли другите точки и да приключваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Госпожа Керелска иска думата.

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря! Колеги, взимам думата по повод на това, което каза г-жа Марчева, че ние трябва да вземем решение какво да направим за доразвитието и надграждането на Единния портал за електронно правосъдие. В тази връзка, колеги, искам да ви кажа, че на заседание на Пленума от 18.06.2020 г. ние сме взели следното решение: Одобрява предложение за доразвитие и надграждане на Единния портал за електронно правосъдие.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нямаме кворум. Извинявам се, че Ви прекъсвам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Касаеше осигуряване на възможности за заявяване ... (Прекъсната.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нямаме кворум в момента.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пак нямаме, и с мен нямаме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Накратко казано, имаме решение какво трябва да се прави. Гласувана е и работна група в лицето на Драгомир Кояджиков, Боян Новански и Огнян Дамянов - членове на Висшия съдебен съвет (Д.Марчева говори едновременно с О.Керелска: Колеги, имаме ли заседание в момента или ...?), както и на Васил Пеловски.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изчакваме колегата Гроздев да се включи - по обещанието на г-н Новански, както и г-н Мавров, който

много често се включва и изключва, така че е въпрос на малко търпение. Поне да вземем решение за отлагане на тези точки.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така че ние имаме решение за надграждане и доразвитие на портала, определена е и работна група. Сега не знам защо и Вие тук фигурирате като адресат на резолюцията на г-н Магдалинчев, но иначе до колегите Драгомир Кояджиков и Боян Новански аз мисля, че ... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Значи ще надграждаме ние с Новански, през това време не знам как ще се изпълнява чл. 50, ал. 5 ... (Не се чува.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Решението е взето, г-н Кояджиков, и Вие го знаете много добре, защото тогава имахме пак препирни.

(Говорят едновременно повече от двама души)

БОЯН НОВАНСКИ: Госпожо Керелска, сега да не се опитвате да кажете, че ние сме виновни, че няма портал?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Така ми изглежда.

БОЯН НОВАНСКИ: Ние, каквото трябва, сме направили. Недейте така! Никой не Ви упреква, поне аз специално не съм Ви упрекнал в каквото и да е по отношение на портала, макар че много неща мога да кажа. Вие не сте виновна, защото изпълнявахте един проект. Това е факт. Аз също изпълнявам, заедно с г-н Кояджиков и с г-н Дамянов, решение на Пленума, и съм го изпълнил. И както Ви казах и миналия път, и повече няма да повтарям, и даже ще се изключа след малко, защото ми омръзна тези циркове да се играят (Намесва се О.Керелска: На мен също.) - нашият проект е в плана за възстановяване и развитие. Толкова!. Как се движи този план, защо не се движи - не е моя работа. Аз милион и двеста няма да дам за портала, защото ги нямам, но и да ги имам, пак няма да ги дам. Каквото трябва, ние сме направили.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, изчакаваме г-н Гроздев да се включи, за да вземем решение по отношение на оставащите точки. Очевидно е, че колегите имат ангажменти. Започнахме деветима, лека-полека започнахме да оредяваме и в момента нямаме кворум. Да изчакаме още една или две минути г-н Гроздев да се включи. Ако г-н Гроздев не се включи, очевидно е, че няма как да продължим провеждането на заседанието поради липса на необходимия кворум.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз се изключвам, тъй като стана три без две и колегите вече са във Върховния административен съд, за да ... (Прекъснат.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, поради липса на кворум закривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Точките ще бъдат включени в следващия дневен ред.

Закриване на заседанието - 14,54 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 9.07.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ