

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 27
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 30 ЮНИ 2021 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боряна Димитрова, Вероника Имова, Красимир Шекерджиев

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 16,48 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет - извънредно заседание на 30 юни 2021 г.

Уважаеми колеги, дневният ред е съставен от точките, които ние не успяхме да разгледаме поради падането на кворума на 29 юни, тоест вчера.

Има ли някакви предложения по отношение на дневния ред или включването на някакви точки? Ако не - започваме с точка първа. Всъщност, точка първа от дневния ред беше съответно т. 23 в дневния ред, извънредна точка в дневния ред и на нея прекъснахме заседанието на Съдийската колегия, поради липса на необходимия кворум.

Предоставям думата на вносителите, за да можем да довършим тази точка. Госпожо Марчева, господин Новански, господин Кояджиков - кой ще вземе думата от Вас?

Госпожо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз, като по-стара ще я взема, за да не забравя това, което искам да кажа.

Моето предложение вчера беше следното: да се изпрати писмо до министъра на правосъдието при сформирани на парламент незабавно да се внесе едно изменение в процесуалните закони, конкретно визирам ГПК, в което да се предвиди преходна разпоредба, която да обвърже приложението на чл. 50, ал. 5 във връзка с чл. 38, т. 2 от ГПК с техническата възможност на Единния портал за електронно правосъдие да осигури електронно призоваване, защото - ще напомня, не само електронните призовки, но и книжата, които вървят към тези призовки би следвало да има възможност да се получават от страните по делата. Това е едното практическо решение, което е възможно. Надявам се наистина да има сформирани парламент, който да свърши това и да оценят ситуацията, защото на практика, пак ще го повторя това, което казах вчера - аз лично нямам спомен и твърдя, че по този проект за ГПК, който е минал в крайна сметка, утвърден и е влязъл в сила Висшият съдебен съвет не е изразявал становище.

От мои проучвания, които направих по работата на работната група, която е работила по този законопроект, който е внесен на пожар в Народното събрание в края на миналата година, членовете на Съвета, които сме били определени сме взели изключително малко участие, защото всички заседания на тази работна група са били във вторник, когато е Съдийската колегия.

Искам да обясня, че Висшият съдебен съвет по никакъв начин нито е бламиран, но не е и участвал при утвърждаването на този законопроект като окончателен акт, така че считам, че би следвало сега, в момента да ни чуят и да оценят ситуацията. Това е едното ми предложение.

Другото ми становище, което бих искала да споделя с Вас, е, че аз считам, че няма пречка, която в момента, тоест считано от утре, предвид това, че влизат в сила от 30 юни тези изменения в ГКП за електронното правосъдие, няма пречка за редовното, надлежно призоваване на страните, независимо от това, че няма осигурена такава възможност в Единния портал. Това, разбира се, е мое лично мнение, но считам, че е добре да се каже, за да се успокоят страните, защото в крайна сметка важно е, че електронното правосъдие е предвидено за удобство, но то не е част от редовността на съдебното производство.

И третото ми предложение е следното: то е свързано с това, което гледахме и на пленум, дали не е по-добре все пак отново пленума да се занимае с въпроса за спешността на това доизграждане на Единния портал, да не се чака Плана за възстановяване, още повече, че той и да бъде одобрен в този вид, в който е внесено проектното искане за Единния портал, средствата по този План за възстановяване ще дойдат едва когато ние сме доизградили Единния портал.

Този тип финансиране е - Европейската комисия плаща срещу резултат, а не предварително в този смисъл ние можем да

поискаме от държавата да ни помогне още на този етап и да започнем с доизграждането на Единния портал.

Междувременно, обсъждайки с колеги въпроса за електронното правосъдие, не знам, колеги, но дали се счита за редно, нищо, че сме закъснели, да има определени персонално хора, които да отговарят за това електронно правосъдие, защото се получава едно, как да кажа, ние сме юристи, не сме в час с тези технологии. Получава се една разнопосочност. Правят се различни неща от различни хора и в един момент хаосът е пълен. Струва ми се, че трябва да има едно единно, как да кажа, някакъв своеобразен борд, който да отговаря за въвеждането и за развитието на електронното правосъдие. И не е късно за това.

Това го давам като идея, върху която да се мисли. Аз самата също нямам конкретно предложение в момента. Това беше. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания?

Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Искам да отбележа, че на същия принцип беше уреден въпросът с адвокатите. Там се даде един преходен период от две години, в който се каза, че адвокатите ще се включат в Единния портал, тоест логично беше, за съжаление законодателят не го направи, това да се случи и най-малкото с юридическите лица, най-вече тези по чл. 50 от ГПК, защото те никак не са малко. Това са банки, застрахователни дружества ЕРП-та, колекторски фирми, топлофикации и така нататък, тоест това е един огромен търговски, граждански оборот, който води през тях и няма как той да спре само заради това, че законодателят реши, че за 6 месеца ще въведе електронно правосъдие,

което никъде не се е случило по света - за шест месеца да мине човек от хартиени на електронни носители.

Казвам, че въпросът беше, и съм съгласен с госпожа Марчева, че законодателят би трябвало да предвиди, то сега е невъзможно, но ние можем да сезираме Министерство на правосъдието, което има законодателна инициатива, да се предвиди някакъв такъв срок преходен, който да е като на адвокатите, най-малкото по чл. 218 от Преходните и заключителните разпоредби. Това е едното.

Другото е - смятам, че е ... ние не можем да задължим, разбира се, юридическите лица, но бихме могли да ги посъветваме, тоест да ги насърчим, пак казвам, че не можем да ги задължим, да направят същото, каквото посъветвахме и съдилищата, защото и тях не можем да ги задължим, разбира се. Докато се оправи Електронния портал, нека да се има предвид, че това няма да стане за седмица-две, 10 дни . Доста повече ще бъде, защото отварям скоба - примерно, по проекта по Плана за възстановяване и развитие, където участваме с надграждането на Електронния портал, срокът за изработването, защото това е софтуер, чист софтуер, доста сложно нещо е, не е така да отидеш да си купиш компютър от магазина с готов Windows. Та, срокът за направата на въпросния софтуер е две години. Той може да се намали малко, но не много. Да се има предвид, че минимум година и половина, да кажа, две ще трае обработката, направата на този софтуер. Това е сложна работа, не е толкова просо.

В тази връзка повтарям, че според мен би трябвало да укажем, тоест не да укажем, защото не можем и да ги задължим юридическите лица по чл. 50, ал. 5 от ГПК да опитат да бъдат благосклонни да се регистрират и да използват системата за електронно връчване. Системата е презентирана, между другото. Аз съм го правил

лично и с адвокати, и на съдии я показвахме. Системата на вид не е лоша.

Проблемът на юридическите лица, които не искат да го правят - те са два проблема, между другото тези проблеми седят и в Електронния портал. Проблемът е, че така направени системите са на принципа „Едно юридическо лице - един КЕП“, респективно една банка - един електронен подпис, само че, примерно, зад банката седят 200 юрисконсулта и за тях е изключително неудобно, и това е разбираемо, разбира се, защото технологично и технически, времево няма как да си разпределят работата, защото, представете си, това са 200 дела, а всичките отиват на един електронен подпис.

Въпросът по принцип е решим, но изисква време. Говорили сме за портала, че това също може да се направи. По същия начин седи въпросът и за системата на Държавната агенция „Електронно управление“ за сигурно връчване. Разговарял съм с тях. Те също имат виждания и могат да го направят. Въпросът е дали да го правят и дали въобще някой ще се включи, освен съдилищата.

Миналият път показах една справка колко съдилища са се включили в тази система. Бяха 16 административни плюс 31 общи съдилища, включително Министерство на правосъдието, пък включително и НИП. Бройката нараства, между другото, защото хората разбраха защо, така или иначе, трябва по някакъв начин да се отговори на закона.

Проблемът е такъв, казвам, че за юридическите лица по чл. 50, да го кажем - банките и застрахователите, най-просто, някои от тях не искат и повечето няма да го направят - да се регистрират там. Ако видите материалите ще видите последното писмо от Асоциацията на банките в България, които казват общо-взето така, че ако няма ефект, а то няма да има сега в обозрим срок, по-добре да си продължат както

досега е било, тоест на хартиен носител, за което също няма проблем, но за да изпълним все пак по някакъв начин закона, докато той не бъде променен, разбира се, според мен съдилищата е редно, регистрирайки се в системата, просто да удостоверят въпросното юридическо лице там ли е не е ли там регистрирано в системата, и ако не е регистрирано там, просто го удостоверяваме и минава на хартиен носител, както беше досега.

Противното, гледам, че примерно в Софийски градски съд им иска електронни адреси, само че в електронен адрес, тоест, да кажем, една поща си давате, един имейл, там няма времеви печат и ще има страхотни проблеми при връчването и удостоверяването респективно при изтичане на сроковете и ще има спорове, което не е желателно. Докато в системата на ДАЕУ, ако и двете страни са регистрирани, общо взето казвам, просто там мърдане няма. Ще има връчваме при всички положения. И ще бъде удостоверена коректно датата, така ще още един път - аз смятам, че предложенията на госпожа Марчева са правилни и все пак да го кажем, и не само да го кажем, но и да препоръчаме на въпросните юридически лица да се регистрират и да работят в тази система, докато бъде оправена тотално. Благодаря.

Не знам дали бях ясен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други изказвания?

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала някой да формулира ясно предложения за решения защото от многото говорения вчера и днес аз не знам какво се иска да гласуваме.

Освен това, както много пъти в подобни случаи сме казвали, нека да имаме писмен текст на предложенията и да обмисляме тези предложения. Може ли някой да артикулира какви решения се иска от

нас да вземем, не просто да се говори какво трябва да се направи, какво не се е направило и какво евентуално би се случило. Каквито решения се очаква от нас да гласуваме, моля някой да ги повтори по точки и да ги подложим на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, от материалите се виждат само писмата на Асоциацията на българските застрахователи, Асоциацията на българските банки и председателят на Съвета на Камарата на частните съдебни изпълнители. Действително вносителите не са посочили конкретни диспозитиви. Разбирам, че постъпилите писма, някои от тях са били от 28-ми, това е било понеделник, вероятно това е причината да не се формира пореден диспозитив, но все пак е добре да стане ясно наистина какво е конкретното предложение, за да знам какво да подложим на гласуване. Първо.

И, второ - казвате, че промените, които са били в бр. 110 на „Държавен вестник“ са били направени прибързано, без съгласуване с членове на Висшия съдебен съвет, които са били... Бихте ли ми казали кога това се е случило и кой е бил министърът на правосъдието тогава. Благодаря.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Имам ли думата, господин Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, госпожо Марчева. Никой друг не я иска, давам я на Вас.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Всъщност, аз имам предложение за решение и то е едно-единствено в рамките на колегията, защото второто, то вече е отнесено до пленума и там знаете, че заседанието беше прекъснато. Надявам се, че ще бъде разгледано отново. Понеже все пак пленумът е органът, който отговаря за информационните системи и за бюджетните въпроси, поради тази причина Съдийската колегия сега няма как да вземе решение за доизграждане на Единния портал, но конкретно в случая въпросът е за приложението на ГПК и

измененията, които са свързани с електронното призоваване, считано от утре.

Моето предложение е следното: да се изпрати писмо до министъра на правосъдието, в което да се поиска да бъде упражнена законодателна инициатива във връзка с отлагане действието на тези норми - чл. 50, ал. 5 във връзка с чл. 38, т. 2 от ГПК, с оглед липсата на готовност на Единния портал да бъде използван за целите на съдебния процес. Това е предложението ми.

Разбира се, знам, че не е направено предварително писмено. Ние самите с колегите Кояджиков и Новански не сме определяни и не отговаряме за Единния портал, поради тази причина тук няма как да ни се сърдите, че не сме предложили нищо писмено. Първо, нямахме и време в интерес на истината, защото господин Магдалинчев, като е постъпило писмото го е разпределил на нас тримата. Аз бях много изненадана, защото аз лично дори и формално досега с решение нищо не е определяно по отношение на ЕПЕП, в което аз да участвам. Поради тази причина... (Прекъсват я.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да гласуваме наистина. Аз от понеделник сутринта заседавам почти непрекъснато. Разбрахме, господин Панов, ако няма друго предложение, нека да го гласуваме. Имаме страшно тежки точки напред!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Господин Новански, след това госпожа Керелска имат изказвания, госпожо Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да предложа нещо съвсем конкретно.

БОЯН НОВАНСКИ: Извинявай, само да кажа нещо. С предложението, което се предложи като проект на решение от госпожа Марчева, съм абсолютно съгласен.

Плюс това, аз искам още нещо, ако можем да направим, както го направихме преди три седмици - на сайта на Висшия съдебен съвет излезе поредното съобщение, което да гласи следното: Съдийската колегия на ВСС препоръчва на юридическите лица от хипотезата на чл. 50, ал. 5 от ГПК да се регистрират и ползват услугите на системата за сигурно електронно връчване на Държавна агенция „Електронно управление“.

Същото съобщение го има, само че за съдилищата. Под него да направим още едно съобщение за тези юридически лица. Мерси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Господин Новански, това предложение Вие го направихте в първата част, която е публикувана на пленум. Нали така? Беше в самото начало на Пленума или се лъжа?

БОЯН НОВАНСКИ: Не, то беше за съдилищата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, но то беше на Пленума. Да, за съдилищата, но то беше на Пленума, точно така, но на Пленума го направихте.

БОЯН НОВАНСКИ: Ама сега не говоря за съдилищата, а говоря за юридическите лица по бл. 50... (Прекъсва го)

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, бе, Новански. Напълно те разбрах, но предложението, което го направихте беше да се публикува на сайта на Пленума, и с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет . Беше на 24-ти, ако не се лъжа.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, но не беше за юридическите лица, а за съдилищата, а сега говоря друго.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дааа, разбрахме Ви. Не спорим по това нещо. Вие го направихте на пленум, госпожа Марчева заяви, че това е тема, която засяга пленумно решение дотолкова доколкото не

Съдийската колегия отговаря за информационните технологии, а отговоря Пленумът. Това имах предвид.

БОЯН НОВАНСКИ: Искате да кажете, че това съобщение като текст да се съгласи Пленума, а не Съдийската колегия? Това ли казвате?

ЛОЗАН ПАНОВ: В случая - да. Това е важното.

БОЯН НОВАНСКИ: Окей, няма проблем. Добре, съгласен съм. В такъв случай аз го оттеглям и ще го предложа на Пленума, когато... (Прекъсва го)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. И друго нещо - едното от писмата, които са включени в т. 1, е отправено до проф. Стоилов, министър на правосъдието. Това е писмото на Асоциацията на банките в България. Той по принцип би трябвало да е сезиран вече с този въпрос. Разбира се, писмото на Съвета на Камарата на частните съдебните изпълнители, както и на Асоциацията на българските застрахователи, в тях не фигурира като адреса министър Стоилов, но в едно от писмата той фигурира като такъв адресат. Вероятно писмото би трябвало да е стигнало до него, както е стигнало и до Висшия съдебен съвет .

Иначе, аз споделям аргументите на госпожа Марчева по какви причини господин Магдалинчев е определил нея, господин Новански и господин Кояджиков, това вече разбирам в какво положение я е поставил.

Госпожо Керелска, искайте думата - заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз ще подкрепя предложението на госпожа Марчева във връзка с изпращане писмо до министъра на правосъдието, но това е мярка, която, така или иначе, не може да се осъществи, не може да доведе до резултат в скоро време, тъй като добре знаем, че в момента нямаме парламент, тепърва ще се

провеждат избори, евентуално ще се сформира нов парламент и така нататък.

Това, което тя предлага можем да го направим и трябва да го направим, но измененията влизат в сила от утре и ние трябва да вземем някакво решение в тази посока как да реагираме. И в тази връзка Ви предлагам да погледнете разпоредбата на § 216 от Закона за съдебната власт, т. 4. Ще я прочета, предполагам, че нямате нищо против: „Органите на съдебната власт може да поддържат интернет страници, чрез които осигуряват възможност за извършване на процесуални действия и на удостоверителни изявления в електронна форма; действията, предвидени в чл. 360в, ал. 2, т. 1 - 3", а това е извършване на процесуални действия в електронна форма, издаване на удостоверителни изявления в електронна форма и призоваване в електронна форма чрез ЕПЕП „може да се извършват чрез Единния портал за електронно правосъдие след решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, ако е осигурена съответната функционална възможност".

Такова решение, колеги, ние не сме взимали, а трябва да вземем и това, което можем да направим, стъпвайки на тази разпоредба е с решение на Пленума ние да обясним и на съдиите, и на страните, че в крайна сметка съответната функционална възможност не е налице, поради което тези изменения на ГПК, така както са заложили с начален срок на влизане на закона в сила, те просто не могат да бъдат извършвани. Това е, което Ви предлагам.

Очевидно и при изменението на закона и залагането на тези дати тази разпоредба изобщо не е съобразена, въпреки че тя като начален момент на влизането в сила, като че ли също е 30 юни 2021 г. Да, тази дата многократно се променяше.

И аз искам да Ви кажа: ние тук третираме въпроса за призоваването чрез ЕПЕП, но трябва да вземем становище и по други въпроси, защото не само призоваването е проблем. Във връзка с призоваването обаче, понеже тук коментираме, след като не може през ЕПЕП, как може - нека да обърнем внимание какво пише в разпоредбата на чл. 38 от ГПК: „Връчването може да се извърши на избран от страната електронен адрес за връчване чрез:

1. единния портал за електронно правосъдие;
2. квалифицирана услуга за електронна препоръчана поща съгласно чл. 3, параграф 37 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация" и така нататък.

И ал. 3, обърнете внимание:

„(3) Когато не е избрана възможност за връчване по ал. 2, но страната е посочила адрес на електронна поща, връчването се извършва на посочения адрес”.

Тоест, ако страната си е посочила имейл адрес, според тези изменения съвсем спокойно, въпреки липсата на времеви печат призоваването може да се извършва на посочения от страната електронен адрес. В интерес на истината това го правят много съдилища. Ако си спомняте, коментирали сме го. Връчването на електронен адрес е разработено по Норвежкия механизъм и откакто е разработено много съдилища, примерно в района на Варненския окръжен съд съм чувала, че масово се използва това, въпреки липса на времеви печат. По някакъв начин съдилищата са намерили начин да се удостоверяват кога връчването е извършено. Мисля, че в Районен съд-Перник също има такава практика.

Според мен няма какво да ги пращаме ние чрез системата за сигурно електронно връчване да осъществяват връчване на призовки и

съобщения, защото, колеги, въпреки нашите указания те бяха „контра леге“. Аз още тогава го казах. Тези указания не почиват на възможностите за призоваване, предвидени в закона, така че според мен не бива да настояваме това призоваване да се извършва по този начин.

Към настоящия момент това, което е възможно и е предвидено в закона е по класическия начин - на хартиен носител, и другият вариант е на посочен от страната електронен адрес. Това е, което може да се прави във връзка с призоваването.

Аз искам да кажа, че не само това е проблем. В ГПК има и други промени, по които може би си заслужава да вземем становище. Има цяла Глава единадесета „а“ - Процесуални действия и актове в електронна форма“. И погледнете какво пише в чл. 102: „Съдът издава актовете и извършва всички други предвидени в закона процесуални действия в електронна форма при условията на Закона за съдебната власт, освен ако поради естеството им това е невъзможно или по силата на закон е предвидено извършването им по друг начин“.

Тук се натъкваме на разпоредба, която е аналогична на разпоредбата в НПК, по която вече взехме отношение.

Вярно, че тук са предвидени някакви изключения, които може да се опитваме да тълкуваме разширително, според мен, но по принцип постановката е такава - съдът издава актовете и извършва всички други предвидени в закона процесуални действия в електронна форма. Значи, ние трябва да вземем отношение по този въпрос. Тук даже, според мен, по-лесно може да се направи тълкуване, защото пък вижте какво пише в чл. 100, който си стои този текст и никой не го е променял: *„Форма. Чл. 100. Страните извършват процесуалните действия устно в съдебно заседание. Процесуалните действия извън съдебно заседание се извършват в писмена форма“*.

Това е текст, който си стои в ГПК. След това го има текста на чл. 102, ал. 2. Освен това, когато погледнете текста относно формата на решението виждате, че там продължава да си стои писмената форма, но ние трябва да направим тълкуване на тази норма, трябва да се огледат и другите норми, които касаят работата било на ЕПЕП, било на ЕИСС и като ще вземаме становище, да го вземаме, както се казва, по всички тези въпроси, за да не ни се налага пак да се събираме и да умуваме какво да правим. А що се отнася... (Прекъсва я)

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, в момента сме отново с паднал кворум. Ще помоля колегите да се включат.

Моля Ви да се придвижваме по дневния ред. Ако има коректни предложения, моля да се направят, за да ги подложат на гласуване.

Госпожа Марчева направи конкретно предложение - ще го подложат на гласуване. Ако има конкретно предложение, направете го.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Конкретното ми предложение е този въпрос да се внесе на пленум, като преди това се подготви текст, който да стъпи на разпоредбата на чл. 216, ал. 1, т. 4 и да се съобщи на страните по делата, на адвокатите, на съдилищата, че всъщност ЕПЕП няма функционалните възможности по чл. 360б, ал. 2, т. 1 - 3, поради което фактически трябва да се видят конкретните текстове, не могат да бъдат ползвани тези възможности.

И другото, което трябва да се направи, според мен, мисля, че вчера някой го загатна като идея - бързо да се подготви, в рамките на някаква работна група някакъв текст, който да прави тълкуване на нормата на чл. 102, както и на всички други норми, които касаят електронното правораздаване и правосъдие, но които практически не могат да бъдат използвани към настоящия момент, поради една или друга причина. Това са ми предложенията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Госпожа Марчева, след това госпожа Дишева - заповядайте.

Колеги, на първа точка сме все още!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Панов, аз ще предложа следното - понеже това, което предлага колегата Керелска не е много ясно като параметри. Нейното предложение е да се внесе в пленум. Нека тя да го подготви и да го внесе в пленум и там, така или иначе, ще трябва да разсъждаваме и да го обсъждаме, защото сега, в момента, примерно аз категорично считам, че предложеното тълкуване и четене и на ЗСВ и на ГПК не е вярно.

Първо, в § 216 това, което се казва за готовността на Висшия съдебен съвет да осигури електронни удостоверителни изявления и така нататък - това е § 216, ал. 1, т. 3, което прочете тя, всъщност параграфът започва с „До 30 юни 2021 г.“, така че няма как това нещо да не го съобразим. Тоест, законодателят като е променил с тези въпросни разпоредби в бр. 110 на „Държавен вестник“ и ЗСВ, той не го е забравил, не го е подминал, за съжаление обаче ни е подминал нас и е забравил да пита дали имаме технологична готовност. Това е едното.

А по отношение на ГПК твърдя и съм абсолютно убедена в това, че законодателят така, както е разписал чл. 50, ал. 5 във връзка с чл. 38, ал. 2, т. 2 от ГПК категорично това са специални норми. Те уреждат точно определен кръг субекти и използването на обикновен електронен адрес не е относимо за тези субекти. То е относимо за всички останали случаи, поради което няма как по аналогия да прилагаме тези процесуални норми.

И друго искам само да вметна. Първо, в § 216, това което се казва за готовността на Висшия съдебен съвет да осигури електронни удостоверителни заявления и т.н., това е § 216, ал. 1, т. 3, което прочете тя. Всъщност параграфът започва с „до 30 юни 2021 г.“, така че няма как

това нещо да не го съобразим. Тоест, законодателят като е променил с тези въпросни разпоредби в брой 110 на „Държавен вестник“ и ЗВС, той не го е забравил, не го е подминал, за съжаление обаче ни е подминал нас и забравил да пита дали имаме технологична готовност. Това едното.

А по отношение на ГПК, твърдя и съм абсолютно убедена в това, че законодателят така както е разписал чл. 50, ал. 5 във връзка с чл. 38, ал. 2, т. 2 от ГПК, категорично това са специални норми, те уреждат точно определен кръг субекти и използването на обикновен електронен адрес не е относимо за тези субекти. То е относимо за всички останали случаи, поради което няма как по аналогия да прилагаме тези процесуални норми.

И друго искам да вметна, за писмената форма. Колега Керелска, според Закона за електронния документ и електронния подпис, там писмената форма, когато е в съответната електронна форма, се приравнява, т.е. тук имаме фикция, така че писмена форма се има предвид не само хартиената писмена форма, но и електронна писмена форма, т.е. законодателят не е изпуснал нищо в чл. 100. Но въпреки това, понеже изпадаме в някакви спорове съвсем принципни, не е въпрос на Съдийска колегия днес, дали не е добре това нещо да се обмисли, да се внесе на Пленум и там да се обсъжда? А сега просто да се поиска от министъра да се сигнализира и да се каже - на 11 юли, когато приключат изборите и се сформира парламент, спешно следва да се упражни законодателната им инициатива, а вече ние можем да вземем в рамките на една открита процедура по законодателни изменения между първо и второ четене, и преди това, можем да вземем становище и да обърнем внимание на народните представители за какво става дума.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Мисля, че така както слушам, можем да постигнем съгласие. На Пленум да внесем точката и да посочим това, което казва един път г-жа Керелска с електронните адреси по чл. 38, ал. 2 от ГПК, едната възможност. Втората възможност - нека все пак да не затваряме и да дадем и в системата на ДАЕУ и толкоз. Мисля, че тука няма да имаме проблеми, каквото преценят това ще направят. Аз отсега Ви казвам, че нито в едната, нито в другата масово няма да се ползват, но въпросът е, че така излизаме от положение и съответно няма проблем да се минава на хартиен носител, както досега. Тоест, за мене съгласието го имаме вече по отношение на електронните адреси и на системата, алтернативно, на ДАЕУ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Вече много колеги взимат думата. Г-н Новански, г-жо Марчева, г-жо Керелска, на 8-ми...(Олга Керелска: Аз не взимам думата в момента.) Не, не, понеже...На 8-ми има Пленум. Очевидно е, че до 11-ти няма как да бъде сформиран парламент, за да бъде направено предложение от министъра на правосъдието и който и да било друг. При това положение, има ли възможност по тази точка, ако се направи някакво съвместно от Вас предложение, която да се включи като точка в дневния ред на Пленума на Висшия съдебен съвет, за да може да се обсъди? В крайна сметка, г-жо Марчева, изчакването с една седмица и адресирането до Пленума, ми звучи разумно. И ако се обедините, а и мисля, че говорите в един и същи смисъл, г-н Новански се опита по някакъв начин да обобщи и двете, различните тези, защо да не го отправим този въпрос към Пленума? Просто Ви приканвам да помислим за това и да продължим по дневния ред. Очевидно е, че министърът и днес да го получи, той каквото и да инициира няма действащ орган, който да може да приеме някакво разумно решение, дори и да бърза.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, съгласна съм, оттеглям си го. Тогава остава вариантът да го внесем на пленум това предложение. Мисля, че имаме съгласие по това. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само да уточня във връзка с приложението на § 216, ал. 1, т. 4, защото г-жа Марчева или не ме е разбрала, или пък по различен начин тълкува разпоредбата. Да, действително до 30 юни е трябвало да направим това, но така или иначе Висшият съдебен съвет не е казал - да, имаме ги тези функционални възможности, ползвайте ги. А такова решение трябва да се вземе. И преди това е трябвало може би да се съгласува изпълнителната власт с нас, с оглед това, което е наше задължение, т.е. ползването на тези функционалности минава през решение на Висшия съдебен съвет. Това искам да кажа. А такова решение засега няма, а същевременно имаме закон, който влиза в сила от утре и който закон предвижда ползването на тези функционалности. Разбирате ли ме какво искам да кажа?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, разбрахме Ви, но така или иначе г-жа Марчева, г-н Новански, адресираха точката до Пленума. В този смисъл е изявлението на г-жа Марчева, г-н Новански съгласен е с него, г-н Кояджиков също така. Добре, за да може да продължим по дневния ред.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз отдавна се опитвам да взема думата. Първо имаше предложение от г-жа Марчева, за което аз щях да гласувам в подкрепа, защото така или иначе има нужда, обективна нужда от продължаване на срока, т.е. от отлагане на действието на посочените разпоредби. Това първо.

На следващо място, както вече веднъж казах, ние днес нямаме материал, с който сме сезирани, а някакви писма, по които сега гадаем как да се произнасяме, какъв ни е предметът и какво точно да

направим. И даже, в тази връзка аз не виждам какво точно ще внесем в Пленума? Като как ще звучи нашето сегашно решение от Съдийска колегия? Внасяме материалите от тази точка в Пленум? Това ли ще направим? Ако искат колегите вносител на тази точка в днешното заседание или други колеги, аз съм готова също да участвам, нека да се подготви писмен текст, ако ще внасяме нещо в Пленума, да се знае върху какво дебатираме. А иначе да се упражняваме в говорене на тема електронно правосъдие просто се оказва безпредметно. Иначе аз щях да кажа това, което г-жа Марчева преди малко каза, че § 216 поначало има приложение до 30 юни, който е днескашна дата - 30.06.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, има достатъчно време до 8-ми, за да се внесе този материал за Пленума, който е компетентният орган, за да вземе решение.

БОЯН НОВАНСКИ: Ще внесем материалите, плюс това ще предложим проект на решение аз, г-жа Керелска и Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не, аз точно това щях да кажа, моля Ви да гласуваме кой ще го изготви. Дишева е права, трябва да има вече персонално отговорни лица, защото тази колективна отговорност, се видя докъде се докарахме.

Много Ви моля, аз не искам да участвам. Вносител съм само защото Магдалинчев ме е посочил по неясни причини. Аз ще помоля, нека колегата Керелска, защото тя ръководеше проекта за ЕПЕП и колегите Новански, и Кояджиков, които са определени от Пленума и имат отношение, защото съставиха и проектното искане за плана за възстановяване, и са най-, как да кажа, подготвени.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз нямам нищо против да участвам в това нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Новански. Г-н Кояджиков? Вие също нямате против, вероятно?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ще участвам. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз нямам обективната възможност да участвам, защото ще отсъствам. И освен това, моля г-жа Марчева да престане с тези манипулации да обяснява, че аз съм ръководила проекта за надграждане и изобщо аз съм ръководила някакъв проект за ЕПЕП. Г-жо Марчева, хиляда пъти обясних и на Вас, и в Съдийска колегия, и в Пленум, и доклади съм правила в тази посока. Значи, проектът, който съм ръководила аз, г-жо Марчева, приключи преди 2 г. И тъй като ми омръзна да обяснявам какъв е бил проектът на този, какъв е бил предметът на този проект, много Ви моля, влезте в сайта на Висшия съдебен съвет, вижте какви са задачите, вижте какви са техническите задания и един път завинаги да го приключим това говорене, защото, честно казано, аз считам определена недобронамереност и клевета даже в това, което Вие непрекъснато повтаряте. И като сте толкова инициативна, моля, поемете си резултатите от Вашата инициативност, защото на мене ми омръзна да организирате работни групи, в които не идвате и не участвате, а ме предлагате мене и аз ходя, и участвам, и да предлагате всякакви други предложения от този вид. Съжалявам, че влизам в личен диалог с Вас, но просто се налага.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам сега право на личен отговор, колега Керелска.

БОЯН НОВАНСКИ: Добре бе, Олга, защо ние с тебе не подготвим проекта, ще го внесем, пък ти като не си тогава, няма проблем. Защо ги правите тези неща?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Керелска, Вие сте ръководили проект за Единния портал. Не знам какъв е бил и какъв е, но така или иначе Вие най-много от нас...(Олга Керелска: Трябваше да разберете за

толкова време какъв е.) Ами мигриране, сайтове и т.н. (говорят едновременно Д.Марчева и Олга Керелска)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, моля Ви, имаме важни въпроси за разискване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз, въобще, нищо недобронамерено няма. Опитвам се да спася ситуация, в която сме попаднали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, г-жо Марчева, ще Ви моля да престанете! Отново нямаме кворум.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре, аз просто се противопоставям на тези обвинения, защото ... несправедливи. Ако имате някакви вътрешни скрупули ..., това си е Ваш проблем. Аз нямам никакво отношение към Единния портал. Никакво. И състоянието му в момента също не е в резултат на мои действия. А за работните групи, кой колко участва и т.н., ние не сме чиновници и не си броим часовете. Важни са резултатите и ще Ви обърна внимание какво казва Съюзът на съдиите в една предходна декларация по отношение на нашата работа и са много прави. (Намесва се Ат.Дишева: Колеги, може ли да се върнем към дневния ред. Имаме изключително важни точки.) Къде е резултатът? Да, ето това е също много важно. Нека да бъдем резултатни. Това ще призова, а не да си броим кой колко часа е прекарал в коя работна група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански и г-н Кояджиков, имате ли нещо против да вземем решение Вие да подготвите внасянето на точка за Пленума на Висшия съдебен съвет?

БОЯН НОВАНСКИ: Ще изготвим предложението, но отсега Ви казвам, след консултация с г-жа Керелска. И повече не искам да коментирам, и да споря.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз, както казах, ще участвам. Ако трябва още веднъж да го повторя, да го потрета, ще го кажа.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тогава аз предлагам, защото в крайна сметка аз не виждам кога мога да Ви помогна, ... (Др. Кояджиков: Олга, Олга, нека утре...) Аз предлагам, подгответе двамата един писмен текст, много Ви моля! Подгответе писмен текст, който да обсъдим, иначе не може. Няма как да стане. Много Ви моля! Знам много добре какви са практиките в колегията и в Съвета.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Олга, може ли да не губим времето на колегите, утре имаме Етична комисия, тримата - аз, ти и Боян Новански участваме, хайде там да свършим тази работа бързичко и експедитивно, без да е нужно да ни гледат по телевизията. Става ли така?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански, г-н Кояджиков, ще има предложение Вие ще го внесете, нали така? Имате ли против да гласуваме решение в този смисъл?

БОЯН НОВАНСКИ: Нямам против аз.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз също нямам против.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Ще го съгласувате с г-жа Керелска. Взимаме решение г-н Новански и г-н Кояджиков по т. 1 от дневния ред да изготвят предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет за заседанието на 8 юли т.г. Режим на гласуване. Девет гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Управителния съвет на Асоциация на българските застрахователи относно регламентиране и организационно техническо осигуряване на възможност за създаване на корпоративни профили на юридическите лица по чл. 50, ал. 5 от ГПК в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и за достъп на

юридическите лица чрез такива профили до електронни дела, информация и данни за ЕПЕП и ЕИСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ВЪЗЛАГА на Боян Новански и Драгомир Кояджиков да изготвят предложение до Пленума на ВСС за заседанието на 08.07.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 2 от дневния ред. Само преди докладване на точката искам да кажа, че имаме две молби за изслушване, едната е на председателя на Районен съд-Велинград, друга молба за изслушване е на съдия Росица Василева, която е младши съдия в Окръжен съд-Пазарджик.

Съдия Росица Василева беше вчера във Висшия съдебен съвет. След приключване на заседанието на Висшия съдебен съвет тя разговаря с мен, тя държи да бъде изслушана и в този смисъл е и моята молба, нека да изслушаме първо председателя на Районен съд-Велинград, след това да изслушаме и съдия Росица Василева. Мисля, че дължим това на колегите преди взимане на решение по тази точка, още повече че и двете молби са в този смисъл. И молбата на председателя на Районен съд-Велинград е да бъде изслушана преди взимането на решение, в този смисъл е и молбата на съдия Росица Василева. Молбата ми е да уважим техните решения. Ще ги помоля, разбира се, да бъдат кратки, доколкото това е възможно. Молбата ми е да бъдат изслушани.

Ако искате първо нека да докладваме точката и след това да бъде изслушването. Нека първо да ги изслушаме и след това да продължим с разискванията. Предоставям на Вас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тя точката има няколко подточки, затова аз мисля, че ако докладваме трябва да докладваме само тази подточка и да се занимаем първо с нея. Както прецените. Аз не се противопоставям да бъдат изслушани двамата колеги.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако вървим по дневния ред, първо би трябвало да се запознаем с молбата на колегата на Александър Трионджиев, но тъй като ни чакат колегите, аз също не се противопоставям, ако искате и формално да вземаме решение, ако не просто да се разберем да ги изслушаме тях.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, дайте да изслушаме двамата колеги и да почнем после с гласуванията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други становища, молбата ми е да вземем решение за изслушване първо на председателя на Районен съд-Велинград, съобразно неговата молба, както и след това да изслушаме съдия Росица Василева - младши съдия в Окръжен съд-Пазарджик. Който е съгласен с това предложение, моля да гласува. Осем гласа „за“.

(решението е отразено по-долу в стенограмата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим първо председателя на Районен съд-Велинград.

(В залата влиза Лилия Терзиева-Владиминова)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте. Съгласно Вашата молба, вземем решение да бъдете изслушана. Заповядайте. Още точката не е докладвана, но вземем решение Вие и колегата Ви да бъде изслушани. Заповядайте.

ЛИЛИЯ ТЕРЗИЕВА-ВЛАДИМИРОВА: Добър ден. Благодаря много, че взехте решение да изслушате мен като административен ръководител - председател на Районен съд-Велинград по искането, депозирано от младши съдия Василева. Позволих си да депозирам молба с искане за изслушване към Вас по една единствена причина. Съвсем скоро, да кажем преди половин година, бях отново за изслушване тук. Тогава при представянето на моята концепция аз заявих пред Вас, че макар и да нямам реално правомощията да влияя върху кадровата обезпеченост на съда, аз ще Ви моля Вие да ми помогнете в тази трудна задача, тъй като съвсем скоро предстои в Районен съд-Велинград да останат единствено незаети щатни бройки, ерго да станат 3 незаети щата и предвид натовареността на съда аз си позволих да искам от Вас да ме изслушате и да чуете моите аргументи защо за мене е изключително важно да встъпи районен съдия в Районен съд-Велинград.

При натовареността на съда абсолютно невъзможно, ще бъде изцяло блокирана работата му, ако нямаме още един колега, който да помага в тази работа. Бидейки някога на мястото на колежата, в смисъл такъв - младши съдия, който има постоянен адрес в различен град от там където ще бъде назначението му, аз много добре знам какви трудности занапред тя ще има пред себе си. Като административен ръководител и чакайки да се произнесете дали ще ме изслушате днес си позволих да говоря със съдия Василева, да се запозная с нея и да разговарям с нея, и да я уверя, че в случай, че нейната молба днес не бъде уважена аз като административен ръководител ще направя абсолютно всичко, за да се чувства тя комфортно и спокойно да започне работа в съда ни. Но малко след като беше взето решението за нейното назначаване на общо събрание с колежките сме обсъждали въпроса за идването на новия съдия в съда, неговото назначаване. Говорили сме.

Първо, попитала съм каква е нейната любима материя. Тя предпочита наказателни дела. Всички сме се съгласили, че няма да, тъй като в съда има специализация по материи, че няма да я слагаме в непонятна за нея материя. Също така, тъй като графика за дежурства през съдебната ваканция вече е изготвен, няма да я включваме в този график и въобще ще се стараем да ѝ предоставим един сериозно дълъг период, а именно до септември, в който да се адаптира към новата работна среда, да може да се уреди битово, за което също има изцяло нашата подкрепа, и като цяло да усети, че екипът на Районен съд-Велинград и самият Районен съд-Велинград е едно прекрасно място за работа и няма защо да се притеснява, че ще бъде съдия там.

Имайки възможностите на новата система, мисля че за нея няма да е каквато и да е сложност да се занимава с делата си дори и отдалечено, когато това се налага. Разбира се, не мога да обещаая, че тя няма да идва на работа, защото трябва да провежда открити съдебни заседания и да минава своя доклад, но ще се постарая по всякакъв начин да улесня нейното пребиваване в съда ни.

За мене е изключително важно да има още един районен съдия. Пак Ви казвам, не гледайте на Районен съд-Велинград като на съд единствено с 1 незаает щат. Не. Съвсем скоро ще бъдат единствено 2 заети от общо, т.е. ще имам 3 незаети щата при тази висока натовареност. Не е нужно да напомням на Вас, че, знаете, външен конкурс за заемане на тази бройка няма обявен, вътрешен конкурс няма, той и съвсем скоро приключи, предходният, който беше обявен за преместване. Отделно от това във връзка с Вашето решение за назначаване на младши съдии единствено в Софийски градски съд, скоро няма да има младши съдии в Окръжен съд-Пазарджик, които евентуално биха могли да бъдат назначени на тези 3 незаети щатни бройки.

И на последно място, нямаме в момента друг съдия, младши, който да очакваме да изтича неговият срок и да очакваме назначение като районен съдия.

На следващо място. Сигурна съм, че знаете много добре, че самият съдебен район на Окръжен съд-Пазарджик от дълго време е в кадрова криза. В момента има двама съдии от Районен съд-Пазарджик, които са командирвани да подпомагат Административен съд-Пазарджик в дейността му, тъй като там има незаети щатове. Освен това, редовно се командирват районни съдии от Районен съд-Пазарджик, които да помагат в Районен съд-Панагюрище, където също има незаети щатни бройки и естествено няма председател. Освен това, районни съдии от Районен съд-Велинград се командирват понастоящем да разглеждат граждански дела в Районен съд-Панагюрище. Мисля, че това достатъчно добре описва обстановката в съдебния район и състоянието на съда, за което аз Ви моля да поддържате решението, което сте взели, имам нужда от районен съдия, имам нужда от заемането на тази щатна бройка и наистина в близките 2-3 години аз не виждам, ако този районен съдия не дойде при нас, какво ще правя само с 2 заети щатни бройки и съответно с 3 незаети, как ще функционира Районен съд-Велинград при голямата натовареност, която има.

Ако имате някакви въпроси към мен? Мисля, че това е най-стройното изложение на ситуацията и на причината, поради която днес съм тук и помолих да ме изслушате.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, имате ли въпроси към съдия Терзиева? Г-н Кояджиков, г-н Чолаков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз имам един въпрос. Уважаема съдия Терзиева, обяснете ни как са транспортните връзки към Пловдив от Велинград? Има ли? За теснолинейката знаем. Други връзки?

Някакви рейсове минават ли през Велинград за Пловдив? Колко често се случва това? Ако знаете, разбира се.

ЛИЛИЯ ТЕРЗИЕВА-ВЛАДИМИРОВА: Да, запозната съм. Има редовни автобусни линии Пловдив - Велинград, които обслужват дестинацията ежедневно. Освен това, запозната съм и с обстоятелството, че колегата не е шофьор, но, и отвън на нея й обясних също, че имаме колега, а именно съдия Иванова, която е с постоянен адрес в Пловдив и колегата Иванова в разговор, а и съвсем колегиално и в реда на нещата е, е заявила готовност и желание да я подпомага при пътуването с дестинация Велинград - Пловдив и Пловдив - Велинград.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, аз съм приятно изненадан с това Ваше появяване тук. Действително Вие пред нас защитихте концепция преди известно време и аз си спомням много добре Вашето представяне, когато Ви избрахме за председател на Районен съд - Велинград. Аз искам ясно да кажете догодина колегата Даскалова и колегата Иванова предстои ли им пенсиониране? Това ми е важно, защото колко места ще се освободят във Велинград и от догодина колко ще бъдат работещите съдии във Велинград, ако не броим това назначение в момента?

ЛИЛИЯ ТЕРЗИЕВА-ВЛАДИМИРОВА: Благодаря за оценката Ви и това, което искам да кажа е, че 2 души ще работят. Само 2 души, от които единият съм аз като административен ръководител. Аз и към настоящия момент, казах Ви - ние имаме специализация по материи, занимавам се с граждански дела, на 100 % съм, не съм се възползвала от възможността в Закона за съдебната власт да намаля натовареността си, а и в близко бъдеще, ако няма назначение, няма как това да се случи, не че ще го направя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Какъв Ви е щатът, колега!

ЛИЛИЯ ТЕРЗИЕВА-ВЛАДИМИРОВА: Пет човека.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, че се намесвам.

Уважаеми г-н Чолаков, уважаеми колеги, на т. 2 за днешния дневен ред ... (Г.Чолаков: Може би има данни, но не съм погледнал.) Да, да, последното тиренце е справка. Всички тези въпроси там ги има като информация. Извинявайте, че се включвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви. Просто като извънредно заседание не съм погледнал това. Но аз получих информацията директно от колегата председател. Благодаря Ви, колега.

ЛИЛИЯ ТЕРЗИЕВА-ВЛАДИМИРОВА: Аз се извинявам, но не знам какви материали имате към точката и ако не го говоря излишно..?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, това беше към нас - членовете на ВСС, не към Вас.

ЛИЛИЯ ТЕРЗИЕВА-ВЛАДИМИРОВА: Да, добре, извинявам се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други въпроси, благодаря на съдия Терзиева.

ЛИЛИЯ ТЕРЗИЕВА-ВЛАДИМИРОВА: Благодаря и аз още веднъж, че ме изслушахте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Панов, аз имам един кратък въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност два кратки. Понеже питахме за транспортни връзки и приемаме това за меродавно. Бихте ли казали колко време се пътува от Пловдив до Велинград с обществен транспорт, ако Ви е известно, и кога е последният автобус, който тръгва от Велинград за Пловдив? Понеже аз слушах възраженията на съдия Василева, мисля, на Комисията по атестирането и конкурсите, заради това си спомням нейните възражения и затова Ви питам тези неща.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, че се намесвам, колега Дишева, питахте за връзките от Велинград за София. Вероятно ... (Прекъснат)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами нали Вие това питахте или г-н Чолаков пита. Аз просто продължавам въпроса.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Понеже съдията Василева пътува до Пловдив, а Вас Ви интересуваше за София, искам да...

АТАНАСКА ДИШЕВА: За Пловдив, за Пловдив, лапсус.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това исках да разбера.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Лапсус. За Пловдив?

ЛИЛИЯ ТЕРЗИЕВА-ВЛАДИМИРОВА: Ами то в случая грешката е вярна, защото знам какви са транспортните връзки София - Велинград и колко време съм пътувала аз като районен съдия преди да стана председател.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако не знаете, просто не отговаряйте, но понеже Вие отговорихте на въпроса, че има редовни транспортни връзки от Велинград до Пловдив.

ЛИЛИЯ ТЕРЗИЕВА-ВЛАДИМИРОВА: Да има. И съм пътувала с такива.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Затова Ви питам, ако знаете. Ако не знаете, разбира се, това изобщо не смятам, че е меродавно по този начин да събираме сведения, но понеже другите колеги почнаха.

Благодаря Ви.

ЛИЛИЯ ТЕРЗИЕВА-ВЛАДИМИРОВА: От София до Велинград е 2 часа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не. Интересува ме от Пловдив с оглед това, което чух като възражение на съдия Василева.

Благодаря Ви. Наистина е грешка.

ЛИЛИЯ ТЕРЗИЕВА-ВЛАДИМИРОВА: Като се има предвид разстоянието, което е около 60 - 70 км.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, аз също съм пътувала и имам представа. Не по този начин. Ако Вие знаехте конкретно. Благодаря Ви, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси има ли? Ако няма други въпроси, нека да благодарим на съдия Терзиева. Благодаря Ви, съдия Терзиева.

(Лилия Терзиева-Владимирова напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим сега съдия Росица Василева.

(Росица Василева влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте. Съдия Василева, Съдийската колегия взе решение да Ви изслуша. Само ще споделя с колегите, че вчера след като приключи заседанието поради липса на кворум, съдия Василева влезна тук в залата, разговаряхме. Тя се опита да ме запознае със самата ситуация, включително и за пътуванията, и всичко останало. Мисля, че г-жа Дишева и г-жа Керелска също слязоха. Те горе долу познават тематиката, но съдия Василева държеше да бъде изслушана и всъщност имаме решение вече за Вашето изслушване.

Съдия Василева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли една вметка, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност, ние слушахме съдия Василева на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, така че всички членове на тази комисията са изслушвали съдията. Вярно е това, което казахте за вчерашното заседание, защото аз след аварията, която имах в кабинета си, направих опит да продължа участието си с влизане в залата, но не ми се получи. И там се случи

това, което Вие казахте. Но ние преди това я слушахме на заседание в понеделник на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, така е, но понеже аз не съм участвал в заседанието на КАК, запознат съм с това, което съдия Василева ни каза вчера от нейните думи вчера, но, пак казвам, при приключило заседание на Съдийска колегия поради липса на кворум.

Съдия Василева, сега вече е тук пред Съдийска колегия, съобразно нейното решение. Имате възможност да изложите своята позиция. Заповядайте.

РОСИЦА ВАСИЛЕВА: Добър ден, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Благодаря Ви за предоставената възможност днес да бъда изслушана пред Вас. Искането ми да бъда изслушана беше депозирано във връзка с подадена молба за отмяна на решение по т. 20.22 и 20.23 от Протокол № 24/22.06.2021 г., с което аз съм назначена на длъжността „съдия“ в Районен съд-Велинград, а колегата Милуш Цветанов е назначен на длъжността „съдия“ в Районен съд-Пещера.

Считам, че така постановените решения са неправилни и незаконосъобразни, като Ви моля да приложите правилно закона и да постановите решения в съответствие със законовите разпоредби. Младши съдия съм в Окръжен съд-Пазарджик от 1 юли 2019 г., от 1 юли 2020 г. бях командирована като съдия в Районния съд - Пазарджик. Във връзка със срокът, който изтича по 240 от ЗСВ бяхме получили писмо от председателя на комисията на КАК към Съдийската колегия на ВСС, в което да заявим становища относно желанията, които ние имаме за назначаване като младши съдии в съответния район, за който сме спечелили място или друг район, разбира се, ако имаме такива желания просто да ги заявим. Тук е мястото да отбележа, че към момента, към който кандидатствах като младши съдия и когато бях кандидат за

младши съдия, и в момента към който встъпих като младши съдия в Окръжен съд - Пазарджик имаше четири свободни щатни бройки в Районния съд - Пазарджик, които по пътя на кариерния бонус, който позволява ЗСВ бяха заети от председателите на Районен съд - Пещера и председателя на Районен съд - Панагюрище, а останалите две щатни бройки бяха заети миналата година от младши съдии, които са извън района на Окръжен съд - Пазарджик, а именно от Окръжен съд - Разград и Окръжен съд - Шумен. Така се стигна до ситуация, в която в Районен съд - Пазарджик нямаше свободни щатни бройки. Избрала съм място на Окръжен съд - Пазарджик да бъда младши съдия там, тъй като това беше най-близката дестинация след гр. Пловдив, която ми позволява ежедневно пътуване. За съжаление в Районен съд - Пазарджик няма свободни места, поради което във връзка с писмото, което получихме от председателите на КАК заявих желание да бъде назначена като младши съдия в Районен съд - Пловдив или в Районен съд - Пещера, съобразявайки че Пещера е следващия най-близък град до град Пловдив и позволява ежедневно пътуване. Съображенията ми са били освен самата дестинация, която е по-близко, и която позволява ежедневно пътуване това, че съм родител на дете, което е малолетно, трайно съм установена в град Пловдив, семейна съм, на съпругът ми много често му се налага, такива са му служебните ангажименти, да пътува, да се прибира късно, поради което съответно аз съм родителят, който трябва да си прибере детето от училище, да го води, макар и да ми помага той изключително много в тези дейности. Това абсолютно е необходимо всъщност за мен да се прибирам всяка вечер при детето си и всъщност по тези съображения съм била ръководена когато депозирах молба и желание да бъде назначена в Районен съд - Пещера. Районен съд - Велинград се намира на такава дестинация от Пловдив, която не позволява ежедневно пътуване. Моля ви да направите ако желаете вие

една справка на автогара съответно Пловдив и автогара Велинград, за да видите колко редовен е обществения транспорт. Има един-единствен автобус, който тръгва на обяд от Пловдив за Велинград, който тръгва в 12,30 ч. на обяд и един-единствен автобус, който тръгва от 7,30 ч. сутринта от Велинград за Пловдив. Другият транспорт, който може да се ползва е обществен транспорт с прекачване с теснолинейка и пътуването с този транспорт е около три часа в едната посока, т.е. около 5-6 часа на ден. Аз не съм шофьор по субективни причини, поради което ползвам обществен транспорт.

При наличието на две свободни щатни бройки в Районен съд - Пещера аз и колегата Ели Каменова, тъй като и тя е от Пловдив, естествено заявихме желание да бъдем назначени там. По неясни за мен причини беше проведен жребий между мен и колегата Ели Каменова коя от нас двете да бъде назначена във Велинград и коя в Пещера, след което съответно се прецени, че Районен съд - Пещера е изключително натоварен и колега от съответен съдебен район - Окръжен съд - Хасково беше назначен на тази длъжност. Считам, че това решение не е правилно, защото в крайна сметка, съгласно чл. 243 от ЗСВ и Правилата за подбор на младши магистрати, които съответно са приети от Съдийската колегия на ВСС младшите магистрати от съответния съдебен район биват назначавани в рамките на районните съдилища, които попадат в рамките на окръжния съд. Ако няма там свободна щатна бройка тогава те се назначават в съответния апелативен район, там им се предлага място. В случаят в окръга на Окръжен съд - Хасково имаше свободна щатна бройка, на която колегата не беше назначен, а всъщност обидното за мен в цялата ситуация е, че неговото желание беше предпочетено пред моето, при положение, че той не е съдия от района на Окръжен съд - Пазарджик. Смятаме, че колегите, които сме от района на Окръжен съд - Пазарджик

имаме предимство при избора и при всъщност заявяване на желанието в кой от районните съдилища желаем да работим в рамките на съдебния район от Окръжен съд - Пазарджик и едва след това следва да бъдат удовлетворявани желанията на колеги от други съдебни райони. Тази година за пореден път се стига до ситуация, в която колеги от други съдебни райони заемат местата в Пазарджик и в Пещера, и съответно ние, които сме спечелили място за Окръжен съд - Пазарджик биваме назначавани в най-отдалечените районни съдилища от Пловдив, което изключително много затруднява пътуването. В ситуацията, в която се намирам и при назначаването ми в Районен съд - Велинград това означава, че аз трябва да се устроя жилищно там, защото е невъзможно пътуването всеки ден, особено в ситуацията, в която аз се намирам. Това означава, че аз трябва да се отделия от детето си, моето дете да расте без единият си родител. Не смятам, че желанието на един колега, каквито и да са те, който въобще не е спечелил конкурс за Окръжен съд - Пазарджик следва да бъдат толерирани пред желанията на магистрат, който достойно е спечелил място в съответния окръжен район, още повече, че те не могат да бъдат в основата на прекъсването на връзка между майка и дете, каквото се получава в съответния случай. Нещо повече - колегата е мъж, доколкото знам не е семеен, на този етап няма дете, а дори и да има едно малко дете може да бъде отглеждано във всяко едно населено място, в крайна сметка едно е да ходиш на детска градина, друго е твоето дете тепърва да му предстои да учи в гимназия, в училище, където е прието след четвърти клас в гимназия и тепърва аз мисля за неговото бъдеще и за мен е важно то да учи в добро училище, каквото естествено мога да му осигуря в град Пловдив.

Освен това искам да отбележа, че по начина, по който беше извършено назначаването ни като съдии в районните съдилища се подменя и класирането от конкурса през 2018 г., тъй като колега, който е

след мен в класирането, който не е успял да спечели място в района на Окръжен съд - Пазарджик му беше дадена възможност да избира преди колега, който, в частност преди мен, която съм спечелила място за Окръжен съд - Пазарджик. Най-малкото това ми се струва неправилно, неетично и обидно, защото тези класирания не са случайни, смисълът на това класиране е колегата, който е по-напред да има възможност да избира, а не след това неговия избор да бъде подменен, както според мен имам усещането, че се получи.

Аз ви моля най-сърдечно да вземете решение, с което да бъда назначена аз в Районен съд - Пещера, а ако колегата толкова много държи да се върне в родния си край, съответно да отиде той във Велинград, все пак е мъж и смятам, че за него ще е по-удобно да пътува. Освен това разстоянието между Пловдив и Пещера не е толкова също малко, така че разстоянието, което аз ще пътувам от Пловдив до Пещера се равнява на това, което той ще пътува от Пазарджик до Велинград и мисля, че това е по-справедливо и не следва съответно желанието на едни колеги да бъдат толерирани за сметка на други. Аз вчера много внимателно слушах заседанието ви, вие заявихте, че всички съдии трябва да бъдем равнопоставени. Това е вярно, но аз с решенията, които всъщност взехте по отношение на моето назначаване и на колегата Милуш Цветанов оставам с впечатлението, че всъщност ние съдиите не сме равнопоставени, напротив - желанието на едни се толерират пред желанието на други и биват предпочитани, което не считам, че е правилно.

Колегата Милуш Цветанов, разбирам неговото желание да работи и да живее на едно и също място, т.е. той не желае да работи в населено място, различно от това, в което живее, и аз много желая да работя като съдия в Районен съд - Пловдив, тъй като няма да ми се налага да пътувам и няма да имам този дискомфорт, но уви, това няма

как да се случи. Така че разбирам неговите желания, но не мисля, че те са толкова основателни и те могат да бъдат причината аз да имам проблеми с отглеждането на своето дете. Не смятам, че щастието на едни младши магистрати, това да бъдат устройвани заедно, за да не се нарушава комфортът им семейния трябва да бъде в основата на разбиването на други семейства, както се получава, защото в крайна сметка аз ще имам изключителен дискомфорт и ще бъда принудена да се разделя от детето си, което не смятам, че е допустимо, и че е редно.

В този ред на мисли, за да не утежнявам повече изложението, моля ви да вземете решение, с което да ме назначите като съдия в Районен съд - Пещера. Смятам, че имам това право законово, предвид това, че съм магистрат, който е спечелил конкурс за Окръжен съд - Пазарджик, а колегата, който е от друг съдебен район и желае да дойде в съдебния район на Окръжен съд - Пазарджик нека да отиде той във Велинград. Малко ми е изненадващо да имаш претенции и да си готов да изпревариш колегата, който достойно преди теб е спечелил мястото в конкретния район при положение, че въобще не си спечелил място в този район. Нещо повече - колегата въобще не участва в този жребий, който се проведе, той според мен и не би следвало да участва, тъй като той ако спазваме правилата, които вие сте приели за подбор на младши магистрати в хипотезата на чл. 243, ал. 2 и законовите разпоредби на 243 той трябваше да бъде назначен на свободната щатна бройка в Ивайловград, която беше, която закрихте впоследствие на Пленума от 24 юни, такава беше в Харманли, а другата свободна бройка в Свиленград беше заета от колежката Мария Георгиева Иванова.

Моля ви да бъде колегата евентуално назначен във Велинград на мястото, на което съответно бях назначена аз. Ако не уважите желанието ми за назначаване като съдия в Районен съд - Пещера, ви моля да удължите срока ми като младши съдия по чл. 240 от

ЗСВ да го продължите, след това още шест месеца, в който срок имам надеждата, че е възможно в Районен съд - Пазарджик с оглед конкурсите, които текат, да се освободи всъщност свободна бройка, на която да бъде назначена като съдия, тъй като Пазарджик-Пловдив е дестинация, която пътувам две години, и която съм съумяла да пътувам и да не ми създава такъв дискомфорт, евентуално ако се открие бройка свободна щатна в друг съд, който е по-близък до Пловдив, и който просто позволява ежедневно пътуване. Това е най-сърдечната ми молба към вас, да постъпите правилно и наистина да имате един подход към всички магистрати, защото социалния подход, който имате и през предходните години много внимателно съм проследила всички пълни стенографски протоколи е бил в тази насока. Винаги досега сте вземали предвид съображения като дали лицето съответно е семейно, къде е устроено в трайно жилище, дали има дете и т.н. Между другото при нашите назначавания аз въобще не видях да бъдат обсъждани показателите ни, нито моите, нито тези на другите съответно колеги, докато в предходните години това не е било така и даже мога да ви цитирам конкретни протоколи - от 26 юни 2018 г. и други такива, в които наистина социалният елемент е бил много широк застъпен и заради това са откривани и щатни бройки за назначаване на колеги като районни съдии. Благодаря ви за изслушването. Ако имате въпроси към мен съм насреща да отговоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Василева.

Уважаеми колеги, заповядайте за въпроси към съдия Василева.

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Василева, преди малко изслушахме председателя на Районен съд - Велинград и той заяви пред нас, че е провел разговори с Вас и съответно Ви е помолил да дойдете с

това да вземете, която материя искате и с възможност да не присъствате всеки ден в Районен съд - Велинград. Това така ли е, имате ли такива разговори и такива уверения от колегата Терзиева?

РОСИЦА ВАСИЛЕВА: С колегата Терзиева се запознах и разговарях няколко минути преди да влезе тя пред залата, не съм я виждала, за пръв път се срещам с нея. Тя ми съобщи тази информация, но аз не смятам, че ще е възможно да бъде само два дни там. Това е несъвместимо с качествено изпълнение на съдийските ми задължения, със срочното минаване на доклада всеки ден. Освен това дори да ми се налага да ходя два дни помислете как това ще се случи, как ще си хвана автобуса в 12,30 ч. на обяд и ще отида в 16,30 ч. в съда, след което на другия ден в 7,30 ч. има сутринта обратен автобус, т.е. аз трябва така или иначе най-малко следващия ден когато имам заседания, кога ще си оформя протоколите. То въпросът не е само да вършиш работата „през пръсти“, а въпросът е да си вършиш и изпълняваш качествено задълженията. Аз досега като съм пътувала до Пазарджик няма един ден, в който да не съм ходила на работа. Това може да го проверите, включително и като разговаряте с председателите на Районен съд - Пазарджик и с председателя на Окръжен съд - Пазарджик. Независимо, че Пазарджик е на такава дестинация, която позволява всекидневно пътуване и е можело определени дни да си ги спестявам, аз съм ходила всеки ден на работа, за да мога да си минавам доклада срочно и смятам, че всъщност ходенето два дни на работа е несъвместимо с качествено изпълнение на служебните задължения.

Освен това казах, и просто транспортът е такъв, че не позволява. Ако се пътува един час в едната посока, един час в другата, и ако има сутрин и след обяд, или вечер по-късно, за мен това не би било проблем, за мен е важно да се прибере вечерта вкъщи, дори и да е

в 21 часа да съм си вкъщи при семейството и при детето. Затова ви моля да вземете решение в смисъла, който съм посочила в молбата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси към съдия Василева?

Г-н Кояджиков, след това г-жа Марчева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги, уважаема съдия Василева, аз няма да Ви задавам въпроси, защото Ви слушам вече втори път, наясно съм с казуса и с проблематиката, обаче понеже ми се стори, че не сте разбрала добре решението, т.е. мотивите за решението на Съдийската колегия се чувствам длъжен да Ви ги разясня.

Вие сте младши съдия в Окръжния съд в Пазарджик, заедно със съдията Каменова, нали правилно, не съм сбъркал? Когато в района на Окръжния съд има незаети три свободни щата, два в Пещера и един в гр. Велинград. Когато се решаваше въпросът къде да бъдат уредени, всъщност точната дума е назначени, младшите съдии като районни съдии, КАК първоначално, а по-късно и Съдийската колегия единодушно прие, че необходимост съществува за назначаване на съдии и в Пещера, и във Велинград, с оглед изключително високата натовареност на Пещера, която е с натовареност близо 40 дела на месец при средно за страната 38, а във Велинград, тъй като беше обсъдено, че трябва да се назначи, въпреки по-ниската натовареност на този съд трябва да се назначи, защото през месец март и месец декември догодина там предстои пенсиониране на двама съдии и така щатната численост от пет ще се превърне на реално работещи двама, тъй като единия щат не е зает и към момента. Тогава Съдийската колегия, първоначално КАК, а след това и Съдийската колегия счете, че трябва единия от вас да отиде във Велинград, единият в Пещера и поискахме да дадете Вие

становище как ще се разпределите помежду си. Тъй като и двете поискахте да сте в Пещера се взе решение да се тегли въпросния жребий и тук няма никаква връзка, каквото се опитвате Вие да внушите или както по-скоро Вие неправилно сте разбрали, назначаването на Милуш или Минуш Цветанов от Хасково в Пещера. Това решение се взе постфактум, след Вашето решение и то се взе не заради друго, няколко съображения - Пещера пак Ви казвам е много натоварен съд. Милуш трябваше да бъде назначен в Ивайловград, където няма работа не за един, колкото са съдиите.../прекъснат от Атанаска Дишева - г-н Кояджиков, моля Ви, нека да си спестим времето. Ще ги обясним с писмен акт/ Драгомир Кояджиков - аз обяснявам на съдия Василева защо приехме да я изслушаме и нека тя да не остане .../прекъснат от Атанаска Дишева - Вие сега се опитвате да предрешите следващите решения. Ние имаме писмени актове/ Драгомир Кояджиков - обяснявам на съдия Василева нашите аргументи, нищо не се опитвам да пререшавам и казвам как се взеха решенията. Затова, моля да не бъде прекъсван, искам да бъде изслушан от съдия Василева, аз не се обръщам към Вас. Та тогава след това, след като това беше решено се взе решение за назначаването на Милуш Цветанов, не помня името, в Пещера, защото Ви казах, че той трябваше да бъде назначен в Ивайловград, където делата при средно за страната 38,5 са 9, и съгласно анализа там мога да Ви информирам, че годишно има една присъда, един вещен иск и два облигационни, и всичките другите са заповедни производства, но това е друга тема, на друг разговор. Та така се достигна до това решение от страна на КАК и на Съдийската колегия и то беше взето между впрочем единодушно, защото повярвайте ми, тези аргументи, които сега знаем не бяха пред нас за Вашето семейно положение и не бяха съобразявани. Та няма причина Вие да си мислите, че има различно третиране от страна на Съдийската колегия по

отношение на магистратите. Това искам само да Ви кажа относно фактите, които бяха обсъждани при вземането на това решение. А между впрочем съдията Каменова считате ли, че дълго време ще работи в Пещера? Само за сведение на колегите - тя е бременна в осмия месец. Тя е бременна в осмия месец и Вие го знаете предполагам, нали?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Панов, може ли да не превръщаме Съдийската колегия в махленско сбирнище! Може ли да се върнем към дневния ред. Ако нямаме повече въпроси към съдията нека да продължим със заседанието и с излагане на мотиви по точките от дневния ред.

РОСИЦА ВАСИЛЕВА: Може ли само да взема становище във връзка със заявеното от г-н Кояджиков?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да обсъждате здравословното и лично състояние на друг съдия ли? Аз Ви апелирам просто да не го правите, въпреки провокацията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това очевидно не смятам, че е темата за разговор, но, г-жо Дишева, превръщането на „махленско сбирнище" както казахте зависи от тези, които ще го превърнат. Трудно ми е да определя кой какво ще каже и какво иска да каже, така че давайки думата всеки има право да го направи. Аз също ще апелирам към г-н Кояджиков, защото в разговора, който започнахте използва думата „теснолинейка", очевидно това е от изслушването на съдия Василева в КАК, вероятно оттам идват тези аргументи.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, точно така. Това е изложено в писмената й молба.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това, че някой е член на ВСС не му дава право да се държи по начин, който да унизява друг магистрат, било то най-ниско в съдебната йерархия като младши съдия, г-н Кояджиков.

И още нещо - точно обратното. Когато е в началото на своята кариера един младши съдия трябва да има разбирането и определено да осъзнава, че се третира равно с други магистрати. И това, което аз разбрах от думите на съдия Василева е как тя се чувства равнопоставена с други младши съдии при условие, че младши съдия в Окръжен съд - Пазарджик, има места в района на Пазарджик, в случая Районен съд - Пещера, но тя не отива в Пещера, а тя е изпратена във Велинград и това задава като въпрос. И когато някой ѝ казва, макар е той да е висотата на член на ВСС, че постфактум се открило място в Пещера е съвсем нормално тя да задава тези въпроси. Извинявам се много.

Заповядайте!

РОСИЦА ВАСИЛЕВА: Само искам да взема отношение във връзка със заявеното от г-н Кояджиков, че аз продължавам да смятам, че ние не сме третирани равнопоставено, защото в крайна сметка, че има две свободни щатни бройки в Пещера и Вие смятате, г-н Кояджиков, в момента отново го заявихте, че Пещера е изключително натоварен съд и е по-натоварен от Велинград, защо не беше уважена моята молба и молбата на Ели Каменова да отидем двете в Пещера, защо между нас се разигра жребий. Жребият според мен е допустим тогава когато има само една свободна щатна бройка и има двама кандидати, които се борят за нея. В случаят имаше две свободни щатни бройки и двете заявихме желание да бъдем там, и между другото това е Вашата трайна практика, съгласно трайната практика на Съдийската колегия жребий се провежда само и единствено когато има една свободна щатна бройка и за нея има двама кандидати или повече, в случая имаше две свободни щатни бройки, двете искахме да бъдем там и единствените ни съображения са били това, че това е следваща най-близка дестинация между град Пловдив и град Пазарджик, а Вие разиграхте между нас

жребий и след това, непосредствено след това на това място назначихте г-на Милуш Цветанов. Защо не назначихте него във Велинград, тъй като толкова много той иска да се върне в Пазарджик, защото той иска да се върне в Пазарджик. Защо не отиде той във Велинград! Той е мъж. Как да приема аз това за достойно и как да не го приема за унизително! За мен това е унизително отношение! За мен това е различно третиране! Още повече, че този магистрат е от друг съдебен район. Той, неговото желание беше предпочетено пред моето желание. Аз не смятам, че това е правилно. Ако Вие смятате така - добре, но не смятам, че е правилно. Не случайно има правила, не случайно има някаква законова регламентация. Казвам Ви - и аз искам да отида да работя в Районен съд - Пловдив, за да не пътувам, както той желае да не пътува. Тогава удовлетворете и моето желание. Щом за него може да се удовлетвори с какво е по-различен Милуш Цветанов от мен и от колегата Ели Каменова, и от всеки друг колега! С какво е по-различен той от нас! Той дори е след нас класиран в общото класиране. Защо той ще има право да избира преди нас? Ето това не мога да разбера. Ако някой ми даде логично обяснение, ще се примиря и ще кажа: да, аз не съм права, нещо не съм разбрала, но при тази ситуация те просто фактите са крещящи! Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: И аз Ви благодаря.

Ако няма други въпроси към съдия Василева? Благодаря Ви, съдия Василева.

/От залата излиза Росица Василева/

Да започнем с докладът по точките, които са в дневния ред.

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност, колеги, точките, с които ни предстои да се занимаваме и да вземем решение касаят молби на четирима младши съдии, които ние с решение вече сме назначили в

различни районни съдилища, като разбира се, молбите на същите изразяват неудовлетворение от взетите от нас решения и съответно искат промяна. Предлагам да започнем молба по молба. Първата е от колегата Александър Трионджиев, той е младши съдия в Окръжен съд - Благоевград, както ви е известно и надявам се си спомняте на миналото заседание на Съдийска колегия той беше назначен в Районен съд - Разград. Молбата му е качена на вашето внимание. /намесва се Георги Чолаков - Разлог/ Олга Керелска - Разлог, извинявайте! Да. В Районен съд - Разлог. Молбата му е качена на вашето внимание, той иска да бъде назначен или в Софийски районен съд, или в съд, който е близко до София. Само ще отбележа, че назначаването в Районен съд - Разлог е в съответствие с изискванията на закона, тъй като той е бил младши съдия в Окръжен съд - Благоевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Молба по молба ли ще ги обсъждаме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз Ви предлагам молба по молба, ако нямате нищо против. Това е първа точка, ще ги подложа на гласуване разделно. Първо предложението на КАК, така както беше докладвано от г-жа Керелска е за оставане без уважение молбата на Александър Костадинов Трионджиев - младши съдия в Окръжен съд - Благоевград за преразглеждане решението на Съдийска колегия от 22.6.2021 г. по т. 20.13., с която същият е назначен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ на длъжността „съдия“ в Районен съд - Разлог.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. Благодаря ви. Имаме решение.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Александър Костадинов Трионджиев - младши съдия в Окръжен съд - Благоевград, за преразглеждане решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 24/22.06.2021 г., т. 20.13, с което същият е назначен на осн. чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ на длъжността „съдия“ в Районен съд - Разлог.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте да докладвате втората подточка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Втората подточка е молбата на току-що изслушаната от нас младши съдия Росица Василева. Както разбрахте тя е младши съдия в Окръжен съд - Пазарджик. Спомнете си и стана вече на въпрос, че по отношение на нея и другия младши съдия от Окръжен съд - Пазарджик се проведе жребий и в резултат на този жребий всъщност тя беше назначена в Районен съд - Велинград, а пък другия младши съдия беше назначен в Районен съд - Пещера. В този смисъл беше нашето решение. Истината е, че когато обсъждахме и на работното съвещание, и в КАК бяха докладвани молбите на двете колежки, които искаха да бъдат назначени в Районен съд - Пещера. В интерес на истината тяхното искане съответства на изискванията на закона, на чл. 243 от ЗСВ, те имаха право и двете да бъдат назначени в Районен съд - Пещера, ние обаче взехме друго решение, бих казала, което е и законосъобразно, и целесъобразно, и ги назначихме двете в двата районни съда, които попадат в района на Окръжен съд - Пазарджик.

Тук искам да обърна внимание обаче, малко по-надолу ще разгледаме молбата на Юлиана Толева, която прави алтернативно искане да бъде назначена в Районен съд-Велинград. Като алтернативно

го прави това искане, вижте нейната молба, по-надолу е в качения списък. Юлиана Толева сме я назначили като младши съдия в Районен съд-Нова Загора. Тя обаче излага съображения.

В интерес на истината всички съображения на назначените младши съдии са от социален характер, свързани със семейство, деца, жилище, няма кой знае каква разлика. Предполагам, че сте ги чели, така че аз не Ви ги възпроизвеждам като съдържание изцяло, но те са в тази насока. Ако искате, мога да ги докладвам.

Но Ви обръщам специално внимание, защото все пак в аргументите на колегата Росица Василева има основание и говорим за правно основание. Тя е била младши съдия в Окръжен съд-Пазарджик, в Пещера е имало две свободни места, вярно и във Велинград е имало свободно място, но тя е напълно в правото си и в съответствие със закона да иска назначение в Районен съд-Пещера. Към момента там има назначени двама младши съдии – единият младши съдия от Окръжен съд-Пазарджик, от втория младши съдия от Окръжен съд-Пазарджик извън колегата Росица Василева, а на другото място сме назначили колегата от Окръжен съд-Хасково.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да припомня пак за кворума, прощавайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А предложението на КАК докладвайте, г-жо Керелска, моля.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента сме седмина, само прощавайте. Моля Ви още един колега да се включи. Благодаря Ви!

Госпожо Керелска, какво е предложението на КАК?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предложението на КАК (А.Дишева: По точка 2.) Да, да. Отменя решенията си по Протокол № 24/22.06.2021 г, т. 20.22. за назначаване на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ на Росица Илиева Василева - младши съдия в Окръжен съд - Пазарджик

на длъжност „съдия“ в Районен съд – Велинград и т. 20.23. за назначаване на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ на Милуш Руменов Цветанов - младши съдия в Окръжен съд - Хасково на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пещера.

И съответно назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Росица Илиева Василева - младши съдия в Окръжен съд - Пазарджик, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пещера, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.07.2021 г.

Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Милуш Руменов Цветанов - младши съдия в Окръжен съд-Хасково, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Харманли, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.07.2021 г.

Колеги, искам само да Ви обърна внимание преди да пристъпим към гласуване и ако няма други изказвания, че с решенията, които прочетох и които са взети на Комисия по атестирането и конкурсите ние удовлетворяваме напълно изискванията на чл. 243 от ЗСВ. Колегата Милуш Руменов Цветанов (както вече Ви казах) е младши съдия в Окръжен съд-Хасково. Нормално е и по закон следва да отиде в районен съд, който е от района на съответния окръжен съд. Такъв съд е Районният съд в Харманли. Знаете, че там открихме едно допълнително място и в момента има къде да го назначим. Другите възможности и опции бяха за Районен съд-Ивайловград.

Това мога да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков вдигна ръка, след това г-жа Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тя и колегата Дишева първа вдигна ръка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, само г-н Чолаков, виждам точка последна от дневния ред, която е по Ваше предложение, където отново става дума за Районен съд-Харманли.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Панов, тя зависи от гласуването по тази точка. Така или иначе то я образува от това в какво решение ще вземем по тази точка, но там положението е малко по-различно, но аз ще го обоснова, когато дойде времето за това за разлика от тази точка, която е доста по-различна като процедура.

Тогава и без това взех думата, колега Дишева, Вие ли ще говорите или аз? За мен няма никакво значение, разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И за мен няма значение. Според мен Вие преди мен вдигнахте ръка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, о'кей. Аз смятам, че първо, трябва да имаме решение дали ще допуснем прегласуване на тези решения. Винаги така сме го правили, а не директно да пристъпим към отмяна. Мисля чисто процедурно, че трябва да вземем решение дали ще прегласуваме тези решения. Така е и моето предложение, защото аз съм се последвал от практиката, която винаги сме правили, когато пристъпваме към прегласуване на взето вече решение.

Така или иначе аз ще гласувам против това и след като изслушах колегата отново ще гласувам против това, защото смятам, че имаме чисто правен проблем, а именно – ние не можем да пристъпим към отмяна на решението, с което е назначен колегата Милуш Руменов Цветанов, защото засягаме неговите права. Това е административен акт, който вече ние сме го взели и при положение, че тръгваме да отменяме неговото назначение, това може да бъде направено единствено и само при обжалване от съда. Значи, по какъв начин един административен акт, който ползва лицето, което вече го има този

административен акт, съответно ние ще го отменим без въобще да зачетем неговите права и законни интереси. Ние даже и не го изслушахме, нали поканихме по желание на колегата, която е назначена на това място и тя говореше непрекъснато за колегата Милуш Цветанов. Ние в момента, разбира се, ако вземем решение, отменяме неговото назначение и без въобще той даже да „измяца“ нещо дали иска, дали не иска и какво е въобще неговото положение.

Аз затова смятам, че в случая ние не можем да направим това, тъй като ще влезем директно в противоречие със закона и това наше решение категорично ще бъде незаконосъобразно като процедура, защото така или иначе аз затова казах, че последната точка е горе-долу идентична, но не същата. В последната точка имаме само един съдия и само нейното желание се удовлетворява с нейното заявление, т.е. не засягаме правата и интересите на трети лица.

Аз ще Ви върна малко в цялата тази история как се случи. Действително това дойде като предложение от КАК. КАК гласува така да се тегли жребий между тези две колежки. Тук има представители на КАК, те могат да заявят, че това наистина беше така. Съответно точката за Окръжен съд-Пазарджик беше преди точката за Окръжен съд-Хасково. Това всички си го спомняме и това е номерацията на решенията. След като беше направен изборът за двамата колеги кой да отиде в Пещера, кой да отиде във Велинград, тогава се пристъпи към гласуване младшите на Окръжен съд-Хасково и тогава беше колегата Милуш Цветанов гласуван. Да, аз не съм присъствал, но просто видях протоколите и нали видях как е гласувано във връзка с това назначение.

Затова аз ще гласувам както против да се преразглежда това решение, така и против да се отменя въобще решението, защото смятам, че ние ще нарушим закона.

По отношение на последното алтернативно искане на колегата, тъй като аз влизам в нейното положение, знам е какво да се пътува, ако съответно ние, колеги, не прегласуваме това, поне да й удължим срока, както пожела накрая колегата с още 6 месеца, за да може съответно да има опция, ако съответно се открие друго място, да бъде назначена някъде по-близо и то само защото виждам, че има колега, който иска да отиде във Велинград, съответно за да може поне Велинград също да не остане без кадрова обезпеченост.

Мисля, че бях максимално кратък и обосновах своя вот. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент, г-н Чолаков. За Велинград колегата, който трябваше да отиде, кой е?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От Окръжен съд-Сливен изрично заявява, вижте последната молба някъде беше.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, става въпрос за Юлиана Толева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Шеста точка. Юлиана Иванова Толева, която заявява, че ако не бъде гласувана за Сливен, има желание да отиде в Районен съд-Велинград.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така, алтернативно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По този начин ние ще обезпечим и Районен съд-Велинград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи, молбата е от 23.06., предпоследният абзац „Алтернативно моля при възможност да бъде назначена на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велинград. Съображенията са ми свързани с обстоятелството, че в близост се намира родният ми град Пазарджик, където бих живяла и отглеждала детето си.“ Това е в молбата на съдия Юлиана Толева - младши съдия в Окръжен съд-Сливен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, на това се позовавате, нали г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, на това се позовавам, г-н Панов. По този начин все пак, държейки и за това, което ще се случи в Районен съд-Велинград, по този начин ще обезпечим колега, който иска да отиде там да работи във Велинград да остане там, което е също назначение. Алтернативно...

ЛОЗАН ПАНОВ: ...председателят на Районен съд-Велинград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, моето алтернативно предложение е съответно да отменим назначението на колегата в Районен съд-Велинград, да удължим срока с шест месеца и съответно да назначим колегата Юлиана Толева в Районен съд-Велинград. Това е моето процедурно предложение, тъй като то съвпада с желанието на колегите и не засяга права на трети лица.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви! Разбрах Ви. Госпожо Дишева, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че на Районен съд-Нова Загора, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз ще променя част от мотивите си, като започна от същността на изложението на г-н Чолаков.

Не съм съгласна с неговото тълкуване относно приложението на закона и по-конкретно във връзка с наличието на пречка да отменим нашето решение с оглед зачитане на интересите на трето лице.

Съжалявам, че трябва да Ви запозная с някои законови текстове и да изложа моето тълкуване по тях, но ми се струва, че се налага. Господин Чолаков каза, че не можем да отменим решението за назначаване на съдия, всъщност на двамата на съдия Василева и на съдията, който е назначен във Велинград, защото, отменяйки назначението на съдия Милуш Цветанов във Велинград, ние сме щели недопустимо да засегнем неговите права, което било недопустимо. Това

би било така, ако актът, с който съдия Милуш Цветанов е назначен беше влязъл в сила. Производството за отмяна на административни актове е регламентирано в АПК и текстът, на който според мен се позовава г-н Чолаков, е този на чл. 105 от АПК и той казва: *„Отмяната или изменението на административния акт по реда на тази глава не може да засегне правата, придобити от трети добросъвестни лица“*. Тази глава е глава седма, която е озаглавена *„Възобновяване на производства по издаване на административни актове“*. Член 99, който е първият текст от тази глава започва с *„влязъл в сила индивидуален или общ административен акт, който не е бил оспорен от съда...“* и т.н. може да бъде изменен на следните основания и са посочени в точки от 1 до 7. В случая не налице влязъл в сила административен акт, защото ние взехме решението за назначаването на младшите съдии миналия вторник, а срокът за обжалване е общият срок в чл.36 от ЗСВ – той е 14-дневен и още не е изтекъл. Освен това, доколкото ми е известно, според говоренето на съдия Василева, ние може би пропуснахме да я попитаме, но тя твърдеше още на заседанието на КАК или в писмената молба, не си спомням, че тя има намерение да обжалва решението (може би и вече го е направила – не знам), така или иначе, обаче срокът за обжалване не е изтекъл. Поради това този акт за назначаване на съдията Милуш Цветанов не е влязъл в сила.

А сега виждам кимането на г-н Чолаков, ако се съгласите с това тълкуване, ще престана да говоря, ако не – ще продължа още малко по този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще спорим, колега Дишева. Действително ние не сме в производство по възобновяване, но аз твърдя, че е издаден административен акт, който ползва права не може да бъде отменен от органа по никакъв начин. Ако се оспори пред съда, може да бъде отведен със съгласие на страните.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А бихте ли ми помогнали, на кое правно основание съществува такава забрана? Може би пропускам нещо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние нямаме правно основание... (Прекъснат от О.Керелска: Той не се стабилизира с този акт.) Ние нямаме правно основание, което можем да го направим. Дайте ми Вие правното основание, на което можем да отменим сами акта!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Аргументът за противното, г-н Чолаков, е от текстовете, които цитирах по мое виждане. Сега ги разбрах. Аз мислех, че се позовавате на чл. 105 от АПК.

Ние, колеги, многократно сме отменяли решения такива, включително за назначаване на младши съдии. Спомнете си какво направихме миналата година, може и да е имало съгласие, но те не са били официално изразени пред Висшия съдебен съвет. Така или иначе аз твърдя, че такава пречка, каквато г-н Чолаков в момента твърди, че съществува, по мое виждане не съществува. И освен това, извинявайте г-н Чолаков, надявам се, въпреки липсата Ви от екрана, че ме чувате, ми се струва нередно в качеството си на председател на Върховния административен съд да се произнасяте предварително по това какво ще се случи с акта, който ние евентуално бихме взели, ако отменим това решение за назначаване на съдията Милуш Цветанов. Толкова по наличието на твърдяната пречка по смисъла на административното процесуално право ние да изменим решението си. Аз считам, че такава забрана не съществува, актът не е влязъл в сила. Би съществувала такава забрана, ако той беше влязъл в сила.

На следващо място, аз ще подкрепя предложението, което е направено в КАК. То беше взето с мнозинство, мисля, че освен г-н Кояджиков (няма значение) двама души мисля, че гласуваха „против“ него, така или иначе (Прекъсната.) Моля?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И Шекерджиов е гласувал.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Шекерджиев не беше на вчерашното, а на заседанието в понеделник, г-н Чолаков. Друг член беше, но това няма значение. Така или иначе беше взето с мнозинство.

Колеги, много е важно да помним как се стигна до това решение. Действително и в КАК, и на съдийска колегия беше отчетено обстоятелството, че има две свободни места в Пещера, но същевременно има и свободно място във Велинград. Двамата младши съдии, които са в Районен съд-Пазарджик, т.е. не в районен, а към Окръжен съд-Пазарджик, в чийто район са и Пещера, и Велинград, бяха подали искане за назначаване във Велинград, тогава в Пещера. И аз съм уморена, извинявайте! Тогава се взе и въпросното решение, че има нужда от назначаване на съдия и във Велинград, и в Пещера, включително предвид обстоятелства, които днес бяха изложени пред нас от председателя на Районен съд-Велинград, а именно предстоящо освобождаване преди пенсиониране, настъпило за съжаление друго освобождаване на място поради смърт на съдия. И се взе решението изборът на това кой съдия персонално да вземе мястото в Пещера, понеже и двете желаеха да бъдат назначени там, да стане чрез жребий.

След това обаче такава беше и решението, а в резултат на последвалото предложение, мисля, че беше на г-н Кояджиков по време на съдийска колегия (ако не бъркам, може и на КАК да е било) се взе решение за назначаване на въпросния съдия Милуш Цветанов, който е младши съдия в Окръжен съд-Хасково, да бъде назначен в Пещера. Това са съдилища, районни съдилища, принадлежащи към съдебните райони на различни окръжни съдилища. Законът изисква ние да назначаваме съдиите първо в съответния район, където те са младши съдии.

По отношение на Окръжен съд-Хасково на практика има включително и към днешна дата вече 3 свободни места. Това е мястото

в Ивайловград, за което ние всички се съгласихме, че към настоящия момент няма да го съкращаваме, но няма нужда от назначаване на съдия. Следващото налично към онзи момент място беше в Свиленград – единственото на практика, което имаше нужда от назначаване на съдия на това място и взехме решение там за назначаване на съдия. След това се разкри щат в Харманли.

Междувременно младши съдията Милуш Цветанов се предложи да бъде назначен в Пещера на второто свободно място. Разказвам тези неща, сигурно Ви е много досадно, но не трябва да ги забравяме как се стигна до тях. Единствено поради факта, че по азбучната подредба, която ние имаме (всъщност не знам дали е азбучна подредба), подредбата, която имаме в таблиците за назначаване на младшите съдии страхувам се да си помисля, че нарочно е направена такава подредба, между другото ето сега ми идва на ума, но ако не беше тази подредба, ние вероятно щяхме да минем поради някаква друга причина през младшите съдии, които са в Окръжен съд-Хасково и така щяхме съвсем по друг начин да обсъждаме и да разглеждаме нещата.

Сега обаче, понеже Пазарджик е минал преди Хасково, там са направили разпределението между съдията в Пещера и във Велинград, на практика на второто място в Пещера отива съдия от Хасково. Аз да Ви кажа честно не виждам как не мога да се съглася с твърдението на съдията, който тук слушахме, който смята, че е неравно третиран с колежата си, който е съдия в Хасково. Тя е спечелила конкурс, между другото, не съм правила справка, доверявам се на нейните твърдения, но справката може лесно да бъде направена, че успехът за класиране на младшите съдии в Пазарджик е по-висок, отколкото този в Хасково и това е съвсем логично, защото ние много добре знаем, че Пазарджик като окръжен съд е близко за пътуване и до

София, а и до Пловдив, и той е предпочитан съд от много съдии, които впоследствие искат да се местят. И при това положение ние предпочитаме да назначим съдия от Хасково, вместо втория съдия от Пазарджик, и сега има разумно разрешение – вече има място и в Харманли, освен в Свиленград, и онова място в Ивайловград, за което се отказахме.

Въпреки това предложена е възможност какво да направим. Ние настояваме и твърдим, че точно това трябва да бъде разрешението. Аз между другото съм склонна да отложим решаването на въпроса и да слушаме изключително сериозните аргументи на съдията, когото сме назначили в Хасково. Изчезна ми екранът.

Колеги, аз направих в „Google Maps” справка. Пътуването от Пловдив до Велинград е час и половина с автомобил и 2 часа и половина с влак в едната посока, час и половина с влак. В същото време пътуването между Пещера и Велинград, доколкото разбрах се твърди, че съдията Милуш Цветанов има жилище в Пещера, г-н Кояджиков беше наясно, нали така г-н Кояджиков? (Др.Кояджиков: С кое?) Че съдията Цветанов имал жилище в Пещера, затова искал да отиде там.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, за пръв път чувам. За пръв път чувам, че има жилище.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може и аз да бъркам. Но пътуването между Пещера и Велинград е 50 минути с автомобил, с влак е значително по-трудно, защото нямат пряка връзка. При това положение аз съм изходила обаче от позицията, нечие твърдение съм възприела, че иска и трябва да живее в Пещера или това му е по-близко на съдията Милуш Цветанов.

Така че аз апелирам към Вас, колеги, както ние постъпихме миналата година по едни макар и закъснели предложения, включително на г-н Кояджиков, след това на г-н Чолаков мисля имаше за отмяна, за

преназначение и т.н. да процедираме по този съвсем законосъобразен начин сега, така че да отменим нашето невлязло в сила решение и да назначим съдията, който е младши съдия в Окръжен съд-Пазарджик на второто място в Районен съд-Пещера по съображенията, които тя изложи, а правните съображения, които аз изложих. Освен това ние имаме възможност по отношение на съдия Милуш Цветанов да процедираме или като назначим във Велинград, или като назначим в Харманли.

В Районен съд-Харманли между другото, аз много добре си спомням Вашите аргументи, и своите, разбира се, против разкриването на нова бройка, но Вашите аргументи (на мнозинството), с които разкрихте бройка в Харманли беше, че съдът е изключително високонатоварен и там на всяка цена трябва да се разкрие бройка. Ами щом сте възприели това становище, ето сега се отдава изключително добра възможност (при това законосъобразна) ние да назначим младши съдия в този Районен съд в Харманли. Разбрах тук, четох и в писмените документи, че имаме желание за назначаване и на младши съдията от Нова Загора, доколкото разбирам, във Велинград. Така че съобразно пък сега изложените данни от председателя на Велинград, там също ще бъде запълнено мястото. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Изказване има г-жа Марчева. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, административни съдии, искам да Ви попитам каква е разликата между сегашния случай и тогава, когато разсъждавахме върху въпроса дали можем да отменим решението си, с което прекратихме процедурата по атестиране на колегата Милен Василев. Тогава колегата Дишева разясни, че след като ние вече сме определили (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Веднага, г-жо Марчева, веднага, за да спестим коментарите. Беше влязла в сила.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Моля Ви се сега, нека да, нека да... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама ако искате отговор, давам Ви го веднага и е много кратък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изчакайте, колега Дишева. Изчакайте малко да чуете.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Значи, Вие говорите непрекъснато, по 13 пъти по една точка взимате думата и в един момент, когато някой друг говори, и колегата Кояджиков преди малко по същия начин го прекъснахте... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте много, г-жо Марчева! Аз помислих, че искате отговор. Извинявайте много, моля Ви се говорете. Помислих, че искате отговор, затова побързах да Ви го дам бързо и кратко.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ама моля Ви се, Вие в момента непрекъснато се опитвате като партиен секретар на събрание на трудовия колектив от времето на социализма непрекъснато обяснявате коя е правилната линия, кой, как трябва да разсъждава и кой, как трябва да мисли. Ама много Ви моля! Имам право да се изкажа и когато приключа, тогава ще ми отговорите! Нека да приключа! Аз просто помолих за разяснение, защото тогава по същия начин не беше влязъл в сила, но Вие обяснихте, че той вече е придобил права и за нас няма никакво значение дали този индивидуален административен акт е обжалван или не. Това си го спомням много добре, защото на мен ми беше интересно като съдия, който не се занимава с административни дела. По същия начин и в този случай е така. Как така ще отменим едно назначение вече, което е направено? Аз просто не мога да разбера що

за логика е това. Каква е правната сигурност в случая? Каква е правната сигурност за субектите, които се ползват от това, което придобиват като права от нашето решение, от индивидуалния административен акт?

И освен това, искам да кажа още нещо. Всички тези колеги, които са кандидатствали и са заявили в заявленията си като младши съдии, че са за определен съдебен район. В крайна сметка те предварително са се съгласили да бъдат назначени след това в който и да е районен съд от този съдебен район на окръжния съд, за който са класирани и са приели, и са встъпили да изпълняват задълженията си.

Това искам само да кажа и в случая колегата Чолаков предлага едно много елегантно, компромисно решение, с което на практика няма да има нито един недоволен и ние в момента се опитваме изкуствено да се създават проблеми, а може да се решат. Тук сме за да решаваме проблеми, а не, как да кажа(?), да ги продължаваме да ги поддържаме. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Дишева, заповядайте! След това г-н Кояджиков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пояснявам, че случаят с акта на съдия Милен Василев беше различен, защото тогава актът беше влязъл в сила. Сега е безспорно, че този акт не е влязъл в сила. И освен това принципът на правната сигурност се отнася за влезлите в сила актове – съдебни и административни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не знам дали Ви е чула г-жа Марчева, поне не я виждам на екрана.

Господин Кояджиков, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Между другото, да осигурим възможност на г-жа Марчева да участва в заседанието, включително с идване в залата в Съвета, може би има някакви технически проблеми, същите претенции, които имаше към мен вчера, защото иначе ще падне

кворумът. (Др.Кояджиков: Може ли да взема думата, докато проверявате?) Ще падне кворумът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ами сега не знам имаме ли кворум или не?

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме 2, 4, 6, осмина сме в момента, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Така. Аз няма да вземам, то всичко се каза по този въпрос. Аз по същество нямам какво да кажа, но във връзка с тази тирада Вашата, г-н Председателю, искам да Ви кажа следното.

Тук пред мен е кой, как е гласувал за тегленето на жребия в Пазарджик за назначаването на Ели Гигова и на Росица Василева. Ами там единодушно всички са гласували да изтеглим жребия и г-н Лозан Панов пише, че е гласувал „за“. Назначаването на Ели Гигова в Пещера и на Росица Василева след изтегляния жребий във Велинград – пак единодушно „за“ (Прекъснат от О.Керелска: Ама това какво значение има? Никой не спори, че е взето такова решение.) Момент, не ме прекъсвайте г-жо Керелска, защото малко по-нататък пък за Милуш Цветанов Вие сте гласувала „за“. (Прекъснат от О.Керелска: Ама аз не отричам...колега Кояджиков, не отричам, че съм гласувала. Да, така е.) ...да променят. Кой има думата аз или г-жа Керелска (говорят едновременно)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото влязохте в диалог. Извинявам се.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не влизам в диалог, но понеже чух една тирада как аз съм проявил неуважение към съдията, който изслушваме, искам да Ви кажа, че аз проявих по-голямо уважение, като ѝ обясних аргументите, поради които ние гласувахме, както същите аргументи изложи преди малко и колегата Дишева. А това, ако има

някакво неуважение в това, което твърдите, Вашето гласуване проява на уважение ли е тогава „за“, г-н Панов. Та, много Ви се моля, да проявявате колегиалност към участващите в Съдийската колегия, сред които сте и Вие. Както аз се стремя да бъда колегиален с всички, така ще Ви помоля и Вие да бъдете такъв, а не да правите внушение, че съм обиждал или унижавал който и да било от участниците в тази съдийска колегия. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Кояджиков! Ние изслушахме съдия Василева. Тя също спомена, че тогава, когато има две места – едно в Пещера и едно във Велинград и има двама младши съдии, които трябва да отидат в района на Окръжен съд-Пазарджик е съвсем логично да се тегли жребий – нещо, което беше обсъдено, разгледано и решено на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет.

Впрочем, подобно беше и нашето решение на работната среща, на която мисля, че и Вие също участвахте или може би не участвахте и излязохте по някое време, няма значение. Искам да кажа впоследствие, както Вие казахте постфактум, се направи предложение за откриване на бройка в Пещера. Това беше казано (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това са неверни неща. Спрете, защото не е вярно това, което говорите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. И след това вече (Др.Кояджиков: Много Ви моля, но трите бройки са свободни.), както Вие казахте неслучайно и с термина, който използвахте „уредени“ и тогава вече се започна към „уреждането“ на колегите. Впрочем, този термин го използвате нееднократно.

Колеги, други изказвания преди продължаване гласуването по тази точка? Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Пак вземам думата, за да Ви кажа, че неверни твърдения излагате. Местата в Пещера – две и във

Велинград – едно, са били налични винаги още откъм момента на работното съвещание и отпреди него.

Никога не е разкривано ново място в Пещера и трябва да го знаят всички, които слушат и гледат тази колегия. Както казахме в КАК и както беше говоренето в Съдийската колегия, решихме, че трябва да разделим младшите съдии всеки един от тях да отиде в отделен съд – в Пещера единият и във Велинград, защото и двата съда имат нужда от кадрова подкрепа, а не изрично говорихме да не назначаваме и двамата младши съдии в Пещера, където те имаха желание. А впоследствие предложението за назначаването на Милуш Цветанов в Пещера възникна постфактум, както Ви казах, защото там остава свободен щат, а алтернативата беше да бъде назначен в Ивайловград. Това е, простичко.

Това Ви казвам пак – никога не сме откривали място в Пещера, за да „уреждаме“ който и да било, както се изразихте преди малко.

ЛОЗАН ПАНОВ: И, г-н Кояджиков, остава резонният въпрос, който пред нас зададе съдия Василева, която изслушахме. При условие, че има двама младши съдии от Окръжен съд-Пазарджик, в района на който се намира Районен съд-Пещера, включително и Районен съд-Велинград, защо двамата съдии, за които стана дума, че са и с по-висок бал, с по-високи оценки, не са в Районен съд-Пещера, а друг колега, който е от района на друг окръжен съд, заема мястото в Пещера. И това е резонният въпрос, който тя задава и тя приема, че няма равно третиране. На този въпрос никой не даде отговор.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз няколко пъти дадох отговор. Може ли пак да повтора отговора?

Уважаеми г-н Председателю, уважаеми колеги, уважаема съдия Василева, когато се обсъждаше къде да бъдете назначени като

младши съдии, Висшият съдебен съвет - първо КАК и впоследствие Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, прецени, че вие трябва да бъдете разделени, защото и съдът в Пещера, и съдът във Велинград имат нужда от кадрова подкрепа. Тогава се взе решение да не бъдат удовлетворявани молбите и на двете колежки - Каменова и Василева, за назначаването им в Пещера, защото трябваше кадрово да се подпомогне и Велинград. И след като това говорене намери израз в единодушно гласуване първо в КАК и после в Съдийската колегия, беше предложено тегленето на жребий. Получи ли се отговор? Някой не разбра ли още? Има ли още някой, който да не е получил отговор?

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли? Аз не разбрах. Тук да се изрече чия беше идеята Милуш Цветанов да бъде назначен в Пещера и кой първи го каза, и кога? Аз знам отговора. Нека, както се изразявате, всички, които ни слушат и гледат, да разберат. Може ли честно?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако въпросът е към мен...(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами към Вас, защото Вие обяснявате най-подробно мотивите на КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако въпросът е към мен...(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да довърша, г-н Кояджиков. Нали забелязвате, че ме прекъсвате, пък иначе лош пример съм давала в това отношение?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз много добре си спомням кой първи го предложи и на кой етап го предложи. И твърдя, че това беше на етапа, на най-ранния етап, когато в КАК обсъждахме двете места в Пещера. Вие, г-н Кояджиков, твърдя, казахте, че няма да назначаваме

второто място, защото то е за еди-кого си. Аз не запомних името, но понеже Вие след това предложихте това назначение (Намесва се Др.Кояджиков: Не е вярно, това не е вярно), очевидно е ставало за въпросния съдия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това не е вярно, г-жо Дишева. Това не е вярно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много добре си го спомням, защото, г-н Кояджиков, правя записки от работното съвещание кой какво е казал, какво е предложил и какви решения са взети - за да запомня, не за друго.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искате ли да Ви кажа, г-жо Дишева, че не е вярно това, което говорите? Съжалявам, че Шекерджиев го няма. И знаете ли защо не е вярно, и това може да го проверите? Защото, когато се е обсъждал въпросът в КАК, аз не съм присъствал. А пък предложението в Съдийска колегия е мое, да - което си е вярно, си е вярно, но на КАК не съм присъствал. Това могат да го докажат абсолютно всички служители и присъстващи в КАК, повярвайте ми, защото там запис нито се води, нито протокол. И съжалявам, че Шекерджиев го няма, за да Ви... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: На работното бяхте ли, г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моля?

АТАНАСКА ДИШЕВА: На работното бяхте ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На работното бях, но там нито имена... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Значи там сте го казал. (Говорят двамата едновременно.) Извинявам се, в грешка съм, там сте го казал.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нали не се прекъсвахме, нали не се прекъсвахме? Значи, когато говорите неистини и започвате да се

обърквате, ставате по-агресивна малко, та моля Ви, недейте да прекъсвате. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента нямаме необходимия кворум.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Имаше процедурно предложение, г-н Панов. Нека да го гласуваме, защото всичките тези дебати са по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нямаме кворум в момента.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Мисля, че имаме. Господин Магдалинчев очевидно е на линия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не, в момента нямаме, г-жо Марчева, уверявам Ви. Ако някой се появи, ще станем 8. С молба да се появи поне още един колега, за да продължим заседанието на Съдийската колегия.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли да подложите на гласуване процедурното предложение на г-н Чолаков дали първо трябва да прегласуваме този въпрос, защото всичките тези неща, които се казаха, бяха по същество реално и мисля, че беше излишно, но така или иначе очевидно има някакво напрежение и трябваше да се обяснят много неща. Ето, г-н Магдалинчев е тук. Моля Ви да подложите на гласуване процедурното предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Процедурното предложение за прегласуване на нашето решение от Протокол № 24/22.06.2021 г., т. 20.22. Нали, г-н Чолаков, това беше предложението?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Винаги така сме го правили, г-н Панов, и аз затова предложих и двете решения, които ще се прегласуват, първо да вземем решение дали ще ги прегласуваме, а вече после влизаме по същество дали ще ги отменяме или няма да ги отменяме. Мисля, че това е било винаги практиката на Съдийската колегия. Ако аз нещо греша, макар че вече не смея да се изказвам...(Не довършва.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да ми дадете думата, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз предлагам г-н Чолаков да докладва и точката, която той е внесъл, защото тя има отношение към въпроса, който коментирахме току-що. Може ли, г-н Чолаков, да докладвате тази точка?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз нямам нищо против, обаче първо трябва да вземем решение дали ще променяме реда на точките, защото скоро имаше един дебат, че не трябва да променяме реда на точките, а сега да предложим дали тази точка да мине по-напред, колега Керелска.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли такова предложение?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ние нямаме желание да решим въпросите по закон и справедливост, а имаме желание тук да си прилагаме някакви процедурни хватки. Ако мислите, че на колегите в страната не им е ясно какво се случва тук, просто се лъжете, особено какво се случи миналата година. Какво значи, че ще гласуваме дали да прегласуваме? Самият факт, че отменяме едно решение и взимаме друго, какво е, г-н Чолаков? Не е ли прегласуване? Ами прегласуване е. Дайте да вкараме сега някакъв абсолютно ненужен и формален диспозитив! После, искам да Ви попитам, защото очевидно колегата Росица Илиева Василева не можа да Ви обясни, че тя има законно право да отиде в Пещера. А иначе кой как е гласувал - да, така е, г-н Кояджиков, никой не отрича, и затова са взети такива решения. Появили са се други обстоятелства и факти, които трябва да се вземат предвид. Сега Вие казвате, че не може да отменяме решението, което сме взели за Милуш Руменов Цветанов. Ами Вие какво предлагате във Вашата точка?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, чухте ли ме, когато аз се изказвах? Обясних, че има разлика между двете производства. Едното не засяга права на трети лица - това на колегата. Самата тя иска

това и заявява изрично, че не се противопоставя да го направим. Видяхте ли молбата на колегата?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Видях молбата на колегата, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Е, и каква е практиката?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Хайде, докладвайте я, докладвайте си молбата, защото така или иначе тези въпроси са взаимно свързани.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Панов, да докладвам ли молбата, която съм внесъл, по желание на колегата Керелска?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тя го направи при изслушването преди малко.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да докладвам ли молбата, тъй като колегата Керелска държи да го направя. Да я докладвам ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Панов, може ли да пристъпим към гласуване по точките такива, каквито са предложени в дневния ни ред?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. Това, което предлагате... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Керелска, ако се опитвате разум да получите, няма да го получите. Нека просто да приключим това заседание по начина, по който мнозинството е решило то да приключи.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, колега Дишева, Вие правите предложение, но то е след предложението, което аз направих. Много Ви моля!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да докладвам или да не докладвам? Вече се обърках. Кажете какво да правя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, започнахме разглеждането на точка 2. Ако искате, може да направим почивка, за да се успокоят емоциите, но в крайна сметка имаме точки в дневния ред. Сега сме на точка втора.

Точка 2 от дневния ред беше започната да се разглежда и ние взехме решение по точка 2, диспозитив първи. Бяха докладвани диспозитив 2, диспозитив 3 и диспозитив 4 от точка 2. Това са предложенията, които са на КАК, те са на вашето внимание и бяха докладвани от г-жа Керелска.

Предложения по процедурата имате ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нямам вече никакви предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, заповядайте за предложение. Слушаме Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колегата Чолаков предлага да отменим взетото вече решение, с което сме назначили младши съдията Мария Иванова Георгиева за районен съдия в Свиленград. И аз питам оттук нататък какво ще правим. Добре, вземаме решение, отменяме го това решение, въпреки че то е в пълно съответствие със закона, защото тя е била младши съдия в района на Окръжен съд-Хасково.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, оттеглям предложението си, което е внесено, и преставаме да дебатираме тази точка. Оставаме на Вашето предложение. Заявявам... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, аз Ви питам. Интересно е да отговорите на този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, оттеглям го. Аз съм вносител, аз го оттеглям. Приключва дебатът.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото според мен идеята е да се отмени решението за Милуш Цветанов, който е изпратен в Харманли, и там да бъде изпратена колегата, за която Вие сте внесъл точка. Това е идеята. Това е идеята!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, какво си мислите Вие като идея и дали сте влязла в моята глава - това е друга тема. Заявявам... (Прекъснат, говорят едновременно двамата.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вижте какво, пак Ви казвам - ако мислите, че нашите ходове напред-назад, маневри и тук процесуални и всякакви...(Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, че се намесвам, но дебат между двамата ли ще слушаме, или по същество? Ако е така, аз ще изляза и няма да участвам в заседание на Съдийската колегия!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз също излизам, защото този начин на водене на дебати - някой непрекъснато се опитва да дефинира каква е реалността и какво трябва да мислим, и каква е истината... (Намесва се Олга Керелска: Разбирам ..., г-жо Марчева, да.) Много Ви моля, не прекъсвайте! Непрекъснато нарушавате правилата за работа на Съдийската колегия, непрекъснато. Да не говорим за това, че злоупотребявате с правото на изказвания. Броила съм - между три и осемнадесет пъти се изказвате на точка, между три и осемнадесет, направила съм статистика, и в Пленум, и в Съдийска колегия. Престанете вече! Шест часът е. Казахте всичко, което трябва. По сто пъти ли трябва да го слушаме? Аз лично след пет минути се изключвам. Съжалявам много, има работен ден, имам и някаква физическа поносимост.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не съм се изказвала за неща, които съм била казала вече, много Ви моля!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ето, пак нарушавате правилата - изказвате се, без да Ви е дадена думата. И, г-н Панов, крайно време е като председателстващ просто да започнете да спазвате и Вие правилата. Много Ви моля! На нищо не прилича това!

ЛОЗАН ПАНОВ: (Говорят едновременно) Разбирам, че ...комсомолски секретар сега, г-жо Марчева, моля Ви, Ваше бивше изказване.

Господин Чолаков, точка последна вече я оттеглихте, така ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, оттеглих я, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Тогава оставаме на точка 2 от дневния ред, диспозитиви 2, 3 и 4 - отменяне на решението, назначаването на съдия Василева и съответно назначаването на Милуш Цветанов. Има ли предложения да ги гласуваме разделно? Ако няма такива предложения, тогава ще ги гласуваме анблок. Те касаят един и същи... (Не довършва.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате такова предложение ли, г-н Кояджиков? Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вижте, назначаванията в следващите диспозитиви са свързани с първия диспозитив, затова нека първо да гласуваме отмяна на решенията си, с които Ели Каменова е назначена за съдия в Районен съд-Пещера, както и Василева е назначена за съдия в Районен съд-Велинград, и Милуш Цветанов е назначен за районен съдия в Районен съд-Пещера. Нека първо... (Прекъснат.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви. Първо втория диспозитив, който е предложен от КАК, нали така? Подлагам на гласуване втория диспозитив - отменянето на решението, което засяга съдия Росица Илиева Василева и съдия Милуш Цветанов, съответно за Пещера вторият, и първата за Велинград.

Който е съгласен с този диспозитив, моля да гласува! Точка 2.2.

3 гласа „за“.

Който е „против“ - 6 гласа „против“. Не се приема предложението.

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване третия диспозитив. Той съответно е: Назначава Росица Василева - младши съдия в Окръжен съд-Пазарджик, в Районен съд-Пещера.

Който е съгласен, моля да гласува! Макар че, колеги, така или иначе ние с втория диспозитив ... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Панов, подлагането е безпредметно, защото то е обусловено от решението, което... (Не довършва.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, втората точка предреши точки 3 и 4, така че няма да подложа на гласуване точки 3 и 4. Благодаря ви!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 5 и точка 6 да подложим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка пета - доклад за молбата на Соня Стефанова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Соня Ангелова Стефанова е младши съдия в Окръжен съд-Шумен. На предишното заседание на Съдийската колегия ние сме взели решение тя да бъде назначена като районен съдия в Районен съд-Велики Преслав. Това решение е съобразено с нормата на чл. 243 от Закона за съдебната власт. В молбата си колегата Соня Ангелова Стефанова изтъква съображения също от социален характер във връзка с нежеланието си да заеме тази длъжност.

Проектът за решение, който внасяме от КАК, е: Остава без уважение молбата от Соня Ангелова Стефанова - младши съдия в Окръжен съд-Шумен, за отмяна на решението на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 24/22.06.2021 г., т. 20.31, с което същата е назначена на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ на длъжността „съдия“ в Районен съд-Велики Преслав.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по точка пета? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението на КАК.

Който е съгласен, моля да гласува!

9 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Шести диспозитив на точка втора.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Шестият диспозитив касае молбата на младши съдия Юлиана Иванова Толева. Тя е младши съдия в Окръжен съд-Сливен. С взетото от нас решение на 22.06.2021 г. е назначена на длъжността „съдия“ в Районен съд-Нова Загора. Това решение съответства на нормата на чл. 243 от Закона за съдебната власт, тъй като, както казах, съдия Толева е била младши съдия в Окръжен съд-Сливен, а Районен съд-Нова Загора се намира в района на този окръжен съд. С оглед на това КАК предлага на вашето внимание проект на решение в смисъл: Остава без уважение молбата на Юлиана Иванова Толева - младши съдия в Окръжен съд-Сливен. Няма да чета целия диспозитив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по отношение на шести диспозитив? Ако няма, режим на гласуване.

9 гласа „за“ - всички гласуваха.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Молби от младши съдии, с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ, назначени в районните съдилища с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ДА БЪДАТ ИЗСЛУШАНИ Лилия Терзиева-Владиминова - административен ръководител - председател на Районен съд-

Велинград, и Росица Илиева Василева - младши съдия в Окръжен съд - Пазарджик.

2.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Александър Костадинов Трионджиев - младши съдия в Окръжен съд - Благоевград, за преразглеждане решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 24/22.06.2021 г., т. 20.13, с което същият е назначен на осн. чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ на длъжността „съдия“ в Районен съд - Разлог.

2.3. ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за **отмяна на решенията** на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 24/22.06.2021 г., т. 20.22, за назначаване на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ на Росица Илиева Василева - младши съдия в Окръжен съд - Пазарджик, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Велинград, и т. 20.23, за назначаване на осн. чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ на Милуш Руменов Цветанов - младши съдия в Окръжен съд - Хасково, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пещера.

2.4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Соня Ангелова Стефанова - младши съдия в Окръжен съд - Шумен, за отмяна решението на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 24/22.06.2021 г., т. 20.31, с което същата е назначена на осн. чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ на длъжността „съдия“ в Районен съд - Велики Преслав.

2.5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Юлиана Иванова Толева - младши съдия в Окръжен съд - Сливен, за отмяна решението на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 24/22.06.2021 г., т. 20.36, с което същата е назначена на осн. чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ на длъжността „съдия“ в Районен съд - Нова Загора.

ЛОЗАН ПАНОВ: И сега последният, седми диспозитив от предложението проект на решение - 2.7. Той е свързан с ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имаше предложение, г-н Панов, преди това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков мисля, че направи предложение за отмяна на решението за назначаване на съдия Василева във Велинград и за продължаване на срока ѝ на командироване като младши съдия в Пазарджик. Ако той не поддържа това предложение, аз ще го направя. Тя направи това искане пред нас, а мисля, че и в писмената молба го е изложила. Дали поддържате, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вече няма да взимам никакво отношение. Ако Вие го правите, ще гласувам по него, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже Вие го направихте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, но размислих.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако Вие го поддържате, ще гласувам по него.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, ако Вие не го поддържате, го правя аз. В този смисъл казах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви!

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само да питам във връзка с това предложение. То не е ли свързано с отказа да си отменим решенията за назначаване на този съдия, същия? Тоест, аз мисля, че пак е безпредметно това, ама... (Не довършва.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Струва ми се прекалено формализиране, освен това несъответно на целта на решенията, които ние днес трябва да вземем. Защото решението, по което, колеги, вие гласувахте „против“ - по предложението на КАК, беше свързано с предложение тя да бъде назначена като районен съдия в Пещера. По това решение се гласува и то беше в един диспозитив с назначението на съдия Цветанов в Пещера. Виждате диспозитивите какви са.

И ако си спомняте, преди около един час в същото това заседание предложението първо го направи г-н Чолаков. Аз затова реферирах към него. Абстрахирайте се, г-н Кояджиков, че аз правя това предложение. Просто ви напомням. Защото иначе излиза, че на каквато и да е цена ние не бихме искали да удовлетворим нейното желание, което беше, струва ми се, обосновано със сериозни житейски аргументи - нещо, което Вие, г-н Кояджиков, винаги много сте зачитал и сте се позовавал на това - че сме хора, че съдиите и те са хора. Това са неща, които аз лично десетки пъти съм чувала от Вас. В съответствие с тази Ваша позиция просто може да вземете решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само Ви попитах кое решение ще изпълним. Назначава Росица Василева за съдия, което отказахме да отменим, или продължава срока по чл. 240, защото Вие нали това предлагате?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Едно изречение, ако може?

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако г-н Кояджиков е свършил.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря!

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моето предложение не го поддържам, само защото по точка 6 беше оставена без уважение молбата на колегата Юлиана Толева. Всъщност моето предложение беше все пак да обезпечим и Районен съд-Велинград, а тя имаше желание да отиде в Районен съд-Велинград. Но ние това гласувахме, оставихме без уважение нейната молба. Затова не го поддържам, защото вече няма смисъл да се поддържа това предложение, при положение че имаме и второ гласуване, където оставихме без уважение молбата на колегата Юлиана Толева. Това са ми аргументите защо не поддържам - да бъде ясен защо го правя. Не го правя напук или по някакви други причини, а просто наистина няма никакъв смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви? Други изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Смесът, г-н Чолаков, би бил да решим един житейски проблем, който зависи единствено от нашето решение в конкретния случай. Това би бил смесът. А пък защо Вие си оттеглихте Вашето предложение, не знам. Така или иначе аз правя това предложение и повтарям, вероятно съм станала неясна. Вижте, колеги, предложението по точка 2. Предложението по точка 2 включва две части - да се отменят решенията по точки 20.22 и 20.23, касаещи назначенията на съдия Росица Илиева и на Милуш Цветанов. Това решение се отхвърли с мнозинство. Сега аз правя предложение да се отмени само решението по точка 20.22 за назначаване на Росица Василева като районен съдия в Районен съд-Велинград и вместо това да вземем решение, с което продължаваме срока ѝ на младши съдия на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви!

Има предложение. Колеги, изказвания във връзка с предложението, против него?

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не можах да разбера. Значи това, което гласувахме преди пет минути, предлагате да го прегласуваме отново. Така ли? Да си отменим решението за назначаване, първото, така ли? Правилно ли съм разбрал?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, точно така.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само че това проекторешение не свършваше дотук. Това, което ние гласувахме, беше във връзка с отмяна на решението по отношение на Росица Илиева, отмяна на назначаването на Милуш Руменов Цветанов в Районен съд-Пещера.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Сега се предлага само да се отмени решението... (Говорят едновременно.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така, да. Това е друг диспозитив.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева.

Режим на гласуване. Който е съгласен, моля да гласува!

4 гласа „за“.

Който е „против“ - 4 гласа „против“.

Продължаваме. Всъщност няма да подлагам на гласуване точка 7, тъй като то е за възлагане на назначените младши съдии. Така и така не сме правили никакви назначения, т.е. точка 7, г-жо Керелска, мисля, че се обезсмисля всъщност.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Отпада необходимостта от гласуването на тази точка с оглед на резултатите от гласуването. Ако искате да преминем към точка 3.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте за докладване. Моля Ви, по-бързо, има календар.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 3, колеги, касае предложение за определяне на дата за събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Левски. Тя е открита с решение от 16.02.2021 г. Има изготвено становище от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия. То е прието с протокол от 17.06.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Керелска! Има календар, който е приложен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Качен е календар, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме свободни дати 20 юли и 27 юли. Предвид на сроковете мисля, че до 20 юли ще успеем да се справим откъм срокове. Колеги, ако искате, да се обединим около датата 20 юли за Районен съд-Левски.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Струва ми се, че на 20 юли следва да преместим изборите, които са насрочени за 6-ти, по съображения, които ние обсъдихме, и може би сега е времето да ги обявим предварително. На 20-ти предлагам да бъдат насрочени изборите от 6-ти. А този избор, който сега обсъждаме, на бъде на следващата дата - 27 юли.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Абсолютно вярно е това, което каза колегата Дишева, но според мен това не изключва възможността на 20-ти да изслушаме и кандидата за Левски. Така мисля аз. Защото на 13-ти, уважаеми колеги, имаме изслушването на петима кандидати, ако не бъркам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно така, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, не мога да разбера за какво е това бързане. Тази процедура е започнала сравнително бързо. Аз не съм обърнала внимание на това, когато сме изготвяли становище в Етичната комисия. Но аз ви казвам, че има избори, които са от края на 2019 г. и началото на 2020 г., по които не се работи. Честно казано, аз не разбирам ... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да е на 20-ти, г-жо Керелска. Безсмислен е спорът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Влизаме от тема в тема. Всички, които ни гледат и слушат, не знаят за някакво предварително обсъждане. Между впрочем, аз подписах дневния ред за 6-ти. Ако на 6-ти няма да има заседание, ще ви моля тогава да го обсъдим сега като тема и да се оповести. Така или иначе на 6-ти ние имаме предвиден избор за Районен съд-Бяла Слатина - един кандидат, за Районен съд-Елена - един кандидат, и за Районен съд-Никопол - един кандидат. Имаме и дневен ред, който е от около 20 точки. Значи, ако няма да има заседание на 6-ти, моля това да го дискутираме, да го обявим, да се знае, че няма да има заседание и какви са причините за това. Така или иначе 6-ти е вторник, 13-ти, 20-ти и 27-ми са вторниките на месец юли, които са заседателни дни. Ако искате, да обсъдим тази тема, но отново казвам, дневният ред е подписан за 6-ти. Ако няма да има заседание, нека да го обсъдим, да стане публично.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, защо няма да има заседание на 6-ти?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма да имаме кворум, колега Мавров. Има колеги, които са в отпуски.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И от 12 човека, които сме вече в Съдийска колегия, като извадим колегите, които са в отпуски, ставаме 7 човека, с които ние изначално не можем да формираме кворум.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да, благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И затова е хубаво да вземем отсега решение, както каза колегата Панов, да обявим, че на 6-ти няма да имаме заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И съответните точки да ги отложим за 13-ти ли беше...(Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме избори. Да обявим, че изборите се отлагат за 20-ти, както предложи колегата Дишева, а останалите точки, които са извън избори, ще бъдат разгледани в следващото заседание на Съдийската колегия. Мисля, че така е коректно, за да има и публичност това, което означава, че ... (Звукът прекъсва.), да се подготвим със суха храна за цял ден, защото това ще се получи на практика, но това е реалността и всъщност това е обяснение... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Все пак аз предлагам днешния избор, откъдето тръгна спорът, да го сложим за 27-ми. Имаме дисциплинарно дело, което предполага обсъждане на 20-ти, освен трите избора. Нека да проявим някакъв здрав разум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз съм съгласен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Още повече, че става въпрос за една седмица, колеги. Дали ще е на 20-ти или на 27-ми... (Не довършва.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението относно избора за Районен съд-Левски да бъде на 27 юли.

Режим на гласуване - за 27 юли.

Госпожо Дишева, Вие сте „за“, нали? (Реплика: Да, да.)

8 гласа „за“. Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Предложение за определяне на дата за събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител на Районен съд - Левски, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/16.02.2021 г. (обн. ДВ, бр. № 17/26.02.2021 г.). Изготвено становище от Комисията по професионална етика към СК по Протокол № 11/17.06.2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Левски - 1 кандидат - **27.07.2021 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Отново сме на ръба на кворума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да гласуваме за отсрочването на изборите за другата седмица.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За 20 юли.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, на 6-ти имаме заседание на Съдийската колегия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Панов, може ли с дневния ред да продължим и след това да обсъждаме други неща? Извинявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, добре. Точка 4 от дневния ред.

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 4, колеги, е по предложение на колегите Кояджиков и Дишева. Тя беше поставена на обсъждане в Комисията по атестирането и конкурсите и става въпрос за това, че по

време на честването в Окръжен съд-Велико Търново, всъщност в Административен съд-Велико Търново те са провели срещи със съдии от общите съдилища, които са изразили недоумение защо конкурсите за окръжните съдилища се бавят. След като са получили съответните обяснения от нашите колеги, те са излезли с предложение да се проведе една среща между членовете на конкурсните комисии, докладчиците по атестациите - говорим за помощните атестационни комисии, и съответно с членове на Съдийската колегия, за да може да получим обяснение на какво се дължи забавянето на атестациите от страна на определените помощни атестационни комисии.

В тази връзка може да видите и справка - на точка 4 отдолу има тиренце „справка за неприключили ЕФА от ПАК на участници в конкурси за окръжните съдилища към 28.06.2021 г.". Може да видите неизготвените атестации. Неизготвянето на атестациите, и то за доста продължителен период от време след избирането на помощните атестационни комисии, колеги, е един от основните проблеми за това този конкурс изобщо да не върви.

Както знаете, направихме една среща в малко по-различен формат. Нямаме обратна информация дали нещата са се раздвижили, с изключение на тези справки. Има доста неизготвени етични становища от Софийския градски съд например. Тогава председателят пое ангажимент да говори с членовете на ПАК-овете, обаче кой знае какъв резултат не се е постигнал. Така че в тази връзка нашето предложение на КАК, което беше единодушно подкрепено от всички членове, е в следния смисъл: Предлага Съдийската колегия да вземе решение за провеждането на среща с административните ръководители на окръжните съдилища, с членовете на конкурсните комисии в конкурсите за повишаване в длъжност „съдия" в окръжен съд - гражданска колегия, търговска колегия и наказателна колегия, който, забележете(!), е обявен

в „Държавен вестник“, бр. № 53/05.07.2019 г., както и с докладчиците в помощните атестационни комисии по откритите процедури за атестиране на кандидатите в конкурсите. Предлагаме конкретно срещата да се проведе на 09.07.2021 г., от 10.30 ч., при допълнително уточняване на мястото на провеждане.

Това е нашето предложение. Моля за вашите становища и евентуално гласуване. Лично аз считам, че това е едно изключително полезно мероприятие, което задължително трябва да проведем, за да покажем все пак, че правим нещо този конкурс, макар крачка по крачка, да върви към неговото приключване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първо искам да Ви задам на Вас един въпрос. Зала 15 беше обсъждана като вероятно място за тази среща. Вие ли я стопанисвате, искам да попитам, и ако да, свободна ли е за 9 юли, за да се проведе на това място срещата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, към Вас е въпросът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Към мен е въпросът, да?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, защото не знам какво е разпределението на залите в Съдебната палата сега. Иначе сградата съм наясно, че не я стопанисвате Вие. Просто не знам за зала 15 от кого да се иска разрешение за провеждане там на срещата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ние използваме залата тогава, когато има пленум, общи събрания, и то обикновено е в четвъртък. Смятам, че за петък (Др. Кояджиков: петък е това, да.), това е 9-ти, мога да съдействам за залата, но все пак отправете питането към ... (Не довършва.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Към г-жа Дончева имате предвид.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Дончева, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах. Това ми беше питането. Поемам ангажимента да отправим това питане.

И другото, само искам да довърша като изказване. В справката, която е във Висшия съдебен съвет, не е посочено кои са докладчиците, а в една голяма част - примерно в тези ПАК-ове, в които са забавените, които са към Окръжен съд-Плевен, Русе и Перник, даже нямаме и съставите. В тази връзка не знам дали е уместно да имаме и диспозитив - да укажем на административните ръководители да изготвят покани за докладчиците по неизготвените атестационни формуляри по приложения списък.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Само един въпрос. Ние не правихме ли такива срещи с апелативни съдилища?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, но няма резултат, затова инициираме тази среща.

ЛОЗАН ПАНОВ: Правихме такава онлайн среща, на която присъстваха различни административни ръководители. Много от тях поеха ангажиментите, поясниха, че някои бяха запознати, някои не бяха запознати, някои колеги дори още преди срещата ни информираха, че тези забави вече са отминали. Това беше преди доста време. Тази среща беше онлайн, ако не се лъжа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Онлайн беше, да. Беше и с членове на комисиите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: На Вашия въпрос, г-н Панов, отговаряме, или по-скоро даваме информация, че в КАК се следи след онези събирания чрез видеоконферентна връзка, за които Вие говорите, следи се изготвянето на атестациите. Така че информацията, която сега е предоставена, тя е актуална - поне е актуална към понеделник тази

седмица, и са съобразени всички изготвени атестации. Те са в отделни графи - такива, които са постъпили във Висшия съдебен съвет, които са минали в заседания на КАК, които са минали в заседания на Съдийска колегия. Така че тези обстоятелства са съобразени.

И на нещо друго исках да обърна внимание. Тук става въпрос за среща с председателите на окръжните съдилища, които, образно казано, а и в буквален смисъл, чакат от нас приключване на конкурса, за да може бройките в съдилищата, които те ръководят, да бъдат заети от съдии. Заради това е важно и настояваха колегите те да разкажат и да запознаят с проблемите си членовете на конкурсните комисии и по този начин да ги мотивират положително да ускорят работата по проверка на работите на кандидатите в конкурса и съответно класирането им. Това беше основната идея за срещата. Защото иначе ние, членовете на Съвета, проведохме среща с членовете на конкурсните комисии, на трите конкурсни комисии. За огромно мое съжаление (ние коментирахме това вече много пъти), не успяхме да ги убедим, че те трябва да започнат да работят, въпреки че не са готови всички атестации. Защото има десетки напълно комплектувани преписки, т.е. преписки, по които са представени всички дела, които са изтеглени на жребий или случайно, или ги е представил магистратът и има готови влезли в сила атестации.

Има няколко десетки атестации, но за сметка на това пък има стотици други, които са готови и преписките са попълнени, може да се започне работа по тези атестации, няма смисъл да се чака да бъдат всички комплектувани, защото се работи междувременно.

Председателите на окръжни съдилища искаха да разговарят с членовете на конкурсните комисии и да им обяснят колко е важно за тях, за правораздаването и за работата на съответните съдилища, за правораздавателната дейност в съответния окръжен съд попълването на тези бройки, означаващи и приключване на конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Това е датата - 9-ти, която сте оформили? Аз ще гласувам в подкрепа на предложението, но само заявявам, че аз няма да мога на 9-ти да участвам. Аз участвах на среща, която беше преди, която беше онлайн среща и тя беше наистина само с председателите на съдилища, които ние помолихме да съдействат на своите колеги, които са членове на конкурсните комисии и председатели на комисии за работата. Те обещаха такова съдействие, но вероятно има и други причини.

Ако няма никакви други предложения, колеги, то тогава подлагам на гласуване...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Панов, ние избрахме деня, защото е петък и защото голяма част от съдиите нямат тогава заседания, а пък ние нямаме заседания на комисии и заседание на Съвета.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А ще могат ли до тогава да се уведомят и организират колегите?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Надяваме се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Горедолу една седмица имаме. Днес е сряда, следващият петък е това. Не знам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, преди да го подложат на гласуване, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с датата - колеги, ако искате да го направим следващия петък, защото на 9-и пак ще отсъстват колегите, които ще отсъстват и в следващия вторник, поради което се налага да отложим заседанието на Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И това е вярно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Освен ако колегите, които не бяха на предишната среща, защото аз също участвах, но бяхме четирима души, ако добре си спомням...

ЛОЗАН ПАНОВ: Срещата звучеше много оптимистично, ако не се лъжа...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, колегите, които не са участвали в предишната среща, сега пък да бъдат по-активни и да участват в тази среща. Ако се поеме такъв ангажимент, да не рискуваме да провалим срещата обаче.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Така или иначе, предложено е 9-и в крайна сметка. Ще го подложа на гласуване.

Господин Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Аз държа на датата 9-и не заради друго, а заради това, че колкото по-отдалечаваме датата на срещата, отдалечаваме според мен и решаването на въпроса. Предполагам, че колегата Дишева ще ме подкрепи за дата 9-и. Ако тя не е съгласна и предлага следваща дата, окей. Всъщност, нека вишегласието реши датата, но, уважаеми колеги, няма нужда от нашето присъствие на тази среща.

Окръжните съдии и председателите на окръжните съдилища искаха да запознаят тези, които към момента все още не са си довършили работата с проблема, който съществува...

ЛОЗАН ПАНОВ: Какво е значението? (Говорят едновременно)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нашите функции, освен организационни мисля, че до там трябва да бъдат изчерпани. Тоест, ние дори не сме и медиатори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрахме Ви. Добре. Благодаря Ви.

Колеги подлагам на гласуване предложението за такава среща, която е посочена от КАК и съответно датата 09.07.2021 г. от 10,30 ч. Благодаря Ви.

Режим на гласуване: 8 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Обсъждане провеждането на среща с административните ръководители на окръжните съдилища, с членовете на конкурсните комисии в конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в ОС - ГК, ТК и НК (обн. ДВ, бр. № 53/05.07.2019 г.), както и с членове на помощните атестационни комисии по откритите процедури за атестиране на кандидатите в конкурсите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. Приема да се проведе среща с административните ръководители на окръжните съдилища, с членовете на конкурсните комисии в конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в ОС - ГК, ТК и НК (обн. ДВ, бр. № 53/05.07.2019 г.), както и с докладчиците в помощните атестационни комисии по откритите процедури за атестиране на кандидатите в конкурсите.

4.2. Срещата да се проведе на 09.07.2021 г. от 10,30 ч., при допълнително уточняване на мястото на провеждане, като се изпрати запитване до административния ръководител - председател на Апелативен съд-София относно възможността същата да бъде проведена в зала № 15 на Съдебната палата в гр. София.

4.3. Указва на административните ръководители да изготвят покани до докладчиците в помощните атестационни комисии за участие в срещата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка пета е последна точка в дневния ред.

Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, бих искала да поставя на обсъждане въпроса дали тук не е удачно да закрием мониторите,

защото информацията, която ще сведа до Вашето знание във връзка с молбата на един кандидат в конкурса за първоначално назначаване в административните съдилища съдържа чувствителна информация от личен характер. Поради тази причина, ако Ви прави впечатление, не сме изписали неговите имена в предложението за диспозитив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Във връзка с процедурното предложение на госпожа Керелска - смятам, че няма основание да закриваме мониторите на заседанието, излъчването пряко, именно защото имената на кандидата, който е подал тази молба с това искане, са заличени, така че ние ще проведем, по мое виждане, обсъждане на принципно поставения от него въпрос, без да изнасяме никакви данни за неговата личност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви.

Има ли предложения за закриване на мониторите, за да го подложат на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожа Керелска дали го споделя? Ние този въпрос не сме го обсъждали на КАК, но мисля, че това е разумът и заради това са заличени личните данни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви. Добре.

Господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение - подкрепям колежата Дишева в нейното становище, но просто когато се изказваме трябва никакви лични данни като имена да споменаваме, също и адрес по местоживееене също, защото мисля, че това също е някакъв белег, по който може да бъде индивидуализиран съответния колега. Просто без имена и без населено място.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви.

Има ли предложение за закриване на мониторите все пак?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ние не сме го обсъждали в КАК, но ни обърнаха внимание от администрацията, която работи с КАК, затова го поставям на Вашето внимание. Както прецените. Не е нещо съществено и не си заслужава сега да влизаме в спорове по този въпрос. Ако изпълняваме допълнителните условия, които господин Чолаков формулира, няма смисъл да закриваме мониторите, но трябва да внимаваме, нали така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Трябва и като се докладва молбата му пак да се внимава, защото там се съдържат такива данни.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Надяваме се. Не съм сигурна, че ще внимавам достатъчно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Подлагам на гласуване предложението за закриване на мониторите. Който е съгласен, моля да гласува: 5 гласа „за“. Който е „против“ - 3 гласа „против“.

Приема се предложението на госпожа Керелска - закриваме мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 5 от дневния ред с 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе решение: оставя без уважение молбата на кандидат с инициали Д.В.Н. в конкурса за първоначално назначаване в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокл № 12 от 13.04.2021

г. за определяне на нова дата за провеждане на писмения изпит по конкурса. Това беше по т. 5.

Точка 6 беше оттеглена от господин Чолаков, поради което не Ви предлагам да я разглеждаме.

Сега да се върнем на темата, свързана с провеждането на Съдийската колегия на 6 юли т.г.

Стана дума за това, че на 6 юли имаме редовно заседание на Съдийската колегия, имаме насрочени три избора. Заседателните дни на Съдийската колегия са 6, 13, 20 и 27, на Пленума - 8 и 22, ако не се лъжа. Господин Магдалинчев моля да ме поправи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, 8 и 22 - точно така, господин Панов. За Съдийската колегия ги знаем - 6, 13, 20 и 27.

Колегата Дишева предложи одева, доколкото имам спомен, за дата 20.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже, извинявайте, господин Магдалинчев, стана въпрос преди Вашето идване на заседанието, че няма да имаме кворум, само при това условие направих предложението. Включително, беше обявено и Вашето име, че ще ползвате отпуска. Ако не е така, значи ще имаме кворум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Пет човека от Съдийската колегия са пуснали молби за отпуски и има издадени заповеди за отпуски. Вече сме 12. Като се извадят от тях 5, стават 7, тоест няма да има действително кворум.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В тази връзка, колеги, аз мислех още вчера, а може би на следващото заседание, но то ще стане много късно, да повдигна въпроса. Ние трябва да започнем процедура по попълване състава на Съдийската колегия. Срокът е 7-дневен, считано от

настъпване на обстоятелството. Сега обстоятелството настъпва утре, обаче 7-дневният срок изтича следващия вторник. Просто трябва да помислим по този въпрос. Законът ни казва, че в 7-дневен срок трябва да бъде открита новата процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Новата на чл. 29а от Закона за съдебната власт се отнася до двамата председатели на върховните съдилища - господин Чолаков и аз. С господин Чолаков поддържаме контакта. В понеделника разговаряхме. Предстои да определим тази дата. Има срок действително. Коректно беше посочено - 7-дневен срок от предсрочно прекратяване. Ние взехме решение за прекратяване мандата им от 01.07.2021 г. и срокът тече от 01.07.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вече сме в преговори с колегата Панов и утре или другиден ще определим датата, на която ще свикаме общото събрание на съдиите. Това няма да го изтървем като процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Напълно съзнаваме, че има ваканционни дни, заседателни дни и така нататък, но, така или иначе, с господин Чолаков ще разговаряме, както и се уговорихме с него, и ще определим тази дата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе, има два месеца за номинации преди датата на това събрание, което означава, че ние се ориентираме към средата или края на септември, защото обективно трябва да има пълни два месеца от обявяването до провеждането, когато вече се правят номинации на колегите. Това вече с колегата Панов ще го изчистим и ще определим дата, съобразно закона.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В този срок трябва да направите това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, ние само трябва да свикаме общо събрание, като съобразим сроковете във връзка с процедурата за провеждане на тази процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Всъщност, в момента дори публично обсъдихме нашия разговор, който сме водили и аргументите, които сме излагали.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние в колегията в това отношение нямаме нищо, само Вие двамата председатели. Това е правомощие само за Вас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви.

Връщаме се пак на това дали ще има заседание на 6 юли или няма да има.

Господин Магдалинчев каза, че са постъпили пет молби за отпуска включително и Вашата, господин Магдалинчев. Така разбрахме, поне така се каза.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: При това положение обективно ние няма да имаме необходимия кворум за провеждане на заседание, макар че точно преди може би половин час вече разписах и дневния ред. При условие, че вземем решение в този смисъл, във вторник от Вас зависи дали ще има заседание.

Добре, колеги - предложение за гласуване - да не се провежда заседание на 6-и, нали така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На Съдийската колегия - да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама то няма нужда да провеждаме гласуване. (Всички говорят)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние само трябва да обявим просто, не да гласуваме, колега Панов, защото ние не вземаме решение поради това, че искаме да не се провежда, а поради обективна причина. Само да обявим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А имаме и три избора.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вече за изборите - можем да ги отложим още отсега, за да може да стане ясно... (Всички говорят)

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, във всички случаи ние трябва да имаме решение поне затова, че изборите, които ще бъдат на 6-и ще ги отложим за друга дата и това е датата 20-и, която се оказа свободна дата предвид на календара, с който бяхме запознати по т. 3 от дневния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно това е моето предложение. Ние трябва да гласуваме задължително отлагането на изборите за 20-и, обаче да не гласуваме отлагане на Съдийска колегия, защото това го правим по обективна причина, не заради гласуване. Аз не знам идеята. Само обявяваме, че няма да има заседание следващия вторник и гласуваме за отлагане на тези избори за 20-и.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви.

Само още веднъж една молба - за 13, 20 и 27, тъй като вече на една дата от месец юли очевидно няма да има заседание, все пак молбата ми е за 13, 20 или 27, предвид на състава, който е намален с двама души, нека да бъдем така разумни да си гласуваме нашите отпуски така, че да не се допуска да няма необходимия кворум поне за дата 13, 20 и 27.

Режим на гласуване по предложението за отлагане и съответно уведомяване на колегите в конкурс за избор на административни ръководители за 6 юли да бъде отложен за 20 юли. Тук става дума за изборите за административни ръководители в Районен съд-Бяла - един кандидат, Районен съд-Елена - един кандидат, и Районен съд-Никопол - един кандидат. Режим на гласуване: 8 гласа „за" и съответно обявяваме, че на 6 юли няма да има заседание на Съдийската колегия. Мисля, че аргументи бяха изложени затова.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

Д.Т.7. След проведено обсъждане и гласуване

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА за **20.07.2021** г. изборите за назначаване на административни ръководители - председатели на Районен съд-Бяла Слатина, Районен съд-Елена и Районен съд-Никопол, насрочени за 06.07.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на осемте члена на Съдийската колегия, които останаха до края на заседанието, което беше извънредно. Благодаря Ви, колеги. Пожелавам Ви приятна вечер!

Закриване на заседанието - 18.47 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 08.07.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

